REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2026/801 AL COMISIEI

din 9 aprilie 2026

de instituire a unor taxe antidumping provizorii la importurile de acid tereftalic originar din Republica Coreea și din Statele Unite Mexicane

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 7,

după consultarea statelor membre,

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea procedurii

(1) La 13 august 2025, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia") a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de acid tereftalic (denumit în continuare „AT") originar din Republica Coreea și din Statele Unite Mexicane (denumite în continuare „Mexic") (denumite în continuare în mod colectiv „țările în cauză"), în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) (denumit în continuare „avizul de deschidere").

(2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la data de 30 iunie 2025. Plângerea a fost depusă de un producător din Uniune cu sediul în Belgia, INEOS Aromatics (denumit în continuare „INEOS" sau „reclamantul"), reprezentând peste [27 %-47 %] din producția industriei Uniunii de AT în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important cauzat de acesta, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

(3) Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/2013 al Comisiei ([3]) (denumit în continuare „regulamentul de înregistrare").

1.3. Părțile interesate

(4) În avizul de deschidere, Comisia a invitat părțile interesate să o contacteze pentru a participa la investigație. În plus, Comisia a informat în mod specific reclamanții, alți producători cunoscuți din Uniune, producătorii-exportatori cunoscuți, importatorii, furnizorii și utilizatorii cunoscuți, comercianții, autoritățile coreene și mexicane, precum și asociațiile cunoscute ca fiind părți vizate, cu privire la deschiderea investigației și i-a invitat să participe la aceasta.

(5) Părțile interesate au avut posibilitatea de a prezenta observații cu privire la deschiderea investigației și de a solicita să fie audiate de Comisie și/sau de consilierul-auditor pentru proceduri comerciale.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Avizul de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de acid tereftalic originar din Republica Coreea și din (JO C, C/2025/4539, 13.8.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/4539/oj).
([3]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/2013 al Comisiei din 8 octombrie 2025 de supunere la înregistrare a importurilor de acid tereftalic originar din Republica Coreea și Mexic (JO L, 2025/2013, 9.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2013/oj).

1.4. **Observații privind deschiderea procedurii**

(6) Guvernul coreean și mai multe părți interesate au prezentat observații cu privire la deschiderea investigației, și anume: producătorii-exportatori mexicani Akra Polyester, S.A. de C.V. (denumit în continuare „Akra”) și Tereftalatos Mexicanos S.A. de C.V. (denumit în continuare „Temex”), denumiți împreună „Alpek”, și Korean Chemical Industry Association (Asociația industriei chimice coreene) (denumită în continuare „KCIA”) în numele producătorilor-exportatori coreeni.

(7) În primul rând, guvernul coreean și aceste părți au susținut că versiunea neconfidențială a plângerii nu îndeplinea standardele prevăzute la articolul 19 alineatul (2) din regulamentul de bază, deoarece nu conținea date suficient de detaliate, intervalele fiind prea ample pentru a permite o înțelegere și o analiză rezonabile ale principalelor argumente din plângere, și au solicitat o versiune neconfidențială actualizată a plângerii care să utilizeze intervale mai restrânse sau cifre indexate.

(8) În al doilea rând, KCIA a susținut că nu se poate considera că plângerea a fost depusă „de industria Uniunii sau în numele acesteia”, având în vedere că nu s-a demonstrat că ea este susținută de producători din cadrul Uniunii ale căror producții reprezintă în total mai mult de 50 % din producția totală a produsului similar realizată de acea parte a industriei Uniunii care și-a exprimat susținerea sau opoziția față de plângere, întrucât versiunea deschisă a plângerii afirma că „reclamantul reprezintă aproximativ [procent cu mult peste pragul de 25 %] % din producția totală de acid tereftalic din UE în cursul PI[C]”, ceea ce nu demonstra că pragul de 50 % a fost atins.

(9) Reclamantul s-a opus acestei interpretări a pragului de 50 %, susținând că aceasta se aplică exclusiv evaluării măsurii în care o eventuală opoziție din partea industriei Uniunii depășește sprijinul sau neutralitatea producătorilor care și-au exprimat în mod oficial o poziție cu privire la plângere.

(10) În al treilea rând, Alpek, KCIA și guvernul coreean au susținut, de asemenea, că investigația nu ar fi trebuit să fie deschisă, susținând că plângerea nu conținea suficiente elemente de probă privind prejudiciul important și legătura de cauzalitate. Alpek a susținut și că importurile din Mexic nu ar fi putut fi cauza prejudiciului și că ele nu ar fi trebuit să fie evaluate cumulativ cu importurile coreene.

(11) Mai precis, aceste părți au susținut că perioada selectată în plângere nu a fost reprezentativă, deoarece anul 2021, punctul de plecare pentru analiza prejudiciului, a fost puternic afectat de perturbările comerțului maritim mondial și de măsurile de limitare a mișcării persoanelor impuse în contextul pandemiei de COVID-19, care au redus volumele importurilor în Uniune, creând condiții de piață neobișnuit de favorabile, denaturând imaginea prejudiciului, și că tendințele observate reprezintă doar o revenire la o piață normală. Părțile au susținut, de asemenea, că reclamantul însuși și-a mărit cota de piață în Uniune, a îmbunătățit volumele exporturilor, cifrele profitului și volumele producției, ceea ce contrazice afirmația privind existența unui prejudiciu sistemic adus industriei Uniunii.

(12) Reclamantul a contestat aceste afirmații, subliniind că situația pieței înainte de pandemia de COVID-19 nu era una normală, neprejudiciabilă, și precizând că a depus deja cu succes o plângere antidumping în 2016.

(13) În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora versiunea neconfidențială a plângerii nu permite o înțelegere a tendințelor și a tiparelor, Comisia a constatat că versiunea plângerii deschisă consultării de către părțile interesate conținea suficiente elemente de probă esențiale și rezumate neconfidențiale ale datelor pentru a permite părților interesate să înțeleagă suficient evoluția indicatorilor de prejudiciu pe care s-a bazat plângerea și să își exercite dreptul la apărare pe tot parcursul procedurii și respecta cerințele prevăzute la articolul 19 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(14) Comisia a concluzionat că există motive întemeiate pentru a asigura un tratament confidențial prin indicarea de intervale, deoarece a existat un singur reclamant, INEOS, ceea ce înseamnă că majoritatea cifrelor sunt date specifice societății respective.

(15) De asemenea, Comisia a observat că aceste părți au prezentat argumente și observații substanțiale cu privire la tendințe pe baza acestor date, despre care se presupune că sunt insuficiente. Acest lucru sugerează și că rezumatele neconfidențiale din versiunea deschisă a plângerii au oferit, de fapt, o înțelegere semnificativă a informațiilor sensibile subiacente.

(16) În ceea ce privește afirmațiile KCIA privind lipsa reprezentativității pentru depunerea plângerii, Comisia a precizat că, în conformitate cu articolul 5 alineatul (4) din regulamentul de bază, se consideră că plângerea este depusă „de industria Uniunii sau în numele acesteia” dacă membrii industriei Uniunii care o susțin în mod expres reprezintă cel puțin 25 % din producția totală a industriei Uniunii și dacă cei care o susțin reprezintă o producție mai mare decât cei care i se opun.

(17) Comisia a realizat o examinare a reprezentativității înainte de deschiderea investigației. În acest scop, toți producătorii din Uniune menționați în plângere și cunoscuți în alt mod de Comisie înainte de deschiderea investigației au fost contactați și luați în considerare la calcularea reprezentativității reclamanților. La dosarul deschis al cauzei a fost adăugată în ziua deschiderii investigației o notă privind reprezentativitatea, care arăta că reclamantul a acționat în numele a peste [27 %-47 %] din producția totală a Uniunii, că un singur producător a exprimat o poziție neutră și că niciun producător nu s-a opus deschiderii investigației.

(18) Prin urmare, s-a demonstrat că pragurile relevante prevăzute la articolul 5 alineatul (4) din regulamentul de bază au fost atinse, iar Comisia a respins această afirmație ca nefondată.

(19) În ceea ce privește afirmațiile Alpek privind evaluarea cumulativă, Comisia a constatat, pe baza informațiilor și a statisticilor disponibile, că au fost îndeplinite condițiile pentru evaluarea cumulativă a importurilor din țările în cauză în etapa plângerii.

(20) În special, s-a constatat că marjele de dumping erau superioare nivelului *de minimis*. După cum arată statisticile oficiale disponibile, importurile care fac obiectul unui dumping nu au fost neglijabile (peste nivelul *de minimis*) din punctul de vedere al volumului pentru ambele țări în cauză. În plus, condițiile de concurență au fost considerate similare. Prin urmare, evaluarea cumulativă a fost justificată.

(21) Standardul legal de probă necesar pentru o plângere în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază („elemente de probă suficiente pentru a justifica deschiderea unei investigații”) clarifică faptul că volumul și calitatea informațiilor din plângere nu sunt identice cu cele pe care Comisia își întemeiază constatările la sfârșitul unei investigații. În fapt, plângerea trebuie să conțină elemente de probă suficiente privind existența unui dumping, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate, pe care reclamantul le poate obține în mod rezonabil.

(22) În plus, articolul 5 din regulamentul de bază nu impune ca toți factorii de prejudiciu menționați la articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază să fie analizați într-o plângere sau să prezinte o deteriorare pentru a se stabili elemente de probă suficiente privind existența unui prejudiciu important. Într-adevăr, potrivit articolului 5 alineatul (2) din regulamentul de bază, plângerea trebuie să conțină informații privind evoluția volumului importurilor care se presupune că fac obiectul unui dumping, efectul acestor importuri asupra prețurilor produsului similar pe piața Uniunii și impactul importurilor asupra industriei Uniunii, demonstrat prin factori și indici relevanți (însă nu neapărat prin toți factorii și indicii de acest fel) care influențează situația industriei Uniunii, cum ar fi cei enumerați la articolul 3 alineatele (3) și (5).

(23) În cazul de față, analiza de către Comisie a elementelor de probă furnizate de reclamant, în conformitate cu articolul 5 alineatul (2) din regulamentul de bază, a arătat că plângerea conținea elemente de probă suficiente privind existența unui dumping, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate între importurile care se presupune că fac obiectul unui dumping și presupusul prejudiciu în cauză. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

1.5. **Eșantionarea**

(24) În avizul de deschidere, Comisia a afirmat că ar putea constitui un eșantion din rândul părților interesate, în conformitate cu articolul 17 din regulamentul de bază.

Constituirea eșantionului de producători din Uniune

(25) În avizul de deschidere, Comisia a afirmat că a selectat un eșantion provizoriu de producători din Uniune. Cu toate acestea, întrucât toți cei trei producători cunoscuți din Uniune s-au manifestat, în cele din urmă s-a decis că eșantionarea nu este necesară, deoarece toți au putut fi investigați. Acești trei producători din Uniune au reprezentat 100 % din producția Uniunii de produs în cauză în perioada de investigație.

Constituirea eșantionului de importatori neafiliați

(26) Pentru a decide dacă eșantionarea este necesară și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat importatorilor neafiliați să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere.

(27) Niciun importator neafiliat nu a furnizat informațiile solicitate și nu a acceptat să fie inclus în eșantion. Prin urmare, nu a fost necesară eșantionarea.

Constituirea eșantionului de producători-exportatori

(28) Pentru a decide dacă este necesară eșantionarea și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat tuturor producătorilor-exportatori din Coreea să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. În plus, Comisia a solicitat Misiunii Republicii Coreea pe lângă Uniunea Europeană să identifice și/sau să contacteze alți eventuali producători-exportatori care puteau fi interesați să participe la investigație.

(29) Trei producători-exportatori din Coreea au furnizat informațiile solicitate și au fost de acord să fie incluși în eșantion. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia a selectat un eșantion de doi producători-exportatori bazat pe cel mai mare volum reprezentativ de exporturi către Uniune care putea face în mod rezonabil obiectul investigației, ținând seama de timpul disponibil. În conformitate cu articolul 17 alineatul (2) din regulamentul de bază, au fost consultați cu privire la selectarea eșantionului toți producătorii-exportatori interesați cunoscuți, precum și autoritățile din Coreea. Nu s-au primit observații.

(30) Având în vedere că a existat un singur producător-exportator cunoscut în Mexic și că niciun alt producător-exportator din Mexic nu s-a manifestat după deschiderea investigației, nu a fost necesară eșantionarea în ceea ce privește Mexicul.

1.6. **Răspunsurile la chestionar și vizitele de verificare**

(31) Comisia a pus la dispoziție online ([4]) chestionarele pentru producătorii-exportatori în ziua deschiderii investigației.

(32) Comisia a căutat și a verificat toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru o determinare provizorie a dumpingului, a prejudiciului generat de acesta și a interesului Uniunii. Vizitele de verificare efectuate în temeiul articolului 16 din regulamentul de bază s-au desfășurat la sediile următoarelor societăți:

Producători din Uniune:

— INEOS, Geel, Belgia;

— Indorama Ventures Quimica S.L.U. (denumit în continuare „IVQ”), San Roque, Cádiz, Spania;

— Orlen S.A (denumit în continuare „Orlen”), Varșovia, Polonia.

Producători-exportatori din Coreea:

— Samnam Petrochemical Co., Ltd., Seul, Coreea;

— Taekwang Industrial Co., Ltd., Seul, Coreea.

(33) Niciun producător-exportator mexican nu a furnizat un răspuns la chestionar. În plus, zece utilizatori au furnizat răspunsuri la chestionar, dar ele nu au fost verificate în această etapă a investigației.

1.7. **Perioada de investigație și perioada examinată**

(34) Investigația privind dumpingul și prejudiciul a acoperit perioada cuprinsă între 1 iulie 2024 și 30 iunie 2025 (denumită în continuare „perioada de investigație”). Examinarea tendințelor relevante pentru evaluarea prejudiciului a acoperit perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2022 și sfârșitul perioadei de investigație (denumită în continuare „perioada examinată”).

([4]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-history?caseId=2809.

2. PRODUSUL CARE FACE OBIECTUL INVESTIGAȚIEI, PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR

2.1. Produsul care face obiectul investigației

(35) Produsul care face obiectul investigației este acidul tereftalic având o puritate în greutate mai mare sau egală cu 99,5 %, încadrat de obicei la numărul *Chemical Abstracts Service* (CAS) 100-21-0 și care corespunde de obicei numărului *Customs and Statistics* (CUS) 0023865-3, încadrat în prezent la codul NC ex 2917 36 00 (cod TARIC 2917 36 00 11) (denumit în continuare „produsul care face obiectul investigației”).

(36) Acidul tereftalic este utilizat în principal în producția de polietilentereftalat (denumit în continuare „PET”), cu aplicații în sticle, ambalaje, fibre, folii și așchii. Cantități mai mici sunt utilizate și în plastifianți, învelișuri și alte aplicații specializate.

2.2. Produsul în cauză

(37) Produsul în cauză este acidul tereftalic originar din Republica Coreea și din Statele Unite Mexicane, încadrat în prezent la codul NC ex 2917 36 00 (codul TARIC 2917 36 00 11) (denumit în continuare „produsul în cauză”).

2.3. Produsul similar

(38) Potrivit investigației, următoarele produse au aceleași caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază, precum și aceleași utilizări de bază:

— produsul în cauză atunci când este exportat în Uniune;

— produsul care face obiectul investigației, fabricat și vândut pe piața internă a țărilor în cauză și

— produsul care face obiectul investigației, fabricat și vândut în Uniune de către industria Uniunii.

(39) Comisia a stabilit în această etapă că produsele respective sunt, prin urmare, produse similare în sensul articolului 1 alineatul (4) din regulamentul de bază.

2.4. Afirmații cu privire la definiția produsului

(40) Mai multe părți (utilizatorul UAB NEO Group și KCIA cu societățile sale membre Samnam Petrochemical Co., Ltd., Taekwang Industrial Co., Ltd și Hanwha Impact Corporation) au solicitat excluderea acidului tereftalic calificat (denumit în continuare „ATC”) din definiția produsului, susținând că:

— acidul tereftalic purificat (denumit în continuare „ATP”) și ATC nu au aceleași caracteristici fizice și chimice;

— industria Uniunii produce numai ATP, nu și ATC, prin urmare ar fi imposibil să se compare diferența de preț dintre ATP și ATC, în timp ce jurisprudența OMC obligă o autoritate de investigație să asigure comparabilitatea prețurilor atunci când efectuează analiza efectelor asupra prețurilor.

(41) UAB NEO Group a explicat că, deși ATC poate fi utilizat în producția de așchii PET de calitate superioară pentru sticle, acesta nu poate înlocui complet ATP. Prin urmare, ATP trebuie încorporat în proces împreună cu ATC la un raport specific.

(42) Reclamantul a contestat acest lucru, afirmând că ATC are aceleași caracteristici fizice și chimice ca ATP și este în mare măsură interschimbabil în majoritatea aplicațiilor din aval, concurând astfel efectiv cu ATP pe piața producției de poliester.

(43) Comisia a concluzionat în mod provizoriu că cele două tipuri de produs au aceleași caracteristici fizice și chimice și aceleași utilizări. În plus, nicio diferență în ceea ce privește nivelurile de puritate ale ATC și ATP nu justifica excluderea ATC din definiția produsului. În plus, s-a constatat că ATC concurează în mod eficient cu ATP în producția de PET din aval pentru toate clasele de PET. Elementele de probă colectate au arătat că cel puțin unii utilizatori utilizează în mod eficient atât ATP, cât și ATC în producția lor, în mod interschimbabil. De asemenea, s-a constatat că nu există o diferență clară de preț între ATC și ATP care să justifice o ajustare a costului/prețului ATC. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

3. **DUMPINGUL**

3.1. **Coreea**

3.1.1. *Valoarea normală*

(44) Comisia a verificat mai întâi dacă volumul total al vânzărilor pe piața internă ale fiecărui producător-exportator cooperant inclus în eșantion a fost reprezentativ, în conformitate cu articolul 2 alineatul (2) din regulamentul de bază. Vânzările pe piața internă sunt reprezentative dacă volumul total al vânzărilor de produs similar pe piața internă către clienți independenți de pe piața internă pentru fiecare producător-exportator reprezintă cel puțin 5 % din volumul total al vânzărilor sale la export ale produsului în cauză în Uniune în cursul perioadei de investigație. Pe această bază, vânzările totale pe piața internă de produs similar ale fiecărui producător-exportator inclus în eșantion au fost reprezentative.

(45) Comisia a identificat ulterior tipurile de produs vândute pe piața internă care erau identice sau comparabile cu tipurile de produs vândute la export în Uniune pentru producătorii-exportatori cu vânzări interne reprezentative.

(46) Ulterior, Comisia a verificat dacă vânzările pe piața internă ale fiecărui producător-exportator inclus în eșantion pe propria piață internă, pentru fiecare tip de produs care este identic sau comparabil cu tipul de produs vândut la export către Uniune au fost reprezentative, în conformitate cu articolul 2 alineatul (2) din regulamentul de bază. Vânzările unui tip de produs pe piața internă sunt reprezentative dacă volumul total al vânzărilor interne pentru respectivul tip de produs efectuate către clienți independenți în cursul perioadei de investigație reprezintă cel puțin 5 % din volumul total al vânzărilor la export către Uniune ale tipului de produs identic sau comparabil. Pe această bază, vânzările pe piața internă de produs similar inclus în eșantion pentru fiecare tip de produs ale fiecărui producător-exportator inclus în eșantion au fost reprezentative.

(47) În etapa următoare, Comisia a definit proporția de vânzări profitabile către clienți independenți de pe piața internă pentru fiecare tip de produs, efectuate în cursul perioadei de investigație, pentru a decide dacă este oportun să utilizeze vânzările interne efective pentru calcularea valorii normale, în conformitate cu articolul 2 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(48) Valoarea normală se bazează pe prețul efectiv practicat pe piața internă al fiecărui tip de produs, indiferent dacă aceste vânzări sunt sau nu profitabile, în cazul în care:

(a) volumul vânzărilor de produse de tipul respectiv, vândute la un preț de vânzare net mai mare sau egal cu costul de producție calculat, reprezenta mai mult de 80 % din volumul total de vânzări ale produselor de tipul respectiv; și

(b) prețul de vânzare mediu ponderat al tipului respectiv de produs este mai mare sau egal cu costul de producție unitar.

(49) În cazul de față, valoarea normală este media ponderată a prețurilor tuturor vânzărilor interne ale produselor de tipul respectiv efectuate în cursul PI.

(50) Valoarea normală este prețul efectiv de pe piața internă al fiecărui tip de produs numai pentru vânzările interne profitabile ale tipurilor respective de produse efectuate în cursul PI, în cazul în care:

(a) volumul vânzărilor profitabile ale tipului de produs reprezintă cel mult 80 % din volumul total al vânzărilor de acest tip; sau

(b) prețul mediu ponderat al acestui tip de produs este mai mic decât costul de producție unitar.

(51) Analiza vânzărilor interne a arătat, pentru ambii producători-exportatori incluși în eșantion, că mai puțin de 80 % din totalul vânzărilor interne au fost profitabile. În consecință, valoarea normală a fost calculată ca medie ponderată a vânzărilor profitabile din cursul perioadei de investigație.

3.2. **Prețul de export**

(52) Ambii producători-exportatori incluși în eșantion au vândut către Uniune exclusiv prin intermediul unor comercianți neafiliați stabiliți în afara Uniunii, inclusiv comercianți situați în Coreea și în țări terțe. Investigația a confirmat că produsul în cauză a fost expediat în mod direct de producători către Uniune și că fluxul de facturi/plăți a fost transmis prin intermediul comercianților neafiliați.

(53) Prin urmare, prețul de export la nivel franco fabrică a fost stabilit în temeiul articolului 2 alineatul (8) din regulamentul de bază.

3.3. **Comparația**

(54) Articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază prevede obligația Comisiei de a efectua o comparație echitabilă între valoarea normală și prețul de export în aceeași etapă comercială și de a ține seama de diferențele dintre factorii care afectează prețurile și comparabilitatea acestora. În cazul de față, Comisia a ales să compare valoarea normală și prețul de export al producătorilor-exportatori incluși în eșantion la nivelul comercial franco fabrică. Astfel cum se explică mai jos, după caz, valoarea normală și prețul de export au fost ajustate pentru: (i) a le readuce la valoarea de la nivelul franco fabrică și (ii) a ține seama de diferențele dintre factorii despre care s-a afirmat și s-a demonstrat că afectează prețurile și comparabilitatea acestora.

3.3.1. *Ajustări ale valorii normale*

(55) Pentru a aduce valoarea normală înapoi la etapa comercială franco fabrică, s-au efectuat ajustări în funcție de costurile de transport intern, de manipulare și încărcare, precum și de ambalare.

(56) S-a luat în considerare următorul factor care afectează prețurile și comparabilitatea acestora: costurile de credit.

3.3.2. *Ajustări ale prețului de export*

(57) Pentru a aduce prețul de export înapoi la nivelul comercial franco fabrică au fost efectuate ajustări în funcție de costurile de transport intern, de manipulare și încărcare, precum și de ambalare.

(58) S-au luat în considerare următorii factori care afectează prețurile și comparabilitatea acestora: costurile de credit și comisioanele bancare.

3.4. **Marjele de dumping**

(59) Pentru producătorii-exportatori cooperanți incluși în eșantion, Comisia a comparat valoarea normală medie ponderată a fiecărui tip de produs similar cu prețul de export mediu ponderat al tipului corespunzător de produs în cauză, în conformitate cu articolul 2 alineatele (11) și (12) din regulamentul de bază.

(60) Pe această bază, marjele de dumping medii ponderate provizorii, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, sunt după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping provizorie (%)
Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Taekwang Industrial Co., Ltd.	0

(61) Pentru producătorii-exportatori cooperanți neincluși în eșantion, Comisia a calculat marja de dumping medie ponderată, în conformitate cu articolul 9 alineatul (6) din regulamentul de bază. Prin urmare, marja respectivă a fost stabilită pe baza marjelor producătorilor-exportatori incluși în eșantion, fără a se ține seama de marja producătorului-exportator despre care s-a constatat că nu practica dumpingul.

(62) Pe această bază, marja de dumping provizorie a producătorilor-exportatori cooperanți care nu sunt incluși în eșantion a fost stabilită la 6,2 %.

(63) În ceea ce îi privește pe toți ceilalți producători-exportatori din Coreea, Comisia a stabilit marja de dumping pe baza datelor disponibile, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază.

(64) Având cunoștință de faptul că cel puțin un producător-exportator din Coreea nu a cooperat la investigație, Comisia a decis să stabilească marja de dumping pentru producătorii-exportatori necooperanți la nivelul celor mai mari 25 % de tranzacții care fac obiectul unui dumping ale societății cooperante incluse în eșantion cu cea mai mare marjă de dumping.

(65) Marjele de dumping provizorii, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, sunt după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping provizorie (%)
Producătorul-exportator cooperant neinclus în eșantion: Hanwha Impact Corporation	6,2
Toate celelalte importuri originare din Coreea	13,7

3.5. **Mexic**

(66) Astfel cum s-a indicat deja în considerentul 33, niciun producător-exportator mexican nu a cooperat la investigație. Prin urmare, Comisia și-a bazat constatările privind dumpingul pe datele disponibile, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază.

3.5.1. *Valoarea normală*

(67) Întrucât nu au existat informații disponibile public cu privire la prețurile interne ale AT din Mexic nici pentru Alpek, nici pentru orice alt producător, Comisia a construit valoarea normală pentru Mexic utilizând date din perioada de investigație, astfel cum se indică în plângere ([5]), precum și date de la Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) pentru sectorul industriei chimice.

(68) Valoarea normală a fost construită utilizând ratele factorilor de producție din industria Uniunii, astfel cum se indică în plângere, și prețurile interne ale acestor factori din Mexic, plus datele ușor accesibile de la producătorul necooperant Alpek:

(a) costurile de vânzare, cheltuielile administrative și alte costuri generale (denumite în continuare „costurile VAG") suportate de producătorul-exportator necooperant Alpek în cursul PI și

(b) profitul realizat de producătorul-exportator necooperant Alpek în cel mai recent exercițiu financiar profitabil, 2022.

3.6. **Prețul de export**

(69) Prețul de export al AT din Mexic către Uniune s-a bazat pe datele obținute de la Eurostat și din baza de date Surveillance 3 (denumită în continuare „Surveillance") ([6]). Acidul tereftalic este clasificat la codul NC 2917 36 00 (cod TARIC 2917 36 00 00), specific pentru „acid tereftalic și sărurile acestuia". Deși produsul vizat de prezenta investigație este doar acidul tereftalic, potrivit plângerii, toate importurile din Mexic în Uniune încadrate la acest cod NC corespund AT.

3.7. **Comparația**

(70) Articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază prevede obligația Comisiei de a efectua o comparație echitabilă între valoarea normală și prețul de export în aceeași etapă comercială și de a ține seama de diferențele dintre factorii care afectează prețurile și comparabilitatea acestora.

(71) Întrucât aceste date privind prețurile din statisticile Eurostat reprezintă prețuri la nivelul CIF, acestea au fost ajustate la nivelul franco fabrică prin deducerea costurilor de transport maritim, de vămuire și de transport intern actualizate la valoarea ratelor inflației din Mexic.

([5]) Pentru p-xilen și acid acetic: Eurostat; pentru costurile de transport la import și la export: raportul Doing Business din 2020 al Mexicului din cadrul Grupului Băncii Mondiale, valorile din raport au crescut cu rata inflației până în PI, în conformitate cu ratele inflației ale Banco de México; pentru transportul de marfă din Mexic către UE: platforma Xeneta cu abonament plătibil; pentru electricitate: Comisión Federal de Electricidad (CFE); pentru gaze naturale: Comision Reguladora de Energia (CRE).

([6]) Bază de date creată în conformitate cu articolul 55 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO L 343, 29.12.2015, p. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj). Puteți găsi informații suplimentare la adresa: https://taxation-customs.ec.europa.eu/online-services/online-services-and-databases-customs/surveillance-system_en.

3.8. **Marja de dumping**

(72) Comisia a comparat valoarea normală medie ponderată a fiecărui tip de produs similar cu prețul de export mediu ponderat al tipului corespunzător de produs în cauză, în conformitate cu articolul 2 alineatele (11) și (12) din regulamentul de bază.

(73) Pe această bază, marjele de dumping provizorii exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de plata taxelor vamale, sunt după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping provizorie (%)
Toți producătorii-exportatori	75,5

4. **PREJUDICIUL**

4.1. **Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii**

(74) Produsul similar a fost fabricat de trei producători din Uniune în cursul perioadei de investigație: INEOS, Orlen și IVQ. Aceștia constituie „industria Uniunii” în sensul articolului 4 alineatul (1) din regulamentul de bază. Alți doi producători din grupul Indorama au fost activi pe piața Uniunii în cursul perioadei examinate: Indorama Ventures Portugal PTA – Unipessoal Lda din Sines, Portugalia (denumit în continuare „Indorama Portugalia”) și Indorama Ventures Europe B.V. din Rotterdam, Țările de Jos (denumit în continuare „Indorama Țările de Jos”). Ambele instalații și-au încetat producția în 2023 și, respectiv, în 2024.

(75) Producția totală din Uniune în cursul perioadei de investigație a fost stabilită la aproximativ 1,65 milioane de tone. Comisia a stabilit această cifră pe baza tuturor informațiilor disponibile privind industria Uniunii, cum ar fi chestionarul macro verificat transmis de reclamant, înlocuit cu date din chestionarele individuale privind prejudiciul transmise de cei trei producători din Uniune activi în perioada de investigație: INEOS, Orlen și IVQ.

(76) Astfel cum se indică în considerentele 25 și 74 de mai sus, cei trei producători din Uniune au reprezentat 100 % din producția totală a Uniunii de produs similar în perioada de investigație.

4.2. **Utilizarea captivă**

(77) Pentru a stabili dacă industria Uniunii a suferit un prejudiciu ca urmare a dumpingului și pentru a determina consumul și diferiții indicatori economici referitori la situația industriei Uniunii, Comisia a examinat dacă și în ce măsură utilizarea ulterioară a producției de produs similar a industriei Uniunii (utilizare captivă) trebuia să fie luată în considerare în cadrul analizei.

(78) Acidul tereftalic este una dintre principalele materii prime în producția de PET. Cea mai notabilă utilizare a AT este în producția de rășină PET, care este utilizată în principal la fabricarea sticlelor din plastic și a ambalajelor alimentare. O proporție mult mai mică de AT este utilizată pentru a produce fibre, așchii și folii PET, care sunt apoi utilizate pentru plastifianți, învelișuri și alte aplicații specializate.

(79) Comisia a constatat că o parte substanțială [35-60] % din producția de AT a IVQ a fost destinată utilizării captive. O parte semnificativă din producția de AT a fost transferată intern fără facturi comerciale pentru producția ulterioară de PET în aval în cadrul societății. Aceasta a făcut parte dintr-o strategie de integrare verticală urmărită pentru optimizarea costurilor ([7]), iar IVQ nu a achiziționat AT de la furnizori neafiliați pentru producția sa de PET. Având în vedere acest lucru, chiar dacă prețurile de transfer interne ale IVQ pentru AT erau comparabile cu prețurile pieței, Comisia a constatat că această parte a pieței este captivă.

([7]) A se vedea, de exemplu, comunicatul de presă al Indorama: https://www.indoramaventures.com/en/updates/other-release/158/ivl-acquisition-of-cepsa-business-in-spain-complete#:~:text=Bangkok%2C%20Thailand%20%E2%80%93%2008%20April%202016,a%20subsidiary%20of%20Compa%C3%B1%C3%ADa%20Espa%C3%B1ola (accesat ultima dată la data de 17 februarie 2026).

(80) Indorama Țările de Jos a urmărit, de asemenea, o strategie similară de integrare pe verticală ([8]). Prin urmare, la estimarea consumului de pe piața liberă și a utilizării captive a producției totale de AT din Uniune, Comisia a considerat că aceeași proporție din producția Indorama Țările de Jos a fost destinată utilizării captive în anii în care societatea a fost operațională. Această evaluare a fost efectuată pe baza informațiilor disponibile, inclusiv a estimărilor prezentate de reclamant în chestionarul macroeconomic.

(81) Distincția între piața captivă și piața liberă este relevantă pentru analiza prejudiciului, întrucât produsele destinate utilizării captive nu sunt expuse concurenței directe exercitate de importuri. În schimb, producția destinată vânzării pe piața liberă este în concurență directă cu importurile produsului în cauză.

(82) Pentru a oferi o imagine cât mai completă a industriei Uniunii, Comisia a obținut date pentru întreaga activitate de producție a AT și a stabilit dacă producția a fost destinată utilizării captive sau pieței libere.

(83) Comisia a examinat anumiți indicatori economici referitori la industria Uniunii pe baza datelor privind piața liberă. Acești indicatori sunt: volumul vânzărilor și prețurile de vânzare pe piața Uniunii; cota de piață; creșterea economică; volumul și prețurile exporturilor; profitabilitatea; randamentul investițiilor și fluxul de lichidități. În măsura în care a fost posibil și justificat, constatările examinării au fost comparate cu datele aferente pieței captive, pentru a prezenta un tablou complet al situației industriei Uniunii.

(84) Cu toate acestea, alți indicatori economici au putut fi examinați în mod semnificativ doar prin referire la întreaga activitate, inclusiv utilizarea captivă a industriei Uniunii. Aceștia sunt: producția; capacitatea, gradul de utilizare a capacității de producție; investițiile; stocurile; ocuparea forței de muncă; productivitatea; salariile și capacitatea de a atrage capital. Ei depind de întreaga activitate, indiferent dacă producția este captivă sau vândută pe piața liberă.

4.3. **Consumul la nivelul Uniunii**

(85) Comisia a stabilit consumul la nivelul Uniunii pe baza chestionarului macro verificat transmis de reclamant, completat cu date din chestionarele individuale verificate privind prejudiciul transmise de cei trei producători din Uniune, precum și pe baza datelor Eurostat și a datelor Surveillance.

(86) Comisia a constatat că Lituania a acordat tratament confidențial unui volum semnificativ de importuri de AT în temeiul articolului 19 din Regulamentul (UE) 2019/2152 al Parlamentului European și al Consiliului ([9]). Din acest motiv, datele Eurostat nu au indicat sursele pentru toate importurile de AT. Prin urmare, Comisia a utilizat datele Surveillance pentru a determina volumele, valorile și sursele importurilor în Lituania, în timp ce datele Eurostat au fost utilizate pentru a determina volumele, valorile și sursele importurilor în celelalte 26 de state membre.

(87) Din acest motiv, a fost necesar să se exprime sub formă de intervale datele privind volumele și prețurile importurilor, precum și toate celelalte date din care pot fi deduse aceste cifre.

(88) Pe baza datelor descrise mai sus, Comisia a stabilit că consumul la nivelul Uniunii a evoluat după cum urmează:

Tabelul 1

Consumul la nivelul Uniunii (tone)

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Consumul total la nivelul Uniunii	[2 500 000-3 000 000]	[1 800 000-2 300 000]	[2 100 000-2 600 000]	[2 000 000-2 500 000]
Indice	*100*	*72*	*85*	*83*

([8]) A se vedea, de exemplu, comunicatul de presă al Indorama: https://www.indoramaventures.com/en/updates/other-release/172/ivl-announces-completion-of-expansion-of-pta-capacity-in-europe (accesat ultima dată la data de 17 februarie 2026).

([9]) Regulamentul (UE) 2019/2152 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind statisticile europene de întreprindere, de abrogare a 10 acte juridice în domeniul statisticilor de întreprindere (JO L 327, 17.12.2019, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/2152/oj).

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Piața captivă	[300 000- 350 000]	[250 000- 300 000]	[200 000- 250 000]	[150 000- 200 000]
Indice	*100*	*86*	*71*	*58*
Piața liberă	[2 100 000- 2 600 000]	[1 500 000- 2 000 000]	[1 800 000- 2 300 000]	[1 800 000- 2 300 000]
Indice	*100*	*71*	*87*	*86*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale celor trei producători din Uniune, chestionarul macro verificat, datele Eurostat și datele Surveillance.

(89) Perioada examinată a fost marcată de o scădere a consumului total de AT la nivelul Uniunii

(90) 2023 a fost un an deosebit de dificil pentru industria Uniunii, întrucât cererea totală a scăzut cu 28 % în comparație cu anul precedent, iar cererea de pe piața liberă a scăzut cu 29 %. Această scădere a fost determinată de incertitudinea economică generală din Uniune care afectează industria PET în calitate de principal client al AT, precum și de o normalizare a comportamentului de cumpărare și de reducerea stocurilor de către principalii clienți după pandemia de COVID-19.

(91) În 2024, pe măsură ce piața s-a stabilizat, cererea a crescut într-o oarecare măsură, dar cererea totală a fost în continuare cu 15 % mai mică decât cea din 2022, iar cererea de pe piața liberă a fost cu 13 % mai mică. Cererea totală a scăzut cu încă 2 puncte procentuale în perioada de investigație, iar cererea de pe piața liberă cu 1 punct procentual.

(92) Piața captivă s-a diminuat în fiecare an al perioadei examinate și cu 42 % în cursul perioadei examinate. Această scădere a fost determinată în principal de închiderea instalației Indorama Țările de Jos, care și-a redus treptat producția (inclusiv pentru utilizare captivă), iar în 2024 a încetat producția atât de AT, cât și de PET.

(93) Faptul că consumul de pe piața captivă a scăzut atât de liniar în comparație cu cererea de pe piața liberă indică și mai mult concluzia că reducerea stocurilor a fost un factor major care a stat la baza scăderii cererii de pe piața liberă în 2022. Întrucât producătorii de PET integrați pe verticală nu au fost nevoiți să constituie stocuri de AT, aceștia au putut să continue să se aprovizioneze cu AT în măsura în care a existat cerere de PET într-un anumit an.

4.4. **Importurile din țările în cauză**

4.4.1. *Evaluarea cumulativă a efectelor importurilor care fac obiectul unui dumping provenite din țările în cauză*

(94) Comisia a examinat dacă importurile de care fac obiectul unui dumping de produs originar din țările în cauză ar trebui să facă obiectul unei evaluări cumulative, în conformitate cu articolul 3 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(95) Astfel cum s-a stabilit în considerentul 60 de mai sus, s-a constatat că un producător-exportator coreean, Taekwang, nu practica dumpingul. Prin urmare, importurile de la Taekwang au fost excluse din evaluarea prejudiciului. Considerațiile de mai jos se referă numai la restul importurilor, care fac obiectul unui dumping, provenite din Coreea și la importurile care fac obiectul unui dumping provenite din Mexic. Importurile de la Taekwang sunt considerate importuri din alte țări terțe.

(96) Marja de dumping stabilită cu privire la importurile care fac obiectul unui dumping provenite din Coreea și din Mexic a fost peste pragul *de minimis* prevăzut la articolul 9 alineatul (3) din regulamentul de bază. Volumul importurilor care fac obiectul unui dumping provenite din fiecare dintre țările în cauză nu a fost neglijabil în sensul articolului 5 alineatul (7) din regulamentul de bază. Cotele de piață au fost în perioada de investigație de 23 % pentru importurile care fac obiectul unui dumping provenite din Coreea și de 5 % pentru Mexic.

(97) Condițiile de concurență între importurile care fac obiectul unui dumping provenite din Coreea și Mexic și între importurile care fac obiectul unui dumping provenite din țările în cauză și produsul similar au fost asemănătoare. Mai precis, produsele importate au concurat între ele, precum și cu produsul fabricat în Uniune, deoarece sunt vândute prin aceleași canale de vânzare și către aceleași categorii de clienți.

(98) În consecință, au fost respectate toate criteriile prevăzute la articolul 3 alineatul (4) din regulamentul de bază, iar importurile care fac obiectul unui dumping provenite din Coreea și Mexic au fost examinate cumulativ în vederea stabilirii prejudiciului.

(99) Alpek a subliniat că importurile din Mexic au rămas stabile în cursul perioadei examinate și că reclamantul nu a solicitat o evaluare cumulativă a importurilor din Mexic și Coreea. Alpek a susținut că efectele asupra prețurilor ale importurilor din Mexic și Coreea ar trebui, prin urmare, să fie stabilite în mod independent.

(100) Reclamantul a contestat afirmațiile Alpek, susținând că, prin simplul fapt că a depus o singură plângere care vizează importurile aceluiași produs atât din Mexic, cât și din Coreea, acesta a invocat în mod necesar cadrul analitic prevăzut la articolul 3 alineatul (4) din regulamentul de bază. Reclamantul a subliniat, de asemenea, că articolul 3 alineatul (4) nu enumeră o cerere oficială din partea reclamantului drept una dintre condițiile pentru analiza cumulativă.

(101) Comisia a fost de acord că o cerere din partea reclamantului nu este o cerință pentru analiza cumulativă. S-a constatat că importurile din Mexic fac obiectul unui dumping și, în pofida unei scăderi în cursul perioadei examinate, au fost prezente în cantități semnificative. Prin urmare, au fost îndeplinite toate condițiile pentru o analiză cumulativă în temeiul articolului 3 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(102) În consecință, Comisia a concluzionat că efectele importurilor care fac obiectul unui dumping provenite din țările în cauză ar trebui evaluate cumulativ și a respins afirmația Alpek.

4.4.2. *Volumul și cota de piață a importurilor care fac obiectul unui dumping provenite din țările în cauză*

(103) Comisia a stabilit volumul importurilor care fac obiectul unui dumping pe baza datelor Eurostat și a datelor Surveillance, astfel cum s-a explicat în considerentul 86 de mai sus. Cota de piață a importurilor care fac obiectul unui dumping a fost stabilită pe baza volumelor importurilor și a consumului de pe piața liberă din Uniune, astfel cum au fost stabilite în tabelul 1 de mai sus, scăzând vânzările Taekwang.

(104) Importurile care fac obiectul unui dumping în Uniune din țările în cauză au evoluat după cum urmează:

Tabelul 2

Volumul importurilor și cota de piață

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Volumul importurilor care fac obiectul unui dumping din Coreea (tone)	[350 000- 410 000]	[250 000- 310 000]	[340 000- 400 000]	[440 000- 500 000]
Indice	*100*	*74*	*94*	*125*
Cota de piață (%)	16	16	17	23
Volumul importurilor din Mexic (tone)	[120 000- 150 000]	[120 000- 150 000]	[140 000- 170 000]	[110 000- 140 000]
Indice	*100*	*98*	*111*	*83*
Cota de piață (%)	6	8	7	5
Volumul importurilor care fac obiectul unui dumping originare din țările în cauză (tone)	[470 000- 560 000]	[370 000- 460 000]	[480 000- 570 000]	[550 000- 640 000]
Indice	*100*	*80*	*99*	*114*
Cota de piață (%)	21	24	24	28

Sursă: Eurostat, Surveillance și răspunsul verificat la chestionar al Taekwang.

(105) Importurile care fac obiectul unui dumping provenite din Coreea și Mexic au fost prezente pe piața Uniunii pe parcursul perioadei în cauză. Cererea scăzută din 2023, menționată în considerentul 90, s-a reflectat și într-o scădere cu 20 % a volumului importurilor care fac obiectul unui dumping în anul respectiv.

(106) După această scădere din 2023, volumul importurilor care fac obiectul unui dumping a început să crească puternic. În 2024, importurile care fac obiectul unui dumping au crescut deja cu 19 puncte procentuale față de 2023. Această creștere a continuat și în perioada de investigație, când importurile care fac obiectul unui dumping au crescut cu încă 15 puncte procentuale, chiar dacă cererea a scăzut, crescând în total cu 14 % în cursul perioadei în cauză.

(107) Evoluția cotelor de piață a arătat că importurile care fac obiectul unui dumping au crescut în mod continuu, în pofida volatilității cererii. Deși, odată cu reducerea cererii în 2023, importurile care fac obiectul unui dumping au scăzut și ele în termeni absoluți, cota lor de piață a crescut totuși cu 4 puncte procentuale în anul respectiv. În 2024, când cererea totală și importurile au crescut, cota de piață a importurilor care fac obiectul unui dumping a rămas stabilă. Cu toate acestea, în perioada de investigație, importurile care fac obiectul unui dumping au câștigat încă 4 puncte procentuale de cotă de piață în Uniune, deoarece volumul acestor importuri a continuat să crească, chiar dacă cererea a scăzut din nou.

4.5. Prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping provenite din țările în cauză și subcotarea prețurilor

(108) Comisia a stabilit prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping pe baza datelor Surveillance și a datelor Eurostat.

(109) Subcotarea prețurilor importurilor care fac obiectul unui dumping a fost stabilită pe baza răspunsurilor verificate la chestionar ale producătorilor-exportatori coreeni incluși în eșantion pentru importurile din Coreea și pe baza prețurilor Surveillance și Eurostat pentru importurile din Mexic.

(110) Prețul mediu ponderat al importurilor care fac obiectul unui dumping în Uniune provenite din țările în cauză a evoluat după cum urmează:

Tabelul 3

Prețuri de import (EUR/tonă)

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Coreea	[840- 1 000]	[720- 880]	[730- 890]	[680- 840]
Indice	*100*	*83*	*84*	*77*
Mexic	[900- 1 060]	[800- 960]	[790- 950]	[650- 810]
Indice	*100*	*83*	*80*	*73*
Preț mediu ponderat	953	795	791	723
Indice	*100*	*83*	*83*	*76*

Sursă: Eurostat și Surveillance.

(111) Prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping atât din Coreea, cât și din Mexic au scăzut în fiecare an al perioadei examinate, cu o ușoară fluctuație ascendentă a prețurilor importurilor din Coreea în 2024. Întrucât perturbările din 2022 ale lanțurilor de aprovizionare la nivel mondial au afectat costurile de transport și prețurile materiilor prime, costul de producție și prețurile din țări terțe și din Uniune au fost ridicate ([10]).

(112) Prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping au scăzut cu 17 % între 2022 și 2023. Prețurile din Mexic au continuat să scadă în 2023 cu încă 3 puncte procentuale, în timp ce prețul pentru Coreea a crescut ușor în anul respectiv. Prețurile din ambele țări au scăzut apoi cu încă 7 puncte procentuale în perioada de investigație, ceea ce a dus la o scădere totală de 24 % a prețului mediu ponderat al importurilor din ambele țări în cursul perioadei examinate.

([10]) Astfel cum se poate observa în tabelul 7 pentru costurile și prețurile industriei Uniunii și în tabelul 11 pentru prețurile importurilor care nu fac obiectul unui dumping de la Taekwang.

(113) Comisia a determinat subcotarea prețurilor în cursul perioadei de investigație, comparând următoarele:

(a) prețurile de vânzare medii ponderate practicate de cei trei producători din Uniune incluși în eșantion, percepute de la clienții neafiliați pe piața Uniunii, ajustate la un nivel franco fabrică și

(b) prețurile medii ponderate corespunzătoare ale importurilor practicate de producătorii incluși în eșantion pentru primul client independent de pe piața Uniunii pentru importurile coreene și prețurile medii de import din statisticile Surveillance și Eurostat pentru importurile mexicane, stabilite pe bază de cost, asigurare și navlu (CIF), cu ajustări corespunzătoare pentru taxele vamale și costurile ulterioare importului.

(114) Prețurile au fost comparate în funcție de tip, având în vedere tranzacții la același nivel comercial și după deducerea rabaturilor și a reducerilor. Prețurile ATC au fost comparate cu prețurile ATP, deoarece Comisia a stabilit că cele două tipuri de produs concurează efectiv pe aceleași piețe și că nu a existat nicio diferență semnificativă de cost sau de preț între cele două tipuri care să justifice o ajustare.

(115) Rezultatul comparației a fost exprimat ca procent din cifra de afaceri teoretică a producătorilor din Uniune înregistrată în cursul perioadei de investigație. Nu s-a constatat nicio subcotare de către importurile care fac obiectul unui dumping în cursul perioadei de investigație.

(116) Totuși, Comisia a stabilit existența blocării și a scăderii prețurilor pe parcursul perioadei examinate. Importurile care fac obiectul unui dumping au fost vândute în Uniune la prețuri mai mici decât costurile de producție ale industriei Uniunii în toți anii din perioada examinată. În 2022 și 2023, acestea au fost vândute, de asemenea, la prețuri mai mici decât prețurile practicate de industria Uniunii.

(117) Prețul respectivelor importuri care fac obiectul unui dumping a scăzut în fiecare an al perioadei examinate. Confruntați cu prezența puternică pe piață a importurilor din ce în ce mai ieftine care fac obiectul unui dumping și cu o scădere continuă a cotei de piață în favoarea acestor importuri, producătorii din Uniune nu au reușit să își stabilizeze sau să își crească prețurile peste costul lor de producție în niciun an al perioadei examinate. Dimpotrivă, producătorii din Uniune au fost obligați să își reducă în continuare prețurile pentru a menține cel puțin o anumită cotă de piață. Astfel cum se arată în tabelul 7 de mai jos, cu excepția anului 2023, când a avut loc o scădere mai mare a costului de producție, reducerea prețurilor de la an la an de către industria Uniunii a avut o amploare mult mai mare decât scăderea costului său de producție; producătorii din Uniune și-au redus prețurile tot mai mult sub costul de producție, ceea ce a dus la înregistrarea de pierderi.

4.6. **Situația economică a industriei Uniunii**

4.6.1. *Observații generale*

(118) În conformitate cu articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază, examinarea efectului importurilor care fac obiectul unui dumping asupra industriei Uniunii a implicat o evaluare a tuturor indicatorilor economici care influențează situația industriei Uniunii în cursul perioadei examinate.

(119) În scopul determinării prejudiciului, Comisia a făcut distincție între indicatorii de prejudiciu macroeconomici și cei microeconomici. Comisia a evaluat indicatorii macroeconomici pe baza datelor cuprinse în chestionarul macro verificat transmis de reclamant, ajustate, după caz, cu datele din chestionarele individuale privind prejudiciul transmise de cei trei producători din Uniune, precum și pe baza datelor Surveillance și a datelor Eurostat privind importurile de produs care face obiectul investigației. Datele se referă la toți producătorii din Uniune. Comisia a evaluat indicatorii microeconomici pe baza datelor cuprinse în răspunsurile verificate la chestionar ale celor trei producători din Uniune. Datele se refereau la cei trei producători din Uniune. Ambele seturi de date au fost considerate reprezentative pentru situația economică a industriei Uniunii.

(120) Indicatorii macroeconomici sunt: producția, capacitatea de producție, gradul de utilizare a capacității de producție, volumul vânzărilor, cota de piață, creșterea economică, ocuparea forței de muncă, productivitatea, amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare.

(121) Indicatorii microeconomici sunt: prețurile unitare medii, costul unitar, costurile cu forța de muncă, stocurile, profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capital.

4.6.2. *Indicatorii macroeconomici*

4.6.2.1. Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

(122) Producția totală a Uniunii, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 4

Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Volumul producției (tone)	2 498 563	1 604 032	1 884 941	1 654 276
Indice	*100*	*64*	*75*	*66*
Capacitatea de producție (în tone)	3 841 107	3 687 866	2 107 061	1 944 406
Indice	*100*	*96*	*55*	*51*
Gradul de utilizare a capacității de producție (%)	65	43	89	85
Indice	*100*	*67*	*138*	*131*

Sursă: Chestionarul macro furnizat de reclamant și chestionarele individuale privind prejudiciul.

(123) Volumul producției din Uniune a scăzut cu 34 % în cursul perioadei examinate. Cea mai abruptă scădere, de 36 %, a avut loc în 2023. O astfel de scădere abruptă s-a datorat parțial scăderii menționate a cererii în anul respectiv. Pe măsură ce cererea s-a îmbunătățit într-o oarecare măsură în 2024, și volumul producției industriei Uniunii a crescut, însă acesta a fost în continuare cu 25 % sub nivelul inițial din 2022 și a scăzut cu încă 9 puncte procentuale în perioada de investigație.

(124) Reducerea capacității de producție a Uniunii ilustrează în mod clar nivelul prejudiciului suferit de industria Uniunii. Tendința de bază este o reducere masivă a capacității de producție a Uniunii în cursul perioadei examinate, întrucât mai multe instalații de producție au fost închise în 2023 și 2024. În ansamblu, ca urmare a acestor închideri, capacitatea totală de producție din Uniune s-a înjumătățit între anul 2022 și perioada de investigație.

(125) Din acest motiv, îmbunătățirea aparentă a gradului de utilizare a capacității de producție sau scăderea gradului de utilizare a capacității de producție în 2023 și în perioada de investigație față de 2022 și, respectiv, de 2024 nu sunt relevante pentru situația industriei Uniunii, deoarece se datorează în principal închiderii unor instalații de producție din Uniune, ceea ce a redus capacitatea totală de producție. În schimb, volumul total al vânzărilor și capacitatea de producție sunt mult mai relevante.

4.6.2.2. Volumul vânzărilor și cota de piață

(126) Volumul vânzărilor și cota de piață a industriei Uniunii au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 5

Volumul vânzărilor și cota de piață

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Vânzări pe piața liberă (tone)	[1 600 000-1 900 000]	[950 000-1 250 000]	[1 200 000-1 500 000]	[1 000 000-1 300 000]
Indice	*100*	*61*	*78*	*71*
Cota de piață a vânzărilor pe piața liberă (%)	73	63	66	61

Sursă: Chestionarul macro furnizat de reclamant și chestionarele individuale privind prejudiciul.

(127) Vânzările industriei Uniunii au scăzut cu 29 % în cursul perioadei examinate. Cea mai mare scădere s-a înregistrat în 2023 și a coincis cu declinul cererii la nivelul Uniunii (a se vedea tabelul 1 de mai sus). Totuși, dacă cererea de pe piața liberă a scăzut cu 29 % în 2023, volumul vânzărilor Uniunii a scăzut cu un procent mult mai semnificativ, de 39 %.

(128) Odată cu creșterea cererii în 2024, vânzările industriei Uniunii au crescut și ele, de asemenea, dar au rămas cu 22 % sub nivelurile din 2022. În final, în perioada de investigație, volumul vânzărilor industriei Uniunii a scăzut cu încă 7 puncte procentuale, din nou o scădere mult mai semnificativă decât scăderea cu 1 punct procentual a cererii din Uniune.

(129) Cota de piață a industriei Uniunii a scăzut de la 73 % în 2022 la 63 % în 2023. Întrucât cererea s-a îmbunătățit în 2024, cota de piață a industriei Uniunii a crescut cu 3 puncte procentuale în 2024, dar apoi a scăzut din nou cu 5 puncte procentuale, ajungând la cel mai scăzut nivel din cursul perioadei examinate.

4.6.2.3. Creșterea economică

(130) Perioada în cauză a fost marcată de o scădere substanțială a rezultatelor industriei Uniunii. Volumul vânzărilor industriei Uniunii pe piața liberă a scăzut cu 29 % în cursul perioadei în cauză, pierzând 12 puncte procentuale din cota de piață. În schimb, volumul importurilor care fac obiectul unui dumping a crescut cu 19 % în cursul perioadei examinate, câștigând 7 puncte procentuale la cota de piață. Situația dificilă de pe piață a determinat și închiderea mai multor unități de producție din Uniune, reducând în esență la jumătate capacitatea totală de producție de AT a Uniunii.

(131) Astfel cum s-a explicat mai sus, perioada examinată a fost marcată și de o scădere a consumului total la nivelul Uniunii, cea mai mare scădere fiind observată în 2023, când cererea de pe piața liberă din Uniune a scăzut cu 29 % în comparație cu 2022. Volumul vânzărilor producătorilor din Uniune, precum și volumul importurilor s-au situat la cele mai scăzute niveluri în anul respectiv.

(132) Totuși, deși în 2023 vânzările industriei Uniunii au scăzut cu 39 % comparativ cu 2022, volumul importurilor care fac obiectul unui dumping din Coreea și din Mexic a scăzut cu doar 20 %. Acest lucru a dus la tendințe divergente în evoluția cotei de piață, prin care industria Uniunii a pierdut 10 puncte procentuale din cota de piață, în timp ce importurile care fac obiectul unui dumping au câștigat 3 puncte procentuale.

(133) În 2024, cererea de pe piața liberă s-a îmbunătățit într-o oarecare măsură, dar a rămas cu 13 % mai mică decât în 2022. Vânzările industriei Uniunii au crescut, de asemenea, cu 17 puncte procentuale, dar au fost în continuare cu 22 % mai mici decât în 2022. În același timp, importurile care fac obiectul unui dumping au crescut cu 19 puncte procentuale și au revenit aproape la același nivel ca în 2022.

(134) În perioada de investigație, cererea din Uniune a scăzut din nou, de această dată cu o valoare modestă de 1 punct procentual. În pofida acestui fapt, volumele importurilor care fac obiectul unui dumping au crescut cu încă 19 puncte procentuale, în timp ce vânzările industriei Uniunii au scăzut din nou, cu 7 puncte procentuale. Astfel, în perioada de investigație, importurile care fac obiectul unui dumping au câștigat încă 4 puncte procentuale la cota de piață, în timp ce industria Uniunii a pierdut 5 puncte procentuale.

4.6.2.4. Ocuparea forței de muncă și productivitatea

(135) Ocuparea forței de muncă și productivitatea au evoluat în cursul perioadei examinate, după cum urmează:

Tabelul 6

Ocuparea forței de muncă și productivitatea

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Număr de angajați	1 088	900	642	607
Indice	*100*	*83*	*59*	*56*
Productivitate (unitate/salariat)	2 296	1 783	2 937	2 723
Indice	*100*	*78*	*128*	*119*

Sursă: Chestionarul macro furnizat de reclamant și chestionarele individuale privind prejudiciul.

(136) Situația dificilă a industriei Uniunii a dus la pierderea a 480 ENI în cursul perioadei examinate. Reflectând închiderea instalațiilor de producție de AT din Uniune descrisă mai sus (secțiunea 4.6.2.1), dar și reducerea forței de muncă la cei trei producători din Uniune care funcționează încă, numărul total de angajați a scăzut în fiecare an al perioadei examinate. Forța de muncă a înregistrat o reducere cu 17 % în 2023, urmată de o altă scădere uriașă de 24 de puncte procentuale în 2024 și de o reducere suplimentară de 3 puncte procentuale în perioada de investigație.

(137) Productivitatea a evoluat în funcție de evoluția producției și a ocupării forței de muncă. În special, aceasta s-a situat la cel mai scăzut nivel în 2023, când cererea din Uniune a scăzut. Productivitatea a crescut, se pare, cu 50 de puncte procentuale în 2024, dar nu datorită îmbunătățirii proceselor de producție, ci ca urmare a închiderii unor instalații de producție, iar producătorii rămași și-au consolidat producția și și-au redus personalul.

(138) În perioada de investigație, când producătorii din Uniune au continuat să piardă volume de vânzări pe piața liberă și cote de piață, iar utilizarea captivă s-a redus și ea, productivitatea a scăzut din nou cu 9 puncte procentuale, chiar și cu reducerea suplimentară a forței de muncă.

4.6.2.5. Amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare

(139) Toate marjele de dumping au fost semnificativ superioare nivelului *de minimis*. Impactul amplorii marjelor de dumping efective asupra industriei Uniunii nu a fost neglijabil, având în vedere volumul și prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping din țările în cauză.

(140) Acidul tereftalic a făcut deja obiectul unei investigații antidumping, deschisă în 2016 împotriva importurilor de AT din Coreea. Totuși, investigația a fost închisă la 6 iunie 2017 ([11]), deoarece marjele de dumping constatate au fost sub nivelul *de minimis*. Prin urmare, nu au existat date disponibile pentru a evalua efectele unor eventuale practici de dumping anterioare.

4.6.3. *Indicatorii microeconomici*

4.6.3.1. Prețurile și factorii care influențează prețurile

(141) În perioada examinată, prețurile de vânzare unitare medii ponderate practicate de cei trei producători din Uniune față de clienți neafiliați din Uniune au evoluat după cum urmează:

Tabelul 7

Prețurile de vânzare din Uniune

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Prețurile de vânzare unitare medii pe piața liberă (EUR/tonă)	1 001	811	737	698
Indice	*100*	*81*	*74*	*70*
Costul de producție unitar (EUR/tonă)	1 066	1 024	876	860
Indice	*100*	*96*	*82*	*81*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale celor trei producători din Uniune.

(142) Deși atât costul de producție unitar mediu al industriei Uniunii, cât și prețul mediu de vânzare pe piața liberă au scăzut în fiecare an al perioadei examinate, din cauza presiunii asupra prețurilor exercitate de importurile ieftine care fac obiectul unui dumping, producătorii din Uniune au fost nevoiți să vândă la prețuri inferioare costului lor de producție în toți anii din perioada examinată.

([11]) Decizia de punere în aplicare (UE) 2017/957 a Comisiei din 6 iunie 2017 de încheiere a procedurii antidumping privind importurile de acid tereftalic purificat și de săruri ale acestuia originare din Republica Coreea (JO L 144, 7.6.2017, p. 27, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2017/957/oj).

(143) Astfel cum s-a menționat deja în considerentul 111, costul de producție în 2022 a fost ridicat la nivel mondial. Acest lucru a fost valabil în special în Uniune, deoarece prețurile la energie au crescut în urma invadării Ucrainei de către Rusia.

(144) Pe măsură ce situația de pe piața mondială s-a normalizat, iar prețurile la energie în Uniune au început să se stabilizeze începând din 2023, costurile și prețurile au început să scadă. Costul mediu de producție al industriei Uniunii a înregistrat o scădere cu 4 % în 2023, urmată de o scădere substanțială cu încă 14 puncte procentuale în 2024. Scăderea costului de producție a continuat treptat în perioada de investigație, scăzând cu încă un punct procentual.

(145) Prețurile de vânzare ale industriei Uniunii au scăzut și ele, în fiecare an al perioadei examinate, dar au fost în mod constant mai mici decât costul unitar de producție. Acest lucru a arătat că costurile de producție nu au fost principalul factor determinant pentru nivelurile prețurilor.

(146) În schimb, importurile care fac obiectul unui dumping au fost vândute în Uniune la prețuri mai mici decât costul de producție al industriei Uniunii în toți anii din perioada examinată. Întrucât producătorii din Uniune pierdeau din cota de piață ca urmare a acestor importuri ieftine în fiecare an (cu excepția unei recuperări temporare a unei părți din cota de piață în 2024), aceștia au fost nevoiți să recurgă la reduceri agresive ale prețurilor și să vândă sub costul lor de producție pentru a păstra cel puțin o parte din volumele de vânzări.

(147) În 2022 și 2023, importurile care fac obiectul unui dumping au fost vândute la prețuri mai mici decât prețurile practicate de industria Uniunii. Prin urmare, industria Uniunii a redus prețurile cu 19 % între 2022 și 2023, cu o scădere suplimentară de 7 puncte procentuale în 2024 și o scădere de 4 puncte procentuale în perioada de investigație.

4.6.3.2. Costul forței de muncă

(148) Costurile medii cu forța de muncă ale celor trei producători din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 8

Costurile medii cu forța de muncă per angajat

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Costurile medii cu forța de muncă per angajat (EUR/an)	100 273	106 190	109 635	123 942
Indice	*100*	*106*	*109*	*124*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale celor trei producători din Uniune.

(149) Costurile medii cu forța de muncă per angajat au crescut cu 6 % în 2023 și cu încă 3 puncte procentuale în 2024. În final, acestea au crescut cu încă 15 puncte procentuale în perioada de investigație.

4.6.3.3. Stocurile

(150) Nivelurile stocurilor celor trei producători din Uniune incluși în eșantion au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 9

Stocurile

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Stocuri finale (unitatea de măsură)	63 623	38 583	88 864	85 394
Indice	*100*	*61*	*140*	*134*
Stocurile finale, ca procent din producție (%)	3	2	5	5

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale celor trei producători din Uniune.

(151) Nivelurile stocurilor finale au fluctuat în concordanță cu volumul producției și al vânzărilor, scăzând în 2023 cu 39 %, înainte de a se mări de peste două ori în 2024, iar apoi scăzând ușor cu 6 puncte procentuale în perioada de investigație.

4.6.3.4. Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capital

(152) Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor celor trei producători din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 10

Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Profitabilitatea vânzărilor în Uniune către clienți neafiliați (% din cifra de afaceri a vânzărilor)	- 4	- 25	- 17	- 21
Fluxul de lichidități (EUR)	- 5 727 453	- 126 149 667	- 194 936 339	- 200 367 756
Indice	*- 100*	*- 2 203*	*- 3 404*	*- 3 498*
Investițiile (EUR)	37 617 198	48 691 745	30 504 952	26 133 432
Indice	*100*	*129*	*81*	*69*
Randamentul investițiilor (%)	- 10	- 51	- 74	- 79
Indice	*- 100*	*- 489*	*- 711*	*- 757*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale celor trei producători din Uniune.

(153) Comisia a stabilit profitabilitatea celor trei producători din Uniune prin exprimarea profitului net înainte de impozitare realizat din vânzarea produsului similar către clienți neafiliați din Uniune ca procentaj din cifra de afaceri generată de vânzările respective.

(154) Astfel cum o arată diferența dintre prețurile medii de vânzare și costul unitar de producție ale industriei Uniunii, industria Uniunii înregistra pierderi încă din 2022, deoarece încerca să concureze cu importurile care fac obiectul unui dumping, care erau vândute la prețuri mai mici decât costul de producție al industriei Uniunii.

(155) În 2023, când cererea din Uniune a scăzut, iar vânzările industriei Uniunii s-au aflat la cele mai scăzute niveluri, deși în același timp prețurile au fost reduse pentru a concura cu importurile mai ieftine care fac obiectul unui dumping, industria Uniunii a suferit cele mai mari pierderi din întreaga perioadă examinată, de -25 %.

(156) Cererea din Uniune și volumul vânzărilor industriei Uniunii s-au îmbunătățit ușor în 2024, când costurile de producție au scăzut. Totuși, acest lucru nu s-a tradus în operațiuni profitabile. În schimb, întrucât volumul importurilor care fac obiectul unui dumping a continuat să crească, la prețuri care au scăzut în continuare, industria Uniunii a fost nevoită să își reducă și mai mult prețurile, ceea ce a dus la rezultate doar ușor mai puțin negative, cu un profit de -17 % în anul respectiv.

(157) Întrucât presiunea exercitată de importurile care fac obiectul unui dumping a persistat și în perioada de investigație, cu o scădere suplimentară a prețurilor și o creștere a volumelor și a cotei lor de piață, industria Uniunii a pierdut volume de vânzări și a redus din nou prețurile, ceea ce a dus la o înrăutățire a marjei de profit, la -21 %.

(158) Fluxul net de lichidități reprezintă capacitatea producătorilor din Uniune de a-și autofinanța activitățile. Fluxul net de lichidități era deja negativ în 2022 și s-a deteriorat constant în cursul perioadei examinate, demonstrând și mai mult situația deplorabilă a industriei Uniunii.

(159) Investițiile au scăzut, de asemenea, în cursul perioadei examinate, când situația industriei Uniunii s-a deteriorat. Valoarea investițiilor a crescut într-o oarecare măsură în 2023, deoarece unii dintre producătorii din Uniune au fost nevoiți să efectueze întreținerea periodică. Totuși, în 2024 și în perioada de investigație, investițiile au scăzut cu 38 și, respectiv, 12 puncte procentuale.

(160) Randamentul investițiilor este profitul exprimat ca procent din valoarea contabilă netă a investițiilor. Odată cu reducerea investițiilor noi în instalații de producție și cu scăderea nivelurilor de profit, randamentul investițiilor s-a deteriorat și el în mod constant în cursul perioadei examinate.

(161) Capacitatea industriei Uniunii de a atrage capital a fost, de asemenea, grav afectată de erodarea profitabilității, precum și de fluxul de lichidități din ce în ce mai negativ înregistrat în cursul perioadei examinate.

4.7. **Concluzie privind prejudiciul**

(162) Astfel cum s-a precizat mai sus, evoluția volumului importurilor care fac obiectul unui dumping și efectele acestora asupra prețurilor trebuie luate în considerare în contextul evoluției cererii de pe piață.

(163) Astfel cum se descrie în secțiunea 4.3 de mai sus, consumul de pe piața liberă din Uniune a scăzut cu 14 % în cursul perioadei examinate. Din cauza condițiilor specifice de piață, cererea a scăzut semnificativ în 2023 (cu 29 %), înainte de a se stabiliza într-o oarecare măsură în 2024, însă tot la un nivel cu 13 % mai mic decât în 2022. Scăderea a continuat treptat în perioada de investigație, cererea scăzând cu un punct procentual suplimentar.

(164) O anumită pierdere din volumul vânzărilor ar fi putut fi de așteptat în contextul unei piețe aflate în scădere. Totuși, reducerea volumului vânzărilor și al producției industriei Uniunii a fost mult mai pronunțată decât scăderea cu 14 % a cererii din Uniune: volumele vânzărilor industriei Uniunii au scăzut mult mai semnificativ, cu 29 %, între 2022 și perioada de investigație. Cota lor de piață a scăzut, de asemenea, de la 73 % la 61 % în această perioadă, ceea ce arată un prejudiciu clar la nivel de volum. Volumul importurilor care fac obiectul unui dumping din Coreea și Mexic a crescut cu 14 % în perioada respectivă, cota lor de piață crescând de la 21 % la 28 %.

(165) Importurile care fac obiectul unui dumping au fost vândute în Uniune la prețuri mai mici decât costurile de producție ale industriei Uniunii în toți anii din perioada examinată. În 2022 și 2023, acestea au fost vândute, de asemenea, la prețuri mai mici decât prețurile practicate de industria Uniunii. Întrucât producătorii din Uniune au pierdut în fiecare an din cota de piață în favoarea importurilor care fac obiectul unui dumping, aceștia au fost nevoiți să recurgă la reduceri agresive ale prețurilor. În încercarea de a păstra cel puțin o parte din volumele de vânzări, industria Uniunii a vândut în 2024 și în perioada de investigație la prețuri chiar mai mici decât cele ale importurilor care fac obiectul unui dumping, ceea ce i-a deteriorat și mai mult situația deja deficitară. Astfel de tipare de prețuri au indicat blocarea prețurilor în 2022 și atât blocarea, cât și scăderea prețurilor în 2023, 2024 și în perioada de investigație.

(166) Tabelele 4 și 6 au arătat că, aparent, gradul de utilizare a capacității de producție și productivitatea au crescut în 2024 și în perioada de investigație peste nivelurile din 2022. Totuși, astfel cum s-a explicat în secțiunile respective, acest lucru a fost o consecință a închiderii mai multor instalații din Uniune în cursul anilor 2023 și 2024, precum și a reducerii forței de muncă în cadrul celor trei instalații ale producătorilor din Uniune care încă funcționează. Prin urmare, aceste tendințe aparent pozitive nu indică absența unui prejudiciu, ci dimpotrivă.

(167) Astfel cum s-a arătat mai sus, toți factorii principali de prejudiciu au prezentat tendințe negative. Volumul producției, capacitatea, volumul vânzărilor, cota de piață, creșterea economică, ocuparea forței de muncă, profitabilitatea, fluxurile de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a atrage capital s-au deteriorat în cursul perioadei examinate.

(168) În acest stadiu, pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că industria Uniunii a suferit un prejudiciu important în sensul articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază.

5. **LEGĂTURA DE CAUZALITATE**

(169) În conformitate cu articolul 3 alineatul (6) din regulamentul de bază, Comisia a examinat dacă importurile care au făcut obiectul unui dumping provenite din țările în cauză au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii. În conformitate cu articolul 3 alineatul (7) din regulamentul de bază, Comisia a examinat, de asemenea, dacă și alți factori cunoscuți ar fi putut să aducă, în același timp, un prejudiciu industriei Uniunii. Comisia s-a asigurat de faptul că niciun eventual prejudiciu cauzat de alți factori decât importurile care fac obiectul unui dumping din țările în cauză nu a fost atribuit acestor importuri. Factorii respectivi sunt: scăderea consumului, a importurilor din țări terțe, a rezultatelor la export și a costului de producție.

5.1. **Efectele importurilor care fac obiectul unui dumping**

(170) În contextul scăderii cererii, importurile care fac obiectul unui dumping din Coreea și Mexic au continuat să intre în Uniune la prețuri cu mult sub costul de producție al industriei Uniunii. În același timp, industria Uniunii a pierdut din volumul vânzărilor și din cota de piață și a fost nevoită să își reducă și mai mult prețurile pentru a păstra cel puțin o parte din cota de piață, suferind pierderi uriașe.

(171) În cursul perioadei examinate, industria Uniunii a pierdut 12 % din cota de piață, iar producția și volumul vânzărilor pe piața liberă i-au scăzut cu 34 % și, respectiv, cu 29 %. În aceeași perioadă, volumul importurilor care fac obiectul unui dumping a crescut cu 19 %, câștigând 7 % din cota de piață a industriei Uniunii.

(172) Analiza indicatorilor de prejudiciu din considerentele 85-168 de mai sus a arătat că situația economică a industriei Uniunii, deși s-a confruntat cu cel mai puternic declin în 2023, s-a înrăutățit și mai mult în 2024 și în perioada de investigație în comparație cu 2022, ceea ce a coincis cu o creștere semnificativă a importurilor care fac obiectul unui dumping din țările în cauză.

(173) Unii utilizatori au indicat că prețurile importurilor coreene și mexicane care fac obiectul unui dumping au fost foarte apropiate de prețurile industriei Uniunii, susținând că, prin urmare, acestea nu ar fi putut cauza un prejudiciu industriei Uniunii.

(174) Reclamantul nu a fost de acord cu această interpretare, subliniind că prețurile păreau să fie aliniate tocmai din cauza presiunii asupra prețurilor exercitate de importurile care fac obiectul unui dumping.

(175) Într-adevăr, astfel cum s-a stabilit deja mai sus, importurile care fac obiectul unui dumping au cauzat o blocare semnificativă a prețurilor în 2022 și 2023 și atât blocarea, cât și scăderea prețurilor în 2023, 2024 și în perioada de investigație, deoarece industria Uniunii nu a reușit să își mărească prețurile peste costul său de producție. În schimb, deși prețurile sale au fost stabilite la un nivel sub costurile unitare de producție încă din 2022, industria Uniunii a trebuit să le reducă în continuare pe parcursul perioadei examinate.

(176) Având în vedere considerațiile de mai sus, Comisia a stabilit în mod provizoriu că există o legătură de cauzalitate între prejudiciul important suferit de industria Uniunii și importurile care fac obiectul unui dumping din țările în cauză, în sensul articolului 3 alineatul (6) din regulamentul de bază. Acest prejudiciu a avut efecte atât asupra volumului, cât și asupra prețurilor.

5.2. **Efectele altor factori**

5.2.1. *Consumul*

5.2.1.1. Utilizarea captivă

(177) Astfel cum se arată în tabelul 1 de mai sus, s-a stabilit prezența pieței captive în Uniune în cursul perioadei analizate pentru producția de PET. Întrucât volumele de utilizare captivă au scăzut treptat în fiecare an al perioadei examinate, fără scăderea majoră din 2023 observată pe piața liberă, acestea au reprezentat între [7-10] % și [13-16] % din consumul total al Uniunii în cursul perioadei examinate.

(178) Utilizarea captivă totală a scăzut cu 42 % în cursul perioadei examinate, fapt determinat, astfel cum s-a menționat în considerentul 92, de închiderea instalației Indorama Țările de Jos; volumul utilizării captive în cazul celuilalt producător din Uniune care și-a utilizat o parte din producție în mod captiv a rămas relativ stabil în cursul perioadei examinate.

(179) Din această cauză și având în vedere faptul că utilizarea captivă a reprezentat doar o proporție limitată din producția totală a Uniunii (între [7-10] % și [13-16] % în cursul perioadei examinate), Comisia a concluzionat că evoluțiile pieței captive nu au contribuit la prejudiciu.

5.2.1.2. Scăderea consumului

(180) Astfel cum s-a descris deja, consumul de pe piața liberă din Uniune a scăzut cu 14 % în cursul perioadei examinate. Totuși, astfel cum s-a descris și mai sus, volumul vânzărilor industriei Uniunii a scăzut cu un procent mult mai semnificativ, de 29 %, în timp ce volumul importurilor care fac obiectul unui dumping a crescut cu 14 % chiar și pe o astfel de piață în scădere și a câștigat 7 % la cota de piață.

(181) Prin urmare, deși piața în scădere ar fi condus fără îndoială la pierderea unor volume de vânzări, chiar dacă o scădere a cererii ar fi cauzat un prejudiciu industriei Uniunii, faptul că importurile care fac obiectul unui dumping au câștigat încă 7 % la cota de piață în cursul perioadei examinate demonstrează că scăderea cererii nu este principalul factor al prejudiciului cauzat industriei Uniunii. În schimb, piața în scădere a creat o situație dificilă, în care importurile ieftine care fac obiectul unui dumping au început să preia din cota de piață a producătorilor din Uniune prin reducerea agresivă a prețurilor, ceea ce a dus la reducerea volumului vânzărilor și a prețurilor producătorilor din Uniune, cu un impact devastator asupra profitabilității acestora.

(182) În final, având în vedere că cererea a scăzut doar cu 14 %, Comisia a concluzionat că această scădere a cererii nu a atenuat legătura de cauzalitate.

5.2.2. *Importurile din țări terțe*

(183) Volumul importurilor din alte țări terțe a evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 11

Importurile din țări terțe

Țara		2022	2023	2024	Perioada de investigație
Taekwang	Volum (tone)	[100 000-135 000]	[160 000-195 000]	[155 000-190 000]	[150 000-185 000]
	Indice	*100*	*155*	*149*	*143*
	Cota de piață (%)	5	11	8	8
	Preț mediu (EUR/tonă)	[800- 1 000]	[800- 1 000]	[740- 940]	[700- 900]
	Indice	*100*	*92*	*85*	*78*
China	Volum (tone)	[8 000- 10 000]	[24 000-26 000]	[34 000-36 000]	[56 000- 58 000]
	Indice	*100*	*300*	*418*	*685*
	Cota de piață (%)	0	1	2	3
	Preț mediu (EUR/tonă)	667	781	799	730
	Indice	*100*	*117*	*120*	*109*
Alte țări terțe	Volum (tone)	[7 500- 8 500]	[7 000- 8 000]	[2 000- 3 000]	[1 500- 2 500]
	Indice	*100*	*92*	*29*	*26*
	Cota de piață (%)	0	0	0	0
	Preț mediu (EUR/tonă)	1 100	1 021	1 412	942
	Indice	*100*	*93*	*128*	*86*
Total pentru toate țările terțe cu excepția țărilor în cauză, împreună cu importurile din Coreea care nu au făcut obiectul unui dumping)	Volum (tone)	[120 000-150 000]	[200 000-230 000]	[200 000-230 000]	[220 000-250 000]
	Indice	*100*	*160*	*158*	*170*

Țara		2022	2023	2024	Perioada de investigație
	Cota de piață (%)	6	13	10	11
	Preț mediu (EUR/tonă)	954	880	825	746
	Indice	*100*	*92*	*87*	*78*

Sursă: Eurostat, Surveillance și răspunsul la chestionar al Taekwang.

(184) Importurile care nu fac obiectul unui dumping provenite de la Taekwang au intrat, de asemenea, în Uniune la prețuri sub costul de producție al industriei Uniunii în fiecare an al perioadei examinate, însă peste prețurile de vânzare ale acesteia din 2023, 2024 și din perioada de investigație.

(185) În același timp, importurile Taekwang au ajuns la cel mai înalt nivel în 2023 și au scăzut constant în 2024 și în perioada de investigație. Cota lor de piață a crescut de peste două ori în 2023, dar a scăzut în 2024 și a rămas stabilă în perioada de investigație.

(186) Prețurile importurilor din China au fost cele mai mici în 2022 și 2023, dar peste prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping în 2024 și în perioada de investigație, deși s-au situat în continuare sub prețurile și costul de producție ale industriei Uniunii. Totuși, volumul acestor importuri a fost minim, în pofida faptului că au crescut treptat și și-au mărit cota de piață.

(187) În final, importurile din alte țări terțe au fost practic inexistente. Prin urmare, Comisia a concluzionat că aceste importuri nu ar fi putut avea un impact asupra pieței Uniunii sau asupra utilizatorilor din Uniune.

(188) Pe de altă parte, importurile de la Taekwang au fost semnificative și au fost vândute sub costul de producție al industriei Uniunii. Deși au câștigat câteva puncte procentuale de cotă de piață, acestea nu au avut același efect asupra prețurilor industriei Uniunii ca importurile care fac obiectul unui dumping, care au fost mai ieftine decât importurile de la Taekwang în toți anii perioadei examinate și în cantități mult mai mari. Acest lucru este evidențiat și de faptul că prețurile importurilor de la Taekwang au fost mai mari decât prețurile de vânzare ale industriei Uniunii în 2023, 2024 și în perioada de investigație.

(189) Totuși, importurile din China au fost vândute la prețuri mai mici decât costul unitar de producție și prețurile de vânzare ale industriei Uniunii în toți anii din perioada examinată. Însă volumele acestor importuri au fost scăzute și au avut o cotă de piață de 0-3 % în cursul perioadei examinate.

(190) În concluzie, se poate observa că importurile la prețuri scăzute de la Taekwang și din China au preluat, de asemenea, aproximativ 5 % din cota de piață a industriei Uniunii. Totuși, având în vedere cele de mai sus, chiar dacă acestea au contribuit la prejudiciul suferit de industria Uniunii, efectul lor nu a fost de natură să atenueze legătura de cauzalitate între prejudiciul suferit de industria Uniunii și importurile care fac obiectul unui dumping din țările în cauză.

(191) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că importurile din țări terțe nu au atenuat legătura de cauzalitate.

5.2.3. *Rezultatele la export ale industriei Uniunii*

(192) Volumul exporturilor efectuate de cei trei producători din Uniune a evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 12

Rezultatele la export ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Volumul exporturilor (tone)	[450 000-510 000]	[350 000-410 000]	[250 000-310 000]	[150 000-210 000]
Indice	*100*	*80*	*59*	*43*

	2022	2023	2024	Perioada de investigație
Preț mediu (EUR/tonă)	931	755	678	651
Indice	*100*	*81*	*73*	*70*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale celor trei producători din Uniune.

(193) Exporturile de AT au scăzut, de asemenea, treptat în cursul perioadei examinate. Volumul exporturilor a scăzut cu 20 % în 2023, cu încă 21 % în 2024 și cu încă 16 % în perioada de investigație. Prețurile de export au prezentat același tipar de scădere ca și vânzările interne, deoarece industria Uniunii a continuat să reducă prețurile pentru a limita și pierderea piețelor de export.

(194) Totuși, ponderea relativ scăzută a exporturilor, care au reprezentat [16-20] % din vânzările totale ale producătorilor din Uniune la începutul perioadei examinate și care au scăzut la [11-15] % în cursul perioadei de investigație, arată că încetinirea exporturilor ar fi avut un impact modest în cel mai bun caz și nu atenuează legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

5.2.4. *Costul de producție*

(195) Mai multe părți interesate și Republica Coreea au susținut că principalul motiv al prejudiciului cauzat îl reprezintă costurile de producție ridicate, în special faptul că industria Uniunii era deosebit de vulnerabilă la șocurile prețurilor la energie și la electricitate din cauza unei dependențe structurale istorice a Uniunii de importurile de energie din Rusia.

(196) Părțile au precizat că anii 2022 și 2023 au fost marcați de o creștere bruscă a costurilor electricității și ale gazelor naturale, deoarece Uniunea a introdus sancțiuni împotriva Rusiei în urma invadării Ucrainei, iar aprovizionarea cu gaze naturale a scăzut semnificativ.

(197) Părțile au susținut că inflația rezultată, în special creșterea prețurilor electricității și ale materiilor prime, inclusiv ale p-xilenului, specifică Uniunii, a creat un dezavantaj concurențial pentru industria Uniunii față de importurile din Coreea și Mexic.

(198) Reclamantul a recunoscut că în 2022 au crescut puternic costurile de producție din cauza majorării accentuate a prețurilor la energie în urma invadării Ucrainei de către Rusia. Astfel cum se poate observa în tabelul 7 de mai sus, costurile de producție au rămas ridicate și în 2023, în pofida unei ușoare scăderi.

(199) Totuși, acest lucru nu atenuează relația de cauzalitate dintre creșterea importurilor care fac obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

(200) Faptul că prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping din Coreea și Mexic au fost cele mai ridicate în 2022 sugerează că un mediu caracterizat de costuri ridicate nu a fost specific doar Uniunii.

(201) În plus, costurile de producție ale Uniunii au scăzut în fiecare an al perioadei examinate și au scăzut semnificativ în 2024 și în perioada de investigație în comparație cu 2022. În același timp, importurile care fac obiectul unui dumping au intrat în Uniune în cantități din ce în ce mai mari și la prețuri mai mici, împiedicând industria Uniunii să își mărească prețurile peste costurile sale de producție.

(202) Astfel cum se poate observa în mod clar în tabelul 10 de mai sus, profitabilitatea industriei Uniunii a fost mult mai scăzută în 2024 și în perioada de investigație (anii de scădere a costurilor de producție) decât în 2022 (anul cu cel mai mare cost de producție). Alți indicatori de prejudiciu prezintă tipare similare. Deteriorarea semnificativă a situației industriei Uniunii nu coincide în timp cu perioada cu cele mai mari costuri de producție, ci cu prezența tot mai mare a importurilor care fac obiectul unui dumping pe piața Uniunii.

(203) În final, Comisia a subliniat că, deși mediul caracterizat de costuri ridicate ar fi putut reprezenta o realitate macroeconomică mai amplă pentru industria Uniunii în 2022 și 2023, s-a constatat că importurile din Coreea și Mexic practicau dumpingul. Prin urmare, deși costurile de producție mai mari ar fi putut fi un factor dificil, ele nu întrerup și nu atenuează legătura de cauzalitate dintre importurile la prețuri inechitabile, care au blocat și au scăzut prețurile industriei Uniunii, și prejudiciul cauzat industriei Uniunii.

5.3. **Concluzie privind legătura de cauzalitate**

(204) Astfel cum s-a menționat mai sus, în contextul scăderii cererii pe piața Uniunii cu 14 % în cursul perioadei examinate, vânzările producătorilor din Uniune au scăzut cu 29 %. Deși pe o piață în scădere ar fi fost de așteptat în general o anumită pierdere din volumul vânzărilor, importurile care fac obiectul unui dumping au crescut totuși cu 13 % în aceeași perioadă.

(205) În plus, este posibil ca importurile la prețuri scăzute de la Taekwang și din China să fi contribuit, de asemenea, la prejudiciu, deoarece și acestea au crescut în volum și au câștigat împreună aproape 5 % la cota de piață.

(206) Totuși, această creștere nu a fost atât de mare încât să atenueze legătura de cauzalitate. Industria Uniunii a pierdut 7 puncte procentuale din cota de piață în Uniune în mod direct în favoarea importurilor care fac obiectul unui dumping, care au fost vândute la prețuri mai mici decât costul de producție al industriei Uniunii și mai mici decât prețurile Taekwang. Pentru a limita pierderea suplimentară din cota de piață și pentru a menține cel puțin un anumit nivel al volumului producției, producătorii din Uniune au continuat să scadă prețurile și mai mult sub costurile lor de producție, suferind pierderi masive în cursul perioadei examinate.

(207) Comisia a făcut o distincție între efectele tuturor factorilor cunoscuți privind situația industriei Uniunii în urma efectelor prejudiciabile ale importurilor care fac obiectul unui dumping și le-a analizat separat. Efectul scăderii cererii, al importurilor din țări terțe și al rezultatelor la export asupra evoluțiilor negative ale industriei Uniunii în ceea ce privește pierderea din volumul vânzărilor, din cota de piață și din profitabilitate a fost doar limitat.

(208) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat în această etapă că importurile care fac obiectul unui dumping din țările în cauză au produs un prejudiciu important industriei Uniunii și că ceilalți factori, luați în considerare în mod individual sau colectiv, nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping și prejudiciul important suferit. Prejudiciul a constat în principal în pierderea din cota de piață, în subcotarea, blocarea și scăderea prețurilor, precum și în diminuarea profitabilității.

6. **NIVELUL MĂSURILOR**

(209) Pentru a stabili nivelul măsurilor, Comisia a examinat dacă o taxă mai mică decât marja de dumping ar fi suficientă pentru a elimina prejudiciul cauzat industriei Uniunii de importurile care au făcut obiectul unui dumping.

6.1. **Marja de prejudiciu**

(210) Prejudiciul ar fi eliminat dacă industria Uniunii ar putea obține un profit indicativ prin vânzarea la un preț indicativ în sensul articolului 7 alineatele (2c) și (2d) din regulamentul de bază.

(211) În conformitate cu articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază, pentru stabilirea profitului indicativ, Comisia a luat în considerare următorii factori: nivelul de profitabilitate înainte de creșterea importurilor din țara care face obiectul investigației, nivelul de profitabilitate necesar pentru a acoperi în întregime costurile și investițiile, cercetarea și dezvoltarea (C-D) și inovarea, precum și nivelul de profitabilitate preconizat în condiții normale de concurență. Această marjă de profit nu trebuie să fie mai mică de 6 %.

(212) Într-o primă etapă, Comisia a stabilit un profit de bază care să acopere costurile totale în condiții normale de concurență. Întrucât nu toți cei trei producători din Uniune au putut furniza date fiabile pentru a demonstra profitabilitatea vânzărilor către clienți neafiliați din Uniune înainte de creșterea importurilor care fac obiectul unui dumping provenite din țările în cauză, Comisia a stabilit profitul de bază pentru a determina prețul neprejudiciabil la 6 %, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază.

(213) Mai multe părți interesate au contestat afirmația reclamantului privind o marjă de profit indicativ de [8-18] %, care a fost propusă în plângere. Acestea au susținut că profitul indicativ ar trebui stabilit la 6 %.

(214) Comisia a reamintit că profitul indicativ utilizat în plângere s-a bazat pe profiturile istorice efective ale reclamantului aferente producției de AT. În cadrul prezentei investigații, întrucât alți doi producători din Uniune au completat răspunsul la chestionar, Comisia a încercat să stabilească un profit indicativ în conformitate cu articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază.

(215) Totuși, astfel cum se indică în considerentul 212, întrucât nu toți producătorii din Uniune au putut furniza date fiabile pentru a demonstra profitabilitatea vânzărilor către clienți neafiliați din Uniune înainte de creșterea importurilor care fac obiectul unui dumping din țara în cauză, Comisia a trebuit să recurgă la stabilirea profitului de bază la 6 %, nivelul minim prevăzut la articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază. Prin urmare, afirmațiile părților cu privire la nivelul profitului indicativ au rămas fără obiect.

(216) Industria UE a furnizat elemente de probă conform cărora nivelul de investiții, de cercetare și dezvoltare (C&D) și de inovare în cursul perioadei examinate ar fi fost mai ridicat în condiții normale de concurență. În urma verificării, afirmațiile industriei UE s-au dovedit a fi justificate. Pentru a reflecta acest aspect în profitul indicativ, Comisia a calculat diferența dintre cheltuielile în materie de investiții, C&D și inovare („CDI") în condiții normale de concurență, astfel cum au fost furnizate de industria UE și verificate de Comisie, și cheltuielile suportate efectiv în materie de CDI în cursul perioadei examinate. Această diferență, exprimată ca procent din cifra de afaceri, a variat între [0-1,5] %.

(217) Procentul calculat pentru fiecare producător a fost adăugat la profitul de bază de 6 % menționat în considerentul 212 pentru a obține profitul indicativ al acestuia.

(218) Pe această bază, prețul neprejudiciabil este stabilit între [50-60] și [70-80] EUR/t, rezultat din aplicarea marjei de profit menționate mai sus pentru fiecare producător din Uniune la costul de producție din cursul perioadei de investigație al fiecăruia dintre cei trei producători din Uniune.

(219) În conformitate cu articolul 7 alineatul (2d) din regulamentul de bază, ca etapă finală, Comisia a evaluat costurile viitoare care rezultă din acordurile multilaterale de mediu și din protocoalele acestora, la care Uniunea este parte, precum și din convențiile OIM enumerate în anexa Ia (denumite în continuare „costuri de conformare viitoare") și care vor fi suportate de industria Uniunii în perioada de aplicare a măsurii în temeiul articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază. Pe baza elementelor de probă prezentate de cei trei producători din Uniune, Comisia a stabilit un cost suplimentar cuprins între [8-14] și [36-42] EUR/t, în funcție de costurile suportate de fiecare producător. Această diferență a fost adăugată la prețul neprejudiciabil menționat în considerentul 218 de mai sus.

(220) Pe această bază, Comisia a calculat un preț mediu ponderat neprejudiciabil de [880-1 020] EUR/t pentru produsul similar al industriei Uniunii prin aplicarea marjei de profit indicativ menționate mai sus la costul de producție al fiecăruia dintre cei trei producători din Uniune din cursul perioadei de investigație, efectuând apoi ajustările în temeiul articolului 7 alineatul (2d) în funcție de tip.

(221) Ulterior, Comisia a stabilit nivelul marjei de prejudiciu pe baza unei comparații între prețul de import mediu ponderat al producătorilor-exportatori cooperanți incluși în eșantion din Coreea și pe baza prețurilor Eurostat pentru Mexic, astfel cum a fost stabilit pentru calculele privind subcotarea prețului, cu prețul mediu ponderat neprejudiciabil al produsului similar vândut de cei trei producători din Uniune pe piața Uniunii în cursul perioadei de investigație. Eventualele diferențe rezultate din această comparație au fost exprimate ca procent din valoarea CIF de import medie ponderată.

(222) Nivelul de eliminare a prejudiciului pentru „alte societăți cooperante" și pentru „toate celelalte importuri originare din țara în cauză" este definit în același mod ca marja de dumping pentru aceste societăți și importuri (a se vedea considerentele 59-65 și 72-73 de mai sus).

Țara	Societatea	Marja de dumping (%)	Marja de prejudiciu (%)
Coreea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2	34,7
Coreea	Altă societate cooperantă neinclusă în eșantion: Hanwha Impact Corporation	6,2	34,7
Coreea	Toate celelalte importuri care fac obiectul unui dumping originare din țara în cauză	13,7	47,0
Mexic	Toate importurile originare din țara în cauză	75,5	25,7

6.2. **Concluzie privind nivelul măsurilor**

(223) În urma evaluării de mai sus, taxele antidumping provizorii ar trebui stabilite după cum urmează, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază:

Țara	Societatea	Taxa antidumping provizorie (%)
Coreea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Coreea	Altă societate cooperantă neinclusă în eșantion: Hanwha Impact Corporation	6,2
Coreea	Toate celelalte importuri care fac obiectul unui dumping originare din țara în cauză	13,7
Mexic	Toate importurile originare din țara în cauză	25,7

7. **INTERESUL UNIUNII**

(224) După ce a decis să aplice articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază, Comisia a examinat dacă ar putea să concluzioneze în mod clar că nu este în interesul Uniunii să adopte măsuri în acest caz, în pofida existenței unui dumping care aduce prejudicii, în conformitate cu articolul 21 din regulamentul de bază. Determinarea interesului Uniunii s-a bazat pe evaluarea tuturor intereselor implicate, printre care cele ale industriei Uniunii și ale utilizatorilor.

7.1. **Interesul industriei Uniunii**

(225) Industria Uniunii a înregistrat pierderi semnificative în perioada examinată. Aceasta a pierdut din volumul vânzărilor și din cota de piață și a fost nevoită să își mențină prețurile la niveluri nesustenabile. Situația dificilă a dus deja la închiderea mai multor instalații de producție din Uniune și la pierderea a aproximativ 500 de locuri de muncă. Principalii indicatori microeconomici de prejudiciu ai celor trei producători din Uniune aflați încă în activitate s-au deteriorat, de asemenea, în cursul perioadei în cauză.

(226) Astfel cum s-a explicat mai sus, importurile care fac obiectul unui dumping au fost cauza principală a acestui prejudiciu. Prin urmare, instituirea de măsuri antidumping va reduce povara prețurilor inechitabile, permițând industriei Uniunii să își majoreze prețurile la niveluri mai sustenabile și, probabil, să inverseze acest declin.

(227) Pe de altă parte, neinstituirea de măsuri va permite probabil continuarea acestor tendințe de înrăutățire, cu riscul de a elimina și ceea ce a mai rămas din industria Uniunii.

(228) Prin urmare, instituirea de măsuri ar fi în interesul industriei Uniunii.

7.2. **Interesul importatorilor neafiliați și al comercianților**

(229) Niciun importator sau comerciant neafiliat nu s-a manifestat în cadrul prezentei investigații pentru a se opune măsurilor. Prin urmare, Comisia a concluzionat că instituirea de măsuri nu ar fi împotriva interesului importatorilor și al comercianților neafiliați.

7.3. **Interesul utilizatorilor, al consumatorilor sau al furnizorilor**

(230) Zece utilizatori au participat la această investigație, furnizând răspunsuri la chestionar, iar mai mulți dintre aceștia au prezentat și observații prin care se opun instituirii de taxe. Patru dintre ei au solicitat, de asemenea, și li s-a acordat o audiere pentru a-și prezenta în detaliu poziția.

(231) Pe baza datelor disponibile în prezent, Comisia a estimat că aceste zece societăți angajează în total aproximativ 1 400 de persoane în segmentul de activitate legat de AT. Aceste zece societăți par să reprezinte toate importurile coreene și jumătate din totalul importurilor mexicane în Uniune. Majoritatea utilizează AT în producția de PET.

(232) În observațiile lor, utilizatorii care se opun taxelor au susținut, în principal, că orice creștere a prețului AT ca materie primă principală va face ca produsele lor să fie și mai puțin competitive față de importurile în Uniune și pe piețele de export, deoarece sunt extrem de sensibile la preț. Acest lucru ar putea duce la eliminarea lor de pe piață, determinând scăderea în continuare a cererii de AT a industriei Uniunii și riscând să afecteze întregul lanț valoric. Prin urmare, utilizatorii au concluzionat că, în cele din urmă, măsurile antidumping nu și-ar atinge scopul.

(233) În răspunsurile lor la chestionar, numai doi utilizatori au raportat un profit în perioada de investigație, un utilizator [Celanese Performance Solutions Switzerland Sàrl (denumit în continuare „Celanese")] nu a raportat nicio cifră privind profitabilitatea din activitatea desfășurată în Uniune, iar ceilalți șapte au înregistrat pierderi, atât în segmentul de activitate legat de AT, cât și la nivelul total al societății.

(234) Deși unul dintre cei doi utilizatori profitabili a avut o pondere relativ ridicată a AT în costul său de producție total și se aproviziona cu cantități moderate de AT din țările în cauză, acesta a fost foarte profitabil în perioada de investigație. S-a estimat că, având în vedere nivelul actual al taxelor, va menține un profit sănătos.

(235) Alți doi utilizatori, Celanese și Envalior Deutschland GmbH, au achiziționat doar o parte foarte redusă de AT din țările în cauză. Prin urmare, s-a concluzionat că aceștia nu vor fi afectați în mod semnificativ de taxe.

(236) Pentru unul dintre ceilalți șapte utilizatori, AT reprezintă o parte foarte mică din costurile lor totale de producție. Totuși, acest utilizator înregistrează deja pierderi și își procură aproximativ jumătate din cantitatea de AT din țările în cauză. Prin urmare, este probabil ca el să fie afectat în mod negativ de instituirea taxelor, dar într-o măsură mai mică, având în vedere ponderea redusă a AT în costul său de producție total.

(237) În cazul celorlalți șase utilizatori, AT are o pondere mai semnificativă în costul lor de producție total, care variază între 30 % și 75 %. De asemenea, aceștia își procură între 20 % și 85 % din AT din țările în cauză. Întrucât, pe baza datelor actuale, nu a fost posibil să se evalueze cât din aprovizionarea lor provine de la Taekwang, care nu va face obiectul taxelor, și întrucât toți acești utilizatori au avut o profitabilitate negativă sau scăzută, având în vedere nivelul informațiilor disponibile în această etapă, Comisia a concluzionat că taxele ar adăuga o sarcină suplimentară pentru activitatea lor.

(238) În același timp, datele prezentate de cei zece utilizatori menționați mai sus arată că, în ansamblu, cei zece se aprovizionează de la industria Uniunii cu aproximativ 1/3 din cantitatea de AT sau cu aproximativ 300 000 de tone în total. De asemenea, acești utilizatori au reprezentat 90 % din totalul importurilor de AT în Uniune în perioada de investigație, aproximativ 730 000 de tone.

(239) Astfel cum se arată în tabelul 1 de mai sus, cererea de AT de pe piața liberă din Uniune a fost stabilită la peste 2 milioane de tone în perioada de investigație. Aceasta înseamnă că există utilizatori în Uniune care reprezintă cealaltă jumătate a pieței, adică aproximativ 1 milion de tone de AT, pe care îl cumpără aproape exclusiv de la industria Uniunii, și care nu s-au manifestat pentru a se opune taxelor.

(240) Având în vedere pierderile uriașe pe care le-a suferit industria Uniunii, dacă și ceilalți producători din Uniune și-ar închide instalațiile, acest lucru ar elimina o sursă importantă de aprovizionare pentru unii dintre cei zece utilizatori menționați mai sus care au transmis răspunsuri la chestionar, precum și pentru utilizatorii care nu s-au manifestat în cadrul investigației.

(241) În plus, chiar dacă opt dintre acești utilizatori au înregistrat pierderi, profitabilitatea lor în cursul PI variind între -3 % și -15 %, producătorii de AT se află într-o situație și mai precară, profitabilitatea lor fiind stabilită la -21 % în perioada de investigație. Având în vedere acest lucru și faptul că nivelul dumpingului stabilit pentru cea mai mare țară din care se importă, Coreea, este relativ scăzut, Comisia a concluzionat că, în general, instituirea măsurilor nu este contrară interesului Uniunii.

(242) În plus, industria PET, căreia îi aparțin aproape toți utilizatorii menționați mai sus care au furnizat răspunsuri la chestionar, este deja protejată prin măsuri de apărare comercială împotriva importurilor din India și China. Prin urmare, aceste măsuri le asigură deja un nivel de protecție a competitivității în aval împotriva producătorilor din țările respective.

(243) În final, chiar dacă opt dintre cei zece utilizatori care au transmis răspunsuri la chestionar au înregistrat pierderi, profitabilitatea lor în perioada de investigație a variat între -3 % și -15 %. Totuși, producătorii de AT din Uniune se află într-o situație și mai precară, profitabilitatea lor fiind stabilită la -21 % în perioada de investigație (a se vedea tabelul 10 de mai sus).

(244) Unele părți au susținut, în plus, că industria Uniunii nu are capacitatea de a satisface cererea Uniunii și că acesta este motivul pentru care a fost necesar să se aprovizioneze din Coreea și Mexic.

(245) Comisia a subliniat în această privință că scopul taxelor antidumping nu este de a închide piața pentru importuri, ci de a restabili condiții de concurență echitabile pe piață.

(246) De asemenea, Comisia a subliniat că, chiar și în perioada de investigație, după ce capacitatea totală de producție a Uniunii aproape s-a înjumătățit, industria Uniunii a avut totuși capacitatea de a satisface 85 % din cererea totală din Uniune (atât pe piața liberă, cât și pe piața captivă). În plus, există numeroase surse alternative de aprovizionare: importurile de la Taekwang nu vor face obiectul niciunei taxe antidumping, în China sunt disponibile capacități substanțiale, iar în Turcia sunt instalate noi capacități. Prin urmare, nu există niciun risc de deficit de aprovizionare.

(247) Ținând seama de toate considerațiile de mai sus și având în vedere că nivelul dumpingului stabilit pentru cea mai mare țară din care se importă, Coreea, este relativ scăzut, Comisia a concluzionat că, în general, instituirea măsurilor nu este contrară interesului utilizatorilor.

7.4. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(248) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că nu există motive imperioase care să indice, în această etapă a investigației, că instituirea de măsuri în cazul importurilor care fac obiectul unui dumping de AT originar din Coreea și din Mexic nu este în interesul Uniunii.

8. **MĂSURI ANTIDUMPING PROVIZORII**

(249) Potrivit concluziilor la care a ajuns Comisia cu privire la existența unui dumping, la prejudiciu, la legătura de cauzalitate, la nivelul măsurilor și la interesul Uniunii, este necesar să se instituie măsuri provizorii pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de importurile care fac obiectul unui dumping.

(250) Trebuie impuse măsuri antidumping provizorii în cazul importurilor de acid tereftalic care fac obiectul unui dumping provenite din Coreea și Mexic, în conformitate cu regula taxei celei mai mici prevăzută la articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază. Valoarea taxelor a fost stabilită la nivelul cel mai mic dintre nivelul marjei de dumping și cel al marjei de prejudiciu.

(251) Pe baza informațiilor de mai sus, nivelurile taxei antidumping provizorii, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, trebuie stabilite după cum urmează:

Țara	Societatea	Taxa antidumping provizorie (%)
Coreea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Coreea	Altă societate cooperantă neinclusă în eșantion: Hanwha Impact Corporation	6,2
Coreea	Toate celelalte importuri care fac obiectul unui dumping originare din țara în cauză	13,7
Mexic	Toate importurile originare din țara în cauză	25,7

(252) În cazul Coreei, nivelurile individuale ale taxei antidumping aplicabile societăților menționate în prezentul regulament au fost stabilite pe baza constatărilor prezentei investigații. Prin urmare, ele reflectă situația constatată în cazul societăților respective în cursul prezentei investigații. Aceste niveluri ale taxei sunt aplicabile exclusiv importurilor de produs în cauză originar din țările în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din țara în cauză”. Acestea nu trebuie să fie supuse niciunuia dintre nivelurile individuale ale taxei antidumping.

(253) Pentru toate importurile din Mexic, nivelul taxei aplicabile este nivelul pentru „toate importurile originare din țara în cauză”.

(254) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării taxelor antidumping individuale. Aplicarea de taxe antidumping individuale este condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile autorităților vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament. Până la prezentarea unei astfel de facturi, este necesar ca importurile să facă obiectul taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din țara în cauză”.

(255) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, autoritățile vamale ale statelor membre trebuie să își efectueze verificările obișnuite și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor cuprinse în declarație și pentru a asigura faptul că aplicarea ulterioară a taxei mai mici este justificată, în conformitate cu legislația vamală.

(256) În cazul în care exporturile uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale mai mici ale taxei cresc semnificativ în volum, după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere în volum constituie, ea însăși, o modificare a configurației schimburilor comerciale, modificare datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe și numai în cazul în care sunt îndeplinite condițiile, se poate deschide o investigație anticircumvenție. O astfel de investigație poate examina, printre altele, necesitatea de a elimina nivelul (nivelurile) individual(e) al(e) taxei și, prin urmare, instituirea unei taxe la nivel național.

9. **ÎNREGISTRAREA**

(257) Astfel cum s-a menționat în considerentul 3, Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză. Înregistrarea a avut loc cu scopul de a colecta, eventual, taxe în mod retroactiv, în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(258) Având în vedere constatările din etapa provizorie, înregistrarea importurilor trebuie să fie întreruptă.

(259) În etapa actuală a procedurii, nu s-a luat nicio decizie privind posibila aplicare retroactivă a unor măsuri antidumping.

10. **INFORMAȚII ÎN ETAPA PROVIZORIE**

(260) În conformitate cu articolul 19a din regulamentul de bază, Comisia a informat părțile interesate cu privire la instituirea planificată a unor taxe provizorii. Această informație a fost pusă, de asemenea, la dispoziția publicului larg prin intermediul site-ului web al DG COMERȚ. Părților interesate li s-a acordat un termen de trei zile lucrătoare pentru a transmite observații privind acuratețea calculelor care le-au fost comunicate în mod specific.

(261) Nu s-au primit observații cu privire la acuratețea calculelor. Samnam a prezentat observații în termenul stabilit. Cu toate acestea, aceste observații erau legate de metodologia de calcul și prin urmare, vor fi abordate în etapa definitivă.

11. **DISPOZIȚII FINALE**

(262) În interesul unei bune administrări, Comisia va invita părțile interesate să prezinte observații scrise și/sau să solicite să fie audiate de Comisie și/sau de consilierul-auditor pentru proceduri comerciale, până la un termen stabilit.

(263) Constatările privind instituirea taxelor provizorii sunt provizorii și pot fi modificate în etapa finală a investigației,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping provizorie la importurile de acid tereftalic, încadrat în prezent la codul NC ex 2917 36 00 (cod TARIC 2917 36 00 11) și originar din Republica Coreea (denumită în continuare „Coreea”) și din Statele Unite Mexicane (denumite în continuare „Mexic”).

(2) Nivelurile taxei antidumping provizorii aplicabile prețului net franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile menționate în continuare, se stabilesc după cum urmează:

Țara de origine	Societatea	Taxa antidumping provizorie (%)	Cod adițional TARIC
Coreea	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2	88BN
Coreea	Hanwha Impact Corporation	6,2	88BO
Coreea	Toate celelalte importuri originare din țara în cauză	13,7	8999
Mexic	Toate importurile originare din țara în cauză	25,7	8999

(3) Taxele antidumping nu se aplică producătorului-exportator coreean Taekwang Industrial Co., Ltd. (cod adițional TARIC 899BP).

(4) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea la autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin numele și funcția acestuia, redactată după cum urmează: „Subsemnatul (Subsemnata), certific faptul că (volumul în unitatea de măsură pe care o utilizăm) de (produsul în cauză) vândut la export în Uniunea Europeană, vizat de prezenta factură, a fost fabricat de către (denumirea și adresa societății) (codul adițional TARIC) în țara în cauză. Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte.” Până la prezentarea unei astfel de facturi, se aplică taxa pentru toate celelalte importuri originare din țara în cauză.

(5) Punerea în liberă circulație în Uniune a produsului menționat la alineatul (1) este condiționată de depunerea unei garanții echivalente cu valoarea taxei provizorii.

(6) Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

(1) Părțile interesate trebuie să transmită Comisiei observațiile lor scrise cu privire la prezentul regulament în termen de 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

(2) Părțile interesate care doresc o audiere cu Comisia trebuie să formuleze o cerere în acest sens în termen de 5 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

(3) Părțile interesate care doresc o audiere cu consilierul-auditor pentru proceduri comerciale sunt invitate să formuleze o cerere în acest sens în termen de cinci zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentului regulament. Consilierul-auditor poate examina cererile depuse după acest termen și poate decide să le accepte, dacă este cazul.

Articolul 3

(1) Autoritățile vamale sunt invitate să înceteze înregistrarea importurilor instituită în conformitate cu articolul 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/2013.

(2) Datele colectate cu privire la produsele care au intrat în UE pentru consum cu cel mult 90 de zile înainte de data intrării în vigoare a prezentului regulament se păstrează până la intrarea în vigoare a unor posibile măsuri definitive sau până la încheierea prezentei proceduri.

Articolul 4

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Articolul 1 se aplică pentru o perioadă de șase luni.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 9 aprilie 2026.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN