2026/801

10.4.2026 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2026/801 НА КОМИСИЯТА

от 9 април 2026 година

за налагане на временни антидъмпингови мита върху вноса на терефталова киселина с произход от Република Корея и Мексиканските съединени щати

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 7 от него,

след консултации с държавите членки,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване на процедурата

(1) На 13 август 2025 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на терефталова киселина („ТА“) с произход от Република Корея („Корея“) и Мексиканските съединени щати („Мексико“) (заедно наричани „засегнатите държави“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване на процедура в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 30 юни 2025 г. Жалбата бе подадена от един производител от Съюза, разположен в Белгия, INEOS Aromatics („INEOS“ или „жалбоподателя“), представляващ повече от [27—47 %] от производство на ТА на промишлеността на Съюза по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/2013 на Комисията ([3]) („регламента за регистрационния режим“) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт.

1.3. Заинтересовани страни

(4) В известието за започване Комисията прикани заинтересованите страни да се свържат с нея, за да вземат участие в разследването. Освен това Комисията изрично информира жалбоподателите, другите известни производители от Съюза, известните производители износители, известните вносители, доставчиците и ползвателите, търговците, корейските и мексиканските органи, както и сдруженията, за които е известно, че са засегнати, за започването на разследването и ги прикани да вземат участие.

(5) Заинтересованите страни имаха възможност да представят коментари относно започването на разследването и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на терефталова киселина с произход от Република Корея и Мексико (ОВ C, C/2025/4539, 13.8.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/4539/oj).

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/2013 на Комисията от 8 октомври 2025 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на терефталова киселина с произход от Република Корея и Мексико (ОВ L, 2025/2013, 9.10.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2013/oj).

1.4. **Коментари относно започването**

(6) Корейското правителство и няколко заинтересовани страни представиха коментари относно започването на разследването, а именно: мексиканските производители износители Akra Polyester, S.A. de C.V. („Akra“) и Tereftalatos Mexicanos S.A. de C.V. („Temex“), заедно наричани „Alpek“, и Корейската асоциация на химическата промишленост („KCIA“) от името на корейските производители износители.

(7) Първо, корейското правителство и тези страни посочиха, че неповерителната версия на жалбата не отговаря на стандартите по член 19, параграф 2 от основния регламент, тъй като не съдържа достатъчно подробни данни, а диапазоните са твърде широки, за да позволяват разумно разбиране и анализ на основните доводи, изложени в жалбата, и поискаха актуализирана неповерителна версия на жалбата, в която да се използват по-тесни диапазони или индексирани данни.

(8) Второ, KCIA посочи, че не може да се счита, че жалбата е подадена „от или от името на промишлеността на Съюза“, тъй като не е доказано, че тя се подкрепя от производители от Съюза, чието съвкупно производство представлява повече от 50 % от общото производство на сходния продукт, произвеждан от онази част от промишлеността на Съюза, която поддържа или се противопоставя на жалбата, защото в публичната версия на жалбата се посочва, че „Жалбоподателят представлява приблизително [процент, значително над прага от 25 %] % от съвкупното производство на терефталова киселина в ЕС през [определения в жалбата] РП“, като следователно не е доказано, че прагът от 50 % е достигнат.

(9) Жалбоподателят се противопостави на това тълкуване на прага от 50 %, като изтъкна, че то се отнася изключително за оценката дали евентуалното противопоставяне от страна на промишлеността на Съюза има по-голяма тежест от подкрепата или неутралната позиция сред производителите, които официално са изразили становище по жалбата.

(10) Трето, Alpek, KCIA и корейското правителство също така заявиха, че разследването не е трябвало да бъде започвано, като изтъкнаха, че жалбата не съдържа достатъчно доказателства за съществена вреда и за причинно-следствена връзка. Alpek също така заяви, че вносът от Мексико не може да е бил причина за вредата и че той не е следвало да бъде оценяван кумулативно с вноса от Корея.

(11) По-конкретно тези страни изтъкнаха, че избраният в жалбата период не е представителен, тъй като 2021 г., която е началният момент за анализа на вредата, е била силно засегната от прекъсвания в световната морска търговия и от ограниченията, наложени във връзка с COVID-19, което е довело до намаляване на обема на вноса в Съюза, създавайки необичайно благоприятни пазарни условия, изкривяващи представата за вредата, и че наблюдаваните тенденции представляват просто връщане към нормалния пазар. Страните също така посочиха, че самият жалбоподател е увеличил пазарния си дял в Съюза, подобрил е обема на износа, равнищата на печалбата и обемите на производството, което противоречи на твърдението за системна вреда за промишлеността на Съюза.

(12) Жалбоподателят оспори тези твърдения, като подчерта, че ситуацията на пазара преди пандемията от COVID-19 не е представлявала нормален и незасегнат от вреди пазар, и изтъкна факта, че още през 2016 г. успешно е подал антидъмпингова жалба.

(13) По отношение на твърденията, че неповерителната версия на жалбата не позволява да бъдат разбрани тенденциите и моделите, Комисията констатира, че версията на жалбата на разположение на заинтересованите страни за справка съдържа достатъчно съществени доказателства и неповерителни резюмета на данни, които да позволят на заинтересованите страни да разберат в достатъчна степен промените в показателите за вредата, на които се основава жалбата, и да упражнят правото си на защита по време на цялата процедура, и отговаря на изискванията на член 19, параграф 2 от основния регламент.

(14) Комисията стигна до заключението, че има основателна причина за поверителното третиране чрез посочване на диапазони, тъй като имаше само един жалбоподател — INEOS, което означава, че по-голямата част от данните се отнасят за конкретното дружество.

(15) Комисията отбеляза също, че самите тези страни са представили значими доводи и забележки относно тенденциите въз основа на тези, според тях, недостатъчни данни. Това също така предполага, че неповерителните резюмета в публичната версия на жалбата всъщност са позволили съдържателно разбиране на стоящата в основата чувствителна информация.

(16) По отношение на твърденията на KCIA за липсата на представителност за подаване на жалбата Комисията посочи, че в съответствие с член 5, параграф 4 от основния регламент жалбата се счита за подадена „от или от името на промишлеността на Съюза“, ако членовете на промишлеността на Съюза, които изрично поддържат жалбата, съставляват най-малко 25 % от общото производство на промишлеността на Съюза и ако тези, които я подкрепят, съставляват по-голям дял от производството от онези, които се противопоставят.

(17) Комисията извърши проверка на представителността преди започването на процедурата. За тази цел с всички производители от Съюза, които са посочени в жалбата и са известни по друг начин на Комисията преди започване на процедурата, бе установен контакт и те бяха взети предвид при изчисляването на представителността на жалбоподателите. В деня на започването на разследването в публично достъпното досие бе включена бележка относно представителността, от която става ясно, че жалбоподателят е действал от името на повече от [27—47 %] от съвкупното производство в Съюза, че един производител е изразил неутрална позиция и че нито един производител не се е противопоставил на започването на разследването.

(18) По този начин бе доказано, че съответните прагове от член 5, параграф 4 от основния регламент са спазени и съответно Комисията отхвърли това твърдение като неоснователно.

(19) Що се отнася до твърденията на Alpek относно кумулативната оценка, Комисията установи въз основа на наличната информация и статистически данни, че условията за кумулативно оценяване на вноса от засегнатите държави са изпълнени на етапа на жалбата.

(20) Беше установено по-специално, че дъмпинговите маржове са над прага *de minimis*. Както се вижда от наличните официални статистически данни за вноса, дъмпинговият внос не е бил незначителен (над нивото *de minimis*) по отношение на обемите за двете засегнати държави. Освен това условията на конкуренцията бяха счетени за сходни. Следователно кумулативното оценяване беше обосновано.

(21) Правният стандарт за доказателства, изисквани за жалба съгласно член 5 от основния регламент („достатъчни доказателства за започване на разследване“), ясно показва, че количеството и качеството на информацията в жалбата не са същите като онези, на които Комисията основава констатациите си в края на дадено разследване. Всъщност жалбата трябва да включва достатъчно доказателства за дъмпинг, вреда и причинно-следствена връзка, доколкото жалбоподателят разполага с тях.

(22) Освен това в член 5 от основния регламент не се изисква всички фактори за вредата, посочени в член 3, параграф 5 от същия регламент, да бъдат анализирани в жалба или да се покаже влошаване, за да се установят достатъчно доказателства за съществена вреда. Действително, в текста на член 5, параграф 2 от основния регламент се посочва, че жалбата трябва да съдържа информация за промени в обема на вноса, за който се твърди, че е дъмпингов, въздействието на този внос върху цените на сходния продукт на пазара на Съюза и произтичащото въздействие на вноса върху промишлеността на Съюза, така както то е доказано с помощта на значимите (но не задължително всички) фактори и показатели за състоянието на промишлеността на Съюза, като изброените в член 3, параграфи 3 и 5.

(23) В настоящия случай, в съответствие с член 5, параграф 2 от основния регламент, анализът на Комисията на предоставените от жалбоподателя доказателства показа, че жалбата съдържа достатъчно доказателства за съществуването на дъмпинг, вреда и причинно-следствена връзка между твърдяния дъмпингов внос и твърдяната вреда. Поради това твърдението беше отхвърлено.

1.5. **Изготвяне на извадка**

(24) В известието за започване Комисията посочи, че може да изготви извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

Изготвяне на извадка от производители от Съюза

(25) В известието за започване Комисията посочи, че е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. Тъй като обаче и трите известни производители от Съюза заявиха интерес, в крайна сметка бе решено, че изготвянето на извадка не е необходимо, тъй като всички те могат да бъдат разследвани. Тези три производители от Съюза съставляват 100 % от производството на Съюза на разглежданя продукт през разследвания период.

Изготвяне на извадка от несвързани вносители

(26) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от несвързаните вносители да предоставят информацията, посочена в известието за започване.

(27) Нито един несвързан вносител не предостави поисканата информация и не се съгласи да бъде включен в извадката. Поради това изготвяне на извадка не бе необходимо.

Изготвяне на извадка от производители износители

(28) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички производители износители в Корея да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Освен това Комисията се обърна към мисията на Република Корея в Европейския съюз с искане да посочи и/или да се свърже с други евентуални производители износители, които е възможно да проявят интерес към участие в разследването.

(29) Трима производители износители в Корея предоставиха поисканата информация и дадоха съгласието си да бъдат включени в извадката. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията подбра извадка от двама производители износители въз основа на най-големия представителен обем на износа за Съюза, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. В съответствие с член 17, параграф 2 от основния регламент във връзка с подбора на извадката бяха проведени консултации с всички известни засегнати производители износители и със съответните органи на Корея. Не бяха получени коментари.

(30) Предвид факта, че в Мексико имаше само един известен производител износител и след започването на процедурата нямаше заявен интерес от други производители износители от Мексико, не бе необходимо да се изготвя извадка по отношение на Мексико.

1.6. **Отговори на въпросника и контролни посещения**

(31) Комисията направи достъпни онлайн ([4]) въпросниците за производителите износители в деня на започването на процедурата.

(32) Комисията потърси и провери цялата информация, която счете за необходима за целите на временното определяне на дъмпинга, вредата от него и интереса на Съюза. В съответствие с член 16 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на следните дружества:

Производители от Съюза:

— INEOS, Geel, Белгия;

— Indorama Ventures Quimica S.L.U. („IVQ“), San Roque, Cádiz, Испания;

— Orlen S.A („Orlen“), Warsaw, Полша.

Производители износители от Корея:

— Samnam Petrochemical Co., Ltd., Seoul, Корея

— Taekwang Industrial Co., Ltd., Seoul, Корея

(33) Нито един от мексиканските производители износители не предостави отговор на въпросника. Освен това десет ползватели предоставиха отговори на въпросника, но на този етап от разследването те не са проверени.

1.7. **Разследван период и разглеждан период**

(34) Разследването на дъмпинга и вредата обхвана периода от 1 юли 2024 г. до 30 юни 2025 г. („разследвания период“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценка на вредата, обхвана периода от 1 януари 2022 г. до края на разследвания период („разглеждания период“).

([4]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-history?caseId=2809.

2. ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО, РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

2.1. Продукт, предмет на разследването

(35) Продуктът, предмет на разследването, е терефталова киселина с минимална чистота 99,5 % тегловно, която обикновено е класирана в обхвата на номер 100-21-0 на Службата за химични индекси (CAS) и която по правило е с митнически и статистически (CUS) номер 0023865-3, понастоящем класирана в код по КН ex 2917 36 00 (код по ТАРИК 2917 36 00 11) („продуктът, предмет на разследването“).

(36) ТА се използва предимно в производството на полиетилентерефталат („PET“), който намира приложение в производството на бутилки, опаковки, влакна, фолиа и гранули. По-малки количества се използват и в производството на пластификатори, покрития и други специализирани приложения.

2.2. Разглеждан продукт

(37) Разглежданият продукт е терефталова киселина с произход от Република Корея и Мексиканските съединени щати, понастоящем класирана в код по КН ex 2917 36 00 (код по ТАРИК 2917 36 00 11) („разглежданият продукт“).

2.3. Сходен продукт

(38) Разследването показа, че следните продукти имат едни и същи основни физически, химически и технически характеристики, както и едни и същи видове основна употреба:

— разглежданият продукт, когато се изнася за Съюза;

— продуктът, предмет на разследването, произвеждан и продаван на вътрешния пазар в засегнатите държави; и

— продуктът, предмет на разследването, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(39) Поради това на този етап Комисията реши, че тези продукти са сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

2.4. Твърдения относно обхвата на продукта

(40) Различни страни (ползвателят UAB NEO Group и KCIA с членуващите в нея дружества Samnam Petrochemical Co., Ltd., Taekwang Industrial Co., Ltd и Hanwha Impact Corporation) поискаха квалифицираната терефталова киселина („QTA“) да бъде изключена от обхвата на продукта, като изтъкнаха, че:

— пречистената терефталова киселина („PTA“) и QTA нямат едни и същи физически и химически характеристики;

— промишлеността на Съюза произвежда само PTA, но не и QTA, поради което е невъзможно да се направи ценова съпоставка между PTA и QTA, докато съдебната практика на СТО задължава разследващия орган да гарантира съпоставимост на цените, когато извършва анализа на въздействието върху цените.

(41) UAB NEO Group поясни, че макар QTA да може да се използва в производството на гранули от PET, предназначени за бутилки, тя не може напълно да замести PTA. Съответно PTA трябва да се включи в процеса заедно с QTA в определено съотношение.

(42) Жалбоподателят отговори с твърдението, че QTA има същите физически и химически характеристики като PTA и е до голяма степен взаимозаменяема в повечето приложения надолу по веригата, поради което реално конкурира PTA на пазара за производство на полиестер.

(43) Комисията стигна до временното заключение, че двата вида на продукта имат еднакви физически и химически характеристики и видове употреба. Освен това разликите в степените на чистота на QTA и PTA не представляват основание за изключване на QTA от обхвата на продукта. В допълнение беше установено, че QTA реално конкурира PTA в производството на продукти от PET надолу по веригата за PET от всички класове. Събраните доказателства показваха, че поне някои ползватели на практика използват в производството си като взаимозаменяеми както PTA, така и QTA. Също така не беше установена ясна разлика в цената между QTA и PTA, която да оправдава корекция на себестойността/цената на QTA. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3. **ДЪМПИНГ**

3.1. **Корея**

3.1.1. *Нормална стойност*

(44) Комисията първо провери дали общият обем на продажбите на вътрешния пазар на всеки включен в извадката оказал съдействие производител износител е представителен в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент. Продажбите на вътрешния пазар са представителни, ако общият обем на продажбите на вътрешния пазар на сходния продукт на независими клиенти на вътрешния пазар за всеки производител износител е представлявал най-малко 5 % от общия обем на продажбите му на разглеждания продукт за износ за Съюза през разследвания период. Въз основа на това бе установено, че общият обем на продажбите на сходния продукт на вътрешния пазар, реализирани от всеки включен в извадката производител износител, е представителен.

(45) След това за производителите износители с представителни продажби на вътрешния пазар Комисията установи кои видове на продукта, продавани на вътрешния пазар, са идентични или сравними с видовете на продукта, продавани за износ за Съюза.

(46) Комисията след това провери дали за всеки включен в извадката производител износител продажбите на вътрешния пазар на всеки вид на продукта, който е идентичен или сравним с вида на продукта, продаван за износ за Съюза, са били представителни в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент. Продажбите на вътрешния пазар на даден вид на продукта са представителни, ако общият обем на продажбите на вътрешния пазар на този вид на продукта за независими клиенти през разследвания период представлява поне 5 % от общия обем на продажбите за износ за Съюза на идентичния или сравним вид на продукта. Въз основа на това бе установено, че за всеки вид на продукта продажбите на сходния продукт на вътрешния пазар, реализирани от всеки включен в извадката производител износител, е представителен.

(47) Като следваща стъпка Комисията определи дела на рентабилните продажби за независими клиенти на вътрешния пазар за всеки вид на продукта през разследвания период, за да вземе решение дали да използва действителните продажби на вътрешния пазар за изчисляването на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 4 от основния регламент.

(48) Нормалната стойност се основава на действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта независимо дали продажбите са рентабилни, или не, ако:

а) обемът на продажбите на вида на продукта, продаван на нетна продажна цена, равна на изчислените производствени разходи или по-висока от тях, представлява повече от 80 % от общия обем на продажбите за този вид на продукта; и

б) среднопретеглената продажна цена на този вид на продукта е равна на производствените разходи за единица продукция или е по-висока от тях.

(49) В този случай нормалната стойност е среднопретеглената стойност на цените при всички продажби на вътрешния пазар на този вид на продукта през РП.

(50) Нормалната стойност е действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта само при рентабилните продажби на вътрешния пазар на съответните видове на продукта през РП, ако:

а) обемът на рентабилните продажби на съответния вид на продукта представлява 80 % или по-малко от общия обем на продажбите на този вид; или

б) среднопретеглената цена на този вид на продукта е по-ниска от производствените разходи за единица продукция.

(51) И за двамата включени в извадката производители износители анализът на продажбите на вътрешния пазар показа, че по-малко от 80 % от всички продажби на вътрешния пазар са били рентабилни. В съответствие с това нормалната стойност бе изчислена като среднопретеглена стойност от рентабилните продажби през РП.

3.2. **Експортна цена**

(52) И двамата производители износители, включени в извадката, са продавали в Съюза изключително чрез несвързани търговци, установени извън Съюза, включително търговци, намиращи се в Корея и в трети държави. Разследването потвърди, че разглежданият продукт е бил изпращан директно от производителите в Съюза, а фактурите/плащанията са били извършвани чрез несвързани търговци.

(53) Поради това експортната цена на ниво франко завода беше установена въз основа на член 2, параграф 8 от основния регламент.

3.3. **Сравнение**

(54) Съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент от Комисията се изисква да извърши обективно сравнение между нормалната стойност и експортната цена на едно и също ниво на търговия и да вземе предвид под формата на корекции разликите във факторите, които засягат цените и тяхната сравнимост. В разглеждания случай Комисията избра да сравни нормалната стойност и експортната цена на включените в извадката производители износители на ниво на търговия франко завода. Както е обяснено по-долу, когато бе целесъобразно, нормалната стойност и експортната цена бяха коригирани, за да: i) бъдат възстановени до ниво франко завода; и за да ii) се направят корекции за разликите във факторите, за които се твърди и е доказано, че засягат цените и тяхната сравнимост.

3.3.1. *Корекции на нормалната стойност*

(55) За да се възстанови нормалната стойност до ниво на търговия франко завода, бяха направени корекции за разходи за вътрешен транспорт, обработка и товарене, както и за опаковка.

(56) Бяха направени корекции за следния фактор, влияещ върху цените и тяхната сравнимост: разходи за кредити.

3.3.2. *Корекции на експортната цена*

(57) За да се възстанови експортната цена до ниво на търговия франко завода, бяха направени корекции за разходи за вътрешен транспорт, обработка и товарене, както и за опаковка.

(58) Бяха направени корекции за следните фактори, влияещи върху цените и тяхната сравнимост: разходи за кредити и банкови такси.

3.4. **Демпингови маржове**

(59) За включените в извадката оказали съдействие производители износители Комисията сравни среднопретеглената нормална стойност за всеки вид на сходния продукт със среднопретеглената експортна цена на съответния вид на разглеждания продукт в съответствие с член 2, параграфи 11 и 12 от основния регламент.

(60) Въз основа на това временните среднопретеглени демпингови маржове, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, са, както следва:

Дружество	Временен демпингов марж (%)
Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Taekwang Industrial Co., Ltd.	0

(61) За оказалите съдействие производители износители, невключени в извадката, Комисията изчисли среднопретегления демпингов марж в съответствие с член 9, параграф 6 от основния регламент. Поради това този марж беше определен въз основа на маржовете на включените в извадката производители износители, без да се взема предвид маржът на производителя износител, за който бе установено, че не е демпингов.

(62) Въз основа на това бе установено, че временният демпингов марж за оказалите съдействие производители износители, невключени в извадката, е 6,2 %.

(63) По отношение на всички други производители износители в Корея Комисията определи демпинговия марж въз основа на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент.

(64) Тъй като Комисията знае, че има поне един производител износител в Корея, който не оказа съдействие при разследването, тя реши да определи демпинговия марж за неоказалите съдействие производители износители на равнището на 25-те процента от демпинговите сделки на включеното в извадката оказало съдействие дружество с най-високия демпингов марж.

(65) Временните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, са, както следва:

Дружество	Временен дъмпингов марж (%)
Оказалият съдействие невключен в извадката производител износител Hanwha Impact Corporation	6,2
Останалият внос с произход от Корея	13,7

3.5. **Мексико**

(66) Както вече бе посочено в съображение 33, нито един мексикански производител износител не оказа съдействие при разследването. Поради това Комисията направи своите заключения относно дъмпинга въз основа на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент.

3.5.1. *Нормална стойност*

(67) Тъй като нямаше на разположение публично достъпна информация за цените на ТА на вътрешния пазар в Мексико нито за Alpek, нито за друг производител, Комисията формира нормалната стойност за Мексико, като използва данните от разследвания период, посочени в жалбата ([5]), както и данни от Instituto Nacional de Estadística y Geografía („INEGI“) за сектора на химическата промишленост.

(68) Нормалната стойност беше формирана въз основа на съотношенията на факторите на производство на промишлеността на Съюза, посочени в жалбата, и цените на вътрешния пазар на тези фактори в Мексико, както и въз основа на леснодостъпни данни от неоказалия съдействие производител Alpek:

а) разходите за продажба и общите и административните разходи („ПОАР“), направени от неоказалия съдействие производител износител Alpek през РП; и

б) печалбата, реализирана от неоказалия съдействие производител износител Alpek през последната печеливша финансова година, 2022 г.

3.6. **Експортна цена**

(69) Експортната цена на ТА от Мексико за Съюза беше основана на данни от Евростат и базата данни Surveillance 3 („Surveillance“) ([6]). ТА е класирана в код по КН 2917 36 00 (код по ТАРИК 2917 36 00 00), специфичен за „терефталова киселина и нейните соли“. Въпреки че разглежданият при настоящото разследване продукт е само терефталовата киселина, според жалбата целият внос от Мексико в Съюза под този код по КН съответства на ТА.

3.7. **Сравнение**

(70) Съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент от Комисията се изисква да извърши обективно сравнение между нормалната стойност и експортната цена на едно и също ниво на търговия и да вземе предвид под формата на корекции разликите във факторите, които засягат цените и тяхната сравнимост.

(71) Тъй като данните за цените от статистиката на Евростат представляват цени на ниво CIF, те бяха коригирани до ниво франко завода чрез приспадане на разходите за морско навло, митническо оформяне и вътрешен транспорт, актуализирани съгласно равнището на инфлацията в Мексико.

([5]) За параксилен и оцетна киселина: Евростат; за транспортните разходи при внос и износ: доклада Doing Business за 2020 г. за Мексико на Групата на Световната банка, стойностите от доклада бяха увеличени с процента на инфлацията до РП според процентите на инфлация на Banco de México; за навлото от Мексико до ЕС: платформата Xeneta срещу платен абонамент; за електроенергията: Comisión Federal de Electricidad („CFE“); за природния газ: Comision Reguladora de Energia („CRE“).

([6]) База данни, създадена в съответствие с член 55 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj). Повече информация е на разположение на следния адрес: https://taxation-customs.ec.europa.eu/online-services/online-services-and-databases-customs/surveillance-system_bg.

3.8. **Дъмпингов марж**

(72) Комисията сравни среднопретеглената нормална стойност за всеки вид на сходния продукт със среднопретеглената експортна цена на съответния вид на разглеждания продукт в съответствие с член 2, параграфи 11 и 12 от основния регламент.

(73) Въз основа на това временните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, са следните:

Дружество	Временен дъмпингов марж (%)
Всички производители износители	75,5

4. **ВРЕДА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(74) Трима производители от Съюза са произвеждали сходния продукт през разследвания период: INEOS, Orlen и IVQ. Те представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент. Други двама производители от Indorama Group са осъществявали дейност на пазара на Съюза през разглеждания период: IndoramaVentures Portugal PTA - Unipessoal Lda в Синеш, Португалия („Indorama Portugal“), и Indorama Ventures Europe B.V. в Ротердам, Нидерландия („Indorama Netherlands“). И двете съоръжения са преустановили производството си съответно през 2023 г. и през 2024 г.

(75) Общото производство на Съюза през разследвания период бе изчислено на около 1,65 милиона тона. Комисията определи тази цифра въз основа на цялата налична информация относно промишлеността на Съюза, като например проверените отговори на въпросника за макроикономическите показатели, представени от жалбоподателя, допълнени с данни от индивидуални въпросници относно вредата, представени от тримата производители от Съюза, които са осъществявали дейност през разследвания период: INEOS, Orlen и IVQ.

(76) Както е посочено в съображения 25 и 74 по-горе, тримата производители от Съюза съставляваха 100 % от общото производство на сходния продукт в Съюза през разследвания период.

4.2. **Собствено потребление**

(77) За да се установи дали промишлеността на Съюза е претърпяла вреда в резултат на дъмпинг и за да се определят потреблението и различните икономически показатели, свързани със състоянието на промишлеността на Съюза, Комисията проучи дали и до каква степен при анализа трябва да се вземе предвид последващата употреба на произведения от промишлеността на Съюза сходен продукт (собствено потребление).

(78) ТА е една от основните суровини за производство на PET. Най-значимото приложение на ТА е в производството на смола от PET, която се използва предимно в производството на пластмасови бутилки и опаковки за храни. Много по-малка част от ТА се използва за производството на влакна, гранули и фолиа от PET, които след това се употребяват за пластификатори, покрития и други специализирани приложения.

(79) Комисията установи, че значителна част [35—60] % от производството на ТА от IVQ е била предназначена за собствено потребление. Съществена част от производството на ТА е била прехвърляна вътрешно без търговски фактури за по-нататъшно производство на ПЕТ надолу по веригата в рамките на дружеството. Това е било част от стратегията за вертикална интеграция, преследвана с цел оптимизиране на разходите ([7]), и IVQ не е закупувало ТА от несвързани доставчици за своето производство на PET. С оглед на това, въпреки че вътрешните трансферни цени на ТА на IVQ са били сравними с пазарните цени, Комисията констатира, че тази част от пазара е за собствено потребление.

([7]) Вж. например съобщението за медиите на Indorama: https://www.indoramaventures.com/en/updates/other-release/158/ivl-acquisition-of-cepsa-business-in-spain-complete#:~:text=Bangkok%2C%20Thailand%20%E2%80%93%2008%20April%202016,a%20subsidiary%20of%20Compa%C3%B1%C3%ADa%20Espa%C3%B1ola (последно посетено на: 17 февруари 2026 г.).

(80) Подобна стратегия за вертикална интеграция е следвана и от Indorama Netherlands ([8]). Поради това при оценката на потреблението на свободния пазар и на собственото потребление на общата продукция на ТА в Съюза Комисията счете, че същата част от производството на Indorama Netherlands е била предназначена за собствено потребление през годините, в които предприятието е функционирало. Тази оценка беше направена въз основа на наличната информация, включително оценките, представени от жалбоподателя в отговорите на въпросника за макроикономическите показатели.

(81) Разграничението между пазара за собствено потребление и свободния пазар е от значение за анализа на вредата, защото продуктите, предназначени за собствено потребление, не са изложени на пряка конкуренция от вноса. За разлика от това производството, предназначено за продажба на свободния пазар, е в пряка конкуренция с вноса на разглеждания продукт.

(82) За да получи възможно най-пълна представа за промишлеността на Съюза, Комисията набави данни за цялата дейност, свързана с ТА, и определи дали производството е предназначено за собствено потребление или за свободния пазар.

(83) Комисията разгледа някои икономически показатели, свързани с промишлеността на Съюза, въз основа на данните за свободния пазар. Тези показатели са следните: обем на продажбите и продажни цени на пазара на Съюза; пазарен дял; растеж; обем на износа и цени; рентабилност; възвръщаемост на инвестициите; и паричен поток. Когато бе възможно и обосновано, констатациите от разглеждането бяха сравнени с данните за пазара за собствено потребление, за да се получи пълна представа за състоянието на промишлеността на Съюза.

(84) Други икономически показатели обаче биха могли да бъдат разгледани логично само ако се има предвид цялостната дейност, включително собственото потребление от страна на промишлеността на Съюза. Те са: производство; капацитет и използване на капацитета; инвестиции; запаси; заетост; производителност; заплати; и способност за привличане на капитал. Те зависят от цялостната дейност без значение дали продукцията е за собствено потребление, или се продава на свободния пазар.

4.3. **Потребление на Съюза**

(85) Комисията определи потреблението на Съюза въз основа на проверените отговори на въпросника за макроикономическите показатели, представени от жалбоподателя, допълнени с данни от проверените отговори на индивидуалните въпросници относно вредата, представени от тримата производители от Съюза, както и с данни от Евростат и от базата данни Surveillance.

(86) Комисията установи, че Литва е предоставила поверително третиране на значителен обем внос на ТА съгласно член 19 от Регламент (ЕС) 2019/2152 на Европейския парламент и на Съвета ([9]). По тази причина в данните от Евростат не са показани всички източници на внос на ТА. Поради това Комисията използва данни от базата данни Surveillance, за да определи обемите, стойностите и източниците на вноса в Литва, докато данните от Евростат бяха използвани за определяне на обемите, стойностите и източниците на вноса в останалите 26 държави членки.

(87) По горепосочената причина беше необходимо данните за обемите и цените на вноса, както и всички други данни, от които могат да се изведат тези обеми и стойности, да бъдат изразени като диапазони.

(88) Въз основа на описаните по-горе данни Комисията установи, че потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 1

Потребление на Съюза (в тонове)

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Общо потребление на Съюза	[2 500 000—3 000 000]	[1 800 000—2 300 000]	[2 100 000—2 600 000]	[2 000 000—2 500 000]
Индекс	*100*	*72*	*85*	*83*

([8]) Вж. например съобщението за медиите на Indorama: https://www.indoramaventures.com/en/updates/other-release/172/ivl-announces-completion-of-expansion-of-pta-capacity-in-europe (последно посетено на: 17 февруари 2026 г.).

([9]) Регламент (ЕС) 2019/2152 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 г. за европейската бизнес статистика и за отмяна на 10 правни акта в областта на бизнес статистиката (ОВ L 327, 17.12.2019 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/2152/oj).

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Пазар за собствено потребление	[300 000—350 000]	[250 000—300 000]	[200 000—250 000]	[150 000—200 000]
Индекс	*100*	*86*	*71*	*58*
Свободен пазар	[2 100 000—2 600 000]	[1 500 000—2 000 000]	[1 800 000—2 300 000]	[1 800 000—2 300 000]
Индекс	*100*	*71*	*87*	*86*

Източник: Проверени отговори на въпросника на тримата производители от Съюза, проверени отговори на въпросника за макроикономическите показатели, данни от Евростат и от базата данни Surveillance.

(89) Разглежданият период се характеризира със спад в общото потребление на ТА в Съюза.

(90) 2023 г. е била особено трудна година за промишлеността на Съюза, тъй като общото търсене е спаднало с 28 % в сравнение с предходната година, а търсенето на свободния пазар е спаднало с 29 %. Това намаление се дължи на общата икономическа несигурност в Съюза, която засяга отрасъла за производство на PET като основен клиент за ТА, както и на нормализирането на покупателното поведение и изразходването на запасите на основните клиенти след пандемията от COVID-19.

(91) През 2024 г., със стабилизирането на пазара, търсенето отбелязва леко повишение, но общото търсене все още е с 15 % по-ниско от търсенето през 2022 г., а търсенето на свободния пазар е с 13 % по-ниско. През разследвания период общото търсене намалява с още 2 процентни пункта, а търсенето на свободния пазар — с 1 процентен пункт.

(92) През разглеждания период пазарът за собствено потребление се свива всяка година, като за целия разглеждан период свиването е с 42 %. Този спад се дължи главно на закриването на съоръжението на Indorama Netherlands, което постепенно е намалявало производството (включително за собствено потребление) и през 2024 г. е прекратило производството както на ТА, така и на PET.

(93) Фактът, че търсенето на пазара за собствено потребление до такава степен е намалявало линейно в сравнение с търсенето на свободния пазар, допълнително подкрепя заключението, че изразходването на запасите е било основен фактор за спада в търсенето на свободния пазар през 2022 г. Тъй като вертикално интегрираните производители на PET не са се нуждаели от натрупване на запаси от ТА, те са можели просто да продължат да се снабдяват с ТА съобразно с търсенето на PET през дадена година.

4.4. **Внос от засегнатите държави**

4.4.1. *Кумулативна оценка на въздействието на дъмпинговия внос от засегнатите държави*

(94) Комисията проучи дали дъмпинговият внос на продукта с произход от засегнатите държави следва да се оценява кумулативно в съответствие с член 3, параграф 4 от основния регламент.

(95) Както е посочено в съображение 60 по-горе, беше установено, че един корейски производител износител, Taekwang, не извършва дъмпинг. Поради това вносът на Taekwang беше изключен от оценката на вредата. Изложените по-долу съображения се отнасят само до останалия дъмпингов внос от Корея и до дъмпинговия внос от Мексико. Вносът на Taekwang се счита за внос от други трети държави.

(96) Дъмпинговият марж, установен във връзка с дъмпинговия внос от Корея и Мексико, е бил над прага *de minimis*, определен в член 9, параграф 3 от основния регламент. Обемът на дъмпинговия внос от всяка от засегнатите държави не е бил незначителен по смисъла на член 5, параграф 7 от основния регламент. Пазарните дялове през разследвания период са 23 % за дъмпинговия внос от Корея и 5 % за дъмпинговия внос от Мексико.

(97) Условията на конкуренция между дъмпинговия внос от Корея и този от Мексико и между дъмпинговия внос от засегнатите държави и този на сходния продукт са били подобни. По-специално внасяните продукти са се конкурирали помежду си и с продукта, произвеждан в Съюза, тъй като са били продавани посредством едни и същи канали за продажба и на едни и същи категории клиенти.

(98) Следователно всички критерии, посочени в член 3, параграф 4 от основния регламент, са изпълнени и дъмпинговият внос от Корея и Мексико беше оценен кумулативно за целите на определянето на вредата.

(99) Alpek подчерта, че вносът от Мексико е останал стабилен през разглеждания период и че жалбоподателят не е поискал кумулативно оценяване на вноса от Мексико и Корея. Alpek посочи, че въздействията върху цените от вноса от Мексико и Корея следва да бъдат установени независимо.

(100) Жалбоподателят оспори твърденията на Alpek, като изтъкна, че самият факт, че е подал една жалба, обхващаща вноса на един и същ продукт както от Мексико, така и от Корея, означава, че жалбоподателят по необходимост е приложил аналитичната рамка на член 3, параграф 4 от основния регламент. Жалбоподателят също така подчерта, че в член 3, параграф 4 официалното искане от страна на жалбоподателя не е посочено като едно от условията за кумулативен анализ.

(101) Комисията се съгласи, че искането от страна на жалбоподателя не е изискване във връзка с кумулативния анализ. Бе установено, че вносът от Мексико е дъмпингов и че въпреки намалението през разглеждания период той е бил в значителни количества. Следователно всички условия за кумулативен анализ съгласно член 3, параграф 4 от основния регламент са изпълнени.

(102) Поради това Комисията заключи, че въздействието на дъмпинговия внос от засегнатите държави следва да бъдат оценени кумулативно, и отхвърли твърдението на Alpek.

4.4.2. *Обем и пазарен дял на дъмпинговия внос от засегнатите държави*

(103) Комисията установи обема на дъмпинговия внос въз основа на данни от Евростат и базата данни Surveillance, както е обяснено в съображение 86 по-горе. Пазарният дял на дъмпинговия внос беше установен въз основа на обемите на вноса и потреблението на свободния пазар на Съюза, както е посочено в таблица 1 по-горе, като бяха приспаднати продажбите на Taekwang.

(104) Дъмпинговият внос в Съюза от засегнатите държави се е променял, както следва:

Таблица 2

Обем на вноса и пазарен дял

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Обем на дъмпинговия внос от Корея (в тонове)	[350 000—410 000]	[250 000—310 000]	[340 000—400 000]	[440 000—500 000]
Индекс	*100*	*74*	*94*	*125*
Пазарен дял в (%)	16	16	17	23
Обем на вноса от Мексико (в тонове)	[120 000—150 000]	[120 000—150 000]	[140 000—170 000]	[110 000—140 000]
Индекс	*100*	*98*	*111*	*83*
Пазарен дял в (%)	6	8	7	5
Обем на дъмпинговия внос от засегнатите държави (в тонове)	[470 000—560 000]	[370 000—460 000]	[480 000—570 000]	[550 000—640 000]
Индекс	*100*	*80*	*99*	*114*
Пазарен дял в (%)	21	24	24	28

Източник: Евростат, базата данни Surveillance и проверените отговори на въпросника, предоставени от Taekwang.

(105) Дъмпинговият внос от Корея и Мексико е присъствал на пазара на Съюза през целия разглеждан период. Свиването на търсенето през 2023 г., както е посочено в съображение 90, се е изразила и в намаление от 20 % на обема на дъмпинговия внос през посочената година.

(106) След този спад през 2023 г. обемът на дъмпинговия внос рязко е започнал да нараства. През 2024 г. дъмпинговият внос вече се е увеличил с 19 процентни пункта в сравнение с равнището от 2023 г. Това увеличение е продължило и през разследвания период, когато дъмпинговият внос е нараснал с още 15 процентни пункта, дори и когато търсенето се е понижило, като за разглеждания период се е увеличил общо с 14 %.

(107) Промените на пазарните дялове показват, че дъмпинговият внос е продължил да нараства въпреки колебанията в търсенето. Въпреки че с намаленото търсене през 2023 г. дъмпинговият внос също е намалял в абсолютно изражение, през същата година пазарният му дял все пак се е увеличил с 4 процентни пункта. През 2024 г., когато и общото търсене, и вносът са се увеличили, пазарният дял на дъмпинговия внос е останал стабилен. През разследвания период обаче дъмпинговият внос е прибавил допълнителни 4 процентни пункта към пазарния си дял в Съюза, тъй като обемът на този внос е продължил да нараства, въпреки че търсенето отново е спаднало.

4.5. **Цени на дъмпинговия внос от засегнатите държави и подбиване на цените**

(108) Комисията определи цените на дъмпинговия внос въз основа на данни от Евростат и от базата данни Surveillance.

(109) Подбиването на цените на дъмпинговия внос беше установено въз основа на проверените отговори на въпросника на включените в извадката производители износители в Корея за вноса от Корея и въз основа на цените на вноса от Мексико според базата данни Surveillance и Евростат.

(110) Среднопретеглената цена на дъмпинговия внос в Съюза от засегнатите държави се е променяла, както следва:

Таблица 3

Цени на вноса (EUR/тон)

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Корея	[840—1 000]	[720—880]	[730—890]	[680—840]
Индекс	*100*	*83*	*84*	*77*
Мексико	[900—1 060]	[800—960]	[790—950]	[650—810]
Индекс	*100*	*83*	*80*	*73*
Среднопретеглена цена	953	795	791	723
Индекс	*100*	*83*	*83*	*76*

Източник: Евростат и базата данни Surveillance.

(111) Цените на дъмпинговия внос от Корея и Мексико са намалявали през всяка година от разглеждания период, с леко колебание нагоре на цените на вноса от Корея през 2024 г. Тъй като прекъсванията в глобалната верига на доставките през 2022 г. са засегнали транспортните разходи и цените на суровините, производствените разходи и цените от трети държави и в Съюза са били повишени ([10]).

(112) От 2022 г. до 2023 г. цените на дъмпинговия внос са спаднали със 17 %. Цените от Мексико са продължили да падат през 2023 г. с още 3 процентни пункта, докато цената за Корея леко се е повишила през същата година. След това цените и от двете държави са спаднали с още 7 процентни пункта през разследвания период, което е довело до общо намаление от 24 % на среднопретеглената цена на вноса от двете държави през разглеждания период.

([10]) Както може да се види в таблица 7 относно разходите и цените на промишлеността на Съюза и в таблица 11 относно цените на недъмпинговия внос от Taekwang.

(113) Комисията определи подбиването на цените през разследвания период, като сравни:

а) среднопретеглените продажни цени на трите производители от Съюза за несвързани клиенти на пазара на Съюза, коригирани на ниво франко завода; и

б) съответните среднопретеглени цени на вноса от включените в извадката производители за първия независим клиент на пазара на Съюза за вноса от Корея и средните цени на вноса от базата данни Surveillance и статистически данни от Евростат за мексиканския внос, установени на база стойност, застраховка и навло (CIF), със съответните корекции за митата и разходите след вноса.

(114) Сравнението на цените бе извършено поотделно за всеки вид на продукта по отношение на сделки на едно и също ниво на търговия и след приспадането на направените намаления и отстъпки. Цените на QTA бяха сравнени с цените на PTA, тъй като Комисията установи, че двата вида на продукта ефективно се конкурират на едни и същи пазари и че няма значителна разлика в разходите или цените между двата вида, която да оправдава корекция.

(115) Резултатът от сравнението бе изразен като процент от теоретичния оборот на производителите от Съюза през разследвания период. Не беше установено наличието на дъмпингов внос, който да е довел до подбиване на цените през разследвания период.

(116) Комисията обаче установи наличието на потискане на цените и на понижаване на цените през целия разглеждан период. Дъмпинговият внос е бил продаван в Съюза на цени, по-ниски от производствените разходи на промишлеността на Съюза, през всички години от разглеждания период. През 2022 г. и 2023 г. той също така е бил продаван на цени, по-ниски от цените на промишлеността на Съюза.

(117) Цената на посочения дъмпингов внос е намалявала през всяка година от разглеждания период. Изправени пред солидното присъствие на все по-евтин дъмпингов внос на пазара и пред продължаващата загуба на пазарен дял в полза на посочения внос, производителите от Съюза не са били в състояние да определят или да увеличат цените си над производствените си разходи през нито една година от разглеждания период. Напротив, производителите от Съюза са били принудени да продължат да намаляват цените си, за да запазят поне част от пазарния си дял. Както е показано в таблица 7 по-долу, с изключение на 2023 г., когато е настъпило по-голямо намаление на производствените разходи, годишното намаление на цените от страна на промишлеността на Съюза е било в много по-голям размер от намалението на производствените разходи. Производителите от Съюза са намалявали все повече цените си под производствените си разходи, което е довело до загуби.

4.6. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.6.1. *Общи бележки*

(118) В съответствие с член 3, параграф 5 от основния регламент проверката на въздействието на дъмпинговия внос върху промишлеността на Съюза включваше оценка на всички икономически показатели, имащи отражение върху състоянието на промишлеността на Съюза през разглеждания период.

(119) За определянето на вредата Комисията направи разграничение между макроикономическите и микроикономическите показатели за вредата. Комисията оцени макроикономическите показатели въз основа на данните, съдържащи се в проверените отговори на въпросника за макроикономическите показатели, представени от жалбоподателя, коригирани при необходимост с данните от индивидуалните въпросници относно вредата, представени от трите производители от Съюза, както и въз основа на данните от базата данни Surveillance и от Евростат за вноса на продукта, предмет на разследването. Данните се отнасяха за всички производители от Съюза. Комисията направи оценка на микроикономическите показатели въз основа на данните в проверените отговори на въпросника, предоставени от трите производители от Съюза. Данните се отнасяха до трите производители от Съюза. И двата набора от данни бяха счетени за представителни за икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(120) Макроикономическите показатели са: производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост, производителност, размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишния дъмпинг.

(121) Микроикономическите показатели са: средни единични цени, разходи за единица продукция, разходи за труд, запаси, рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал.

4.6.2. *Макроикономически показатели*

4.6.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(122) През разглеждания период общото производство, производственият капацитет и използването на капацитета в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 4

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Обем на производството (в тонове)	2 498 563	1 604 032	1 884 941	1 654 276
Индекс	*100*	*64*	*75*	*66*
Производствен капацитет (в тонове)	3 841 107	3 687 866	2 107 061	1 944 406
Индекс	*100*	*96*	*55*	*51*
Използване на капацитета (%)	65	43	89	85
Индекс	*100*	*67*	*138*	*131*

Източник: Отговори на въпросника за макроикономическите показатели, предоставени от жалбоподателя, и отговори на индивидуалните въпросници относно вредата.

(123) През разглеждания период обемът на производството в Съюза е намалял с 34 %. Най-резкият спад, от 36 %, е настъпил през 2023 г. Това драстично намаление се дължи отчасти на споменатия по-горе спад на търсенето през въпросната година. С лекото подобрение на търсенето през 2024 г. се е подобрил и производственият обем на промишлеността на Съюза, но той все още е бил с 25 % по-нисък от изходната си точка през 2022 г. и е намалял с още 9 процентни пункта през разследвания период.

(124) Свиването на производствения капацитет на Съюза ясно илюстрира степента на понесената от промишлеността на Съюза вреда. Основната тенденция е масирано намаляване на производствения капацитет на Съюза през разглеждания период, тъй като през 2023 г. и 2024 г. са затворени няколко производствени съоръжения. Като цяло в резултат на тези спирания на производството между 2022 г. и разследвания период общият производствен капацитет в Съюза се е свил наполовина.

(125) По тази причина привидното подобрение по отношение на използването на капацитета или спадът в използването на капацитета през 2023 г. и разследвания период в сравнение съответно с 2022 г. и с 2024 г. не са показателни за състоянието на промишлеността на Съюза, тъй като те се отнасят главно до закриването на заводи в Съюза, което е довело до намаляване на общия производствен капацитет. Вместо това много по-показателни са общият обем на продажбите и производственият капацитет.

4.6.2.2. Количество на продажбите и пазарен дял

(126) През разглеждания период количеството на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 5

Количество на продажбите и пазарен дял

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Продажби на свободния пазар (в тонове)	[1 600 000—1 900 000]	[950 000—1 250 000]	[1 200 000—1 500 000]	[1 000 000—1 300 000]
Индекс	*100*	*61*	*78*	*71*
Пазарен дял на продажбите на свободния пазар в (%)	73	63	66	61

Източник: Отговори на въпросника за макроикономическите показатели, предоставени от жалбоподателя, и отговори на индивидуалните въпросници относно вредата.

(127) Продажбите на промишлеността на Съюза са отбелязали спад с 29 % през разглеждания период. Най-голямо намаление е отчетено през 2023 г., което съвпада с понижението на търсенето в Съюза (вж. таблица 1 по-горе). Докато търсенето на свободния пазар обаче е спаднало с 29 % през 2023 г., обемите на продажбите в Съюза са отбелязали много по-значителен спад от 39 %.

(128) С подобряването на търсенето през 2024 г. продажбите на промишлеността на Съюза също са се увеличили, но все още са били с 22 % под равнищата от 2022 г. И накрая, през разследвания период обемите на продажбите на промишлеността на Съюза са намалели с още 7 процентни пункта, което отново е много по-значително намаление от спада с 1 процентен пункт на търсенето в Съюза.

(129) Пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял от 73 % през 2022 г. на 63 % през 2023 г. Тъй като през 2024 г. търсенето се е подобрило, пазарният дял на промишлеността на Съюза се е повишил с 3 процентни пункта през 2024 г., но след това отново е спаднал с 5 процентни пункта, което е довело до най-ниското равнище през разглеждания период.

4.6.2.3. Растеж

(130) Разглежданият период се характеризира със значителен спад в ефективността на промишлеността на Съюза. През разглеждания период обемът на продажбите на промишлеността на Съюза на свободния пазар е намалял с 29 %, като тя е загубила 12 процентни пункта от пазарния си дял. За разлика от това през разглеждания период обемът на дъмпинговия внос се е увеличил с 19 %, като към пазарния дял на този внос са се прибавили 7 процентни пункта. Трудната пазарна ситуация е довела и до затварянето на няколко производствени обекта в Съюза, което е намалило общия производствен капацитет за ТА на Съюза практически наполовина.

(131) Както беше обяснено по-горе, разглежданият период се характеризира и със спад в общото потребление на Съюза, като най-голямото понижение е отбелязано през 2023 г., когато търсенето на свободния пазар в Съюза спада с 29 % в сравнение с 2022 г. През тази година обемът на продажбите на производителите от Съюза, както и обемът на вноса, са достигнали до най-ниските си равнища.

(132) Докато обаче през 2023 г. продажбите на промишлеността на Съюза са спаднали с 39 % в сравнение с 2022 г., обемът на дъмпинговия внос от Корея и от Мексико е намалял само с 20 %. Това е довело до разминаващи се тенденции в промените на пазарния дял, като промишлеността на Съюза е загубила 10 процентни пункта от пазарния си дял, докато дъмпинговият внос е отбелязал ръст с 3 процентни пункта.

(133) През 2024 г. търсенето на свободния пазар до известна степен се е подобрило, но е останало с 13 % по-ниско от това през 2022 г. Продажбите на промишлеността на Съюза също са нараснали със 17 процентни пункта, но все още са се запазили с 22 % по-ниски от тези през 2022 г. В същото време дъмпинговият внос се е увеличил с 19 процентни пункта и се е възстановил до почти същото равнище като през 2022 г.

(134) През разследвания период търсенето в Съюза отново е спаднало, този път с 1 процентен пункт. Въпреки това обемите на дъмпинговия внос са се увеличили с още 19 процентни пункта, докато продажбите на промишлеността на Съюза отново са спаднали — със 7 процентни пункта. Съответно по време на разследвания период към пазарния дял на дъмпинговия внос са се прибавили допълнителни 4 процентни пункта, докато промишлеността на Съюза е загубила 5 процентни пункта.

4.6.2.4. Заетост и производителност

(135) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 6

Заетост и производителност

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Брой на наетите лица	1 088	900	642	607
Индекс	*100*	*83*	*59*	*56*
Производителност (единица/наето лице)	2 296	1 783	2 937	2 723
Индекс	*100*	*78*	*128*	*119*

Източник: Отговори на въпросника за макроикономическите показатели, предоставени от жалбоподателя, и отговори на индивидуалните въпросници относно вредата.

(136) Трудното положение на промишлеността на Съюза през разглеждания период е довело до загубата на 480 работни места (в еквивалент на пълно работно време). В отражение на описаните по-горе закривания на заводи за ТА в Съюза (раздел 4.6.2.1), но също и на съкращаването на работната сила в трите все още осъществяващи дейност производители от Съюза, общият брой на наетите лица намалява през всяка година от разглеждания период. Работната сила е намаляла със 17 % през 2023 г., което е последвано от друго огромно намаление с 24 процентни пункта през 2024 г. и от допълнително намаление с 3 процентни пункта през разследвания период.

(137) Производителността се е променяла в съответствие с промените в производството и заетостта. Тя достига най-ниското си равнище през 2023 г., когато търсенето в Съюза бележи спад. Изглежда, че производителността е скочила с 50 процентни пункта през 2024 г., но не благодарение на подобрения в производствените процеси, а по-скоро в резултат на затварянето на фабрики и консолидирането на производството и съкращаването на персонал от останалите производители.

(138) През разследвания период, тъй като производителите от Съюза продължават да губят обеми на продажбите и пазарни дялове на свободния пазар, а собственото потребление също се свива, дори и при допълнително съкращаване на работната сила, производителността отново намалява с 9 процентни пункта.

4.6.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(139) Всички дъмпингови маржове са били значително над нивото *de minimis*. Въздействието на размера на действителните дъмпингови маржове върху промишлеността на Съюза не е било незначително, като се имат предвид обемът и цените на дъмпинговия внос от засегнатите държави.

(140) ТА вече е била обект на антидъмпингово разследване, започнато през 2016 г. срещу вноса на ТА от Корея. Разследването обаче е било прекратено на 6 юни 2017 г. ([11]), тъй като установените дъмпингови маржове са били под нивото *de minimis*. Поради това е нямало на разположение данни, които да дават възможност за оценка на въздействието на евентуален предишен дъмпинг.

4.6.3. *Микроикономически показатели*

4.6.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(141) През разглеждания период среднопретеглените единични продажни цени на тримата производители от Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 7

Продажни цени в Съюза

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Средна единична продажна цена на свободния пазар (EUR/тон)	1 001	811	737	698
Индекс	*100*	*81*	*74*	*70*
Производствени разходи за единица продукция (EUR/тон)	1 066	1 024	876	860
Индекс	*100*	*96*	*82*	*81*

Източник: Проверени отговори на въпросника на тримата производители от Съюза.

(142) Докато средните производствени разходи за единица продукция на промишлеността на Съюза и средната продажна цена на свободния пазар са намалявали през всяка година от разглеждания период поради ценовия натиск от евтиния дъмпингов внос, производителите от Съюза са били принудени да продават на цени под производствените си разходи през всички години от разглеждания период.

([11]) Решение за изпълнение (ЕС) 2017/957 на Комисията от 6 юни 2017 г. за прекратяване на антидъмпинговата процедура по отношение на вноса на пречистена терефталова киселина и нейните соли с произход от Република Корея (ОВ L 144, 7.6.2017 г., стр. 27, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2017/957/oj).

(143) Както вече беше споменато в съображение 111, производствените разходи през 2022 г. са били повишени в световен мащаб. Това е особено валидно в Съюза, тъй като цените на енергията са се повишили след руското нахлуване в Украйна.

(144) С нормализирането на ситуацията на световния пазар и стабилизирането на цените на енергията в Съюза от 2023 г. нататък разходите и цените започват да намаляват. Средните производствени разходи на промишлеността на Съюза са намалели с 4 % през 2023 г., което е последвано от значително намаление с допълнителни 14 процентни пункта през 2024 г. Спадът в производствените разходи продължава постепенно през разследвания период, като те се понижават с още един процентен пункт.

(145) Продажните цени на промишлеността на Съюза също са намалявали през всяка година от разглеждания период, но системно са били по-ниски от производствените разходи за единица продукция. Това показа, че производствените разходи не са основният фактор, определящ равнищата на цените.

(146) Вместо това дъмпинговият внос е бил продаван в Съюза на цени, по-ниски от производствените разходи на промишлеността на Съюза, през всички години от разглеждания период. Тъй като производителите от Съюза са губели пазарен дял в полза на този евтин внос всяка година (с изключение на временното възстановяване на част от пазарния дял през 2024 г.), те са били принудени да прибегнат до агресивни ценови намаления и да продават под производствените си разходи, за да запазят поне част от обема на продажбите си.

(147) През 2022 г. и 2023 г. дъмпинговият внос е бил продаван на цени, по-ниски от цените на промишлеността на Съюза. По този начин промишлеността на Съюза е намалила цените с 19 % между 2022 г. и 2023 г., с допълнително намаление от 7 процентни пункта през 2024 г. и намаление от 4 процентни пункта през разследвания период.

4.6.3.2. Разходи за труд

(148) През разглеждания период средните разходи за труд на тримата производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 8

Средни разходи за труд на нает работник

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Средни разходи за труд на нает работник (EUR/година)	100 273	106 190	109 635	123 942
Индекс	*100*	*106*	*109*	*124*

Източник: Проверени отговори на въпросника на тримата производители от Съюза.

(149) През 2023 г. средните разходи за труд на нает работник са се увеличили с 6 % и с още 3 процентни пункта през 2024 г. И накрая, през разследвания период те са се увеличили с 15 допълнителни процентни пункта.

4.6.3.3. Запаси

(150) През разглеждания период равнищата на запасите на тримата производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 9

Запаси

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Запаси в края на периода (мерна единица)	63 623	38 583	88 864	85 394
Индекс	*100*	*61*	*140*	*134*
Запаси в края на периода като процент от производството (%)	3	2	5	5

Източник: Проверени отговори на въпросника на тримата производители от Съюза.

(151) Равнищата на запасите в края на периода варират в съответствие с обемите на производството и на продажбите, като през 2023 г. спадат с 39 %, преди да се удвоят през 2024 г. и след това да намалеят леко с 6 процентни пункта през разследвания период.

4.6.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(152) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите на трите производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 10

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажбите)	– 4	– 25	– 17	– 21
Паричен поток (EUR)	– 5 727 453	– 126 149 667	– 194 936 339	– 200 367 756
Индекс	*– 100*	*– 2 203*	*– 3 404*	*– 3 498*
Инвестиции (EUR)	37 617 198	48 691 745	30 504 952	26 133 432
Индекс	*100*	*129*	*81*	*69*
Възвръщаемост на инвестициите (%)	– 10	– 51	– 74	– 79
Индекс	*– 100*	*– 489*	*– 711*	*– 757*

Източник: Проверени отговори на въпросника на трите производители от Съюза.

(153) Комисията определи рентабилността на трите производители от Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби.

(154) Както показва разликата между средните продажни цени на промишлеността на Съюза и производствените разходи за единица продукция, промишлеността на Съюза е понасяла загуби още през 2022 г., тъй като се е опитвала да се конкурира с дъмпинговия внос, който се е продавал на цени под производствените разходи на промишлеността на Съюза.

(155) През 2023 г., когато търсенето в Съюза е спаднало и продажбите на промишлеността на Съюза са били на най-ниските си равнища, а в същото време цените са били намалени, за да се конкурира с по-евтиния дъмпингов внос, промишлеността на Съюза претърпява най-големите си загуби за целия разглеждан период, а именно –25 %.

(156) Търсенето в Съюза и обемите на продажбите на промишлеността на Съюза са отбелязали леко подобрение през 2024 г., докато производствените разходи са намалели. Това обаче не е намерило израз в рентабилни операции. Вместо това, тъй като обемът на дъмпинговия внос е продължил да нараства, а цените му да спадат, промишлеността на Съюза е била принудена да намали още повече цените си, което е довело до само малко по-малко отрицателни резултати, т.е. –17 % печалба през същата година.

(157) Тъй като натискът от дъмпинговия внос е продължил и през разследвания период, с по-нататъшно понижение на цените и увеличение на обемите и пазарния дял на този внос, промишлеността на Съюза е загубила обеми на продажбите и отново е намалила цените, което е довело до влошаване на маржа на печалбата до –21 %.

(158) Нетният паричен поток представлява способността на производителите от Съюза да самофинансират дейностите си. Нетният паричен поток е бил отрицателен още през 2022 г. и постоянно се е влошавал през разглеждания период, което допълнително доказва тревожното състояние на промишлеността на Съюза.

(159) Инвестициите също са намалели през разглеждания период, защото положението на промишлеността на Съюза се е влошавало. Размерът на инвестициите е нараснал до известна степен през 2023 г., тъй като някои от производителите от Съюза е трябвало да извършат редовно техническо обслужване. През 2024 г. и през разследвания период обаче инвестициите са намалели съответно с 38 и с 12 процентни пункта.

(160) Възвръщаемостта на инвестициите представлява печалбата, изразена като процент от нетната балансова стойност на инвестициите. С намаляването на новите инвестиции в производствени съоръжения и спада в равнищата на печалба възвръщаемостта на инвестициите също се е влошила значително през разглеждания период.

(161) Способността на промишлеността на Съюза да привлича капитал също е била сериозно засегната от намаляването на рентабилността, както и от все по-големите отрицателни стойности на паричния поток, понесени през разглеждания период.

4.7. **Заключение относно вредата**

(162) Както бе посочено по-горе, промените на обема на дъмпинговия внос и неговото въздействие върху цените трябва да се разглеждат на фона на променящото се търсене на пазара.

(163) Както е описано в раздел 4.3 по-горе, през разглеждания период потреблението на Съюза на свободния пазар е намаляло с 14 %. Поради специфичните пазарни условия през 2023 г. търсенето се е свило значително (с 29 %), преди през 2024 г. донякъде да се стабилизира, но все пак на равнище, което е с 13 % по-ниско от това през 2022 г. Спадът е продължавал постепенно през разследвания период, като търсенето е намаляло с още един процентен пункт.

(164) В контекста на свиващия се пазар би могло да се очаква известно намаляване на обема на продажбите. Спадът в продажбите и в производствения обем на промишлеността на Съюза обаче е много по-силно изразен от спада от 14 % в търсенето от страна на Съюза: обемът на продажбите на промишлеността на Съюза е намалял с много по-значителните 29 % между 2022 г. и разследвания период. Пазарният ѝ дял също е спаднал от 73 % на 61 % през същия период, което показва ясна вреда по отношение на обема. През този период обемът на дъмпинговия внос от Корея и Мексико се е увеличил с 14 %, като пазарният му дял е нараснал от 21 % на 28 %.

(165) Дъмпинговият внос е бил продаван в Съюза на цени, по-ниски от производствените разходи на промишлеността на Съюза, през всички години от разглеждания период. През 2022 г. и 2023 г. той също така е бил продаван на цени, по-ниски от цените на промишлеността на Съюза. Тъй като всяка година производителите от Съюза са губели пазарен дял в полза на дъмпинговия внос, те са били принудени да прибегнат до агресивни намаления на цените. В опит да запази поне част от обема на продажбите през 2024 г. и през разследвания период промишлеността на Съюза е продавала на цени, дори по-ниски от тези на дъмпинговия внос, за сметка на допълнително увеличаване на вече генерираните загуби. Такива ценови модели сочат потискане на цените през 2022 г. и както потискане, така и понижаване на цените през 2023 г., 2024 г. и разследвания период.

(166) В таблици 4 и 6 е показано, че през 2024 г. и през разследвания период използването на капацитета и производителността изглежда са се увеличили над равнищата от 2022 г. Както обаче е обяснено в съответните раздели, това е било следствие от затварянето на няколко производствени съоръжения в Съюза през 2023 г. и 2024 г., както и от съкращенията на работната сила в трите все още действащи съоръжения на производителите от Съюза. Тези на пръв поглед положителни тенденции не означават липса на вреда, а точно обратното.

(167) Както е показано по-горе, при всички основни фактори за вредата се наблюдават отрицателни тенденции. През разглеждания период производственият обем, капацитетът, обемът на продажбите, пазарният дял, растежът, заетостта, рентабилността, паричните потоци, инвестициите, възвръщаемостта на инвестициите и способността за привличане на капитал са се влошили.

(168) Въз основа на гореизложеното на този етап Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент.

5. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА**

(169) В съответствие с член 3, параграф 6 от основния регламент Комисията проучи дали дъмпинговият внос от засегнатите държави е нанесъл съществена вреда на промишлеността на Съюза. Съгласно член 3, параграф 7 от основния регламент Комисията също така проучи дали е възможно по същото време и други известни фактори да са нанесли вреда на промишлеността на Съюза. Комисията се увери, че евентуалната вреда от фактори, различни от дъмпинговия внос от засегнатите държави, не е била отдадена на дъмпинговия внос. Тези фактори са: намаляване на потреблението, внос от трети държави, равнище на износа и производствени разходи.

5.1. **Въздействие на демпинговия внос**

(170) На фона на намаляващото търсене демпинговият внос от Корея и Мексико е продължил да постъпва в Съюза на цени, значително по-ниски от производствените разходи на промишлеността на Съюза. В същото време промишлеността на Съюза губи обем на продажбите и пазарен дял и е принудена да намалява цените си все повече, за да запази поне част от пазарния си дял, което ѝ донася огромни загуби.

(171) През разглеждания период промишлеността на Съюза е загубила 12 % от пазарния си дял, а производството и обемът на продажбите на свободния пазар са намалели съответно с 34 % и с 29 %. През същия период демпинговият внос е увеличил обема си с 19 %, като е отнел 7 % пазарен дял от промишлеността на Съюза.

(172) Анализът на показателите за вредата в съображения 85—168 по-горе показа, че икономическото състояние на промишлеността на Съюза, макар и да е претърпяло най-рязък спад през 2023 г., се е влошило още повече през 2024 г. и през разследвания период в сравнение с 2022 г., което съвпада със значително увеличение на демпинговия внос от засегнатите държави.

(173) Някои ползватели изтъкнаха факта, че цените на корейския и мексиканския демпингов внос са били много близки до цените на промишлеността на Съюза, като заявиха, че поради това те не биха могли да причинят вреда на промишлеността на Съюза.

(174) Жалбоподателят изрази несъгласие с това тълкуване, като посочи, че цените изглежда са били изравнени именно поради ценовия натиск, упражняван от демпинговия внос.

(175) Действително, както вече беше установено по-горе, демпинговият внос е довел до значително потискане на цените през 2022 г. и 2023 г., както и до потискане и понижаване на цените през 2023 г., 2024 г. и през разследвания период, тъй като промишлеността на Съюза не е била в състояние да повиши цените си над производствените си разходи. Вместо това, макар че още през 2022 г. цените ѝ са били определени на равнище под производствените разходи за единица продукция, промишлеността на Съюза се е принудила да ги намали допълнително през разглеждания период.

(176) С оглед на изложените по-горе съображения Комисията направи временния извод, че е налице причинно-следствена връзка между понесената от промишлеността на Съюза съществена вреда и демпинговия внос от засегнатите държави по смисъла на член 3, параграф 6 от основния регламент. Тази вреда е имала въздействие както върху обема, така и върху цените.

5.2. **Въздействие на други фактори**

5.2.1. *Потребление*

5.2.1.1. Собствено потребление

(177) Както е показано в таблица 1 по-горе, през разглеждания период е установено наличието на пазар за собствено потребление в Съюза за производството на PET. Тъй като обемите на собственото потребление са намалявали постепенно през всяка година от разглеждания период, без значителния спад през 2023 г., наблюдаван на свободния пазар, те са представлявали между [7—10] % и [13—16] % от общото потребление на Съюза през разглеждания период.

(178) През разглеждания период общото собствено потребление е намаляло с 42 %, което, както е посочено в съображение 92, се дължи на факта, че заводът на Indorama Netherlands е затворил; обемът на собственото потребление на другия производител от Съюза, който е използвал част от производството си за собствени нужди, е останал относително стабилен през разглеждания период.

(179) Поради това и поради факта, че собственото потребление е представлявало само ограничена част от общото производство на Съюза (между [7—10] % и [13—16] % през разглеждания период), Комисията направи заключението, че промените на пазара за собствено потребление не са допринесли за вредата.

5.2.1.2. Намаляване на потреблението

(180) Както вече беше описано, през разглеждания период потреблението на Съюза на свободния пазар е намаляло с 14 %. По-горе обаче беше още описано, че обемите на продажбите на промишлеността на Съюза са намалели с много по-значителните 29 %, докато обемите на демпинговия внос са се увеличили с 14 % дори на такъв свиващ се пазар и демпинговият внос е прибавил 7 % към пазарния си дял.

(181) Следователно, макар че свиването на пазара несъмнено би довело до загуба на част от обема на продажбите, дори спадът в търсенето да е нанесъл вреда на промишлеността на Съюза, фактът, че през разглеждания период дъмпинговият внос е увеличил с допълнителни 7 % пазарния си дял, показва, че спадът в търсенето не е основната причина за вредата, нанесена на промишлеността на Съюза. Вместо това свиващият се пазар е създал трудна ситуация, в която евтиният дъмпингов внос е започнал да отнема пазарен дял от производителите от Съюза чрез агресивно намаляване на цените, което е довело до спад в обема на продажбите и цените на производителите от Съюза с разрушително въздействие върху тяхната рентабилност.

(182) Накрая, като се има предвид, че търсенето е намаляло само с 14 %, Комисията стигна до заключението, че това намаление на търсенето не е отслабило причинно-следствената връзка.

5.2.2. *Внос от трети държави*

(183) През разглеждания период количеството на вноса от други трети държави се е променяло, както следва:

Таблица 11

Внос от трети държави

Държава		2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Taekwang	Обем (в тонове)	[100 000—135 000]	[160 000—195 000]	[155 000—190 000]	[150 000—185 000]
	Индекс	*100*	*155*	*149*	*143*
	Пазарен дял (%)	5	11	8	8
	Средна цена (EUR/тон)	[800—1 000]	[800—1 000]	[740—940]	[700—900]
	Индекс	*100*	*92*	*85*	*78*
Китай	Обем (в тонове)	[8 000—10 000]	[24 000—26 000]	[34 000—36 000]	[56 000—58 000]
	Индекс	*100*	*300*	*418*	*685*
	Пазарен дял (%)	0	1	2	3
	Средна цена (EUR/тон)	667	781	799	730
	Индекс	*100*	*117*	*120*	*109*
Други трети държави	Обем (в тонове)	[7 500—8 500]	[7 000—8 000]	[2 000—3 000]	[1 500—2 500]
	Индекс	*100*	*92*	*29*	*26*
	Пазарен дял (%)	0	0	0	0
	Средна цена (EUR/тон)	1 100	1 021	1 412	942
	Индекс	*100*	*93*	*128*	*86*
Общо за всички трети държави, без засегнатите държави, заедно с недъмпинговия внос от Корея	Обем (в тонове)	[120 000—150 000]	[200 000—230 000]	[200 000—230 000]	[220 000—250 000]
	Индекс	*100*	*160*	*158*	*170*

Държава		2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
	Пазарен дял (%)	6	13	10	11
	Средна цена (EUR/тон)	954	880	825	746
	Индекс	*100*	*92*	*87*	*78*

Източник: Евростат, базата данни Surveillance и отговорите на въпросника, предоставени от Taekwang.

(184) Недъмпинговият внос от Taekwang също е влизал в Съюза на цени, по-ниски от производствените разходи на промишлеността на Съюза през всяка година от разглеждания период, но по-високи от продажните ѝ цени през 2023 г., 2024 г. и разследвания период.

(185) В същото време вносът на Taekwang достига най-високото си равнище през 2023 г. и отбеляза постоянен спад през 2024 г. и разследвания период. Пазарният дял на дружеството се е увеличил повече от два пъти през 2023 г., но е намалял през 2024 г. и е останал стабилен през разследвания период.

(186) Цените на вноса от Китай са били най-ниски през 2022 г. и 2023 г., но по-високи от цените на дъмпинговия внос през 2024 г. и разследвания период, въпреки че все още са били под цените и производствените разходи на промишлеността на Съюза. Този внос обаче, въпреки че обемът му постепенно е нараствал и пазарният му дял се е увеличавал, е бил минимален.

(187) И на последно място, вносът от други трети държави практически не съществува. Следователно Комисията стигна до заключението, че този внос не е могъл да окаже въздействие върху пазара на Съюза или върху ползвателите в Съюза.

(188) От друга страна, вносът от Taekwang е бил значителен и се е продавал на цени под производствените разходи на промишлеността на Съюза. Въпреки че е прибавил няколко процентни пункта пазарен дял, вносът не е оказал същото въздействие върху цените на промишлеността на Съюза като дъмпинговия внос, който е бил по-евтин от вноса на Taekwang през всички години от разглеждания период и е бил в много по-големи количества. Това се потвърждава и от факта, че цените на вноса на Taekwang са били по-високи от продажните цени на промишлеността на Съюза през 2023 г., 2024 г. и разследвания период.

(189) Цените на китайският внос обаче са били по-ниски от производствените разходи за единица продукция и от продажните цени на промишлеността на Съюза през всички години от разглеждания период. При все това обемите на този внос са били ниски и пазарният му дял през разглеждания период е бил между 0 и 3 %.

(190) В обобщение може да се види, че евтиният внос от Taekwang и от Китай също е отнел около 5 % от пазарния дял на промишлеността на Съюза. Като се има предвид гореизложеното обаче, дори да е допринесъл за понесената от промишлеността на Съюза вреда, неговото въздействие не е било от такова естество, че да отслаби причинно-следствената връзка между понесената от промишлеността на Съюза вреда и дъмпинговия внос от засегнатите държави.

(191) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че вносът от трети държави не отслабва причинно-следствената връзка.

5.2.3. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(192) През разглеждания период обемът на износа на трите производители от Съюза се е променял, както следва:

Таблица 12

Равнище на износа на трите производители от Съюза

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Обем на износа (в тонове)	[450 000—510 000]	[350 000—410 000]	[250 000—310 000]	[150 000—210 000]
Индекс	*100*	*80*	*59*	*43*

	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Разследван период
Средна цена (EUR/тон)	931	755	678	651
Индекс	*100*	*81*	*73*	*70*

Източник: Проверени отговори на въпросника на тримата производители от Съюза.

(193) Износът на ТА също е намалявал постепенно през разглеждания период. Обемите на износа са намалели с 20 % през 2023 г., с още 21 % през 2024 г. и с допълнителни 16 % през разследвания период. При експортните цени се наблюдава същата тенденция на спад като при продажбите на вътрешния пазар, тъй като промишлеността на Съюза е продължила да намалява цените, за да спре и загубата на експортни пазари.

(194) Предвид относително ниския дял на износа обаче, който е представлявал [16—20] % от общите продажби на производителите от Съюза в началото на разглеждания период и който е намалял до [11—15] % през разследвания период, се вижда, че забавянето на износа би трябвало да е имало в само ограничено въздействие и не отслабва причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и вредата, нанесена на промишлеността на Съюза.

5.2.4. *Производствени разходи*

(195) Няколко заинтересовани страни и Република Корея заявиха, че основната причина за нанесената вреда са високите производствени разходи, и по-специално, че промишлеността на Съюза е особено чувствителна към колебанията в цените на енергията и електроенергията поради историческата структурна зависимост на Съюза от вноса на енергия от Русия.

(196) Страните посочиха, че през 2022 г. и 2023 г. се наблюдава рязко повишение на разходите за електроенергия и природен газ, тъй като Съюзът наложи санкции на Русия след нейното нахлуване в Украйна и доставките на природен газ значително намаляха.

(197) Страните изтъкнаха, че в резултат на това инфлацията и по-специално увеличението на цените на електроенергията и суровините, включително параксилен, което беше специфично за Съюза, са поставили промишлеността на Съюза в неблагоприятно конкурентно положение спрямо вноса от Корея и Мексико.

(198) Жалбоподателят призна, че производствените разходи са се повишили значително през 2022 г. поради скока в цените на енергията след руското нахлуване в Украйна. Както се вижда от таблица 7 по-горе, въпреки че са намалели до известна степен, производствените разходи са останали високи и през 2023 г.

(199) Това обаче не отслабва причинно-следствената връзка между нарастващия дъмпингов внос и понесената от промишлеността на Съюза вреда.

(200) Фактът, че цените на дъмпинговия внос от Корея и Мексико са били най-високи през 2022 г., сочи, че условията на повишени разходи не са били характерни само за Съюза.

(201) Освен това производствените разходи на Съюза са намалявали през всяка година от разглеждания период и са отбелязали значително понижение през 2024 г. и през разследвания период в сравнение с 2022 г. В същото време в Съюза са се внасяли все по-големи количества дъмпингов внос на по-ниски цени, което не е позволило на промишлеността на Съюза да повиши цените над производствените си разходи.

(202) Както ясно се вижда от таблица 10 по-горе, рентабилността на промишлеността на Съюза е била много по-ниска през 2024 г. и през разследвания период (годините с по-ниски производствени разходи) в сравнение с 2022 г. (годината с най-високите производствени разходи). При други показатели за вредата се наблюдава същият модел. Значителното влошаване на положението на промишлеността на Съюза не съвпада във времето с периода на най-високите производствени разходи, а с нарастващото присъствие на дъмпинговия внос на пазара на Съюза.

(203) Накрая Комисията подчерта, че макар и през 2022 г. и 2023 г. високите разходи да са представлявали по-широката макроикономическа обстановка за промишлеността на Съюза, е установено, че вносът от Корея и Мексико е бил дъмпингов. Следователно макар по-високите производствени разходи да са били предизвикателство, те не нарушават или отслабват причинно-следствената връзка между несправедливото ценообразуване по отношение на вноса, което е потискало и понижавало цените на промишлеността на Съюза, и вредата, нанесена на промишлеността на Съюза.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(204) Както е посочено по-горе, на фона на спада на търсенето на пазара на Съюза с 14 % през разглеждания период продажбите на производителите от Съюза са намалели с 29 %. Макар че в условията на свиващ се пазар би могло да се очаква известно намаление на обема на продажбите, в същия период дъмпинговият внос се е увеличил с 13 %.

(205) Освен това вносът на ниски цени от Taekwang и Китай също може да е допринесъл за вредата, тъй като обемът му също се е увеличил и разглеждан съвкупно е прибавил почти 5 % към пазарния си дял.

(206) Това увеличение обаче не е било в такава степен, че да отслаби причинно-следствената връзка. 7 процентни пункта от пазарния дял в Съюза са загубени от промишлеността на Съюза директно в полза на дъмпинговия внос, който се продава на цени под производствените разходи на промишлеността на Съюза и по-ниски от цените на Taekwang. За да спрат по-нататъшната загуба на пазарен дял и да поддържат поне някакво равнище на производствен обем, производителите от Съюза са продължили да понижават цените си все повече и повече под производствените си разходи, което е довело до огромни загуби през разглеждания период.

(207) Комисията направи разграничение и отдели въздействието на всички известни фактори върху състоянието на промишлеността на Съюза от вредоносното въздействие на дъмпинговия внос. Последиците от свиването на търсенето, вноса от трети държави и равнището на износа върху отрицателните промените за промишлеността на Съюза по отношение на загубата на обем на продажбите, на пазарен дял и на рентабилност са били само ограничени.

(208) Въз основа на горепосоченото на този етап Комисията стигна до заключението, че дъмпинговият внос от засегнатите държави е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза и че другите фактори, разгледани поотделно или заедно, не са отслабили причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда. Вредите се състоят основно в загуба на пазарен дял, потискане и понижаване на цените, както и в спад на рентабилността.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

(209) За да определи равнището на мерките, Комисията проучи дали мито, което е по-ниско от дъмпинговия марж, би било достатъчно за отстраняване на причинената от дъмпинговия внос вреда на промишлеността на Съюза.

6.1. **Марж на вредата**

(210) Вредата би била отстранена, ако промишлеността на Съюза бъде в състояние да получи целева печалба чрез продажба на целева цена по смисъла на член 7, параграфи 2в и 2г от основния регламент.

(211) В съответствие с член 7, параграф 2в от основния регламент за определянето на целевата печалба Комисията взе предвид следните фактори: равнището на рентабилност преди увеличението на вноса от държавата, предмет на разследването, равнището на рентабилност, необходимо за пълно покриване на разходите и инвестициите, научноизследователската и развойната дейност (НИРД) и иновациите, както и равнището на рентабилност, което може да се очаква при нормални условия на конкуренция. Този марж на печалбата не следва да бъде по-малък от 6 %.

(212) Като начало Комисията установи базова печалба, която покрива пълните разходи при нормални условия на конкуренция. Тъй като не всички трима производители от Съюза бяха в състояние да предоставят надеждни данни, за да покажат доходността на продажбите на несвързани клиенти в Съюза преди увеличаването на дъмпинговия внос от засегнатите държави, Комисията определи размер на базовата печалба за определяне на невредоносната цена от 6 % в съответствие с член 7, параграф 2в от основния регламент.

(213) Няколко заинтересовани страни оспориха искането на жалбоподателя за целеви марж на печалбата от [8—18] %, предложен в жалбата. Те изтъкнаха, че целевата печалба следва да бъде определена в размер на 6 %.

(214) Комисията припомни, че целевата печалба, използвана в жалбата, се основава на действителните печалби за минали периоди на жалбоподателя от производството на ТА. В настоящото разследване, тъй като двама допълнителни производители от Съюза предоставиха отговори на въпросника, Комисията се опита да установи целевата печалба в съответствие с член 7, параграф 2в от основния регламент.

(215) Както обаче беше посочено в съображение 212, тъй като не всички производители от Съюза бяха в състояние да предоставят надеждни данни, за да покажат доходността на продажбите на несвързани клиенти в Съюза преди увеличаването на дъмпинговия внос от засегнатата държава, Комисията трябваше да прибегне до определянето на размер на базовата печалба от 6 %, т.е. минималното равнище, предвидено в член 7, параграф 2в от основния регламент. По този начин претенциите на страните по отношение на размера на целевата печалба станаха безпредметни.

(216) Промишлеността на ЕС представи доказателства, че нейните равнища на инвестиции, НИРД и иновации през разглеждания период са щели да бъдат по-високи при нормални условия на конкуренция. След проверката твърденията на промишлеността на ЕС бяха счетени за основателни. За да отрази това в целевата печалба, Комисията изчисли разликата между разходите за инвестиции, за НИРД и за иновации при нормални условия на конкуренция, предоставени от промишлеността на ЕС и проверени от Комисията, и действителните разходи за инвестиции, за НИРД и за иновации през разглеждания период. Тази разлика, изразена като процент от оборота, вариране в диапазона [0—1,5] %.

(217) Изчисленият за всеки производител процент беше добавен към базовата печалба от 6 %, посочена в съображение 212, за да се получи целевата им печалба.

(218) Въз основа на това невредоносната цена е определена в диапазона [50—60] и [70—80] EUR/T, като тя е резултат от прилагането на горепосочения марж на печалбата за всеки производител от Съюза към производствените разходи през разследвания период на всеки от трите производители от Съюза.

(219) В съответствие с член 7, параграф 2г от основния регламент като последна стъпка Комисията направи оценка на бъдещите разходи, произтичащи от многостранните споразумения в областта на околната среда и протоколите към тях, по които Съюзът е страна, и от конвенциите на МОТ, изброени в приложение Ia („бъдещи разходи за привеждане в съответствие“), които промишлеността на Съюза ще направи през периода на прилагане на мярката в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент. Въз основа на доказателствата, представени от трите производители от Съюза, Комисията установи допълнителни разходи в диапазона между [8—14] и [36—42] EUR/T, в зависимост от разходите, направени от всеки производител. Тази разлика беше добавена към невредоносната цена, посочена в съображение 218 по-горе.

(220) Въз основа на това Комисията изчисли среднопретеглена невредоносна цена от [880—1 020] EUR/T за сходния продукт на промишлеността на Съюза, като приложи посочения по-горе марж на целевата печалба към производствените разходи на всеки от трите производители от Съюза през разследвания период и след това добави корекциите съгласно член 7, параграф 2г за всеки отделен вид на продукта.

(221) След това Комисията определи равнището на маржа на вредата въз основа на сравнение на среднопретеглената цена на вноса на включените в извадката оказали съдействие производители износители в Корея и въз основа на цените за Мексико, предоставени от Евростат, които бяха установени с цел изчисляване на подбиването на цената, и среднопретеглената невредоносна цена на сходния продукт, продаван от трите производители от Съюза на пазара на Съюза през разследвания период. Разликите, получени от това сравнение, бяха изразени като процент от среднопретеглената CIF стойност на вноса.

(222) Равнището на отстраняване на вредата за „други оказали съдействие дружества“ и за „останалия внос с произход от засегната държава“ се определя по същия начин като дъмпинговия марж за тези дружества и за вноса (вж. съображения 59—65 и 72—73 по-горе).

Държава	Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)
Корея	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2	34,7
Корея	Друго оказало съдействие дружество, невключено в извадката: Hanwha Impact Corporation	6,2	34,7
Корея	Останалият дъмпингов внос с произход от засегнатата държава	13,7	47,0
Мексико	Целият внос с произход от засегнатата държава	75,5	25,7

6.2. **Заключение относно равнището на мерките**

(223) В резултат на горепосочената оценка временните антидъмпингови мита следва да бъдат определени, както е посочено по-долу, в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент:

Държава	Дружество	Временно антидъмпингово мито
Корея	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Корея	Друго оказало съдействие дружество, невключено в извадката: Hanwha Impact Corporation	6,2
Корея	Останалият дъмпингов внос с произход от засегнатата държава	13,7
Мексико	Целият внос с произход от засегнатата държава	25,7

7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(224) След като реши да приложи член 7, параграф 2 от основния регламент, Комисията проучи дали независимо от наличието на вредоносен дъмпинг може да се направи категорично заключение, че приемането на мерки в конкретния случай не е в интерес на Съюза в съответствие с член 21 от основния регламент. Интересът на Съюза беше определен въз основа на оценка на различните засегнати интереси, включително тези на промишлеността на Съюза и на ползвателите.

7.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(225) През разглеждания период промишлеността на Съюза е претърпяла големи загуби. Тя е загубила обеми на продажбите и пазарен дял и е била принудена да поддържат цените си на неустойчиви равнища. Трудното положение вече е довело до закриването на няколко производствени съоръжения в Съюза и до загубата на около 500 работни места. През разглеждания период основните микроикономически показатели за вредата, претърпяна от тримата производители от Съюза, които все още осъществяват дейност, също са се влошили.

(226) Както беше обяснено по-горе, дъмпинговият внос е бил основната причина за тази вреда. Поради това налагането на антидъмпингови мерки ще облекчи тежестта на несправедливото ценообразуване, като позволи на промишлеността на Съюза да повиши цените си до по-устойчиви равнища и вероятно да обърне този спад.

(227) От друга страна, ако не се наложат мерки, вероятно тези влошаващи се тенденции ще продължат, което може да доведе до унищожаване и на останалата част от промишлеността на Съюза.

(228) Поради това налагането на мерки би било в интерес на промишлеността на Съюза.

7.2. **Интерес на несвързаните вносители и търговци**

(229) В рамките на настоящото разследване не заявиха интерес несвързани вносители или търговци, които да се противопоставят на мерките. Поради това Комисията стигна до заключението, че налагането на мерки не би било в противоречие с интересите на несвързаните вносители и търговци.

7.3. **Интерес на ползвателите, потребителите или доставчиците**

(230) Десетима ползватели взеха участие в настоящото разследване, като предоставиха отговори на въпросник, а няколко от тях подадоха и коментари, в които се противопоставиха на налагането на мита. Четирима от тях също така поискаха изслушване, за да изложат подробно своята позиция, и такава възможност им беше предоставена.

(231) Въз основа на наличните данни Комисията изчисли, че тези десет дружества имат наети общо около 1 400 души в свързания с ТА сегмент на дейността си. Тези десет дружества изглежда съставляват целия внос от Корея и половината от целия внос от Мексико в Съюза. Повечето от тях използват ТА в производството на PET.

(232) В своите коментари ползвателите, които се противопоставят на митата, най-често твърдят, че всяко увеличение на цената на ТА като основна суровина ще направи техните продукти още по-малко конкурентоспособни спрямо вноса в Съюза и на експортните пазари, тъй като те са изключително чувствителни към цените. Това потенциално ще доведе до изхвърлянето им от пазара, което ще доведе до по-нататъшно свиване на търсенето на ТА, произвеждана от промишлеността на Съюза, и ще изложи на риск цялата верига за създаване на стойност. Ползвателите стигнаха до заключението, че следователно антидъмпинговите мерки в крайна сметка няма да постигнат целта си.

(233) В отговорите си на въпросника само двама ползватели са отчели печалба през разследвания период, един ползвател (Celanese Performance Solutions Switzerland Sàrl („Celanese“) не е отчел никакви данни за рентабилността на своята дейност в Съюза, а останалите седем са отчели загуби както в сегмента на дейността, свързан с ТА, така и на равнището на цялостното дружество.

(234) Единият от двамата рентабилни ползватели има сравнително висок дял на ТА в общите си производствени разходи и внася умерени количества ТА от засегнатите държави, но е реализирал голяма печалба през разследвания период. Беше изчислено, че при сегашното равнище на митата те ще продължат да реализират добра печалба.

(235) Двама други ползватели, Celanese и Envalior Deutschland GmbH, са закупували само много ограничен дял от ТА от засегнатите държави. Поради това бе направено заключението, че те няма да бъдат съществено засегнати от митата.

(236) За един от останалите седем ползватели ТА представлява много малка част от общите му производствени разходи. Този ползвател обаче вече е на загуба и се снабдява с около половината от своята ТА от засегнатите държави. Следователно той вероятно би бил засегнат отрицателно от налагането на мита, но в по-малка степен, като се има предвид малкият дял на ТА в общите му производствени разходи.

(237) За останалите шестима ползватели ТА представлява по-значителен дял от общите им производствени разходи, вариращ между 30 % и 75 %. Те също така се снабдяват с 20—85 % от своята ТА от засегнатите държави. Тъй като въз основа на наличните данни не беше възможно да се оцени колко от доставките им идват от Taekwang, което няма да подлежи на мита, и тъй като всички тези ползватели имаха отрицателна или ниска рентабилност, с наличната на този етап информация Комисията стигна до заключението, че митата биха довели до допълнителна тежест за тяхната стопанска дейност.

(238) В същото време данните, предоставени от десетимата ползватели по-горе, показват, че като цяло десет от тях се снабдяват с около 1/3 от доставките си на ТА от промишлеността на Съюза, или общо около 300 000 тона. Тези ползватели също така съставляват 90 % от общия внос на ТА в Съюза през разследвания период, който е около 730 000 тона.

(239) Както е показано в таблица 1 по-горе, установено е, че през разследвания период търсенето на ТА на свободния пазар в Съюза е над 2 милиона тона. Това означава, че има ползватели в Съюза, които представляват другата половина от пазара, т.е. около 1 милион тона ТА, която те купуват почти изцяло от промишлеността на Съюза, и които не се противопоставиха на митата.

(240) Предвид огромните загуби, които промишлеността на Съюза понася, ако останалите производители от Съюза също затворят своите производствени съоръжения, това би лишило от важен източник на доставки някои от горепосочените десет ползватели, които отговориха на въпросника, а също и ползвателите, които не заявиха интерес в разследването.

(241) Освен това, дори ако осем от тези ползватели са били на загуба, като тяхната рентабилност през РП варира от −3 % до −15 %, производителите на ТА са в още по-несигурно положение, като тяхната рентабилност през разследвания период е −21 %. Като взе предвид това и факта, че равнището на дъмпинга, установено за най-голямата държава вносителка — Корея, е относително ниско, Комисията стигна до заключението, че като цяло налагането на мерки не е в противоречие с интересите на Съюза.

(242) Освен това промишлеността за производство на PET, към която принадлежат почти всички от горепосочените ползватели, които отговориха на въпросника, вече е защитена от мерки за търговска защита срещу вноса от Индия и Китай. Следователно тези мерки вече осигуряват известна степен на защита на конкурентоспособността им на пазара спрямо производителите в тези държави.

(243) И накрая, дори ако осем от десетимата ползватели, които отговориха на въпросника, са били на загуба, тяхната рентабилност през разследвания период е варирала от −3 % до −15 %. Производителите на ТА от Съюза обаче се намират в още по-несигурно положение, като тяхната рентабилност е −21 % през разследвания период (вж. таблица 10 по-горе).

(244) Някои страни допълнително заявиха, че промишлеността на Съюза няма капацитет да задоволи търсенето в Съюза и че поради това е било необходимо да се внасят продукти от Корея и Мексико.

(245) Във връзка с това Комисията посочи, че целта на антидъмпинговите мита не е да се ограничи вносът на пазара, а да се възстановят еднаквите условия на конкуренция на пазара.

(246) Комисията също така подчерта, че дори през разследвания период, след като общият производствен капацитет на Съюза е намалял почти наполовина, промишлеността на Съюза все още е имала капацитет да задоволява 85 % от общото търсене в Съюза (както на свободния пазар, така и на пазара за собствено потребление). Освен това има достатъчно алтернативни източници на доставки: вносът от Taekwang няма да подлежи на антидъмпингово мито, в Китай има значителни производствени мощности, а в Турция се изграждат нови мощности. Следователно няма риск от недостиг на доставки.

(247) Като взе предвид всички гореизложени съображения и като има предвид, че равнището на дъмпинга, установено за най-голямата държава вносителка — Корея, е относително ниско, Комисията стигна до заключението, че като цяло налагането на мерки не е в противоречие с интересите на ползвателите.

7.4. **Заключение относно интереса на Съюза**

(248) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че на този етап от разследването не са налице основателни причини да се заключи, че налагането на мерки върху дъмпинговия внос на ТА с произход от Корея и Мексико не е в интерес на Съюза.

8. **ВРЕМЕННИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

(249) Въз основа на направените от Комисията заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза следва да бъдат наложени временни мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос.

(250) Върху дъмпинговия внос на терефталова киселина с произход от Корея и Мексико следва да бъдат наложени временни антидъмпингови мерки в съответствие с правилото за по-малкото мито по член 7, параграф 2 от основния регламент. Размерът на митата бе определен на равнището на по-ниската от двете стойности — дъмпинговия марж и маржа на вредата.

(251) Въз основа на горепосоченото ставките на временното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Държава	Дружество	Временно антидъмпингово мито (%)
Корея	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2
Корея	Друго невключено в извадката оказало съдействие дружество: Hanwha Impact Corporation	6,2
Корея	Останалият дъмпингов внос с произход от засегнатата държава	13,7
Мексико	Целият внос с произход от засегнатата държава	25,7

(252) За Корея индивидуалната ставка на антидъмпинговото мито за дружеството, посочено в настоящия регламент, бе установена въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установените по време на настоящото разследване обстоятелства по отношение на тези дружества. Тези ставки на митото се прилагат изключително за вноса на разглеждания продукт с произход от засегнатите държави и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, следва да се облага със ставката на митото, приложима за „останалия внос с произход от засегнатата държава“. Индивидуалните ставки на антидъмпинговите мита не следва да се прилагат за този внос.

(253) За целия внос от Мексико приложимата ставка на митото е ставката за „целия внос с произход от засегнатата държава“.

(254) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира прилагането на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. До представянето на такава фактура вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „останалия внос с произход от засегнатата държава“.

(255) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните си проверки и може, както във всички други случаи, да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че е обосновано последващото прилагане на по-ниската ставка на митото в съответствие с митническите разпоредби.

(256) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниски индивидуални митнически ставки, се увеличи значително по обем след налагане на съответните мерки, може да се счете, че това увеличение на обема представлява само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките, по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. При разследването може, *inter alia*, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и последващо налагане на мито за цялата държава.

9. **РЕГИСТРАЦИОНЕН РЕЖИМ**

(257) Както е посочено в съображение 3, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт. Регистрационният режим бе въведен с оглед на възможността за събиране на мита с обратно действие съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент.

(258) С оглед на констатациите, направени на етапа на налагане на временни мерки, регистрационният режим по отношение на вноса следва да се преустанови.

(259) На този етап от процедурата не бе взето решение за евентуално прилагане с обратно действие на антидъмпинговите мерки.

10. **ИНФОРМАЦИЯ ПРИ НАЛАГАНЕТО НА ВРЕМЕННИТЕ МЕРКИ**

(260) В съответствие с член 19а от основния регламент Комисията информира заинтересованите страни за планираното налагане на временни мита. Тази информация беше предоставена на обществеността и на уебсайта на ГД „Търговия“. Заинтересованите страни разполагаха с три работни дни, за да представят коментари относно точността на изчисленията, които им бяха изрично разгласени.

(261) Не бяха получени коментари относно точността на изчисленията. Samnam представи коментари в определения срок, но те се отнасяха за методологията за изчисляване и поради това ще бъдат разгледани на окончателния етап.

11. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

(262) В интерес на доброто административно управление Комисията ще прикани заинтересованите страни да представят коментари в писмена форма и/или да поискат изслушване от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури в рамките на определен срок.

(263) Констатациите относно налагането на временните мита са предварителни и може да бъдат променени на окончателния етап от разследването,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се временно антидъмпингово мито върху вноса на терефталова киселина, понастоящем класирана в код по КН ex 2917 36 00 (код по ТАРИК 2917 36 00 11) и с произход от Република Корея („Корея“) и Мексиканските съединени щати („Мексико“).

2. Ставките на временното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от изброените по-долу дружества, са, както следва:

Държава на произход	Дружество	Временно антидъмпингово мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Корея	Samnam Petrochemical Co., Ltd.	6,2	88BN
Корея	Hanwha Impact Corporation	6,2	88BO
Корея	Останалият внос с произход от засегнатата държава	13,7	8999
Мексико	Целият внос с произход от засегнатата държава	25,7	8999

3. Антидъмпинговите мита не се прилагат за корейския производител износител Taekwang Industrial Co., Ltd. (допълнителен код по ТАРИК 899BP).

4. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът в единицата, която използваме) от (разглеждания продукт), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в засегнатата държава. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.“. До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за останалия внос с произход от засегнатата държава.

5. Допускането за свободно обращение в Съюза на посочения в параграф 1 продукт става след представянето на парична гаранция, равностойна по размер на временното мито.

6. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

1. Заинтересованите страни представят на Комисията писмените си коментари по настоящия регламент в срок от 15 календарни дни от датата на влизането му в сила.

2. Заинтересованите страни, които желаят да поискат изслушване от Комисията, представят искането си в срок от 5 календарни дни от датата на влизане в сила на настоящия регламент.

3. Заинтересованите страни, които желаят да поискат изслушване от служителя по изслушванията при търговските процедури, се приканват да представят искането си в срок от 5 календарни дни от датата на влизане в сила на настоящия регламент. Служителят по изслушванията може да разгледа исканията, представени след изтичането на този срок, и да вземе решение за приемането им, ако е целесъобразно.

Член 3

1. На митническите органи се указва да преустановят регистрационния режим по отношение на вноса, установен в съответствие с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/2013.

2. Събраните данни относно продукти, които са въведени в ЕС за потребление не по-рано от 90 дни преди датата на влизане в сила на настоящия регламент, се съхраняват до влизането в сила на евентуални окончателни мерки или до прекратяването на настоящата процедура.

Член 4

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Член 1 се прилага за срок от шест месеца.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 9 април 2026 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN