Samling af Afgørelser

DOMSTOLENS DOM (Sjette Afdeling)

19. september 2024*

»Præjudiciel forelæggelse – landbrug – fælles landbrugspolitik – ordninger for direkte støtte – delegeret forordning (EU) nr. 639/2014 – ansøgning om husdyrstøtte – artikel 53, stk. 4 – betingelser for ydelse af koblede støtteforanstaltninger til kvæg – forordning (EF) nr. 1760/2000 – artikel 7 – registrering af kvæg – beslutning 2001/672/EF – artikel 2, stk. 2 og 4 – flytning af kvæg til sommergræsningsarealer i bjergområder – forsinket anmeldelse – delegeret forordning (EU) nr. 640/2014 – artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 2), 15), 16) og 18) – artikel 30, stk. 4, litra c) – fastslået dyr – nedsættelse af koblet støtte – artikel 15, stk. 1 – artikel 34 – administrative sanktioner – underretning om udeladelse af indførelse«

i sag C-350/23,

angående en anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF, indgivet af Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol, Østrig) ved afgørelse af 1. juni 2023, indgået til Domstolen den 7. juni 2023, i sagen

Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria

procesdeltager:

T F

har

DOMSTOLEN (Sjette Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden, T. von Danwitz, og dommerne P.G. Xuereb (refererende dommer) og A. Kumin,

generaladvokat: J. Kokott

justitssekretær: A. Calot Escobar,

på grundlag af den skriftlige forhandling,

efter at der er afgivet indlæg af:

– Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria ved M.E. Huber, som befuldmægtiget,

* Processprog: tysk.

– den østrigske regering ved J. Schmoll, M. Kopetzki og C. Pesendorfer, som befuldmægtigede,

– Europa-Kommissionen ved J. Aquilina og A.C. Becker, som befuldmægtigede,

og efter at generaladvokaten har fremsat forslag til afgørelse i retsmødet den 6. juni 2024,

afsagt følgende

Dom

1 Anmodningen om en præjudiciel afgørelse vedrører fortolkningen af:

– artikel 7, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1760/2000 af 17. juli 2000 om indførelse af en ordning for identifikation og registrering af kvæg og om mærkning af oksekød og oksekødsprodukter og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 820/97 (EFT 2000, L 204, s. 1), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 653/2014 af 15. maj 2014 (EUT 2014, L 189, s. 33) (herefter »forordning nr. 1760/2000«)

– artikel 2, stk. 2 og 4, i Kommissionens beslutning 2001/672/EF af 20. august 2001 om særlige regler for flytning af kreaturer, når de sættes på græs om sommeren i bjergområder (EFT 2001, L 235, s. 23), som ændret ved Kommissionens afgørelse 2010/300/EU af 25. maj 2010 (EUT 2010, L 127, s. 19) (herefter »beslutning 2001/672«)

– artikel 53, stk. 4, i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 639/2014 af 11. marts 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1307/2013 om regler for direkte betalinger til landbrugere under den fælles landbrugspolitiks støtteordninger og om ændring af bilag X til nævnte forordning (EUT 2014, L 181, s. 1), som ændret ved Kommissionens delegerede forordning (EU) 2018/1784 af 9. juli 2018 (EUT 2018, L 293, s. 1) (herefter »delegeret forordning nr. 639/2014«), og

– artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 2), litra a), og artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), litra a), artikel 15, stk. 1, artikel 30, stk. 4, litra c), og artikel 34 i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014 af 11. marts 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, betingelserne for afslag eller tilbagetrækning af betalinger og administrative sanktioner vedrørende direkte betalinger, støtte til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse (EUT 2014, L 181, s. 48), som ændret ved Kommissionens delegerede forordning (EU) 2017/723 af 16. februar 2017 (EUT 2017, L 107, s. 1) (herefter »delegeret forordning nr. 640/2014«).

2 Anmodningen er blevet indgivet i forbindelse med en tvist mellem T F og Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria (kontor i sektor II under det østrigske organ til overvågning af markederne for landbrugsprodukter) (herefter »AMA«) vedrørende for det første denne sidstnævntes afslag på at tildele T F husdyrstøtte for visse kreaturer på grund af T F's forsinkede anmeldelse af flytningen af disse kreaturer til bjerggræsgange, og for det andet AMA's pålæggelse af en sanktion over for T F på grund af denne forsinkede anmeldelse.

Retsforskrifter

EU-retten

Forordning nr. 1760/2000

3 4., 7. og 14. betragtning til forordning nr. 1760/2000 har følgende ordlyd:

»(4) Som følge af det ustabile marked for oksekød og oksekødsprodukter forårsaget af BSE-krisen har den større åbenhed omkring produktions- og afsætningsvilkårene for de pågældende produkter, især hvad angår sporbarhed, haft en positiv indflydelse på forbruget af oksekød. For at bevare og øge forbrugernes tillid til oksekød og for at undgå at vildlede dem, er det nødvendigt at udvikle et regelsæt for de forbrugeroplysninger, der gives i mærkningen, gennem en passende og klar produktmærkning.

(5) Med henblik herpå er det vigtigt, at der indføres dels en mere effektiv ordning for identifikation og registrering af kvæg på produktionsstadiet, dels en særlig EF-mærkningsordning i oksekødssektoren baseret på objektive kriterier på markedsføringsstadiet.

(6) De garantier, en sådan forbedring giver, vil også gøre det muligt at opfylde visse krav af almen interesse, som f.eks. beskyttelse af menneskers og dyrs sundhed.

(7) Dette vil øge forbrugernes tillid til kvaliteten af oksekød og oksekødsprodukter, bevare et højt niveau for beskyttelse af folkesundheden og styrke den varige stabilitet på oksekødsmarkedet.

[...]

(14) For hurtigt og nøjagtigt at kunne spore dyr af hensyn til kontrollen af EF-støtteordningerne bør hver medlemsstat oprette en elektronisk database, hvori dyrenes identitet, alle bedrifter på deres område og flytninger af dyrene registreres i overensstemmelse med Rådets direktiv 97/12/EF af 17. marts 1997 om ændring og ajourføring af direktiv 64/432/EØF om veterinærpolitimæssige problemer ved handel inden for Fællesskabet med kvæg og svin [(EFT 1997, L 109, s. 1)], som angiver sundhedskravene i forbindelse med denne database.«

4 Artikel 3 i forordning nr. 1760/2000, der findes i denne forordnings afsnit I med overskriften »Identifikation og registrering af kvæg«, bestemmer i stk. 1:

»Ordningen for identifikation og registrering af kvæg omfatter følgende:

a) mærker til identifikation af de enkelte dyr

b) elektroniske databaser

c) dyrepas

d) individuelle lister på hver enkelt bedrift.«

5 Nævnte forordnings artikel 7 fastsætter:

»1. Alle brugere med undtagelse af transportvirksomheder skal:

– føre en ajourført liste

– inden for en maksimumsfrist, som fastsættes af den berørte medlemsstat, indberette til myndighederne alle flytninger til og fra bedriften og alle fødsler og dødsfald på bedriften sammen med datoerne for disse begivenheder; denne maksimumsfrist skal mindst være tre dage og må ikke overstige syv dage efter en af disse begivenheder; medlemsstaterne kan anmode [Europa-]Kommissionen om at forlænge maksimumsfristen på syv dage.

For at tage højde for praktiske vanskeligheder i særlige tilfælde tillægges Kommissionen beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 22b med henblik på at fastsætte, under hvilke særlige omstændigheder medlemsstaterne kan forlænge maksimumsfristen på syv dage som omhandlet i første afsnit, andet led, sammen med den maksimale længde af denne forlængelse, som ikke må overstige 14 dage efter den i første afsnit, andet led, omhandlede frist på syv dage.

2. For at sikre en passende og effektiv sporbarhed for kvæg, når de sættes ud til årstidsbestemt græsning, tillægges Kommissionen beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 22b vedrørende de medlemsstater eller dele af medlemsstater, hvor der gælder særlige regler for årstidsbestemt græsning, herunder tidsperioden, brugernes specifikke forpligtelser og regler om registrering af bedriften og registrering af flytninger af sådant kvæg, herunder de nødvendige overgangsforanstaltninger i forbindelse med indførelsen heraf.

[...]«

Beslutning 2001/672

6 Beslutning 2001/672 blev ophævet ved Kommissionens delegerede forordning (EU) 2019/2035 af 28. juni 2019 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/429 for så vidt angår regler for virksomheder, der holder landdyr, og rugerier samt sporbarhed for visse opdrættede landdyr og rugeæg (EUT 2019, L 314, s. 115). Henset til tidspunktet for de faktiske omstændigheder i hovedsagen finder afgørelse 2001/672 ikke desto mindre anvendelse på denne tvist.

7 Tredje betragtning til beslutning 2001/672 er affattet således:

»De særlige regler bør fastlægges således, at det til enhver tid er muligt at vide, hvor et kreatur befinder sig.«

8 Beslutningens artikel 1 fastsatte:

»Denne beslutning gælder for flytning af kreaturer inden for de medlemsstater eller dele deraf, som er nævnt i bilaget, fra forskellige bedrifter til græsgange i bjergområder i perioden fra [den] 15. april til [den] 15. oktober.«

9 Den pågældende beslutnings artikel 2 havde følgende ordlyd:

»1. De græsgange, der er nævnt i artikel 1, skal hver have en bestemt registreringskode, som skal indlæses i den nationale kvægdatabase.

2. Den ansvarlige for græsgangen opstiller en liste over de kreaturer, som flyttes i henhold til artikel 1. Listen skal mindst indeholde følgende:

– græsgangens registreringskode

og for hvert kreatur

– det individuelle identifikationsnummer

– oprindelsesbedriftens identifikationsnummer

– dato for ankomst til græsgangen

– dato, hvor kreaturet forventes at forlade græsgangen.

[...]

4. Oplysningerne fra listen i stk. 2 indberettes til den kompetente myndighed i overensstemmelse med artikel 7, stk. 1, i [forordning nr. 1760/2000] senest 15 dage efter, at dyrene er drevet på græs.

[...]«

Forordning (EU) nr. 1306/2013

10 Artikel 63 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 af 17. december 2013 om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 352/78, (EF) nr. 165/94, (EF) nr. 2799/98, (EF) nr. 814/2000, (EF) nr. 1290/2005 og (EF) nr. 485/2008 (EUT 2013, L 347, s. 549), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/2393 af 13. december 2017 (EUT 2017, L 350, s. 15) (herefter »forordning nr. 1306/2013«), med overskriften »Uretmæssigt udbetalte beløb og administrative sanktioner« bestemmer i stk. 1 og 2:

»1. Konstateres det, at en støttemodtager ikke opfylder kriterierne for støtteberettigelse, forpligtelserne eller andre forpligtelser vedrørende betingelserne for tildeling af støtte som fastsat i sektorlovgivningen for landbrug, tilbagetrækkes støtten helt eller delvis, og i givet fald de tilsvarende betalingsrettigheder som omhandlet i artikel 21 i [Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1307/2013 af 17. december 2013 forordning (EU) nr. 1307/2013 om fastsættelse af regler for direkte betalinger til landbrugere under støtteordninger inden for rammerne af den fælles landsbrugspolitik og om ophævelse af Rådet forordning (EF) nr. 637/2008 og Rådet forordning (EF) nr. 73/2009 (EUT 2013, L 347, s. 608)] tildeles ikke eller trækkes tilbage, når det er relevant.

[...]

2. Hvor det er fastsat i sektorlovgivningen for landbrug, pålægger medlemsstaterne også administrative sanktioner […]«

11 Artikel 77 i forordning nr. 1306/2013 med overskriften »Anvendelse af administrative sanktioner« bestemmer i stk. 6, andet afsnit:

»De administrative sanktioner, der er nævnt i dette stykke, skal stå i rimeligt forhold til og gradueres efter, hvor alvorlig, omfattende, varig og hyppig misligholdelsen er.«

Forordning nr. 1307/2013

12 Forordning (EU) nr. 1307/2013, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/288 af 13. februar 2019 (EUT 2019, L 53, s. 14) (herefter »forordning nr. 1307/2013«), omfatter et afsnit IV med overskriften »Koblet støtte« med et kapitel 1 med overskriften »Frivillig koblet støtte«, der indeholder artikel 52 med overskriften »Generelle regler«, som bestemmer:

»1. Medlemsstaterne kan yde koblet støtte til landbrugere på de betingelser, der fastsættes i dette kapitel (i dette kapitel benævnt »koblet støtte«).

[…]

6. Koblet støtte er en produktionsbegrænsningsordning, der udbetales årligt på grundlag af fastsatte arealer og udbytter eller et fastsat antal dyr og overholder finansielle lofter, som skal fastsættes af medlemsstaterne for hver foranstaltning og meddeles Kommissionen.

[…]

9. For at sikre en effektiv og målrettet anvendelse af EU-midlerne og undgå dobbeltfinansiering under andre lignende støtteinstrumenter tillægges Kommissionen beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 70, der fastsætter:

a) betingelserne for at yde koblet støtte

[…]«

Delegeret forordning (EF) nr. 639/2014

13 Følgende fremgår af 74. betragtning til delegeret forordning nr. 639/2014:

»Hvad angår særlig frivillig koblet støtte[…] bør indholdet af de oplysninger, som medlemsstaterne skal meddele, præciseres yderligere for at sikre korrekt anvendelse af bestemmelserne om nævnte støtte og for at gøre sådanne meddelelser effektive, så det er muligt for Kommissionen at kontrollere, at medlemsstaterne overholder bestemmelserne om sammenhæng og ikke-kumulering af støtte og maksimumsprocentsatserne af det årlige nationale loft, jf. artikel 53 i forordning [nr. 1307/2013], og de dermed forbundne samlede beløb, når støtteforanstaltningerne udformes.«

14 Artikel 53 i delegeret forordning nr. 639/2014 med overskriften »Betingelser for ydelse af støtte« bestemmer:

»1. Medlemsstaterne fastsætter kriterierne for berettigelse til koblede støtteforanstaltninger i overensstemmelse med de rammer, der er fastlagt i forordning [nr. 1307/2013], og de betingelser, der er fastsat i denne forordning.

[...]

4. Hvis den koblede støtteforanstaltning vedrører kvæg og/eller får og geder, fastlægger medlemsstaterne som en betingelse for støtteberettigelse forpligtelser til at identificere og registrere dyr som omhandlet i [forordning nr. 1760/2000] eller Rådets forordning (EF) nr. 21/2004 [af 17. december 2003 om indførelse af en ordning for identifikation og registrering af får og geder og om ændring af forordning (EF) nr. 1782/2003 og direktiv 92/102/EØF og 64/432/EØF (EUT 2004, L 5, s. 8)].

Uden at det berører andre betingelser for støtteberettigelse, anses kvæg dog for at være støtteberettiget, så længe de forpligtelser til identifikation og registrering, der er omhandlet i første afsnit, er opfyldt fra en dato, som fastsættes af medlemsstaten, og som ikke er senere end:

a) Den første dag i den periode, hvor dyret skal holdes på bedriften, hvis en sådan periode anvendes

b) en dato, der vælges på grundlag af objektive kriterier, og som er i overensstemmelse med den tilsvarende foranstaltning, der er anmeldt i overensstemmelse med bilag I, hvis der ikke anvendes en periode, hvor dyrene skal holdes på bedriften.

Medlemsstaterne underretter senest den 15. september 2015 Kommissionen om de datoer, der er omhandlet i andet afsnit.«

Delegeret forordning nr. 640/2014

15 Delegeret forordning nr. 640/2014 blev ophævet ved Kommissionens delegerede forordning (EU) 2022/1172 af 4. maj 2022 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/2116 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem i den fælles landbrugspolitik og anvendelse og beregning af administrative sanktioner i forbindelse med konditionalitet (EUT 2022, L 183, s. 12). Henset til tidspunktet for de faktiske omstændigheder i hovedsagen finder delegeret forordning nr. 640/2014 ikke desto mindre anvendelse på denne tvist.

16 1., 2., 27., 28., 30. og 31. betragtning til delegeret forordning nr. 640/2014 har følgende ordlyd:

»(1) […] Forordning [nr. 1306/2013] tillægger Kommissionen beføjelse til at vedtage delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter. For at sikre, at systemet fungerer hensigtsmæssigt efter de nye retsregler, bør der vedtages regler ved hjælp af sådanne retsakter. [...]

(2) Navnlig bør der fastsættes bestemmelser, som supplerer visse ikke-væsentlige elementer af forordning [nr. 1306/2013] for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystems funktionsmåde (i det følgende benævnt »det integrerede system«), fristerne for indsendelse af støtteansøgninger og betalingsanmodninger, betingelserne for hel eller delvis afslag på støtte og betingelserne for hel eller delvis tilbagetrækning af uretmæssigt udbetalt støtte,

fastlæggelsen af administrative sanktioner i forbindelse med manglende opfyldelse af betingelserne for at modtage støtte i henhold til ordninger under Europa-Parlamentets og Rådets forordning [nr. 1307/2013] [...]

[...]

(27) Der bør fastsættes administrative sanktioner for støtteordninger for dyr og dyrerelaterede støtteforanstaltninger, der står i rimeligt forhold til den manglende overholdelse og har afskrækkende virkning, og under hensyntagen til de særlige problemer i forbindelse med naturbetingede forhold. [...]

(28) For så vidt angår støtteansøgninger i henhold til støtteordninger for dyr eller betalingsanmodninger i henhold til dyrerelaterede støtteforanstaltninger fører manglende overholdelse til, at det pågældende dyr ophører med at være støtteberettiget. Der bør foretages nedsættelser allerede fra det første dyr, for hvilket der fastslås manglende overholdelse, men uanset nedsættelsens størrelse bør der anvendes en mindre hård administrativ sanktion, hvis der ikke fastslås manglende overholdelse for mere end tre dyr. I alle andre tilfælde bør alvoren af den administrative sanktion afhænge af, hvor stor en procentdel af dyrene der fastslås manglende overholdelse for.

[...]

(30) Den mulighed, der er for at foretage rettelser, uden at det fører til en administrativ sanktion, som gælder for støtteansøgninger og betalingsanmodninger, bør også gælde for ukorrekte data i den elektroniske database med hensyn til anmeldt kvæg, for hvilke sådan manglende overholdelse svarer til overtrædelse af et støtteberettigelseskriterium, medmindre støttemodtageren er blevet gjort bekendt med, at den kompetente myndighed har til hensigt at foretage kontrol på stedet, eller myndigheden allerede har givet støttemodtageren meddelelse om manglende overholdelser i støtteansøgningen eller betalingsanmodningen.

(31) Afslag på og tilbagetrækning af støtte samt administrative sanktioner bør fastsættes, så de står i rimeligt forhold til den manglende overholdelse og har afskrækkende virkning. Afslag på og tilbagetrækning af støtte samt administrative sanktioner bør gradueres efter, hvor alvorlig, omfattende, varig og hyppig den manglende overholdelse er. Hvad kriterierne for støtteberettigelse, forpligtelser og andre forpligtelser angår[…] bør der ved afslag på og tilbagetrækning af støtte samt administrative sanktioner tages hensyn til de særlige forhold, der kendetegner de forskellige støtteforanstaltninger. Hvis den manglende overholdelse er alvorlig, eller hvis støttemodtageren har leveret falsk bevismateriale med henblik på at opnå støtte, bør der gives afslag på støtte og pålægges en administrativ sanktion. De administrative sanktioner bør i yderste konsekvens kunne medføre fuldstændig udelukkelse fra en eller flere støtteforanstaltninger eller typer operationer for en bestemt periode.«

17 Artikel 2 i delegeret forordning nr. 640/2014 med overskriften »Definitioner« bestemmer i stk. 1:

»[...]

Endvidere forstås ved:

[…]

2) »manglende opfyldelse« eller »manglende overholdelse«:

a) for så vidt angår kriterierne for støtteberettigelse, forpligtelserne eller andre forpligtelser vedrørende betingelserne for tildeling af støtte, jf. artikel 67, stk. 2, i [forordning nr. 1306/2013], enhver manglende opfyldelse af disse kriterier for støtteberettigelse, forpligtelser eller andre forpligtelser, eller

[…]

(9) »elektronisk database for dyr«: den elektroniske database, der er omhandlet i artikel 3, litra b), og artikel 5 i forordning 1760/2000 og/eller det centrale register eller den elektroniske database, der er omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra d), og artikel 7 og 8 i [forordning nr. 21/2004]

[…]

(13) »støtteordning for dyr«: en frivillig ordning for koblet støtte, som omhandlet i afsnit IV, kapitel 1, i [forordning nr. 1307/2013], hvor støtten udbetales årligt og ydes inden for definerede kvantitative grænser og på grundlag af et fast antal dyr

[…]

15) »ansøgning om husdyrstøtte«: ansøgning om præmier, hvor støtten udbetales årligt og ydes inden for definerede kvantitative grænser og på grundlag af et fast antal dyr i henhold til den frivillige ordning for koblet støtte, jf. afsnit IV, kapitel 1, i [forordning nr. 1307/2013]

16) »anmeldte dyr«: dyr, der er omfattet af en ansøgning om husdyrstøtte i forbindelse med støtteordningen for dyr, eller dyr, der er omfattet af en betalingsanmodning for en dyrerelateret støtteforanstaltning

17) »potentielt støtteberettiget dyr«: et dyr, der principielt opfylder betingelserne for støtte i henhold til støtteordningen for dyr eller en dyrerelateret støtteforanstaltning i det pågældende ansøgningsår

18) »fastslået dyr«:
   a) for så vidt angår en støtteordning for dyr et dyr, for hvilket alle de fastsatte støttebetingelser er opfyldt, eller
   b) for så vidt angår en dyrerelateret støtteforanstaltning et dyr, der er identificeret ved en administrativ kontrol eller en kontrol på stedet

   […]«

18 Afsnit II i delegeret forordning nr. 640/2014 med overskriften »Det Integrerede Forvaltnings- og Kontrolsystem« indeholder et kapitel IV med overskriften »Beregning af støtte og administrative sanktioner vedrørende ordninger for direkte betalinger og foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne, der er omfattet af det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem«, hvori findes artikel 15-34.

19 Nævnte delegerede forordnings artikel 15 med overskriften »Undtagelser fra anvendelsen af administrative sanktioner« bestemmer:

»1. De administrative sanktioner, der er omhandlet i dette kapitel, finder ikke anvendelse på den del af støtteansøgningen eller betalingsanmodningen, med hensyn til hvilken støttemodtageren skriftligt underretter den kompetente myndighed om, at støtteansøgningen eller betalingsanmodningen er urigtig, eller at den er blevet urigtig efter indsendelsen, forudsat at støttemodtageren ikke er blevet gjort bekendt med, at myndigheden har til hensigt at foretage kontrol på stedet, og myndigheden ikke allerede har givet støttemodtageren meddelelse om manglende overholdelser i støtteansøgningen eller betalingsanmodningen.

2. En underretning fra støttemodtageren som omhandlet i stk. 1 medfører, at støtteansøgningen eller betalingsanmodningen ændres, så den stemmer overens med de faktiske forhold.«

20 Samme delegerede forordnings artikel 30 med overskriften »Beregningsgrundlag« bestemmer:

»[...]

2. Dyr på en bedrift anses kun for fastslået, hvis dyrene er identificeret i støtteansøgningen eller betalingsanmodningen […]

3. Er det anmeldte antal dyr i støtteansøgningen eller betalingsanmodningen større end det antal, der fastslås ved administrativ kontrol eller kontrol på stedet, beregnes støtten på grundlag af det fastslåede antal dyr, jf. dog artikel 31.

[…]

4. Såfremt der fastslås manglende overholdelse i forbindelse med ordningen for identifikation og registrering af kvæg, gælder følgende:

[...]

c) hvis de fastslåede manglende overholdelser vedrører ukorrekte indførelser i registret eller dyrepassene eller computerdatabasen for dyrene, men ikke er relevante for anden kontrol af overholdelsen af betingelserne for støtteberettigelse end den, der er omhandlet i artikel 53, stk. 4, i delegeret [forordning nr. 639/2014] under den pågældende støtteordning eller støtteforanstaltning, betragtes det pågældende dyr kun som ikke-fastslået, hvis sådanne ukorrekte indførelser fastslås ved mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder. I alle andre tilfælde betragtes de pågældende dyr som ikke-fastslået allerede efter den første fastslåelse.

Indførelserne i eller meddelelserne til ordningen for identifikation og registrering af kvæg kan berigtiges på et hvilket som helst tidspunkt, hvis der foreligger indlysende fejl, som den kompetente myndighed anerkender.

[...]«

21 Artikel 31 i delegerede forordning nr. 640/2014 med overskriften »Administrative sanktioner for anmeldte dyr i forbindelse med støtteordninger for dyr eller dyrerelaterede støtteforanstaltninger« har følgende ordlyd:

»1. Såfremt der for en støtteansøgning i henhold til en støtteordning for dyr eller en betalingsanmodning i henhold til en dyrerelateret støtteforanstaltning eller en type operation under en sådan støtteforanstaltning fastslås en forskel mellem det anmeldte antal dyr og det antal dyr, der er fastslået i henhold til artikel 30, stk. 3, nedsættes den samlede støtte, som støttemodtageren har ret til i henhold til disse støtteordninger eller støtteforanstaltninger eller typer operationer under sådanne støtteforanstaltninger for det pågældende ansøgningsår med den procentsats, der beregnes i henhold til nærværende artikels stk. 3, hvis der ikke fastslås manglende overholdelse for mere end tre dyr.

2. Fastslås der manglende overholdelse for mere end tre dyr, nedsættes den samlede støtte, som støttemodtageren har ret til i henhold til den støtteordning eller den støtteforanstaltning eller den type operation under en sådan støtteforanstaltning, der er omhandlet i stk. 1, for det pågældende ansøgningsår med:

a) den procentsats, der beregnes i henhold til stk. 3, hvis den ikke er på over 10%

b) det dobbelte af den ifølge stk. 3 beregnede procentsats, hvis den er på over 10%, men ikke over 20%.

[...]

Er den ifølge stk. 3 beregnede procentsats på over 50%, ydes den støtte, som støttemodtageren efter artikel 30, stk. 3, ville være berettiget til i henhold til støtteordningen eller støtteforanstaltningen eller typen af operation under en sådan støtteforanstaltning, ikke for det pågældende ansøgningsår. Derudover pålægges støttemodtageren en yderligere sanktion svarende til forskellen mellem det anmeldte antal dyr og det antal dyr, som er fastslået i henhold til artikel 30, stk. 3. [...]

3. Med henblik på at fastsætte den i stk. 1 og 2 omhandlede procentsats divideres det antal anmeldte dyr i henhold til en støtteordning for dyr eller en dyrerelateret støtteforanstaltning eller type operation, som der fastslås manglende overholdelse for, med det antal dyr, der er fastslået for den pågældende støtteordning for dyr eller dyrerelaterede støtteforanstaltning eller type operation under en sådan støtteforanstaltning, for støtteansøgningen eller betalingsanmodningen eller type operation under en sådan støtteforanstaltning for det pågældende ansøgningsår.

[...]«

22 Denne delegerede forordnings artikel 34 med overskriften »Ændringer og justeringer af registreringerne i den elektroniske database for dyr« bestemmer:

»Hvad angår anmeldte dyr[…] finder artikel 15 fra tidspunktet for støtteansøgningens eller betalingsanmodningens indsendelse anvendelse på fejl og udeladelser i forbindelse med registreringerne i den elektroniske database for dyr.«

Gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014

23 Artikel 21 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 809/2014 af 17. juli 2014 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse (EUT 2014, L 227, s. 69) med overskriften »Krav vedrørende ansøgning om husdyrstøtte og betalingsanmodninger i henhold til dyrerelaterede støtteforanstaltninger« bestemmer:

»1. En ansøgning om husdyrstøtte som defineret i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 15), i delegeret [forordning nr. 640/2014] eller betalingsanmodninger i henhold til dyrerelaterede støtteforanstaltninger som defineret i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 14), i samme forordning skal indeholde alle de oplysninger, der er nødvendige for at fastslå berettigelsen til støtte fra EGFL og/eller ELFUL, og navnlig:

[...]

c) antal dyr af hver art, for hvilke der er indgivet en ansøgning om husdyrstøtte eller en betalingsanmodning, og for kvægs vedkommende dyrenes identifikationskode

[...]

4. Medlemsstaterne kan indføre procedurer, ifølge hvilke der kan benyttes data i den elektroniske database for dyr i forbindelse med ansøgningen om husdyrstøtte eller betalingsanmodningen, forudsat at den elektroniske database for dyr tilvejebringer den sikkerhed og er iværksat i et sådant omfang, som er påkrævet for en korrekt forvaltning af de pågældende støtteordninger eller støtteforanstaltninger for de enkelte individer af dyr.

De i første afsnit nævnte procedurer kan bestå i en ordning, ifølge hvilken støttemodtageren kan ansøge om støtte fra EGFL og/eller ELFUL for alle de dyr, der på grundlag af oplysningerne i den elektroniske database for dyr på en af medlemsstaten fastsat dato eller i løbet af en periode berettiger til støtte fra EGFL og/eller ELFUL.

[...]«

Delegeret forordning (EU) 2016/1393

24 Den udgave af artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014, der finder anvendelse på tvisten i hovedsagen, følger af den ændring, der blev indført ved Kommissionens delegerede forordning (EU) 2016/1393 af 4. maj 2016 om ændring af Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, betingelserne for afslag eller tilbagetrækning af betalinger og administrative sanktioner vedrørende direkte betalinger, støtte til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse (EUT 2016, L 225, s. 41).

25 11. betragtning til delegeret forordning 2016/1393 har følgende ordlyd:

»I artikel 53, stk. 4, i [delegeret forordning nr. 639/2014] fastlægges det, at medlemsstaterne som en betingelse for støtteberettigelse fastlægger forpligtelser til at identificere og registrere kvæg som omhandlet i […] forordning […] nr. 1760/2000 […]. Formålet med at henvise til denne forordning som en systematisk betingelse for støtteberettigelse er at sikre en utvetydig identifikation af de dyr, der er berettiget til den ene eller anden form for støtte. I denne henseende bør det i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning […] nr. 640/2014 præciseres, at forkerte registreringer i et register, et dyrepas og/eller en database for kvæg af elementer som køn, race, farve eller dato bør anses for manglende overholdelse efter den første fastslåelse, hvis oplysningerne er væsentlige i forhold til at vurdere dyrenes støtteberettigelse under den relevante støtteordning eller støtteforanstaltning. Ellers bør dyrene anses for ikke fastslåede, hvis der findes sådanne forkerte registreringer i mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder.«

National ret

Marktordnungsgesetz 2007

26 § 8 i Marktordnungsgesetz 2007 (lov af 2007 om markedsordningen) (BGBl. I nr. 55/2007, som affattet ved BGBl. I nr. 46/2018) med overskriften »Direkte betalinger« bestemmer i stk. 1:

»Afviklingen af direkte betalinger som omhandlet i artikel 1, litra a), i forordning [nr. 1307/2013] […] baseres på følgende principper:

[…]

6. Til græsning på bjerggræsgange tildeles der i henhold til § 8f koblet støtte som omhandlet i artikel 52 i forordning (EU) nr. 1307/2013. I medfør af [forordningens] artikel 53, stk. 1, fastsættes de midler, der er til rådighed til koblet betaling, til 2,1% af det nationale loft.

[…]«

27 § 8f i lov af 2007 om markedsordningen med overskriften »Frivillig koblet støtte« bestemmer i stk. 1:

»Den i § 8, stk. 1, nr. 6, fastsatte koblede støtte tildeles for kvæg, får og geder pr. grovfoderfortærende storkreaturenhed […]«

Direktzahlungs-Verordnung 2015

28 § 13 i Direktzahlungs-Verordnung 2015 (bekendtgørelse af 2015 om direkte betalinger) (BGBl. II Nr. 368/2014, som affattet ved BGBl. II Nr. 57/2018), med overskriften »Frivillig koblet støtte« bestemmer:

»1. Frivillig koblet støtte kan kun tildeles for de kreaturer, får og geder, der flyttes til græsning på bjerggræsgange, og som er identificeret og registreret i henhold til forordning [nr. 1760/2000] […]. Et dyr anses dog også for at være støtteberettiget, såfremt oplysningerne i henhold til artikel 7, stk. 1, andet led, i forordning […] nr. 1760/2000 er blevet meddelt den første dag, hvor det pågældende dyr er sat på græs på en bjerggræsgang.

2. Landbrugeren ansøger om frivillig koblet støtte ved indsendelse af en enkeltansøgning vedrørende arealer og listen over dyr og dyrearter, der flyttes til bjerggræsgange i henhold til § 22, stk. 5, i [Horizontale GAP-Verordnung (den horisontale bekendtgørelse om den fælles landbrugspolitik)] samt for så vidt angår kvæg tillige kombineret med data fra den elektroniske database for kvæg vedrørende anmeldelser om flytning til bjerggræsgange i henhold til artikel 2 i [beslutning 2001/672/EF].

3. Det antal, der lægges til grund for tildelingen af frivillig koblet støtte, fastslås på grundlag af de dyr tilhørende den pågældende landbruger, der er sat på græs på en bjerggræsgang pr. skæringsdagen den 15. juli.

4. Dyrene skal være på græs på en bjerggræsgang i mindst 60 dage. Perioden for græsning på en bjerggræsgang løber fra den dag, dyrene sættes på græs, dog højst 15 dage før henholdsvis afgivelse af anmeldelsen om flytning til græsgange for kvæg henholdsvis listen over dyr og dyrearter, der flyttes til bjerggræsgange [...]«

Horizontale GAP-Verordnung

29 § 21 i Horizontale GAP-Verordnung (den horisontale bekendtgørelse om den fælles landbrugspolitik) (BGBl. II, nr. 100/2015, som affattet ved BGBl. II nr. 165/2020), med overskriften »Indsendelse« bestemmer i stk. 1 og 1b:

»(1) Enkeltansøgningen (vedrørende arealer) som omhandlet i artikel 11 i [delegeret] forordning [nr. 640/2014] skal indsendes senest den 15. maj i hvert ansøgningsår i henhold til § 3, stk. 1.

(1b) For ansøgningsåret 2020 skal enkeltansøgningen uanset stk. 1 indsendes senest den 15. juni 2020. For ansøgningsåret 2020 kan ændringer som omhandlet i artikel 15, stk. 1, i [gennemførelsesforordning nr. 809/2014] meddeles indtil den 30. juni 2020.

[...]«

30 Bekendtgørelsens § 22 med overskriften »Enkeltansøgning« bestemmer:

»Enkeltansøgningen indsendes af alle landbrugere, der ansøger om direkte betalinger eller [...] […] efter reglerne i § 21 [...]

[...]

I tilfælde af, at dyr sættes på græs på bjerggræsgange og fælles græsningsarealer, skal listen over dyr og dyrearter, der flyttes til bjerggræsgange, efterindsendes senest den 15. juli i ansøgningsåret.«

Rinderkennzeichnungs-Verordnung 2008

31 Følgende bestemmes i § 6 i Rinderkennzeichnungs-Verordnung 2008 (bekendtgørelse om identifikation af kvæg af 2008) (BGBl. II, 201/2008, som affattet ved BGBl. II, 285/2019):

»(1) Inden for syv dage skal der foretages anmeldelse af:

[...]

2. flytning af dyr mellem en opdrætters bedrifter, der er beliggende i forskellige kommuner, med angivelse af de supplerende data, der er nødvendige for dyrepasset.

(1a) Inden for femten dage skal der foretages anmeldelse af:

1. dyr, der flyttes på græs på bjerggræsgange og græsningsarealer, såfremt der sker en sammenblanding af flere opdrætteres kvæg [...]«

Tvisten i hovedsagen og de præjudicielle spørgsmål

32 I 2020 indgav T F en enkeltansøgning vedrørende arealbaseret støtte, hvorved han bl.a. ansøgte om tildeling af koblet støtte til kvæg, der var blevet flyttet til sommergræsningsarealer (i bjergområder).

33 Den 28. maj 2020 flyttede T F fire kreaturer til bjerggræsningsarealer, hvilket blev anmeldt til AMA den 1. juni 2020, dvs. inden for den frist på 15 dage, der er fastsat i § 6, stk. 1a, nr. 1, i bekendtgørelsen om identifikation af kvæg af 2008. T F meddelte ligeledes inden for den fastsatte frist, at der var blevet født et kreatur på bjerggræsgangene den 1. juli 2020.

34 Det var derimod først den 15. juni 2020, at T F underrettede AMA om, at 12 andre kreaturer allerede var blevet flyttet til bjerggræsgange den 9. maj 2020 sammen med kvæg, der tilhørte andre opdrættere. Denne sene anmeldelse præciserede de individuelle identifikationsnumre for de 12 dyr, der blev flyttet, og T F's landbrugsbedrift samt den forventede dato, hvor dyrene ville forlade bjerggræsgangene, nemlig den 31. oktober 2020.

35 Ved afgørelse af 11. januar 2021 ydede AMA T F direkte betalinger for 2020 på 17 086,71 EUR. Disse betalinger omfattede en grundbetaling, en såkaldt »grøn« betaling og en koblet støtte på 119,44 EUR.

36 Hvad angår denne koblede støtte fremhævede AMA imidlertid, at selv om betingelsen om græsningsperioden på 60 dage var blevet overholdt for alle de dyr, hvis flytning var blevet anmeldt af T F, var der kun blevet foretaget en anmeldelse af flytning af dyr til bjerggræsningsområder for 5 af disse dyr inden for den af medlemsstaten fastsatte frist i henhold til artikel 7, stk. 1, i forordning nr. 1760/2000. Derimod fandt anmeldelsen først sted efter udløbet af denne frist for så vidt angår de 12 andre kreaturer, der blev flyttet den 9. maj 2020. Dette antal dyr skal derfor i overensstemmelse med artikel 31 i delegeret forordning nr. 640/2014 sammenlignes med det antal kvæg, for hvilke betingelserne for tildeling af støtte var opfyldt. Dette ville medføre en nedsættelse på 100% af støtten, således at der ikke kunne ydes koblet

støtte i denne henseende for 2020. AMA fandt endvidere, at T F i henhold til artikel 31, stk. 2, tredje afsnit, i delegeret forordning nr. 640/2014 skulle pålægges en yderligere sanktion på 235,60 EUR, som skulle tilbageholdes i betalingerne til T F for de følgende tre kalenderår.

37 Ved et søgsmål anlagt den 9. februar 2021 ved Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager, Østrig) anfægtede T F den afgørelse, der var vedtaget af AMA, i sin helhed.

38 Ved dom af 16. november 2021 gav Bundesverwaltungsgericht (forbundsdomstol i forvaltningsretlige sager) T F medhold. Denne domstol annullerede både nedsættelsen af den koblede støtte og den administrative sanktion, og den pålagde AMA at foretage en ny beregning og at vedtage en ny afgørelse vedrørende T F's støtteansøgning.

39 Denne ret fandt, at manglende rettidig overholdelse af pligten til at anmelde flytning af dyr ganske vist kunne medføre en nedsættelse af koblet støtte og en sanktion i henhold til artikel 31 i delegeret forordning nr. 640/2014. Der skulle imidlertid ligeledes tages hensyn til denne delegerede forordnings artikel 15, stk. 1, hvorefter en sanktion ikke finder anvendelse, hvis støttemodtageren skriftligt underretter den kompetente myndighed om, at ansøgningen om støtte er urigtig, eller at den er blevet urigtig efter indsendelsen. Denne sidstnævnte bestemmelse finder anvendelse i det foreliggende tilfælde, idet en forsinket anmeldelse ligeledes skal anses for at udgøre en sådan skriftlig underretning om, at ansøgningen var urigtig. Proportionalitetsprincippet taler ligeledes for denne fortolkning.

40 AMA har iværksat revisionsappel til prøvelse af den nævnte dom ved Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol, Østrig), som er den forelæggende ret.

41 Den forelæggende ret har i forelæggelsesafgørelsen for det første redegjort for, at den østrigske lovgiver ved hjælp af § 13, stk. 2 og 3, i bekendtgørelsen af 2015 om direkte betalinger har gjort brug af den mulighed, der er tillagt medlemsstaterne ved artikel 21, stk. 4, i gennemførelsesforordning nr. 809/2014, for at benytte data i den elektroniske database for dyr i forbindelse med behandlingen af enhver ansøgning om støtte eller betaling for dyr. En ansøgning om koblet støtte, der er indgivet af en landbruger, foregår således i flere etaper i overensstemmelse med denne bekendtgørelses § 13, stk. 2.

42 I forbindelse med en enkeltansøgning om arealstøtte, der i henhold til § 21, stk. 1 og 1b, i den horisontale bekendtgørelse om den fælles landbrugspolitik skal indgives inden den 15. juni 2020, har en sådan landbruger således først påberåbt sig princippet om koblet støtte. Konkretiseringen af ansøgningen sker ved anmeldelsen af flytningen af dyrene til sommergræsningsarealer med angivelse af de oplysninger, der er omhandlet i artikel 2, stk. 2, i beslutning 2001/672, som skal foretages senest 15 dage efter flytningen af dyrene i overensstemmelse med § 6, stk. 1a, i bekendtgørelse om identifikation af kvæg og artikel 2, stk. 2 og 4, i beslutning 2001/672.

43 Anmeldelserne registreres i den nationale elektroniske database for kvæg, som derefter gør det muligt at fastslå antallet af kreaturer, der er blevet sat på græs på den 15. juli, som i henhold til § 13, stk. 3, i bekendtgørelse af 2015 om direkte betalinger er skæringsdatoen for beregningen af antallet af relevante dyr. Det er på grundlag af disse registreringer i denne database, at den frivillige koblede støtte, som opdrætteren har ret til, beregnes.

44 I den sag, der verserer for den forelæggende ret, blev anmeldelsen foretaget den 15. juni 2020. På den relevante skæringsdag for fastlæggelsen af antallet af dyr, der i overensstemmelse med § 13, stk. 3, i bekendtgørelse af 2015 om direkte betalinger var den 15. juli 2020, blev der således foretaget en anmeldelse af disse 12 kreaturer og en registrering af disse i den elektroniske database for dyr.

45 Den forelæggende ret har fremhævet, at forpligtelsen til at anmelde flytningen af disse kreaturer i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i beslutning 2001/672, sammenholdt med artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1760/2000 eller § 6, stk. 1a, i bekendtgørelse om identifikation af kvæg, i det foreliggende tilfælde ikke er blevet overholdt, eftersom de nævnte kreaturer blev flyttet den 9. maj 2020.

46 Den forelæggende ret har imidlertid anført, at det følger af artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014, at hvis de fastslåede manglende overholdelser vedrører ukorrekte indførelser i computerdatabasen for dyrene, men ikke er relevante for anden kontrol af overholdelsen af betingelserne for støtteberettigelse end den, der er omhandlet i artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning (EU) nr. 639/2014, betragtes det pågældende dyr kun som ikke-fastslået, som omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), i delegeret forordning nr. 640/2014, hvis sådanne ukorrekte indførelser fastslås ved mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder.

47 Ifølge den forelæggende ret opstår spørgsmålet, om en forsinket anmeldelse som omhandlet i den sag, der verserer for den, kan anses for en ukorrekt indførelse i den elektroniske database for dyr, som ikke er afgørende for de andre betingelser for tildeling af støtte som omhandlet i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014.

48 For det andet har denne ret anført, at såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, og der derfor ikke er grundlag for at tildele koblet støtte for de 12 af T F's kreaturer, der blev flyttet til bjerggræsningsarealer den 9. maj 2020, opstår spørgsmålet, om de administrative sanktioner, der er fastsat i denne delegerede forordnings kapitel IV, skal pålægges.

49 Den forelæggende ret har i denne henseende anført, at artikel 15, stk. 1, i delegeret forordning nr. 640/2014 som en undtagelse til anvendelsen af de administrative sanktioner, der er fastsat i denne delegerede forordnings kapitel IV, bl.a. fastsætter, at disse sanktioner ikke finder anvendelse på den del af støtteansøgningen, med hensyn til hvilken støttemodtageren skriftligt underretter den kompetente myndighed om, at støtteansøgningen er urigtig, forudsat at støttemodtageren ikke er blevet gjort bekendt med, at denne myndighed har til hensigt at foretage kontrol på stedet, og at den nævnte myndighed ikke allerede har givet støttemodtageren meddelelse om manglende overholdelser i støtteansøgningen eller betalingsanmodningen.

50 Ifølge den forelæggende ret vedrører nævnte delegerede forordnings artikel 15, stk. 1, ganske vist kun den omstændighed, at selve støtteansøgningen er urigtig, og ikke en manglende overholdelse vedrørende identifikationen og registreringen af dyrene. Samme delegerede forordnings artikel 34 udvider imidlertid anvendelsesområdet for denne bestemmelse til fejl og udeladelser i forbindelse med registreringerne i den elektroniske database og giver således opdrætterne mulighed for på eget initiativ at rette op på deres overtrædelser, inden den kompetente myndighed foretager en kontrol på stedet eller giver meddelelse om manglende overholdelse, og således undgå administrative sanktioner.

51 Den forelæggende ret er af den opfattelse, at artikel 15 og 34 i delegeret forordning nr. 640/2014 synes at have til formål at begunstige en opdrætter, som uden at være forpligtet hertil retter en culpøs adfærd, hvilket ikke gør det muligt for denne at opnå støtte til de pågældende dyr, men at undgå administrative sanktioner. Der er nemlig ingen grund til, at en forsinket anmeldelse som omhandlet i den sag, der verserer for denne ret, har mere alvorlige konsekvenser end dem, der følger af en urigtig anmeldelse eller en udeladelse af at foretage en anmeldelse, der fører til en ukorrekt eller ufuldstændig indførelse i den nationale database. Det princip om, at sanktioner skal være forholdsmæssige, der er nævnt i artikel 77, stk. 6, i forordning nr. 1306/2013, kan ligeledes tale for anvendelsen af artikel 34 i delegeret forordning nr. 640/2014 i tilfælde af en sådan forsinket anmeldelse.

52 På denne baggrund har Verwaltungsgerichtshof (forvaltningsdomstol) besluttet at udsætte sagen og forelægge Domstolen følgende præjudicielle spørgsmål:

»1) Udgør for så vidt angår en ansøgning om husdyrstøtte som omhandlet i artikel 2, stk. [1], nr. 15), i [delegeret] forordning [nr. 640/2014], der er indgivet for året 2020 med henblik på at opnå koblet støtte, og for hvilken der som omhandlet i artikel 21, stk. 4, i [gennemførelses]forordning [nr. 809/2014] benyttes data i den elektroniske database for kvæg, en anmeldelse, som først er indleveret efter udløbet af fristen på 15 dage, efter at dyrene (kvæget) er drevet på græs i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i […] beslutning 2001/672 […], sammenholdt med artikel 7, stk. 2, i forordning [nr. 1760/2000], en ukorrekt indførelse i den elektroniske database for kvæg, som i henhold til artikel 30, stk. 4, litra c), i [delegeret] forordning [nr. 640/2014] ikke er afgørende for kontrollen af, om betingelserne for støtteberettigelse er opfyldt – bortset fra betingelsen i henhold til artikel 53, stk. 4, i [delegeret] forordning [nr. 639/2014] – i forbindelse med den pågældende støtteordning eller støtteforanstaltning, således at de pågældende dyr kun betragtes som ikke-fastslåede, hvis en sådan ukorrekt indførelse konstateres ved mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder?

2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende:

Finder som omhandlet i artikel 15, stk. 1, og artikel 34 i [delegeret] forordning […] nr. 640/2014 de administrative sanktioner, der er omhandlet i kapitel IV i forordning (EU) nr. 640/2014, anvendelse i forbindelse med den i det første spørgsmål nævnte ansøgning om koblet støtte, såfremt landbrugeren indgiver en skriftlig anmeldelse til den kompetente myndighed i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i […] beslutning 2001/672 […], sammenholdt med artikel 7, stk. 1 og 2, i forordning […] nr. 1760/2000 vedrørende flytning af dyr til en græsningseng, hvor det af anmeldelsen fremgår, at den er forsinket for så vidt angår fristen på 15 dage i henhold til disse bestemmelser, i det omfang den kompetente myndighed ikke på forhånd gør ansøgeren bekendt med, at myndigheden har til hensigt at foretage kontrol på stedet, og myndigheden heller ikke allerede har givet ansøgeren meddelelse om manglende overholdelser af støtteansøgningen?«

Om de præjudicielle spørgsmål

Det første spørgsmål

53 Med det første spørgsmål ønsker den forelæggende ret nærmere bestemt oplyst, om artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 2), litra a), og artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), litra a), samt artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014 skal fortolkes således, at en anmeldelse af flytning af kvæg til sommergræsningsarealer i bjergområder, der ikke overholder den frist, som den pågældende medlemsstat har fastsat, i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i beslutning 2001/672, sammenholdt med artikel 7, stk. 1 og 2, i forordning nr. 1760/2000, kan anses for en ukorrekt indførelse i den elektroniske database for dyr, der ikke er relevant for kontrollen af, om denne ansøgning opfylder betingelserne for støtteberettigelse som omhandlet i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014, således at disse dyr følgelig kan anses for at henhøre under kategorien »fastslået dyr« som omhandlet i denne delegerede forordnings artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), litra a).

54 Indledningsvis bemærkes, at dette spørgsmål vedrører en ansøgning om husdyrstøtte som omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 15), i delegeret forordning nr. 640/2014, dvs. en støtteansøgning i det tilfælde, hvor den årlige betaling, der skal ydes inden for fastlagte kvantitative grænser, er baseret på et fast antal dyr inden for rammerne af den frivillige koblede støtte, der er fastsat i afsnit IV, kapitel 1, i forordning nr. 1307/2013, som er blevet indgivet for at være omfattet af en støtteordning for dyr som omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 13), i delegeret forordning nr. 640/2014, dvs. en sådan foranstaltning om frivillig koblet støtte, der er fastsat i afsnit IV, kapitel 1, i forordning nr. 1307/2013. Der er nærmere bestemt tale om en ansøgning om koblet støtte for kvæg, der flyttes til sommergræsgange i bjergområder.

55 Det fremgår endvidere af forelæggelsesafgørelsen, at til anmeldelse af flytning af kvæg til disse græsgange anvendes i overensstemmelse med artikel 21, stk. 4, i gennemførelsesforordning nr. 809/2014 den elektroniske database for dyr, der er omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 9), i delegeret forordning nr. 640/2014.

56 For at besvare det første spørgsmål skal det for det første undersøges, om overholdelsen af den fastsatte frist for anmeldelse af flytning af dyr til sommergræsningsarealer i bjergområder skal anses for en betingelse for tildeling af støtte som omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), i delegeret forordning nr. 640/2014.

57 Det følger af fast retspraksis, at der ved fortolkningen af EU-retlige bestemmelser ikke blot skal tages hensyn til deres ordlyd, men også til den sammenhæng, hvori de indgår, og til de mål, der forfølges med den ordning, som de udgør en del af (dom af 21.12.2023, Infraestruturas de Portugal og Futrifer Indústrias Ferroviárias, C-66/22, EU:C:2023:1016, præmis 66 og den deri nævnte retspraksis).

58 Det fremgår af ordlyden af artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), i delegeret forordning nr. 640/2014, at udtrykket »fastslået dyr« for så vidt angår en støtteordning for dyr er et dyr, for hvilket alle de fastsatte støttebetingelser er opfyldt.

59 I denne henseende kræver artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning nr. 639/2014 af medlemsstaterne, at de fastlægger de forpligtelser til at identificere og registrere dyr som omhandlet i forordning nr. 1760/2000, som betingelse for berettigelse til koblet støtte for kvæg. Disse forpligtelser fremgår af artikel 1 ff. i forordningens afsnit I med overskriften »Identifikation og registrering af kvæg«.

60 Artikel 7, stk. 1, første afsnit, andet led, i forordning nr. 1760/2000 bestemte i sin oprindelige affattelse, at hver bruger inden for en maksimumsfrist, som fastsættes af den pågældende medlemsstat, og som skal være på mellem tre og syv dage, til myndighederne skal indberette alle flytninger af dyr til og fra bedriften og alle fødsler og dødsfald på bedriften sammen med datoerne for disse begivenheder. Det er angivet i denne bestemmelse, at Kommissionen efter anmodning fra en medlemsstat efter proceduren i forordningens artikel 23, stk. 2, dog kan fastsætte, under hvilke omstændigheder medlemsstaterne kan forlænge maksimumsfristen og fastsætte specifikke regler for flytning af kvæg, der om sommeren græsser forskellige steder i bjergområder.

61 Som følge af de ændringer af den nævnte forordning, der blev indført ved forordning nr. 653/2014, var denne mulighed fastsat i artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1760/2000, hvorefter Kommissionen for at sikre en passende og effektiv sporbarhed for kvæg, når de sættes ud til årstidsbestemt græsning, blev tillagt beføjelse til at vedtage delegerede retsakter bl.a. vedrørende regler for registreringen af flytninger af disse kreaturer.

62 Det er på grundlag af artikel 7, stk. 1, første afsnit, andet led, i forordning nr. 1760/2000 i dens oprindelige affattelse, at Kommissionen vedtog beslutning 2001/672, hvis artikel 2, stk. 2, bestemmer, at den ansvarlige for græsgangen opstiller en liste over de kreaturer, som flyttes til sommergræsgange i bjergområder, og som bl.a. skal indeholde det individuelle identifikationsnummer for hvert dyr. I henhold til denne beslutnings artikel 2, stk. 4, skal oplysningerne i denne liste indberettes til den kompetente myndighed i overensstemmelse med artikel 7, stk. 1, i forordning nr. 1760/2000 senest 15 dage efter, at dyrene er drevet på græs.

63 Såvel artikel 7, stk. 1, første afsnit, andet led, i forordning nr. 1760/2000 som artikel 2, stk. 4, i beslutning 2001/672 er affattet præceptivt og giver en detaljeret beskrivelse af rækkevidden af indberetningsforpligtelsen for personer, der holder dyr, og definerer præcist den frist, der påhviler disse personer, til at overholde forpligtelsen (jf. i denne retning dom af 24.5.2007, Maatschap Schonewille-Prins, C-45/05, EU:C:2007:296, præmis 36).

64 Desuden fastsættes i artikel 7, stk. 1, første afsnit, andet led in fine, og i artikel 7, stk. 1, andet afsnit, i forordning nr. 1760/2000 præcise regler for forlængelsen af denne frist. Den præcise angivelse heraf ville være uden virkning, hvis de personer, der holder dyr, ikke var forpligtede til at overholde fristen (jf. i denne retning dom af 24.5.2007, Maatschap Schonewille-Prins, C-45/05, EU:C:2007:296, præmis 37).

65 Det følger således af ordlyden af artikel 2, stk. 2 og 4, i beslutning 2001/672 og af ordlyden af artikel 7, stk. 1, første afsnit, andet led, i forordning nr. 1760/2000, at hver bruger er forpligtet til at overholde den fastsatte frist for at anmelde flytning af et kreatur til eller fra sin bedrift med henblik på at opnå den koblede støtte, der er ansøgt om, og at overholdelsen af denne frist følgelig skal anses for en betingelse, der finder anvendelse på tildelingen af støtte som omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), i delegeret forordning nr. 640/2014.

66 Det fremgår ganske vist af artikel 53, stk. 4, andet afsnit, litra a), i delegeret forordning nr. 639/2014, at uden at det berører andre betingelser for støtteberettigelse, anses kvæg dog for at være støtteberettiget, så længe de forpligtelser til identifikation og registrering, der er omhandlet i denne artikel 53, stk. 4, første afsnit, er opfyldt fra en dato, som fastsættes af medlemsstaten, inden for de rammer, der er fastsat i denne artikel 53, stk. 4, andet afsnit.

67 I denne henseende fremgår det af forelæggelsesafgørelsen, at et dyr i henhold til § 13 i bekendtgørelse af 2015 om direkte betalinger kan være støtteberettiget i henhold til artikel 53, stk. 4, andet afsnit, i delegeret forordning nr. 639/2014, når de oplysninger, der er omhandlet i artikel 7, stk. 1, andet led, i forordning nr. 1760/2000, er blevet meddelt den første dag, hvor det pågældende dyr er sat på græs på en bjerggræsgang. Henset til de faktiske omstændigheder, således som de er beskrevet i forelæggelsesafgørelsen, synes denne bestemmelse imidlertid ikke at være relevant i den foreliggende sag, hvilket det imidlertid påhviler den forelæggende ret at efterprøve.

68 Den fortolkning af artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), i delegeret forordning nr. 640/2014, der følger af denne doms præmis 65, bekræftes af den sammenhæng, hvori denne bestemmelse indgår.

69 Det fremgår nemlig af artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 2), litra a), i og af 2., 28. og 31. betragtning til delegeret forordning nr. 640/2014, at udtrykket »manglende overholdelse« anvendes i denne delegerede forordning til bl.a. at beskrive den situation, hvor kriterierne for støtteberettigelse ikke er opfyldt. Ifølge denne delegerede forordnings artikel 30, stk. 4, litra c), udgør ukorrekte indførelser i registret, dyrepassene eller den elektroniske database for dyr manglende overholdelse. I 11. betragtning til delegeret forordning 2016/1393, som omhandler denne bestemmelse, nævnes imidlertid udtrykkeligt forkerte registreringer vedrørende datoen blandt eksemplerne på forkerte registreringer.

70 Den fortolkning, der fremgår af denne doms præmis 65, understøttes ligeledes af de formål, der forfølges med forordning nr. 1760/2000 og beslutning 2001/672.

71 Forordning nr. 1760/2000 har nemlig, som det fremgår af fjerde til syvende betragtning til forordningen, til formål at øge forbrugernes tillid til kvaliteten af oksekød og oksekødsprodukter, at bevare et højt niveau for beskyttelse af folkesundheden og at styrke den varige stabilitet på oksekødsmarkedet (jf. i denne retning dom af 24.5.2007, Maatschap Schonewille-Prins, C-45/05, EU:C:2007:296, præmis 40).

72 For at nå disse formål er det absolut nødvendigt, at systemet til identifikation og registrering af kvæg til enhver tid er fuldstændig korrekt og pålideligt, navnlig så de kompetente myndigheder hurtigt kan lokalisere, hvor et dyr stammer fra i tilfælde af en epizooti, og straks træffe de nødvendige forholdsregler for at undgå enhver risiko for den offentlige sundhed. Dette er imidlertid ikke muligt, hvis den person, der holder dyr, ikke indberetter flytninger af kvæg til den elektroniske database inden for den frist, der er fastsat i artikel 7, stk. 1, andet led, i forordning nr. 1760/2000 (dom af 24.5.2007, Maatschap Schonewille-Prins, C-45/05, EU:C:2007:296, præmis 41).

73 Det fremgår desuden i det væsentlige af 74. betragtning til delegeret forordning nr. 639/2014, at hvad angår bl.a. frivillig koblet støtte har de krav til identifikation og registrering af dyr, der er fastsat i forordning nr. 1760/2000, ligeledes til formål at gøre det muligt for Kommissionen at kontrollere, at medlemsstaterne overholder bestemmelserne om sammenhæng og

ikke-kumulering af støtte og maksimumsprocentsatserne af det årlige nationale loft, jf. artikel 53 i forordning (EU) nr. 1307/2013, og de samlede beløb, der er forbundet dermed, når støtteforanstaltningerne udformes.

74 Bestemmelserne i beslutning 2001/672 har i overensstemmelse med tredje betragtning hertil ligeledes til formål at gøre det »muligt at vide, hvor et kreatur befinder sig«.

75 Det følger heraf, at den manglende overholdelse af den anmeldelsesfrist, der er fastsat i artikel 2, stk. 4, i beslutning 2001/672, sammenholdt med artikel 7, stk. 1, første afsnit, andet led, i forordning nr. 1760/2000, udgør en manglende overholdelse af den identifikation og registrering, der foreskrives i denne forordning, således at de pågældende dyr principielt ikke kan anses for at henhøre under kategorien »fastslået dyr« som omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), i delegeret forordning nr. 640/2014.

76 For det andet skal det undersøges, om den omstændighed, at der foretages en forsinket anmeldelse af flytningen af dyr, udgør en manglende overholdelse, som er uden relevans for kontrollen af, om betingelserne for tildeling af den omhandlede støtte er overholdt som omhandlet i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014. I denne forbindelse fremgår det ganske vist af denne bestemmelse, at hvis de fastslåede manglende overholdelser vedrører ukorrekte indførelser i registret eller dyrepassene eller computerdatabasen for dyrene, men ikke er relevante for anden kontrol af overholdelsen af betingelserne for støtteberettigelse end den, der er omhandlet i artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning (EU) nr. 639/2014 under den pågældende støtteordning eller støtteforanstaltning, betragtes det pågældende dyr kun som ikke-fastslået, hvis sådanne ukorrekte indførelser fastslås ved mindst to kontroller inden for en periode på 24 måneder. I alle andre tilfælde betragtes de pågældende dyr som ikke-fastslået allerede efter den første fastslåelse.

77 I denne henseende skal det imidlertid for det første bemærkes, at det fremgår af selve ordlyden af artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014, at denne bestemmelse kun vedrører manglende overholdelser, som er uden relevans for anden kontrol af, om betingelserne for tildeling af den omhandlede støtte er overholdt »end den, der er omhandlet i artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning […] nr. 639/2014«. Det følger heraf, at de manglende overholdelser, der består i manglende overholdelse af de forpligtelser til identifikation og registrering af kvæg, der er fastsat i artikel 7 i forordning nr. 1760/2000, og som er omhandlet i artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning nr. 639/2014, er udelukket fra anvendelsesområdet for den nævnte artikel 30, stk. 4, litra c), første punktum, i delegeret forordning nr. 640/2014.

78 For det andet, og som generaladvokaten har redegjort for i punkt 52-56 i forslaget til afgørelse, kan den omstændighed, at det undlades at foretage den krævede anmeldelse inden for den fastsatte frist ved at indføre de omhandlede data i den elektroniske database for dyr, ikke sidestilles med en »ukorrekt indførelse« i denne database som omhandlet i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014. En forsinket anmeldelse afhjælper nemlig kun fremadrettet en mangel, som, henset til kravet om, at det pågældende dyrs opholdssted skal være permanent sporbart, reelt ikke længere kan afhjælpes bagudrettet.

79 Denne fortolkning bekræftes af anden betragtning til Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/1383 af 28. maj 2015 om ændring af delegeret forordning (EU) nr. 639/2014 for så vidt angår betingelserne for støtteberettigelse med hensyn til forpligtelserne til identifikation og registrering af dyr til koblet støtte under forordning (EU) nr. 1307/2013 (EUT 2015, L 214, s. 1), hvorefter det følger af artikel 53, stk. 4, i delegeret forordning nr. 639/2014, at »et dyr, der en

gang ikke opfylder disse forpligtelser til identifikation og registrering [fastsat bl.a. i forordning nr. 1760/2000], [vil] forblive ikke-støtteberettiget til frivillig koblet støtte resten af sit liv, uanset om fejlen efterfølgende rettes«.

80 Henset til det ovenstående skal det første forelagte spørgsmål besvares med, at artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 2), litra a), og artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), litra a), samt artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014 skal fortolkes således, at en anmeldelse af flytning af kvæg til sommergræsningsarealer i bjergområder, der ikke overholder den frist, som den pågældende medlemsstat har fastsat, i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i beslutning 2001/672, sammenholdt med artikel 7, stk. 1 og 2, i forordning nr. 1760/2000, ikke kan anses for en ukorrekt indførelse i den elektroniske database for dyr, der ikke er relevant for kontrollen af, om denne ansøgning opfylder betingelserne for støtteberettigelse som omhandlet i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014, således at disse dyr ikke kan anses for at henhøre under kategorien »fastslået dyr« som omhandlet i denne delegerede forordnings artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), litra a).

Det andet spørgsmål

81 Med det andet præjudicielle spørgsmål, der er stillet for det tilfælde, at det første spørgsmål besvares benægtende, og der derfor ikke skal ydes koblet støtte til kvæg, for hvilke anmeldelsesfristen i artikel 2, stk. 2 og 4, i beslutning 2001/672, sammenholdt med artikel 7, stk. 1 og 2, i forordning nr. 1760/2000, ikke er blevet overholdt, ønsker den forelæggende ret nærmere bestemt oplyst, om artikel 15, stk. 1, og artikel 34 i delegeret forordning nr. 640/2014 skal fortolkes således, at de administrative sanktioner, der er fastsat i denne delegerede forordnings artikel 31, ligeledes skal anvendes i det tilfælde, hvor anmeldelsen af flytning af kvæg til sommergræsningsarealer ved indførelse af de omhandlede oplysninger i den elektroniske database for dyr er blevet foretaget for sent, men hvor støttemodtageren ikke var blevet gjort bekendt med, at den kompetente myndighed havde til hensigt at foretage en kontrol på stedet, og ikke allerede havde modtaget meddelelse fra denne myndighed om en manglende overholdelse, der er konstateret af denne myndighed.

82 Det fremgår af artikel 31, stk. 1, i delegeret forordning nr. 640/2014, at der anvendes administrative sanktioner, såfremt der fastslås en forskel mellem det anmeldte antal dyr og det antal dyr, der er fastslået, dvs. hvis der foreligger manglende overholdelse. I det foreliggende tilfælde fremgår det af besvarelsen af det første præjudicielle spørgsmål, at den forsinkede anmeldelse af flytning af kvæg til sommergræsningsarealer i bjergområder udgør en manglende overholdelse.

83 Det fremgår af denne delegerede forordnings artikel 31, stk. 2, tredje afsnit, at hvis forskellen mellem det anmeldte antal dyr og det fastslåede antal dyr, beregnet i overensstemmelse med nævnte delegerede forordnings artikel 31, stk. 3, er på over 50%, således som det synes at være tilfældet i hovedsagen, ydes den støtte, som støttemodtageren efter samme forordnings artikel 30, stk. 3, ville være berettiget til i henhold til støtteordningen eller støtteforanstaltningen, ikke for det pågældende ansøgningsår. Derudover pålægges støttemodtageren en yderligere sanktion svarende til forskellen mellem det i støtteansøgningen anmeldte antal dyr og det antal dyr, som er fastslået i henhold til artikel 30, stk. 3, i delegeret forordning nr. 640/2014.

84 Det følger heraf, at en opdrætter, der ansøger om koblet støtte, i et sådant tilfælde ikke blot mister retten til denne støtte, men også pålægges en administrativ sanktion.

85 I henhold til artikel 15, stk. 1, i delegeret forordning nr. 640/2014 finder de administrative sanktioner ikke anvendelse på den del af støtteansøgningen eller betalingsanmodningen, med hensyn til hvilken støttemodtageren skriftligt underretter den kompetente myndighed om, at støtteansøgningen eller betalingsanmodningen er urigtig, eller at den er blevet urigtig efter indsendelsen, forudsat at støttemodtageren ikke er blevet gjort bekendt med, at denne myndighed har til hensigt at foretage kontrol på stedet, og at den nævnte myndighed ikke allerede har givet støttemodtageren meddelelse om manglende overholdelser i støtteansøgningen eller betalingsanmodningen.

86 Til forskel fra artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014 udelukker denne forordnings artikel 15, stk. 1, ikke visse tilfælde af manglende overholdelse fra dens anvendelsesområde.

87 I henhold til denne delegerede forordnings artikel 34 finder artikel 15 i nævnte delegerede forordning fra tidspunktet for støtteansøgningens eller betalingsanmodningens indsendelse hvad angår anmeldte dyr anvendelse på fejl og udeladelser i forbindelse med registreringerne i den elektroniske database for dyr.

88 Det synes at fremgå af de faktiske omstændigheder, der er redegjort for i forelæggelsesafgørelsen, at de 12 kreaturer, hvis flytning til sommergræsningsområder i bjergområder blev anmeldt for sent, allerede var blevet identificeret i ansøgningen om tildeling af koblet støtte og derfor var »anmeldte dyr« som omhandlet i artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 16), i delegeret forordning nr. 640/2014.

89 Det fremgår endvidere af oplysningerne i forelæggelsesafgørelsen, at anmeldelsen af flytning af de omhandlede kreaturer til sommergræsgange i bjergområder blev foretaget ved indførelse af de omhandlede oplysninger i den elektroniske database for dyr.

90 Det følger heraf, således som generaladvokaten i det væsentlige har anført i punkt 74 i forslaget til afgørelse, at der i henhold til artikel 34 i delegeret forordning nr. 640/2014, sammenholdt med denne delegerede forordnings artikel 15, ikke kan pålægges nogen administrativ sanktion alene af den grund, at den krævede anmeldelse blev foretaget for sent, dog på den betingelse, at støttemodtageren, således som det er fastsat i denne sidstnævnte bestemmelse, ikke er blevet gjort bekendt med, at den kompetente myndighed havde til hensigt at foretage en kontrol på stedet, og ikke allerede har modtaget meddelelse fra denne myndighed om, at der forelå en manglende overholdelse, der var konstateret af denne myndighed.

91 En sådan fortolkning er endvidere egnet til at nå de mål, der forfølges med forordning nr. 1760/2000, der, således som det er anført i denne doms præmis 72, afhænger af, at de omhandlede dyr kan spores effektivt. Pålæggelsen af en administrativ sanktion i tilfælde af en forsinket anmeldelse på samme beløb som det, der ville være forfaldet, hvis anmeldelsen slet ikke var blevet foretaget, ville nemlig kunne fjerne enhver tilskyndelse til at foretage en sådan forsinket anmeldelse.

92 Henset til det ovenstående skal det andet spørgsmål besvares med, at artikel 15, stk. 1, og artikel 34 i delegeret forordning nr. 640/2014 skal fortolkes således, at de administrative sanktioner, der er fastsat i denne delegerede forordnings artikel 31, ikke kan anvendes i det tilfælde, hvor anmeldelsen af flytning af kvæg til sommergræsningsarealer ved indførelse af de omhandlede data i den elektroniske database for dyr er blevet foretaget for sent, men hvor støttemodtageren

ikke var blevet gjort bekendt med, at den kompetente myndighed havde til hensigt at foretage en kontrol på stedet, og ikke allerede havde modtaget meddelelse fra denne myndighed om en manglende overholdelse, der er konstateret af denne myndighed.

Sagsomkostninger

93 Da sagens behandling i forhold til hovedsagens parter udgør et led i den sag, der verserer for den forelæggende ret, tilkommer det denne at træffe afgørelse om sagsomkostningerne. Bortset fra nævnte parters udgifter kan de udgifter, som er afholdt i forbindelse med afgivelse af indlæg for Domstolen, ikke erstattes.

På grundlag af disse præmisser kender Domstolen (Sjette Afdeling) for ret:

1) Artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 2), litra a), og artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), litra a), samt artikel 30, stk. 4, litra c), i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014 af 11. marts 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, betingelserne for afslag eller tilbagetrækning af betalinger og administrative sanktioner vedrørende direkte betalinger, støtte til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse, som ændret ved Kommissionens delegerede forordning (EU) 2017/723 af 16. februar 2017,

skal fortolkes således, at

en anmeldelse af flytning af kvæg til sommergræsningsarealer i bjergområder, der ikke overholder den frist, som den pågældende medlemsstat har fastsat, i henhold til artikel 2, stk. 2 og 4, i Kommissionens beslutning 2001/672/EF om særlige regler for flytning af kreaturer, når de sættes på græs om sommeren i bjergområder, som ændret ved Kommissionens afgørelse 2010/300/EU af 25. maj 2010, sammenholdt med artikel 7, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1760/2000 af 17. juli 2000 om indførelse af en ordning for identifikation og registrering af kvæg og om mærkning af oksekød og oksekødsprodukter og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 820/97, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 653/2014 af 15. maj 2014, ikke kan anses for en ukorrekt indførelse i den elektroniske database for dyr, der ikke er relevant for kontrollen af, om denne ansøgning opfylder betingelserne for støtteberettigelse som omhandlet i artikel 30, stk. 4, litra c), i delegeret forordning nr. 640/2014, således at disse dyr ikke kan anses for at henhøre under kategorien »fastslået dyr« som omhandlet i denne delegerede forordnings artikel 2, stk. 1, andet afsnit, nr. 18), litra a).

2) Artikel 15, stk. 1, og artikel 34 i delegeret forordning nr. 640/2014, som ændret ved delegeret forordning 2017/723,

skal fortolkes således, at

de administrative sanktioner, der er fastsat i denne delegerede forordnings artikel 31, ikke kan anvendes i det tilfælde, hvor anmeldelsen af flytning af kvæg til sommergræsningsarealer ved indførelse af de omhandlede data i den elektroniske database for dyr er blevet foretaget for sent, men hvor støttemodtageren ikke var gjort

bekendt med, at den kompetente myndighed havde til hensigt at foretage en kontrol på stedet, og ikke allerede havde modtaget meddelelse fra myndighed om en manglende overholdelse, der er konstateret af denne myndighed.

Underskrifter