ORDÚ NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra)

29 Aibreán 2025*

(Caingean le haghaidh neamhniú – Cosaint sonraí pearsanta – Tuairim ón mBord Eorpach um Chosaint Sonraí maidir le bailíocht an toilithe i gcomhthéacs na samhlacha 'toiligh nó íoc' arna gcur chun feidhme ag ardáin mhóra ar líne – Airteagal 64(2) de Rialachán (AE) 2016/679 – Gníomh nach bhfuil faoi réir achomhairc – Do-ghlacthacht – Dliteanas – Damáiste – Nasc cúisíoch – Caingean gan bunús sa dlí go follasach)

I gCás T-319/24,

Meta Platforms Ireland Ltd, atá lonnaithe i mBaile Átha Cliath (Éire), arna ionadú ag H.-G. Kamann, F. Louis, M. Braun, A. Vallery, Dlíodóirí, P. Nolan, B. Johnston, D. Breatnach, L. Joyce, Aturnaetha, D. McGrath, E. Egan McGrath, SC, S. Horan agus H. Godfrey, Abhcóidí,

iarratasóir,

v

an Bord Eorpach um Chosaint Sonraí, arna ionadú ag I. Vereecken, M. Gufflet, C. Foglia agus N. Peris Brines, i gcáil Gníomhairí, le cúnamh ó G. Ryelandt, E. de Lophem, P. Vernet agus G. Haumont, Dlíodóirí,

cosantóir,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra),

agus í comhdhéanta de: O. Porchia, Uachtarán, L. Madise (Rapóirtéir) agus S. Verschuur, Breithiúna,

Cláraitheoir: V. Di Bucci,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn, go háirithe:

– an t-iarratas a taisceadh i gClárlann na Cúirte Ginearálta an 27 Meitheamh 2024,

– an phléadáil maidir le do-ghlacthacht arna hardú ag an mBord Eorpach um Chosaint Sonraí i ndoiciméad ar leith a taisceadh i gClárlann na Cúirte Ginearálta an 18 Meán Fómhair 2024,

– barúlacha an iarratasóra a bhaineann leis an bpléadáil maidir le do-ghlacthacht a taisceadh i gClárlann na Cúirte an 31 Deireadh Fómhair 2024,

* Teanga an cháis: an Béarla.

– na hiarratais ar idiragairt ó Chomhairle an Aontais Eorpaigh, ó Pharlaimint na hEorpa agus ón Chamber of Progress a taisceadh i gClárlann na Cúirte Ginearálta an 19 Meán Fómhair, an 1 agus an 2 Deireadh Fómhair 2024 faoi seach,

an tOrdú seo a leanas:

Ordú

1 Lena chaingean, iarrann an t-iarratasóir, Meta Platforms Ireland Ltd ('Meta'), ar dtús, de bhun Airteagal 263 CFAE, go ndéanfaí Tuairim 8/2024 ón mBord Eorpach um Chosaint Sonraí ('EDPB') an 17 Aibreán 2024 maidir le bailíocht an toilithe i gcomhthéacs na samhlacha 'toiligh nó íoc' arna gcur chun feidhme ag ardáin mhóra ar líne ('an tuairim atá faoi chonspóid') a chur ar neamhní agus, ar an dara dul síos, de bhun Airteagal 268 CFAE, go n-íocfaí cúiteamh as an damáiste a líomhnaítear a bhain dó mar thoradh ar an tuairim sin.

Stair na díospóide

2 Ghlac EDPB an tuairim atá faoi chonspóid, de bhun Airteagal 64(2) de Rialachán (AE) 2016/679 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 27 Aibreán 2016 maidir le daoine nádúrtha a chosaint i ndáil le sonraí pearsanta a phróiseáil agus maidir le saorghluaiseacht sonraí den sórt sin, agus lena n-aisghairtear Treoir 95/46/CE (an Rialachán Ginearálta maidir le Cosaint Sonraí) (IO 2016 L 119, lch. 1), arna iarraidh sin ag trí údarás maoirseachta i ndáil le cosaint sonraí pearsanta, Datatilsynet (an tÚdarás Cosanta Sonraí, an Iorua), Autoriteit Persoonsgegevens (an tÚdarás Cosanta Sonraí, an Ísiltír) agus Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (an Coimisinéir um Chosaint Sonraí agus um Shaoráil Faisnéise, Hamburg, an Ghearmáin). Ba mhian leis na húdaráis sin tuairim a fháil maidir leis na himthosca agus na coinníollacha faoina bhféadfaí a mheas go gcomhlíonann na cleachtais arna gcur chun feidhme ag 'ardáin mhóra ar líne', arb é atá iontu rogha a thabhairt d'úsáideoirí idir, ar thaobh amháin, toiliú le próiseáil sonraí pearsanta chun críoch fógraíochta iompraíochta agus, ar an taobh eile, luach saothair a íoc as an tseirbhís a fháil gan a sonraí pearsanta a phróiseáil chun na gcríoch sin ('na samhlacha "toiligh nó íoc"'), de réir bhrí Rialachán 2016/679.

3 Sa tuairim atá faoi chonspóid, cuireann EDPB liosta gnéithe ar fáil a bhfuil measúnú le déanamh orthu, ar bhonn cás ar chás, chun a chinneadh an gá rialaitheoir, de réir bhrí Airteagal 4(7) de Rialachán 2016/679, a mheas mar 'ardán mór ar líne' chun críocha na tuairime sin, agus é á chur in iúl aige nach liosta uileghabhálach é an liosta sin agus nach bhfuil na heilimintí sin carnach. Áirítear leis sin go meallann an t-ardán líon mór ábhar sonraí mar úsáideoirí, suíomh na cuideachta ar an margadh, líon na n-ábhar sonraí, méid na sonraí a phróiseáiltear nó fairsinge gheografach na gníomhaíochta próiseála. Sonraítear go bhféadfadh an coincheap 'ardán ar líne' a chumhdach, ach gan bheith teoranta dóibh, mar a shainmhínítear in Airteagal 3(i) de Rialachán (AE) 2022/2065 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 19 Deireadh Fómhair 2022 maidir le Margadh Aonair do Sheirbhísí Digiteacha agus lena leasaítear Treoir 2000/31/CE (an Gníomh um Sheirbhísí Digiteacha) (IO 2022 L 277, lch. 1), agus go bhféadfaidh 'ardáin mhóra ar líne' a bheith ina rialaitheoirí ar 'ardáin an-mhór ar líne' freisin mar a shainmhínítear in Airteagal 33(1) den Rialachán sin, nó 'rialaitheoirí rochtana', mar a shainmhínítear in Airteagal 3(1) de Rialachán (AE) 2022/1925 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 14 Meán Fómhair 2022 maidir le margaí inchoimhlinte agus cothroma san earnáil dhigiteach agus lena leasaítear Treoracha (AE) 2019/1937 agus (AE) 2020/1828 (an Gníomh um Margaí Digiteacha) (IO 2022 L 265, lch. 1).

4 Maidir leis an tsubstaint, sa tuairim atá faoi chonspóid, sonraíonn EDPB, i gcás ina n-iarrtar ar úsáideoirí toiliú le próiseáil a sonraí pearsanta d'fhonn fógraí iompraíochta a sheoladh chucu, nach mór an toiliú sin, chun bheith bailí, a fháil i gcomhréir leis na prionsabail agus na rialacha a leagtar amach i Rialachán 2016/679. Ní mór dó, go háirithe, a bheith saor, sonrach, feasach agus gan athbhrí, agus ní mór baint a bheith aige le próiseáil sonraí a dhéantar i gcomhréir le prionsabail an riachtanais, na comhréireachta, an teorannaithe de réir cuspóra, an íoslaghdaithe sonraí agus na cothroime. Cuireann EDPB i bhfios go láidir nach mór do na húdaráis mhaoirseachta náisiúnta inniúla measúnú a dhéanamh ar chomhlíonadh na gcoinníollacha sin ar bhonn cás ar chás.

5 Measann EDPB, i bhformhór na gcásanna, nach mbeidh 'ardán mór ar líne', dá dtagraítear sa tuairim atá faoi chonspóid, in ann na ceanglais maidir le bailíocht an toilithe a chomhlíonadh má tá sé teoranta don rogha 'dhénártha' a thairiscint don úsáideoir idir toiliú a thabhairt do phróiseáil sonraí pearsanta chun críocha fógraíochta iompraíochta agus luach saothair a íoc chun tairbhe na seirbhíse lena mbaineann gan fógraíocht iompraíochta a fháil. Luaitear ann, agus 'rogha mhalartach' á forbairt acu ar an leagan den tseirbhís atá bunaithe ar fhógraíocht iompraíochta, gur cheart d'ardáin mhóra ar líne breithniú a dhéanamh ar 'rogha choibhéiseach' a thairiscint d'úsáideoirí nach mbaineann íocaíocht luacha saothair léi. Má chinneann siad, áfach, luach saothair a iarraidh le haghaidh rochtain ar an 'rogha choibhéiseach', ba cheart dóibh breithniú a dhéanamh freisin ar rogha bhreise a thairiscint, saor in aisce agus gan fógraíocht iompraíochta, le, mar shampla, cineál fógraíochta lena mbaineann próiseáil líon laghdaithe (nó nialasach) sonraí pearsanta, amhail fógraíocht chomhthéacsúil, fógraíocht spriocdhírithe ar thopaicí a roghnaíonn an t-úsáideoir nó fógraíocht ghinearálta. De réir EDPB, i bhformhór na gcásanna, má thairgeann an rialaitheoir rogha eile gan fógraíocht iompraíochta, saor in aisce, beidh tionchar suntasach aige sin ar an measúnú ar bhailíocht an toilithe, go háirithe maidir le cibé an féidir leis an ábhar sonraí a thoiliú a dhiúltú nó a tharraingt siar gan dochar.

6 Maidir leis an bpointe deireanach sin, sonraíonn EDPB, *inter alia*, go bhfuil sé tábhachtach nach bhfuil méid an luacha saothair a éilítear don leagan íoctha den tseirbhís de chineál a chuirfeadh cosc ar na hábhair sonraí saor-rogha a dhéanamh agus a dtoiliú a dhiúltú. Cuireann sé in iúl nach féidir sonraí pearsanta a mheas mar earraí soshannta agus gur ceart é an ceart chun sonraí den sórt sin a chosaint a bhfuil feidhm aige maidir le gach duine, gan beann ar luach saothair a íoc nó ar an staid airgeadais. D'fhéadfadh damáiste tarlú freisin i gcás nach n-íocann ábhair sonraí nach dtoilíonn luach saothair agus, dá bhrí sin, go n-eisiatar ón tseirbhís iad, go háirithe i gcás ina bhfuil ról ríthábhachtach ag an tseirbhís ina saol laethúil nó ina rannpháirtíocht sa saol sóisialta nó i gcás ina bhfuil sí cinntitheach maidir le rochtain ar líonraí gairmiúla.

7 Thairis sin, deir EDPB gur gá freisin seasamh an rialaitheora agus a chumhacht i leith an ábhair sonraí a chur san áireamh. Más rud é, i gcás ar leith, go bhfuil éagothroime shoiléir idir an chéad cheann agus an dara ceann, d'fhéadfadh sé go mothódh an dara ceann go bhfuil iallach orthu cinneadh a dhéanamh nach ndéanfadh sé murach sin. Chomh maith leis sin, nuair a bhíonn samhail 'toiligh nó íoc' os a chomhair, ba cheart saoirse a bheith ag an ábhar sonraí an cuspóir nó na cuspóirí éagsúla próiseála sonraí a nglacann sé leis a roghnú, seachas é a bheith d'oibleagáid air toiliú le sraith cuspóirí.

8 Tá breithnithe sa Tuairim atá faoi chonspóid freisin maidir leis na coinníollacha faoinar féidir toiliú a fuair ardáin mhóra ar líne ón úsáideoir i gcomhthéacs samhlacha 'toiligh nó íoc' a bhaineann le fógraíocht iompraíochta a mheas mar thoiliú feasach, sonrach agus gan débhrí.

Na horduithe atá á lorg ag na bpáirtithe

9 Iarrann Meta ar an gCúirt Ghinearálta:

– an tuairim atá faoi chonspóid ina iomláine nó, mar mhalairt air sin, na codanna ábhartha de, a chur ar neamhní;

– ar bhonn dhliteanas neamhchonarthach an Aontais Eorpaigh:

– a ordú do EDPB gach beart a dhéanamh chun deireadh a chur leis an sárú a rinneadh mar thoradh ar ghlacadh na tuairime atá faoi chonspóid, lena n-áirítear tríd an tuairim atá faoi chonspóid a tharraingt siar;

– a ordú do EDPB cúiteamh a íoc leis as an damáiste a d'fhulaing sé mar thoradh ar an tuairim atá faoi chonspóid;

– a ordú do na páirtithe an méid cúitimh a fuarthas trí chomhaontú a chur in iúl don Chúirt Ghinearálta laistigh de 3 mhí ó dháta fógartha chinneadh na Cúirte Ginearálta;

– a ordú, in éagmais comhaontaithe, go gcuirfidh na páirtithe ráiteas ar aghaidh chuig an gCúirt, laistigh den tréimhse chéanna, maidir lena dtuairimí le figiúirí tacaíochta;

– a dhearbhú nach raibh údar leis an tuairim atá faoi chonspóid chun ceanglas malartach breise saor in aisce a fhorchur;

– aon chineál eile cúitimh a ordú i gcomhréir le prionsabail ghinearálta an dliteanais neamhchonarthaigh is coiteann do dhlíthe na mBallstát, lena n-áirítear cúiteamh comhchineáil agus cinneadh dearbhaitheach, de réir mar is iomchuí leis an gCúirt Ghinearálta;

– a ordú do EDPB na costais a íoc.

10 Ina phléadáil maidir le do-ghlacthacht faoi Airteagal 130(1) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, iarrann EDPB ar an gCúirt Ghinearálta:

– an chaingean le haghaidh neamhniú a dhiúltú toisc í a bheith do-ghlactha;

– an chaingean le haghaidh dliteanas neamhchonarthach a dhíúltú toisc í a bheith do-ghlactha;

– a ordú do Meta na costais a íoc.

11 Ina bharúlacha ar an bpléadáil maidir le do-ghlacthacht, iarrann Meta ar an gCúirt Ghinearálta:

– an phléadáil maidir le do-ghlacthacht a dhiúltú;

– na costais a fhorchoimeád.

An dlí lena mbaineann

12 Faoi Airteagal 130(1) agus (7) de na Rialacha Nós Imeachta, má iarrann an cosantóir amhlaidh, féadfaidh an Chúirt Ghinearálta rialú le hordú ar dho-inghlactha gan dul chuig substaint an cháis. Ina theannta sin, faoi Airteagal 126 de na rialacha sin, i gcás inar léir nach bhfuil aon bhunús dlí leis an gcaingean, féadfaidh an Chúirt Ghinearálta cinneadh a dhéanamh tráth ar bith cinneadh a thabhairt trí ordú réasúnaithe gan céimeanna breise a ghlacadh sna himeachtaí.

13 Sa chás seo, cinneann an Chúirt Ghinearálta, agus í curtha ar an eolas go leordhóthanach ag na doiciméid sa cháschomhad, rialú a dhéanamh gan leanúint ar aghaidh leis na himeachtaí.

Éilimh ar neamhniú

14 Áitíonn EDPB go bhfuil an t-éileamh ar neamhniú do-ghlactha a mhéid, ar an gcéad dul síos, nach gníomh ar féidir agóid a dhéanamh ina coinne í an tuairim atá faoi chonspóid agus, ar an dara dul síos, nach bhfuil baint dhíreach ná aonair ag Meta leis an tuairim atá faoi chonspóid.

15 Maidir leis an gcéad fhoras do-inghlacthachta, áitíonn EDPB nach bhfuil aon éifeacht dhlíthiúil ag an tuairim atá faoi chonspóid ar staid Meta. Luaitear ann go bhfuil difríocht idir na tuairimí a ghlactar ar bhonn Airteagal 64 de Rialachán 2016/679 agus na cinntí ceangailteacha dá bhforáiltear in Airteagal 65(1) den Rialachán sin, a mhéid nach bhfuil aon éifeachtaí dlíthiúla dá gcuid féin acu. I ndáil leis sin, ní fhoráiltear le hAirteagal 64(7) den Rialachán sin ach nach mór do na húdaráis mhaoirseachta inniúla ‘an-aird a thabhairt’ ar na tuairimí sin, agus ní féidir ach cinneadh ceangailteach a dhéanamh ina dhiaidh sin lena bhféadfaí ábhar tuairime den sórt sin a dhéanamh ceangailteach ar údarás maoirseachta.

16 Ar an gcéad dul síos, áitíonn Meta go mbainfeadh easpa inghlacthacht caingne le haghaidh neamhniú i gcoinne tuairim ón mBord Eorpach um Chosaint Sonraí arna heisiúint ar bhonn Airteagal 64(2) de Rialachán 2016/679 an bonn d’uathriail dhlí an Aontais. D’fhéadfadh na daoine lena mbaineann imeachtaí dlíthiúla a thionscnamh ar bhonn na tuairime sin os comhair chúirteanna na Stát is páirtithe sa Chomhaontú ar an Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE) nach Ballstáit den Aontas Eorpach iad, ina bhfuil feidhm ag Rialachán 2016/679 de bhua an chomhaontaithe sin. Ní fhéadfadh na cúirteanna sin ceist a tharchur chuig Cúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh le haghaidh réamhrialú maidir le bailíocht na tuairime sin, faoi Airteagal 267 CFAE, i mbaol coinbhleacht a chruthú maidir le léiriú agus cur i bhfeidhm dhlí an Aontais. Dá bhrí sin, ba ghá athbhreithniú a dhéanamh ar dhlíthiúlacht tuairime den sórt sin ón tús i gcomhthéacs scrúdú a dhéanamh ar chaingean le haghaidh neamhniú os comhair Chúirteanna an Aontais Eorpaigh, rud a d’fhágfadh go bhféadfaí an dlí a chur i bhfeidhm go haonfhoirmeach ar fud LEE.

17 Ina dhiaidh sin, ina bharúlacha maidir leis an bpléadáil maidir le do-ghlacthacht, maíonn Meta, dá ndearbhófaí a chaingean le haghaidh neamhniú a bheith do-ghlactha, go mbeadh sárú ar a cheart chun cosaint bhreithiúnach éifeachtach a fháil mar thoradh air, mar a chumhdaítear in Airteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh. Líomhnaítear gur bhain EDPB úsáid as ionstraim neamhcheangailteach fhoirmiúil chun rialacha a fhorchur lena ndírítear go sonrach ar Meta, ag féachaint le hathbhreithniú díreach ag Cúirteanna an Aontais a sheachaint. Sin é an fáth go bhféadfaí an ceart sin a fhorfheidhmiú leis an gcaingean le haghaidh neamhniú.

18 Ar deireadh, deir Meta, in ainneoin a foirme, go mbíonn éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag an tuairim atá faoi chonspóid. Tá an fhéidearthacht *de facto* ag EDPB iallach a chur ar na húdaráis mhaoirseachta náisiúnta tuairim arna glacadh ar bhonn Airteagal 64(2) de Rialachán 2016/679 a

chomhlíonadh trí chinneadh ceangailteach a ghlacadh chuige sin, dá bhforáiltear in Airteagal 65(1)(c) den Rialachán sin. Léiríonn na fíricí go bhfuil sé beartaithe ag EDPB a thuairimí a fhorchur ar an gCoimisiún um Chosaint Sonraí (Éire), arb é an príomhúdarás é chun déileáil le cásanna Meta. Léirítear leis an stíl dréachtaithe a úsáidtear san fhógra atá faoi chonspóid féin go bhfuil corrlach lánroghnach na n-údarás maoirseachta agus corrlach féinmheasúnaithe na n-ardán mór ar líne thar a bheith teoranta, mura bhfuil siad ann. Tá an staid sa chás seo éagsúil leis an gcás as ar eascair ordú an 9 Iúil 2019, *VodafoneZiggo Group* v *an Coimisiún* (T-660/18, EU:T:2019:546), arna lua ag EDPB, ina bhfuil barúlacha an Choimisiúin Eorpaigh a tugadh faoin nós imeachta comhairliúcháin Eorpach dá bhforáiltear i dTreoir 2002/21/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 7 Márta 2002 maidir le comhchreat rialála le haghaidh líonraí agus seirbhísí cumarsáide leictreonaí (Creat-Treoir) (IO 2002 L 108, lch. 33), arna leasú go deireanach le Treoir 2009/140/CE ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Samhain 2009 (IO 2009 L 337, lch. 37). Eisíodh an tuairim atá faoi chonspóid i gcomhthéacs an ‘tsásra comhsheasmhachta’ a bunaíodh le Rialachán 2016/679 agus ní i gcomhthéacs nós imeachta comhairliúcháin. Cuireann Meta in iúl freisin, go bunúsach, trí neamhaird a thabhairt ar mheasúnú na Cúirte a tugadh le haghaidh réamhrialú i mbreithiúnas an 4 Iúil 2023, *Meta Platforms agus páirtithe eile (Téarmaí ginearálta úsáide líonra shóisialta)* (C-252/21, EU:C:2023:537), i mír 150, nach n-eisiatar leis dlíthiúlacht samhlacha ‘toiligh nó íoc’ i bhfianaise Rialachán 2016/679, go bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag an tuairim atá faoi chonspóid ina leith.

19 De réir cásdlí socair, tá caingean le haghaidh neamhniú, dá bhforáiltear in Airteagal 263 CFAE, ar fáil i gcoinne gach birt arna ghlacadh ag institiúidí, comhlachtaí, oifigí nó gníomhaireachtaí an Aontais Eorpaigh, beag beann ar a gcineál nó a bhfoirm, atá beartaithe chun éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha a bheith acu a d’fhéadfadh difear a dhéanamh do leasanna an iarratasóra trí athrú ar leith a dhéanamh ar a sheasamh dlíthiúil (féach, chuige sin, breithiúnais an 11 Samhain 1981, *IBM* v *an Coimisiún*, 60/81, EU:C:1981:264, mír 9, agus an 18 Samhain 2010, *NDSHT* v *an Coimisiún*, C-322/09 P, EU:C:2010:701, mír 45 agus an cásdlí dá dtagraítear).

20 Chun a chinneadh an bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag gníomh, is gá scrúdú a dhéanamh ar shubstaint an ghnímh sin agus measúnú a dhéanamh ar na héifeachtaí sin i bhfianaise critéir oibiachtúla, amhail ábhar an ghnímh sin, agus aird á tabhairt, i gcás inarb iomchuí, ar an gcomhthéacs inar glacadh é agus ar chumhachtaí na hinstitiúide a ghlac é (féach breithiúnas an 20 Feabhra 2018, *an Bheilg* v *an Coimisiún*, C-16/16 P, EU:C:2018:79, mír 32 agus an cásdlí dá dtagraítear).

21 Maidir le hábhar na tuairime atá faoi chonspóid, mar is léir ón achoimre a leagtar amach i míreanna 4 go 8 thuas, soláthraítear leis an ngníomh sin greille chun anailís a dhéanamh ar shamhlacha ‘toiligh nó íoc’ na n-ardán mór ar líne i bhfianaise na rialacha a leagtar síos i Rialachán 2016/679 maidir le bailíocht an toilithe, agus na gnéithe nach mór dóibh a fhíorú á meabhrú do na húdaráis mhaoirseachta. Deir EDPB arís agus arís eile nach mór an anailís a dhéanamh ar bhonn cás ar chás.

22 Is fíor, sa tuairim atá faoi chonspóid, go ndíríonn EDPB ar an gcás nach gcuireann ardán mór ar líne rogha mhalartach ar fáil don úsáideoir nach n-íocann táille seachas toiliú a dheonú do phróiseáil sonraí pearsanta chun críoch fógraíochta iompraíochta, ach rogha mhalartach íoctha amháin, agus sonraíonn sé, i bhformhór na gcásanna, go bhfuil an baol ann go mbeadh an toiliú sin neamhbhailí, má thugtar é. Mar sin féin, tugann EDPB faoi deara, sa tuairim atá faoi chonspóid, go mbraitheann an measúnú sin ar roinnt tosca, lena n-áirítear cibé acu atá nó nach bhfuil an

tseirbhís atá i gceist tábhachtach i saol sóisialta nó gairmiúil na n-úsáideoirí agus costas na rogha malartaí íoctha. Luaigh sé freisin féidearthachtaí éagsúla maidir le roghanna malartacha nach n-íocann.

23 Thairis sin, cé go n-úsáideann an Tuairim atá faoi chonspóid foirmlí amhail 'ba cheart' nó 'níor cheart' nó 'i bhformhór na gcásanna', is cosúil go n-éilíonn na sleachta ina bhfuil na foirmlí sin, arna léamh agus an doiciméad iomlán á chur san áireamh, machnamh níos doimhne ar na réitigh a d'fhéadfadh gach ardán mór ar líne a thairiscint d'úsáideoirí mar mhalairt ar a dtoiliú a thabhairt fógraíocht iompraíochta a fháil seachas an tsamhail 'toiligh nó íoc' a cháineadh go ginearálta le haghaidh na n-ardán sin. Dá bhrí sin, mar shampla, tá míreanna 180 agus 181 den tuairim atá faoi chonspóid, atá mar chuid dá cuid dhochloíte agus a chuireann Meta i dtábhacht, le léamh i gcomhair lena céad mhír eile ina meabhraítear na heilimintí go léir atá le cur san áireamh agus cinneadh á dhéanamh an bhfuil toiliú a tugadh d'ardán mór ar líne i dteimpléad 'toiligh nó íoc' bailí.

24 Dá bhrí sin, ní thacaíonn ábhar na tuairime atá faoi chonspóid leis an tuairim go bhfuil sé beartaithe éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha a bheith aici ann féin.

25 Thairis sin, ós rud é gur glacadh an tuairim atá faoi chonspóid nuair a bhí údaráis mhaoirseachta éagsúla ag scrúdú samhlacha 'toiligh nó íoc' d'ardáin mhóra ar líne, go háirithe na cinn a ghlac Meta, ní féidir a bhaint de thátal as sin ann féin go bhfuil an tuairim sin ceangailteach. Tá ionstraimí éagsúla ann chun cur i bhfeidhm comhsheasmhach Rialachán 2016/679 a bhaint amach, dá bhforáiltear in Airteagal 63 de, a bhfuil cuid acu ceangailteach ó thaobh cineáil de, agus nach bhfuil i gcuid eile acu ach ionstraimí de chineál comhairleach.

26 I ndáil leis sin, glacadh an tuairim atá faoi chonspóid, mar is léir óna luanna agus ó mhíreanna 7 go 12 de, ar bhonn Airteagal 64(2) de Rialachán 2016/679. Luaitear an méid seo a leanas san fhoráil sin:

'Féadfaidh údarás maoirseachta ar bith, Cathaoirleach [EDPB] nó an Coimisiún a iarraidh go ndéanfaidh [EDPB] scrúdú ar aon ábhar a mbeidh feidhm ghinearálta aige nó ar aon ábhar a mbeidh éifeachtaí aige i níos mó ná Ballstát amháin d'fhonn tuairim a fháil, go háirithe i gcás nach gcomhlíonfaidh údarás inniúil maoirseachta na hoibleagáidí maidir le cúnamh frithpháirteach i gcomhréir le hAirteagal 61 nó maidir le hoibríochtaí comhpháirteacha i gcomhréir le hAirteagal 62.'

[Aistriúchán neamhoifigiúil]

27 Níl an tuairim atá faoi chonspóid nasctha leis na himthosca atá beartaithe sa chuid dheireanach den fhoráil sin, ach baineann sí le 'ceist maidir le cur i bhfeidhm ginearálta', eadhon, mar a leagtar amach i mír 2 thuas, na himthosca agus na coinníollacha faoinar féidir a mheas go gcomhlíonann samhlacha 'toiligh nó íoc' na n-ardán mór ar líne an ceanglas maidir le toiliú bailí, de réir bhrí Rialachán 2016/679 (féach mír 3 den tuairim atá faoi chonspóid).

28 Murab ionann agus an méid a áitíonn EDPB, níl foráil i Rialachán 2016/679 lena gcuirtear d'oibleagáid ar údaráis mhaoirseachta 'an-aird a thabhairt' ar thuairim bunaithe ar Airteagal 64(2) de. Tá feidhm ag an oibleagáid 'an-aird a thabhairt' ar thuairim EDPB, a chuirtear in iúl i mír 7 den Airteagal sin, i bhfabhar tuairimí arna n-eisiúint ar bhonn mhír 1 den Airteagal sin, ar tuairimí iad nach mbaineann le hábhair ghinearálta ach le cineálacha áirithe dréachtchinntí sonracha de chuid na n-údarás maoirseachta, nach mór do na húdaráis sin a chur in iúl do EDPB le

linn an nós imeachta chun na cinntí sin a ghlacadh. Mura bhfuil sé ar intinn aige an tuairim a díríodh chuige a leanúint, go hiomlán nó go páirteach, ar an mbonn sin, ní mór don údarás maoirseachta lena mbaineann fógra a thabhairt do Chathaoirleach EDPB, rud a chuireann tús leis an bpróiseas chun cinneadh ceangailteach ón mBord Eorpach um Chosaint Sonraí a ghlacadh, mar a fhoráiltear i mír 8 den Airteagal sin. Ní fhoráiltear do chóras den sórt sin i ndáil le tuairimí EDPB maidir le hábhair ghinearálta, arna n-eisiúint ar bhonn Airteagal 64(2) de Rialachán 2016/679, amhail an tuairim atá faoi chonspóid. Dá bhrí sin, is tuairimí iad sin nach bhfuil aon údarás ar leith ceangailte leo.

29 Is fíor go bhforáiltear le hAirteagal 65(1)(c) den Rialachán sin go nglacfaidh EDPB cinneadh ceangailteach ‘i gcás nach n-iarrann údarás inniúil maoirseachta tuairim [EDPB] sna cásanna dá dtagraítear in Airteagal 64(1) nó nach leanann sé tuairim [EDPB] arna heisiúint de bhun Airteagal 64’ agus, ‘sa chás sin, féadfaidh aon údarás maoirseachta lena mbaineann nó an Coimisiún an t-ábhar a tharchur chuig [EDPB]’. Thairis sin, maidir le tuairimí ar shaincheisteanna substainteacha ginearálta, mar atá sa chás seo, más rud é, i gcomhthéacs nós imeachta arna dhéanamh ag príomhúdarás maoirseachta a bhaineann le hoibríocht próiseála sonraí trasteorann ar leith, go n-imíonn an t-údarás sin, go hiomlán nó go páirteach, ó thuairim EDPB den chineál sin trí bhíthin dréachtchinneadh nach mór dó a tharraingt suas ar bhonn Airteagal 60(3) de Rialachán 2016/679, d’fhéadfadh sé go gcuirfí faoi deara do EDPB athbhreithniú a dhéanamh ar an ábhar atá á phlé trí chinneadh ceangailteach a ghlacadh ansin ar bhonn Airteagal 65(1)(a) den Rialachán sin. Sa dá chás, áfach, níl an tuairim a glacadh ar bhonn Airteagal 64(2) de Rialachán 2016/679, amhail an tuairim atá faoi chonspóid, ceangailteach ann féin, ós rud é nach féidir leis an treoir atá inti, ag féachaint do chumhachtaí EDPB, más ann dóibh, a bheith ina dtreoracha ceangailteacha d’údaráis mhaoirseachta ina dhiaidh sin ach amháin i gcinneadh ceangailteach ina dhiaidh sin ón mBord Eorpach um Chosaint Sonraí. Ós rud é, a chuir Meta i dtábhacht, go bhfuil tuairim den sórt sin ar cheann d’ionstraimí an tsásra comhsheasmhachta dá bhforáiltear i Rialachán 2016/679, ní athraítear é sin. Foráiltear leis an sásra sin, amhail na rialacha maidir le comhar idir údaráis mhaoirseachta, do chéim chomhairleach neamhcheangailteach sula nglacfar, i gcás inarb iomchuí, cinntí ceangailteacha ó EDPB.

30 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag an tuairim atá faoi chonspóid i leith tríú páirtithe.

31 Tá feidhm aige sin *a fortiori* maidir le Meta. Fiú má tá sé ina ábhar don tuairim atá faoi chonspóid, in éagmais anailís iomlán ar a chás - rud atá, a mhéid a bhaineann leis na húdaráis phoiblí, go príomha faoi chúram na n-údarás inniúil maoirseachta a dhéanamh - ní bheidh aon éifeacht cheangailteach dhlíthiúil ag an tuairim seo air, ná ní athróidh sé a staid dhlíthiúil ar aon bhealach suntasach.

32 Ar an gcaoi chéanna, má chinneann Meta an ghreille anailíseach a leagtar amach sa tuairim atá faoi chonspóid a chur i bhfeidhm ar a thionscnamh féin agus teacht ar chonclúidí uaithi, nó má chuireann an Coimisiún um Chosaint Sonraí (Éire) féin an ghreille anailíseach sin i bhfeidhm, trí bhearta feabhais a ghlacadh, i gcás inarb iomchuí, i leith Meta faoi Airteagal 58(2) de Rialachán 2016/679, déanfaidh siad amhlaidh gan srian dlíthiúil a bheith orthu é sin a dhéanamh leis an tuairim atá faoi chonspóid.

33 I ndáil leis sin, ós rud é, ar leag Meta béim air, gur chuir an Coimisiún um Chosaint Sonraí (Éire) in iúl dó gur mheas sé go raibh sé d’oibleagáid air an tuairim atá faoi chonspóid a chur san áireamh, ag brath ar Airteagal 57(1)(g) de Rialachán 2016/679, ar dá réir a chomhoibreoidh gach údarás

maoirseachta leis na húdaráis mhaoirseachta eile d'fhonn cur i bhfeidhm comhsheasmhach an Rialacháin sin a áirithiú, ní féidir leis raon feidhme ceangailteach a thabhairt don tuairim atá faoi chonspóid nach bhfuil aige ann féin agus nach dtugann an oibleagáid comhoibriú atá i gceist ach oiread. Ní féidir le hoibleagáid chun comhoibriú chun beartas comhchuibhithe a chur chun feidhme laistigh den Aontas Eorpach gníomhartha neamhcheangailteacha de chuid an Aontais a dhéanamh ceangailteach, fiú más gá na gníomhartha sin a chur san áireamh (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 13 Feabhra 2014, *Mediaset*, C-69/13, EU:C:2014:71, míreanna 27 go 32).

34 Thairis sin, murab ionann agus an méid a mhaíonn Meta, ní leor an fhéidearthacht go mbeadh cinneadh ceangailteach ó EDPB ina dhiaidh sin dírithe ar na húdaráis mhaoirseachta inniúla a dhéanfadh athbhreithniú ar shamhail 'toiligh nó íoc' Meta, lena n-atáirgtear an ghreille anailíseach ina hiomláine nó cuid di a leagtar amach sa tuairim atá faoi chonspóid, chun a mheas go bhfuil an ghreille sin ceangailteach ón tús. Thairis sin, ní féidir a chur as an áireamh go bhféadfadh athmheasúnú, sa chomhad sin, ar na treoirlínte ginearálta a leagtar amach sa tuairim atá faoi chonspóid a bheith mar thoradh ar an scrúdú sonrach atá i gceist.

35 Ina theannta sin, fiú más rud é, mar a áitíonn Meta, go ndéantar neamhaird sa tuairim atá faoi chonspóid ar an measúnú ar na samhlacha 'toiligh nó íoc' a thug an Chúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú i mbreithiúnas an 4 Iúil 2023, *Meta Platforms agus páirtithe eile (Téarmaí ginearálta úsáide líonra shóisialta)* (C-252/21, EU:C:2023:537), ní féidir léi, i bhfianaise a chineáil neamhcheangailtigh, seasamh dlíthiúil Meta a athrú.

36 I bhfianaise na mbreithnithe go léir roimhe seo, ní mór teacht ar an gconclúid nach gníomh é an tuairim atá faoi chonspóid a bhféadfadh Meta agóid a dhéanamh ina coinne.

37 Murab ionann agus an méid a d'áitigh Meta, ní dhéanann an chonclúid sin difear dá cheart chun cosaint bhreithiúnach éifeachtach a fháil, a chumhdaítear in Airteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúsacha. Ós rud é nach bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag baint leis an Tuairim atá faoi chonspóid, ní féidir leis an bhfíoras nach féidir le Meta agóid a dhéanamh i gcaingean le haghaidh neamhniú a bheith ina shárú ar a cheart chun cosaint bhreithiúnach éifeachtach a fháil. Ní fhéadfadh na breithnithe atá ann difear díreach a dhéanamh do Meta ach amháin dá léireofaí iad i gcinneadh ó údarás maoirseachta nó ó chúirt Bhallstáit nó ó Stát eile is páirtí i gComhaontú LEE. Más amhlaidh an cás, d'fhéadfadh nó go mbeidh na breitheanna sin ina n-ábhar do mheasúnú ag cúirt a chomhlíonann ceanglais an Airteagail sin.

38 Ní féidir ach oiread an chonclúid gur gníomh í an tuairim atá faoi chonspóid a bhféadfadh Meta agóid a dhéanamh ina coinne a thabhairt faoi cheist le hargóint Meta go bhféadfadh cúirteanna nó binsí Stát ar páirtithe i gComhaontú LEE agus nach baill den Aontas Eorpach iad agus cúirteanna Bhallstáit an Aontais Eorpaigh, measúnú éagsúil a dhéanamh ar ábhar na tuairime sin, rud a d'fhéadfadh, murab ionann agus an dara ceann, ceisteanna a tharchur chuig an gCúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú, rud a d'fhéadfadh an bonn a bhaint d'aontacht dhlí an Aontais.

39 Tá féidearthacht den sórt sin ina gné dhílis den chóras arna ghlacadh i gComhaontú LEE chun cur chun feidhme cuí na rialacha is infheidhme faoin gcomhaontú sin a áirithiú. Tá an córas sin bunaithe ar dhá cholún maoirseachta agus athbhreithnithe bhreithiúnaigh, agus an chéad cheann infheidhme maidir le Ballstáit an Aontais Eorpaigh agus an dara ceann do na Stáit eile is páirtithe sa chomhaontú sin. Maidir leis an dara ceann, foráiltear, *inter alia*, in Airteagal 108(2) den Chomhaontú sin agus in Airteagal 34 den Chomhaontú idir Stáit CSTE maidir le húdarás

faireachais agus Cúirt Bhreithiúnais a bhunú (IO 1994 L 344, lch. 1), go bhféadfaidh cúirt de chuid na Stát sin imeachtaí a thabhairt os comhair na Cúirte um Chomhlachas Saorthrádála na hEorpa (CSTE) chun tuairim a fháil maidir le léiriú ar na rialacha sin, agus dá bhrí sin, go háirithe maidir le léiriú ar Rialachán 2016/679. Dá ndéanfaí an t-ábhar a tharchur chuici sa chomhthéacs sin, d'fhéadfadh Cúirt CSTE, dá bhrí sin, a léiriú a mhéid a mheasann sí go bhfuil na breithnithe a leagtar amach sa tuairim atá faoi chonspóid comhsheasmhach leis an Rialachán sin. D'fhéadfadh sí a léiriú freisin, i gcás inarb iomchuí, nach bhfuil na breithnithe sin ceangailteach. Maidir le Ballstáit an Aontais Eorpaigh, d'fhéadfadh cúirt de chuid na Stát sin caingean a thabhairt os comhair na Cúirte Breithiúnais chun bailíocht na tuairime atá faoi chonspóid a mheas. Cé go gcuirtear cosc le hAirteagal 263 CFAE ar athbhreithniú ag an gCúirt Bhreithiúnais i gcaingean le haghaidh neamhniú ar ghníomhartha nach bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha acu, féadfaidh an Chúirt, de bhun Airteagal 267 CFAE, measúnú a dhéanamh ar bhailíocht gníomhartha den sórt sin nuair a thugann sí réamhrialú (féach breithiúnas an 15 Iúil 2021, *FBF*, C-911/19, EU:C:2021:599, mír 54 agus an cásdlí dá dtagraítear).

40 Ní mór a chur i dtábhacht go bhféadfadh difríocht a bheith ann i measúnú an dá chúirt ar ghníomh de chuid an Aontais ag deireadh na n-imeachtaí sin in aon cheann den iliomad réimsí a rialaítear le Comhaontú LEE. Chun réasúnaíocht Meta a leanúint, ar dá réir, chun difríochtaí measúnaithe a d'fhéadfadh a bheith ann a sheachaint, ba ghá caingean le haghaidh neamhniú i gcoinne gníomh neamhcheangailteach de chuid an Aontais a cheadú, rud a d'fhágfadh go ndéanfaí neamhaird agus cur isteach an-leathan ar na coinníollacha maidir le hinghlacthacht caingne le haghaidh neamhniú mar a shainmhínítear in Airteagal 263 CFAE.

41 Dá bhrí sin, d'fhéadfadh an fhéidearthacht an bonn a bhaint d'aontacht dhlí an Aontais, mar atá sainaitheanta ag Meta, a bheith ina míbhuntáiste a bhaineann leis an bhfíoras go bhfuil feidhm ag rialacha an Aontais faoi chomhaontú idirnáisiúnta lasmuigh de chríoch Bhallstáit an Aontais, i gcóras breithiúnach eile. Ní féidir sárú ar rialacha an Aontais laistigh de Chomhaontú LEE a bheith mar thoradh ar an míbhuntáiste féideartha sin, a chuirtear san áireamh, thairis sin, i gComhaontú LEE, ina ndéantar foráil in Airteagal 111 maidir le sásra um réiteach díospóidí, a bhféadfadh baint a bheith ag an gCúirt Bhreithiúnais leis.

42 Eascraíonn sé ó na breithnithe go léir roimhe seo nach mór seasamh leis an bpléadáil maidir le do-ghlacthacht a d'ardaigh EDPB, a mhéid a dhírítear í i gcoinne an éilimh ar neamhniú, agus, dá bhrí sin, nach mór í a dhiúltú toisc í a bheith do-ghlactha, gan gá rialú ar an bhforas eile maidir le do-ghlacthacht ar a bhfuil EDPB ag brath.

Na héilimh ar dhliteanas

43 Áitíonn EDPB freisin go bhfuil na héilimh ar dhliteanas do-ghlactha ar an bhforas, go bunúsach, go bhfuil dlúthbhaint acu leis na héilimh ar neamhniú, nach mór a dhearbhú go bhfuil siad do-ghlactha.

44 Ba cheart a mheabhrú go bhfuil sé de cheart ag Cúirteanna an Aontais Eorpaigh a mheas, de réir imthosca gach cáis, an dtugann riar cuí an cheartais údar le caingean ar na tuillteanais a dhíbhe, gan céadrialú a dhéanamh ar a hinghlacthacht. Sa chás seo, is gá, ar mhaithe leis an ngeilleagar nós imeachta, scrúdú a dhéanamh ag an tús ar fhiúntas éilimh Meta ar dhliteanas, gan rialú tosaigh a thabhairt ar a n-inghlacthacht, atá go follasach, ar na cúiseanna a leagtar amach thíos, gan bhunús (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 26 Feabhra 2002, *an Chomhairle* v *Boehringer*, C-23/00 P, EU:C:2002:118, míreanna 51 agus 52).

45 Deir Meta, tríd an tuairim atá faoi chonspóid a ghlacadh, gur sháraigh an Bord Eorpach um Chosaint Sonraí ar bhealach sách tromchúiseach rialacha dlí a bhí ceaptha cearta a thabhairt dó. Dhéanfaí damáiste atá ar tí tarlú agus a thuar le cinnteacht leordhóthanach. Maíonn sé go roghnaíonn úsáideoirí a aipeanna, de réir uimhreach, an rogha mhalartach gan táille a bhfuil sé d'oibleagáid air a thairiscint dóibh faoin tuairim atá faoi chonspóid, chomh maith leis an rogha idir a dtoiliú a thabhairt fógraíocht iompraíochta a fháil agus íoc as an tseirbhís lena mbaineann gan an cineál fógraíochta sin a fháil. Bheadh laghdú suntasach mar thoradh air sin, ar thaobh amháin, ar a ioncam fógraíochta ó fhógróirí atá réidh chun praghas maith a íoc chun fógraíocht iompraíochta a chur i bhfeidhm, ach bheadh praghas níos ísle ann chun cineálacha eile fógraíochta a chur, agus, ar an taobh eile, ar a ioncam síntiúis gan fógraíocht óna úsáideoirí. Fiú mura raibh sa tuairim atá faoi chonspóid ach de chineál sealadach agus má cuireadh ar neamhní í tráth éigin, d'fhéadfadh sé gur chaill Meta roinnt fógróirí go buan. Ina theannta sin, tá nasc cúisíoch díreach idir an tuairim atá faoi chonspóid agus an damáiste a líomhnaítear, ós rud é gurb é an chéad cheann cúis chinntitheach an dara ceann. D'oibrigh EDPB chun a áirithiú go meastar an tuairim sin a bheith ceangailteach agus nach mór aird a thabhairt ar an mbagairt go n-áireofaí a inneachar i gcinntí ceangailteacha arna nglacadh ag an gcomhlacht céanna nó arna nglacadh ar láimh ag cúirteanna, go háirithe iad siúd de chuid Stáit CSTE ar páirtithe iad i gComhaontú LEE nach féidir leo ceisteanna a tharchur chun na Cúirte Breithiúnais le haghaidh réamhrialú maidir lena bhailíocht. I ndáil leis sin, athdhearbhaíonn Meta, go háirithe, na hargóintí a cuireadh chun cinn chun a áitiú go bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag an tuairim atá faoi chonspóid (féach mír 18 thuas).

46 Maidir le dliteanas neamhchonarthach an Aontais Eorpaigh agus maidir le cúiteamh as an damáiste a líomhnaítear, iarrann Meta go nglacfaí na bearta a luaitear ina chonclúidí a leagtar amach i mír 9, an dara fleasc, thuas.

47 De réir cásdlí socair, chun feidhm a bhaint as dliteanas neamhchonarthach an Aontais Eorpaigh, de réir bhrí an dara mír d'Airteagal 340 CFAE, ní mór trí choinníoll charnacha a chomhlíonadh: eadhon, neamhdhleathacht an iompair a líomhnaítear i gcoinne institiúidí, chomhlachtaí, oifigí nó ghníomhaireachtaí an Aontais Eorpaigh, damáiste iarbhír a bheith déanta, agus nasc cúisíoch a bheith ann idir an t-iompar sin agus an damáiste a líomhnaítear (féach, chuige sin, breithiúnais an 4 Iúil 2000, *Bergaderm agus Goupil* v *an Coimisiún*, C-352/98 P, EU:C:2000:361, míreanna 39 go 42, agus an 28 Deireadh Fómhair 2021, *Vialto Consulting* v *an Coimisiún*, C-650/19 P, EU:C:2021:879, mír 138).

48 Tugann cineál carnach na gcoinníollacha sin le fios, i gcás nach gcomhlíontar ceann acu, nach mór an chaingean le haghaidh damáistí a dhíbhe ina hiomláine gan é a bheith riachtanach scrúdú a dhéanamh ar na coinníollacha eile (féach breithiúnas an 25 Feabhra 2021, *Dalli* v *an Coimisiún*, C-615/19 P, EU:C:2021:133, mír 42 agus an cásdlí dá dtagraítear). Thairis sin, ní cheanglaítear ar chúirteanna an Aontais Eorpaigh scrúdú a dhéanamh ar chomhlíonadh na gcoinníollacha sin in aon ordú áirithe (breithiúnas an 9 Meán Fómhair 1999, *Lucaccioni* v *an Coimisiún*, C-257/98 P, EU:C:1999:402, mír 13).

49 Is gá scrúdú a dhéanamh ar dtús ar an gcoinníoll a bhaineann le fírinne an damáiste líomhnaithe.

50 Maidir leis an gcoinníoll sin, ní mór a mheabhrú nach mór an damáiste a bheith 'iarbhír agus cinnte'. Ar an taobh eile, ní bhíonn ceart chun cúitimh mar thoradh ar dhamáiste hipitéiseach agus neamhchinntithe amháin (féach breithiúnas an 26 Deireadh Fómhair 2011, *Dufour* v *BCE*, T-436/09, EU:T:2011:634, mír 192 agus an cásdlí dá dtagraítear). Comhlíontar an coinníoll a bhaineann le damáiste áirithe a bheith ann, áfach, i gcás ina bhfuil an damáiste ar tí tarlú agus

intuartha le cinnteacht leordhóthanach, fiú mura féidir é a chainníochtú go beacht fós (féach breithiúnas an 3 Nollaig 2015, *CN* v *an Pharlaimint*, T-343/13, EU:C:2015:926, mír 118 agus an cásdlí dá dtagraítear).

51 Ina theannta sin, tá sé de dhualgas ar an iarratasóir fianaise dhochloíte a thabhairt ar aird, go háirithe, maidir leis an damáiste líomhnaithe a bheith ann (féach, chuige sin, breithiúnais an 16 Iúil 2009, *SELEX Sistemi Integrati* v *an Coimisiún*, C-481/07 P, nár foilsíodh, EU:C:2009:461, mír 36 agus an cásdlí dá dtagraítear, agus an 8 Samhain 2011, *Idromacchine agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, T-88/09, EU:T:2011:641, mír 25 agus an cásdlí dá dtagraítear).

52 Sa chás seo, is éard atá sa damáiste a líomhnaíonn Meta an laghdú ar ioncam fógraíochta agus suibscríbhinne a eascróidh, dar leis, as an 'gceanglas', a líomhnaítear dá bhforáiltear san fhógra atá faoi chonspóid, chun rogha mhalartach neamhíoctha a thairiscint d'úsáideoirí sa bhreis ar an rogha idir, ar thaobh amháin, aontú le fógraíocht iompraíochta a fháil agus, ar an taobh eile, íocaíocht a dhéanamh chun tairbhe a bhaint as an tseirbhís lena mbaineann gan an cineál fógraíochta sin a fháil. Áitíonn Meta 'go mbraithfidh an tÚdarás um Chosaint Sonraí (Éire) go mbeidh sé d'oibleagáid air rogha mhalartach den sórt sin a fhorchur, 'i bhfoirm éigin', nó go mbeidh air é sin a dhéanamh tar éis cinneadh ceangailteach arna ghlacadh ag EDPB ar bhonn Airteagal 65(1)(c) de Rialachán 2016/679.

53 Ní mór a mheas go bhfuil an damáiste sin bunaithe, ar an gcéad dul síos, ar mhíthuiscint ar an tuairim atá faoi chonspóid, atá, go háirithe, i míreanna 21 agus 30 den bhreithiúnas seo, beartaithe, go bunúsach, chun greille a sholáthar chun anailís a dhéanamh ar shamhlacha 'toiligh nó íoc' na n-ardán mór ar líne i bhfianaise na rialacha a leagtar síos i Rialachán 2016/679 a bhaineann le bailíocht an toilithe agus nach bhfuil sé beartaithe ann féin éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha a bheith aige. Ar an taobh eile, tá sé bunaithe ar imeachtaí a bheidh ann amach anseo, atá éiginnte, go gcinneann an Coimisiún um Chosaint Sonraí (Éire) an ghreille anailíseach sin a chur i bhfeidhm ar a thionscnamh féin nó go nglacann EDPB cinneadh ceangailteach maidir leis, rudaí nach bhfuil iontu ach féidearthachtaí.

54 Dá bhrí sin, ní chomhlíontar an coinníoll a bhaineann le damáiste iarbhír agus damáiste áirithe a bheith ann.

55 Thairis sin, maidir leis an gcoinníoll a bhaineann leis an nasc cúisíoch, baineann an coinníoll sin le nasc cúisíoch sách díreach a bheith ann idir an t-iompar a líomhnaítear i gcoinne na hinstitiúide, an chomhlachta, na hoifige nó na gníomhaireachta de chuid an Aontais agus an damáiste, ar faoin iarratasóir atá sé a chruthú, agus mar thoradh air sin nach mór don iompar a líomhnaítear a bheith ina chúis chinntitheach leis an damáiste (féach breithiúnas an 13 Nollaig 2018, *an tAontas Eorpach* v *ASPLA agus Armando Álvarez*, C-174/17 P agus C-222/17 P, mír 23 agus an cásdlí dá dtagraítear). I bhfocail eile, is gá scrúdú a dhéanamh an é an gníomh neamhdhleathach atá i gceist is cúis dhíreach leis an damáiste a bhfuiltear ag brath air chun a shuíomh gurb ann do nasc cúisíoch díreach idir iompar an Aontais Eorpaigh agus an damáiste a líomhnaítear (breithiúnas an 20 Eanáir 2010, *Sungro* v *an Chomhairle agus an Coimisiún*, T-252/07, T-271/07 agus T-272/07, EU:T:2010:17, mír 49).

56 Sa chás seo, is léir nár suíodh nasc den sórt sin idir an tuairim atá faoi chonspóid agus an damáiste a líomhain Meta. Is léir ón anailís a rinneadh i míreanna 20 go 36 den bhreithiúnas seo nach bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag an tuairim atá faoi chonspóid, is é sin le rá, nach bhfuil aon éifeachtaí ceangailteacha aici. Dá bhrí sin, ní féidir é a bheith ina chúis sách díreach leis an laghdú féideartha ar ioncam a mhaíonn Meta a bheith ag súil leis. D'fhéadfadh damáiste den sórt sin a

bheith mar thoradh díreach ar a iompar deonach nó ar aon chinneadh atá ina cheangal uirthi, rud a d'fhágfadh go gcuirfí rogha mhalartach ar fáil d'úsáideoirí nach n-íocann táille sa bhreis ar an rogha idir, ar thaobh amháin, a dtoiliú a thabhairt fógraíocht iompraíochta a fháil agus, ar an taobh eile, íocaíocht a dhéanamh chun tairbhe a bhaint as an tseirbhís lena mbaineann gan an cineál fógraíochta sin a fháil.

57 Dá bhrí sin, ní mór diúltú do na héilimh go léir a dhéantar maidir le dliteanas neamhchonarthach an Aontais Eorpaigh toisc nach bhfuil aon bhunús dlí acu go follasach, gan aon ghá scrúdú a dhéanamh ar an gcoinníoll a bhaineann le neamhdhleathacht an iompair a líomhnaítear i gcoinne EDPB.

58 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chaingean ina hiomláine.

59 Sna himthosca sin, ní gá breithniú a dhéanamh ar na hiarratais ar idiragairt arna gcur isteach ag Comhairle an Aontais Eorpaigh, Parlaimint na hEorpa agus an chuideachta dlí Meiriceánach sin, Chamber of Progress.

Costais

60 De réir théarmaí Airteagal 134(1) de na Rialacha Nós Imeachta, ní mór a ordú don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis. Ós rud é nár éirigh le Meta, ní mór a ordú dó na costais a íoc, i gcomhréir leis an ordú atá á lorg ag EDPB.

61 Ina theannta sin, faoi Airteagal 144(10) de na Rialacha Nós Imeachta, más rud é, mar atá sa chás seo, go dtugtar na himeachtaí sa phríomhchás chun críche sula dtugtar breith ar an iarratas ar idiragairt, ní mór don iarratasóir ar idiragairt agus do na príomhpháirtithe a gcostais féin a bhaineann leis an iarratas ar idiragairt a íoc. Ós rud é nár tugadh fógra do Meta ná do EDPB maidir leis na hiarratais ar idiragairt agus, dá bhrí sin, nach raibh siad in ann costais a thabhú ina leith sin, ní mór a mheas nach mór don Chomhairle, don Pharlaimint agus don Chamber of Progress a gcostais féin a bhaineann leis na hiarratais ar idiragairt a íoc.

Ar na forais sin,

ordaíonn AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra)

mar seo a leanas:

1. **Diúltaítear don chaingean, i bpáirt toisc í a bheith do-ghlactha agus, i bpáirt toisc nach bhfuil aon bhunús dlí léi go follasach;**

2. **Ní gá breithniú a dhéanamh ar iarratais ar idiragairt ó Chomhairle an Aontais Eorpaigh, ó Pharlaimint na hEorpa agus ón Chamber of Progress.**

3. **Ordaítear do Meta Platforms Ireland Ltd a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag an mBord Eorpach um Chosaint Sonraí a íoc.**

4. **Ordaítear don Chomhairle, don Pharlaimint agus don Chamber of Progress a gcostais féin a bhaineann leis na hiarratais ar idiragairt a íoc.**

Arna thabhairt i Lucsamburg an 29 Aibreán 2025.

Cláraitheoir	Uachtarán
V. Di Bucci	O. Porchia