JULKISASIAMIEHEN RATKAISUEHDOTUS
L. A. GEELHOED
5 päivänä huhtikuuta 2001 [1]

Tosiseikat

1. Euroopan yhteisöjen komissio vaatii esillä olevassa asiassa yhteisöjen tuomioistuinta toteamaan, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta annetun direktiivin 97/36/EY [2] mukaisia velvoitteitaan

— koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä

— tai joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut niistä komissiolle.

2. Direktiivin 97/36/EY 2 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on saatettava voimaan tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset viimeistään 30 päivänä joulukuuta 1998. Niiden on ilmoitettava tästä komissiolle viipymättä.

3. Komissio osoitti Luxemburgin suurherttuakunnalle 12.3.1999 virallisen huomautuksen, koska viimeksi mainittu ei ollut ilmoittanut sille kyseisen direktiivin täytäntöönpanemiseksi toteuttamistaan toimista. Luxemburgin hallitus vastasi viral-

1 — Alkuperäinen kieli: hollanti.

2 — Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta 30 päivänä kesäkuuta 1997 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 97/36/EY (EYVL L 202, s. 60).

liseen huomautukseen 27.5.1999 päivätyllä kirjeellään, jossa se ilmoitti, että kyseisen direktiivin noudattamiseksi tarvittavia toimia valmisteltiin paraikaa. Se liitti kirjeeseensä ehdotuksen laista, jonka piti tulla voimaan marraskuussa 1999. Tämän jälkeen komissio osoitti sille 9.7.1999 perustellun lausunnon. Luxemburgin suurherttuakunta vastasi 8.11.1999. Se viittasi tässä vastauksessaan aikaisempaan, 27.5.1999 päivättyyn kirjeeseensä.

4. Näiden tietojen perusteella komissio saattoi asian 27.3.2000 yhteisöjen tuomioistuimen käsiteltäväksi. Luxemburgin hallitus ei kiistä vastineessaan kanteen perusteltavuutta siltä osin kuin se koskee direktiivin 97/36/EY täytäntöönpanoa liian myöhään. Se viittaa kuitenkin uudestaan edellä mainittuun lakiehdotukseen. Se toteaa, että lain antamista koskeva viivästys johtuu lain monimutkaisesta teknisestä luonteesta ja tarpeesta järjestää kuulemisia. Se toteaa, että laki annettaneen muutaman kuukauden kuluessa ja että näin ollen jäsenyysvelvoitteen noudattamatta jättämistä koskevalta kanteelta yhteisöjen tuomioistuimessa puuttuu kohde.

Jäsenyysvelvoitteen noudattamatta jättäminen

5. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan jäsenvaltio ei voi sisäisen oikeusjärjestyksensä oikeussääntöihin, toimintatapoihin tai tilaan vetoamalla perustella sitä, miksi se ei ole noudattanut direktiivissä säädettyjä velvoitteita ja määräaikoja. Yhteisöjen tuomioistuin on hiljattain vahvistanut tämän oikeuskäytännön asiassa komissio vastaan Kreikka antamassaan tuomiossa. [3]

6. Sillä, että on odotettavissa, että direktiivin täytäntöönpanoa koskeva kansallinen lainsäädäntö annetaan sillä välin kun yhteisöjen tuomioistuin käsittelee asiaa, ei myöskään ole vaikutusta asiaan.

3 — Asia C-470/98, tuomio 15.6.2000 (Kok. 2000, s. I-4657).

Ratkaisuehdotus

7. Edellä esitetyn perusteella ehdotan, että yhteisöjen tuomioistuin

1) toteaa, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta 30 päivänä kesäkuuta 1997 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/36/EY mukaisia velvoitteitaan

   — koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä

   — tai joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut niistä komissiolle;

2) velvoittaa Luxemburgin suurherttuakunnan työjärjestyksen 69 artiklan 2 kohdan nojalla korvaamaan oikeudenkäyntikulut.