YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (kolmas jaosto)

18 päivänä heinäkuuta 2007 *

Asiassa C-142/06,

jossa on kyse EY 234 artiklaan perustuvasta ennakkoratkaisupyynnöstä, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 9.3.2006 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 16.3.2006, saadakseen ennakkoratkaisun asiassa

Olicom A/S

vastaan

Skatteministeriet,

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN (kolmas jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja A. Rosas sekä tuomarit J. N. Cunha Rodrigues, U. Lõhmus (esittelevä tuomari), A. Ó Caoimh ja A. Arabadjiev,

* Oikeudenkäyntikieli: tanska.

julkisasiamies: J. Mazák,
kirjaaja: R. Grass,

ottaen huomioon kirjallisessa käsittelyssä esitetyn,

ottaen huomioon huomautukset, jotka sille ovat esittäneet

– Tanskan hallitus, asiamiehenään J. Molde, avustajanaan advokat P. Biering,

– Euroopan yhteisöjen komissio, asiamiehenään J. Hottiaux, avustajanaan advokat P. Heidmann,

kuultuaan julkisasiamiehen 6.3.2007 pidetyssä istunnossa esittämän ratkaisuehdotuksen,

on antanut seuraavan

tuomion

1 Ennakkoratkaisupyyntö koskee tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 (EYVL L 256, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 22.12.1995 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 3009/95 (EYVL L 319, s. 1), liitteessä I olevan yhteisen tullitariffin

yhdistetyn nimikkeistön (jäljempänä yhdistetty nimikkeistö) 84 ryhmän 5 huomautuksen E kohdan tulkintaa.

2 Tämä pyyntö on esitetty oikeudenkäynnissä, jossa kantajana on Olicom A/S (jäljempänä Olicom), joka on yhtiö, jonka kotipaikka on Tanskassa, ja vastaajana Skatteministeriet (Tanskan veroministeriö) ja jossa on kyse tiettyjen sellaisten verkkokorttien tariffiluokittelusta, joissa on modeemitoiminto.

Asiaa koskevat oikeussäännöt

3 Yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8471 nimiketeksti on seuraava:

"Automaattiset tietojenkäsittelykoneet [tietokoneet] ja niiden yksiköt; magneettimerkkien lukijat ja optiset lukijat, koneet tietojen siirtämistä varten tietovälineelle koodimuodossa ja koneet tällaisten tietojen käsittelemistä varten, muualle kuulumattomat."

4 Nimikkeeseen 8471 liittyvä yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksessa täsmennetään seuraavaa:

"A. – –

B. Automaattiset tietojenkäsittelykoneet voivat olla järjestelmiä, jotka koostuvat vaihtelevista määristä erillisiä yksiköitä. Jollei jäljempänä E kohdassa toisin määrätä, yksikköä pidetään täydellisen järjestelmän osana, jos se täyttää seuraavat edellytykset:

a) se on tyyppiä, jota käytetään yksinomaan tai pääasiassa automaattisessa tietojenkäsittelyjärjestelmässä;

b) se voidaan yhdistää keskusyksikköön joko suoraan tai yhden tai useamman muun yksikön kautta;

ja

c) se voi ottaa vastaan ja välittää tietoa sellaisessa muodossa (koodeina tai signaaleina), jota järjestelmä voi käyttää.

C. Erikseen tullattaviksi ilmoitetut automaattisen tietojenkäsittelyjärjestelmän yksiköt luokitellaan nimikkeeseen 8471.

D. – –

E. Koneet, joilla suoritetaan muita erityistoimintoja kuin tietojenkäsittelyä ja jotka sisältävät automaattisen tietojenkäsittelykoneen tai jotka toimivat tällaisen koneen yhteydessä, luokitellaan siihen nimikkeeseen, joka vastaa niiden asianomaisia toimintoja, tai jollei sellaista ole, kaatonimikkeeseen."

5 Yhdistetyn nimikkeistön nimikkeen 8517 nimiketeksti on seuraava:

"Sähkölaitteet langallista puhelua tai langallista sähkötystä varten, myös langalliset puhelimet, joissa on langaton käsipuhelin, ja kantoaaltojärjestelmissä tai digitaalijärjestelmissä käytettävät teleliikennelaitteet; kuvapuhelimet."

Pääasia ja ennakkoratkaisukysymykset

6 Olicom toi maahan vuosien 1996–1999 aikana tietoverkkotarvikkeita, jotka se luokitteli yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8471. Kyse oli muun muassa kannettaviin tietokoneisiin liitettäväksi tarkoitetuista verkkokorteista.

7 Näillä korteilla vastaanotetaan, muunnetaan ja lähetetään tietokoneesta signaaleja muihin verkossa oleviin tietokoneisiin. Tiettyjä näistä maahantuoduista korteista käytetään ainoastaan yhdistämään tietokoneita lähiverkkoon (LAN-toiminto (Local Area Network)), kun taas osa on yhdistelty siten, että niissä on lisäksi modeemitoiminto (jäljempänä yhdistelmäkortit), mikä helpottaa kannettavien tietokoneiden yhdistämistä ulkoisiin verkkoihin (WAN-toiminto (Wide Area Network)).

8 Ennakkoratkaisupyynnöstä ilmenee, että yhdistelmäkortit ovat tulosta pelkästään LAN-verkkoa hyödyntävien tuotteiden kehityksestä ja että ne on suunniteltu siten, että WAN-toiminto ei voi toimia ilman LAN-toimintoa, mutta LAN-toiminto pysyy kuitenkin toiminnassa, vaikka WAN-toiminto poistetaan. WAN-toiminto muodostaa 27 tai 40 prosenttia yhdistelmäkortin kokonaishinnasta. Tietojensiirtonopeuden osalta mainittujen korttien LAN-toiminnon nopeus on 500 kertaa suurempi kuin WAN-toiminnon.

9 Tämäntyyppisillä yhdistelmäkorteilla vastataan kannettavien tietokoneiden sellaisten käyttäjien tarpeisiin, jotka käyttävät tavallisesti viestintään lähiverkkoa mutta joiden tarvitsee satunnaisesti lähettää tai vastaanottaa tietoja silloin, kun he ovat kaukana tavanomaisesta työskentelypaikastaan. Tällaisessa tilanteessa he voivat käyttää kortin WAN-toimintoa modeemina. Tällä lisätoiminnolla vältetään se, että asiakkaiden olisi pakko ostaa erillinen modeemi. Olicomin myyntiin laskemien yhdistelmäkorttien hinta on kolmesta kuuteen kertaa suurempi kuin varsinaisen modeemin.

10 Tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 23.5.1995 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1165/95 (EYVL L 117, s. 15) liitteessä olevan 4 kohdan nojalla kaapeleitse toisiinsa liitettyihin tietokoneisiin liitettäväksi tarkoitetut kortit, joiden avulla tiedonsiirto lähiverkossa on mahdollista ilman modeemia, oli luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8517, mikä johti maksettavien tullien kasvamiseen, ja tämän 4 kohdan mukaisesti Tanskan viranomaiset päättivät periä jälkikäteen Olicomin maksettavaksi kuuluvia tulleja. Olicom teki 16.6.1999 oikaisuvaatimuksen tästä päätöksestä.

11 Asiassa C-463/98, Cabletron, 10.5.2001 antamallaan tuomiolla (Kok. 1998, s. I-3495) yhteisöjen tuomioistuin totesi asetuksen N:o 1165/95 pätemättömäksi siltä osin kuin sillä luokiteltiin tämän asetuksen liitteessä olevassa 4 kohdassa tarkoitetut verkkokortit yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8517.

12 Edellä mainitussa asiassa Cabletron annetun tuomion tulkintaa koskevien, komission laatimien ja jäsenvaltioille osoitettujen suuntaviivojen perusteella Olicomille palautettiin pelkällä LAN-toiminnolla varustettuihin verkkokortteihin liittyvät tullit. Toimivaltaiset Tanskan viranomaiset kieltäytyivät palauttamasta yhdistelmäkortteihin liittyviä tulleja ja katsoivat, että koska näissä korteissa oli myös modeemitoiminto, ne on luokiteltava nimikkeeseen 8517 teleliikennelaitteina.

13 Olicom riitautti tällaisen yhdistelmäkorttien luokittelun ja käytyään loppuun hallinnolliset muutoksenhakukeinot se vei asian Østre Landsretiin. Tämä tuomioistuin kehotti ensin Tanskan viranomaisia saattamaan asian tullikoodeksikomitean käsiteltäväksi. Tullikoodeksikomitea antoi 10.1.2005 lausunnon, jonka mukaan yhdistelmäkortit oli luokiteltava nimikkeeseen 8517.

14 Näissä olosuhteissa Østre Landsret on päättänyt lykätä asian käsittelyä ja esittää yhteisöjen tuomioistuimelle seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

"1) Onko – – asetuksen – – N:o 2658/87, sellaisena kuin se on muutettuna – – asetuksella – – N:o 3009/95, liitettä I tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaiset yhdistetyt verkko- ja modeemikortit on luokiteltava 1.1.1996 jälkeen nimikkeeseen 8471 kuuluviksi tietojenkäsittelykoneiksi vai nimikkeeseen 8517 kuuluviksi teleliikennelaitteiksi?

Yhteisöjen tuomioistuinta pyydetään tässä yhteydessä lausumaan siitä, onko 84 ryhmän 5 huomautuksen E kohdassa, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 3009/95, tarkoitettua käsitettä 'erityistoiminto' tulkittava siten,

että tarkasteltavana olevat 24 tuotetta on luokiteltava muuhun nimikkeeseen kuin nimikkeeseen 8471 WAN-toiminnon olemassaolon vuoksi, vai onko tuote luokiteltava muuhun nimikkeeseen kuin nimikkeeseen 8471 ainoastaan, jos WAN-toiminto voi toimia automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta riippumatta?

2) Jos yhteisöjen tuomioistuin katsoo, että WAN-toiminto yhdistetyssä verkko- ja modeemikortissa on erityistoiminto, sitä pyydetään lausumaan siitä, onko sillä merkitystä tariffiin luokitteluun, että tuotteen pääasiallisen toiminnon voidaan katsoa olevan LAN-toiminto."

Ennakkoratkaisukysymysten tarkastelu

Ensimmäinen kysymys

15 Ensimmäisellä kysymyksellään ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin tiedustelee, onko kannettaviin tietokoneisiin liitettäväksi tarkoitetut yhdistelmäkortit 1.1.1996 jälkeen luokiteltava automaattisina tietojenkäsittelykoneina yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8471 vai televiestintälaitteina sen nimikkeeseen 8517. Se tiedustelee tältä osin, onko tällaisen luokittelun kannalta yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmässä olevan 5 huomautuksen E kohdan "erityistoiminnon" käsitettä tulkittava siten, että sillä edellytetään, että mainittujen korttien modeemitoiminto voi toimia riippumatta automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta vai riittääkö se, että näissä korteissa on tällainen toiminto.

16 Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan oikeusvarmuus ja valvonnan helppous edellyttävät, että tavaroiden tariffiluokittelun ratkaisevana luokitteluperusteena on

yleensä oltava tavaroiden objektiivisesti todettavat ominaispiirteet ja ominaisuudet, sellaisina kuin ne on määritelty yhdistetyn nimikkeistön nimiketekstissä sekä sen jaksojen tai ryhmien huomautuksissa (ks. mm. asia C-339/98, Peacock, tuomio 19.10.2000, Kok. 2000, s. I-8947, 9 kohta; asia C-396/02, DFDS, tuomio 16.9.2004, Kok. 2004, s. I-8439, 27 kohta; asia C-495/03, Intermodal Transports, tuomio 15.9.2005, Kok. 2005, s. I-8151, 47 kohta ja asia C-311/04, Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht, tuomio 12.1.2006, Kok. 2006, s. I-609, 26 kohta).

17 Yhteisen tullitariffin ryhmiä edeltävät huomautukset ja tulliyhteistyöneuvoston nimikkeistön selitykset ovat tärkeitä keinoja yhteisen tullitariffin yhtenäisen tulkinnan varmistamiseksi, ja niitä voidaan pitää sellaisenaan pätevinä tulkintakeinoina (ks. asia C-11/93, Siemens Nixdorf, tuomio 19.5.1994, Kok. 1994, s. I-1945, 12 kohta; asia C-382/95, Techex, tuomio 18.12.1997, Kok. 1997, s. I-7363, 12 kohta ja em. asia Peacock, tuomion 10 kohta).

18 Sopivaan nimikkeeseen luokittelun kannalta on myös lopuksi huomattava, että tuotteen käyttötarkoitus voi olla objektiivinen luokitteluperuste sikäli kuin se kiinteästi liittyy kyseiseen tuotteeseen, jolloin liitynnän kiinteyttä on pystyttävä arvioimaan tuotteen objektiivisten ominaispiirteiden ja ominaisuuksien mukaan (ks. asia C-459/93, Thyssen Haniel Logistic, tuomio 1.6.1995, Kok. 1995, s. I-1381, 13 kohta; em. asia DFDS, tuomion 29 kohta ja asia C-183/06, RUMA, tuomio 15.2.2007, Kok. 2007, s. I-1559, 36 kohta).

19 Ensiksi on muistutettava, että edellä mainitussa asiassa Peacock antamansa tuomion 23 kohdassa yhteisöjen tuomioistuin katsoi, että automaattisiin tietojenkäsittelykoneisiin asennetut verkkokortit oli heinäkuun 1990 ja toukokuun 1995 välisenä aikana luokiteltava nimikkeeseen 8471 tämäntyyppisten koneiden "yksikköinä".

20 Edellä mainitun asiassa Peacock annetun tuomion 16–20 kohdassa yhteisöjen tuomioistuin totesi myös, että verkkokortit on tarkoitettu käytettäviksi yksinomaan automaattisissa tietojenkäsittelykoneissa, ne on asennettu suoraan tällaisiin koneisiin ja niillä siirretään ja vastaanotetaan tietoja tällaisten koneiden tarvitsemassa muodossa. Se katsoi näin ollen, että verkkokortit ovat verrattavissa mihin tahansa muuhun keinoon, jolla automaattiset tietojenkäsittelykoneet hyväksyvät tai välittävät tietoja, koska ne eivät voi toimia ilman tällaista konetta. Näin ollen yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen B kohdan viimeisellä alakohdalla, sellaisena kuin se oli voimassa ennen 1.1.1996, ei siis voida sulkea pois tällaisia kortteja nimikkeestä 8471, koska niillä ei suoriteta erityistoimintoja. Lisäksi ne täyttävät kyseisessä huomautuksessa kuvattuihin "yksikköihin" liittyvät edellytykset, koska ne voidaan yhdistää keskusyksikköön ja koska ne on erityisesti suunniteltu automaattisen tietojenkäsittelyjärjestelmän osaksi.

21 Tämä tulkinta on vahvistettu edellä mainitussa asiassa Cabletron annetun tuomion 16 ja 17 kohdassa, ja mainitun tuomion 27 kohdassa yhteisöjen tuomioistuin on lisäksi täsmentänyt, että asetuksen N:o 1165/95 liitteessä olevassa 4 kohdassa tarkoitetut verkkokortit eli kaapeleitse toisiinsa liitettyihin digitaalisiin tietokoneisiin liitettäväksi tarkoitetut kortit, joiden avulla tiedonsiirto lähiverkossa on mahdollista ilman modeemia, oli luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8471 sekä ennen että jälkeen 1.1.1996.

22 Toiseksi on tutkittava, onko tämän tuomion 19–21 kohdassa mainittua oikeuskäytäntöä sovellettava myös yhdistelmäkortteihin, joita voidaan käyttää myös tietojenvaihtoon ulkoisten verkkojen kautta, koska niissä on modeemitoiminto.

23 Tässä tapauksessa yhdistetyn nimikkeistön nimike 8471 koskee muun muassa automaattisia tietojenkäsittelykoneita ja niiden yksikköjä kun taas nimike 8517 koskee muun muassa kantoaaltojärjestelmissä tai digitaalijärjestelmissä käytettäviä teleliikennelaitteita.

24 Yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen B kohdasta ilmenee, että automaattiset tietojenkäsittelykoneet voivat olla järjestelmiä, jotka koostuvat vaihtelevista määristä erillisiä yksiköitä. Jollei mainitun ryhmän 5 huomautuksen E kohdassa toisin määrätä, yksikköä pidetään täydellisen järjestelmän osana, jos se täyttää kolme edellytystä eli ensinnäkin se on tyyppiä, jota käytetään yksinomaan tai pääasiassa automaattisessa tietojenkäsittelyjärjestelmässä, toiseksi se voidaan yhdistää keskusyksikköön joko suoraan tai välillisesti ja kolmanneksi se voi ottaa vastaan ja välittää tietoa sellaisessa muodossa, jota järjestelmä voi käyttää. Saman luvun 5 huomautuksen C kohdassa lisätään, että erikseen tullattaviksi ilmoitetut automaattisen tietojenkäsittelyjärjestelmän yksiköt luokitellaan nimikkeeseen 8471.

25 Edellä mainituissa asioissa Peacock ja Cabletron annettujen tuomioiden kohteena olleitten verkkokorttien tavoin yhdistelmäkortit täyttävät asiakirja-aineistosta ilmenevän kuvauksen mukaan samanaikaisesti nämä kolme edellytystä sikäli kuin niitä käytetään yksinomaan liitettyinä kannettaviin tietokoneisiin, ne toimivat ainoastaan, jos ne on asennettu tämäntyyppisiin tietokoneisiin, ja niillä voidaan muuntaa tulevia signaaleja tiedoiksi, joita automaattinen tietojenkäsittelykone voi käyttää, ja lähteviä signaaleja tiedoiksi, joita ulkoinen verkko voi käyttää, lähetettiinpä ne sitten lähiverkkoon (LAN) tai ulkoiseen verkkoon (WAN).

26 Tanskan hallitus ja Euroopan yhteisöjen komissio katsovat kuitenkin, että koska mainituilla korteilla voidaan siirtää tietoa itsenäisesti tietojen telesiirtona lankapuhelinverkossa käyttämättä kannettavaa tietokonetta, johon ne on yhdistetty, niillä on yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen E kohdassa tarkoitettu erityistoiminto. Koska tällaisten yhdistelmäkorttien päätoimintoa ei ole mahdollista määrittää, yhdistetyn nimikkeistön XVI jakson 3 huomautuksen mukaisesti oikea tariffinimike on ratkaistava soveltamalla tämän nimikkeistön yleisten tulkintasään-

töjen säännössä nro 3 olevaa c alakohtaa, jonka mukaan tavarat luokitellaan kyseeseen tulevista nimikkeistä numerojärjestyksessä viimeiseen. Tästä seuraa, että yhdistelmäkortit on luokiteltava nimikkeeseen 8517 televiestintälaitteina.

27 Näitä perusteluja ei voida hyväksyä.

28 Ensinnäkin vaikka yhdistelmäkorteilla voidaan siirtää tietoa tietojen telesiirtona lankapuhelinverkossa, koska niissä on modeemitoiminto, tästä ei kuitenkaan seuraa, toisin kuin Tanskan hallitus ja komissio väittävät, että niillä voidaan tehdä näin itsenäisesti, jotta ne voivat toimia riippumatta sen kannettavan tietokoneen käytöstä, johon ne on asennettu.

29 Asiakirja-aineistosta näet ilmenee toisaalta, että yhdistelmäkortin modeemitoiminto toimii ainoastaan, jos kortti on asennettu automaattiseen tietojenkäsittelykoneeseen, jolla lähetetään siihen tarvittavat käskyt ja tiedot, ja toisaalta, että tämä toiminto ei voi olla toiminnassa ilman LAN-toimintoa, vaikka LAN-toiminto pysyy toiminnassa, vaikka WAN-toiminto poistetaan.

30 Toiseksi yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen E kohdan sanamuodosta ilmenee, että automaattisen tietojenkäsittelykoneen kanssa käytettävän koneen "erityistoiminnon" on oltava "muu kuin tietojenkäsittely". Sikäli kuin yhdistelmäkorttien tarkoituksena on siirtää tietoja useiden tietokoneiden välillä, ja tässä tarkoituksessa niillä muunnetaan sisääntulovaiheessa ulkoiset signaalit tietokoneen ymmärtämään muotoon ja ulostulovaiheessa tietokoneen käsittelemät tiedot signaaleiksi, jota voidaan käyttää ulkoisessa ympäristössä riippumatta siitä, onko

vastaanotettu tai lähetetty signaali analoginen vai digitaalinen, niiden tehtävä muodostuu tiedonkäsittelystä. Tästä seuraa, että tällaisilla korteilla ei ole mainitussa huomautuksessa tarkoitettua "erityistoimintoa".

31 Vaikka kolmanneksi on totta, että pääasian tosiseikkojen tapahtuma-aikaan nimikkeeseen 8517 liittyviin maailman tullijärjestön laatimat harmonoidun järjestelmän selitykset (jäljempänä harmonoitu järjestelmä) sisälsivät nimenomaisesti kantoaaltojärjestelmissä tai digitaalijärjestelmissä käytettävät teleliikennelaitteet, modulaattori-demulaattorilaitteet (modeemit), tämä ei muuta sitä, että vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan mainitut selitykset osaltaan auttavat huomattavasti eri tullinimikkeiden sisällön tulkinnassa olematta kuitenkaan oikeudellisesti sitovia. Mainittujen huomautusten ja selitysten sanamuodon on näin ollen oltava yhdistetyn nimikkeistön säännösten mukainen, eikä niillä voida muuttaa niiden soveltamisalaa (ks. mm. em. asia Intermodal Transports, tuomion 48 kohta; asia C-445/04, Possehl Erzkontor, tuomio 8.12.2005, Kok. 2005, s. I-10721, 20 kohta ja asia C-500/04, Proxxon, tuomio 16.2.2006, Kok. 2006, s. I-1545, 22 kohta).

32 Kaiken edellä esitetyn perusteella ensimmäiseen esitettyyn kysymykseen on vastattava, että kannettaviin tietokoneisiin liitettäväksi tarkoitetut yhdistelmäkortit on 1.1.1996 jälkeen luokiteltava automaattisina tietojenkäsittelykoneina yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8471.

Toinen kysymys

33 Toinen kysymys on esitetty ainoastaan siltä varalta, että yhteisöjen tuomioistuin katsoisi, että yhdistelmäkortin modeemitoiminto on erityistoiminto. Kun otetaan huomioon ensimmäiseen kysymykseen annettu vastaus, sitä ei ole tarpeen tutkia.

Oikeudenkäyntikulut

34 Pääasian asianosaisten osalta asian käsittely yhteisöjen tuomioistuimessa on välivaihe kansallisessa tuomioistuimessa vireillä olevan asian käsittelyssä, minkä vuoksi kansallisen tuomioistuimen asiana on päättää oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta. Oikeudenkäyntikuluja, jotka ovat aiheutuneet muille kuin näille asianosaisille huomautusten esittämisestä yhteisöjen tuomioistuimelle, ei voida määrätä korvattaviksi.

Näillä perusteilla yhteisöjen tuomioistuin (kolmas jaosto) on ratkaissut asian seuraavasti:

Kannettaviin tietokoneisiin liitettäväksi tarkoitetut yhdistelmäverkkokortit on 1.1.1996 jälkeen luokiteltava automaattisina tietojenkäsittelykoneina tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87, sellaisena kuin se on muutettuna 22.12.1995 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 3009/95, liitteessä I olevan yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 8471.

Allekirjoitukset