BREITHIÚNAS NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe)

18 Meán Fómhair 2024*

(Iomaíocht – Mí-úsáid ceannasachta – An margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE – Cinneadh lena gcinntear go ndearnadh sárú ar Airteagal 102 CFAE agus ar Airteagal 54 de Chomhaontú LEE – Oibleagáid soláthair eisiach – Srianta conarthacha)

I gCás T-334/19,

Google LLC, atá bunaithe in Mountain View, California (Stáit Aontaithe Mheiriceá),

Alphabet Inc., atá bunaithe in Mountain View,

dá ndéanann C. Jeffs, Dlíodóir, J. Holmes, KC, agus J. Williams, Barrister,

iarratasóirí,

le tacaíocht ó

Surfboard Holding BV, atá bunaithe in Zeist (an Ísiltír), dá ndéanann E. Batchelor, Solicitor, agus G. de Vasconcelos Lopes, Dlíodóir, ionadaíocht,

agus ó

Vinden.NL BV, atá bunaithe in Rijseen (an Ísiltír), dá ndéanann B. Nijhof agus N. Strous, Dlíodóirí, ionadaíocht,

idiragraithe,

v

an Coimisiún Eorpach, dá ndéanann N. Khan, A. Dawes, T. Franchoo agus C. Urraca Caviedes ionadaíocht, i gcáil Gníomhairí,

cosantóir,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe),

agus í comhdhéanta, le linn an phléite, mar seo a leanas: A. Kornezov, Uachtarán, E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk (Rapóirtéir), G. Hesse agus D. Petrlík, Breithiúna,

* Teanga an cháis: an Béarla.

Cláraitheoir: I. Kurme, Riarthóir,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

i ndiaidh na héisteachta an 2, 3 agus 4 Bealtaine 2022,

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

1 Lena gcaingean faoi Airteagal 263 CFAE, iarrann na hiarratasóirí, Google LLC, ar a dtugtaí Google Inc., agus a mháthairchuideachta, Alphabet Inc. (ar a dtabharfar 'Google' araon), go príomha, go gcuirfí Cinneadh C(2019) 2173 final ón gCoimisiún an 20 Márta 2019 maidir le himeachtaí faoi Airteagal 102 CFAE agus Airteagal 54 de Chomhaontú LEE (Cás AT.40411 Google Search (Adsense)] ar neamhní ('an cinneadh atá faoi chonspóid') nó, mar mhalairt air sin, go gcuirfí an fhíneáil ar gearradh orthu sa cinneadh sin ar ceal nó go laghdófaí í.

I. Cúlra na díospóide

2 Is gnóthas é Google in earnáil na teicneolaíochta faisnéise agus cumarsáide a bhfuil speisialtóireacht aige i dtáirgí agus i seirbhísí a bhaineann leis an idirlíon agus atá ag feidhmiú laistigh den Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE). Tá cur amach air go háirithe mar gheall ar a inneall cuardaigh ginearálta, a ligeann d'úsáideoirí idirlín suíomhanna gréasáin a fhreastalaíonn ar a gcuid riachtanas a aimsiú agus a bhaint amach leis an mbrabhsálaí a úsáideann siad agus trí hipearnaisc.

3 Soláthraíonn inneall cuardaigh Google, atá inrochtana ag 'www.google.com', nó seoltaí comhchosúla a bhfuil síneadh náisiúnta leo, torthaí cuardaigh ar leathanaigh ar scáileáin úsáideoirí idirlín. Roghnófar na torthaí sin leis an inneall áirithe sin de réir na gcritéar ginearálta agus gan na suíomhanna gréasáin dá ndéanann siad tagairt a bheith ag tabhairt luach saothair do Google as an gcineál áirithe cuardaigh a rinneadh a thaispeáint nó trí loighic speisialaithe a leanúint, agus féadfaidh na torthaí sin a bheith neamhspleách freisin ar íocaíochtaí ó na suíomhanna gréasáin dá dtagraíonn siad.

4 Bíonn torthaí le feiceáil freisin ar leathanaigh torthaí Google a bhaineann le híocaíochtaí ó na suíomhanna gréasáin dá dtagraíonn siad. Tá nasc ag na torthaí sin, dá ngairtear 'fógraí' go coitianta, leis an gcuardach a dhéanann úsáideoir an idirlín agus déantar iad a idirdhealú ó thorthaí nádúrtha cuardaigh ghinearálta nó cuardaigh speisialaithe, mar shampla trí na focail 'fógrán' nó 'urraithe'. Tá a dtaispeáint nasctha le gealltanais íocaíochta arna ndéanamh ag fógróirí i gcomhthéacs ceantanna, a bhainistítear trí ardán ceantála Google.

A. Seirbhísí agus conarthaí Google a bhaineann le hidirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne

5 Ó 2003 i leith, tá ardán idirghabhála fógraíochta ar a dtugtar AdSense á fheidhmiú ag Google chomh maith. I ndáil leis sin, tá seirbhísí éagsúla forbartha ag Google, lena n-áirítear, go háirithe, seirbhís idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne ar a dtugtar AdSense for Search ('AFS').

Ligeann AFS d'fhoilsitheoirí suíomhanna gréasáin tríú páirtí a bhfuil innill chuardaigh comhtháite ar a shuíomhanna gréasáin agus atá neamhspleách ar Google fógraí cuardaigh Google a dháileadh ar líne nuair a dhéanann úsáideoirí cuardach ar a shuíomhanna gréasáin.

6 Dá bhrí sin, ceadaíonn soláthraithe seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne ('idirghabhálaithe') d'fhoilsitheoirí suíomhanna gréasáin fógraí cuardaigh ar líne a dhéanann úsáideoirí ar shuíomhanna gréasáin ina bhfuil inneall cuardaigh comhtháite a thaispeáint. Ar an mbealach seo, is féidir leis na hidirghabhálaithe agus na foilsitheoirí an t-ioncam a ghintear le taispeáint fógraí den sórt sin a leithdháileadh ar a chéile.

7 Maidir le AFS, b'éigean d'fhógróirí a bhfógraí a cheangal le heochairfhocail ar dócha a d'úsáidfeadh úsáideoirí na suíomhanna gréasáin lena mbaineann i gcomhthéacs cuardach ar líne. D'fhonn a chinneadh cé na fógróirí a d'fhéadfadh a gcuid fógraí a thaispeáint mar fhreagairt ar chuardach ar líne, den chuid is mó, ar an gcéad dul síos, chuir Google an praghas a léirigh gach ceann de na fógróirí sin a bheith toilteanach a íoc i gcomhthéacs ceant sceidealta chun na críche sin agus, ar an dara dul síos, ábharthacht na bhfógraí sin maidir leis an gcuardach sin san áireamh agus, dá bhrí sin, an dóchúlacht go gcliceálfadh an t-úsáideoir ar na fógraí sin. D'íoc an fógróir, i bprionsabal, an praghas a tháinig as taispeáint a fhógra ach amháin nuair a chliceáil an t-úsáideoir air i ndáiríre, rud a d'fhág nach raibh an t-ioncam fógraíochta a ghintear le taispeáint den sórt sin ag brath go heisiach ar mhéid an cheant atá i gceist.

8 Chun AFS a úsáid, bhí dhá chineál conartha, *inter alia*, curtha i gcrích ag foilsitheoirí le Google.

9 Ar an gcéad dul síos, d'fhéadfadh foilsitheoirí 'conradh ar líne' a thabhairt i gcrích, le haghaidh suíomh gréasáin amháin nó níos mó dá gcuid, is é sin conradh caighdeánach doshannta. Chuir Google síos ar fhoilsitheoirí a thug conradh den sórt sin i gcrích mar 'chomhpháirtithe ar líne'.

10 Ar an dara dul síos, d'fhéadfadh foilsitheoirí 'comhaontú seirbhíse Google' ('GSA') a thabhairt i gcrích le haghaidh ceann amháin nó níos mó dá suíomhanna gréasáin. Murab ionann agus conarthaí ar líne, rinneadh na GSAnna a chaibidliú ina n-aonar le gach foilsitheoir. Chuir Google síos ar fhoilsitheoirí a roghnaigh dul isteach in GSA mar 'chomhpháirtithe díreacha'.

11 Tá samhlacha GSAnna bunaithe ag Google, cé gur conarthaí idirbheartaithe ar leithligh iad na GSAnna le comhpháirtithe díreacha. Leasaíodh na teimpléid sin roinnt uaireanta, go háirithe i mí an Mhárta 2009. Ina theannta sin, chun GSA a thabhairt i gcrích, b'éigean do na comhpháirtithe díreacha foirm ordaithe a líonadh isteach inar shonraigh siad ar theastaigh uathu AFS nó seirbhís AdSense eile a úsáid agus liosta seoltaí na suíomhanna gréasáin ar theastaigh uathu an tseirbhís nó na seirbhísí a iarradh a úsáid.

12 Go dtí mí an Mhárta 2009, bhí dhá chlásal, *inter alia*, sa tsamhail GSA. Sa chéad chlásal ('an clásal eisiachais') sonraíodh nár cheart don chomhpháirtí díreach seirbhís a úsáid ar na suíomhanna gréasáin atá liostaithe san fhoirm ordaithe a bhí comhionann nó cosúil go mór leis na seirbhísí a sholáthraíonn Google faoi GSA nó in iomaíocht dhíreach leo. Sonraíodh sa dara clásal (an 'clásal Sasanach'), faoi réir an chlásail eisiachais, go raibh ar an gcomhpháirtí díreach agus ar Google iarracht a dhéanamh foirm ordaithe nua a chaibidliú sula ndéanfaidís teagmháil le soláthraí eile seirbhísí cuardaigh nó fógraí ar líne. Ina theannta sin, i gcás nach raibh an comhpháirtí díreach agus Google in ann teacht ar chomhaontú maidir le foirm ordaithe nua agus gur chinn an comhpháirtí díreach dul i dteagmháil le soláthróir den sórt sin, foráladh sa chlásal sin go bhféadfadh Google tairiscint a chur isteach a chomhfhreagraíonn do na coinníollacha a chuir an soláthróir sin ar fáil.

13 Ó mhí an Mhárta 2009, ní raibh an clásal eisiachais ná an clásal Sasanach i dteimpléad GSA a thuilleadh. Ina áit sin, bhí dhá chlásal nua ann. Sa chéad cheann ('an clásal socrúcháin'), maidir le suíomhanna gréasáin a úsáideann AFS, sonraíodh go raibh ar an gcomhpháirtí díreach, ar an gcéad dul síos, líon íosta fógraí cuardaigh ar líne de thionscnamh Google a thaispeáint agus, ar an dara dul síos, gan fógraí den sórt sin a thaispeáint, ó idirghabhálaithe eile ('fógraí iomaíocha'), os cionn nó in aice go díreach le fógraí Google. Leis an dara ceann ('an clásal réamhúdaraithe'), ceanglaíodh ar an gcomhpháirtí díreach comhaontú Google a fháil sula n-athrófaí taispeáint gach fógra cuardaigh ar líne, lena n-áirítear fógraí iomaíocha, ar leathanaigh na dtorthaí. Dúradh freisin nach bhféadfadh Google diúltú a thoiliú a thabhairt ach ar fhorais áirithe agus gur measadh go dtabharfadh sé a thoiliú mura dtabharfadh sé freagra laistigh de 15 lá oibre.

14 Bhí an clásal socrúcháin i ngach GSA ina raibh an clásal réamhúdaraithe freisin. Os a choinne sin, ní gá go mbeadh an clásal réamhúdaraithe in GSAnna uile ina bhfuil an clásal socrúcháin.

15 Ar deireadh, foráladh san fhoirm ordaithe a chomhfhreagraíonn do shamhail GSA mhí an Mhárta 2009 go n-áireofaí seatanna scáileáin de leathanaigh thorthaí na suíomhanna gréasáin a liostaítear san fhoirm ordaithe sin le haghaidh úsáid AFS ('na samhlacha'). B'éigean do na balbhshamhail líon, formáid agus socrúchán fógraí cuardaigh Google ar na leathanaigh sin a léiriú.

B. An nós imeachta riaracháin

16 I mí Eanáir 2010, d'aistrigh an Bundeskartellamt (Oifig Chónaidhme Cairtéil, an Ghearmáin) gearán a rinne Ciao GmbH i gcoinne Google chuig an gCoimisiún Eorpach.

17 An 30 Samhain 2010, thionscain an Coimisiún nós imeachta i gcoinne Google de bhun Airteagal 2(1) de Rialachán (CE) Uimh. 773/2004 ón gCoimisiún an 7 Aibreán 2004 maidir le himeachtaí an Choimisiúin de bhun Airteagail [101 agus 102 CFAE] (IO 2004 L 123, lch. 18).

18 An 31 Márta 2011, an 30 Márta 2012 agus an 30 Eanáir 2013, thaisc Microsoft Corporation, Expedia Inc. agus Initiative for a Competitive Online Marketplace, faoi seach, gearáin i gcoinne Google.

19 An 13 Márta 2013, ghlac an Coimisiún réamh-mheasúnú, de réir bhrí Airteagal 9 de Rialachán (CE) Uimh. 1/2003 ón gComhairle an 16 Nollaig 2002 maidir le cur chun feidhme na rialacha iomaíochta a leagtar síos in Airteagail [101] agus [102 CFAE] (IO 2003 L 1, lch. 1), a bhain, go háirithe, leis na hoibleagáidí conarthacha arna bhforchur ag Google maidir le feachtais fógraíochta cuardaigh ar líne.

20 An 3 Aibreán 2013, an 21 Deireadh Fómhair 2013 agus an 31 Eanáir 2014, thug Google gealltanais don Choimisiún chun aghaidh a thabhairt ar na hábhair imní a cuireadh in iúl sa réamh-mheasúnú a rinne sé.

21 An 16 Bealtaine 2014 agus an 2 Iúil 2015, faoi seach, thaisc Deutsche Telekom AG, agus [*faoi rún*] [1] agus a fhochuideachta, [*faoi rún*], gearáin i gcoinne Google.

22 An 21 Aibreán 2016, tarraingíodh siar na gearáin ó Microsoft agus Ciao i gcoinne Google.

[1] Sonraí rúnda folaithe.

23 An 14 Iúil 2016, chinn an Coimisiún tús a chur leis an nós imeachta a leagtar síos in Airteagal 2(1) de Rialachán Uimh. 773/2004 maidir leis na clásail eisiachais, suímh agus réamhúdaraithe a leagtar síos in GSAnna. Ar an dáta céanna, ghlac sí ráiteas agóidí de bhun Airteagal 10 den Rialachán sin, inar chuir sí in iúl do Google go bhféadfadh na clásail sin a bheith ina mí-úsáid ceannasachta agus, dá bhrí sin, go bhféadfadh siad Airteagal 102 CFAE a shárú.

24 An 9 Meán Fómhair 2016, chuir Google in iúl don Choimisiún gur sheol sé litreacha chuig gach comhpháirtí díreach á chur in iúl dóibh go raibh deireadh á chur aige leis na clásail eisiachais agus réamhúdaraithe ina n-iomláine chomh maith le coinníollacha áirithe sa chlásal socrúcháin.

25 An 20 Márta 2019, ghlac an Coimisiún an cinneadh faoi chonspóid.

C. An cinneadh atá faoi chonspóid

26 Leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún go ndearna Google trí shárú ar leith ar Airteagal 102 CFAE, arb ionann iad, le chéile, agus sárú aonair leanúnach ar an bhforáil sin. Dá bhrí sin, d'ordaigh sé do Google LLC fíneáil a íoc, a raibh cuid de faoi dhliteanas i gcomhpháirt agus go leithleach le Alphabet Inc.

1. Sciaranna den mhargadh

27 Mheas an Coimisiún gurbh ionann na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne agus an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE agus margaí ábhartha ar leithligh chun críocha a anailíse.

(a) Margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne

(1) Margadh na dtáirgí

28 Mheas an Coimisiún gur mhargadh táirgí ar leithligh a bhí i soláthar fógraí cuardaigh ar líne, eadhon fógraí ar líne a taispeánadh tar éis cuardaigh eochairfhocal a dhéanann úsáideoirí ar shuíomhanna gréasáin ina bhfuil inneall cuardaigh.

29 Mhínigh an Coimisiún gur bhain an margadh sin le cuardaigh úsáideoirí a cheangal le fógraí ábhartha a bhaineann leis na cuardaigh sin trí ardáin fógraíochta cuardaigh ar líne. Thug sé faoi deara freisin, sa mhargadh sin, gurbh é a bhí san éileamh úsáideoirí agus fógróirí agus gurbh é a bhí sa tairiscint oibreoirí ardán fógraíochta cuardaigh ar líne. De réir mhínithe an Choimisiúin, bhí gá ag na hardáin sin le seirbhís cuardaigh ghinearálta, teicneolaíocht chun cuardaigh úsáideoirí a chomhcheangal leis na fógraí ábhartha a bhaineann leis na cuardaigh sin, agus bonn fógróirí atá mór go leor chun dul in iomaíocht le hardáin fógraíochta cuardaigh eile ar líne.

30 Chun teacht ar an gconclúid gur margadh táirgí ar leith a bhí sa mhargadh fógraíochta cuardaigh ar líne, rinne an Coimisiún idirdhealú idir fógraí cuardaigh ar líne agus trí chineál eile fógraí.

31 Ar an gcéad dul síos, mheas an Coimisiún nach raibh fógraí as líne, amhail fógraí teilifíse, raidió nó nuachtán, inionadaithe le haghaidh fógraí ar líne.

32 Ar an dara dul síos, mheas an Coimisiún nach raibh fógraí cuardaigh ar líne inionadaithe le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, eadhon fógraí a chuirtear go díreach ar leathanach de shuíomh gréasáin nach mbaineann le cuardaigh eochairfhocal a dhéanann úsáideoirí.

33 Ar an tríú dul síos, mheas an Coimisiún nach raibh fógraí cuardaigh ar líne inionadaithe le haghaidh torthaí cuardaigh speisialaithe ar líne, lena mbaineann tagairt íoctha do tháirgí agus do sheirbhísí fógróirí, mar shampla ar shuíomhanna cuardaigh ghinearálta Google trí sheirbhísí 'Google Shopping' agus 'Google Hotel Finder'.

(2) An margadh geografach

34 Ó thaobh na geografaíochta de, mheas an Coimisiún gur mhargadh náisiúnta a bhí sa mhargadh le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne, lenar sainaithníodh margaí náisiúnta laistigh de LEE.

(b) Margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne in LEE

(1) Margadh na dtáirgí

35 Thug an Coimisiún dá aire gur margadh táirgí ar leithligh a bhí i soláthar seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, eadhon seirbhísí lena gcuirtear ar chumas foilsitheoirí, amhail AFS, spás fógraíochta a 'dhíol' ar a suíomhanna gréasáin le fógróirí ar mian leo fógraí cuardaigh ar líne a thaispeáint.

36 Ar an gcéad dul síos, mheas an Coimisiún nach raibh ach inionadaitheacht theoranta ann, de réir na dtéarmaí a úsáideadh sa chinneadh atá faoi chonspóid, maidir le fógraí ar líne a 'dhíol' trí idirghabháil agus trí fhógraí ar líne arna ndéanamh go díreach ag foilsitheoirí a dhíol.

37 Ar an dara dul síos, chinn an Coimisiún go raibh inionadaitheacht theoranta seirbhísí idirghabhála le haghaidh fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

(2) Margadh geografach

38 Ó thaobh na tíreolaíochta de, mheas an Coimisiún gur mhargadh náisiúnta a bhí sa mhargadh le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne, lenar sainaithníodh margaí náisiúnta laistigh de LEE.

2. Ceannasacht

39 Thug an Coimisiún dá aire go raibh ceannasacht ag Google, ar an gcéad dul síos, i 30 de na 31 mhargadh náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE thar thréimhsí éagsúla idir 2006 agus 2016 agus, ar an dara dul síos, sa mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE ó 2006 go 2016.

(a) Margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne

40 Mheas an Coimisiún go raibh ceannasacht ag Google le linn tréimhsí éagsúla, idir 2006 agus 2016, i ngach margadh náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE, cé is moite den Phortaingéil, mar gheall ar a sciartha margaidh, bacainní ar iontráil agus ar leathnú agus easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ó thaobh na bhfógróirí de.

(1) Sciaranna den mhargadh

41 Ar an gcéad dul síos, ríomh an Coimisiún sciartha Google den mhargadh ar bhonn a ollioncaim agus a ghlanioncam araon. Fuair sé amach go raibh níos mó ná [*faoi rún*] % de na sciartha den mhargadh ó 2006 go 2016 ag Google ar mhargaí náisiúnta uile LEE a raibh faisnéis aige ina leith, seachas Poblacht na Seice, an Phortaingéil, an tSlóivéin, an Fhionlainn, an tSualainn agus an Iorua. Dúirt sé freisin go raibh sciar den mhargadh níos mó ná [*faoi rún*] % ag Google in 2016, bunaithe ar a ollioncam, agus [*faoi rún*] %, bunaithe ar a ghlanioncam, ar mhargaí náisiúnta uile LEE a raibh faisnéis aige ina leith, lena n-áirítear Poblacht na Seice, an tSlóivéin, an Fhionlainn agus an tSualainn.

42 Ar an dara dul síos, rinne an Coimisiún sciartha margaidh Google a ríomh ar bhonn líon na gcuardach ar líne. Fuair sé amach go raibh níos mó ná [*faoi rún*] % de sciartha den mhargadh ag Google, idir 2010 agus 2013, ar gach margadh náisiúnta LEE a raibh faisnéis aige ina leith.

43 Ar an tríú dul síos, mheas an Coimisiún, ó 2006 go 2016, go raibh iomaíocht theoranta os comhair Google ó sholáthraithe eile fógraí cuardaigh ar líne, lena n-áirítear Microsoft agus Yahoo!, in ainneoin go bhfuair Microsoft agus Yahoo! in 2003 Overture Services Inc., a bhí ina réamhtheachtaí agus ina cheannaire sa réimse ag an am sin.

(2) Bacainní ar iontráil agus ar leathnú

44 Mheas an Coimisiún go raibh go leor bacainní ar iontráil agus ar leathnú sna margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne.

45 Ar an gcéad dul síos, thug an Coimisiún dá aire go raibh gá le hinfheistíochtaí suntasacha chun go mbeadh soláthraí fógraí cuardaigh ar líne in ann é féin a shuíomh agus go raibh an toradh sin i réim freisin do sholáthraithe fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

46 Ar an dara dul síos, mheas an Coimisiún go raibh éifeachtaí líonra ina saintréithe den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne.

47 Ar an gcéad dul síos, thug an Coimisiún dá aire, dá mhéad fógróirí a bhí ag baint úsáid as seirbhís soláthraí fógraí cuardaigh ar líne, is ea is mó a d'fhéadfadh an soláthraí sin rogha a dhéanamh as líon suntasach fógraí cuardaigh ar líne agus, dá bhrí sin, ábharthacht na bhfógraí a léirigh sé mar fhreagairt ar chuardach ar líne úsáideora a mhéadú.

48 Ar an dara dul síos, chinn an Coimisiún, dá airde an líon úsáideoirí seirbhíse cuardaigh ghinearálta, gur mhó an dóchúlacht go dtaispeánfaí fógra cuardaigh ar líne os comhair úsáideoir a bhfuil suim aige ann.

49 Ar an tríú dul síos, mheas an Coimisiún nach bhféadfadh soláthraithe iomaíocha fógraí cuardaigh ar líne 'neart' sheirbhís cuardaigh ghinearálta Google agus 'idirghníomhaíocht' na seirbhíse sin le fógraíocht cuardaigh ar líne a mheaitseáil go héasca. Thug sí dá haire, i ndáil leis sin, go raibh sciar níos mó ná [*faoi rún*] % den mhargadh ag seirbhís chuardaigh ghinearálta Google, in 2016, i ngach ceann de Bhallstáit LEE, cé is moite de Phoblacht na Seice, áit a raibh sé fós os cionn [*faoi rún*] % mar sin féin.

50 Ar an gceathrú dul síos, chinn an Coimisiún gur bhain beagnach gach fógróir úsáid as ardán ceantála Google, AdWords, a bhí bainteach le seirbhís chuardaigh ghinearálta Google.

51 Ar an gcúigiú dul síos, thug an Coimisiún dá aire, ó 2006 i leith agus seoladh adCenter a rinne Microsoft, nach ndearnadh aon iontráil shuntasach ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE.

52 Ar an séú dul síos, thug an Coimisiún dá aire gur neartaigh Google a cheannasacht trí chomhaontú a thabhairt i gcrích i mí Dheireadh Fómhair 2015 le Yahoo! Inc. lena ndearnadh foráil chun fógraí a bhaineann le cuardaigh ar líne, seirbhísí cuardaigh ghinearálta agus sainseirbhísí cuardaigh íomhánna a sholáthar do Yahoo! Inc.

(3) Easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh

53 Mheas an Coimisiún go raibh easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ó thaobh na bhfógróirí de ina saintréith de na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE.

54 Ar an gcéad dul síos, chinn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, gurbh ionann gach fógróir agus sciar beag den éileamh sna margaí náisiúnta ar fhógraíocht cuardaigh ar líne in LEE agus, ar an dara dul síos, nach bhféadfadh fógróirí ach ardáin fógraíochta iomaitheoirí Google a úsáid.

55 Ar an dara dul síos, thug an Coimisiún dá aire nach raibh fógróirí in ann téarmaí a gcomhaontuithe a chaibidliú le Google chun seirbhísí fógraíochta cuardaigh ar líne a sholáthar agus gur fhorchuir Google praghsanna arda orthu.

(b) Margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne

56 Mheas an Coimisiún go raibh ceannasacht ag Google ó 2006 go 2016 ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE, i bhfianaise sciartha margaidh Google, bacainní ar iontráil agus ar leathnú agus easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ó thaobh na bhfoilsitheoirí de.

(1) Sciartha margaidh

57 Ar an gcéad dul síos, ag brath ar ollioncam Google, chinn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, ar bhonn sonraí ó Google, go raibh sciartha margaidh ag Google a bhí i gcónaí os cionn [*faoi rún*] % idir 2006 agus 2016 agus a shroich, sa bhliain dheireanach, [*faoi rún*] % agus, ar an dara dul síos, ar bhonn sonraí ó Google, Microsoft agus Yahoo! go raibh sciartha margaidh os cionn [*faoi rún*] % ag Google in 2006, a bhí i gcónaí os cionn [*faoi rún*] % idir 2007 agus 2014.

58 Ar an dara dul síos, ag brath ar ghlanioncam Google, chinn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, ar bhonn sonraí ó Google, go raibh sciartha margaidh os cionn [*faoi rún*]% ag Google in 2006 agus os cionn [*faoi rún*]% idir 2007 agus 2016 agus, ar an dara dul síos, ar bhonn sonraí ó Google agus Yahoo! go raibh sciartha margaidh ag Google a bhí os cionn [*faoi rún*]% i gcónaí idir 2006 agus 2011 agus a shroich níos mó ná [*faoi rún*]% sa bhliain sin.

59 Ar an tríú dul síos, thuig an Coimisiún ó sciartha margaidh Google nach raibh ach iomaíocht theoranta roimhe ó idirghabhálaithe eile.

(2) Bacainní ar iontráil agus ar leathnú

60 Mheas an Coimisiún go raibh go leor bacainní ar iontráil agus ar leathnú sa mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE.

61 Ar an gcéad dul síos, thug an Coimisiún dá aire go raibh gá le hinfheistíochtaí suntasacha chun 'ardán fógraíochta cuardaigh ar líne' a chruthú, a chothabháil agus a fheabhsú go leanúnach.

62 Ar an dara dul síos, mheas an Coimisiún go raibh éifeachtaí líonra ina saintréithe den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne. Go deimhin, bhí rath idirghabhálaí ag brath ar líon na bhfógróirí agus na bhfoilsitheoirí a bhí sé in ann a mhealladh agus ar mhéid a phunann d'fhógraí cuardaigh ar líne. Luaigh sé go raibh na gnéithe éagsúla sin nasctha, ionas nach meallfadh idirghabhálaí nach bhfuil go leor foilsitheoirí á mealladh aige go leor fógróirí ach an oiread. Dá bhrí sin, dá mhéad a d'úsáid fógróirí seirbhís idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, is ea is mó a d'fhéadfadh an t-idirghabhálaí rogha a dhéanamh as líon suntasach fógraí cuardaigh agus, dá bhrí sin, ábharthacht na bhfógraí a léirigh sé mar fhreagairt ar chuardach ar líne úsáideora a mhéadú.

63 Ar an tríú dul síos, thug an Coimisiún dá aire, ó mhí na Nollag 2009 i leith agus an chomhpháirtíocht a rinne Microsoft agus Yahoo! nach ndearnadh aon iontráil shuntasach ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. Dúirt sé freisin go ndearnadh imeallú ar roinnt idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google nó gur fhág siad an margadh sin ó 2007 i leith.

(3) Easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh

64 Mheas an Coimisiún go raibh easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ó thaobh na bhfoilsitheoirí de mar shaintréith den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE.

65 Ar an gcéad dul síos, chinn an Coimisiún, sa chéad háit, gurbh ionann gach foilsitheoir agus sciar beag den éileamh sna margaí náisiúnta ar fhógraíocht cuardaigh ar líne in LEE agus, sa dara háit, nach bhféadfadh foilsitheoirí brath ar sheirbhísí na n-idirghabhálaithe iomaíocha ós rud é gur AFS a thuill an t-ioncam is mó uathu.

66 Ar an dara dul síos, chinn an Coimisiún gur scoir Google d'ioncam íosta a ráthú d'fhoilsitheoirí ó 2013 i leith agus gur laghdaigh sé, ar an meán, an sciar den ioncam a dáileadh ar fhoilsitheoirí idir 2007 agus 2016.

3. Clásal eisiachais in GSAnna inar áirigh na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile iontu 'de ghnáth'

67 Mheas an Coimisiún gurbh é a bhí sa chlásal eisiachais, ón 1 Eanáir 2006 go dtí an 31 Márta 2016, mí-úsáid ceannasachta a mhéid a bhí an clásal sin in GSAnna ina raibh 'de ghnáth' ag na comhpháirtithe díreacha lena n-áirítear a suíomhanna gréasáin uile a thaispeánann fógraí cuardaigh ar líne. Go príomha, mheas sí gur fhorchuir an clásal sin, sna himthosca sin, oibleagáid soláthair eisiach ar na comhpháirtithe díreacha sin, a bhí, dá réir sin, contrártha d'Airteagal 102 CFAE. Mar mhalairt air sin, mheas sí go raibh an clásal sin, a mhéid a d'fhorchuir sé oibleagáid den sórt sin, contrártha leis an bhforáil sin, ar an bhforas go bhféadfadh sé iomaíocht a shrianadh. Rinneadh cur síos air mar 'chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh' na comhpháirtithe díreacha a chuir a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth i gceann amháin ar a laghad dá GSAnna.

(a) An clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a mhéid gur oibleagáid soláthair eisiach a bhí ann a bhí contrártha, dá réir sin, d'Airteagal 102 CFAE

68 Ar thaobh amháin, mheabhraigh an Coimisiún cásdlí na Cúirte Breithiúnais a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36, mír 89), ar dá réir, 'maidir le gnóthas a bhfuil ceannasacht aige ar mhargadh, is mí-úsáid ceannasachta de réir bhrí Airteagal [102 CFAE] é ceannaitheoirí a cheangal, fiú má iarrann siad é, trí oibleagáid nó trí ghealltanas a gcuid riachtanas uile nó cuid mhór díobh a fháil go heisiach ón ngnóthas sin".

69 Ar an dara dul síos, chinn an Coimisiún gurb éard a bhí sa chlásal eisiachais, sa chás seo, oibleagáid eisiach soláthair a mhéid a chuir sé de cheangal ar na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a gcuid riachtanas uile, nó cuid mhór dá riachtanais, maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a fháil ó Google. I ndáil leis sin, thug sí dá haire, ar an gcéad dul síos, go raibh feidhm 'de ghnáth' ag an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha sin maidir lena suíomhanna gréasáin go léir ina dtaispeántar fógraí cuardaigh ar líne, ar an dara dul síos, nach bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha sin maolú ar an gclásal sin roimh dheireadh a GSAnna agus, ar deireadh, gur chuir na GSAnna a tugadh i gcrích le dhá cheann de na comhpháirtithe díreacha sin, eadhon [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], d'oibleagáid ar na comhpháirtithe sin a suíomhanna gréasáin go léir a thaispeánann fógraí den sórt sin a chur faoi réir an chlásail sin.

70 Sna himthosca sin, mheas an Coimisiún, go príomha, go raibh an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, contrártha d'Airteagal 102 CFAE, gan aon ghá a bheith ann a fháil amach an bhféadfadh an clásal sin srian a chur leis an iomaíocht i bhfianaise imthosca uile an cháis.

(b) An clásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a mhéid gur oibleagáid soláthair eisiach a bhí ann a d'fhéadfadh srian a chur leis an iomaíocht de réir bhrí Airteagal 102 CFAE

71 Mheas an Coimisiún, mar mhalairt air sin, gur oibleagáid soláthair eisiach a bhí sa chlásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a bhí in ann iomaíocht a shrianadh, ag féachaint d'imthosca uile an cháis.

72 Thug an Coimisiún dá aire go ndearna an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar an gcéad dul síos, na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, ar an tríú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí. Ina theannta sin, chinn sé gur mhéadaigh an clásal Sasanach cumas an chlásail sin srian a chur ar iomaíocht.

73 Dúirt an Coimisiún freisin, i gcomhthéacs an scrúdaithe ar na himthosca ábhartha, gur chuir sé san áireamh, ar an gcéad dul síos, a thábhachtaí atá ceannasacht Google ar na margaí náisiúnta na fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE, ar an gcéad dul síos, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an dara dul síos, ar an margadh fógraíochta idirghabhála a bhaineann le cuardaigh den sórt sin in LEE, ar an dara dul síos, an margadh sin a chumhdaítear leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh agus, ar an tríú dul síos, ‘fad an chlásail [sin]’.

(c) Easpa réasúnú oibiachtúil

74 Dhiúltaigh an Coimisiún do na húdair oibiachtúla a chuir Google ar aghaidh le linn an nós imeachta riaracháin.

75 Ar an gcéad dul síos, d’áitigh Google, le linn an nós imeachta riaracháin, go raibh gá leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh chun a áirithiú go raibh leibhéal leordhóthanach ioncaim aige chun tacú, ar an gcéad dul síos, leis na hinfheistíochtaí is gá chun a sheirbhísí idirghabhála fógraíochta ar líne a bhainistiú agus a fheabhsú agus, ar an dara dul síos, leis na hinfheistíochtaí sonracha a rinneadh i bhfabhar na gcomhpháirtithe díreacha sin.

76 Ar an dara dul síos, d’áitigh Google gur tháirg AFS éifeachtaí ar son na hiomaíochta trí cháilíocht eispéireas an úsáideora, ioncam fógraíochta, úsáideacht na leathanach cuardaigh d’fhoilsitheoirí agus nochtadh fógróirí d’úsáideoirí a bhfuil suim acu ina dtáirgí a mhéadú.

77 Ar an gcéad dul síos, mheas an Coimisiún nár shuigh Google nach ndéanfaí na hinfheistíochtaí ar a raibh Google ag brath in éagmais an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. I ndáil leis sin, thug sé dá aire, go bunúsach, gur léirigh an fíoras gur chuir Google clásail socrúcháin agus réamhúdaraithe in ionad an chlásail sin go bhféadfadh Google clásail nach raibh chomh sriantach céanna a chur i bhfeidhm maidir leis na hinfheistíochtaí sin. Ar an dara dul síos, chinn sé nach raibh na héifeachtaí ar son na hiomaíochta a líomhain Google ábhartha chun a chinneadh an raibh údar oibiachtúil leis an gclásal eisiachais.

4. An clásal socrúcháin

78 Mheas an Coimisiún, ón 31 Márta 2009 go dtí an 6 Meán Fómhair 2016, gurbh ionann an clásal socrúcháin agus mí-úsáid ceannasachta, ar an bhforas go raibh sé d’acmhainn ag an gclásal sin iomaíocht a shrianadh i bhfianaise imthosca uile an cháis, agus nár shuigh Google go raibh údar oibiachtúil leis an gclásal sin.

(a) Raon feidhme an chlásail socrúcháin

79 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún gur forchoimeádadh leis an gclásal socrúcháin an spás is infheicthe ar shuíomhanna gréasáin comhpháirtithe díreacha le haghaidh fógraí cuardaigh ar líne de thionscnamh Google.

80 Sa dara háit, mheas an Coimisiún gur ceanglaíodh leis an gclásal socrúcháin ar chomhpháirtithe díreacha 'bloc' de thrí fhógra 'leathanformáide' a bhaineann le cuardaigh ar líne Google nuair a rinneadh an cuardach ó ríomhaire a thaispeáint sna spásanna is infheicthe de na suíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal sin, ar an gcéad dul síos, agus, ar an dara dul síos, fógraíocht cuardaigh ar líne amháin ar a laghad ó Google nuair a rinneadh an cuardach ó ghléas móibíleach.

(b) Srian ar iomaíocht mar thoradh ar an gclásal socrúcháin

81 Thug an Coimisiún dá aire gur dhíspreag an clásal socrúcháin, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, ar an tríú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí. Ina theannta sin, chinn sí gur mhéadaigh cineál ceangailteach na samhlacha cumas an chlásail sin srian a chur ar iomaíocht.

82 Dúirt an Coimisiún freisin, agus scrúdú á dhéanamh aige ar na himthosca ábhartha, gur chuir sé san áireamh, ar an gcéad dul síos, a thábhachtaí atá ceannasacht Google maidir leis na margaí náisiúnta fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an dara dul síos, an margadh idirghabhála fógraíochta a bhaineann le cuardach den sórt sin in LEE, ar an dara dul síos, an margadh deiridh a chumhdaítear leis an gclásal socrúcháin agus, ar an tríú dul síos, 'fad an chlásail [sin]'.

(c) Easpa údar oibiachtúil

83 Dhiúltaigh an Coimisiún do na húdair oibiachtúla a chuir Google ar aghaidh le linn an nós imeachta riaracháin.

84 Ar an gcéad dul síos, d'áitigh Google, le linn an nós imeachta riaracháin, go raibh gá leis an gclásal socrúcháin chun a ráthú, go pointe áirithe, go mbeadh ioncam leordhóthanach ann chun údar a thabhairt leis na hinfheistíochtaí a rinneadh le comhpháirtithe díreacha agus chun a n-ioncam a uasmhéadú.

85 Ar an dara dul síos, d'áitigh Google go raibh gá le méid áirithe cobhsaíochta i dtaispeáint fógraí cuardaigh ar líne chun ábharthacht fógraí cuardaigh ar líne a choinneáil.

86 Thug an Coimisiún dá aire nár shuigh Google nach ndéanfaí na hinfheistíochtaí a raibh Google ag brath orthu in éagmais an chlásail socrúcháin. Ina theannta sin, chinn sí nach raibh an fíoras, a líomhain Google, go rabhthas in ann ioncam fógraíochta comhpháirtithe díreacha a mhéadú leis an gclásal sin ábhartha chun a chinneadh an ndearnadh sárú ar Airteagal 102 CFAE. Ar deireadh,

mheas sé go bhféadfadh Google ábharthacht fógraí cuardaigh ar líne a choinneáil trí mhodhanna nach bhfuil chomh sriantach céanna a úsáid, amhail moltaí. Shonraigh sí, i ndáil leis sin, gur dheimhnigh an fíoras gur thréig Google cur i bhfeidhm forálacha áirithe den chlásal atá i gceist in 2016 (féach mír 24 thuas) go bhféadfadh sé modhanna nach raibh chomh sriantach céanna a ghlacadh.

5. An clásal réamhúdaraithe

87 Mheas an Coimisiún, ón 31 Márta 2009 go dtí an 6 Meán Fómhair 2016, gurbh ionann an clásal réamhúdaraithe agus mí-úsáid ceannasachta, ar an bhforas go bhféadfadh an clásal sin an iomaíocht a shrianadh i bhfianaise imthosca uile an cháis, agus nár shuigh Google go raibh údar oibiachtúil leis an gclásal sin.

(a) Srian ar iomaíocht mar thoradh ar an gclásal socrúcháin

88 Thug an Coimisiún dá aire gur dhíspreag an clásal réamhúdaraithe, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála na fógraíochta cuardaigh ar líne, ar an tríú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

89 Dúirt an Coimisiún freisin, i gcomhthéacs an scrúdaithe ar na himthosca ábhartha, gur chuir sé san áireamh, ar an gcéad dul síos, a thábhachtaí atá ceannasacht Google maidir leis na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE, ar an gcéad dul síos, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an dara dul síos, an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh den sórt sin in LEE, ar an dara dul síos, an margadh deireanach sin a chumhdaítear leis an gclásal réamhúdaraithe agus, ar an tríú dul síos, ‘fad an chlásail sin’.

(b) Easpa réasúnú oibiachtúil

90 Dhiúltaigh an Coimisiún do na húdair oibiachtúla a chuir Google ar aghaidh le linn an nós imeachta riaracháin.

91 D’áitigh Google, le linn an nós imeachta riaracháin, go raibh gá leis an gclásal réamhúdaraithe chun a chur ar chumas comhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a chomhlíonann a cheanglais cháilíochtúla a thaispeáint, go háirithe chun cosc a chur ar thaispeáint fógraí a ritheann le haghaidh Google agus a chuirfeadh ábhar míchuí chun cinn nó a d’fhágfadh go suiteálfaí bogearraí mailíseacha ar ríomhaire an úsáideora.

92 Mheas an Coimisiún nár mhínigh Google cén fáth a raibh ar chomhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint a chomhlíon a cheanglais cháilíochtúla nó conas a d’fhág an clásal réamhúdaraithe gurbh fhéidir cleachtais mhíthreoracha a chosc ar na suíomhanna gréasáin lena mbaineann. Ina theannta sin, bhí sí den tuairim go bhféadfadh sé gur éirigh le Google a cheanglais cháilíochtúla a fhorfheidhmiú agus a thrádmharc a chosaint trí mhodhanna nach

bhfuil chomh sriantach céanna a úsáid. Shonraigh sé freisin, i ndáil leis sin, gur dheimhnigh an fíoras gur thréig Google cur i bhfeidhm an chlásail sin in 2016 (féach mír 24 thuas) go bhféadfadh sé modhanna nach raibh chomh sriantach céanna a ghlacadh.

6. An sárú aonair leanúnach

93 Mheas an Coimisiún gurb ionann na trí mhí-úsáid ceannasachta, a d'eascair faoi seach as an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, an clásal socrúcháin agus an clásal réamhúdaraithe, le chéile, agus sárú aonair leanúnach ar Airteagal 102 CFAE a mhair ón 1 Eanáir 2006 go dtí an 6 Meán Fómhair 2016.

94 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, mheas an Coimisiún gur shaothraigh an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, an clásal socrúcháin agus an clásal réamhúdaraithe an cuspóir céanna, eadhon foriamh idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google chun a sheasamh ar an margadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne agus na margaí d'fhógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, dá bhrí sin, a sheasamh ar an margadh cuardaigh ghinearálta a choinneáil agus a neartú.

95 Ar an dara dul síos, mheas an Coimisiún go raibh an clásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, an clásal socrúcháin agus an clásal réamhúdaraithe comhlántach a mhéid a bhí claonadh sna clásail sin comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhógraí iomaíocha a fhoinsiú agus cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. I ndáil leis sin, luaigh an Coimisiún, *inter alia*, go raibh cur síos déanta ag Google féin ar an gclásal socrúcháin mar 'chlásal eisiachais coibhneasta', agus go raibh an clásal socrúcháin in GSAnna uile ina raibh an clásal réamhúdaraithe freisin.

7. Éifeacht ar thrádáil idir na Ballstáit

96 Mheas an Coimisiún go raibh an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, an clásal socrúcháin agus an clásal réamhúdaraithe, ina n-aonar agus araon, in ann difear suntasach a dhéanamh don trádáil idir na Ballstáit.

8. An fhíneáil

97 D'ordaigh an Coimisiún do Google LLC fíneáil EUR 1 494 459 000 a íoc, lena n-áirítear EUR 130 135 475 i gcomhpháirt agus go leithleach le Alphabet Inc.

II. An t-ordú atá á lorg ag na páirtithe

98 Iarrann Google ar an gCúirt Ghinearálta:

– go príomha, an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

– mar mhalairt air sin, méid na fíneála a chur ar ceal nó a laghdú;

– a ordú don Choimisiún na costais a íoc.

99 I bhfianaise bharúlacha na Cúirte Ginearálta maidir leis an tuarascáil le haghaidh na héisteachta, áitíonn Surfboard Holding BV ('Surfboard') agus Vinden.Nl BV ('Vinden') gur cheart don Chúirt Ghinearálta:

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní;

– a ordú don Choimisiún na costais a íoc.

100 Iarrann an Coimisiún ar an gCúirt Ghinearálta:

– an chaingean a dhíbhe;

– a ordú do Google na costais a íoc;

– a ordú do Surfboard agus Vinden na costais a bhaineann lena n-idirghabhálacha faoi seach a íoc.

III. An dlí

101 Ardaíonn Google cúig shaincheist dlí mar thaca lena chaingean, lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, gur mhíshainigh an Coimisiún an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne agus, dá bhrí sin, nár shuigh sé a cheannasacht ar an margadh sin; ar an dara dul síos, nach mí-úsáid ceannasachta a bhí sa chlásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh; ar an tríú dul síos agus ar an gceathrú dul síos; nárbh ionann na clásail socrúcháin agus réamhúdaraithe agus mí-úsáid den sórt sin; agus, ar an gcúigiú dul síos, gur ghearr an Coimisiún fíneáil air go mícheart.

A. Réamhrá

102 I bhfoclaíocht Airteagal 102 CFAE, déanfar aon mhí-úsáid ag gnóthas nó gnóthais ag a bhfuil ceannasacht sa mhargadh inmheánach nó i gcuid mhór de a thoirmeasc mar ní nach luíonn leis an margadh inmheánach sa mhéid gurbh fhéidir éifeacht a bheith aici ar thrádáil idir Ballstáit.

103 Mar is léir ó chásdlí socair na Cúirte, féachann an tAirteagal sin lena áirithiú nach ndéanfar dochar don iomaíocht chun dochair don leas ginearálta, do ghnóthais aonair agus do thomhaltóirí trí phionós a ghearradh ar iompar gnóthas a bhfuil ceannasacht acu, rud a chuireann srian ar an iomaíocht ar thuillteanais agus a d'fhéadfadh díobháil dhíreach a dhéanamh dóibh, nó a choisceann nó a shaobhann an iomaíocht sin agus a d'fhéadfadh díobháil indíreach a dhéanamh dóibh dá bhrí sin (breithiúnas an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 124; féach chomh maith, chuige sin, breithiúnas an 27 Márta 2012, *Post Danmark*, C-209/10, EU:C:2012:172, mír 20). Dá bhrí sin, tá sé i gceist leis an gcoincheap 'mí-úsáid' de réir bhrí na forála sin pionós a ghearradh ar iompar gnóthais a bhfuil ceannasacht aige, ar mhargadh ina bhfuil an leibhéal iomaíochta lagaithe cheana féin mar thoradh ar an ngnóthas atá i gceist a bheith ann, a bhaineann an bonn de chothabháil struchtúir éifeachtaigh iomaíochta (féach breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 36 agus an cásdlí dá dtagraítear).

104 Tá freagracht ar leith ar ghnóthas ag a bhfuil ceannasacht, gan beann ar na cúiseanna atá leis an gceannasacht úd, gan ligean dá iompar lagú a dhéanamh ar fhíoriomaíocht neamhshaofa ar an margadh inmheánach (féach breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 135, agus an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 38).

105 Mar sin féin, níl sé i gceist le hAirteagal 102 CFAE cosc a chur ar ghnóthais ceannasacht a bhaint amach, ar a dtuillteanas féin, ar mhargadh amháin, ná a áirithiú go bhfanfaidh gnóthais iomaíocha nach bhfuil chomh héifeachtúil céanna leo siúd a bhfuil seasamh den sórt sin acu ar an margadh (breithiúnais an 21 Nollaig 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, mír 126; féach chomh maith, chuige sin, breithiúnas an 27 Márta 2012, *Post Danmark*, C-209/10, EU:C:2012:172, mír 21). Go deimhin, d'fhéadfadh iomaíocht de bhua tuillteanas a bheith mar chúis le himeacht ón margadh nó imeallú d'iomaitheoirí nach bhfuil chomh héifeachtach céanna agus nach bhfuil chomh tarraingteach sin dá bharr do thomhaltóirí ó thaobh, i measc nithe eile, praghais, rogha, cáilíochta nó nuálaíochta (féach breithiúnas am 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 37 agus an cásdlí dá dtagraítear; féach freisin, chuige sin, breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, míreanna 133 agus 134).

106 Dá bhrí sin, féadfar mí-úsáid ceannasachta a shuíomh, *inter alia*, i gcás ina bhfuil an t-iompar a ndéantar gearán ina leith faoi éifeachtaí eisiatacha ar iomaitheoirí chomh héifeachtúil le húdar an iompair sin ó thaobh struchtúr costas, cumas nuálaíochta nó cáilíochta de, nó i gcás ina raibh an t-iompar sin bunaithe ar úsáid modhanna seachas na modhanna sin atá mar chuid den 'ghnáthiomaíocht', is é sin le rá, bunaithe ar na tuillteanais (féach breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 39 agus an cásdlí dá dtagraítear).

107 I ndáil leis sin, is faoin gCoimisiún atá sé cineál mí-úsáideach iompair a léiriú i bhfianaise na n-imthosca fíorasacha ábhartha uile a bhaineann leis an iompar atá i gceist, lena n-áirítear iad siúd a léiríodh leis an bhfianaise a chuir an gnóthas chun cinn mar chosaint i staid cheannasach (féach breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 40 agus an cásdlí dá dtagraítear).

108 Is fíor, chun cineál mí-úsáideach iompair a shuí, nach gá don Choimisiún a léiriú gur chruthaigh an t-iompar sin éifeachtaí frithiomaíocha iarbhír. Féachann Airteagal 102 CFAE le pionós a ghearradh ar mhí-úsáid ceannasachta ag gnóthas amháin nó níos mó laistigh den mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de, is cuma cé acu ar éirigh leis an saothrú sin nó nár éirigh. Dá réir sin, d'fhéadfadh an Coimisiún a chinneadh go ndearnadh sárú ar Airteagal 102 CFAE trína shuíomh, le linn na tréimhse inar cuireadh an t-iompar atá i gceist chun feidhme, go bhféadfadh an t-iompar sin, in imthosca an cháis seo, srian a chur leis an iomaíocht ar na tuillteanais in ainneoin a easpa éifeachta (féach breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 41 agus an cásdlí dá dtagraítear).

109 Mar sin féin, ní mór an léiriú sin a bheith bunaithe, i bprionsabal, ar fhianaise inláimhsithe lena léirítear, thar hipitéis amháin, cumas iarbhír an chleachtais atá i gceist éifeachtaí den sórt sin a chruthú, agus ní mór go rachadh an t-amhras atá ann ina leith sin chun tairbhe don ghnóthas a úsáideann cleachtas den sórt sin (féach breithiúnas an 19 Eanáir 2023, Unilever Italia Mkt. Operations, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 42 agus an cásdlí dá dtagraítear).

110 Ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus, mar shampla, anailís ionchasach a éilítear chun scrúdú a dhéanamh ar chomhchruinniú beartaithe, lena n-éilítear réamhaisnéis a dhéanamh ar na teagmhais a tharlóidh amach anseo, de réir dóchúlacht níos mó nó níos lú, mura nglactar aon chinneadh lena dtoirmisctear nó lena sonraítear coinníollacha an chomhchruinnithe bheartaithe, is gnách gur faoin gCoimisiún atá sé, nuair a ghearrann sé pionós ar mhí-úsáid ceannasachta, scrúdú a dhéanamh ar theagmhais a tharla roimhe seo, a bhfuil go leor fachtóirí ann ina leith de ghnáth a chuireann ar a chumas a chúiseanna a thuiscint agus a éifeachtaí ar iomaíocht éifeachtach a mheas (féach, chuige sin, breithiúnas an 15 Feabhra 2005, *an Coimisiún* v *Tetra Laval*, C-12/03 P, EU:C:2005:87, mír 42).

111 Chuige sin, féadfaidh an Coimisiún, *inter alia*, faoi Airteagal 18 de Rialachán Uimh. 1/2003, a cheangal ar ghnóthais an fhaisnéis go léir is gá dá imscrúdú a sholáthar. Mar a áitíonn an Coimisiún, is gá luach cruthúnais mór a chur leis na freagraí uileghabhálacha ar cheist dhíreach, a chuirtear ar fáil faoin bhforáil sin, a mhéid is féidir fíneáil a ghearradh ar ghnóthais a sholáthraíonn faisnéis mhícheart nó mhíthreorach mar fhreagairt ar cheist den sórt sin faoi Airteagal 23(1)(a) den Rialachán sin (féach, chuige sin, breithiúnais an 16 Meán Fómhair 2013, *Galp Energía España agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, T-462/07, nár foilsíodh, EU:T:2013:459, mír 123, agus an 26 Eanáir 2022, *Intel Corporation* v *an Coimisiún*, T-286/09 RENV, faoi achomharc, EU:T:2022:19, mír 376).

112 Go háirithe, féadfaidh an gnóthas lena mbaineann a rá, le linn an nós imeachta riaracháin, ar bhonn fianaise thacaíochta, nach raibh an cumas ag a iompar iomaíocht a shrianadh agus, go háirithe, na héifeachtaí líomhainte foriaimh a chruthú (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 138). Más rud é, i gcinneadh, go ndéanann an Coimisiún anailís den sórt sin, ní mór don Chúirt scrúdú a dhéanamh ar argóintí uile an iarratasóra ag iarraidh amhras a chur faoi bhailíocht thorthaí an Choimisiúin maidir le cumas foriaimh iomaitheoirí atá chomh héifeachtach céanna ar a laghad, a bhaineann leis an gcleachtas féin atá i gceist (breithiúnas an 15 Meitheamh 2022, *Qualcomm* v *an Coimisiún* (Qualcomm íocaíochtaí eisiacha) T-235/18, EU:T:2022:358, mír 356, agus féach chomh maith, chuige sin, breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 141).

113 Ina theannta sin agus i ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú go mbaineann raon feidhme an athbhreithnithe dá bhforáiltear in Airteagal 263 CFAE leis na heilimintí go léir de chinntí an Choimisiúin a bhaineann le himeachtaí faoi Airteagal 102 CFAE, atá faoi réir athbhreithniú domhain ag an gCúirt Ghinearálta, ó thaobh dlí agus go deimhin, i bhfianaise na saincheisteanna dlí a d'ardaigh an t-iarratasóir agus ag cur san áireamh na n-eilimintí go léir a thíolaic an t-iarratasóir, cibé acu an bhfuil na heilimintí sin roimh dháta nó tar éis dháta an chinnidh atá faoi chonspóid, cibé acu ar tíolacadh roimhe sin iad i gcomhthéacs an nós imeachta riaracháin nó, den chéad uair, i gcomhthéacs na n-imeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta, a mhéid a bhaineann na heilimintí sin le hathbhreithniú ar dhlíthiúlacht an chinnidh ón gCoimisiún (féach breithiúnais an 21 Eanáir 2016, *Galp Energía España agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, C-603/13 P, EU:C:2016:38, mír 72, agus an 25 Iúil 2018, *Orange Polska* v *an Coimisiún*, C-123/16 P, EU:C:2018:590, mír 105 agus an cásdlí dá dtagraítear).

B. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear gur shainmhínigh an Coimisiún go mícheart na margaí ábhartha agus ceannasacht Google

114 Leis an gcéad phléadáil, maíonn Google, le tacaíocht ó Surfboard agus Vinden, gur shainmhínigh an Coimisiún go mícheart na margaí le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne agus idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne. Ciallaíonn an earráid sin nár shuigh an Coimisiún ceannasacht Google sa mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne laistigh de LEE, agus mar thoradh air sin nach raibh sé i dteideal teacht ar an gconclúid, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh mí-úsáid de réir bhrí Airteagal 102 CFAE ar an margadh sin.

115 Tá argóintí Google roinnte ina dhá chuid.

116 Sa chéad chuid dá chéad phléadáil, áitíonn Google, chun críocha na margaí náisiúnta d'fhógraíocht cuardaigh ar líne a shainiú, go ndearna an Coimisiún earráid nuair a chinn sé nach raibh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne inionadaithe le fógraí cuardaigh ar líne.

117 Sa dara cuid dá chéad saincheist dlí, maíonn Google, chun críocha an margadh Eorpach d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne a shainiú, go ndearna an Coimisiún earráid agus é ag cinneadh nach raibh aon inionadaitheacht idir fógraí ar líne a dhíol trí idirghabháil agus fógraí ar líne a dhíol go díreach ag foilsitheoirí.

1. An chéad chuid den chéad saincheist dlí, lena n-éilítear inionadaitheacht fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne

118 Mar a tugadh faoi deara i mír 27 thuas, shainigh an Coimisiún dhá mhargadh ábhartha sa chinneadh atá faoi chonspóid. Ba é an chéad cheann de na margaí sin an margadh fógraíochta cuardaigh ar líne, a thuairiscítear i míreanna 28 agus 29 thuas. Cé gur tharla mí-úsáid ceannasachta a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid ar an dara margadh ábhartha a shainítear sa chinneadh sin, eadhon idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, mhínigh an Coimisiún ag an éisteacht gur céim riachtanach é sainmhíniú an chéad mhargaidh chun an dara margadh a shainiú, nach féidir a shainiú mar mhargadh ar leithligh gan an chéad mhargadh a shainiú roimh ré.

119 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún, *inter alia*, nach raibh fógraí cuardaigh ar líne inionadaithe le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, a ndéantar cur síos orthu i mír 32 den bhreithiúnas seo.

120 Bhunaigh an Coimisiún a anailís a dhéanann idirdhealú idir fógráin a bhaineann le cuardaigh ar líne ó fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne ('an dá chineál fógra atá i gceist'), in aithris 135 go 169 den chinneadh a chonspóidtear, ar an gcéad dul síos, ar spreagadh agus ar shuíomh na fógraí atá i gceist, sa dara háit, a bhformáidí, sa tríú háit, a gcumas freagra a thabhairt ar leas láithreach an úsáideora, sa cheathrú háit, a gcumas chun an t-úsáideoir a chur ag ceannach a bheith mar thoradh air, sa chúigiú háit, a rátaí cad a tharlaíonn agus comhshó, sa séú háit, a gcumas an toradh ar infheistíocht na bhfógróirí a thomhas, sa seachtú háit, tuairimí comhlachais a dhéanann ionadaíocht ar fhógróirí (Cónaidhm Dhomhanda na bhFógróirí), san ochtú háit, freagairtí na bhfógróirí, na bhfoilsitheoirí agus na ngníomhaireachtaí meán ar iarratais an Choimisiúin ar fhaisnéis maidir le héifeacht an mhéadaithe ar phraghas na fógraíochta cuardaigh ar líne, sa naoú háit, tuarascáil tionscail ó oibreoir bunachar sonraí ar líne a chuireann sonraí staidrimh agus taighde i láthair (Statista) agus, sa deichiú háit, na hinfheistíochtaí is gá chun seirbhísí fógraíochta cuardaigh ar líne a sholáthar.

121 Áitíonn Google go ndearna an Coimisiún earráid nuair a chinn sé, sa chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh an dá chineál fógra atá i gceist mar chuid den mhargadh céanna.

122 Is féidir achoimre a dhéanamh ar argóint Google ina leith sin mar seo a leanas. Ar an gcéad dul síos, tugann sé faoi deara gur dhírigh an Coimisiún go mícheart ar inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de seachas ó thaobh na bhfoilsitheoirí de. Ar an dara dul síos, theip ar an gCoimisiún na tosca ábhartha uile a chur san áireamh, ag díriú ar dhifríochtaí líomhnaithe i saintréithe idir an dá chineál fógra atá i gceist. Ar an tríú dul síos, ní dhearna an Coimisiún anailís cheart ar phraghsanna, trí bhíthin, mar shampla, tástála lena ndéantar anailís ar an tionchar a bheadh ag méadú suntasach neamhbhuan idir 5 % agus 10 % ar phraghas fógraí cuardaigh ar líne ('tástáil SSNIP'), agus bhain sé míbhrí as freagraí foilsitheoirí, fógróirí agus gníomhaireachtaí meán i gcomhthéacs a anailíse. Ar an gceathrú dul síos, ní chruthaítear na difríochtaí líomhnaithe sin i saintréithe idir an dá chineál fógra atá i gceist agus, thairis sin, ní leor iad chun teacht ar an gconclúid nach bhfuil siad inionadaithe. Ar an gcúigiú dul síos, níor chuir an Coimisiún san áireamh samplaí na bhfoilsitheoirí a dhéanann malartú nó a mhalartaigh idir an dá chineál fógra atá i gceist. Ar an séú dul síos, bhain an Coimisiún míthuiscint as ráitis ionadaithe áirithe Google. Ar an seachtú dul síos, tá an anailís a rinneadh sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le hinionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist, go bunúsach, contrártha le cinntí ón gCoimisiún roimhe seo.

123 Tacaíonn Surfboard agus Vinden le hargóintí Google agus maíonn siad freisin nár thug an Coimisiún aird chuí ar thuairimí na bhfoilsitheoirí.

(a) Barúlacha tosaigh

124 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú gur réamhriachtanas, i bprionsabal, é cinneadh an mhargaidh ábhartha, i gcomhthéacs chur i bhfeidhm Airteagal 102 CFAE, chun measúnú a dhéanamh ar cheannasacht a d'fhéadfadh a bheith ann ar thaobh an ghnóthais lena mbaineann, arb é is cuspóir dó an raon feidhme a shainiú ar laistigh de nach mór measúnú a dhéanamh ar an gceist an bhfuil an gnóthas sin in ann iompar go suntasach go neamhspleách ar a iomaitheoirí, ar a chustaiméirí agus ar a thomhaltóirí (féach breithiúnas an 30 Eanáir 2020, *Generics (UK) agus páirtithe eile*, C-307/18, EU:C:2020:52, mír 127 agus an cásdlí dá dtagraítear).

125 Leanann sé ón gcásdlí go dtugtar le tuiscint le coincheap an mhargaidh ábhartha go bhféadfadh iomaíocht éifeachtach a bheith ann idir na táirgí nó na seirbhísí atá mar chuid de, rud a thugann le tuiscint go bhfuil leibhéal leordhóthanach inmhalartachta ann le haghaidh na húsáide céanna de na táirgí nó na seirbhísí go léir atá mar chuid den mhargadh céanna. Ní dhéantar measúnú ar inmhalartaitheacht ná ar inionadaitheacht i bhfianaise shaintréithe oibiachtúla na n-earraí agus na seirbhísí atá i gceist, agus i bhfianaise na saintréithe sin amháin. Is gá freisin na coinníollacha iomaíochta agus struchtúr an éilimh agus an tsoláthair ar an margadh a chur san áireamh (féach breithiúnas an 23 Eanáir 2018, *F. Hoffmann-La Roche agus páirtithe eile*, C-179/16, EU:C:2018:25, mír 51 agus an cásdlí dá dtagraítear).

126 Is léir freisin ón bhFógra ón gCoimisiún maidir leis an sainmhíniú ar an margadh ábhartha chun críocha dhlí iomaíochta an Chomhphobail (IO 1997 C 372, lch. 5; 'an Fógra maidir le sainiú margaidh') go gcuimsíonn 'margadh táirgí gach táirge agus/nó seirbhís a mheasann an tomhaltóir a bheith inmhalartaithe nó inionadaithe mar gheall ar a saintréithe, a bpraghas agus a n-úsáid bheartaithe'. Ó thaobh na heacnamaíochta de, chun sainmhíniú a fháil ar an margadh ábhartha, is é ionadú ar thaobh an éilimh an toisc araíonachta is láithrí agus is éifeachtaí do sholáthróirí táirge ar leith, go háirithe maidir lena gcinntí praghsála. Féadfar inionadaitheacht ó thaobh an

tsoláthair de a chur san áireamh freisin agus margaí á sainiú sna cásanna sin ina bhfuil a héifeachtaí coibhéiseach le héifeachtaí ionadaíochta ó thaobh an éilimh de i dtéarmaí éifeachtachta agus neasachta. Chun é sin a dhéanamh, ní mór do sholáthróirí a bheith in ann a dtáirgeadh a atreorú chuig na táirgí atá i gceist agus iad a mhargú sa ghearrthéarma, gan costais ná rioscaí suntasacha breise a thabhú, mar fhreagairt ar athruithe beaga, ach buana, ar phraghsanna coibhneasta (breithiúnas an 29 Márta 2012, *Telefónica agus Telefónica de España* v *an Coimisiún*, T-336/07, EU:T:2012:172, mír 113).

127 Thairis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó phointe 25 den Fhógra maidir le sainiú margaidh agus ón gcásdlí, nach gceanglaítear ar an gCoimisiún leis an sainmhíniú ar an margadh ábhartha ordlathas docht na bhfoinsí éagsúla faisnéise nó na gcineálacha éagsúla fianaise a leanúint (breithiúnas an 11 Eanáir 2017, *Topps Europe* v *an Coimisiún*, T-699/14, nár foilsíodh, EU:T:2017:2, mír 82), ós rud é gur féidir an cheist maidir le hinionadaitheacht táirgí a chinneadh ar bhonn corpas fianaise ina bhfuil gnéithe éagsúla agus eilimintí eimpíreacha measúnaithe go minic agus ní mór don Choimisiún an fhaisnéis ábhartha uile atá ar fáil dó a chur san áireamh (breithiúnas an 1 Iúil 2010, *AstraZeneca* v *an Coimisiún*, T-321/05, EU:T:2010:266, mír 85).

(b) Dearcadh na bhfoilsitheoirí a chur san áireamh

128 Áitíonn Google nár léirigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh an dá chineál fógra atá i gceist mar chuid de mhargaí éagsúla ó thaobh na bhfoilsitheoirí de. De réir Google, ba cheart don Choimisiún tuilleadh scrúdú a dhéanamh ar a n-inionadaitheacht ó thaobh an éilimh de, ós rud é go mbaineann an mhí-úsáid a líomhnaigh an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid le srian a chur ar chumas foilsitheoirí roghanna malartacha ar sheirbhís idirghabhála Google a roghnú, eadhon AFS. Dá bhrí sin, bhí sé mícheart ag an gCoimisiún díriú sa chinneadh atá faoi chonspóid ar inionadaitheacht ó thaobh na bhfógróirí de agus ní ó thaobh na bhfoilsitheoirí de.

129 Tacaíonn Surfboard agus Vinden leis na hargóintí sin.

130 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

131 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nach mór scrúdú ginearálta a dhéanamh ar inionadaitheacht ó thaobh an éilimh de.

132 D'admhaigh Google, ag an éisteacht, nach raibh foilsitheoirí ina n-éileamh ar an dá chineál fógra atá i gceist. Ina theannta sin, níor chuir Google i gcoinne dhearbhú an Choimisiúin, in aithris 121 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur úsáideoirí agus fógróirí a bhí san éileamh sa mhargadh fógraíochta cuardaigh ar líne agus gur oibreoirí ardán fógraíochta a bhí sa tairiscint. Dá bhrí sin, níor léirigh Google gur cheart dearcadh na bhfoilsitheoirí, nach cuid den éileamh iad, a chur san áireamh san anailís ar inionadaitheacht ar thaobh an éilimh.

133 Sna himthosca sin, ní féidir le Google, Surfboard agus Vinden an Coimisiún a cháineadh as níos mó tosca a chur san áireamh ina anailís ar an sainmhíniú ar an margadh ábhartha, ar tosca iad a bhaineann le hinionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist ó dhearcadh na bhfógróirí de seachas ó dhearcadh na bhfoilsitheoirí de, díreach ar an mbonn gur chuir an mhí-úsáid a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid srian le rogha na bhfoilsitheoirí ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, ar margadh ar leithligh é, thairis sin.

134 Ar an dara dul síos, agus in aon chás, ní mór a chur in iúl gur chuir an Coimisiún san áireamh sa chinneadh atá faoi chonspóid dearcadh na bhfoilsitheoirí ina anailís ar inionadaitheacht an dá chineál fógraíochta atá i gceist.

135 Dá bhrí sin, bhí an Coimisiún ag brath ar fhreagraí na bhfoilsitheoirí ar a iarrataí ar fhaisnéis ina mheasúnú ar an sainmhíniú ar an margadh ábhartha chun tacú lena chonclúidí maidir leis na difríochtaí i saintréithe agus in úsáid idir an dá chineál fógraíochta atá i gceist. Is léir an méid sin ó bhreithnithe an Choimisiúin maidir le suíomh agus formáid fógraí cuardaigh ar líne (féach aithrisí 136 agus 137 den chinneadh atá faoi chonspóid), a gcumas intreach freagairt do leas láithreach an úsáideora (féach aithrisí 138 agus 139 den chinneadh atá faoi chonspóid) agus a gcumas níos mó éilimh atá ann cheana a thiontú ina cheannach (féach, go háirithe, aithrisí 142 agus 143 den chinneadh atá faoi chonspóid). Léiríonn an toradh sin gur bhain an anailís ar shaintréithe agus ar úsáidí na bhfógraí sin le foilsitheoirí agus le fógróirí araon. Ina theannta sin, thagair an Coimisiún do bharúlacha na bhfoilsitheoirí chun teacht ar an gconclúid gur dócha nach gcuirfeadh na foilsitheoirí fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad na bhfógraí cuardaigh ar líne uile nó cuid díobh a thaispeáin siad ar a suíomhanna gréasáin i gcás laghdú 5 go 10 % ar ioncam ó na fógraí cuardaigh ar líne. Tagraíodh freisin do thuairimí agus d'iompar foilsitheoirí a thaispeánann fógraí cuardaigh ar líne ar a suíomhanna gréasáin in aithrisí 156 go 158, 160, 162 agus 164 den chinneadh atá faoi chonspóid.

136 Dá bhrí sin, ní léiríonn Google nach ndearna an Coimisiún scrúdú leordhóthanach ar inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist ó thaobh na bhfoilsitheoirí de.

(c) Na tosca ábhartha go léir a chur san áireamh

137 Áitíonn Google gur dhírigh an Coimisiún go mícheart ar dhifríochtaí líomhnaithe i dtréithe idir an dá chineál fógra atá i gceist, trí mhainneachtain na tosca go léir atá ábhartha d'fhoilsitheoirí a chur san áireamh, mar a cheanglaítear leis an bhfógra um shainmhíniú ar an margadh. Go sonrach, cáineann Google an Coimisiún, ag brath ar phointí 38 go 43 den fhógra sin, as gan bheith ag brath, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar shamplaí iarbhír d'ionadú táirgí, ar thástálacha cainníochtúla chun praghasleaisteachas a thomhas, ar bharúlacha eolasacha ó chustaiméirí agus ó iomaitheoirí, agus ar bhacainní agus costais d'fhoilsitheoirí a bhaineann le hathrú táirge.

138 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

139 Mar is léir ón gcásdlí dá dtagraítear i míreanna 129 agus 126 den bhreithiúnas seo, ní dhéantar measúnú ar inionadaitheacht i bhfianaise shaintréithe oibiachtúla na n-earraí agus na seirbhísí atá i gceist amháin. Cé go bhfuil saintréithe na n-earraí agus na seirbhísí i dtrácht ábhartha don mheasúnú sin, is gá freisin na coinníollacha iomaíochta agus struchtúr an éilimh agus an tsoláthair ar an margadh a chur san áireamh (féach breithiúnas an 23 Eanáir 2018, *F. Hoffmann-La Roche agus páirtithe eile*, C-179/16, EU:C:2018:25, mír 51 agus an cásdlí dá dtagraítear). Go bunúsach, déantar an prionsabal sin a athrá san Fhógra maidir le Sainiú Margaidh, dá dtagraíonn Google, i mír 36 de, ina luaitear 'nach leor saintréithe an táirge agus an úsáid atá beartaithe dó, áfach, chun teacht ar an gconclúid go bhfuil nó nach bhfuil dhá tháirge inionadaithe ó thaobh éilimh de'.

140 Os a choinne sin, murab ionann agus an méid a thugann Google le fios ina phléadálacha i scríbhinn, níl sé d'oibleagáid ar an gCoimisiún scrúdú a dhéanamh, i gcás ina sainítear margadh táirgí dá bharr, ar na tosca go léir a liostaítear san fhógra maidir le sainiú margaidh, nó ord ordlathach docht comharthaí a leanúint, mar is léir ó phointe 25 den fhógra sin féin agus ón gcásdlí a luaitear i mír 127 den bhreithiúnas seo.

141 In aon chás, cé gur fíor gur dhírigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, cuid mhór dá anailís ar na saintréithe agus ar na húsáidí a d'fhéadfadh a bheith ag an dá chineál fógra atá i gceist agus ar na difríochtaí eatarthu, ní mór a mheas, chun teacht ar an gconclúid nach raibh na fógraí sin inionadaithe, nach raibh sé teoranta do na tosca sin a thabhairt ar aird agus gur chuir sé san áireamh, i measúnú foriomlán, sraith tosca eile, lena n-áirítear iad siúd a shainaithin Google agus a leagtar amach i mír 137 den bhreithiúnas seo.

142 Dá bhrí sin, sa chinneadh atá faoi chonspóid, scrúdaigh an Coimisiún freisin tosca amhail praghas na bhfógraí atá i gceist (aithrisí 148 agus 149), na hinfheistíochtaí is gá chun seirbhísí a sholáthar d'fhógraí cuardaigh ar líne (aithrisí 150 go 154) agus, ina fhreagra ar na hargóintí a d'ardaigh Google le linn an nós imeachta riaracháin, iompar foilsitheoirí a laghdaigh an úsáid a bhain siad as fógraí cuardaigh ar líne (aithrisí 162, 164 agus 165) agus dearcadh an mhargaidh ar ionadaithe Google (aithrisí 156 agus 169). Ina theannta sin, mar a áitíonn an Coimisiún ina phléadálacha, tugadh aghaidh go hintuigthe sa chinneadh atá faoi chonspóid ar shaincheist na mbacainní ar fhoilsitheoirí agus ar fhógróirí fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a chur in ionad fógraí cuardaigh ar líne. Go deimhin, in aithris 148, thug an Coimisiún faoi deara gur thug gach foilsitheoir agus formhór na bhfógróirí le fios mar fhreagairt ar iarrataí an Choimisiúin ar fhaisnéis nach dócha go gcuirfidís fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad fógraí cuardaigh ar líne i gcás laghdú neamhbhuan 5 go 10 % ar ioncam ó fhógraí cuardaigh ar líne, a mhéid a bhaineann le foilsitheoirí, nó méadú coibhéiseach ar phraghas na bhfógraí sin, a mhéid a bhaineann le fógróirí.

143 Thairis sin, murab ionann agus an méid a mhaíonn Google, bhailigh an Coimisiún barúlacha eolasacha ó rannpháirtithe sa mhargadh, go háirithe tar éis iarrataí ar fhaisnéis a seoladh chuig foilsitheoirí, fógróirí agus gníomhaireachtaí meán, a eagraíonn feachtais fógraíochta do ghnóthais. Bhí an Coimisiún ag brath ar na barúlacha sin chun an margadh ábhartha a shainiú, mar is léir ó fhonótaí 105, 109, 110, 112 go 115, 119, 120, 122 go 125, 128, 132 go 138, 140, 141, 145, 169, 171, 172 agus 176 a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid.

144 Dá bhrí sin, ní léiríonn Google gur thug an Coimisiún neamhaird ar thosca ábhartha áirithe ina mheasúnú foriomlán ar inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist, ná go ndearna sé earráid dlí trí chuid mhór dá anailís a thiomnú do dhifríochtaí idir saintréithe agus úsáidí idir na fógraí sin.

(d) Argóintí Google a bhaineann leis an tástáil SSNIP

145 Áitíonn Google go raibh sé thar a bheith tábhachtach don Choimisiún scrúdú a dhéanamh ar cibé an roghnódh foilsitheoirí agus fógróirí fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a úsáid i gcás athrú suntasach ar phraghas fógraí cuardaigh ar líne, mar shampla trí thástáil SSNIP. I gcás den sórt sin, chuir an dá chineál fógraíochta atá i gceist srian iomaíoch ar a chéile, ionas gur margadh aonair iad. De réir Google, ní fíorthástáil SSNIP í anailís an Choimisiúin ar phraghsanna, a thuairiscítear in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, agus, thairis sin, tháinig an Coimisiún ar chonclúidí míchearta ón anailís sin.

146 Is iomchuí scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar argóintí Google lena ndéantar agóid i gcoinne leordhóthanacht na hanailíse ar phraghsanna a rinne an Coimisiún agus, ar an dara dul síos, ar argóintí Google a bhaineann leis na conclúidí a bhain an Coimisiún as an anailís sin.

(1) Oiriúnacht na hanailíse ar phraghsanna a rinne an Coimisiún

147 In aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, thug an Coimisiún dá aire ‘go léiríonn formhór na bhfógróirí, na bhfoilsitheoirí uile agus leath na ngníomhaireachtaí meán nach dócha go dtreoródh siad na fógraí cuardaigh ar líne go léir nó cuid díobh chuig fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne i gcás méadú neamhbhuan 5 go 10 % ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne’. Ar an dara dul síos, chuir an Coimisiún leis, san aithris chéanna, gur léirigh roinnt foilsitheoirí gurbh amhlaidh an cás, ós rud é go raibh an t-ioncam ó fhógraí cuardaigh ar líne i bhfad níos airde ná an t-ioncam ó fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

148 Áitíonn Google nach ndearna an Coimisiún fíorthástáil SSNIP. I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, maíonn Google nár scrúdaigh an Coimisiún an mbeadh sé brabúsach do ghnóthas atá i staid mhonaplachta hipitéiseach praghas na bhfógraí cuardaigh ar líne a mhéadú 5 % go 10 %. Is é sin le rá, ba cheart don Choimisiún scrúdú a dhéanamh ar cé acu a d’athródh nó nach n-athródh custaiméirí imeallacha leordhóthanacha a n-éileamh go leor chun méadú ar phraghsanna a dhéanamh neamhbhrabúsach. Ar an dara dul síos, maíonn sé nach bhféadfadh an Coimisiún brath go heisiach ar fhreagraí foilsitheoirí, fógróirí agus gníomhaireachtaí meán ar cheist a díríodh orthu sna hiarrataí ar fhaisnéis, go háirithe ós rud é nár tacaíodh leis na freagraí sin le fianaise fhíorasach.

149 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

150 Mar réamhphointe, ní mór a thabhairt faoi deara gur léir, go bunúsach, ó aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid gur chuir an Coimisiún ceist ar fhógróirí, ar fhoilsitheoirí agus ar ghníomhaireachtaí meán maidir lena bhfreagairt i gcás méadú ar phraghas fógraí cuardaigh ar líne nó, i gcás foilsitheoirí, laghdú ar ioncam ó na fógraí sin. Dealraíonn sé go ndeimhnítear é sin le fonótaí 135 go 138, ina liostaítear freagraí gnóthas áirithe ar cheist 2.2 den iarraidh ar fhaisnéis maidir le AdWords an 22 Nollaig 2010, ar cheist 2 d’iarraidh an Choimisiúin ar fhaisnéis an 26 Iúil 2013 a seoladh chuig foilsitheoirí agus ar cheist 12 den iarraidh ar fhaisnéis an 11 Eanáir 2016 a seoladh chuig foilsitheoirí agus ar cheist 9 den iarraidh ar fhaisnéis den dáta céanna a seoladh chuig gníomhaireachtaí meán.

151 I ndáil leis sin, is iomchuí scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar ábhar na gceisteanna sin atá in iarrataí an Choimisiúin ar fhaisnéis (le chéile, ‘an cheist a bhaineann le praghsanna’).

152 Dá bhrí sin, maidir le fógróirí, is léir ó cheisteanna 2.2 den iarraidh ar fhaisnéis maidir le AdWords an 22 Nollaig 2010 agus 12 den iarraidh ar fhaisnéis an 11 Eanáir 2016 atá dírithe ar fhógróirí, a bhfuil cuid de na freagraí orthu leagtha amach in Iarscríbhinní B.3 agus B.4 a ghabhann leis an gcosaint, gur iarr an Coimisiún orthu a mhíniú, i gcás go n-úsáidfidís fógraí cuardaigh ar líne, an gcuirfidís fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad cuid de na fógraí sin nó iad go léir dá dtiocfadh méadú 5 go 10 % ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne mar thoradh ar an sásra praghais atá i bhfeidhm agus ní ar an difríocht sna rátaí tiontaithe go bhfanfadh praghas na fógraíochta nach mbaineann le cuardaigh ar líne cobhsaí, agus an gcuirfidís tosca eile seachas praghas san áireamh agus an cinneadh sin á dhéanamh.

153 Maidir le gníomhaireachtaí meán, is léir ó cheist 9 den iarraidh ar fhaisnéis an 11 Eanáir 2016 a seoladh chuig gníomhaireachtaí meán, a bhfuil roinnt de na freagraí sin leagtha amach in Iarscríbhinní B.3 agus B.4 a ghabhann leis an gcosaint, gur iarr an Coimisiún orthu a mhíniú, i gcás inar chuir siad fógraí cuardaigh ar líne dá gcustaiméirí, an gcuirfidís fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad cuid de na fógraí sin nó iad go léir dá dtiocfadh méadú 5 go 10 % ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne mar thoradh ar an sásra praghais atá i bhfeidhm seachas difríocht sna rátaí comhshó an mbeadh praghas na fógraíochta nach mbaineann le cuardaigh ar líne fós cobhsaí, agus an gcuirfidís tosca eile seachas praghas san áireamh agus an cinneadh sin á dhéanamh acu.

154 Maidir le foilsitheoirí, is léir ón dara habairt de cheist 2 den iarraidh ar fhaisnéis an 26 Iúil 2013 a seoladh chuig foilsitheoirí, a bhfuil cuid de na freagraí uirthi leagtha amach in Iarscríbhinn B.6 a ghabhann leis an gcosaint, gur iarr an Coimisiún orthu a mhíniú an gcuirfidís fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad cuid de na fógraí cuardaigh ar líne nó iad go léir a thaispeántar ar a suíomhanna gréasáin dá dtiocfadh laghdú 5 % go 10 % ar an ioncam a ghintear ó thaispeáint fógraí cuardaigh ar líne, an t-ioncam a ghintear ó thaispeáint fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a bheith cobhsaí.

155 Ar an gcéad dul síos, maidir le hargóintí Google ina leith sin, ba cheart a mheabhrú, de réir phointe 17 den fhógra maidir le sainiú margaidh, gurb é atá i gceist le tástáil SSNIP scrúdú a dhéanamh an athródh custaiméirí na bpáirtithe go hionadaigh a bhfuil rochtain éasca orthu nó go soláthróirí atá lonnaithe in áiteanna eile, i gcás méadú beag (5 go 10 %) ach méadú buan ar phraghsanna coibhneasta na dtáirgí lena mbaineann sna críocha lena mbaineann. Cé gur leor ionadú, mar gheall ar an laghdú ar dhíolacháin dá bharr sin, chun deireadh a chur le haon dreasacht chun praghsanna a mhéadú, déantar ionadaithe breise agus críocha breise a chomhtháthú sa mhargadh ábhartha.

156 Sa chás seo, measann an Chúirt, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach ndearna an Coimisiún tástáil SSNIP de réir bhrí phointe 17 den fhógra maidir le sainiú an mhargaidh sa mhéid is nár scrúdaigh sé an mbeadh sé brabúsach do ghnóthas praghas na bhfógraí cuardaigh ar líne a mhéadú 5 go 10 %.Os a choinne sin, rinne sé an anailís ar phraghsanna a thuairiscítear i míreanna 150 go 154 thuas.

157 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú nach bhfuil sé d'oibleagáid ar an gCoimisiún tástáil chórasach SSNIP a dhéanamh agus an margadh á shainiú i gcinneadh lena gcuirtear rialacha dhlí na hiomaíochta i bhfeidhm, cé gurb ionann an tástáil sin, san Fhógra maidir le sainmhíniú margaidh, agus uirlis aitheanta chun na críche sin.

158 Chinn an Chúirt Ghinearálta cheana féin nár ceanglaíodh ar an gCoimisiún an tástáil SSNIP a chur i bhfeidhm, agus chinn sí, cé gur modh aitheanta é an cineál tástála eacnamaíche sin chun an margadh ábhartha a shainiú, nach é an t-aon mhodh atá ar fáil don Choimisiún é. I ndáil leis sin, bhí sí den tuairim go bhféadfadh an Coimisiún uirlisí eile a chur san áireamh freisin chun an margadh ábhartha a shainiú, amhail suirbhéanna margaidh nó measúnú ar thuairimí custaiméirí agus iomaitheoirí (breithiúnas an 11 Eanáir 2017, *Topps Europe* v *an Coimisiún*, T-699/14, nár foilsíodh, EU:T:2017:2, mír 82).

159 Léirítear an prionsabal sin i bpointe 15 den fhógra maidir le Sainiú Margaidh, ina luaitear nach bhfuil i dtástáil SSNIP ach 'aon bhealach amháin' chun measúnú a dhéanamh ar inionadaitheacht táirgí. Ar an gcaoi chéanna, luaitear i mír 25 den fhógra sin 'go bhfuil corpas iomlán fianaise ann a fhágann gur féidir measúnú a dhéanamh ar a mhéid a d'fhéadfaí ionadú a dhéanamh' agus, i ndáil

leis sin, ‘go nglacann an Coimisiún cur chuige solúbtha, ag brath ar fhianaise eimpíreach agus ag úsáid na faisnéise go léir atá ar fáil dó agus a d’fhéadfadh a bheith úsáideach chun measúnú a dhéanamh ar chásanna aonair [agus] nach leanann sé ord ordlathach docht d’fhoinsí éagsúla faisnéise nó de chineálacha éagsúla fianaise’.

160 Ina theannta sin, de réir an chásdlí, tá cásanna áirithe ann ina bhféadfadh tástáil SSNIP a bheith míchuí fiú, mar shampla i gcás an ‘*cellophane fallacy*’ mar a thugtar air, cás ina bhfuil an gnóthas atá i gceist i staid gar-mhonaplachta cheana féin agus ina bhfuil praghsanna margaidh ar leibhéal foriomaíoch cheana féin, nó i gcás ina bhfuil táirgí saor in aisce nó nach n-íocann na daoine a chinneann an t-éileamh as a gcostas (breithiúnas an 11 Eanáir 2017, *Topps Europe* v *an Coimisiún*, T-699/14, nár foilsíodh, EU:T:2017:2, mír 82).

161 Dá bhrí sin, cé gur uirlis aitheanta í an tástáil SSNIP, a bhféadfaí a torthaí a chur san áireamh, in éineacht le tosca eile, i measúnú foriomlán ar shainmhíniú margaidh, níl úsáid chórasach tástála den sórt sin éigeantach chun críocha shainiú an mhargaidh.

162 Dá bhrí sin, ní mór diúltú d’argóint Google nach leor, go bunúsach, an anailís ar phraghsanna a rinne an Coimisiún in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar an bhforas nach ‘fíorthástáil’ SSNIP í.

163 Ar an dara dul síos, is gá scrúdú a dhéanamh féachaint an bealach iomchuí fós í anailís an Choimisiúin ar phraghsanna chun an margadh ábhartha a shainiú, mar a áitíonn an Coimisiún.

164 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, de réir an Choimisiúin, nár léirigh freagraí na bhfógróirí, na ngníomhaireachtaí meán agus na bhfoilsitheoirí ar an gceist a bhaineann le praghsanna gur dócha go dtiocfadh ar na hoibreoirí sin fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a chur in ionad fógraí cuardaigh ar líne, go hiomlán nó fiú go páirteach, mar gheall ar an méadú ar phraghas nárbh é ach 5 go 10 % d’fhógraí cuardaigh ar líne d’fhógróirí agus do ghníomhaireachtaí meán ná mar gheall an laghdú nárbh é ach 5 go 10 % ar ioncam ó fhógraí den sórt sin d’fhoilsitheoirí. Mhínigh an Coimisiún ina phléadálacha i scríbhinn gur léirigh na freagraí a fuair sé ar an gceist a bhaineann le praghsanna nach mbeadh athrú den sórt sin ar phraghas nó ar ioncam ina fhachtóir cinntitheach ann féin i rogha na n-oibreoirí sin idir an dá chineál fógraíochta atá i gceist. De réir an Choimisiúin, mheas na gnóthais a d’fhreagair fachtóirí seachas praghas a bheith tábhachtach freisin, nó níos tábhachtaí fós, i rogha na fógraíochta a bhí le húsáid, amhail an ráta cliceála, an ráta comhshó, an toradh foriomlán ar infheistíocht i bhfeachtais fógraíochta nó ábharthacht na fógraíochta don úsáideoir.

165 Ag glacadh leis go bhfuil bunús maith le léirmhíniú an Choimisiúin ar ábhar na bhfreagraí ar an gceist a bhaineann le praghsanna, a scrúdófar i mír 168 et seq. thíos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a áitíonn an Coimisiún, agus contrártha d’éileamh Google, gur bealach úsáideach í an anailís ar phraghsanna a rinne sé chun tuiscint a fháil ar an gcaoi a bhfreagródh fógróirí, gníomhaireachtaí meán agus foilsitheoirí i gcás méadú ar phraghas fógraí cuardaigh ar líne nó, i gcás foilsitheoirí, laghdú ar ioncam ó na fógraí sin, agus dá bhrí sin measúnú a dhéanamh an bhféadfadh na gníomhaithe sin an dá chineál fógra atá i gceist a mheas mar fhógraí inionadaithe. Tá freagraí den sórt sin ó rannpháirtithe sa mhargadh, mar aon leis na cúiseanna is bonn lena bhfreagraí, mar a tharla sa chás seo, i measc na dtosca a mheastar go sainráite a bheith ábhartha chun an margadh a shainiú, sa mhéid is go gceadaítear leo measúnú a dhéanamh ar thuairimí custaiméirí agus iomaitheoirí agus, dá bhrí sin, i gcomhréir leis an gcásdlí a luaitear i mír 158 thuas agus i mír 40 den fhógra maidir le sainiú margaidh, gur uirlis iad a fhéadfar a chur san áireamh chun an margadh ábhartha a shainiú.

166 Dá bhrí sin, d'fhéadfadh treoir den sórt sin a bheith úsáideach, i bprionsabal, chun measúnú a dhéanamh ar inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de, gníomhaireachtaí meán agus foilsitheoirí de, go háirithe i gcás ina léiríonn siad, mar atá sa chás seo, tuairimí líon suntasach de na fógróirí, na foilsitheoirí agus na gníomhaireachtaí meán sin. Dá bhrí sin, d'fhéadfadh siad a bheith ina léiriú, i measc nithe eile, i gcomhthéacs measúnú foriomlán ar shainmhíniú an mhargaidh, ar easpa inionadaitheachta na bhfógraí sin, i gcomhréir le hargóintí an Choimisiúin.

167 Dá bhrí sin, is gá scrúdú a dhéanamh, i bhfianaise argóintí Google, ar fhiúntas na gconclúidí a bhain an Coimisiún as a anailís ar phraghsanna.

(2) Fiúntas na gconclúidí ar tháinig an Coimisiún orthu ón anailís ar phraghsanna a rinne sé

168 Ar an gcéad dul síos, áitíonn Google go bhfuil na conclúidí a bhain an Coimisiún as a anailís ar phraghsanna, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, bunaithe ar mhíthuiscint ar fhreagraí na ngnóthas ar an gceist maidir le praghsanna. Bhain an Coimisiún míthuiscint as cuid de na freagraí dá dtagraítear sna fonótaí a cuireadh isteach san aithris sin agus rinne sé neamhaird de fhreagraí ó ghnóthais eile a thug tuairim a bhí contrártha do chonclúidí an Choimisiúin a leagtar amach san aithris sin agus nach luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid.

169 Ar an dara dul síos, áitíonn Google go bhfuil éilimh an Choimisiúin atá i gceist bunaithe, go bunúsach, ar mhífhaisnéis maidir le freagraí gnóthas ar an gceist a bhaineann le praghsanna.

170 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

171 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú gur shonraigh an Coimisiún, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur léirigh 'tromlach' na bhfógróirí, na foilsitheoirí 'uile' agus 'leath' de na gníomhaireachtaí na meán nach dócha go ndéanfadh siad fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne de na fógraí cuardaigh ar líne go léir nó de chuid acu i gcás méadú neamhbhuan ar phraghsanna idir 5 agus 10 % ar fhógraí cuardaigh ar líne.

172 Mar thaca leis an gcinneadh sin maidir le foilsitheoirí, thagair an Coimisiún, i bhfonóta 136 den chinneadh atá faoi chonspóid, do shé fhreagra ó fhoilsitheoirí ar cheist 2 de na hiarrataí ar fhaisnéis an 26 Iúil 2013. Maidir le fógróirí, liostaítear i bhfonóta 135 den chinneadh atá faoi chonspóid freagraí cúigear fógróirí ar cheist 12 den iarraidh ar fhaisnéis an 11 Eanáir 2016 agus freagraí deichniúr eile ar cheist 2.2 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 maidir le AdWords. Maidir le gníomhaireachtaí meán, luaitear i bhfonóta 137 a ghabhann leis an gcinneadh sin freagraí ceithre ghníomhaireacht meán ar cheist 9 den iarraidh ar fhaisnéis an 11 Eanáir 2016 agus freagraí sé ghníomhaireacht eile ar cheist 2.2 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 maidir le AdWords.

173 Ar an gcéad dul síos, is gá scrúdú a dhéanamh ar argóintí Google a bhaineann le míthuiscint líomhnaithe an Choimisiúin ar na freagraí a thug gnóthais trína argóintí a mheas, ar an gcéad dul síos, d'fhoilsitheoirí, ar an dara dul síos, d'fhógróirí agus, ar an tríú dul síos, do ghníomhaireachtaí meán. Ar an dara dul síos, scrúdóidh an Chúirt argóintí Google maidir leis an mífhaisnéis líomhnaithe ar na freagraí sin in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid.

(i) Léiriú na bhfreagraí ar an gceist a bhaineann le praghsanna

– *Léirmhíniú ar fhreagraí na bhfoilsitheoirí*

174 Ar an gcéad dul síos, ní mór a lua, i measc na bhfreagraí a luaitear i bhfonóta 136 den chinneadh atá faoi chonspóid chun tacú le dearbhú an Choimisiúin in aithris 148 den chinneadh sin, nach ndíospóideann Google ina phléadálacha i scríbhinn ach an léirmhíniú ar fhreagra [*faoi rún*] ('[*faoi rún*]'). Dá bhrí sin, ní cháineann Google léirmhíniú na gcúig fhreagra eile ó na foilsitheoirí atá liostaithe iontu, eadhon [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], an grúpa [*faoi rún*] (lena mbaineann suíomhanna gréasáin [*faoi rún*]) agus [*faoi rún*], nó iontaofacht na bhfreagraí sin, gan ach a thabhairt faoi deara gur tháinig dhá cheann acu ó na gearánaithe sna himeachtaí. Mar sin féin, níl an fíoras sin amháin ábhartha ar bhealach ar bith chun a léiriú gur bhain an Coimisiún míthuiscint as na freagraí sin. Ní mhíníonn Google cén fáth nach bhfuil an dá fhreagra atá i gceist chomh hiontaofa céanna nó nach bhfuil siad chomh hinchreidte céanna toisc go dtagann siad ó na gearánaigh, go háirithe i bhfianaise an chásdlí a luaitear i mír 111 thuas.

175 Maidir le freagra [*faoi rún*], a bhfuil a leagan iomlán leagtha amach i dtaispeántas 4 d'Iarscríbhinn B.6 ar an gcosaint, is léir ón bhfreagra sin gur mhínigh an foilsitheoir atá i gceist go raibh an dá chineál fógra atá i gceist éagsúil ar bhealaí éagsúla, nár thaispeáin sé ach fógraí cuardaigh ar líne ar a shuíomhanna gréasáin, ós rud é go raibh luach i bhfad níos mó acu air (a ghníomhaíochtaí arb é atá iontu inneall cuardaigh a oibriú) agus nach raibh a fhios aige an n-aistreodh foilsitheoir 'níos tipiciúla' spás fógraíochta chuig fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne i gcás laghdú idir 5 % agus 10 % ar ioncam ó fhógraí cuardaigh ar líne. I bhfianaise ábhar an fhreagra sin, d'fhéadfadh an Coimisiún tátal réasúnta a bhaint as gur dócha nach n-athródh an gnóthas atá i gceist an cineál fógrán i gcás laghdú 5 go 10 % ar ioncam ó fhógraí cuardaigh ar líne.

176 Ar an dara dul síos, maidir le hargóint Google go ndearna an Coimisiún neamhaird de na freagraí a tugadh [*faoi rún*] agus a thug [*faoi rún*], ní mór a mheas nach gcuireann na freagraí sin conclúid an Choimisiúin in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid agus dá dtagraítear i mír 171 den bhreithiúnas seo ó bhail, maidir le freagairt na bhfoilsitheoirí i gcás laghdú 5 go 10 % ar ioncam ó fhógraí cuardaigh ar líne.

177 Rinneadh barúlacha [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], a bhfuil a sleachta leagtha amach in Iarscríbhinn A.13 agus i dtaispeántas Uimh. 24 d'Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas faoi seach, mar fhreagra ar na hiarrataí ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 maidir le AdWords. Dá bhrí sin, níor thug na hoibreoirí sin freagra ar an iarraidh ar fhaisnéis an 26 Iúil 2013 a seoladh chuig na foilsitheoirí, murab ionann agus na freagraí go léir a luaitear i bhfonóta 136 den chinneadh atá faoi chonspóid. Dá bhrí sin, d'fhreagair na hoibreoirí sin ceist maidir lena bhfreagairt i gcás méadú ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne, rud a dhéanfadh difear d'fhógróirí, seachas i gcás laghdú ar ioncam, rud a dhéanfadh difear d'fhoilsitheoirí. Ina theannta sin, maidir le [*faoi rún*], ba cheart a thabhairt faoi deara, cé gur chuir an gnóthas sin forbairtí sonracha maidir le fochuideachta san áireamh ina fhreagra freisin, a thug GSA i gcrích le Google mar fhoilsitheoir, de réir aithrisí 348 agus 355 den chinneadh atá faoi chonspóid, go dtugann an freagra sin tuairim an fhógróra fós agus, thairis sin, go léiríonn sé nach gá go n-aistreofaí an buiséad fógraíochta chuig fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne mar thoradh ar mhéadú praghais 5 go 10 %.

178 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach gcuireann Google aon fhianaise ar aghaidh a d'fhéadfadh a léiriú gur bhain an Coimisiún míthuiscint, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, as freagraí na bhfoilsitheoirí ar an gceist a bhaineann le praghsanna.

– *Léiriú ar fhreagraí na bhfógróirí*

179 Ar an gcéad dul síos, ní mór a thabhairt faoi deara nach ndíospóideann Google ach léirmhíniú 4 cinn de na 15 fhreagra a luaigh an Coimisiún i bhfonóta 135 den chinneadh atá faoi chonspóid chun tacú lena dhearbhú in aithris 148 den chinneadh sin, eadhon na freagraí ó [*faoi rún*], '[*faoi rún*]' agus [*faoi rún*] agus [*faoi rún*].Dá bhrí sin, ní cháineann sé léirmhíniú an Choimisiúin ar fhreagraí an aon ghnóthas déag eile atá liostaithe ann, eadhon [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], nó iontaofacht na bhfreagraí sin.

180 Maidir leis na ceithre fhreagra a ndearna Google agóid ina gcoinne, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, cé gur thug [*faoi rún*] agus '[*faoi rún*]' le fios go bhféadfaidís machnamh a dhéanamh ar chuid dá mbuiséad a aistriú chuig fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne i gcás méadú 5 go 10 % ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne, nár thug na fógróirí sin le fios gur dócha go ndéanfaí aistriú den sórt sin. Mhínigh [*faoi rún*] ina fhreagra, ar féidir leagan iomlán de a fháil i dtaispeántas 2 a ghabhann le hIarscríbhinn B.3 a ghabhann leis an gcosaint, nach raibh an dá chineál fógraíochta atá i gceist 'go hiomlán inionadaithe' agus go ndéanfadh sé measúnú ar an toradh ar infheistíocht i bhfógraí cuardaigh ar líne sula mbainfí infheistíochtaí don chineál deiridh fógraíochta. '[*faoi rún*]' ag tús a fhreagra ar an gceist maidir le praghsanna, a leagtar amach i dtaispeántas 3 d'Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas, nár fhreagair fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne do leas an tomhaltóra ar an mbealach céanna le fógraí cuardaigh ar líne, rud a thugann le tuiscint nach dócha go mbeadh aistriú den sórt sin ag an ngnóthas sin i gcás méadú ar phraghsanna. Ar an dara dul síos, cé gur luaigh [*faoi rún*] ina fhreagra ar an gceist maidir le praghsanna, a leagtar amach i dtaispeántas 4 d'Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas, gur dócha go laghdódh sé a infheistíochtaí i bhfógraí cuardaigh ar líne, mhínigh sé freisin nach méadódh sé 'gá' an úsáid a bhaineann sé as fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, rud a thugann le fios nach dócha go ndéanfadh an gnóthas sin aistriú den sórt sin ach oiread. Ar an tríú dul síos, léirigh [*faoi rún*] go soiléir ina fhreagra, ar féidir leagan iomlán de a fháil i dTaispeántas 1 d'Iarscríbhinn B.3 a ghabhann leis an gcosaint, an tuairim, fiú dá ndéanfadh sé athmheasúnú ar a straitéis ag gach athrú praghais, nach mbeadh méadú praghais idir 5 agus 10 % d'fhógraí cuardaigh ar líne suntasach go leor chun go n-athródh sé an cineál fógrán.

181 Dá bhrí sin, ní chuireann na freagraí sin conclúid an Choimisiúin ó bhail gur chuir na gnóthais sin in iúl nach dócha go ndéanfadh siad fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne de na fógraí cuardaigh ar líne go léir nó de chuid acu i gcás méadú neamhbhuan ar phraghsanna idir 5 agus 10 % ar fhógraí cuardaigh ar líne, ós rud é nár luaigh aon cheann de na fógróirí sin gur dhócha go mbeadh aistriú den sórt sin ann.

182 Ar an dara dul síos, tugann Google dá aire gur thug roinnt fógróirí a d'fhreagair an cheist maidir le praghsanna, nach luaitear a bhfreagraí sa chinneadh atá faoi chonspóid, tuairim a bhí contrártha le conclúid an Choimisiúin in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid agus nach ndearna an Coimisiún ach neamhaird ar na freagraí sin.

183 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú gur shonraigh an Coimisiún, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur léirigh 'tromlach' na bhfógróirí, na bhfoilsitheoirí 'uile' agus 'leath' ghníomhaireachtaí na meán nach dócha go ndéanfadh siad fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne de na fógraí cuardaigh ar líne go léir nó de chuid acu i gcás méadú neamhbhuan ar phraghsanna idir 5 agus 10 % ar fhógraí cuardaigh ar líne. Ciallaíonn sé sin gur admhaigh an Coimisiún féin go hintuigthe nár eisiadh go hiomlán i roinnt freagraí an fhéidearthacht aistriú a dhéanamh i gcás méadú ar phraghsanna.

184 Ina theannta sin, ní mór a lua nach féidir a mheas, ó na freagraí a luaigh Google i dtábla 4 d'Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas, a bhaineann le fógróirí agus gníomhaireachtaí meán araon, ag iarraidh a léiriú gur roinneadh tuairimí na n-oibreoirí i gcomhthéacs na hanailíse a rinne an Coimisiún, gur dócha go ndéanfadh siad fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne de na fógraí cuardaigh ar líne go léir nó de chuid acu i gcás méadú ar phraghsanna idir 5 agus 10 % ar fhógraí cuardaigh ar líne.

185 Ar an gcéad dul síos, léiríonn ábhar na bhfreagraí ó na gnóthais a luaigh Google nár thug aon cheann de na gnóthais sin le fios go soiléir go gcuirfeadh sé fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a chur in ionad fógraí cuardaigh ar líne mar gheall ar an méadú 5 % go 10 % ar phraghsanna fógraí cuardaigh ar líne amháin.

186 Ar an dara dul síos, cé gur thug formhór na ngnóthas a luadh le fios, i gcásanna áirithe amháin, go hintuigthe, go ndéanfadh siad measúnú, i gcás den sórt sin, ar oiriúnacht athraithe ar chineál na bhfógraí a úsáidtear, luaigh na gnóthais sin go soiléir mar sin féin go mbeadh an cinneadh sin ag brath ar thosca seachas praghas, amhail feidhmíocht na bhfógraí, cuspóirí na bhfeachtas fógraíochta atá i gceist, an ráta comhshó agus an toradh ar infheistíocht. Léirítear an toradh sin sna freagraí ó [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*],] [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], a bhfuil sleachta díobh leagtha amach in Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas.

187 Ar an tríú dul síos, cé gur luaigh [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], na leaganacha iomlána dá bhfreagraí i dtaispeántas Uimh. 6 d'Iarscríbhinn B.3 agus taispeántán 1 d'Iarscríbhinn B.4 a ghabhann leis an gcosaint, faoi seach, gur dócha go n-athródh siad an cineál fógrán, cháiligh an dá ghnóthas sin a mbarúlacha freisin, ag míniú go mbeadh aon athrú den sórt sin ag brath ar thosca eile freisin. Ba cheart a thabhairt faoi deara freisin gur luaigh [*faoi rún*], ós rud é nár úsáid sé fógraí cuardaigh ar líne tráth a fhreagra, nach mbeadh tionchar ag an méadú ar phraghas na bhfógraí sin ar a chaiteachas fógraíochta, rud a chuirfeadh teorainn le hábharthacht a fhreagra.

188 Ar an gceathrú dul síos, cé gur leag sleachta [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], óna bhfreagraí ar fhoilseáin Uimh. 24 agus 27 d'Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas faoi seach, béim ar idirmhalartacht an dá chineál fógra atá i gceist, níor fhreagair siad go sainráite an cheist maidir leis an éifeacht a bheadh ag méadú ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne. Ina theannta sin, luaigh [*faoi rún*] nach raibh aon tionchar ag praghas na bhfógraí cuardaigh ar líne ar a n-inionadaitheacht le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

189 Leanann sé ón méid sin roimhe seo go bhfuil claonadh ag na freagraí a luaigh Google a dhearbhú gur dócha nach dtreoródh an méadú ar phraghas fógraí cuardaigh ar líne, as féin, fógróirí fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a chur in ionad na bhfógraí sin go léir nó cuid díobh. Dá bhrí sin, ní féidir leis na tosca sin ábhar na bhfreagraí ó na fógróirí dá dtagraítear ag an gCoimisiún i bhfonóta 135 a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid a fhrithchothromú.

190 Dá bhrí sin, ní chuireann Google aon fhianaise ar aghaidh a d'fhéadfadh a léiriú gur bhain an Coimisiún míléiriú, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, as freagraí na bhfógróirí ar an gceist maidir le praghsanna.

– *Léirmhíniú ar fhreagraí na ngníomhaireachtaí meán*

191 Maidir le léirmhíniú fhreagraí ghníomhaireachtaí na meán, cáineann Google, ar an gcéad dul síos, léirmhíniú an Choimisiúin ar 7 gcinn de na 10 bhfreagra a luaitear i bhfonóta 137 den chinneadh atá faoi chonspóid mar thaca lena dhearbhú in aithris 148, eadhon na freagraí ó [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus '[*faoi rún*]'. Dá bhrí sin, ní dhíospóideann sí léirmhíniú na bhfreagraí ó na trí ghníomhaireacht meán eile atá liostaithe ann, eadhon [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], ná iontaofacht na bhfreagraí sin.

192 Maidir leis na seacht bhfreagra a bhfuil a léirmhíniú faoi dhíospóid ag Google, ar an gcéad dul síos, is léir ó chúig cinn de na seacht bhfreagra sin nár chuir na gníomhaireachtaí meán lena mbaineann as an áireamh go catagóiriúil an fhéidearthacht aistriú chuig fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne i gcás méadú 5 go 10 % ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne. Ar an gcéad dul síos, cé gur thug siad freagra diúltach ar an gceist an ndéanfaidís aistriú den sórt sin, mhol [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] freisin ina bhfreagraí ar an gceist maidir le praghsanna, a leagtar amach i bhfoilseacháin Uimh. 8 agus Uimh. 10 d'Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas faoi seach, go mbeidís in ann cuid theoranta dá bhfógraí cuardaigh ar líne a aistriú chuig cineálacha eile fógraí ar líne. Ar an dara dul síos, luaigh [*faoi rún*], '[*faoi rún*]' agus [*faoi rún*] ina bhfreagraí ar an gceist a bhaineann le praghsanna, a leagtar amach i bhfoilseacháin Uimh. 6, 7 agus 10 d'Iarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas faoi seach, go bhféadfaí aistriú a dhéanamh dá spreagfadh tosca eile, amhail an toradh ar infheistíocht, iad chun é sin a dhéanamh, ach níor thug a bhfreagraí le fios gur dhócha go ndéanfaí athrú den sórt sin i ndáiríre.

193 Agus an méid sin á dhéanamh acu, cé go bhfuil na cúig fhreagra sin cáilithe maidir le freagairt a d'fhéadfadh gnóthais a thabhairt i gcás méadú ar phraghas na bhfógraí cuardaigh ar líne, is amhlaidh fós nár thug na gnóthais sin le fios gur dócha go gcuirfí fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne iad in ionad roinnt de na fógraí sin nó na bhfógraí sin go léir mar thoradh ar mhéadú praghais idir 5 % agus 10 % astu féin.

194 Ar an dara dul síos, maidir le freagraí [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], cé go dtugann Google dá aire go ndearna [*faoi rún*] cóip de ghreamú ó fhreagra eile a tugadh i gcomhthéacs na hiarrata ar fhaisnéis (Taispeántas 9 a ghabhann le hIarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas) agus gur mhínigh [*faoi rún*] nár úsáid sé fógraí cuardaigh ar líne (Taispeántas Uimh. 11 a ghabhann le hIarscríbhinn A.12 a ghabhann leis an iarratas), is amhlaidh fós gur thug an dá ghníomhaireacht meán sin freagra diúltach ar cibé acu a chuirfidís fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad fógraí cuardaigh ar líne i gcás méadú ar an bpraghas ó 5 % go 10 % den chéad chineál fógraíochta. Agus an méid sin á dhéanamh aige, bhí an Coimisiún i dteideal na freagraí sin a úsáid mar thaca lena chonclúid maidir le gníomhaireachtaí meán in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid.

195 Ar an dara dul síos, tugann Google dá aire gur thug líon mór gníomhaireachtaí meán a d'fhreagair an cheist maidir le praghsanna tuairim a bhí contrártha le conclúid an Choimisiúin in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid agus nach ndearna an Coimisiún ach neamhaird ar na freagraí sin.

196 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú gur chinn an Coimisiún gur thug leath de na gníomhaireachtaí meán le fios nach dócha go ndéanfadh siad fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne de na fógraí cuardaigh ar líne go léir nó de chuid acu i gcás méadú neamhbhuan ar phraghsanna idir 5 agus 10 % ar fhógraí cuardaigh ar líne. Ar an gcaoi chéanna leis an méid a

tugadh faoi deara i mír 183 thuas maidir le fógróirí, d'admhaigh an Coimisiún go hintuigthe, dá bhrí sin, nár thacaigh an leath eile de ghníomhaireachtaí na meán leis an dearbhú sin agus, dá bhrí sin, gur roinneadh tuairimí na ngníomhaireachtaí meán.

197 Maidir le léirmhíniú na bhfreagraí a luaigh Google ar thug an Coimisiún neamhaird orthu, ba cheart tagairt a dhéanamh don anailís i míreanna 184 go 189 den bhreithiúnas seo, a bhaineann le fógróirí agus le gníomhaireachtaí meán araon. Mar a mhínítear sna míreanna thuas, tugann freagraí Google le fios nach féidir le méadú praghais den sórt sin, ann féin, a bheith ina chúis le haistriú ó fhógróirí agus ó ghníomhaireachtaí meán ó fhógraí cuardaigh ar líne go fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne Dá bhrí sin, ní chuireann na freagraí sin conclúid an Choimisiúin ó bhail gur dócha nach gcuirfeadh leath de na gníomhaireachtaí meán fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad na bhfógraí cuardaigh ar líne go léir nó cuid díobh i gcás méadú 5 go 10 % ar phraghsanna na bhfógraí cuardaigh ar líne.

198 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach gcuireann Google aon fhianaise ar aghaidh a d'fhéadfadh a léiriú gur bhain an Coimisiún míthuiscint, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, as freagraí ghníomhaireachtaí na meán ar an gceist a bhaineann le praghsanna.

– *Léiriú na bhfreagraí ar an gceist a bhaineann le praghsanna*

199 Is léir ón anailís ar fhreagraí na bhfoilsitheoirí, na bhfógróirí agus na ngníomhaireachtaí meán ar an gceist a bhaineann le praghsanna, a thagann roimh, agus gan gá rialú a dhéanamh ar inghlacthacht argóintí Google, atá faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, atá in Iarscríbhinní A.12 a ghabhann leis an iarratas agus C.3 a ghabhann leis an bhfreagra, nár léirigh Google gur bhain an Coimisiún míthuiscint as na freagraí sin. Dá bhrí sin, ní chaitheann a argóint amhras ar na conclúidí a bhain an Coimisiún astu in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid.

(ii) Mífhaisnéis líomhnaithe na bhfreagraí ar an gceist maidir le praghsanna

200 Maíonn Google freisin go ndearna an Coimisiún earráid agus cur síos á dhéanamh aige, in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar ábhar fhreagraí na ngnóthas ar an gceist a bhaineann le praghsanna sa mhéid is nach bhfuil a chonclúidí bunaithe ach ar fhreagraí ó 15 fhógróir, 6 fhoilsitheoir agus 10 ngníomhaireacht meán, a liostaítear i bhfonótaí 135 go 137 den chinneadh sin. Dá bhrí sin, tá conclúidí an Choimisiúin mícheart nó míthreorach, go bunúsach, ós rud é go bhfuil siad bunaithe ar fhreagraí ó níos lú ná 10 % de na fógróirí a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid agus ó níos lú ná 20 % d'fhógróirí agus ó aon trian de na gníomhaireachtaí meán a fuair iarrataí ar fhaisnéis le linn an nós imeachta riaracháin.

201 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

202 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mhínigh an Coimisiún, ina phléadálacha i scríbhinn, nár liosta uileghabhálach de na gnóthais a thug freagraí iad na freagraí a liostaítear i bhfonótaí 135 go 137, chun tacú leis na conclúidí a leagtar amach in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid. I dteannta na bhfreagraí ó na gnóthais a luaitear sna fonótaí sin, tugann sí faoi deara, ar an gcéad dul síos, gur thug 6 fhoilsitheoir eile freagra ar an gceist a bhaineann le praghsanna san iarraidh ar fhaisnéis an 26 Iúil 2013, ar an dara dul síos, gur thug 7 bhfoilsitheoir eile freagra ar an gceist a bhaineann le praghsanna in iarraidh eile ar fhaisnéis, an 18 Márta 2016, ar an tríú dul síos, gur thug 43 fhógróirí eile freagra diúltach ar an gceist, atá sna hiarrataí ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 agus an 11 Eanáir 2016, an ndíreoidís cuid de na fógraí cuardaigh ar líne nó na fógraí cuardaigh uile ar líne chuig fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne i gcás

méadú 5 go 10 % ar phraghsanna neamh-idirthréimhseacha fógraí cuardaigh ar líne agus, ar an gceathrú dul síos, gur thug 7 ngníomhaireacht meán eile freagra air sin freisin. Ina theannta sin, luaigh an Coimisiún ina phléadálacha i scríbhinn go bhfuair sé freagraí ar an gceist maidir le praghsanna ó 19 bhfoilsitheoir, 87 bhfógróir agus 34 ghníomhaireacht meán san iomlán.

203 Mar sin féin, tá an fhaisnéis sin in easnamh ón gcinneadh atá faoi chonspóid. Níor shonraigh an Coimisiún sa chinneadh sin cineál neamh-uileghabhálach na bhfreagraí dá dtagraítear i bhfonótaí 135 go 137 chun tacú lena chonclúidí in aithris 148 den chinneadh sin.

204 Mar sin féin, cé nárbh ionann na freagraí sin agus na freagraí go léir a fuair an Coimisiún, ní chiallaíonn sé sin ann féin go bhfuil na conclúidí ar thángthas orthu in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid mícheart.

205 Bhí Google in ann aird a thabhairt ar na freagraí uile ar na hiarrataí ar fhaisnéis a fuair an Coimisiún le linn dó rochtain a fháil ar an gcomhad, lena n-áirítear iad siúd ar bhunaigh an Coimisiún a chonclúidí orthu in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid. Ar an ócáid sin, bhí Google in ann scrúdú a dhéanamh ar na freagraí a chuir na gnóthais ar fáil agus bhí an deis aige a chinneadh go raibh líon níos mó freagraí ar fáil don Choimisiún ó oibreoirí ná na freagraí a luaitear sna fonótaí a leagtar amach in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid. Ina theannta sin, is léir ón bhfíoras go ndéanann sí agóid, i gcomhthéacs na saincheiste dlí seo, i gcoinne léirmhíniú freagraí áirithe nach luaitear sa chinneadh sin. Cé is moite de na freagraí arna lua agus arna gconspóid ag Google i gcomhthéacs na saincheiste dlí seo (i míreanna 168 go 199 den bhreithiúnas seo), ní tharraingíonn Google aon argóint shonrach ó na freagraí eile, a thugann le fios nach féidir leo, ach oiread, conclúidí an Choimisiúin in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid a chur ó bhail.

206 Ar na cúiseanna céanna, is gá diúltú don argóint go raibh líon na bhfreagraí a luadh sa chinneadh atá faoi chonspóid teoranta, de réir Google, a mhéid a bhí a fhios ag Google go raibh líon na ngnóthas a d'fhreagair an cheist maidir le praghsanna níos airde.

207 Dá bhrí sin, bhí an Coimisiún i dteideal a thorthaí in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid a bhunú ar na freagraí ar an gceist a bhaineann le praghsanna, cé nár luaigh sé freagraí uile na ngnóthas ar ar bhraith sé.

208 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach léiríonn Google nach raibh an anailís ar phraghsanna a rinne an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid ábhartha chun críocha shainiú an mhargaidh nó go raibh na conclúidí a bhain sé as an anailís sin mícheart nó míthreorach.

(e) Fiúntas anailís an Choimisiúin ar na difríochtaí saintréithe idir an dá chineál fógra atá i gceist

209 Áitíonn Google go ndearna an Coimisiún earráid ina anailís ar shaintréithe an dá chineál fógra atá i gceist agus nach leor na difríochtaí uile i dtréithe idir na fógraí sin chun teacht ar an gconclúid nach bhfuil siad inionadaithe, ó thaobh na bhfógróirí ná na bhfoilsitheoirí de.

210 Is iomchuí scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar argóintí Google lena gconspóidtear gurb ann do gach ceann de na difríochtaí i saintréithe a chuirtear chun cinn sa chinneadh atá faoi chonspóid, sula gcinnfidh siad a n-ábharthacht chun críocha shainiú an mhargaidh.

(1) Spreagadh agus suíomh an dá chineál fógra atá i gceist

211 In aithris 136 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire, maidir le taispeáint an dá chineál fógra atá i gceist, nach raibh fógraí cuardaigh ar líne le feiceáil ach amháin tar éis cuardach eochairfhocal agus go raibh siad go díreach os cionn nó faoi bhun nó le hais thorthaí cuardaigh den sórt sin. Fuair sé amach, ar an láimh eile, go bhféadfaí fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a thaispeáint ar aon suíomh gréasáin agus a bheith comhthéacsúil (is é sin le rá, nasctha le hábhar an leathanaigh gréasáin) nó neamh-chomhthéacsúil (is é sin le rá, taispeántais fógraíochta).

212 Déanann Google díospóid faoi thábhacht na ndifríochtaí sin, ag áitiú go bhféadfaí an dá chineál fógra atá i gceist a thaispeáint ar na leathanaigh chéanna le cinn torthaí cuardaigh i suíomhanna inmhalartaithe, rud a chiallaíonn nach spás fógraíochta difriúil iad.

213 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

214 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil torthaí an Choimisiúin in aithris 136 den chinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar fhreagraí ó ocht bhfoilsitheoir ar iarrataí ar fhaisnéis agus ar shliocht as an bhfianaise a rinne ionadaí de chuid Google, [*faoi rún*], os comhair an Choimisiúin Cónaidhme Trádála (Gníomhaireacht Chónaidhme Iomaíochta na Stát Aontaithe; 'FTC') i mí na Bealtaine 2012. Ina theannta sin, is léir freisin ó aithris 147 den chinneadh atá faoi chonspóid gur thug Cónaidhm Dhomhanda na bhFógróirí faoi deara freisin gur pointí tábhachtacha idirdhealaithe idir an dá chineál fógra atá i gceist iad an difríocht sin maidir le suíomh an dá chineál fógra atá i gceist agus gur gineadh fógraí cuardaigh ar líne trí chuardach ag úsáideoir. Ní dhéanann Google cáineadh ar chruinneas ná ar iontaofacht ná ar chomhsheasmhacht na bhfachtóirí sin.

215 Sa dara háit, cé go bhféadfadh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a bheith le feiceáil i ndáiríre ar na leathanaigh ghréasáin chéanna le fógraí cuardaigh ar líne, ní dhíospóideann Google gur féidir leis an úsáideoir idirdhealú a dhéanamh go héasca idir fógraí a bhaineann lena chuardach agus iad siúd nach bhfuil bunaithe ar a suíomh agus a n-ábhar. Ar thaobh amháin, is gnách go bhfaightear fógraí cuardaigh ar líne díreach faoi bhun an bharra cuardaigh (agus uaireanta in áit in aice leis an mbarra sin), i bhfoirm liosta má tá na fógraí téacsúil agus leis an léiriú sainráite gur fógraí iad. Ar an láimh eile, tá a n-ábhar nasctha go díreach leis an gcuardach eochairfhocal a dhéanann an t-úsáideoir. I gcodarsnacht leis sin, is féidir fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a fháil in áiteanna éagsúla ar an leathanach gréasáin agus níl tionchar ag an gcuardach a dhéanann an t-úsáideoir ar na hearraí nó na seirbhísí a fhógraítear ann.

216 Dá bhrí sin, ní léiríonn Google go bhfuil cinneadh an Choimisiúin, in aithris 136 den chinneadh atá faoi chonspóid agus a bhaineann leis na difríochtaí idir an dá chineál fógra atá i gceist ó thaobh truiceartha agus suite de, mícheart.

(2) Formáidí an dá chineál fógra atá i gceist

217 In aithris 137 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire, maidir le formáidí an dá chineál fógra atá i gceist, gur fógraí téacsúla 'go heisiach, de ghnáth' a bhí sna fógraí cuardaigh ar líne, ach go bhféadfadh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a bheith i bhformáidí éagsúla téacs, grafacha agus físe.

218 Cáineann Google an toradh sin, ag maíomh go bhféadfadh fógraí cuardaigh ar líne a bheith le feiceáil i bhformáidí saibhrithe nó go n-áireofaí íomhánna iontu agus gur minic a bhíonn eilimint téacs i bhfógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

219 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

220 Maidir leis sin, ba chóir a thabhairt faoi deara nach ndiúltaíonn Google go mbíonn formáidí éagsúla ag an dá chineál fógra atá i gceist. Ní chonspóideann sí ach an oiread gur chuir na 13 fhógróir agus na gníomhaireachtaí meán, agus an [*faoi rún*], dá dtagraíonn an Coimisiún in aithris 137 den chinneadh atá faoi chonspóid (féach fonóta uimh. 110), béim ar an difríocht sin ina bhfreagraí ar iarrataí an Choimisiúin ar fhaisnéis, nó gur thug Cónaidhm Dhomhanda na bhFógróirí dá haire freisin an difríocht sin in aighneacht an 18 Feabhra 2011, mar a leagtar amach in aithris 147 den chinneadh atá faoi chonspóid.

221 Thairis sin, tá seat scáileáin Google in alt 54 (Fíor 3) den iarratas chun a mhaíomh gur minic a bhíonn eilimintí grafacha ag fógraí cuardaigh ar líne neamhábhartha ina leith sin, ós rud é go léiríonn sé cineál eile fógraíochta ar líne, eadhon na torthaí cuardaigh speisialaithe a thuairiscítear i mír 33 thuas. Is í an t-aon cheist a iarrann Google ar an gCúirt Bhreithiúnais a scrúdú, i gcomhthéacs na chéad choda den chéad saincheist dlí, an raibh an Coimisiún i dteideal teacht ar an gconclúid nach raibh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne inionadaithe d'fhógraí cuardaigh ar líne. Is é sin an t-aon saincheist a ardaíodh, i dteideal na chéad choda den chéad saincheist dlí san iarratas, a thagraíonn go heisiach don anailís ar iomaíocht idir an dá chineál fógraíochta atá i gceist, agus ina ábhar, nach dtagraíonn ach do mheasúnú an Choimisiúin in aithrisí 135 go 169 den chinneadh atá faoi chonspóid ina ndéileáiltear leis an tsaincheist chéanna. Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a d'áitigh Google ag an éisteacht, níor chuir sé aon argóint ar aghaidh sa chuid sin den chéad saincheist dlí lena ndéantar agóid i gcoinne mheasúnú an Choimisiúin in aithrisí 170 go 183 den chinneadh atá faoi chonspóid lena ndéantar fógraí cuardaigh ar líne a idirdhealú ó thorthaí cuardaigh speisialaithe.

222 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach gcuireann Google aon fhianaise ar aghaidh a d'fhéadfadh an cinneadh in aithris 137 den chinneadh atá faoi chonspóid a chur ó bhail, is é sin gur taispeánadh fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne i bhformáidí éagsúla den chuid is mó.

(3) Na costais a bhaineann leis an dá chineál fógra atá i gceist a dhearadh

223 In aithris 137 den chinneadh atá faoi chonspóid, dúirt an Coimisiún freisin gur lean sé ón difríocht thuasluaite sna formáidí idir an dá chineál fógra atá i gceist gur beag costas dearaidh a bhain d'fhógróirí as fógraí cuardaigh ar líne i gcomparáid leis na costais deartha a bhain le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, go háirithe iad siúd ina bhfuil eilimintí grafacha agus formáidí saibhrithe.

224 Déanann Google díospóid faoi fhírinneacht an toraidh sin. Deir sé nach gá go mbeadh na costais a bhaineann le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a dhearadh ard, ag meabhrú go bhféadfadh siad a bheith le feiceáil i bhfoirm théacsúil nó i bhformáidí eile atá an-simplí freisin.

225 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

226 Mar a fuarthas i míreanna 220 go 222 thuas, níor chuir Google aon fhianaise ar aghaidh a d'fhéadfadh amhras a chaitheamh ar an gcinneadh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur fógraí téacsúla amháin a bhí sna fógraí cuardaigh ar líne de ghnáth, cé gur minic a bhí cur i láthair níos casta i bhfógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, lena n-áirítear gné ghrafach nó físeán, agus go raibh foirmeacha níos simplí orthu uaireanta. Sna himthosca sin, bhí an Coimisiún i dteideal a mheas go raibh costais deartha fógraí cuardaigh ar líne, mar riail ghinearálta, níos ísle ná costais deartha fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne

227 Níor cháin Google cruinneas, iontaofacht ná comhsheasmhacht na bhfreagraí ar na hiarrataí ar fhaisnéis ó cheithre ghnóthas, dá dtagraítear i bhfonóta 112 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar ar bhraith an Coimisiún mar thaca lena chinneadh in aithris 137 den chinneadh atá faoi chonspóid.

228 Dá bhrí sin, ní léiríonn Google go ndearna an Coimisiún earráid nuair a chinn sé, in aithris 137 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh na costais a bhaineann le fógraí cuardaigh ar líne a dhearadh íseal de ghnáth i gcomparáid leis na costais a bhaineann le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

(4) Cumais spriocdhírithe an dá chineál fógra atá i gceist

229 In aithrisí 138 go 141 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire gur dóchúla go bunúsach fógraí cuardaigh ar líne, trína dtaispeáint tar éis cuardach eochairfhocal ag an úsáideoir, ná fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, chun freagairt do spéis láithreach an úsáideora sin. Fiú má aithníodh sa Chinneadh go bhfuil cumais spriocdhírithe ann le haghaidh fógraí áirithe ar líne nach mbaineann le cuardaigh ar líne, amhail fógraí cuardaigh (a chuireann in oiriúint don leathanach gréasáin a bhfaigheann an t-úsáideoir rochtain air), fógraí spriocdhírithe iompraíochta (a chuireann in oiriúint do stair na leathanach gréasáin a bhfaigheann an t-úsáideoir rochtain orthu) agus fógraí meán sóisialta (a chuireann in oiriúint do phróifíl líonra an úsáideora), mheas sé nach raibh an méid céanna ábharthachta ag na cineálacha spriocdhírithe sin don úsáideoir agus a bhí ag fógraí cuardaigh ar líne.

230 Déanann Google díospóid ar an anailís sin, ag áitiú nach bhfuil aon difríocht shuntasach sa chumas díriú ar an dá chineál fógra atá i gceist. Cuireann sé i dtábhacht go bhfuil táirgí eile ar an margadh lenar féidir díriú ar an úsáideoir, amhail na táirgí sin a mhargaítear trí na meáin shóisialta, agus an teicneolaíocht athghiarála chun díriú ar úsáideoirí a thug cuairt ar shuíomh gréasáin cheana féin. Thug an Coimisiún neamhaird ar an bhfianaise sin, in ainneoin gur chuir roinnt fógróirí in iúl dó ina bhfreagraí ar na hiarrataí ar fhaisnéis gur thairg fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne spriocdhíriú an-sofaisticiúil.

231 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

232 Ar an gcéad dul síos, maidir le hargóint Google gur theip ar an gCoimisiún gnéithe fíorasacha ábhartha áirithe a chur san áireamh ina anailís ar chumais spriocdhírithe an dá chineál fógra atá i gceist, ba cheart a mheabhrú gur bhunaigh an Coimisiún a chonclúid ar an gcumas níos airde fógraí cuardaigh ar líne a spriocdhíriú, in aithrisí 138 go 141 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar chuach gnéithe éagsúla. Dá bhrí sin, thagair sé do na freagraí ar na hiarrataí ar fhaisnéis a fuair sé ó 14 ghnóthas, lena n-áirítear fógróirí, gníomhaireachtaí meán agus foilsitheoirí, ach freisin do [*faoi rún*] (fonótaí uimh. 113 go 115, 119 agus 120), chomh maith leis an bhfaisnéis a sholáthair ionadaí Google os comhair FTC (féach aithris 139), sa roinn 'AdWords Help' ar shuíomh gréasáin Google in 2012 (féach aithris 140) agus do thuarascáil 2010 ó Údarás Iomaíochta na Fraince maidir le

fógraíocht ar líne (féach aithris 141). Thairis sin, thug an Coimisiún dá aire freisin, in aithris 147 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur leag Cónaidhm Dhomhanda na bhFógróirí béim ar an difríocht maidir le hacmhainneacht spriocdhírithe idir an dá chineál fógraíochta atá i gceist.

233 Ní chuireann Google aon argóint réasúnaithe chun cinn a chuireann i gcoinne chruinneas, iontaofacht agus chomhsheasmhacht na faisnéise dá dtagraítear thuas. Ní mhaíonn sé ach oiread nach mbaineann na tosca sin le hanailís a dhéanamh ar chumais spriocdhírithe an dá chineál fógra atá i gceist.

234 Ar an dara dul síos, ní léiríonn Google gur theip ar an gCoimisiún scrúdú a dhéanamh ar fhianaise ábhartha eile a d'fhéadfadh conclúid a anailíse a athrú.

235 Ar an gcéad dul síos, maidir leis na cumais spriocdhírithe atá á dtairiscint ag oibreoirí na meán sóisialta a bhfuil Google ag brath orthu, amhail Facebook, LinkedIn agus Snap, ní mór a chur in iúl nach bhfuil Google faoi dhíospóid, i gcomhréir le hargóintí an Choimisiúin, gur cuireadh na seirbhísí nua arna margú ag na hoibreoirí sin ar an margadh i dtreo dheireadh na tréimhse lena mbaineann an mhí-úsáid a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid, mar atá i gcás Facebook Audience Network in 2014, nó tar éis na tréimhse sin, maidir le LinkedIn Audience Network agus Snap Audience Network. Dá bhrí sin, ní raibh ach ábharthacht theoranta ag an gcéad seirbhís thuasluaite maidir le sainiú an mhargaidh ábhartha, agus ní raibh an dá sheirbhís eile ábhartha ina leith sin. Thairis sin, ní chuireann Google i gcoinne chruinneas chinneadh an Choimisiúin, in aithris 163 den chinneadh atá faoi chonspóid, nár fhág na cumais spriocdhírithe a chuir Facebook Audience Network ar fáil gur féidir fógraí a thaispeáint a d'fhreagair chomh minic agus a d'fhreagair fógraí cuardaigh ar líne chun leas an úsáideora.

236 Ina theannta sin, ní léiríonn Google gur thairg na táirgí dá dtagraítear i mír 235 thuas agus na táirgí eile dá dtagraíonn sé i mír 10 d'Iarscríbhinn C.3 leis an bhfreagra, eadhon Criteo, ValueClick agus Millennial Media, deis d'fhógróirí fógraí a chur i láthair a fhreagraíonn láithreach do spéis arna foirmliú ag an úsáideoir, mar a dhéanann fógraí cuardaigh ar líne. Leis an tagairt, i dTábla uimh. 7 d'Iarscríbhinn C.3 a ghabhann leis an bhfreagra, do nuachtlitir 2017 ón Oifig Chónaidhmeach Cairtéil maidir le himscrúdú ar an ngnóthas Facebook, ina bhfaightear amach go raibh 'an cumas ag Facebook a ghníomhaíochtaí spriocdhírithe fógraíochta a fheabhsú', gan tuilleadh sonraí, ní féidir a shuí, le linn thréimhse an tsáraithe líomhnaithe, go raibh táirge nó seirbhís ag an Oifig Chónaidhmeach Cairtéil a bhí in ann díriú ar spéis láithreach úsáideora idirlín ar an mbealach céanna a mbeadh ag fógraí cuardaigh ar líne.

237 Ar an dara dul síos, maidir leis na féidearthachtaí fógraí áirithe nach mbaineann le cuardaigh ar líne a athdhíriú, lena gcuirfí ar chumas fógróirí díriú ar úsáideoirí ar bhonn na húsáide a bhain siad as an idirlíon roimhe sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nár thug an Coimisiún neamhaird ar an ngné sin, contrártha do mhaíomh Google. In aithris 141(2) den chinneadh atá faoi chonspóid, thagair an Coimisiún do na féidearthachtaí atá ann d'fhógróirí díriú ar úsáideoir a thug cuairt ar shuíomhanna gréasáin áirithe roimhe seo. Bhí sé den tuairim, áfach, agus tagairt á déanamh aige d'fhreagraí seisear fógróirí ar an iarraidh ar fhaisnéis an 11 Eanáir 2016 i bhfonóta 120, nach bhfuil Google faoi dhíospóid maidir lena léirmhíniú, gur lú an seans go bhfreagródh an cineál sin fógraí, arna n-aicmiú mar 'fhógraíocht iompraíochta', do spéis an úsáideora tráth a thaispeánta agus, dá bhrí sin, gur lú an seans go mbeadh ceannach nó céim eile ar a thaobh i bhfabhar an fhógróra mar thoradh air.

238 Ar an tríú dul síos, maidir le Cinneadh C(2008) 927 final ón gCoimisiún an 11 Márta 2008 lena ndearbhaítear go bhfuil comhchruinniú comhoiriúnach leis an gcómhargadh agus le Comhaontú LEE (Cás COMP/M.4731 — Google/DoubleClick) ('cinneadh Google/DoubleClick'), ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú nach bhfuil an Coimisiún faoi cheangal ag na measúnuithe a bhaineann leis na margaí ábhartha a rinneadh ina chinntí roimhe seo (féach, chuige sin, breithiúnais an 14 Nollaig 2005, *General Electric* v *an Coimisiún*, T-210/01, EU:T:2005:456, míreanna 118 go 120, agus an 11 Eanáir 2017, *Topps Europe* v *an Coimisiún*, T-699/14, nár foilsíodh, EU:T:2017:2, mír 93). Ceanglaítear ar an gCoimisiún anailís aonair a dhéanamh ar imthosca sonracha gach cáis, gan bheith faoi cheangal ag cinntí roimhe seo a bhaineann le hoibreoirí eacnamaíocha eile, le margaí eile táirgí agus seirbhísí nó le margaí geografacha eile ag tráthanna éagsúla. Dá bhrí sin, níl iarratasóir i dteideal amhras a chaitheamh ar thorthaí an Choimisiúin, ar an bhforas go bhfuil siad éagsúil leis na cinn a rinneadh roimhe sin i gcás eile, fiú má tá na margaí atá i gceist sa dá chás comhchosúil nó comhionann fiú (féach breithiúnas an 25 Márta 2015, *Slovenská pošta* v *an Coimisiún*, T-556/08, nár foilsíodh, EU:T:2015:189, mír 197 agus an cásdlí dá dtagraítear). Ar an dara dul síos, agus in aon chás, cé gur fíor gur luaigh an Coimisiún, in aithris 52 de chinneadh Google/DoubleClick, de réir fhreagraí na bhfógróirí le linn a n-imscrúdaithe margaidh, go dtiocfadh feabhas ar na cumais spriocdhírithe d'fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne agus, in aithris 12 den chinneadh sin, go raibh na cumais sin ag teacht le chéile, trí spriocdhíriú iompraíochta, leo siúd a chuirtear ar fáil trí fhógraí cuardaigh ar líne, níor tháinig sé ar an gconclúid sa chinneadh sin gur lean sé go raibh cumais spriocdhírithe choibhéiseacha ag an dá chineál fógraíochta atá i gceist.

239 Ar an gceathrú dul síos, maidir le freagraí ceithre fhógróir ar an iarraidh ar fhaisnéis an 11 Eanáir 2016, a bhfuil sleachta díobh leagtha amach i dTábla uimh. 7 d'Iarscríbhinn C.3 a ghabhann leis an bhfreagra, ina léirítear, de réir Google, cumais spriocdhírithe fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, is fíor go léiríonn freagraí trí cinn díobh, eadhon [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], a úsáidí atá na cumais chun díriú ar fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne. Mar sin féin, ní léiríonn na freagraí sin gur fhág cumais spriocdhírithe fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne go raibh sé indéanta freagairt do spéis láithreach úsáideoir an idirlín agus é a spreagadh, dá bhrí sin, ceannach a dhéanamh, ar an mbealach céanna a dhéanfadh fógraí cuardaigh ar líne. Dá bhrí sin, ní féidir leis na freagraí sin na heilimintí atá sa chinneadh atá faoi chonspóid, a bhfuil achoimre orthu i mír 232 thuas, a bhaineann leis na difríochtaí i gcumais spriocdhírithe idir an dá chineál fógraíochta atá i gceist, a fhrithchothromú.

240 Dá bhrí sin, gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt maidir le hinghlacthacht argóint Google, atá faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, in Iarscríbhinn C.3 a ghabhann leis an bhfreagra, ní mór a chinneadh nach gcuirtear i láthair leis an bhfreagra aon fhianaise lena bhféadfaí amhras a chaitheamh ar chinneadh an Choimisiúin, in aithrisí 138 go 141 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur dhócha go bhfreastalódh fógraí cuardaigh ar líne ar leas láithreach an úsáideora.

(5) Cuspóirí an dá chineál fógra atá i gceist

241 In aithrisí 142 go 144 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún, maidir le cuspóirí an dá chineál fógra atá i gceist, gur dhócha go mbeadh ceannach mar thoradh ar fhógraí cuardaigh ar líne, cé go raibh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne níos éifeachtaí maidir le branda a chur chun cinn.

242 Áitíonn Google nár léirigh an Coimisiún difríocht shuntasach idir cuspóirí an dá chineál fógra atá i gceist agus, go bunúsach, go bhfuil an cuspóir céanna ag na fógraí sin ar deireadh.

243 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

244 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur bhunaigh an Coimisiún a mheasúnú in aithrisí 142 go 144 den chinneadh atá faoi chonspóid ar roinnt tosca. Dá bhrí sin, thagair sé, ar an gcéad dul síos, do fhreagraí na bhfoilsitheoirí agus na bhfógróirí ar a n-iarrataí ar fhaisnéis, ag brath, i bhfonótaí 122 go 124, go háirithe ar shé fhreagra a fuair sé, ar an dara dul síos, ar shuirbhé margaidh 2010 a rinne an gnólacht comhairliúcháin Econsultancy agus an comhlachas SEMPO agus bunaithe ar shuirbhé ar fhógróirí agus ar ghníomhaireachtaí meán agus, ar an tríú dul síos, ar ríomhphost i mí Mheán Fómhair 2008 ó [*faoi rún*] ag Google.

245 Ní chuireann Google aon argóint chun cinn i gcoinne chruinneas, iontaofacht ná chomhsheasmhacht na n-eilimintí sin, cé is moite de chineál roghnaitheach líomhnaithe na luachanna ó ríomhphost [*faoi rún*]. Mar sin féin, ní argóint dhiongbháilte í an argóint dheireanach sin, ós rud é nach míníonn Google ach go raibh ríomhphost Google ag freagairt d'alt in *The Wall Street Journal*, inar cinneadh gur bealach inmharthana iad an dá chineál fógra atá i gceist chun custaiméirí a bhaint amach. Dá bhrí sin, ní mhíníonn sé conas a thóg an Coimisiún an ríomhphost as comhthéacs trína lua ná cén fáth nach bhfuil na ráitis a luaitear iontaofa.

246 Ar an dara dul síos, maidir le hargóint Google go léirítear sa tuarascáil ón ngnólacht eacnamaithe RBB ar an gcomórtas a d'fheidhmigh Facebook i bhfógraíocht ar líne, a tarraingíodh suas do Google agus dar dáta mhí na Samhna 2016, a leagtar amach in Iarscríbhinn A.3 a ghabhann leis an iarratas, go bhfuil sé de chuspóir ag an dá chineál fógra atá i gceist ar deireadh an t-éileamh a thiontú ina idirbheart, is fíor go luaitear i Roinn 3.3 den tuarascáil sin gur cheadaigh Facebook d'fhógróirí critéir a roghnú chun cur chuige fabhrach a spreagadh ó thaobh an úsáideora idirlín a bhreathnaíonn ar na fógraí (mar shampla cliceáil ar an bhfógra chuig suíomh gréasáin an fhógróra). Mar sin féin, ní léiríonn an tuarascáil sin gurb é príomhchuspóir fógraí ar líonra sóisialta Facebook an t-úsáideoir a threorú go díreach chuig ceannach trí fhreagairt dá spéis reatha i dtáirge nó seirbhís áirithe, murab ionann agus fógraí cuardaigh ar líne.

247 Dá bhrí sin, gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt maidir le hinghlacthacht argóintí Google sa fhreagra, atá faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, ní mór a bhaint de thátal as nach dtacaíonn argóintí Google leis an gconclúid go ndearna an Coimisiún earráid nuair a chinn sé, in aithrisí 142 go 144 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh cuspóirí éagsúla ag an dá chineál fógra atá i gceist.

(6) Rátaí cliceála agus comhshó an dá chineál fógra atá i gceist

248 In aithris 145 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire go raibh rátaí cliceála agus comhshó níos fearr ag fógraí cuardaigh ar líne ná fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne Is é sin le rá, dar leis an gCoimisiún, ba mhó an seans go gcliceálfadh an t-úsáideoir ar fhógra agus go ndéanfadh sé ceannach nó gníomh eile a thabharfadh luach d'fhógróir trí bhreathnú ar fhógra a bhaineann le cuardach ar líne ná trí fhógra a fheiceáil nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

249 Áitíonn Google gur cheart don Choimisiún scrúdú a dhéanamh féachaint an raibh difríocht sa phraghas ag gabháil leis an ráta comhshó is fearr d'fhógraí cuardaigh ar líne a d'aimsigh an Coimisiún. Sa chás sin, bheadh sé fós indéanta d'fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne srian iomaíoch a chur ar fhógraí cuardaigh ar líne, agus mar thoradh air sin bheadh an dá chineál fógraíochta atá i gceist mar chuid den mhargadh céanna.

250 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

251 Ar an gcéad dul síos, ní mór a thabhairt faoi deara nach ndéanann Google díospóid go bhfuil rátaí cliceáil-trí agus comhshó níos fearr ag fógraí cuardaigh ar líne ná fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne Dá bhrí sin, ní chaitheann Google amhras ar chinneadh an Choimisiúin, in aithris 145 den chinneadh atá faoi chonspóid, maidir leis an difríocht idir an dá chineál fógra atá i gceist ina leith sin.

252 Ar an dara dul síos, maidir le hargóint Google gur faoin gCoimisiún a bhí sé scrúdú a dhéanamh an ndearnadh an difríocht sin a fhritháireamh go díreach le difríocht sa phraghas ionas go bhféadfadh an dá chineál fógra atá i gceist a bheith fós mar chuid den mhargadh céanna, is fíor nár scrúdaigh an Coimisiún an cheist sin go sonrach sa chinneadh atá faoi chonspóid, d'ainneoin gur luaigh Google, in aithris 149 den chinneadh sin, go ndearnadh tagairt shonrach i dtuarascáil Statista don difríocht shuntasach i bpraghsanna idir an dá chineál fógra atá i gceist. Mar sin féin, sa chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún anailís ar phraghsanna an dá chineál fógra atá i gceist. Mar a thuairiscítear i míreanna 145 go 208 den bhreithiúnas seo, rinne an Coimisiún measúnú féachaint, ó thaobh na bhfoilsitheoirí, fógróirí agus gníomhaireachtaí meán de, an bhféadfadh inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist a bheith ann i gcás méadú buan 5 go 10 % ar an bpraghas a íocann fógróirí as fógraí cuardaigh ar líne nó laghdú ar an scála céanna ioncaim a fhaigheann foilsitheoirí as na fógraí sin. Mar a luaitear in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug formhór na bhfógróirí, leath na ngníomhaireachtaí meán agus na bhfoilsitheoirí uile le fios nár dhócha go n-athródh siad go fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne mar thoradh ar athrú den sórt sin. Mar a d'áitigh an Coimisiún ag an éisteacht, léirigh an anailís sin freisin nach raibh an praghas d'fhógróirí agus do ghníomhaireachtaí meán nó an t-ioncam ó na fógraí atá i gceist d'fhoilsitheoirí ina fhachtóir cinntitheach i rogha na n-oibreoirí ina leith sin, ós rud é go raibh aird ag an gceann deireanach sin ar an luach foriomlán a d'fhéadfadh fógráin a shannadh dóibh, a rialaítear le sraith tosca agus ní hamháin leis an bpraghas nó leis an ioncam a dhíorthaítear ó na fógraí.

253 Dá bhrí sin, ní léiríonn Google go ndearna an Coimisiún earráid nuair a chinn sé, in aithris 145 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh difríocht sa ráta cliceála agus comhshó idir an dá chineál fógra atá i gceist.

(7) Na costais a bhaineann leis an dá chineál fógra atá i gceist a dhearadh

254 In aithris 146 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire go raibh sé níos éasca d'fhógróirí an toradh ar infheistíocht a fháil amach mar gheall ar fhógraí cuardaigh ar líne. Mhínigh an Coimisiún, i ndáil leis sin, gurbh fhéidir rianú a dhéanamh ar líon na gcliceanna ar fhógraí den sórt sin agus ar na ceannacháin a rinne úsáideoirí tar éis na gcliceanna sin, rud nárbh fhéidir a dhéanamh le haghaidh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, i gcás nach raibh aon nasc díreach ann de ghnáth idir féachaint ar an bhfógra agus an táirge lena mbaineann a cheannach.

255 Déanann Google díospóid faoin measúnú sin, ag áitiú go bhfuil go leor bealaí ann d'fhógróirí monatóireacht a dhéanamh ar fheidhmíocht fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne i dtéarmaí rianú tiontaithe agus a dtoradh ar infheistíocht a mheas, lena n-áirítear uirlisí a thug sé isteach ar an margadh. Ina theannta sin, bhí sé mícheart don Choimisiún tagairt a dhéanamh do staidéar a rinne an gnólacht comhairliúcháin Econsultancy, i gcomhar leis an ngnóthas ExactTarget.

256 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

257 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú gur bhunaigh an Coimisiún a chinneadh, in aithris 146 den chinneadh atá faoi chonspóid agus maidir leis an gcumas níos airde atá ag fógraí cuardaigh ar líne toradh ar infheistíocht a thomhas, ar na freagraí ar iarrataí ar fhaisnéis ó chúig fhógróir agus ó thrí ghníomhaireacht meán, agus ó [*faoi rún*], a luaitear i bhfonóta 132 den chinneadh sin. Ní chuireann Google aon argóint ar aghaidh maidir leis na freagraí sin agus dá bhrí sin ní dhíospóideann sé cruinneas ná iontaofacht, ná comhsheasmhacht na n-eilimintí sin.

258 Ar an dara dul síos, maidir leis an gcáineadh a rinne Google ar thagairt an Choimisiúin do staidéar Econsultancy in aithris 146 den chinneadh atá faoi chonspóid, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ón staidéar sin, dar dáta Feabhra 2010 agus bunaithe ar shuirbhé a rinne 1123 fhógróir agus ghníomhaireacht meán, gurb iad na fógraí cuardaigh ar líne na 'cainéil' is fearr chun an toradh ar infheistíocht i bhfógraí ar líne a thomhas. Go deimhin, luaitear i roinn 4.3.3 (lgh. 42-43) den staidéar sin, a chuirtear i láthair in Iarscríbhinn B.1 a ghabhann leis an gCosaint, gur thug 54 % d'fhógróirí agus 35 % de ghníomhaireachtaí meán a d'fhreagair an suirbhé le fios go raibh an cineál sin fógraíochta 'go maith' chun toradh ar infheistíocht a thomhas, cé nár thug ach 37 % d'fhógróirí agus 23 % de ghníomhaireachtaí meán le fios go raibh taispeántais fógraíochta 'go maith' ina leith sin. Fiú más rud é, de réir na ceiste a cuireadh sa suirbhé, nár iarradh ar oibreoirí comparáid a dhéanamh idir an dá chineál fógraíochta atá i gceist i ndáil leis sin, fágann sé sin gur thacaigh na freagraí mar sin féin le cinneadh an Choimisiúin go ndearna fógraí cuardaigh ar líne níos éasca d'fhógróirí an toradh ar infheistíocht a thomhas ná fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne. Ní chaitheann argóint Google amhras ar an gcinneadh deireanach sin ar bhealach ar bith gur mheas 46 % d'fhógróirí agus 65 % de ghníomhaireachtaí meán go raibh an 'cainéal margaíochta digití' ina raibh siad sa riocht is fearr chun measúnú a dhéanamh ar an toradh ar infheistíocht 'seachas' toradh fógraí cuardaigh ar líne, ós rud é nár léiríodh go raibh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne san áireamh sna bealaí eile sin. Dá réir sin, ní bhaineann argóint Google leis an gceist maidir le hinionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist.

259 Ar an tríú dul síos, maidir le hargóint Google go raibh uirlisí ar fáil le linn thréimhse an tsáraithe chun an toradh ar infheistíocht i bhfógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a thomhas, ba cheart a thabhairt faoi deara go léiríonn an fhaisnéis a chuir Google ar fáil gur chuir na huirlisí sin deiseanna ar fáil chun toradh ar infheistíocht a thomhas, ach nach dtacaíonn siad leis an gconclúid gur thairg siad deiseanna ina leith sin atá coibhéiseach le deiseanna i bhfógraí cuardaigh ar líne.

260 Ar an gcéad dul síos, maidir le Google Ads, is léir ó shleachta blag a bhaineann le Google, Inside AdWords, go gceadaíonn uirlisí Google d'fhógróirí, chomh maith le líon na gcliceanna ar fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a ríomh, an méadú ar chuairteanna ar shuíomhanna gréasáin agus ar chuardaigh a thomhas tar éis feachtas taispeána fógraíochta. Ní luaitear, áfach, go ligfeadh na feidhmiúlachtaí sin d'fhógróirí a gcaiteachas fógraíochta a cheangal leis na díolacháin a ghintear, mar is amhlaidh i gcás fógraí cuardaigh ar líne, a luaigh an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid ina leith, gan bheith ag teacht salach ar Google, go bhféadfaí caiteachas eochairfhocal a chur i gcomparáid le ceannacháin a eascraíonn as cliceanna.

261 Ar an dara dul síos, maidir le líonraí sóisialta LinkedIn, Twitter agus Pinterest agus uirlisí anailísíochta Adobe agus Salesforce, a thairgeann cumais rianaithe d'fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne freisin, ní mór a lua, i gcomhréir le barúlacha an Choimisiúin ina phléadálacha, nach sonraíonn Google an raibh na huirlisí sin ar fáil le linn na tréimhse sáraithe nó nach míníonn sé conas a bhí a bhféidearthachtaí faireacháin in iomaíocht leo siúd a thairgeann fógraí cuardaigh ar líne chun toradh ar infheistíocht a thomhas.

262 Ar an tríú dul síos, maidir le líonra sóisialta Facebook, sa tuarascáil RBB, a chuirtear i láthair in Iarscríbhinn A.3 a ghabhann leis an iarratas (féach mír 246 thuas), déantar cur síos i roinn 3.5 ar na huirlisí chun úsáideoirí a rianú chuig cineálacha éagsúla tiontaithe, lena n-áirítear ceannachán, a bhaineann le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne ar an meán sóisialta sin. Mar sin féin, is cuma an raibh na feidhmiúlachtaí sin ar fáil d'fhógróirí le linn na tréimhse sáraithe (féach an mhír 235 thuas maidir le Facebook Audience Network), ní léiríonn Google go raibh an uirlis Facebook sin chomh héifeachtach le fógraí cuardaigh ar líne maidir le toradh ar infheistíocht a thomhas, gan tagairt a dhéanamh d'aon cheann de fhreagraí na bhfógróirí agus na ngníomhaireachtaí meán ar iarrataí an Choimisiúin ar fhaisnéis ina leith sin.

263 Dá bhrí sin, gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt maidir le hinghlacthacht argóintí Google in Iarscríbhinn C.3 a ghabhann leis an bhfreagra, atá faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, ní mór a bhaint de thátal as nach léiríonn argóintí Google go ndearna an Coimisiún earráid agus é ag cinneadh, in aithris 146 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir fógraí cuardaigh ar líne ar chumas fógróirí eolas ar an toradh ar infheistíocht a bheith acu ar bhealach níos éasca ná fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

(8) Ábharthacht na ndifríochtaí idir saintréithe agus úsáidí chun críocha an tsainmhínithe ar an margadh

264 Leanann sé ó mhíreanna 211 go 263 den bhreithiúnas seo nár éirigh le Google amhras a chaitheamh ar fhiúntas anailís an Choimisiúin sa chinneadh atá faoi chonspóid ina leagtar béim ar na difríochtaí idir an dá chineál fógra atá i gceist a bhaineann lena dtruicir agus lena suíomh, a bhformáidí, a gcostais dearaidh, a gcumais spriocdhírithe, a gcuspóirí, a rátaí cliceála tríd agus comhshó agus na féidearthachtaí chun a dtoradh ar infheistíocht a thomhas. Bhí na torthaí sin bunaithe ar phíosaí éagsúla fianaise, agus níor éirigh le Google amhras a chaitheamh ar chruinneas, iontaofacht agus comhsheasmhacht na dtorthaí sin.

265 I ndáil leis sin, ní mór a mheas, sa mheasúnú foriomlán ar shainmhíniú an mhargaidh a rinne an Coimisiún, gur táscairí ábhartha iad na difríochtaí sin maidir le neamh-inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist.

266 De réir an chásdlí agus an fhógra maidir le sainmhíniú ar an margadh a luaitear i míreanna 125 agus 126 thuas, tá saintréithe agus úsáidí táirgí ábhartha i sainiú an mhargaidh, ós rud é go gcuimsíonn margadh táirgí gach táirge a mheasann an tomhaltóir a bheith inmhalartaithe nó inionadaithe mar gheall ar a saintréithe, a bpraghas agus a n-úsáid bheartaithe.

267 Ina theannta sin, murab ionann agus argóintí Google, léirigh an Coimisiún gur shaothraigh an dá chineál fógra atá i gceist cuspóirí éagsúla, mar is léir ó mhíreanna 241 go 247 thuas.

268 Áitíonn Google, áfach, nach leor na difríochtaí sin fós chun teacht ar an gconclúid nach féidir an dá chineál fógra atá i gceist a ionadú in éagmais anailís inionadaitheachta bunaithe ar phraghsanna na bhfógraí atá i gceist.

269 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, mar a luaitear i míreanna 155 go 161 thuas, nach raibh anailís phraghasbhunaithe ar inionadaitheacht, amhail tástáil SSNIP, éigeantach i gcomhthéacs an tsainithe margaidh a rinne an Coimisiún. Ní cheanglaítear é leis an gcásdlí ná ní cheanglaíonn an Coimisiún é san fhógra maidir le sainiú margaidh.

270 Thairis sin, agus in aon chás, rinne an Coimisiún anailís sa chinneadh atá faoi chonspóid ar cé acu, ó thaobh na bhfoilsitheoirí, fógróirí agus gníomhaireachtaí meán de, a d'fhéadfaí nó nach bhféadfaí an dá chineál fógra atá i gceist a ionadú i gcás méadú buan idir 5 % agus 10 % ar an bpraghas a íocann fógróirí as fógraí cuardaigh ar líne nó laghdú ar an méid céanna ioncaim a fhaigheann foilsitheoirí as na fógraí sin.

271 Chuir an anailís sin ar chumas an Choimisiúin ceachtanna úsáideacha a fhoghlaim chun an margadh ábhartha a shainiú, a ndéantar achoimre orthu in aithris 148 den chinneadh atá faoi chonspóid agus a dheimhnítear i míreanna 145 go 208 thuas.

272 Ina theannta sin, mar a luadh cheana i míreanna 141 go 144 den bhreithiúnas seo, ba cheart a mheabhrú go raibh an Coimisiún ag brath freisin ar thosca eile ina anailís ar inionadaitheacht an dá chineál fógraíochta atá i gceist, amhail na hinfheistíochtaí is gá chun seirbhísí a sholáthar le haghaidh fógraí cuardaigh ar líne (aithrisí 150 go 154 den chinneadh atá faoi chonspóid) agus iompar foilsitheoirí áirithe ar an margadh (aithrisí 162, 164 agus 165 den chinneadh sin). Dá bhrí sin, ní féidir le Google an Coimisiún a cháineadh as a anailís ar shainmhíniú an mhargaidh a bhunú ar shaintréithe líomhnaithe an dá chineál fógra atá i gceist amháin.

273 Leanann sé ón méid sin roimhe seo go raibh na difríochtaí i saintréithe agus in úsáidí idir fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, a bhí ábhartha do shainmhíniú an mhargaidh ábhartha, mar chuid de chorpas fianaise a chuir an Coimisiún san áireamh ina mheasúnú foriomlán ar shainmhíniú an mhargaidh.

(f) Ag cur san áireamh samplaí d'iompar iarbhír foilsitheoirí a chuirfeadh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad fógraí cuardaigh ar líne nó a chuirfeadh fógraí cuardaigh ar líne ina n-ionad

274 In aithrisí 162 agus 164 den chinneadh atá faoi chonspóid, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nár léirigh samplaí na bhfoilsitheoirí a luaigh Google, amhail [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], a mhalartaigh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne le fógraí cuardaigh ar líne, go raibh an dá chineál fógra sin inionadaithe.

275 Áitíonn Google gur chinn an Coimisiún go mícheart, sa chinneadh atá faoi chonspóid, nár léirigh na samplaí d'iompar iarbhír foilsitheoirí, amhail [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], a d'úsáid nó a d'úsáid an dá chineál fógra atá i gceist go hidirmhalartach, inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist. Deimhnítear an inionadaitheacht sin fiú leis an bhfíoras gur tháinig laghdú suntasach ar an ioncam ó idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne idir 2012 agus 2016, agus gur tháinig méadú suntasach ar chaiteachas iomlán fógraíochta ar líne na bhfógróirí.

276 Áitíonn Surfboard go ndearna an Coimisiún neamhaird d'fhianaise Google a léiríonn ionadú na bhfoilsitheoirí ar fhógraí cuardaigh ar líne agus ar fhormáidí fógraíochta eile ar líne.

277 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google agus Surfboard.

278 Ar an gcéad dul síos, maidir leis na samplaí de [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], mínítear in aithris 162 den chinneadh atá faoi chonspóid gur laghdaigh na hoibreoirí sin, i mí Eanáir 2014 agus i mí Eanáir 2015 faoi seach, a n-úsáid AFS dá suíomhanna gréasáin ar ghléasanna móibíleacha agus, dá bhrí sin, ar fhógraí cuardaigh ar líne ar a suíomhanna gréasáin, tar éis do Google laghdú a dhéanamh ar an ioncam a leithdháiltear ar na foilsitheoirí sin chun na fógraí atá i gceist a thaispeáint. Is léir

freisin ón gcinneadh atá faoi chonspóid gur roghnaigh na foilsitheoirí sin, ag céim níos déanaí, an úsáid a bhaineann siad as fógraí cuardaigh ar líne a mhéadú arís nuair a fuair siad méadú ar chéatadán na n-ioncam ina bhfabhar ó Google.

279 Mar a thugann an Coimisiún le fios ina phléadálacha i scríbhinn, ní féidir leis na samplaí sin inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist a léiriú. Ar an gcéad dul síos, níor suíodh gur úsáid [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad fógraí cuardaigh ar líne, tar éis an laghdaithe ar chéatadán an ioncaim a leithdháileadh orthu. Ar an dara dul síos, tharla an laghdú sin ar úsáid AFS tar éis laghdú an-suntasach ar an gcéatadán ioncaim a fuair [*faoi rún*] agus [*faoi rún*]. Mhéadaigh an sciar den ioncam sin a íocadh leis na foilsitheoirí go [*faoi rún*] %, ach, de réir an méid a mhíníonn an Coimisiún ina phléadálacha gan bheith contrártha ag Google, b'ionann é agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % do [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % do [*faoi rún*] roimh an athrú sin. Léiríonn na figiúirí sin laghdú suntasach ar ioncam foilsitheoirí. Tá laghdú den sórt sin i bhfad níos suntasaí ná mar a bhí beartaithe, i gcás toimhde maidir le méadú ar phraghsanna, i gcomhthéacs na tástála SSNIP, mar a thuairiscítear i bpointí 17 agus 18 den fhógra maidir le sainiú margaidh.

280 Ar an dara dul síos, maidir leis na samplaí [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] a chuirtear i láthair in Iarscríbhinn A.16 a ghabhann leis an iarratas, nach luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid, léiríonn na seatanna scáileáin a chuir Google isteach gur féidir lena suíomhanna gréasáin a thaispeáint, tar éis cuardach a dhéanamh agus de réir na n-eochairfhocal a úsáidtear, fógraí cuardaigh ar líne nó fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne Dá bhrí sin, roghnaíonn na foilsitheoirí lena mbaineann, de réir Google, idir an dá chineál fógra atá i gceist ar bhonn an chuardaigh eochairfhocal a rinne an t-úsáideoir.

281 Mar sin féin, ós rud é gur léirigh [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] an dá chineál fógra atá i gceist ar a suíomhanna gréasáin, ní chiallaíonn sé sin, ann féin, go bhfuil na fógraí sin inionadaithe. Mar a mhaíonn an Coimisiún ina phléadálacha, is féidir rogha an dá fhoilsitheoir sin a mhíniú go simplí trí luach airgid athraitheach a chur ar thaighde trí fhógraíocht. Cé go bhféadfadh eochairfhocail áirithe fógróirí a spreagadh chun fógraí cuardaigh ar líne a chur agus dá bhrí sin ioncam a ghiniúint don dá fhoilsitheoir, d'fhéadfadh eochairfhocail eile níos lú spéise nó gan aon spéis a chruthú ó fhógróirí, ionas go mbainfidh foilsitheoirí ioncam níos fearr amach trí spás fógraíochta a fhorchoimeád d'fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

282 Ar an tríú dul síos, maidir leis an sampla de [*faoi rún*], a scrúdaíodh in aithris 164 den chinneadh atá faoi chonspóid, léirítear leis an seat scáileáin a chuir Google isteach in Iarscríbhinn A.16 a ghabhann leis an iarratas go n-úsáideann foilsitheoir fógraí grafacha nach mbaineann le cuardaigh ar líne. Níor léirigh Google gur úsáid an foilsitheoir sin, san am atá thart, fógraí cuardaigh ar líne don spás fógraíochta céanna agus gur shocraigh sé fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a chur ina n-ionad. Fiú dá mba amhlaidh an cás, níor chuir Google aon fhianaise ar fáil lena bhféadfaí rogha an oibreora sin a thuiscint, mar a thug an Coimisiún dá aire in aithris 164 den chinneadh atá faoi chonspóid. Dá réir sin, ní féidir a mheas go léiríonn an seat scáileáin inionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist.

283 Ar an gceathrú dul síos, maidir leis na seatanna scáileáin den suíomh gréasáin '[*faoi rún*]' agus de [*faoi rún*], a leagtar amach in Iarscríbhinn A.16 a ghabhann leis an iarratas agus in Iarscríbhinn C.3 a ghabhann leis an bhfreagra faoi seach, ba cheart a thabhairt faoi deara go léiríonn na samplaí sin taispeáint fógraí cuardaigh ar líne ar an leathanach gréasáin céanna le taispeáint saintorthaí cuardaigh. Dá bhrí sin, ní bhaineann na samplaí sin le hábhar maidir le cé acu atá nó nach bhfuil fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne inionadaithe le haghaidh fógraí cuardaigh ar líne. Is í

an dara ceist dheireanach sin an t-aon cheist a iarrann Google ar an gCúirt Bhreithiúnais a scrúdú i gcomhthéacs na chéad choda den chéad saincheist dlí, mar a luaitear i mír 221 den bhreithiúnas seo.

284 Ar an gcúigiú dul síos, maidir leis an laghdú ar ioncam ó idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne idir 2012 agus 2016, is leor a thabhairt faoi deara nár léirigh Google go bhfuil méadú comhfhreagrach ar ioncam ó fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne le linn na tréimhse sin, agus mar thoradh air sin gur aistríodh chuig fógraí den dara cineál sin. Ina theannta sin, fiú dá mbunófaí athrú den sórt sin, ní mhíníonn Google, ach an oiread, conas a bheadh an fhíric sin comhchiallach le hinionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist.

285 Dá bhrí sin, gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt maidir le hinghlacthacht argóint Google, atá faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, in Iarscríbhinn C.3 a ghabhann leis an bhfreagra, ní mór a bhaint de thátal as nach léiríonn Google go ndearna an Coimisiún measúnú mícheart, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar na samplaí a chuir Google isteach d'fhoilsitheoirí áirithe a d'úsáid nó a d'úsáid an dá chineál fógra atá i gceist go hidirmhalartach. Ní shuíonn sí ach oiread nár chuir an Coimisiún tosca ábhartha san áireamh ina anailís ar inionadaitheacht.

(g) Léiriú ar ráitis ionadaithe áirithe Google

286 In aithrisí 139, 144 agus 156 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún barúlacha a thug ionadaithe áirithe de chuid Google ina ndearnadh tagairt do dhifríochtaí idir an dá chineál fógra atá faoi chonspóid. In aithris 139, san anailís a rinne sé ar chumais spriocdhírithe fógraíochta, rinne sé tagairt do ráiteas, roimh FTC i mí an Mheithimh 2012, maidir le [*faoi rún*], tráth [*faoi rún*] Google. In aithris 144, san anailís a rinne sé ar chuspóirí fógraí, luaigh an Coimisiún ríomhphost inmheánach an [*faoi rún*] i mí Mheán Fómhair 2008 (féach, chuige sin, mír 245 thuas). In aithris 156, mar fhreagairt ar argóint Google maidir leis an gcaidreamh iomaíoch idir an dá chineál fógra atá i gceist, thagair an Coimisiún don teistíocht a rinne [*faoi rún*], ansin Google [*faoi rún*], os comhair FTC i mí na Bealtaine 2012.

287 Maíonn Google gur bhain an Coimisiún na ráitis sin as an gcomhthéacs agus nach mbaineann siad le saincheist inionadaitheacht imeallach an dá chineál fógra atá i gceist.

288 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

289 Ar an gcéad dul síos, maidir leis an ráiteas finné ó [*faoi rún*] a luaitear in aithris 139 den chinneadh atá faoi chonspóid, ba cheart a thabhairt faoi deara go luaitear an ráiteas sin go soiléir ina ráiteas finné, a bhfuil sliocht de leagtha amach in Iarscríbhinn A.29 a ghabhann leis an iarratas, gurb iad na fógraí cuardaigh ar líne na fógraí is fearr ar líne chun ceannacháin a ghiniúint leis an toradh is fearr ar infheistíocht, ós rud é gur fhreagair siad go díreach do leas a cheap an t-úsáideoir. Mhaígh sé freisin go bhfuil fógróirí i bhfabhar fógraí cuardaigh ar líne dá bhrí sin. Thug sé faoi deara, áfach, nár aontaigh roinnt daoine leis an gcinneadh deireanach sin, eadhon iad siúd ar mian leo aitheantas marc a mhéadú, cuspóir a mbeadh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne níos éifeachtaí ina leith.

290 Dá bhrí sin, níl tagairt an Choimisiúin don ráiteas sin, in aithris 139 den chinneadh atá faoi chonspóid, sa chuid dá anailís a bhaineann le cumais spriocdhírithe an dá chineál fógraíochta atá i gceist, roghnaitheach ná míthreorach.

291 Ar an dara dul síos, maidir leis an tagairt do ríomhphost inmheánach [*faoi rún*], in aithris 144 den chinneadh atá faoi chonspóid, a leagtar amach in Iarscríbhinn A.31 a ghabhann leis an iarratas, ba cheart a thabhairt faoi deara gur dréachtaíodh an ríomhphost sin mar fhreagairt ar alt in *Wall Street Journal* inar suíodh gur dhócha go gceannódh úsáideoir táirge tar éis fógraíocht cuardaigh ar líne dá bhfeicfeadh sé fógraí (fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne) a bhaineann leis an táirge céanna cheana féin. Dá bhrí sin, áitíodh san airteagal an chomhlántacht idir an dá chineál fógra atá i gceist agus ní ar a n-inionadaitheacht. Sa ríomhphost sin, chuir [*faoi rún*] in iúl, go bunúsach, go n-aontaíonn sé leis an anailís sin, á rá, mar a luaitear in aithris 144 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chruthaigh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne spéis i dtáirge, ach gur spreag fógraí cuardaigh ar líne ceannach an táirge.

292 Dá bhrí sin, bhí an Coimisiún i dteideal focail [*faoi rún*] a lua ina anailís ar chuspóirí an dá chineál fógraí a bhí i gceist nuair a chinn sé go raibh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne níos éifeachtaí ná fógraí cuardaigh ar líne chun aitheantas branda a mhéadú. Ós rud é gur thug Google dá aire gur seoladh an ríomhphost ó [*faoi rún*] mar fhreagairt ar alt inar tugadh faoi deara gurbh ionann fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne freisin agus modh d'fhógróirí chun teacht ar thomhaltóirí, ní bhaineann sé sin ó luach cruthúnais na tuairime a chuir Google in iúl agus ar ar bhraith an Coimisiún in aithris 144 den chinneadh atá faoi chonspóid.

293 Ar an tríú dul síos, maidir leis an tagairt do [*faoi rún*] in aithris 156 den chinneadh atá faoi chonspóid, ba cheart a mheabhrú go ndearna an Coimisiún an tagairt sin chun a áitiú gur aithin Google féin na difríochtaí idir an dá chineál fógra atá i gceist, go háirithe maidir lena gcumas spriocdhírithe. Is léir ón ráiteas sin, a bhfuil a leagan iomlán leagtha amach in Iarscríbhinn B.5 a ghabhann leis an gcosaint, gur chuir [*faoi rún*] roinnt barúlacha ar fáil maidir le difríochtaí áirithe idir fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a thaispeánann Google trína sheirbhís AdSense For Content, amhail gur fhreagair na chéad fhógraí do chuardaigh úsáideora agus do chur i láthair éagsúil na bhfógraí (lgh. 70, 77 agus 81). Thug sé dá aire freisin, chun críocha na clásail eisiachais atá i bhfeidhm maidir le húsáid AFS a chur i bhfeidhm, nár measadh go raibh an dá chineál fógrán sin 'comhchosúil go substaintiúil' (lgh. 155 agus 156).

294 Dá bhrí sin, cé gur fíor, i gcomhréir le hargóintí Google, go bhfuarthas [*faoi rún*] ina ráiteas finné freisin gur úsáideadh an dá chineál fógra a thaispeántar trí AFS agus AdSense For Content go hidirmhalartach ar shuíomhanna gréasáin foilsitheoirí (féach lch. 64 den ráiteas sin), is amhlaidh fós gur thagair ionadaí Google do dhifríochtaí a bheith ann idir an dá chineál fógra sin, go háirithe maidir le saincheist na gcumas spriocdhírithe. Dá bhrí sin, níl tagairt an Choimisiúin in aithris 156 den chinneadh atá faoi chonspóid chun a dhearbhú gur aithin Google féin na difríochtaí idir an dá chineál fógra atá i gceist míthreorach. Ba cheart a thabhairt faoi deara freisin go ndeimhnítear an t-aitheantas sin freisin leis na ráitis [*faoi rún*], a scrúdaíodh thuas agus dá dtagraítear in aithrisí 139 agus 144 den chinneadh atá faoi chonspóid.

295 Ina theannta sin, ní bhaineann sé le hábhar nach n-ardaíonn luachanna [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] an tsaincheist maidir le hinionadaitheacht imeallach táirgí ó thaobh na bhfógróirí agus na bhfoilsitheoirí de, mar a mhaíonn Google, a mhéid nár úsáid an Coimisiún na luachanna sin ach amháin chun gnéithe eile dá mheasúnú foriomlán ar shainmhíniú an mhargaidh ábhartha a léiriú, eadhon na cumais chun díriú ar an dá chineál fógra atá i gceist, a gcuspóirí agus a ndifríochtaí maidir le saintréithe agus úsáidí ar bhealaí éagsúla.

296 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh Google go ndearna an Coimisiún míléamh ar ráitis a ionadaithe a luaitear in aithrisí 139, 144 agus 156 den chinneadh atá faoi chonspóid.

(h) Cinntí ón gCoimisiún roimhe seo

297 In aithrisí 158 agus 159 den chinneadh atá faoi chonspóid, mar fhreagra ar argóintí Google, dhiúltaigh an Coimisiún go sainráite gur tháinig sé ar an gconclúid go raibh an dá chineál fógra atá i gceist inionadaithe i gcinntí maidir le rialú cumaisc, lena n-áirítear cinneadh Google/DoubleClick.

298 Tugann Google faoi deara gur aithin an Coimisiún, i gcinntí roimhe seo, go raibh an dá chineál fógra atá i gceist ag teacht le chéile agus ag dul in iomaíocht lena chéile. I ndáil leis sin, tagraíonn sé do chinneadh Google/DoubleClick agus do Chinntí C(2010) 1077 final ón gCoimisiún an 18 Feabhra 2010 lena ndearbhaítear go bhfuil comhchruinniú comhoiriúnach leis an gcómhargadh agus le Comhaontú

LEE (Cás COMP/M.5727 — Microsoft/Yahoo!

Search Business) (‘Cinneadh Microsoft/Yahoo!) (‘cinneadh Microsoft/Yahoo!‘), agus Cinneadh C(2010) 5272 final ón gCoimisiún an 27 Iúil 2010 lena ndearbhaítear go bhfuil comhchruinniú comhoiriúnach leis an gcómhargadh agus le Comhaontú LEE (Cás COMP/M.5676 SevenOne Media/G+J Electronic Media Service/Tomorrow Focus Portal/IP Deutschland/JV) (‘an cinneadh SevenOne Media JV’). Tugann sé faoi deara go bhfuil méadú tagtha ar an gcóineasú idir an dá chineál fógra atá i gceist ó glacadh na cinntí sin.

299 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

300 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú, i gcomhréir leis an gcásdlí a luaitear i mír 238 den bhreithiúnas seo, nach bhfuil an Coimisiún faoi cheangal ag na measúnuithe a rinneadh sna cinntí a rinne sé roimhe seo maidir leis na margaí ábhartha.

301 Ar an dara dul síos, agus in aon chás, níor chuir an Coimisiún in iúl, in aithrisí 158 agus 159 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh conclúidí sna cinntí roimhe seo a bhí contrártha leis an sainmhíniú ar mhargadh na bhfógraí cuardaigh ar líne.

302 Tá sé tábhachtach a chur in iúl, i ndáil leis sin, gur chinn an Coimisiún go sainráite sainmhíniú ar an margadh oscailte a fhágáil sna trí chinneadh a luaigh Google. Dá bhrí sin, cé gur luaigh an Coimisiún, i gcinneadh Google/DoubleClick, go bhféadfadh an dá chineál fógra atá i gceist a bheith inionadaithe ‘go pointe áirithe’ ó thaobh na bhfógróirí de (mír 53 den chinneadh sin), ní hamháin nár chinn sé go cinntitheach inionadaitheacht den sórt sin, ach thug sé dá aire go sainráite go raibh an dá chineál fógra sin ‘go hiomlán difriúil’ ó thaobh na bhfoilsitheoirí de (míreanna 54 go 56 den chinneadh sin). I gcinneadh Microsoft/Yahoo!, cé gur thug an Coimisiún dá aire go bhfuair sé roinnt freagraí, le linn a imscrúdaithe margaidh, ag tagairt do chóineasú ar bhealaí áirithe idir an dá chineál fógra atá i gceist (mír 74 den chinneadh sin), chinn sé freisin gur chuir ‘líon suntasach’ de na freagraí in iúl go raibh na fógraí sin ina margaí éagsúla (míreanna 71 agus 72 den chinneadh sin). Ar deireadh, sa chinneadh SevenOne Media JV, níor thug an Coimisiún faoi deara ach gur chuir na páirtithe a bhfuil fógra á thabhairt acu in iúl go raibh an dá chineál fógraíochta atá i gceist gar dá chéile ó thaobh cumais spriocdhírithe de (aithris 30 den chinneadh sin) agus gur tugadh le fios san imscrúdú margaidh go bhféadfadh cóineasú a bheith ann idir an dá chineál fógraíochta sin (aithris 31 den chinneadh sin).

303 Ba cheart a lua, i ndáil leis sin, cé gur thug an Coimisiún dá aire, i gcinntí áirithe, gur thagair gnóthais do chóineasú idir an dá chineál fógra atá i gceist, ní chiallaíonn sé sin ar bhealach ar bith gur tháinig sé féin ar an gconclúid go raibh na fógraí sin inionadaithe, contrártha leis an méid a mholann Google. Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go ndearna an Coimisiún scrúdú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar na pointí cóineasaithe a d'fhéadfadh a bheith ann idir an dá chineál fógra atá i gceist a ardaíodh sna cinntí sin roimhe seo, amhail saincheist a gcumas spriocdhírithe, agus mar sin féin tháinig sé ar an gconclúid nach raibh siad mar chuid den mhargadh céanna.

304 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach bhfuil údar maith ag Google amhras a chaitheamh ar fhiúntas anailís an Choimisiúin maidir le hinionadaitheacht an dá chineál fógra atá i gceist ar bhonn na gcinntí ón gCoimisiún roimhe seo maidir le rialú cumaisc, dá dtagraíonn sé.

(i) Conclúid maidir leis an gcéad chuid den chéad saincheist dlí

305 Leanann sé ó na breithnithe roimhe seo nach gcuireann argóintí Google amhras ar chruinneas, iontaofacht agus comhsheasmhacht na fianaise ar bhraith an Coimisiún uirthi ina mheasúnú foriomlán ar inionadaitheacht fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, ná nach léiríonn siad gur mhainnigh an Coimisiún tosca ábhartha a chur san áireamh chun na críche sin. Dá bhrí sin, ní léiríonn Google go ndearna an Coimisiún earráid nuair a chinn sé nach raibh an dá chineál fógra atá i gceist inionadaithe.

306 I bhfianaise na mbreithnithe go léir roimhe seo, ní mór diúltú don chéad chuid den chéad saincheist dlí.

2. An dara cuid den chéad saincheist dlí, lena n-éilítear inionadaitheacht díol fógraí ar líne trí idirghabháil agus díol fógraí den sórt sin go díreach ag foilsitheoirí

307 Mar a tugadh faoi deara i mír 27 thuas, shainigh an Coimisiún, in aithrisí 184 go 200 den chinneadh atá faoi chonspóid, an dara margadh táirgí ábhartha, eadhon an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, a thuairiscítear i mír 35 thuas.

308 Ina anailís atá mar bhunús leis an sainmhíniú ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, ar an gcéad dul síos, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid, in aithrisí 186 go 193 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh inionadaitheacht theoranta ann idir fógraí ar líne a dhíol trí idirghabháil agus fógraí ar líne a dhíol arna ndéanamh go díreach ag foilsitheoirí ('an dá bhealach díolacháin atá i gceist'). Ar an gcéad dul síos, thug an Coimisiún údar leis an gcinneadh sin trína mhíniú nach mbeadh costais shuntasacha ar fhoilsitheoirí i gceist leis an díolachán trí idirghabháil, murab ionann agus díolacháin dhíreacha ó fhoilsitheoirí. Ar an dara dul síos, fágann díol trí idirghabháil go bhfuil sé níos éasca líon mór fógróirí a bhailiú, rud atá fíor-riachtanach don fhógraíocht ar líne, agus is é sin an fáth go n-úsáideann gach foilsitheoir a dhíolann fógraíocht go díreach an díol trí idirghabháil freisin. Ar an tríú dul síos, scrúdaigh an Coimisiún argóintí Google maidir le hiompar comhpháirtithe díreacha áirithe, lena n-áirítear [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], agus iompar foilsitheoirí eile, lena n-áirítear [*faoi rún*], agus maidir le cinneadh níos luaithe i ndáil le rialú cumaisc, agus chinn sé nár chaith na hargóintí sin amhras ar an idirdhealú a rinneadh idir an dá bhealach díolacháin atá i gceist (aithrisí 189 go 193 den chinneadh atá faoi chonspóid). Ar an dara dul síos, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid, in aithrisí 194 go 200 den chinneadh sin, go raibh inionadaitheacht theoranta seirbhísí idirghabhála le haghaidh fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

309 Ní dhéanann Google agóid ach i gcoinne an chéad choda den sainmhíniú sin ar an margadh, ag áitiú go ndearna an Coimisiún earráid agus é ag cinneadh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh an dá bhealach díolacháin atá i gceist inionadaithe.

310 Ar an gcéad dul síos, measann Google nár léiríodh easpa inionadaitheacht líomhnaithe an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfoilsitheoirí de. Ar an gcéad dul síos, maíonn sé nár thug an Coimisiún bunús leordhóthanach lena thorthaí go raibh costais idirbhirt níos airde i gceist le díolacháin dhíreacha d'fhoilsitheoirí ar thaobh amháin ná díolacháin idirghafa agus, ar an taobh eile, go raibh sé níos éasca bonn suntasach fógróirí a bhailiú mar gheall ar dhíolacháin idirghafa. Ar an dara dul síos, ní leor an dá dhifríocht líomhnaithe sin idir an dá bhealach díolacháin atá i gceist chun teacht ar an gconclúid nach bhfuil aon inionadaitheacht ann gan anailís inionadaitheachta 'fíor' a dhéanamh. Ar an tríú dul síos, bhí an Coimisiún mícheart a mheas nár leor an fhianaise a léirigh gur bhain na foilsitheoirí úsáid as an dá bhealach díolacháin atá i gceist chun a léiriú nach raibh siad inionadaithe.

311 Ar an dara dul síos, Áitíonn Google go raibh an Coimisiún mícheart diúltú don fhianaise sin, lena léirítear inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de.

312 Ar an tríú dul síos, áitíonn Google gur mheas an Coimisiún go mícheart nach raibh Cinneadh C(2012) 6063 final ón gCoimisiún an 4 Meán Fómhair 2012 lena ndearbhaítear go bhfuil comhchruinniú comhoiriúnach leis an gcómhargadh agus le Comhaontú LEE ábhartha (Cás COMP/M.6314 Telefónica UK/Vodafone UK/Everything Everywhere/JV) ('décision Telefónica UK').

313 Áitíonn Surfboard nár chuir an Coimisiún san áireamh an fhianaise a chuir Google isteach a léirigh inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist.

(a) Inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de

(1) Costais idirbheart d'fhoilsitheoirí

314 In aithris 187 den chinneadh atá faoi chonspóid, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid go raibh na costais idirbhirt d'fhoilsitheoirí a dhíolann fógraí ar líne go díreach níos airde ná na costais a bhaineann le díolacháin trí idirghabháil. Go deimhin, chun fógraí a dhíol go díreach ar líne, b'éigean d'fhoilsitheoirí infheistíochtaí suntasacha a dhéanamh ó thaobh ama, airgid agus foirne de, agus ghinfeadh díolacháin idirghafa costais idirbhirt dhiomaibhseacha dóibh, mura mbeadh costais den sórt sin ann.

315 Déanann Google díospóid faoi fhiúntas na hanailíse sin. Ar an gcéad dul síos, maíonn sí nach raibh barúlacha na ngnóthas ar ar bhraith an Coimisiún, in aithris 187 den chinneadh atá faoi chonspóid, dochloíte ná iontaofa. Ar an dara dul síos, rinne an Coimisiún neamhaird de luach cruthúnais fianaise eile a thugann le fios go bhfuil costais idirbhirt na ndíolachán díreach níos ísle ná costais na ndíolachán trí idirghabháil. Ar an tríú dul síos, tugann Google dá aire go neodraíonn an ríchíos a íocann foilsitheoirí le hidirghabhálaithe, i bhfoirm ioncam ó fhógróirí a chomhroinnt, aon difríocht sa phraghas d'fhoilsitheoirí.

316 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

317 Ar an gcéad dul síos, maidir le hargóint Google lena gcáintear luach cruthúnais fhreagraí na bhfoilsitheoirí, dá dtagraítear i bhfonóta 193 a cuireadh isteach in aithris 187 den chinneadh atá faoi chonspóid, toisc nár iarr na ceisteanna a cuireadh ar fhoilsitheoirí orthu costais a chur i gcomparáid 'ar bhealach úsáideach', ní mór a mheabhrú gur thagair an Coimisiún, san fhonóta sin, do fhreagraí cúig fhoilsitheoir ar cheisteanna a leagtar amach ina iarrataí ar fhaisnéis.

318 Ní chuireann Google aon argóint chun cinn lena gcáintear léirmhíniú an Choimisiúin ar na cúig fhreagra sin, ach cáineann sé ábhar na gceisteanna a cuireadh ar thrí cinn de na cúig fhoilsitheoir, eadhon [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], san iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010. De réir Google, níorbh fhéidir comparáid bhríoch a dhéanamh leis na ceisteanna sin idir na costais arna nginiúint ag díolacháin dhíreacha agus na costais arna nginiúint ag díolacháin trí idirghabhálaí, ós rud é nach raibh sé i gceist leo ach meán a gcostas a fháil ar leithligh ó fhoilsitheoirí, ar an gcéad dul síos, le haghaidh díolacháin dhíreacha agus, ar an dara dul síos, le haghaidh díolacháin trí idirghabhálaí, gan comparáid a dhéanamh idir na costais sin.

319 Maidir leis na ceisteanna a chuir an Coimisiún ar na trí fhoilsitheoir dá dtagraítear thuas, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a deir Google i mír 63 den iarratas, gur iarradh ar na foilsitheoirí sin na meánchostais a thabhaigh siad ar bhonn bliantúil le 6 bliana anuas (ó 2005 go 2010) a shonrú, ar an gcéad dul síos, do dhíolacháin dhíreacha spás fógraíochta agus, ar an dara dul síos, do dhíolacháin spásanna fógraíochta trí idirghabhálaí. Dá bhrí sin, ceisteanna staidrimh a bhí iontu maidir leis na meánchostais a ghin an dá bhealach díolacháin atá i gceist le linn na tréimhse céanna. Dá bhrí sin, d'fhéadfadh an Coimisiún, i bprionsabal, comparáid a dhéanamh idir meáin na gcostas arna soláthar ag na foilsitheoirí sin. Ní chuireann Google aon argóint réasúnaithe ar aghaidh lena mínítear cén fáth nach raibh na ceisteanna a cuireadh leordhóthanach chun faisnéis a fháil a bheadh in ann tacú leis an gcinneadh in aithris 187 den chinneadh atá faoi chonspóid go raibh costais níos airde ar fhoilsitheoirí mar thoradh ar dhíolacháin dhíreacha fógraí ar líne ná mar a bhí ar dhíolacháin trí idirghabháil. Ina theannta sin, ní mhaíonn sé go mbeadh conclúid eile mar thoradh ar shaincheist eile seachas an chonclúid a bhain an Coimisiún as costais idirbhirt.

320 Dá bhrí sin, ní chaitear amhras ar chruinneas, iontaofacht ná comhsheasmhacht na bhfreagraí dá dtagraítear i bhfonóta 193.

321 Ar an dara dul síos, maidir le hargóint Google go neodraíonn an ríchíos a íoctar le hidirghabhálaithe aon difríocht sa phraghas d'fhoilsitheoirí, níl aon rud le tabhairt le fios nach raibh an ríchíos i gceist mar chuid de na costais a thabhaigh siad, mar ba cheart dó a bheith, agus dá bhrí sin nár áiríodh é sna meánchostais arna ríomh ag na foilsitheoirí ina bhfreagraí ar iarrataí an Choimisiúin ar fhaisnéis, dá dtagraítear i míreanna 318 go 320 thuas.

322 Ar an tríú dul síos, maidir le hargóint Google gur thug an Coimisiún neamhaird ar fhianaise a léiríonn nach raibh na costais d'fhoilsitheoirí díolachán díreach níos airde ná costais na ndíolachán idirghafa, ní thagraíonn Google, ina phléadálacha, ach do fhreagra [*faoi rún*] ar an iarraidh ar fhaisnéis ó mhí na Nollag 2010. Luaitear sa fhreagra sin, ar féidir sliocht as a fháil in Iarscríbhinn A.32 a ghabhann leis an iarratas, go raibh costais idirbhirt [*faoi rún*] le haghaidh díolacháin dhíreacha níos ísle ná na costais le haghaidh díolacháin idirghafa. Cé go míníonn an Coimisiún, ina phléadálacha, nár ghnáthfhoilsitheoir é [*faoi rún*], tar éis dó a sheirbhísí fógraíochta cuardaigh ar líne féin a fhorbairt ([*faoi rún*]), agus tar éis dó leanúint de AFS a úsáid le haghaidh na bhfógraí cuardaigh sin, is sampla é sin, mar sin féin, d'fhoilsitheoir a mheas go raibh costais níos ísle i gceist le díolacháin dhíreacha ná díolacháin trí idirghabháil.

323 Mar sin féin, ní féidir leis an toisc sin amháin amhras a chaitheamh ar chinneadh an Choimisiúin in aithris 187 den chinneadh atá faoi chonspóid maidir le costais idirbhirt d'fhoilsitheoirí. Tacaíodh leis an gcinneadh sin le freagraí na gcúig fhoilsitheoir ar na hiarrataí ar fhaisnéis, nár chuir Google ina gcoinne go bailí, agus, i gcomhréir le hargóintí an Choimisiúin, tá sé comhsheasmhach freisin i bhfianaise na mínithe a thugtar in aithrisí 150 go 154 agus in aithrisí 195 go 197 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhfuil faoi dhíospóid ag Google, maidir leis na hinfheistíochtaí suntasacha is gá chun seirbhísí fógraíochta cuardaigh ar líne a sholáthar.

324 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach léiríonn Google go ndearna an Coimisiún earráid agus é ag cinneadh, in aithris 187 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh na costais idirbhirt chun spás fógraíochta a dhíol níos ísle d'fhoilsitheoirí a úsáideann idirghabhálaí, murab ionann agus iad siúd a oibríonn trí dhíolacháin dhíreacha.

(2) An t-innéacs a bhaineann le rochtain ar bhonn leordhóthanach d'fhógróirí

325 In aithris 188 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún go raibh bonn mór fógróirí ag teastáil ó fhógraí ar líne agus go raibh sé níos éasca d'fhoilsitheoirí rochtain a fháil ar an mbonn sin i gcomparáid le fógraí ar líne a dhíol go díreach.

326 Áitíonn Google nár léirigh an Coimisiún nach bhféadfadh foilsitheoirí bonn leordhóthanach fógróirí a bhailiú iad féin chun na fógraí a dhíol go díreach leo ar líne. Chuige sin, cáineann sí an léirmhíniú ar fhreagra [*faoi rún*] ar an iarraidh ar fhaisnéis an 16 Meán Fómhair 2011 agus áitíonn sí go bhféadfadh foilsitheoirí leas a bhaint as bonn fógraí atá mór go leor chun fógraí a dhíol go díreach, mar a léiríonn foilsitheoirí amhail [*faoi rún*] agus [*faoi rún*].

327 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

328 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, i measc na míreanna fianaise a luaitear in aithris 188 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach gcáineann Google ach léirmhíniú an Choimisiúin ar fhreagra [*faoi rún*]. Dá bhrí sin, ní chuireann sé aon argóint chun cinn lena ndéantar agóid i gcoinne chruinneas, iontaofacht ná chomhsheasmhacht fhreagraí na naoi bhfoilsitheoir ar na hiarratais ar fhaisnéis dá ndearna an Coimisiún tagairt i bhfonóta 195 chun tacú lena chonclúid maidir leis an mbonn fógróirí a bhfuil rochtain air trí fhógraí idirghafa a dhíol.

329 Ar an dara dul síos, maidir leis an bhfaisnéis arna soláthar ag [*faoi rún*], a leagtar amach in Iarscríbhinn B.8 a ghabhann leis an gcosaint, ba cheart a thabhairt faoi deara gur luaigh an chosaint, mar fhreagra ar cheist 3, gur bhain formhór mór na bhfoilsitheoirí a d'fhreagair a suirbhé úsáid as idirghabhálaí chun spás fógraíochta a dhíol agus gur thug na foilsitheoirí go léir a d'fhreagair, seachas ceann amháin a thaispeánann fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, le fios nach raibh sé indéanta dóibh spás fógraíochta a dhíol go díreach le fógróirí, go háirithe mar gheall ar an easpa brabúsachta, an líon íseal leathanach iarratais agus costas na n-infheistíochtaí ba ghá. Dá bhrí sin, léiríonn an freagra sin rogha láidir na bhfoilsitheoirí, de réir na pobalbhreithe [*faoi rún*], maidir le fógraí a dhíol trí idirghabháil seachas trí dhíolacháin dhíreacha.

330 Sa tríú háit, maidir le hargóint Google atá bunaithe ar shamplaí [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], lena ndéantar díolacháin dhíreacha, ní mór a thabhairt faoi deara nach gceadaítear leis an dá shampla sin an tátal a bhaint go dtairgeann díolacháin dhíreacha d'fhoilsitheoirí, de ghnáth, an scála bunúsach céanna fógróirí agus a thairgeann díolacháin idirghafa. Mar a áitíonn an Coimisiún ina phléadálacha, tá an fachtóir sin thar a bheith tábhachtach d'fhógraí cuardaigh ar líne, ós rud é go

mbraitheann na rátaí cliceála, agus dá bhrí sin rátaí luacha saothair na bhfoilsitheoirí, ar ábharthacht na bhfógraí a bhaineann le cuardach úsáideoirí. Dá airde líon na bhfógróirí, is ea is dóichí a fhreagróidh na fógraí do spéis an úsáideora a chuir a chuardach in iúl. Thairis sin, ní féidir leis an dá shampla sin d'fhoilsitheoirí a dhéanann díolacháin dhíreacha freagraí na naoi bhfoilsitheoir a luaigh an Coimisiún i bhfonóta 195 den chinneadh atá faoi chonspóid a fhrithchothromú, inar tugadh le fios go raibh an bonn fógróirí a cuireadh ar fáil trí idirghabháil níos airde ná an bonn a deonaíodh trí dhíolacháin dhíreacha agus gur toisc thábhachtach é d'fhoilsitheoirí.

331 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh Google go raibh an Coimisiún mícheart chun teacht ar an gconclúid, in aithris 188 den chinneadh atá faoi chonspóid, gurbh fhusa d'fhoilsitheoirí bonn fógraíochta sách mór a bheith acu trí dhíolacháin idirghabhála a úsáid le haghaidh fógraí ar líne seachas trí dhíolacháin dhíreacha.

(3) Easpa anailís 'cheart' ar inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist

332 Maíonn Google nach bhféadfadh an Coimisiún brath ar an bhfianaise a bhaineann le costais idirbhirt agus ar bhonn inrochtaineachta na bhfógróirí chun teacht ar an gconclúid nach raibh an dá bhealach díolacháin atá i gceist inionadaithe ó thaobh na bhfoilsitheoirí de gan anailís 'fhíor' a dhéanamh ar inionadaitheacht. Dúirt Google ag an éisteacht gur mheas sé gur cheart don Choimisiún tástáil SSNIP a dhéanamh.

333 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

334 Is iomchuí scrúdú a dhéanamh ar dtús ar argóint uile an Choimisiúin ina chosaint go ndearna sé anailís ar phraghsanna. Tagraíonn an Coimisiún, i ndáil leis sin, don fhíoras gur iarr sé ar na foilsitheoirí, ina iarrataí ar fhaisnéis an 26 Iúil 2013 agus an 18 Márta 2016, an gcuirfeadh na foilsitheoirí díolacháin dhíreacha na bhfógraí sin in ionad dhíolacháin iomlána na bhfógraí cuardaigh ar líne nó cuid díobh trí idirghabháil i gcás méadú suntasach neamhbhuan ar phraghsanna idir 5 % agus 10 % de na seirbhísí idirghabhála. Tá freagraí 12 fhoilsitheoir ar an gceist seo in Iarscríbhinní B.6 agus B.7 a ghabhann leis an gCosaint. Cuireann an Coimisiún leis sin, ag tagairt d'aithrisí 187 agus 188 agus fonótaí 193 agus 195 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur thug na foilsitheoirí go léir a d'fhreagair an cheist sin le fios nach dócha go ndéanfaidís aistriú den sórt sin.

335 Mar sin féin, ní mór a thabhairt faoi deara, i ndáil leis sin, nach bhfuil aon tagairt don anailís sin sa chinneadh atá faoi chonspóid.

336 Cé gur thagair an Coimisiún, i bhfonótaí 193 agus 195, do chuid de fhreagraí na bhfoilsitheoirí ar an gceist dá dtagraítear i mír 334 thuas agus a ardaíodh sna hiarrataí ar fhaisnéis, níl na freagraí sin le feiceáil sa chinneadh atá faoi chonspóid chun tuairisc a thabhairt ar thorthaí anailíse ar phraghsanna, ach chun údar a thabhairt le torthaí an Choimisiúin maidir le costais idirbhirt amháin (freagraí dá dtagraítear i bhfonóta 193 in aithris 187) agus ar bhonn fógróirí inrochtana (freagraí dá dtagraítear i bhfonóta 195 a cuireadh isteach in aithris 188).

337 Mar sin féin, is léir ón gcásdlí nach féidir leis an gCoimisiún na cúiseanna leis an gcinneadh atá faoi chonspóid a fhorlíonadh le linn na n-imeachtaí (féach, chuige sin, breithiúnas an 15 Nollaig 2021, *Oltchim* v *an Coimisiún*, T-565/19, EU:T:2021:90, mír 275 agus an cásdlí dá dtagraítear).

338 É sin ráite, ní féidir le heaspa anailíse den sórt sin sa chinneadh atá faoi chonspóid sainmhíniú an Choimisiúin ar an margadh ábhartha a chur ó bhail, go háirithe maidir le hinionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfoilsitheoirí de.

339 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a chur in iúl nach bhfuil sé éigeantach tástáil SSNIP a dhéanamh chun críocha an tsainmhínithe ar an margadh, mar a leagtar amach i míreanna 155 go 161 thuas.

340 Ar an dara dul síos, ní chuireann Google aon argóint ar aghaidh ina phléadálacha go mbeadh conclúid dhifriúil mar thoradh ar thástáil den sórt sin ón gconclúid a tharraing an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid. Ba cheart a thabhairt faoi deara, i ndáil leis sin, gur bhraith an Coimisiún, agus an margadh ábhartha á shainiú aige, ar chorpas fianaise a bhaineann le costais idirbhirt d'fhoilsitheoirí agus do bhonn na bhfógróirí a bhfuil rochtain ag foilsitheoirí air, nach bhfuil a bhailíocht agus a ábharthacht, i bhfianaise na hanailíse ar inionadaitheacht, tugtha faoi cheist ag argóintí Google, mar a tugadh i gcrích i míreanna 314 go 331 den bhreithiúnas seo. Thairis sin, bhí an anailís a rinne sé ar an sainmhíniú margaidh ar idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne bunaithe freisin ar bhreithnithe nach ndearna Google agóid ina gcoinne, amhail easpa inionadaitheachta na hidirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne agus na hidirghabhála le haghaidh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne I bhfianaise na fianaise ábhartha agus comhsheasmhaí sin, díreach toisc nach ndearna an Coimisiún tástáil SSNIP chun an margadh ábhartha a shainiú, ní léirítear go bhfuil a mheasúnú foriomlán ina leith sin mícheart.

341 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach léiríonn Google go raibh measúnú an Choimisiúin ar shainmhíniú an mhargaidh earráideach ar an bhforas amháin nach ndearna sé tástáil SSNIP.

(4) Foilsitheoirí a úsáideann an dá chainéal díolacháin atá i gceist

342 In aithris 191 den chinneadh atá faoi chonspóid, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach raibh na seatanna scáileáin de [*faoi rún*] agus freagraí [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], maidir le hionadú líomhnaithe an dá chainéal díolacháin atá i gceist ag na foilsitheoirí sin, ina léiriú ar inionadaitheacht na gcainéal sin.

343 Maíonn Google, le tacaíocht ó Surfboard, gur thug an Coimisiún neamhaird mhícheart ar fhianaise a léiríonn gur thaispeáin foilsitheoirí fógraí ar líne i ndáil go díreach le fógróirí agus trí idirghabháil araon. Luann Google, chuige sin, na samplaí de [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] a léiríonn inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist.

344 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

345 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nach gcuireann Google i gcoinne anailís an Choimisiúin, a leagtar amach in aithris 191(2) den chinneadh atá faoi chonspóid, ar fhreagraí [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], ar dá réir nár léirigh na freagraí sin inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist.

346 Ar an dara dul síos, maidir leis an sampla de [*faoi rún*], cuireann Google i láthair in Iarscríbhinn A.16 a ghabhann leis an iarratas, i léaráidí Uimh. 6 agus 7, dhá scáileán scáileáin de leathanaigh idirlín tar éis cuardaigh ar [*faoi rún*], a scrúdaíodh in aithris 191(1) den chinneadh atá faoi chonspóid. Míníonn Google, cé go dtaispeántar i bhFíor 6 fógraí cuardaigh ar líne a ghintear trí sheirbhísí idirghabhála Google, tagraíonn Fíor 7 d'fhógraíocht [*faoi rún*] (*house ad*) a dhíolann Google go díreach.

347 Ba cheart a thabhairt faoi deara i ndáil leis sin nach gá go léiríonn an fíoras go n-úsáideann [*faoi rún*] an dá bhealach díolacháin atá i gceist chun spás fógraíochta a dhíol go bhfuil na bealaí sin inionadaithe. Cruthaíonn sé sin, go n-admhaítear, go bhféadfaidh an foilsitheoir céanna a roghnú a fhógraí féin a thaispeáint ar leathanach amháin dá shuíomh gréasáin agus fógraí cuardaigh ar líne a dhíoltar trí idirghabháil a thaispeáint ar leathanach eile. Mar sin féin, i gcomhréir le míniú an Choimisiúin in aithris 191(1) den chinneadh atá faoi chonspóid, d'fhéadfaí an rogha sin a dhéanamh ar bhonn na bhféidearthachtaí chun luach airgid a chur ar na heochairfhocail a úsáidtear i gcuardach. Sa chás sin, toisc go ndíolann foilsitheoir fógraí go díreach agus trí idirghabháil araon, ní léirítear go bhfuil an dá bhealach díolacháin atá i gceist inmhalartaithe nó inionadaithe mar gheall ar a saintréithe, a bpraghsanna agus a n-úsáid bheartaithe de réir bhrí an chásdlí agus an fhógra maidir leis an sainmhíniú ar an margadh a luaitear i míreanna 125 agus 126 thuas.

348 Ar an tríú dul síos, maidir leis an sampla de [*faoi rún*], cuireann Google i láthair, in Iarscríbhinn A.22 a ghabhann leis an iarratas, seat scáileán tar éis iarraidh chuardaigh ar an suíomh gréasáin [*faoi rún*] ina dtaispeántar taispeáint fógraí arna ndíol go díreach ag torthaí cuardaigh [*faoi rún*] thuas agus fógraí cuardaigh ar líne arna nginiúint ag seirbhísí idirghabhála Google atá faoi bhun na dtorthaí sin.

349 Ní mór a thabhairt faoi deara nár scrúdaíodh an seat scáileáin sin san anailís ar shainmhíniú an mhargaidh ábhartha a rinneadh sa chinneadh atá faoi chonspóid agus nach bhfuil aon fhianaise sa chomhad a léiríonn gur chuir Google faoi bhráid an Choimisiúin é le linn an nós imeachta riaracháin. Dá réir sin, ní féidir le Google an Coimisiún a cháineadh as neamhaird a dhéanamh den sampla sin, contrártha lena dhearbhú san iarratas. Ina theannta sin, i gcomhréir le hargóintí an Choimisiúin ina phléadálacha, is gnách go léiríonn an seat scáileáin sin, a thaispeánann fógraí a dhíoltar trí bhealaí díolacháin éagsúla ar an leathanach gréasáin céanna, an chomhlántacht idir an dá bhealach díolacháin atá i gceist seachas a n-inionadaitheacht. Sa chiall sin, tá an sampla de [*faoi rún*] comhsheasmhach le hiompar na bhfoilsitheoirí a thuairiscítear in aithrisí 188, 190, 191 agus aithris 192(2) den chinneadh atá faoi chonspóid. Sna haithrisí sin, thug an Coimisiún dá aire gur dhíol roinnt foilsitheoirí, amhail comhaltaí [*faoi rún*] agus comhpháirtithe díreacha áirithe Google, [*faoi rún*], [*faoi rún*], agus [*faoi rún*], spás fógraíochta go díreach, ach gur úsáid siad díolacháin go córasach freisin trí idirghabháil i bhfianaise, go bunúsach, na mbuntáistí a chuir an cainéal díolacháin deireanach sin i láthair. Is dócha go mbainfidh iompar den sórt sin le comhlántacht idir an dá bhealach díolacháin atá i gceist seachas lena n-inionadaitheacht.

350 In aon chás, fiú dá mba rud é go raibh na samplaí de [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] ina léiriú ar inionadaitheacht a bheith ann idir fógraíocht ar líne a dhíol trí idirghabháil agus díolachán díreach ag foilsitheoirí, rud nár léiríodh, ní mór a mheas nach leor an fhianaise sin chun gníomhú in aghaidh na fianaise a leagtar amach in aithrisí 187 agus 188 den chinneadh atá faoi chonspóid lena léirítear nár mheas foilsitheoirí, de ghnáth, go raibh an dá bhealach díolacháin atá i gceist inionadaithe mar gheall ar na costais idirbhirt i bhfad níos ísle a bhaineann le díolacháin idirghafa agus rochtain níos éasca ar bhonn mór fógróirí ná idirghabháil a thairgtear trí dhíolacháin dhíreacha.

351 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh Google go ndearna an Coimisiún neamhaird go mícheart, in aithris 191 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar shamplaí d'fhoilsitheoirí a d'úsáid an dá bhealach díolacháin atá i gceist ina anailís ar inionadaitheacht na mbealaí díolacháin sin.

(b) Inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de

352 In aithris 192 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún, go bunúsach, nár thug na samplaí, a luaigh Google, d'fhoilsitheoirí a d'fhorbair ardchumais spriocdhírithe úsáideoirí, eadhon [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], aon léiriú ar inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist.

353 Áitíonn Google go raibh an Coimisiún mícheart diúltú don fhianaise sin, lena léirítear inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de. Tá foilsitheoirí in ann fógraí a dhíoltar go díreach a thaispeáint ar bhealach an-éifeachtach ós rud é go bhféadfadh cuid acu sonraí a bhailiú faoi úsáideoirí (amhail [*faoi rún*]), go háirithe trí thaifid úsáideora agus úsáid fianán (amhail [*faoi rún*]), agus spriocúsáideoirí a thug cuairt ar shuíomh gréasáin cheana féin (amhail [*faoi rún*]).

354 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

355 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go leagtar béim sna samplaí a chuireann Google i láthair ar chumais spriocdhírithe an úsáideora a chuirtear ar fáil le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne ar shuíomhanna gréasáin foilsitheoirí áirithe. Fiú dá bhféadfadh an fhianaise sin a thaispeáint go bhfuil na foilsitheoirí sin in ann socrúcháin fógraíochta tharraingteacha a dhíol go díreach le fógróirí, ní mhíníonn Google conas a léiríonn an fhíric sin amháin go measann fógróirí go bhfuil socrú fógraí ar líne go díreach le foilsitheoirí inionadaithe chun fógraí den sórt sin a shuíomh ag idirghabhálaí, mar shampla Google agus a sheirbhís AFS i ndáil le fógraí cuardaigh ar líne.

356 Ina theannta sin, ní cháineann Google barúil an Choimisiúin, in aithris 192(2) den chinneadh atá faoi chonspóid, gur lean [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] d'úsáid a bhaint as seirbhísí idirghabhála Google le haghaidh fógraí cuardaigh ar líne, in ainneoin gur forbraíodh a n-uirlisí féin chun díriú níos fearr ar fhógraí lena gcuirtear a dtáirgí féin chun cinn. Tugann an toradh sin le fios gur mheas [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] nach bhféadfaí a n-uirlisí a chur in ionad díolacháin idirghafa.

357 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach léiríonn Google gur thug an Coimisiún neamhaird mhícheart ar a shamplaí in aithris 192 den chinneadh atá faoi chonspóid.

(c) Cinneadh Telefónica UK a chur san áireamh

358 In aithris 193 den chinneadh atá faoi chonspóid, shonraigh an Coimisiún nár thacaigh cinneadh Telefónica UK le hargóintí Google, ós rud é, sa chinneadh sin, gur fhág an Coimisiún an cheist an raibh bonn cirt le leathnú an mhargaidh ábhartha mar gheall ar an srian a cuireadh le díolacháin dhíreacha fógraí móibíleacha ar dhíolacháin idirghafa na bhfógraí sin.

359 Áitíonn Google go ndearna an Coimisiún earráid nuair a dhiúltaigh sé dá chinneadh i gcinneadh Telefónica UK gur fhorchuir díolacháin dhíreacha fógraí móibíleacha oibleagáid shuntasach ar dhíol fógraí móibíleacha trí idirghabháil.

360 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

361 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, mar a cuireadh in iúl cheana i míreanna 238 agus 300 den bhreithiúnas seo, nach bhfuil an Coimisiún faoi cheangal ag na measúnuithe a bhaineann leis na margaí ábhartha a rinneadh ina chinntí roimhe seo.

362 Thairis sin, agus in aon chás, ba cheart a thabhairt faoi deara gur fhág an Coimisiún ar oscailt, i gcinneadh Telefónica UK, an cheist maidir le deighilt an mhargaidh chun spás fógraíochta soghluaiste a dhíol idir díol díreach agus díol trí idirghabháil, i gcomhréir leis an gcinneadh in aithris 193 den chinneadh atá faoi chonspóid. Luaigh sé go sainráite nár cheadaigh a imscrúdú margaidh teacht ar chonclúid shoiléir maidir leis an ábhar.

363 Thairis sin, ní mhíníonn Google, ina phléadálacha, cén fáth a bhfuil barúlacha an Choimisiúin, i gcinneadh Telefónica UK, maidir le hinionadaitheacht fhéideartha na mbealaí díolacháin le haghaidh spás fógraíochta móibíleach ábhartha i gcomhthéacs na hanailíse, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar inionadaitheacht an dá bhealach díolacháin atá i gceist, a bhaineann le fógraí ar líne.

364 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh Google go ndearna an Coimisiún earráid in aithris 193 den chinneadh atá faoi chonspóid agus é ag cinneadh nár thacaigh cinneadh Telefónica UK lena argóint.

(d) Conclúid maidir leis an dara cuid den chéad saincheist dlí

365 Leanann sé ó na breithnithe roimhe seo nach n-éiríonn le hargóint Google amhras a chaitheamh ar chruinneas, iontaofacht agus comhsheasmhacht na fianaise ar bhraith an Coimisiún uirthi ina mheasúnú foriomlán ar inionadaitheacht díol fógraí ar líne trí idirghabháil agus díol fógraí ar líne arna ndéanamh go díreach ag foilsitheoirí, nó ina léiriú nár chuir an Coimisiún tosca ábhartha san áireamh chun na críche sin. Dá bhrí sin, ní léiríonn Google go ndearna an Coimisiún earráid nuair a chinn sé nach raibh ach méid teoranta inionadaitheachta idir an dá chainéal díolacháin atá i gceist.

366 I bhfianaise na mbreithnithe go léir roimhe seo, ní mór diúltú don dara cuid den chéad saincheist dlí.

3. Cinneadh maidir leis an gcéad saincheist dlí

367 Leanann sé ó na breithnithe roimhe seo nár léirigh Google go raibh sainmhíniú an Choimisiúin ar na margaí ábhartha mícheart.

368 Dá bhrí sin, tá argóint Google nár shuigh an Coimisiún a cheannasacht ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE gan bhunús freisin a mhéid atá an argóint sin bunaithe ar an sainmhíniú earráideach a líomhnaítear a bheith ar an margadh sin amháin. Dá bhrí sin, ní chaitheann argóint Google amhras ar chonclúid an Choimisiúin, in aithris 274 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh ceannasacht ag Google ó 2006 go 2016 ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE.

369 Dá thoradh sin, ba cheart diúltú don chéad saincheist dlí toisc í a bheith gan bhunús.

C. An dara saincheist dlí, lena n-éilítear nach ionann an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, agus mí-úsáid ceannasachta

370 Lena dara pléadáil, cáineann Google an Coimisiún as a mheas gur mí-úsáid ceannasachta de réir bhrí Airteagal 102 CFAE é an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. Tá trí chuid san fhoras achomhairc sin, lena n-éilítear, ar

an gcéad dul síos, nach oibleagáid soláthair eisiach é an clásal sin de réir bhrí an chásdlí a eascraíonn as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36), ar an dara dul síos, go raibh an Coimisiún faoi oibleagáid anailís a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail sin agus, ar an tríú dul síos, nach suitear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid go bhféadfadh an clásal atá i gceist iomaíocht a shrianadh.

371 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú gur mar seo a leanas a bhí an clásal réamhúdaraithe i samhail GSA mhí an Mhárta 2009:

‘I gcás gach Comhaontaithe, glacann an Cliant nach gcuirfidh an Cliant i bhfeidhm ar an Suíomh atá i gceist le linn an Téarma Seirbhíse is infheidhme ná rochtain a sholáthar tríd an iarratas Cliant ábhartha (más ann dó) ar aon seirbhís atá comhionann nó cosúil go mór le haon cheann de na Seirbhísí a sholáthraíonn Google faoin gComhaontú nó ar shlí eile in iomaíocht dhíreach leis na Seirbhísí sin.‘

1. An chéad chuid agus an dara cuid den dara foras achomhairc, lena n-éilítear, faoi seach, nach raibh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ina oibleagáid soláthair eisiach de réir bhrí an chásdlí a d’eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, Hoffmann-La Roche v ***an Coimisiún (85/76, EU:C:1979:36), agus go raibh an Coimisiún faoi oibleagáid anailís a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail sin***

372 Ar thaobh amháin, sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheabhraigh an Coimisiún an cásdlí a d’eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36), ar dá réir, ‘maidir le gnóthas a bhfuil ceannasacht aige ar mhargadh, is mí-úsáid ceannasachta de réir bhrí Airteagal [102 CFAE] é ceangal a chur ar cheannaitheoirí, fiú má iarrann siad é, trí oibleagáid nó gealltanas a gcuid riachtanas go léir nó cuid mhór díobh a fháil go heisiach ón ngnóthas sin’ (féach mír 89 den bhreithiúnas sin).

373 Ar an dara dul síos, chinn an Coimisiún gurb éard a bhí sa chlásal eisiachais, sa chás seo, oibleagáid eisiach soláthair a mhéid a chuir sé de cheangal ar na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a gcuid riachtanas uile, nó cuid mhór dá riachtanais, maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a fháil ó Google. I ndáil leis sin, thug sí dá haire, ar an gcéad dul síos, go raibh feidhm ‘de ghnáth’ ag an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha sin maidir lena suíomhanna gréasáin go léir ina dtaispeántar fógraí cuardaigh ar líne, ar an dara dul síos, nach bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha sin maolú ar an gclásal sin roimh dheireadh a GSAnna agus, ar deireadh, gur chuir na GSAnna a tugadh i gcrích le dhá cheann de na comhpháirtithe díreacha sin, eadhon [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], d’oibleagáid ar na comhpháirtithe sin a suíomhanna gréasáin go léir a thaispeánann fógraí den sórt sin a chur faoi réir an chlásail sin.

374 Sna himthosca sin, mheas an Coimisiún, go príomha, go raibh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, contrártha d’Airteagal 102 CFAE, gan aon ghá a bheith ann a fháil amach an bhféadfadh an clásal sin srian a chur leis an iomaíocht i bhfianaise imthosca uile an cháis.

375 Cáineann Google an Coimisiún as bheith den tuairim nár ghá dó a fhíorú go raibh sé d’acmhainn ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, srian a chur leis an iomaíocht. Áitíonn sí, i ndáil leis sin, nár shuigh an Coimisiún go raibh na comhpháirtithe díreacha sin faoi réir oibleagáid maidir le soláthar eisiach atá

contrártha le hAirteagal 102 CFAE i gcomhréir leis an gcásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36). Ina theannta sin, áitíonn sí gur ceanglaíodh leis na prionsabail a leag an Chúirt Bhreithiúnais amach i mbreithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún* (C-413/14 P, EU:C:2017:632), ar an gCoimisiún éifeachtaí an chlásail sin a scrúdú chun a chinneadh an sárú ar an bhforáil sin a bhí ann.

376 Déanann Surfboard gearán gur mheas an Coimisiún go raibh sé faoi oibleagáid soláthair eisiach.

377 Áitíonn an Coimisiún, a luaithe a tugadh an GSA i gcrích, go raibh feidhm ag an gclásal eisiachais a bhí ann ar feadh ré an GSA sin. Dá bhrí sin, bhí sé d'oibleagáid ar chomhpháirtí díreach a chuimsigh a shuíomhanna gréasáin uile ina GSA, tar éis theacht i bhfeidhm an GSA sin, a riachtanais uile maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta ar líne a fhoinsiú go heisiach ó Google, arbh ionann é agus mí-úsáid ceannasachta i gcomhréir leis an gcásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36).

378 Ina theannta sin, áitíonn an Coimisiún nach soiléirítear le breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún* (C-413/14 P, EU:C:2017:632) ach an cásdlí a eascraíonn as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36), a mhéid a bhaineann le hoibleagáidí soláthair eisiacha arna bhforchur ag gnóthas ceannasach i gcomaoin lacáiste nó íocaíochta, rud nach amhlaidh sa chás seo.

379 Ar an gcéad dul síos, is fíor gur chinn an Chúirt Bhreithiúnais, i mbreithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36, mír 89), gurb ionann na clásail lenar ghlac na páirtithe conarthacha orthu féin a gceanglais uile nó cuid mhór díobh a fháil ó ghnóthas a bhfuil ceannasacht aige, fiú gan lascainí, agus, de bharr a gcineáil féin, saothrú ceannasachta agus go raibh an rud céanna fíor faoi na lacáistí dílseachta a dheonaigh gnóthas den sórt sin (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 46).

380 Mar sin féin, i mbreithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún* (C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 138), shoiléirigh an Chúirt Bhreithiúnais, ar an gcéad dul síos, an cásdlí dá dtagraítear thuas i gcás ina gcoinníonn gnóthas a bhfuil ceannasacht aige, le linn an nós imeachta riaracháin, trí fhianaise a thabhairt ar aird chun tacú lena éilimh, nach raibh a iompar in ann iomaíocht a shrianadh agus, go háirithe, na héifeachtaí eisiaimh líomhnaithe a tháirgeadh (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 47).

381 Chuige sin, tá sé ráite ag an gCúirt Bhreithiúnais, sa chás sin, ní hamháin go gceanglaítear ar an gCoimisiún anailís a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar a thábhachtaí atá ceannasacht an ghnóthais sa mhargadh ábhartha agus, ar an dara dul síos, ar ráta cumhdaigh an mhargaidh leis an gcleachtas atá faoi chonspóid, chomh maith leis na coinníollacha agus na socruithe chun na lacáistí atá i gceist a dheonú, a bhfad agus a méid, ach ceanglaítear air freisin a mheas an bhfuil straitéis ann chun iomaitheoirí a fhoriamh atá chomh héifeachtúil céanna ar a laghad leis an ngnóthas a bhfuil ceannasacht aige (breithiúnais an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 139, agus an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 48).

382 Dúirt an Chúirt freisin, ar an dara dul síos, go bhfuil an anailís ar an gcumas foriamh a dhéanamh ábhartha freisin don mheasúnú i dtaobh an bhféadfadh údar oibiachtúil a bheith le scéim lacáiste a thagann i bprionsabal faoi raon feidhme an toirmisc a leagtar síos in Airteagal 102 CFAE. Ina theannta sin, d'fhéadfaí an éifeacht eisiatach a eascraíonn as córas lacáistí, atá míbhuntáisteach

don iomaíocht, a fhrithchothromú, nó a shárú, le buntáistí i dtéarmaí éifeachtúlachta a théann chun tairbhe don tomhaltóir freisin. Ní féidir cothromaíocht den sórt sin a bhaint amach idir éifeachtaí fabhracha agus neamhfhabhracha an chleachtais atá faoi chonspóid ar iomaíocht ach amháin tar éis anailís a dhéanamh ar an gcumas iomaitheoirí a fhoriamh atá ar a laghad chomh héifeachtúil céanna leis an ngnóthas i staid cheannasach, ar gné dhílis den chleachtas atá i gceist iad (breithiúnais an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 140, agus an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 49).

383 Is fíor, agus an dara soiléiriú sin á sholáthar, nár thagair an Chúirt ach do scéimeanna lacáiste. Mar sin féin, ós rud é gur féidir údar oibiachtúil a thabhairt leis na cleachtais lacáiste agus leis na clásail eisiachais araon nó gur féidir na míbhuntáistí a ghineann siad a fhritháireamh, nó fiú iad a shárú, le buntáistí i dtéarmaí éifeachtúlachta a théann chun tairbhe don tomhaltóir freisin, ní mór a thuiscint go bhfuil feidhm ag soiléiriú den sórt sin maidir leis an dá chleachtas sin (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 50).

384 Thairis sin, sa bhreis ar an bhfíric go ndealraíonn sé go bhfuil léirmhíniú den sórt sin comhsheasmhach leis an gcéad soiléiriú a thug an Chúirt Bhreithiúnais i mbreithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún* (C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 139), ní mór a mheas, cé go n-eascraíonn ábhair imní dhlisteanacha maidir le hiomaíocht as na clásail eisiachais, nach bhfuil a gcumas iomaitheoirí a dhúnadh uathoibríoch, mar a léirítear, thairis sin, i mír 36 den Fhógra ón gCoimisiún dar teideal 'Treoir maidir le tosaíochtaí an Choimisiúin chun Airteagal [102 CFAE] a chur i bhfeidhm ar chleachtais eisiaimh mhí-úsáideacha ag gnóthais cheannasacha' (IO 2009 C 45, lch. 7) (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 51).

385 Dá bhrí sin, ar an gcéad dul síos, i gcás ina measann an Coimisiún gur sháraigh gnóthas Airteagal 102 CFAE trí dhul ar iontaoibh clásail eisiachais agus ina ndíospóideann an Coimisiún, le linn an nós imeachta, cumas iarbhír na gclásal sin iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a eisiamh ón margadh, ní mór dó a dheimhniú dó féin, ag céim tréithrithe an tsáraithe, go raibh an cumas éifeachtach ag na clásail sin, in imthosca an cháis seo, iomaitheoirí a eisiamh ón margadh chomh héifeachtúil leis an ngnóthas sin (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 52).

386 Ar an dara dul síos, ceanglaítear ar an gCoimisiún measúnú nithiúil a dhéanamh ar chumas na gclásal sin iomaíocht a shrianadh i gcás ina maíonn an gnóthas atá faoi amhras, le linn an nós imeachta riaracháin, gan agóid fhoirmiúil a dhéanamh go bhféadfadh a iompar srian a chur ar iomaíocht, go bhfuil údar maith lena iompar (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 53).

387 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, tá comhthuiscint ann gur chuir Google i gcoinne, le linn an nós imeachta riaracháin agus na fianaise tacaíochta, cumas an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh srian a chur ar iomaíocht. Ar an dara dul síos, tá comhthuiscint ann freisin gur áitigh Google go raibh údar oibiachtúil leis an gclásal sin.

388 Sna himthosca sin, ba faoin gCoimisiún a bhí sé a léiriú go bhféadfaí srian a chur leis an iomaíocht leis an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, agus go raibh air imthosca ábhartha uile an cháis a chur san áireamh chun na críche sin.

389 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus an méid a luaigh sé sa chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhféadfadh an Coimisiún é féin a theorannú do chinneadh, d'fhonn sárú ar Airteagal 102 CFAE a shuí, gur chuir an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh de cheangal ar na suíomhanna sin a gceanglais uile nó cuid shuntasach dá gceanglais maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a fháil go heisiach ó Google. Ina theannta sin, bhí uirthi a léiriú go bhféadfadh an clásal sin srian a chur leis an iomaíocht, agus imthosca ábhartha uile an cháis á gcur san áireamh, rud a rinne sí, mar mhalairt air sin, sa chinneadh atá faoi chonspóid.

390 Dá bhrí sin, gan aon ghá a bheith ann rialú a dhéanamh ar an gceist, a d'ardaigh Google, an raibh an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ina oibleagáid eisiach soláthair, amhail an ceann dá dtagraítear sa chásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36), ní mór a chinneadh go raibh an Coimisiún mícheart a mheas, go príomha, nach raibh sé de cheangal air a fhíorú an bhféadfadh an clásal sin srian a chur ar iomaíocht i bhfianaise imthosca uile an cháis.

391 Dá thoradh sin, ba cheart diúltú don chéad saincheist dlí toisc í a bheith gan bhunús.

2. An tríú cuid den dara saincheist dlí, lena n-éilítear nach suitear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid go bhféadfadh an clásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh srian a chur leis an iomaíocht

392 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún, mar mhalairt air sin, in aithris 362 den chinneadh sin, go bhféadfadh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, srian a chur leis an iomaíocht, ag féachaint d'imthosca uile an cháis. Thug sí dá haire, i ndáil leis sin, go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, tar éis na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne, ar an tríú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí. Ina theannta sin, fuair sé amach gur mhéadaigh an clásal Sasanach cumas an chlásail eisiachais chun srian a chur ar iomaíocht.

393 Go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara, trí chinneadh a dhéanamh gur dhíspreag comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar an gcéad dul síos, ó sholáthairtí a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha agus, ar an dara dul síos, gur chuir siad cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, mheas an Coimisiún, go bunúsach, go raibh sé d'acmhainn ag an gclásal sin éifeacht eisiatach a bheith aige.

394 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur thuig an Coimisiún ó éifeacht eisiatach an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, in ann dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an dara dul síos, gur chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

395 Ar an gcéad dul síos, is léir ó aithrisí 404 go 406 den chinneadh atá faoi chonspóid gur chuir éifeacht eisiatach an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, cosc ar idirghabhálaithe iomaíocha Google fógraí cuardaigh éagsúla ar líne a sholáthar nó a fhorbairt, rud a d'fhág gur dhíspreag an clásal sin iad ó infheistíocht a dhéanamh sa nuálaíocht. Ina dhiaidh sin, is léir ó aithris 408 den chinneadh sin gur baineadh ioncam agus sonraí de na hidirghabhálaithe sin a d'fhéadfaí a úsáid chun fógraí cuardaigh ar líne a sholáthar. Ar deireadh, is léir ó aithris 417 den chinneadh sin gur chuir an éifeacht sin ar chumas Google na praghsanna a d'íoc fógróirí a shocrú ar leibhéal ard, rud a mhéadaigh na praghsanna, a íocann tomhaltóirí, ar earraí is ábhar d'fhógraí cuardaigh ar líne. Dúirt an Coimisiún freisin, in aithris 418 den chinneadh sin, gur baineadh rogha níos leithne fógraí cuardaigh ar líne de thomhaltóirí toisc go bhféadfadh an clásal sin dochar a dhéanamh don nuálaíocht.

396 Áitíonn Google nár shuigh an Coimisiún go bhféadfadh an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar an gcéad dul síos, an éifeacht eisiatach a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid a thabhairt i gcrích, ar an dara dul síos, gur chabhraigh sé le Google a cheannasacht sna margaí náisiúnta ábhartha d'fhógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil nó a neartú agus, ar an tríú dul síos, go ndearna sé dochar don nuálaíocht nó do thomhaltóirí. Ina theannta sin, tagann sé salach ar an gCoimisiún toisc nár léirigh sé go raibh an clásal Sasanach in ann srian a chur ar an iomaíocht.

397 Maíonn Surfboard nár chuir na GSAnna a chuir sé i gcrích le Google cosc air soláthairtí a fháil óna idirghabhálaithe iomaíocha agus cuireann sé i gcoinne an fhíorais nár chomhlíon na conarthaí ar líne riachtanais na bhfoilsitheoirí do chuid dá suíomhanna gréasáin ar a laghad. Cuireann sé in iúl freisin go raibh údar oibiachtúil, in aon chás, leis an gclásal eisiachais atá ina FLGanna.

398 Is iomchuí ag an tús scrúdú a dhéanamh ar an éifeacht eisiatach, atá le fáil sa chinneadh atá faoi chonspóid, a eascraíonn as an gclásal eisiachais atá sna FLGanna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. Dá bhrí sin, is gá a fháil amach an raibh sé de chumas ag an gclásal sin, ar an gcéad dul síos, na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne.

399 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, in aithris 364 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur shonraigh an Coimisiún, chun críocha a anailíse lena bhféachtar lena léiriú go bhféadfadh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, an iomaíocht a shrianadh, gur chuir sé na himthosca ábhartha go léir san áireamh, lena n-áirítear, go háirithe, an tábhacht a bhaineann le ceannasacht Google, ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne agus ar an margadh le haghaidh fógraíocht idirghabhála a bhaineann le cuardaigh den sórt sin, agus, ar an dara dul síos, ráta cumhdaigh an chlásail sin ar an margadh sin agus 'fad an chlásail sin'. I ndáil leis sin, rinne sí tagairt, faoi seach, do Roinn 7 den chinneadh sin, a bhaineann le ceannasacht Google, a bhfuil achoimre déanta ar a ábhar i míreanna 39 go 66 den bhreithiúnas seo, agus do Roinn 8.3.4.2 ina hiomláine den chinneadh sin, a bhaineann le dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh sin.

400 Ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil an cur chuige a ghlac an Coimisiún comhsheasmhach leis an gcásdlí ar dá réir, i gcás ina n-áitíonn gnóthas, le linn an nós imeachta riaracháin, fianaise thacaíochta nach raibh a iompar in ann iomaíocht a shrianadh agus, go háirithe, na héifeachtaí eisiatacha líomhnaithe a tháirgeadh, ceanglaítear ar an gCoimisiún anailís a dhéanamh, *inter alia*,

ar a thábhachtaí atá ceannasacht an ghnóthais ar an margadh ábhartha, ar ráta cumhdaigh an mhargaidh leis an gcleachtas atá faoi chonspóid, agus ar théarmaí agus coinníollacha an chlásail atá i gceist agus ar a ré (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 139).

401 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, i Roinn 7 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chinn an Coimisiún go raibh ceannasacht ag Google, *inter alia*, ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE ó 2006 go 2016, i bhfianaise sciar Google den mhargadh, bacainní ar iontráil agus ar leathnú agus easpa cumhacht frithchúitimh ceannaitheoirí ó thaobh na bhfoilsitheoirí de.

402 Ar an gcéad dul síos, ag brath ar ollioncam Google, chinn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, ar bhonn sonraí ó Google, go raibh sciartha margaidh ag Google a bhí i gcónaí os cionn [*faoi rún*] % idir 2006 agus 2016 agus a shroich, sa bhliain dheireanach, [*faoi rún*] % agus, ar an dara dul síos, ar bhonn sonraí ó Google, Microsoft agus Yahoo! go raibh sciartha margaidh os cionn [*faoi rún*] % ag Google in 2006, a bhí i gcónaí os cionn [*faoi rún*] % idir 2007 agus 2014. Ag brath ar ghlanioncam Google, chinn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, ar bhonn sonraí ó Google, go raibh sciartha margaidh os cionn [*faoi rún*] % aige in 2006 agus os cionn [*faoi rún*] % idir 2007 agus 2016 agus, ar an dara dul síos, ar bhonn sonraí ó Google agus Yahoo! go raibh sciartha margaidh ag Google a bhí os cionn [*faoi rún*] % i gcónaí idir 2006 agus 2011 agus a shroich níos mó ná [*faoi rún*] % an bhliain sin. Thug an Coimisiún le fios uaidh sin go raibh iomaíocht theoranta ó idirghabhálaithe eile os comhair Google.

403 Ar an dara dul síos, mheas an Coimisiún go raibh go leor bacainní ar iontráil agus ar leathnú sa mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. I ndáil leis sin, luaigh sí, *inter alia*, go raibh gá le hinfheistíochtaí suntasacha chun 'ardán fógraíochta cuardaigh ar líne' a chruthú, a chothabháil agus a fheabhsú go leanúnach agus go raibh éifeachtaí líonra ag baint leis an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne. Go deimhin, bhí rath idirghabhálaí ag brath ar líon na bhfógróirí agus na bhfoilsitheoirí a bhí sé in ann a mhealladh agus ar mhéid a phunann d'fhógraí cuardaigh ar líne. Dá bhrí sin, dá mhéad a d'úsáid fógróirí seirbhís idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, is ea is mó a d'fhéadfadh an t-idirghabhálaí rogha a dhéanamh as líon suntasach fógraí cuardaigh agus, dá bhrí sin, ábharthacht na bhfógraí a léirigh sé mar fhreagairt ar chuardach ar líne úsáideora a mhéadú.

404 Ar an tríú dul síos, mheas an Coimisiún go raibh easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ó thaobh na bhfoilsitheoirí de mar shaintréith den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE.

405 Ní dhíospóideann Google ábhar Roinn 7 den chinneadh atá faoi chonspóid ach amháin trína áitiú, i gcomhthéacs na chéad saincheiste, gur shainmhínigh an Coimisiún na margaí ábhartha go mícheart i Roinn 6 den chinneadh sin.

406 Thairis sin, cé nach bhfuil an cumas ag clásail eisiachais iomaitheoirí a fhoriamh go huathoibríoch, mar a léirítear freisin i mír 36 den Fhógra ón gCoimisiún dar teideal 'Treoir maidir le tosaíochtaí forfheidhmiúcháin an Choimisiúin maidir le hAirteagal [102 CFAE] a chur i bhfeidhm ar iompar eisiatach mí-úsáideach ag gnóthais cheannasacha', is amhlaidh fós go n-eascraíonn ábhair imní dhlisteanacha maidir le hiomaíocht as na clásail sin, de bharr a gcineáil. (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 51).

407 Sa chás seo, tá comhthuiscint ann, mar is léir óna fhoclaíocht i múnla GSA roimh mhí an Mhárta 2009, gur chuir an clásal eisiachais cosc ar chomhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint ar na suíomhanna gréasáin a áirítear in GSA, ar feadh ré GSA sin. Ní raibh aon eisceacht ar an gcosc sin.

408 Is i bhfianaise na bhfachtóirí sin gur gá scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, an raibh sé d'acmhainn ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, iad sin a dhíspreagadh ó sholáthairtí a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, an raibh sé d'acmhainn ag an gclásal sin cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

(a) Éifeacht dhíspreagthach an chlásail eisiachais maidir le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

409 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún gur dhíspreag an clásal eisiachais gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe eile chun fógraí iomaíocha a thaispeáint ar a suíomhanna gréasáin nó ar chuid dá leathanaigh.

410 Áitíonn Google, go bunúsach, gur mar thoradh ar iomaíocht de bhua tuillteanais a roghnaíodh comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh chun a suíomhanna gréasáin uile a áireamh ina GSAnna de ghnáth, agus mar thoradh air sin nach mbeadh siad tar éis iad féin a fháil ó idirghabhálaithe eile, fiú in éagmais an chlásail eisiachais atá in GSAnna sin. I ndáil leis sin, braitheann sé, ar an gcéad dul síos, ar an bhfíoras go raibh sé de shaoirse ag na comhpháirtithe díreacha sin, i bprionsabal, na suíomhanna gréasáin a chuir siad san áireamh ina gcuid GSAnna a roghnú, ar an dara dul síos, ar fhreagraí na gcomhpháirtithe díreacha sin ar iarrataí an Choimisiúin ar fhaisnéis, ar an tríú dul síos, ar rogha agus méid na n-infheistíochtaí a rinne Yahoo! agus, ar an gceathrú dul síos, ar staidéar a rinne sé le linn an nós imeachta riaracháin.

411 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú, i gcomhréir leis an gcásdlí a luaitear i mír 108 den bhreithiúnas seo, d'fhonn a shuí go raibh an clásal eisiachais éagórach i leith comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, nár ghá don Choimisiún a léiriú go raibh éifeachtaí iomaíocha ag an gclásal sin i ndáiríre. Chun sárú ar Airteagal 102 CFAE a chinneadh, is leor don Choimisiún a shuí go raibh sé de chumas ag an gclásal sin, le linn na tréimhse inar cuireadh chun feidhme é, srian a chur leis an iomaíocht. Dá bhrí sin, níor ceanglaíodh ar an gCoimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, a léiriú gur díspreagadh, leis an gclásal eisiachais, gach ceann agus gach ceann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh éagsúla, ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google.

(1) Rogha na gcomhpháirtithe díreacha chun suíomh gréasáin a áireamh in GSA

412 Cuireann Google isteach go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha na suíomhanna Gréasáin a bhí san áireamh ina GSAnna a roghnú. Dá bhrí sin, a mhéid nach raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha, i bprionsabal, a suíomhanna gréasáin uile a áireamh ina GSAnna, ní fhéadfadh an clásal eisiachais iad a dhíspreagadh ó sholáthairtí a fháil ó idirghabhálaí eile. I ndáil leis sin, cuireann sé in iúl go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha AFS a úsáid trí chonarthaí ar líne agus go bhféadfaidís, tráth ar bith, rogha a dhéanamh seirbhís idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne iomaíoch a úsáid ar shuíomhanna gréasáin nach raibh san áireamh ina GSAnna.

413 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

414 I ndáil leis sin, tá comhthuiscint ann, de bhun an chlásail eisiachais, nach bhféadfadh comhpháirtí díreach, i bprionsabal, fógraí iomaíocha a thaispeáint ar shuíomhanna gréasáin a áiríodh in GSA. Dá bhrí sin, a luaithe a roghnaigh comhpháirtí díreach ceann dá shuíomhanna gréasáin a áireamh ina GSA, ba ghá dó teacht go heisiach ó Google le haghaidh a riachtanas maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne i ndáil leis an suíomh gréasáin sin.

415 Sna himthosca sin, ní mór a mheas gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go bhféadfadh an clásal eisiachais comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhógraí iomaíocha a thaispeáint ar na suíomhanna gréasáin a áirítear ina GSAnna, d'ainneoin go bhféadfaidís conarthaí ar líne a thabhairt i gcrích agus na suíomhanna gréasáin a áiríodh in GSAnna sin a roghnú.

(2) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha ar iarrataí éagsúla an Choimisiúin ar fhaisnéis agus litir Surfboard

416 Ar an gcéad dul síos, in aithris 348 den chinneadh atá faoi chonspóid, liostaigh an Coimisiún na heintitis dhlíthiúla éagsúla arb éard atá iontu, le chéile, na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. D'aithin sé 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh.

417 Ar an dara dul síos, ar an gcéad dul síos, in aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún freagraí ó sheacht gcomhpháirtí dhíreacha ar iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 lena mheas go bhfaigheadh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ó idirghabhálaithe eile in éagmais an chlásail eisiachais do chuid dá riachtanais ar a laghad.

418 Tá na seacht gcomhpháirtí dhíreacha arna sainaithint ag an gCoimisiún in aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid [*faoi rún*] (arb é ceann acu, ó mhí Dheireadh Fómhair 2010, [*faoi rún*] atá ar cheann de na comhpháirtithe díreacha, gach ceann de na suíomhanna a luaitear in aithris 348 den chinneadh sin), an grúpa [*faoi rún*] (a mbaineann [*faoi rún*] leis), [*faoi rún*] (ar leis an ngrúpa iad, comhpháirtithe díreacha ar leithligh de réir bhrí aithris 348), an grúpa [*faoi rún*] (a mbaineann gach ceann acu [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] le comhpháirtithe díreacha de réir bhrí aithris 348), an grúpa [*faoi rún*] ar comhpháirtithe díreacha ar leithligh iad de réir bhrí aithris 348 den chinneadh atá faoi chonspóid), an grúpa [*faoi rún*] (a mbaineann gach ceann acu [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] le comhpháirtithe díreacha de réir bhrí aithris 348 den chinneadh atá faoi chonspóid), an grúpa [*faoi rún*] (a bhaineann [*faoi rún*] agus [*faoi rún*].

419 Ar an dara dul síos, in aithris 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún freagraí dhá chomhpháirtí dhíreacha chun a mheas gur chuir an clásal eisiachais cosc ar gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe iomaíocha.

420 Is iad an dá chomhpháirtí dhíreacha a shainaithin an Coimisiún in aithris 368 den chinneadh atá faoi chonspóid an grúpa [*faoi rún*], a luaitear cheana in aithris 367 den chinneadh sin, agus an grúpa [*faoi rún*].

421 Ós rud é go luaitear an grúpa [*faoi rún*] in aithrisí 367 agus 368 araon den chinneadh atá faoi chonspóid, ba cheart a thabhairt faoi deara gur thagair an Coimisiún, san iomlán, do na freagraí ó ocht gcomhpháirtí dhíreacha ar leith sna haithrisí sin. Leanann sé ó aithris 348 den chinneadh atá faoi chonspóid gurb ionann na 8 gcomhpháirtí dhíreacha sin, i ndáiríre, agus 10 gcinn de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh arna sainaithint ag an gCoimisiún.

422 Tugann Google faoi deara, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur mheas an Coimisiún gur dhíspreag an clásal eisiachais gach ceann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a sainaithníodh sa chinneadh sin, ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe eile. Tugann sí dá haire nach dtagraíonn an cinneadh sin ach do dhearbhuithe roinnt de na comhpháirtithe díreacha sin. Ina theannta sin, áitíonn sé, ar an iomlán, go léiríonn ráitis na gcomhpháirtithe díreacha, ar an gcéad dul síos, nach ndearna an clásal eisiachais difear dóibh agus, ar an dara dul síos, go raibh a rogha AFS a úsáid mar thoradh ar iomaíocht ar na tuillteanais, is é sin le rá, gur roghnaigh siad AFS ar an bhforas go raibh sé níos fearr ná seirbhísí iomaíocha.

423 Deir Surfboard nár chuir an clásal eisiachais cosc air cuid dá riachtanais a fháil ó iomaitheoir Google.

424 Áitíonn an Coimisiún gur bhraith sé ar fhreagraí 8 gcinn de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a shainaithin sé, cé nach dtagraíonn Google, san iarratas, ach do na freagraí a thug 2 cheann de na comhpháirtithe díreacha sin. Ina theannta sin, luaitear ann go gcomhthacaíonn freagairt ó cheann amháin den dá chomhpháirtí dhíreacha sin leis an bhfíoras go bhfaigheadh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ó idirghabhálaithe eile in éagmais an chlásail eisiachais le haghaidh cuid dá riachtanais ar a laghad. Maidir leis na freagraí eile a chuir na comhpháirtithe díreacha eile ar aghaidh a bhfuil Google ag brath orthu in Iarscríbhinn C.1 a ghabhann leis an bhfreagra, ní bhaineann siad le hábhar, ar an bhforas go dtagann siad ó chomhpháirtithe díreacha nach comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad, nó nach dtacaíonn siad leis an bhfíric gur roghnaigh na comhpháirtithe díreacha sin AFS, ar an bhforas go raibh sé níos fearr ná seirbhísí iomaíocha. Ina theannta sin, tugann an Coimisiún dá aire gur bhain 24 as na 35 fhreagra a luaitear in Iarscríbhinn C.1 le ceist 5.2.d a ghabhann leis an iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010. Bhain an cheist sin le hathrú na n-idirghabhálaithe, de ghnáth, agus ní go sonrach le cáilíocht AFS i ndáil le cáilíocht sheirbhísí na n-idirghabhálaithe sin.

425 Ar deireadh, áitíonn an Coimisiún nach léiríonn Surfboard nár mhian leis foinsiú ó idirghabhálaí eile.

(i) Ábharthacht na bhfreagraí ar cheist 5.2.d den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010

426 Chun tacú lena argóint atá leagtha amach i mír 422 thuas, braitheann Google ar fhreagraí ó chomhpháirtithe díreacha ar cheist 5.2.d den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010.

427 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mar seo a leanas a bhí an fhoclaíocht i gceist 5.2.d den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010: ‘Cé na cúinsí faoina smaoineofá ar an idirghabhálaí a athrú le haghaidh cuid de do spás fógraíochta nó le haghaidh an spáis fógraíochta ar fad?’

428 Dá bhrí sin, mar a áitíonn an Coimisiún, baineann Ceist 5.2.d le hathrú idirghabhálaí, de ghnáth, agus ní go sonrach le cáilíocht AFS i ndáil le cáilíocht seirbhísí iomaíocha.

429 Ní féidir a chur as an áireamh, áfach, agus ceist 5.2.d á freagairt acu, go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha tagairt a dhéanamh do thosca ábhartha a bhaineann lena gcinneadh AFS a úsáid agus, i gcás inarb iomchuí, an ról a d’fhéadfadh a bheith ag an gclásal eisiachais sa chinneadh sin. Thairis sin, ar an gcéad dul síos, ní mór a thabhairt faoi deara gur bhraith an Coimisiún féin, i mír 142 den chosaint, ar fhreagra ar an gceist chéanna sin chun diúltú d’argóint Google. Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur thagair an Coimisiún, in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, do fhreagraí ón ngrúpa [*faoi rún*] ar

cheisteanna 5.2.c agus 5.2.e a bhain, amhail ceist 5.2.d, de ghnáth, le breithnithe a bhaineann leis an rogha foinse a fháil ó idirghabhálaí ar leith agus ní go sonrach le cáilíocht AFS i ndáil le cáilíocht seirbhísí iomaíocha.

430 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, murab ionann agus an méid a mholann an Coimisiún, nach féidir teacht ar an gconclúid nach mbaineann freagraí na gcomhpháirtithe díreacha ar cheist 5.2.d le hábhar sula ndéantar iad a scrúdú ina n-aonar.

(ii) Ábharthacht fhreagraí na gcomhpháirtithe díreacha nach comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad

431 Mar thaca lena argóint a leagtar amach i mír 422 thuas, braitheann Google ar fhreagraí ar iarrataí éagsúla ar fhaisnéis ón gCoimisiún ó chomhpháirtithe díreacha nár aicmíodh mar chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh sa chinneadh atá faoi chonspóid.

432 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

433 I ndáil leis sin, mar a tugadh faoi deara i mír 67 den bhreithiúnas seo agus mar is léir go háirithe, go bunúsach, ó aithrisí 341, 362, 366, 380, 403, 407, 416, 422, 627 agus 630 den chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún gurbh ionann an clásal eisiachais agus mí-úsáid ceannasachta maidir le comhpháirtithe díreacha amháin a bhí, dar leis, san áireamh de ghnáth ina suíomhanna gréasáin uile a thaispeánann fógraí cuardaigh ar líne ina GSAnna. Dá bhrí sin, ní bhaineann Airteagal 1(1)(a) agus (3) den chuid oibríochtúil den chinneadh atá faoi chonspóid ach le comhpháirtithe díreacha a raibh oibleagáid orthu, faoin gclásal sin, a riachtanais uile nó cuid mhór dá riachtanais a fhoinsiú ó Google. Os a choinne sin, níor mheas an Coimisiún gurbh ionann an clásal eisiachais agus mí-úsáid ceannasachta i ndáil le comhpháirtithe díreacha nár measadh gur comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad.

434 Sna himthosca sin, ní dhearna an Coimisiún ach a chinneadh, i Roinn 8.3.4.1 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur dhíspreag an clásal eisiachais gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh ó fhoinsiú díreach ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google. Dá bhrí sin, ní bhaineann sé le hábhar an ndearnadh comhpháirtithe díreacha eile, nach comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad, a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google.

435 Dá bhrí sin, mar a thugann an Coimisiún le fios, agus an ceart aige, ní bhaineann freagraí na gcomhpháirtithe díreacha nach comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad.

(iii) Maidir leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid

436 Áitíonn Google nár shuigh an Coimisiún gur chuir na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, a suíomhanna gréasáin uile san áireamh ina gcuid GSAnna agus, dá bhrí sin, gur sholáthair siad iad féin go heisiach do Google dá riachtanais uile nó do chuid mhór dá riachtanais.

437 Go sonrach, tugann Google faoi deara gur chinn an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir na comhpháirtithe díreacha go léir in iúl dó, mar fhreagra ar iarraidh ar fhaisnéis an 24 Feabhra 2017, gur chuir sé a shuíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna de ghnáth chun a léiriú go raibh siad faoi réir oibleagáid eisiach soláthair. Ar an gcéad dul síos, ciallaíonn an

focal ‘de ghnáth’ go raibh na comhpháirtithe díreacha sin in ann cuid dá suíomhanna gréasáin a eisiamh ó na GSAnna sin. Dá bhrí sin, ní raibh a bhfreagra ar an iarraidh sin ar fhaisnéis beacht go leor chun a chur ar chumas an Choimisiúin tátal a bhaint aisti gur ó Google amháin a d’aimsigh siad a riachtanais ar fad nó cuid mhór díobh. Ar an dara dul síos, leis na clásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], údaraíodh fógraí iomaíocha a thaispeáint ar na suíomhanna gréasáin a áirítear in GSAnna sin. Ina theannta sin, suitear nach raibh 8 gcinn de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, tar éis a suíomhanna gréasáin uile a áireamh ina GSAnna.

438 Áitíonn Surfboard freisin gur mheas an Coimisiún go mícheart gur chuir sé a shuíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSA. Déanann sé gearán, i ndáil leis sin, gur theip ar an gCoimisiún litir óna stiúrthóir bainistíochta, arna cur in iúl ag Google mar iarscríbhinn a ghabhann leis an bhfreagra ar an ráiteas agóidí, a chur san áireamh, inar luaigh Google go bhféadfadh sé seirbhísí idirghabhála fógraíochta ar líne iomaíocha a úsáid ar chuid dá shuíomhanna gréasáin.

439 Áitíonn an Coimisiún nár bhunaigh Google nach bhfaigheann gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh a gcuid riachtanas go léir nó cuid mhór díobh ó Google amháin.

440 Go sonrach, áitíonn an Coimisiún nár shuigh Google go raibh an focal ‘de ghnáth’ faoi réir léirmhínithe éagsúla ag comhpháirtithe díreacha. Is léir, ina theannta sin, ón líne argóinte atá san iarratas nach bhféadfadh ach cúig cinn de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh go léir, an focal sin a mhíthuiscint. Cuireann sí in iúl, i ndáil leis sin, go bhfuil an argóint, a forbraíodh sa fhreagra agus a bhaineann le comhpháirtithe díreacha eile, as am agus, dá bhrí sin, do-ghlactha. Ar deireadh, measann an Coimisiún, in aon chás, go raibh a chur chuige maidir le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a shainaithint ‘stuama agus fabhrach do Google’ a mhéid a bhí feidhm ag an gclásal eisiachais freisin maidir le 69 gcomhpháirtí dhíreacha eile nach raibh in ann a dheimhniú ar chuir siad a suíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSAnna de ghnáth. Tugann Surfboard le fios nach mbraitheann Surfboard ach ar shuíomh gréasáin amháin nach raibh san áireamh ina GSA gan aon fhianaise a thabhairt ar aird ina leith sin, áfach.

– *Éifeachtacht argóintí Google*

441 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú nach féidir leis an gCúirt Ghinearálta, in aon chás, a réasúnaíocht féin a chur in ionad réasúnaíocht údar an bhirt atá faoi chonspóid (breithiúnas an 11 Samhain 2021, *Autostrada Wielkopolska* v *an Coimisiún agus an Pholainn*, C-933/19 P, EU:C:2021:905, mír 115). Ina theannta sin, ní féidir le húdar an bhirt sin an ráiteas ar chúiseanna leis an mbeart sin a fhorlíonadh le linn na n-imeachtaí (féach, chuige sin, breithiúnas an 15 Nollaig 2021, *Oltchim* v *an Coimisiún*, T-565/19, EU:T:2021:904, mír 275). Sa chás seo, is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid, agus go háirithe ó aithrisí 341, 362, 366, 380, 403, 407, 416, 422, 627 agus aithris 630, pointe 1 de, agus ó Airteagal 1(1)(a) agus (3) dá chuid oibríochtúil, dá dtagraítear i mír 433 den bhreithiúnas seo, gur mheas an Coimisiún nach raibh sa chlásal eisiachais ach mí-úsáid ceannasachta a mhéid a bhí an clásal sin in GSAnna áirithe dá dtagraítear in aithris 348 den chinneadh sin, inar chuir na comhpháirtithe díreacha lena mbaineann a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth, ionas go raibh sé d’oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha sin, dá bhrí sin, a gcuid riachtanas go léir nó cuid mhór díobh a fháil ó Google.

442 Dá bhrí sin, ós rud é, go bunúsach, gur líomhnaigh an Coimisiún ina phléadálacha i scríbhinn, go bhféadfadh an Coimisiún a mheas gur mí-úsáid ceannasachta é an clásal eisiachais atá in GSAnna eile, lena n-áirítear i gcás nár chuir na comhpháirtithe díreacha lena mbaineann a suíomhanna

gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna de ghnáth, ní féidir diúltú d'argóintí Google agus Surfboard lenar cháin siad an Coimisiún toisc nár shuigh siad gur chuir na comhpháirtithe díreacha, ar sainaithníodh iad go léir sa chinneadh atá faoi chonspóid, a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna agus gur sholáthair siad iad féin go heisiach ó Google ar feadh cuid shuntasach dá riachtanais ar a laghad. Thairis sin, ba cheart a mheabhrú go maíonn an Coimisiún, thairis sin, ina phléadálacha i scríbhinn, nach raibh ach freagraí na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ábhartha chun measúnú a dhéanamh ar chineál díspreagthach an chlásail eisiachais.

– *Ábharthacht na bhfreagraí ar an iarraidh ar fhaisnéis an 24 Feabhra 2017*

443 Ba cheart a thabhairt faoi deara, i gcás ina raibh a shuíomhanna gréasáin uile a thaispeánann fógraí cuardaigh ar líne ina GSA curtha san áireamh ag comhpháirtí díreach, gur ghá dó a riachtanais uile maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a fhoinsiú go heisiach ó Google don tréimhse dá bhforáiltear leis an GSA sin.

444 Os a choinne sin, i gcás nár chuir comhpháirtí díreach a shuíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSA, bhí ar an gCoimisiún, de réir an chinnidh atá faoi chonspóid, a léiriú gurb ionann iad siúd a áirítear ann agus cuid shuntasach ar a laghad de ghá an chomhpháirtí dhírigh sin le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. Go sonrach, is léir ó aithrisí 386, 389 agus 390 den chinneadh atá faoi chonspóid gur tosca ábhartha iad líon na gcuardach ar líne, an trácht agus an t-ioncam a ghineann na suíomhanna gréasáin chun tábhacht na riachtanas sin a chumhdaítear le GSA a chinneadh.

445 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur bhraith an Coimisiún go príomha ar na freagraí ar cheist a bhí in iarraidh ar fhaisnéis an 24 Feabhra 2017 chun na comhpháirtithe díreacha a shainaithint a d'aimsigh a riachtanais uile nó cuid mhór dá riachtanais maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne go heisiach ó Google. Seo a leanas foclaíocht na ceiste sin: 'An gcuireann do chuideachta san áireamh de ghnáth a suíomhanna gréasáin go léir a thaispeánann fógraí téacs a bhaineann le cuardach in GSAnna le Google chun AFS a sholáthar?' Iarradh ar chomhpháirtithe díreacha freagra a thabhairt le 'tá' nó 'níl'. Luadh freisin gur ghá iomlán an ghnóthais ar leis an gcuideachta sin a chur san áireamh sa fhreagra, lena n-áirítear aon mháthairchuideachtaí agus fochuideachtaí deiridh.

446 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Google, gur chiallaigh an focal 'de ghnáth' go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha 'tá' a fhreagairt ar cheist an Choimisiúin, lena n-áirítear i gcás nach raibh cuid dá suíomhanna gréasáin san áireamh ina GSAnna. Dá bhrí sin, is fíor nár chuir an cheist sin ar chumas an Choimisiúin na comhpháirtithe díreacha a d'aimsigh go heisiach ó Google a riachtanais uile maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a shainaithint. Tá sé tábhachtach a mheabhrú, áfach, nár fhéach an Coimisiún ach leis na comhpháirtithe díreacha a shainaithint a fuair cuid mhór dá riachtanais dá sheirbhísí ar a laghad. Dá bhrí sin, níor ghá dó a thaispeáint go raibh na comhpháirtithe díreacha go léir san áireamh, i ngach cás, a shuíomhanna gréasáin go léir ina GSAnna. Thairis sin, ní mhíníonn Google an fáth a measann sé gur cheart don Choimisiún a léiriú gur cheart suíomhanna gréasáin uile gach ceann de na comhpháirtithe díreacha sin a bheith san áireamh ina GSAnna.

447 Ar an dara dul síos, is fíor go maíonn Google nár shainmhínigh an Coimisiún an focal 'de ghnáth' san iarraidh ar fhaisnéis an 24 Feabhra 2017. Tá sé mar thoradh air seo go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha an focal sin a léirmhíniú ar bhealaí éagsúla.

448 Mar sin féin, ar an gcéad dul síos, cé gur fíor go bhféadfaí an focal ‘de ghnáth’ a léirmhíniú ar dhá bhealach, níor chuir sé sin cosc ar an gCoimisiún brath ar fhreagairtí comhpháirtithe díreacha chun iad siúd a fuair cuid mhór dá riachtanais go heisiach ó Google a shainaithint.

449 Ba dhócha go dtuigfeadh na comhpháirtithe díreacha an focal ‘de ghnáth’ mar thagairt ní hamháin don líon suíomhanna gréasáin atá san áireamh in GSAnna (i ndáil leis an líon suíomhanna gréasáin a eisiadh uathu), ach freisin don ‘tábhacht’ choibhneasta a bhaineann leis na suíomhanna gréasáin sin, i dtéarmaí trách ta, an líon cuardach ar líne agus an láimhdeachas a ghintear. Dá bhrí sin, ós rud é gur thug comhpháirtí díreach freagra dearfach ar an gceist maidir le cé acu a chuir nó nár chuir sé a shuíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth i gceann dá GSAnna, chiallaigh sé sin go raibh suíomhanna gréasáin uile an chomhpháirtí dhírigh sin san áireamh san GSA sin nó nár ghin aon suíomh gréasáin nach n-áirítear ann ach trácht teoranta nó fiú diomaibhseach, líon na gcuardach ar líne agus láimhdeachas.

450 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go maíonn Google agus Surfboard nár chuir 11 cheann de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna agus nár sholáthair siad cuid mhór dá riachtanais go heisiach ó Google. Is iad sin, go háirithe, Surfboard, [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*].

451 Ar an gcéad dul síos, áfach, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó Iarscríbhinn A.37 a ghabhann leis an iarratas agus ó Iarscríbhinn B.11 a ghabhann leis an gcosaint, gur fhreagair an grúpa [*faoi rún*] (ar bhain siad [*faoi rún*] leis agus [*faoi rún*]), an grúpa [*faoi rún*] (ar bhain siad [*faoi rún*] leis) agus an grúpa [*faoi rún*] ‘níl’ maidir leis an gceist an raibh a suíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth ag an ngnóthas ar bhain siad leis ina gcuid GSAnna. Dá bhrí sin, fiú má suíodh é, ní féidir leis na comhpháirtithe díreacha lena mbaineann gan a suíomhanna gréasáin uile a áireamh ina gcuid GSAnna a bheith ina léiriú nár fhág an cheist sin gurbh fhéidir na comhpháirtithe díreacha a d’fhoinsigh iad féin go heisiach ó Google a shainaithint le haghaidh cuid mhór dá riachtanais ar a laghad.

452 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, cé go ndéanann Google gearán gur theip ar an gCoimisiún a shuíomh go bhfuair [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] cuid mhór dá riachtanais go heisiach ó Google, ní luaitear ann gur fhreagair na comhpháirtithe díreacha sin, nó na grúpaí lena mbaineann siad, ‘tá’ maidir leis an gceist an raibh a suíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth ina GSAnna.

453 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nár fhreagair Google agus Surfboard ach 2 cheann de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon an cinneadh sin agus [*faoi rún*], nó na grúpaí lenar bhain siad, ‘tá’ leis an gceist ar chuir siad a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna de ghnáth, cé nár chuir na comhpháirtithe díreacha sin a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna. Fiú ag glacadh leis nár áirigh na comhpháirtithe díreacha sin a suíomhanna gréasáin go léir ina GSAnna agus go raibh ar an gCoimisiún, dá bhrí sin, tábhacht riachtanais na gcomhpháirtithe díreacha sin maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta ar líne a chumhdaítear leis na GSAnna sin a fhíorú, ní mór a mheas nach leor an dá shampla sin, in aon chás, chun a léiriú go raibh deacracht léirithe ag baint leis an bhfocal ‘de ghnáth’, ann féin, sa chaoi nárbh fhéidir a shuíomh gurb ann d’oibleagáid maidir le soláthar eisiach i ndáil le haon cheann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh sin.

454 Dá bhrí sin, gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt maidir le hinghlacthacht argóintí Google sa fhreagra, atá faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, ní mór a mheas nach bhfuil údar maith le Google a mhaíomh go bhféadfadh úsáid an fhocail 'de ghnáth' san iarraidh ar fhaisnéis an 24 Feabhra 2017, ann féin, a bheith ina chúis leis an gCoimisiún a bheith den tuairim, go mícheart, go raibh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh go léir faoi réir oibleagáid eisiach soláthair dá riachtanais uile nó do chuid mhór díobh.

455 Sna himthosca sin, gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt ar an gceist ar tháinig na 11 chomhpháirtí dhíreacha, dá dtagraítear i mír 450 den bhreithiúnas seo, go heisiach ó Google le haghaidh cuid mhór dá riachtanais ar a laghad, ní mór a mheas nach mór na 23 chomhpháirtí dhíreacha eile, dá dtagraítear in aithris 348 den chinneadh atá faoi chonspóid, a mheas mar na chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a fuair cuid mhór dá riachtanais go heisiach ó Google.

(iv) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a luaitear in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid

456 Mar is léir ó mhír 421 den bhreithiúnas seo, rinne an Coimisiún tagairt, in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, do 8 bhfreagra a léiríonn seasamh 10 gcinn de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a shainaithin sé. Is iad seo freagraí [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*].

457 Déanann Google díospóid faoi raon feidhme cúig cinn de na hocht bhfreagra a luaitear in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon na freagraí ón ngrúpa [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus ón ngrúpa [*faoi rún*], ach ní dhéanann sé díospóid faoi raon feidhme na bhfreagraí ón ngrúpa [*faoi rún*], ón ngrúpa [*faoi rún*] agus ón ngrúpa [*faoi rún*].

458 Mar réamhphointe, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó fhoclaíocht aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh sé i gceist ag an gCoimisiún liosta uileghabhálach de na freagraí go léir a fuair sé le linn an nós imeachta riaracháin a tharraingt suas, ach nár thug sé ach samplaí de fhreagraí a chomhthacaíonn leis an bhfíoras, ar an gcéad dul síos, go bhféadfaí na comhpháirtithe díreacha go léir a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google mar gheall ar an gclásal eisiachais do chuid dá riachtanais ar a laghad agus, ar an dara dul síos, go raibh sé de chumas ag an gclásal sin cosc a chur ar na comhpháirtithe díreacha sin measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe den sórt sin.

– *Na freagraí ó [faoi rún]*

459 In aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún an sliocht seo a leanas as freagra [*faoi rún*] ar an iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010: 'Chuir na clásail eisiachais cosc [*faoi rún*] ar bheith ag brath ar sholáthróirí nasc urraithe'. Is léir ó aithris 348 den chinneadh sin go raibh [*faoi rún*] ar cheann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a shainaithin an Coimisiún.

460 Áitíonn Google, mar fhreagra ar cheist 14 den iarraidh ar fhaisnéis an 18 Márta 2016, a bhí ag freagairt, go bunúsach, do cheist 5.2 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, maidir leis an tréimhse idir 2011 agus 2015, gur shonraigh [*faoi rún*] mar seo a leanas: 'Cé is moite de chúpla turgnamh, nílimid ag obair ach le Google, toisc nach bhfuil aon roghanna inmharthana eile ann a chuirfeadh ar ár gcumas an leibhéal céanna ioncaim a ghiniúint agus a ghinimid le Google.'

461 Ní leor, mar is léir ó mhír 460 den bhreithiúnas seo, gur thug [*faoi rún*] le fios, in 2016, gur le Google amháin a d'oibrigh sé in 2016 mar gheall ar an easpa roghanna inmharthana eile a ligfeadh dó an leibhéal céanna ioncaim a ghiniúint agus a ghintear trí úsáid a bhaint as seirbhísí Google, chun amhras a chaitheamh ar an dearbhú a rinne [*faoi rún*] in 2010 agus a tugadh faoi deara in aithris 367(1) den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal eisiachais cosc air 'soláthraithe nasc urraithe' eile a úsáid.

462 Ar an gcéad dul síos, is cosúil go mbaineann an freagra ar a raibh Google ag brath go sonrach leis an tréimhse idir 2011 agus 2015, ach bhain an freagra ar a raibh an Coimisiún ag brath leis an tréimhse roimh 2011. Mar a tugadh chun cuimhne, go bunúsach, i mír 402 den bhreithiúnas seo, thug an Coimisiún dá aire, in aithris 276 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh méadú leanúnach tagtha ar sciartha margaidh Google ar an margadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne idir 2006 agus 2016, agus mar thoradh air sin, in 2016, nach raibh beagnach aon iomaitheoir de chuid Google ar an margadh sin, agus é á lua, thairis sin, gur dheacair d'iomaitheoirí nua teacht chun cinn mar gheall ar scála agus éifeachtaí líonra. Dá bhrí sin, ós rud é gur chinn [*faoi rún*], in 2016, nach raibh aon 'roghanna malartacha inmharthana' ann a chuirfeadh ar a chumas an leibhéal céanna ioncaim a ghiniúint agus a ghin seirbhísí Google idir 2011 agus 2015, is léiriú é sin ar fhorbairt sciar margaidh Google, ar léir uaidh nach raibh aon roghanna malartacha inmharthana ar an margadh le linn na tréimhse sin. Os a choinne sin, ní chiallaíonn an freagra sin nár chuir an clásal eisiachais ina luí air soláthairtí a fháil ó iomaitheoir idir 2006 agus 2010, mar is léir go sainráite óna fhreagra ar an iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 a luaitear in aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid.

463 Ar an dara dul síos, fiú má bhí seirbhísí Google ar chaighdeán níos fearr agus má chuir siad ar chumas [*faoi rún*] leibhéal ioncaim níos airde a ghiniúint ná an leibhéal a ghin seirbhísí idirghabhálaithe eile a bhí in iomaíocht le Google, ní gá go gciallódh sé sin nach raibh aon leas tráchtála ag [*faoi rún*] ó thaobh idirghabhálaithe den sórt sin a fháil, ar a laghad le haghaidh cuid dá riachtanais.

464 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, mar a thug an Coimisiún faoi deara in aithris 377 den chinneadh atá faoi chonspóid, is léiriú é gur tháinig Google ar chonclúid maidir le GSAnna ina bhfuil clásal eisiachais gur mheas Google, d'ainneoin cháilíocht níos airde líomhnaithe a sheirbhísí, go mbeadh leas tráchtála ag na comhpháirtithe sin i bhfoinsiú fógraí ar líne ó idirghabhálaithe eile. Dá measfadh Google, mar a mhaíonn sé os comhair na Cúirte Ginearálta, go roghnódh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, in aon chás, fiú in éagmais an chlásail eisiachais, AFS mar gheall ar an gcáilíocht níos airde a cheaptar a bheith aige, ní bheadh gá le clásal den sórt sin a áireamh in GSAnna.

465 Ar an dara dul síos, agus in aon chás, níl i gcáilíocht seirbhíse ach toisc amháin, i measc tosca eile, a chuireann oibreoir eacnamaíoch san áireamh agus cinneadh á dhéanamh aige maidir le foinse a sholáthairtí. Áirítear ar thosca tábhachtacha eile, mar shampla, praghas na seirbhíse sin nó, i gcás mhargadh na hidirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, an sciar ioncaim a leithdháiltear ar sholáthraí na seirbhíse sin. Dá bhrí sin, ní gá gur leor cáilíocht seirbhíse a bheith níos fearr ná an cháilíocht a thairgeann iomaitheoir chun aon éifeacht dhíspreagthach i leith na n-oibreoirí eacnamaíocha sin a bhaint de chlásal eisiachais, amhail an clásal atá i gceist sa chás seo.

466 Thairis sin, tá luach airgid níos fearr a chur ar fhógraí cuardaigh ar líne a cheadódh AFS, mura mbeadh ann ach go páirteach, ina iarmhairt bhunúsach ar na héifeachtaí líonra, a thuairiscítear i mír 403 thuas, arb iad is sainairíonna ceannasacht Google ar an margadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne agus a cheadaigh do AFS ábharthacht na bhfógraí a thaispeántar

mar fhreagairt ar chuardaigh ar líne úsáideoirí a mhéadú go heaspónantúil. Dá bhrí sin, tá an luach airgid níos fearr sin, go páirteach ar a laghad, mar thoradh ar na héifeachtaí líonra sin agus ní gá go mbeadh cáilíocht na seirbhísí a thairgeann Google a cheaptar a bheith níos fearr.

467 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go raibh freagra [*faoi rún*] de chineál a chomhthacódh leis an bhfíoras go bhféadfadh sé gur dhíspreag an clásal eisiachais comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe iomaíocha le Google.

– *Freagraí an ghrúpa [faoi rún]*

468 In aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún na sleachta seo a leanas ó fhreagraí an ghrúpa [*faoi rún*] ar cheisteanna 5.2.c agus 5.2.e den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 a bhaineann, faoi seach, leis na cúiseanna ar roghnaigh an grúpa sin comhoibriú le hidirghabhálaí amháin ag an am agus leis na costais a bhaineann le malartú idir idirghabhálaithe: ‘Úsáidimid idirghabhálaí le haghaidh fógraí cuardaigh sindeacáite toisc nár lig ár gconradh le Google dúinn soláthróir eile a úsáid go dtí le déanaí agus dá bhrí sin cuireadh cosc orainn comhoibriú le soláthróir eile’ agus [*faoi rún*].

469 I ndáil leis sin, áitíonn Google, mar fhreagra ar cheist 5.2.d den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, gur thug an grúpa [*faoi rún*] le fios go ndéanfadh sé machnamh ar idirghabhálaí fógraíochta a athrú dá sainaithneodh sé tairiscint eile ‘feidhmíocht airgeadais níos fearr’, go díreach (mar shampla trí ioncam níos airde in aghaidh na cliceála) nó go hindíreach (mar shampla trí níos mó solúbthachta a cheadú chun torthaí a bharrfheabhsú ar bhealach a ghinfeadh níos mó ioncaim in aghaidh na cliceála, agus trí mheastachán ar ioncam bunaithe ar eochairfhocail a sholáthar).

470 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

471 Ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó na sleachta as freagraí an ghrúpa [*faoi rún*], a luaitear i mír 468 thuas, gur roghnaigh an grúpa soláthairtí a fháil ó idirghabhálaí amháin ag an am céanna mar gheall ar an gclásal eisiachais. Ní chaitear amhras ar an gconclúid sin leis an ráiteas i mír 469 thuas, a bhaineann le féidearthacht thodhchaíoch agus hipitéiseach.

472 Sna himthosca sin, agus ós rud é, thairis sin, gur admhaigh Google mar fhreagra ar cheist a chuir an Chúirt ag an éisteacht, ba cheart a thabhairt faoi deara go raibh an ceart ag an gCoimisiún a chinneadh go raibh freagraí an ghrúpa [*faoi rún*] de chineál a chomhthacódh leis an bhfíoras go bhféadfadh sé gur dhíspreag an clásal eisiachais comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaí iomaíoch.

– *Na freagraí ó [faoi rún]*

473 In aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún an sliocht seo a leanas as freagra an ghrúpa [*faoi rún*] ar cheist 8.5 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 a bhaineann le thionchar an chlásail eisiachais ar a shraitéis fógraíochta: ‘Bhí tionchar suntasach ag na clásail eisiachais atá i gceist ar ár straitéis fógraíochta, go háirithe nuair a bhí sé beartaithe againn ar dtús fógraí téacs ó thríú páirtithe a chur lenár suíomhanna gréasáin [...] Ós rud é nár lig Google dúinn oibriú leis an dá chuideachta, rinneamar ár n-ioncam a uasmhéadú trí shíniú le Google go heisiach agus trí aon deis a thabhairt oibriú le Yahoo nó le seirbhís fógraíochta téacs eile.’

474 I ndáil leis sin, áitíonn Google gur thug [*faoi rún*] freagra freisin ar cheist 8.5 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 mar seo a leanas: 'Go traidisiúnta, bhí [costais in aghaidh an chlic] níos airde ag Google ná mar a bhí ag na hiomaitheoirí sin amhail Yahoo. D'ainneoin go bhfuil Yahoo ullamh céatadán níos airde d'ioncam [costais in aghaidh na cliceála] a roinnt le [[*faoi rún*]], bhí toradh foriomlán tháirge Google fós níos airde ná toradh Yahoo.'

475 Mar a tugadh faoi deara i mír 473 den bhreithiúnas seo, is léir ó fhreagra [*faoi rún*] ar cheist 8.5 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 go raibh 'éifeacht shuntasach' ag an gclásal eisiachais ar a straitéis fógraíochta, ar an bhforas gur chuir an clásal sin cosc air seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a sholáthar go comhuaineach ó Google agus ó cheann amháin nó níos mó dá iomaitheoirí. Dá bhrí sin, d'fhéadfaí a thuiscint, go háirithe, ag an tús, nuair a shainigh sé a straitéis fógraíochta, gur theastaigh [*faoi rún*] cuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó iomaitheoir de chuid Google. Is fíor freisin gur léir ón bhfreagra sin gur mheas [*faoi rún*] gur ghin AFS níos mó ioncaim ná seirbhísí Yahoo! Mar sin féin, mar a luaitear i míreanna 464 go 466 thuas, ní féidir le himthoisc den sórt sin a léiriú nach raibh aon leas tráchtála ag an ngrúpa [*faoi rún*] maidir le cuid dá cheanglais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaí eile.

476 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go raibh freagra [*faoi rún*] de chineál a chomhthacódh leis an bhfíoras go bhféadfadh sé gur dhíspreag an clásal eisiachais comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe eile atá in iomaíocht le Google.

– *Freagraí an ghrúpa [faoi rún]*

477 In aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún an sliocht seo a leanas as freagra an ghrúpa [*faoi rún*] ar cheist 8.5 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010: 'Bheimis ag smaoineamh ar fhógraí cuardaigh iomaíocha a thaispeáint ar ár leathanaigh ghréasáin agus […] dhéanfaimis machnamh dul i bpáirt le Yahoo, Bing agus/nó soláthraithe fógraí cuardaigh eile chun na críche sin.'

478 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, cuireann Google in iúl, mar fhreagra ar an gceist ar roghnaigh sé na cineálacha fógraí atá le cur ar na spásanna fógraíochta éagsúla ar a leathanaigh ghréasáin agus ar cheist 5.2.d, gur chuir an grúpa [*faoi rún*] in iúl gur chuir sé san áireamh, ar an gcéad dul síos, uasmhéadú ioncaim, ar an dara dul síos, iompar úsáideoirí, ar an tríú dul síos, oibleagáidí conarthacha agus, ar an gceathrú dul síos, cineál na gníomhaíochta eacnamaíche, eadhon gur thaispeáin sé fógraí cuardaigh ar líne den chuid is mó a mhéid a d'oibrigh sé inneall cuardaigh.

479 Ar an dara dul síos, tugann Google faoi deara, mar fhreagra ar cheist 8.6 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, maidir leis na cúiseanna ar ghlac an grúpa [*faoi rún*] leis an gclásal eisiachais, gur thug an grúpa le fios gur mheall sé níos mó fógróirí ná a iomaitheoirí uile agus, dá bhrí sin, gur ghin a fhógraí cuardaigh ar líne, ar an iomlán, ioncam níos airde ná ioncam a iomaitheoirí.

480 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

481 Mar a tugadh faoi deara i mír 477 den bhreithiúnas seo, is léir ó fhreagra an ghrúpa [*faoi rún*] ar cheist 8.5 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 go raibh sé 'ag smaoineamh' ar chomhpháirtíocht a dhéanamh le hiomaitheoir de chuid Google in éagmais clásal eisiachais. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil an freagra sin comhsheasmhach le freagra an ghrúpa chéanna ar cheist 5.2.d, inar luaigh sé gur chuir sé san áireamh, go háirithe, a oibleagáidí conarthacha agus cinneadh á dhéanamh aige maidir le hidirghabhálaithe a athrú nó gan iad a

athrú. Is fíor gur chosúil gur mheas an grúpa [*faoi rún*], ina fhreagra ar cheist 8.6, gur thairg Google seirbhís níos airde ná a iomaitheoirí. Mar sin féin, mar a luaitear i míreanna 464 go 466 thuas, ní féidir le himthoisc den sórt sin a léiriú nach raibh aon leas tráchtála ag an ngrúpa [*faoi rún*] maidir le cuid dá cheanglais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaí eile.

482 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go raibh freagra an ghrúpa [*faoi rún*] de chineál a chomhthacódh leis an bhfíoras go bhféadfadh sé gur dhíspreag an clásal eisiachais gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe eile a bhí in iomaíocht le Google.

– *Freagraí an ghrúpa [faoi rún]*

483 In aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid, luaigh an Coimisiún an sliocht seo a leanas as freagra an ghrúpa [*faoi rún*] ar cheist 8.9 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, maidir le haon infheistíocht a rinne an grúpa sin nó Google nach bhféadfaí a dhéanamh in éagmais an chlásail eisiachais: ‘Chiallaigh [an clásal sin] gur ghá forbairtí agus comhpháirtíochtaí le rannpháirtithe eile sa mhargadh a scrúdú go críochnúil nó a chur siar nó a chaitheamh i leataobh fiú.’

484 I ndáil leis sin, áitíonn Google, mar fhreagra ar cheist 8.6 den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, maidir leis na cúiseanna ar ghlac an grúpa [*faoi rún*] leis an gclásal eisiachais, gur luaigh sé, ar an gcéad dul síos, san Fhionlainn, ‘gur thairg fógraí Google ioncam maith do spás fógraíochta ar shuíomh gréasáin áirithe’ agus, ar an dara dul síos, ‘gur thairg Google ardteicneolaíocht agus réitigh fógraíochta bhrabúsacha san Ísiltír; ar éirigh go maith leo’ agus ‘gur tháinig méadú suntasach ar a ollioncam ó 2005 i leith, toisc go ndearna Google an tseirbhís AdSense a bharrfheabhsú’ agus, ar deireadh, gur léirigh an anailís, san Ungáir, gurb í seirbhís Google an t-aon seirbhís den sórt sin a bhí ar fáil i dtéarmaí brabúsachta agus teicneolaíochta i margadh na hUngáire’.

485 Áitíonn an Coimisiún nach mbaineann argóintí Google maidir leis an bhFionlainn agus leis an Ungáir le hábhar sa mhéid nach bhfuil ach na grúpeintitis [*faoi rún*] atá bunaithe san Ísiltír, eadhon [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], ina gcomhpháirtithe díreacha go léir. Maidir le hargóint Google i leith na hÍsiltíre, áitíonn sé, mar a thug sé le fios in aithris 367 (5) den chinneadh atá faoi chonspóid, gur luaigh an grúpa [*faoi rún*] freisin go gciallaíonn an clásal eisiachais ‘gur ghá forbairtí agus comhpháirtíochtaí le rannpháirtithe eile sa mhargadh a scrúdú go críochnúil nó fiú a chur siar nó a dhiúltú’.

486 Ba cheart a thabhairt faoi deara, in aithris 355(6) den chinneadh atá faoi chonspóid, mar a soiléiríodh le freagra ar bheart maidir le heagrú nós imeachta, gur mheas an Coimisiún nach raibh ach [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] i measc na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. Dá bhrí sin, níl eintitis eile an ghrúpa [*faoi rún*], lena n-áirítear iad siúd atá lonnaithe san Fhionlainn agus san Ungáir, i measc na gcomhpháirtithe díreacha sin.

487 Mar sin féin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú, mar a luaitear i mír 67 den bhreithiúnas seo agus mar is léir go háirithe ó aithrisí 338, 341 agus 347 go 349 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur mheas an Coimisiún gurbh iad na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a bhí san áireamh de ghnáth, tráth ar leith, a suíomhanna gréasáin go léir ina raibh fógraí cuardaigh ar líne ar taispeáint i gceann amháin ar a laghad dá GSAnna. Dá bhrí sin, bhí na comhpháirtithe díreacha sin, mar thoradh air sin, ina gceannaitheoirí, de réir bhrí bhreithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36), a bhí faoi réir

oibleagáid a riachtanais uile nó cuid mhór díobh a fháil ó Google. Ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfreagraíonn an coincheap 'ceannaitheoir', de réir bhrí an chásdlí sin, do ghnóthas, ina iomláine, eadhon, sa chás seo, an grúpa [*faoi rún*] agus ní hamháin ceann dá fhochuideachtaí. Áirítear le coincheap gnóthais, i gcomhthéacs dhlí na hiomaíochta, aon eintiteas atá ag gabháil do ghníomhaíocht eacnamaíoch, gan beann ar stádas dlíthiúil an eintitis sin (breithiúnais an 23 Aibreán 1991, *Höfner agus Elser*, C-41/90, EU:C:1991:161, mír 21, agus an 11 Meitheamh 2020, *an Coimisiún agus Poblacht na Slóvaice* v *Dôvera zdravotná poisťovňa*, C-262/18 P agus C-271/18 P, EU:C:2020:450, mír 28). Dá bhrí sin, ní féidir leis an gcásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36), ar a bhfuil an cinneadh atá faoi chonspóid bunaithe, údar a thabhairt gan freagraí na n-eintiteas dlíthiúil eile a bhaineann leis an ngrúpa céanna leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a chur san áireamh.

488 Thairis sin, sonraíodh go sonrach san iarraidh ar fhaisnéis an 24 Feabhra 2017, lenar shainaithin an Coimisiún na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ag fiafraí díobh ar chuir siad a suíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSAnna de ghnáth nó nár chuir, gur ghá an gnóthas iomlán lena mbaineann a chur san áireamh sa fhreagra a rabhthas ag súil leis, cibé acu an máthairchuideachta nó na fochuideachtaí a bhí i gceist.

489 Ar an dara dul síos, in aithrisí 218 go 221 den chinneadh atá faoi chonspóid, shainmhínigh an Coimisiún an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne mar mhargadh lena gcumhdaítear LEE ina iomláine. Dá bhrí sin, ní hamháin nach bhféadfadh an Coimisiún freagraí an ghrúpa [*faoi rún*] a bhaineann le cuid dá eintitis dhlítheanacha atá bunaithe san Ísiltír a chur san áireamh, cé is moite díobh siúd atá bunaithe i mBallstáit eile.

490 Ar an tríú dul síos, is léir ó aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, agus ó na ceisteanna dá dtagraítear i bhfonótaí 493 go 502 den chinneadh sin, go ndearna an Coimisiún measúnú ar chineál díspreagthach an chlásail eisiachais ar bhonn fhreagairtí na ngrúpaí lena mbaineann na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, agus ní ar bhonn fhreagairtí sonracha na gcomhpháirtithe díreacha sin mar a shainaithnítear in aithris 348 den chinneadh sin. Dá bhrí sin, ní fhéadfadh an Coimisiún a mheas, maidir leis an ngrúpa [*faoi rún*] go háirithe, nach raibh freagraí roinnt dá eintitis dhlíthiúla ábhartha.

491 Sna himthosca sin, ní mór a mheas go raibh ar an gCoimisiún freagraí uile na ngrúpaí a chur san áireamh, a raibh eintiteas amháin díobh ar a laghad ag gabháil leis i measc chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh.

492 Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a áitíonn an Coimisiún, ní mór a mheas nárbh fhéidir a mheas nach raibh freagraí an ghrúpa [*faoi rún*] a bhaineann leis an bhFionlainn agus leis an Ungáir ábhartha.

493 Ba cheart a thabhairt faoi deara, áfach, gur luaigh an grúpa [*faoi rún*] go sainráite go bhféadfadh an clásal eisiachais moill a chur ar chomhoibriú le hiomaitheoir Google nó é a threorú chun comhoibriú den sórt sin a dhiúltú. Dá bhrí sin, cé gur luaigh an grúpa [*faoi rún*] gur ghlac sé leis an gclásal sin, ar an bhforas go raibh na seirbhísí a chuir Google ar fáil níos airde ná seirbhísí a iomaitheoirí, go háirithe maidir leis an Ungáir, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a fuarthas amach i míreanna 464 go 466 den bhreithiúnas seo, nach leor fíoras den sórt sin chun a léiriú nach raibh aon leas tráchtála ag an ngrúpa sin, ar a laghad le haghaidh cuid dá riachtanais, a fháil ó idirghabhálaí eile.

494 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go raibh freagra an ghrúpa [*faoi rún*] de chineál a chomhthacódh leis an bhfíoras go bhféadfadh sé gur dhíspreag an clásal eisiachais gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe eile atá in iomaíocht le Google.

– *Freagraí an ghrúpa [faoi rún], [faoi rún] agus [faoi rún]*

495 Is léir ó aithris 367 den chinneadh atá faoi chonspóid, de réir [*faoi rún*], in éagmais an chlásail eisiachais, go mbeadh taithí aige ar idirghabhálaithe eile atá in iomaíocht le Google, amhail Yahoo! agus Microsoft. Ina theannta sin, de réir [*faoi rún*], in éagmais an chlásail sin, bheartaigh sé foinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, ar choinníoll gur tháinig méadú ar a ioncam mar thoradh air sin. Is léir ó aithris 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, de réir an ghrúpa [*faoi rún*], gur chuir an clásal eisiachais cosc air 'tús a chur le tástáil soláthróirí eile' agus 'a chóras a uasghrádú' chun go mbeadh sé in ann oibriú leis na soláthróirí sin.

496 Mar a tugadh faoi deara i mír 457 thuas, ní dhéanann Google díospóid faoi raon feidhme na bhfreagraí sin.

(v) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha a raibh Google ag brath orthu

497 Braitheann Google ar fhreagraí ó chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh nó grúpa lenar bhain na comhpháirtithe díreacha sin, lena n-áirítear, *inter alia*, [*faoi rún*], [*faoi rún*] (ar ceann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad i dteannta a chéile arna shainaithint ag an gCoimisiún), [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], an grúpa [*faoi rún*], lenar bhain [*faoi rún*] (ar ceann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad arna sainaithint ag an gCoimisiún le chéile), an grúpa [*faoi rún*], lenar bhain [*faoi rún*], agus an grúpa [*faoi rún*], lenar bhain [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] (ar comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad ar leithligh arna sainaithint ag an gCoimisiún). Is léir ó na freagraí sin gur roghnaigh na comhpháirtithe díreacha AFS mar gheall ar a gcáilíochtaí níos fearr, ionas nach ndearna an clásal eisiachais iad a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe eile a bhí in iomaíocht le Google.

– *Freagraí [faoi rún] agus [faoi rún], [faoi rún], [faoi rún] agus an ghrúpa [faoi rún] agus an ghrúpa [faoi rún]*

498 Ar an gcéad dul síos, áitíonn Google, mar fhreagra ar cheist 5.2.d den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], gur chuir gach ceann acu in iúl don Choimisiún go raibh rogha a idirghabhálaí ag brath ar na hioncaim a ghin an t-idirghabhálaí sin. Tugann sí dá haire freisin gur luaigh [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] freisin go smaoineoidís ar aistriú idir idirghabhálaithe dá ligfeadh idirghabhálaí eile dóibh níos mó ioncaim a ghiniúint ná Google.

499 Ina dhiaidh sin, tugann Google dá aire gur luaigh an grúpa [*faoi rún*], i gcomhthéacs an iarrataí ar fhaisnéis an 18 Márta 2016, ar an gcéad dul síos, mar fhreagra ar an gceist maidir leis an bhfáth ar roghnaigh sé Google mar idirghabhálaí, 'gur roghnaíodh é mar an t-aon idirghabhálaí amháin ar an bhforas gur[bh] é ceannaire margaidh na fógraíochta cuardaigh [agus go raibh] an acmhainn is fearr aige luach airgid agus ionchais ioncaim a chur ar fáil', agus, ar an dara dul síos, mar fhreagra ar an gceist maidir leis na 'difríochtaí ábhartha' idir na seirbhísí a thairgeann na hidirghabhálaithe éagsúla, 'nach bhfaca sé [gur] comhpháirtí ionchasach eile [ná Google] a d'fhéadfadh táirge cuardaigh níos fearr a chur ar fáil [aige] agus níos mó ioncaim a ghiniúint ó

fhógraíocht cuardaigh'. Shonraigh sé freisin, dá mbeadh seirbhís eile ann a thairgeann an acmhainneacht airgid chéanna, go mbeadh na costais a bhaineann le malartú idir idirghabhálaithe íseal nó fiú nialasach.

500 Ar deireadh, tugann Google faoi deara gur chuir an grúpa [*faoi rún*] in iúl, mar fhreagra ar cheist 9.7 den iarraidh ar fhaisnéis an 31 Iúil 2015 maidir leis na cúiseanna ar ghlac sé leis an gclásal eisiachais, gur cheadaigh an clásal sin dó a idirghabhálaí a athrú maidir le cuardaigh ar líne a rinneadh ó ghléas móibíleach, a bhféadfaí roghanna malartacha ar Google a aimsiú ina leith sa Fhrainc in 2014, agus, 'ós rud é gurb é Google an ceannaire ina réimse, ceadaítear leis an gclásal sin an luach airgid is fearr is féidir a chur air maidir le cuardaigh ar ríomhaire ar a laghad'.

501 I ndáil leis sin, is léir ó na freagraí sin, go bunúsach, gur mheas na comhpháirtithe díreacha sin go léir gurb é Google ceannaire an mhargaidh agus gur thairg AFS luach airgid níos fearr dóibh ná seirbhísí iomaitheoirí Google. Is leor a thabhairt faoi deara, mar a luaitear i míreanna 464 go 466 den bhreithiúnas seo, nach leor imthoisc den sórt sin, a mhínítear fiú go páirteach leis na héifeachtaí líonra a léiríonn ceannasacht Google, chun a léiriú nach raibh aon leas tráchtála ag na comhpháirtithe díreacha sin, ar a laghad le haghaidh cuid dá riachtanais, ó idirghabhálaithe iomaíocha.

502 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach féidir leis na freagraí sin amhras a chaitheamh ar chonclúid an Choimisiúin go bhféadfadh sé gur dhíspreag an clásal eisiachais comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe eile atá in iomaíocht le Google.

– *Freagraí [faoi rún] agus an ghrúpa [faoi rún]*

503 Ar an gcéad dul síos, áitíonn Google gur luaigh [*faoi rún*], mar fhreagra ar cheist 5.2.a 'cén fáth ar roghnaigh an t-idirghabhálaí lena n-oibríonn tú faoi láthair' an iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, 'gur roghnaíodh Google ar dtús i bhfianaise a chlúdaigh margaidh agus a chumais ioncaim a ghiniúint', 'gur roghnaíodh Yahoo mar idirghabhálaí i mí Mheán Fómhair 2008 toisc gur thairg Yahoo an fhéidearthacht a naisc urraithe agus na naisc sin a mhargaíonn [*faoi rún*] le suíomhanna taistil de chuid tríú páirtithe a chuachadh', gur 'gheall Yahoo freisin airgeadú cosúil le Google [agus go raibh] [faoi rún] tar éis aistriú ar ais go Google i mí Eanáir 2009 mar gheall ar neamhábaltacht Yahoo airgead a dhéanamh ar an leibhéal céanna le Google'. Ina theannta sin, tugann Google dá aire gur luaigh [*faoi rún*], mar fhreagra ar cheist 5.2.d den iarraidh sin ar fhaisnéis, 'go roghnódh sé idirghabhálaí eile a athrú nó gur dhócha go gcuirfeadh sé idirghabhálaí eile leis dá bhféadfadh sé a bheith cinnte go bhfeabhsódh an t-idirghabhálaí a tháirge nó go méadódh sé a luach airgid'. Ar deireadh, tugann sí dá haire, mar fhreagra ar cheist 8.5 den iarraidh sin ar fhaisnéis, gur thug [*faoi rún*] le fios 'nach ndearna na clásail eisiachais difear dá straitéis fógraíochta'.

504 Áitíonn an Coimisiún gur chomhthacaigh freagraí [*faoi rún*] leis an bhfíoras gur dhíspreag an clásal eisiachais comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google. Luann sí, i ndáil leis sin, gan aon mhíniú breise a thabhairt, freagra [*faoi rún*] ar cheist 5.2.d, a raibh Google ag brath uirthi agus dá dtagraítear i mír 503 den bhreithiúnas seo, agus ceist 8.6, ar dá réir 'ghlac [*faoi rún*] ar dtús leis na clásail eisiachais toisc gur éiligh Google a gcur i bhfeidhm mar réamhchoinníoll don chomhaontú'.

505 I ndáil leis sin, is léir ó fhreagraí [*faoi rún*] a luaitear i mír 503 den bhreithiúnas seo, murab ionann agus na comhpháirtithe díreacha eile, gur luaigh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh go soiléir [*faoi rún*] nach raibh tionchar ag na clásail eisiachais ar a 'straitéis fógraíochta'.

506 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Google, gur luaigh an grúpa [*faoi rún*], mar fhreagra ar an iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010, nach ndearna an clásal eisiachais difear dá 'straitéis' agus 'nach n-áireofaí ann fógraí ó níos mó ná soláthróir amháin [in éagmais an chlásail sin] agus [nach raibh] cosc air fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne a thaispeáint ar a shuíomhanna gréasáin'.

507 Sna himthosca sin, ní mór a mheas go bhfuil freagraí [*faoi rún*] agus an ghrúpa [*faoi rún*] de chineál a chomhthacaíonn le hargóint Google nár chuir an clásal eisiachais as do na comhpháirtithe díreacha sin go léir soláthairtí a fháil ó idirghabhálaí eile ar feadh cuid dá riachtanais ar a laghad, rud nach ndíospóideann an Coimisiún.

(vi) Litir Surfboard

508 Ba cheart a thabhairt faoi deara gur mhínigh stiúrthóir bainistíochta Surfboard, i litir a seoladh faoina ainm chuig an gCoimisiún ach a chuir Google in iúl dó mar iarscríbhinn a ghabhann leis an bhfreagra ar an ráiteas agóidí, nach raibh aon éifeacht ag an gclásal eisiachais ar iompar Surfboard. Shonraigh sé, i ndáil leis sin, go raibh feidhm ag GSA atá i gceist ina bhfuil an clásal sin maidir lena 'phríomhshuíomhanna gréasáin', ar an bhforas go raibh an t-ioncam a ghin AFS 'i bhfad níos airde' ná an t-ioncam a ghin seirbhísí Yahoo! Os a choinne sin, luaigh sé freisin nach raibh suíomhanna gréasáin eile, lena n-áirítear an suíomh gréasáin 'www.ixquick.eu', san áireamh sa GSA sin.

509 In aithris 370 den chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go raibh luach cruthúnais na litreach ó stiúrthóir bainistíochta Surfboard teoranta ar dhá chúis. Ar dtús, luaigh Surfboard roimh ré, mar fhreagra ar iarratas ar fhaisnéis, gur chuimsigh sé a shuíomhanna ghréasáin go léir ina GSAnna de ghnáth. Ar an dara dul síos, ní raibh a fhios ag an gCoimisiún conas a fuair Google an litir sin.

510 Déanann Surfboard gearán nár chuir an Coimisiún san áireamh an litir óna stiúrthóir bainistíochta a seoladh chuige mar iarscríbhinn a ghabhann leis an bhfreagra ar an ráiteas agóidí. Mhínigh an litir sin gur bhain Surfboard úsáid as seirbhísí Yahoo! ar cheann dá shuíomhanna gréasáin. Ina theannta sin, áitíonn sé gur roghnaigh sé AFS ar a phríomhshuíomhanna gréasáin ar bhonn cúinsí teicniúla agus airgeadais.

511 Áitíonn an Coimisiún nach dtagraíonn Surfboard ach do shuíomh gréasáin amháin nach raibh san áireamh ina GSA. Ina theannta sin, tugann sé dá aire go raibh an litir ó stiúrthóir bainistíochta Surfboard, a chuir Google in iúl dó, débhríoch. Ina theannta sin, áitíonn sé go bhfuil luach cruthúnais na litreach sin níos teoranta ná luach cruthúnais fhreagra Surfboard ar iarraidh ar fhaisnéis inar luaigh Surfboard go raibh a shuíomhanna gréasáin uile curtha san áireamh aige de ghnáth in GSA atá i gceist. Ar dtús, ní fios cén comhthéacs ina bhfuair Google an litir sin. Ar an dara dul síos, d'fhéadfadh Surfboard faisnéis mhícheart nó mhíthreorach a sholáthar sa litir sin gan an baol a bheith ann go ngearrfaí fíneáil air faoi Airteagal 23(1)(a) de Rialachán Uimh. 1/2003.

512 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú go n-áirítear leis na ráthaíochtaí a thugtar le dlí an Aontais Eorpaigh i nósanna imeachta riaracháin, go háirithe, prionsabal an dea-riaracháin, a chumhdaítear in Airteagal 41 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh, lena bhfuil nasc idir

oibleagáid na hinstitiúide inniúla scrúdú cúramach neamhchlaonta a dhéanamh ar gach gné ábhartha den chás aonair (breithiúnas an 27 Meán Fómhair 2012, *Shell Petroleum agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, T-343/06, EU:T:2012:478, mír 170).

513 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus an Coimisiún, nár bhain Google leas as na cumhachtaí imscrúdaithe agus smachtbhannaí a bunaíodh le Rialachán Uimh. 1/2003, agus mar thoradh air sin ní mór dó brath ar chomhar deonach na gcomhpháirtithe díreacha chun faisnéis a bhailiú a bhaineann, *inter alia*, leis na suíomhanna gréasáin nár chuir siad san áireamh ina gcuid GSAnna chun go mbeidh sé in ann iad féin a chosaint sa chás seo. Mar sin féin, ní féidir a thuiscint as seo gur gá go mbeadh an fhaisnéis a bhailigh Google neamhábhartha, ar an bhforas go bhfuil a luach cruthúnais níos teoranta.

514 Thairis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach luann an Coimisiún ach nach raibh sé ar an eolas faoin gcaoi a bhfuair Google an litir a seoladh chuige ó stiúrthóir bainistíochta Surfboard, ach nach dtarraingíonn sé amhras ar bharántúlacht na litreach sin ná nach maíonn sé nach bhfuil aon luach cruthúnais ag baint léi. Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhféadfadh an Coimisiún, faoi Airteagal 18 de Rialachán Uimh. 1/2003, faisnéis bhreise a iarraidh go díreach ar Surfboard dá measfadh sé nach bhféadfaí an litir sin a réiteach leis an bhfreagra a thug Surfboard ar iarraidh níos luaithe ar fhaisnéis.

515 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus an méid a mhaíonn an Coimisiún, nach bhfuil an litir ó stiúrthóir bainistíochta Surfboard débhríoch. Is léir ón ráiteas sin nár chuir Surfboard ceann amháin ar a laghad dá shuíomhanna gréasáin san áireamh sa GSA atá i gceist.

516 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Surfboard, ós rud é gur luaigh Surfboard, mar fhreagra ar iarraidh ar fhaisnéis ón gCoimisiún, go raibh a shuíomhanna gréasáin uile san áireamh aige de ghnáth sa GSA atá i gceist, níor cuireadh as an áireamh go bhféadfadh sé nár cuireadh cuid dá shuíomhanna gréasáin san áireamh ann. Dá bhrí sin, ní mór a mheas nach raibh litir stiúrthóir bainistíochta Surfboard agus freagra Surfboard ar iarraidh ón gCoimisiún ar fhaisnéis ag teacht salach ar a chéile.

517 Sna himthosca sin, ba cheart don Choimisiún a mheas go raibh litir Surfboard, inar luaigh Surfboard nach raibh aon éifeacht ag an gclásal eisiachais ar a iompar, de chineál a chaithfeadh amhras ar an bhfíoras gur dhíspreag an clásal sin comhpháirtithe díreacha ó chuid dá gceanglais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaí eile.

(vii) Conclúid maidir le freagraí na gcomhpháirtithe díreacha ar iarrataí éagsúla an Choimisiúin ar fhaisnéis agus litir Surfboard

518 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, ba cheart a thabhairt faoi deara go raibh an Coimisiún i dteideal samplaí na bhfreagraí ó chomhpháirtithe díreacha a leagtar amach in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid a chur san áireamh mar thosca a d'fhéadfadh comhthacú lena mheasúnú go bhféadfadh sé go ndearna an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, iad a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google. Os a choinne sin, mar a cuireadh in iúl i míreanna 503 go 517 den bhreithiúnas seo, ní raibh freagraí ó chuid de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh eile nó ó na grúpaí ar leo iad, ná an litir ó Surfboard, in ann comhthacú le measúnú den sórt sin.

519 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, cé go n-easaontaíonn Google go léiríonn cuid de na freagraí a luaitear in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon iad siúd de chuid na ngrúpaí [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], seasamh na gcomhpháirtithe díreacha a fuair cuid mhór dá riachtanais go heisiach ó Google faoin gclásal eisiachais, leanann sé ón mír thuas nach mór a mheas gur ó chomhpháirtithe díreacha, ó gach suíomh, a tháinig freagraí na gcomhpháirtithe díreacha eile nó na ngrúpaí ar bhain siad leo. Go háirithe, maidir leis an ngrúpa [*faoi rún*], ba cheart a thabhairt faoi deara nach ndéanann Google ach díospóid go raibh ceann amháin de na cuideachtaí a bhaineann leis an ngrúpa sin, eadhon [*faoi rún*], ina chomhpháirtí díreach ag gach suíomh, ach ní chuireann sé i gcoinne go raibh ceann eile de na cuideachtaí a bhaineann leis an ngrúpa sin, eadhon [*faoi rún*], tar éis cuid shuntasach dá riachtanais ar a laghad a fháil go heisiach ó Google. Sna himthosca sin, agus fiú dá n-éireodh le hargóint Google, is é sin le rá, sa chás is fabhraí do Google, ní bheadh aon tionchar aige ar an bhfianaise ar a bhfuil an Coimisiún ag brath agus a mheabhraítear i mír 457, maidir le [*faoi rún*] agus an grúpa [*faoi rún*], agus i míreanna 459 go 467 agus 473 go 482 thuas, a bhfuil sé de nós acu a chomhthacú, mar thoisc ábhartha amháin i measc tosca eile, go raibh sé de chumas ag an gclásal eisiachais comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google.

(3) Infheistiú arna dhéanamh ag Yahoo!

520 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go ndearna Yahoo! infheistíochtaí suntasacha caipitil ina sheirbhís taighde ghinearálta idir 2006 agus 2015. Chinn sé, in aithris 402 den chinneadh sin, gur deimhníodh le 'doiciméad inmheánach Google 2006' go raibh leibhéal na n-infheistíochtaí sin 'cosúil' le leibhéal Google.

521 Áitíonn Google, mar a léirigh sé le linn an nós imeachta riaracháin, gur seirbhís níos fearr é AFS ná a iomaitheoirí, ar an bhforas nach ndearna an dara ceann infheistíocht leordhóthanach ina gcuid seirbhísí. Go háirithe, ní dhearna Yahoo! ná Microsoft, go bunúsach, 'infheistíochtaí éifeachtúla' i bhforbairt theicneolaíoch agus logánaithe. Ina theannta sin, luaitear ann gur cuireadh ceannach agus díol maoine dochorraithe san áireamh i méid infheistíochtaí Yahoo! a leagtar amach sa chinneadh atá faoi chonspóid. Tá sé mar thoradh air seo nár chuir an méid sin ar chumas méid na n-infheistíochtaí a rinne Yahoo! a mheas go sonrach ina sheirbhís cuardaigh ar líne.

522 Áitíonn an Coimisiún gur léir ó aithrisí 401 agus 402 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhfuil a ábhar faoi dhíospóid, gur thagair Yahoo! d'infheistíochtaí substaintiúla ina sheirbhís ghinearálta cuardaigh ar líne idir 2006 agus 2015 a bhí inchomparáide le hinfheistíochtaí Google. Cuireann sé leis sin go bhfuil éileamh Google go raibh ceannach agus díol réadmhaoine san áireamh sna hinfheistíochtaí sin, a forbraíodh sa fhreagra, as am agus, dá bhrí sin, do-ghlactha.

523 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur chuir Google síos ar an gCoimisiún, ina fhreagra ar an ráiteas agóidí, na cúiseanna ar mheas sé gur seirbhís níos fearr é AFS ná seirbhís Yahoo! agus Microsoft. Ar an gcéad dul síos, thug sé dá aire nach raibh an teicneolaíocht réamhtheachtach, a d'fhorbair Overture agus a fuair Yahoo! in 2003, deartha le húsáid ar mhórscála agus go raibh sí i bhfad níos moille ná teicneolaíocht Google chun gur féidir rialú láimhe a dhéanamh ar gach fógra a thaispeántar ar shuíomh gréasáin. Ar an dara dul síos, thagair sé do na deacrachtaí a bhain leis na foirne a raibh baint acu le forbairt na teicneolaíochta a fuair Yahoo! a d'fhág go raibh roinnt ceannairí innealtóireachta ag imeacht. Ar an tríú dul síos, thug sé faoi deara nár thosaigh Yahoo! ach ag cur rátaí cliceála san áireamh, d'fhonn na fógraí atá le taispeáint mar fhreagairt ar chuardach ar líne a chinneadh, ó 2007 ar aghaidh, cé gur léir ó thaispeántas Uimh. 36 d'Iarscríbhinn C.1 a ghabhann leis an bhfreagra, ar thagair an freagra ar an ráiteas agóidí dó, gur

fhorbair Google an ghné sin chomh luath le 2002. Ina theannta sin, thug sé dá aire, in ainneoin na forbartha sin, gur admhaigh Yahoo! go poiblí in 2008 gur cheadaigh AFS airgeadú níos fearr fós, toisc nach raibh ach laghdú 30 % tagtha ar an mbearna idir AFS agus seirbhís Yahoo!. Ar an gceathrú dul síos, thug Google faoi deara go raibh cur i bhfeidhm na comhpháirtíochta idir Yahoo! agus Microsoft mall. Fuarthas amach gur tugadh an chomhpháirtíocht sin i gcrích in 2009, ach [*faoi rún*]. Ar an gcúigiú dul síos, thug sí dá haire nár baineadh amach cuspóirí na comhpháirtíochta sin. I ndáil leis sin, thug sé dá aire gur thagair Yahoo! go poiblí do 'theorainneacha teicniúla' ardán Microsoft in 2011, go raibh níos lú ná 20 duine i bhfoirne Yahoo!' agus foilsitheoirí Microsoft in LEE faoi seach, cé gur shroich foirne Google thart ar 300 duine agus go raibh Yahoo! agus Microsoft mall chun a gcuid seirbhísí fógraíochta cuardaigh ar líne a oiriúnú do gach Ballstát, agus suíomh na n-úsáideoirí á chur san áireamh.

524 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google. Theorannaigh sé é féin, in aithrisí 401 agus 402 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, do mhéid bliantúil infheistíochtaí caipitil Yahoo! ina sheirbhís cuardaigh ghinearálta a chinneadh idir 2006 agus 2016 agus, ar an dara dul síos, do shleachta as doiciméad inmheánach Google de 2006 a lua d'fhonn a mheas go raibh leibhéal infheistíochtaí Yahoo! agus Google inchomparáide.

525 Mar sin féin, ag glacadh leis, mar a áitíonn an Coimisiún, go raibh méid bliantúil infheistíochtaí caipitil Yahoo! ina sheirbhís cuardaigh ghinearálta idir 2006 agus 2016 ábhartha chun measúnú a dhéanamh ar mhéid na n-infheistíochtaí a rinne Yahoo ina sheirbhís idirghabhála fógraíochta ar líne, ba cheart a thabhairt faoi deara nach féidir a thuiscint ó dhoiciméad inmheánach Google 2006, a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh méideanna infheistíochtaí Google agus Yahoo! cosúil lena chéile don tréimhse iomlán idir an 1 Eanáir 2006 agus an 31 Márta 2016. Go háirithe, cé gur thagair an doiciméad sin cheana féin don 'chumasc' idir Microsoft agus Yahoo! agus don éifeacht a d'fhéadfadh a bheith ag an gcumasc sin ar infheistíocht, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhféadfadh údar an doiciméid sin na himeachtaí ina dhiaidh sin a thuar a raibh Google ag brath orthu agus dá dtagraítear i mír 523 den bhreithiúnas seo.

526 Dá bhrí sin, ní gá rialú a dhéanamh ar inghlacthacht argóint Google atá ag iarraidh amhras a chaitheamh ar mhéid beacht na n-infheistíochtaí a rinne Yahoo!, ní mór a thabhairt faoi deara nár suíodh go raibh na hinfheistíochtaí sin cosúil leis na hinfheistíochtaí a rinne Google.

527 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara, is cuma cé acu a bhí nó nach raibh méid na n-infheistíochtaí a rinne Yahoo! inchomparáide le méid na n-infheistíochtaí a rinne Google, is léir ó aithris 401 den chinneadh atá faoi chonspóid go raibh méid infheistíochtaí Yahoo! suntasach in aon chás. Dá bhrí sin, dhiúltaigh an Coimisiún, agus an ceart aige, d'argóint Google sa chinneadh atá faoi chonspóid gur mar gheall ar infheistíocht neamhleor Yahoo! a tharla sé agus ní mar gheall ar an gclásal eisiachais nach raibh sé in ann rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh.

528 Ina theannta sin, is léir ó Thábla 8 den chinneadh atá faoi chonspóid gur tháinig laghdú suntasach ar an sciar den mhargadh atá ag Yahoo! ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne idir 2006 agus 2008, is é sin le rá, le linn na tréimhse ina raibh an clásal eisiachais san áireamh i múnla GSA.

529 Dá bhrí sin, fiú dá mbunófaí é, ní leor infheistíochtaí Yahoo! chun seirbhís idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a fhorbairt a bheadh chomh héifeachtach le seirbhís AFS chun a léiriú nach raibh éifeacht dhíspreagthach ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha ar gach suíomh, ar na comhpháirtithe sin.

(4) Rogha na bhfoilsitheoirí fógraí cuardaigh ar líne a fháil ó idirghabhálaí aonair ag aon am amháin

530 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, mhínigh an Coimisiún, maidir le gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh, nach raibh conarthaí ar líne ina rogha mhalartach ar na GSAnna. Ag brath, i ndáil leis sin, ar na héisteachtaí os comhair FTC an 2 agus an 3 Bealtaine 2012 de chuid Google [*faoi rún*], ansin [*faoi rún*] faoi seach, agus ar threoirlínte inmheánacha Google, mheas sí gur conarthaí caighdeánaithe iad na conarthaí ar líne nach raibh sé indéanta leo 'riachtanais shonracha' na gcomhpháirtithe díreacha sin a chomhlíonadh.

531 Ar an dara dul síos, thug an Coimisiún dá aire nach raibh an scrúdú ar iompar na gcomhpháirtithe ar líne ábhartha a mhéid a bhí riachtanais na gcomhpháirtithe sin agus riachtanais na gcomhpháirtithe díreacha éagsúil. Thug sé le tuiscint uaidh sin nach raibh an staidéar a rinne Google, le linn an nós imeachta riaracháin, a léirigh gur bhain na comhpháirtithe ar líne úsáid as AFS beagnach go heisiach ar na suíomhanna gréasáin a áirítear ina gconarthaí ar líne, in ainneoin nach raibh an clásal eisiachais sna comhaontuithe sin, ábhartha.

532 Áitíonn Google nach bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal eisiachais ós rud é nár theastaigh ó fhormhór na gcomhpháirtithe díreacha ach foinse a fháil ó idirghabhálaí amháin ag an am. I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, braitheann sé ar an staidéar, dá dtagraítear i mír 531 den bhreithiúnas seo, inar léir nár úsáid ach [*faoi rún*] % de na fearainn a chomhfhreagraíonn do shuíomhanna gréasáin na gcomhpháirtithe ar líne a ghineann ioncam in LEE AFS go comhuaineach agus seirbhísí Yahoo! nó Microsoft. Ar an dara dul síos, tugann sí faoi deara go ndeimhníonn freagraí na gcomhpháirtithe díreacha ar iarrataí éagsúla ar fhaisnéis ón gCoimisiún go roghnódh na comhpháirtithe díreacha foinsiú ó idirghabhálaí aonair in éagmais an chlásail sin.

(i) An staidéar a rinne Google le linn an nós imeachta riaracháin

533 Áitíonn Google, go bunúsach, go raibh comhpháirtithe díreacha, lena n-áirítear comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, in ann conarthaí ar líne a thabhairt i gcrích agus, go praiticiúil, gur thug siad conarthaí den sórt sin i gcrích, agus mar thoradh air sin go bhféadfadh foilsitheoirí a bheith ina gcomhpháirtithe díreacha agus ina gcomhpháirtithe ar líne araon. Cuireann sé in iúl freisin nach raibh aon tionchar ag na 'difríochtaí líomhnaithe' idir riachtanais na gcomhpháirtithe díreacha agus riachtanais na gcomhpháirtithe ar líne, a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar rogha na gcomhpháirtithe sin foinsiú ó idirghabhálaí aonair ag an am nó ó roinnt idirghabhálaithe ag an am céanna. Measann sí, dá bhrí sin, go raibh iompar na gcomhpháirtithe ar líne ábhartha chun measúnú a dhéanamh ar an iompar a d'fhéadfadh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a ghlacadh in éagmais an chlásail eisiachais maidir leis na tréimhsí ar lena linn a chuir na comhpháirtithe díreacha sin a suíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSAnna de ghnáth.

534 Áitíonn Surfboard go bhféadfadh foilsitheoirí conarthaí ar líne a dhéanamh maidir le suíomhanna gréasáin nach raibh ceangal ar Google ceanglais shonracha a chomhlíonadh. Deir sé freisin gur chuir caibidlíocht GSA ar a chumas téarmaí níos fearr a fháil ná iad siúd a thairgtear faoi chonradh ar líne.

535 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google agus Surfboard.

536 I ndáil leis sin, is léir ó Iarscríbhinn A.42 a ghabhann leis an iarratas gur bhain foilsitheoirí tábhachtacha, a raibh cuid acu ina gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, úsáid as GSAnna le haghaidh cuid dá suíomhanna gréasáin agus conarthaí ar líne le haghaidh suíomhanna eile. Ní chuireann an Coimisiún i gcoinne ábhar na hiarscríbhinne sin, mar a dheimhnigh sé ag an éisteacht.

537 Ar an gcéad dul síos, áfach, ní mór a mheas nach bhfuarthas aon mhí-úsáid ceannasachta, sa chinneadh atá faoi chonspóid, maidir le comhpháirtithe ar líne.

538 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, cé go luaitear in Iarscríbhinn A.42 a ghabhann leis an iarratas suíomhanna gréasáin ar le foilsitheoirí tábhachtacha iad, a bhí san áireamh i gconarthaí ar líne, nach bhfuil aon fhaisnéis ann lenar féidir cion na n-ioncam a fhaightear ó fhógraíocht cuardaigh ar líne arna giniúint ag na suíomhanna gréasáin sin a chinneadh i gcomparáid le cion na bhfoilsitheoirí sin a bhí san áireamh in GSAnna. Ní shonraítear ann ach an oiread an tréimhse ar lena linn a cuireadh na suíomhanna gréasáin sin san áireamh i gconarthaí ar líne.

539 Ar an tríú dul síos, leanann sé ó aithrisí 76 agus 371(1) agus (2) den chinneadh atá faoi chonspóid, nach ndéanann Google a ábhar a dhíospóid, go ndearna gach foilsitheoir na GSAnna a chaibidliú ina n-aonar agus, i bprionsabal, go raibh siad forchoimeádta do na foilsitheoirí is tábhachtaí atá in ann láimhdeachas sách ard a ghiniúint chun údar a thabhairt leis na costais arna dtabhú ag Google a bhaineann le pearsanra agus seirbhísí tacaíochta atá tiomnaithe do chomhpháirtithe díreacha. Ina theannta sin, áitíonn Google go ndearna na GSAnna foráil maidir le comhroinnt ioncaim níos fabhraí d'fhoilsitheoirí ná an méid dá bhforáiltear i gconarthaí ar líne, ar conarthaí caighdeánacha agus doshannta iad. Ar an gcaoi chéanna, áitíonn Surfboard gur chuir tabhairt i gcrích GSA ar a chumas téarmaí níos fabhraí a fháil ná na téarmaí a thairgtear le conradh ar líne.

540 Sna himthosca sin, ar an gcéad dul síos, cé go bhféadfadh gach foilsitheoir, de réir mar a chuireann Google isteach, conradh ar líne a thabhairt i gcrích, chinn Google féin cé na foilsitheoirí a d'fhéadfadh dul i mbun GSAnna. Ar an dara dul síos, nuair a bhí sé de rogha ag foilsitheoirí dul i mbun GSA nó conradh ar líne, bhí sé, i bprionsabal, chun a leasa GSA a thabhairt i gcrích seachas conradh ar líne.

541 Dá bhrí sin, in éagmais mínithe breise ó Google, ní mór breathnú ar na samplaí, a luaitear in Iarscríbhinn A.42 a ghabhann leis an iarratas, de chomhpháirtithe díreacha a thug conradh ar líne i gcrích freisin, tráth ar leith agus i gcás roinnt dá suíomhanna gréasáin, mar shamplaí *ad hoc* nach gá go léiríonn siad iompar na gcomhpháirtithe díreacha ina n-iomláine.

542 Dá bhrí sin, ní mór a mheas gur chruthaigh comhpháirtithe díreacha agus comhpháirtithe ar líne, i bprionsabal, dhá chatagóir foilsitheoirí ar leith, ionas nach léiriú iontaofa go leor é iompar na gcomhpháirtithe ar líne chun a chinneadh an bhfaigheadh gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh go heisiach ó Google in éagmais an chlásail eisiachais.

543 Dá bhrí sin, bhí an ceart ag an gCoimisiún a mheas nach raibh an staidéar a rinne Google le linn an nós imeachta riaracháin ábhartha.

(ii) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha a raibh Google ag brath orthu

544 Áitíonn Google gur chuir go leor comhpháirtithe díreacha in iúl, mar fhreagairt ar iarrataí éagsúla ar fhaisnéis ón gCoimisiún, nár mhian leo seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne iomaíocha a úsáid ag an am céanna. Sonraíonn sé, i ndáil leis sin, nár mhaígh an Coimisiún gur iompair na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ar bhealach éagsúil le suíomhanna na gcomhpháirtithe díreacha eile.

545 Áitíonn Surfboard nach raibh aon leas tráchtála ann fógraí ó idirghabhálaithe éagsúla a thaispeáint ar an leathanach céanna agus gurbh fhearr leis go stairiúil oibriú le hidirghabhálaí amháin ag an am. Sonraíonn sí, i ndáil leis sin, go raibh gá le dlúthchomhar idir, ar thaobh amháin, an t-idirghabhálaí agus, ar an taobh eile, a oifig eagarthóireachta agus a bhainisteoir táirgí agus go raibh úsáid chomhuaineach seirbhísí éagsúla de chineál a mhéadódh an baol go dtaispeánfaí fógraí iomarcacha nó drochfhógraí. Ina theannta sin, deir sé freisin go n-éilíonn formhór na n-idirghabhálaithe eisiachas don fhardal a oibríonn siad chun riachtanais na bhfógróirí a chomhlíonadh. Dá bhrí sin, ní eascraíonn an clásal eisiachais as cumhacht mhargaidh Google ach as mian na bhfógróirí tairbhe a bhaint as fardal ardcháilíochta.

546 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

547 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú gur chinn an Coimisiún nach raibh éifeacht dhíspreagthach ag an gclásal eisiachais ach amháin maidir le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. Fágann sé sin nach bhfuil ach freagraí na gcomhpháirtithe díreacha sin ábhartha chun a chinneadh an bhfuair na comhpháirtithe díreacha sin iad féin ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google le linn na tréimhse inar chuir siad a suíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSAnna de ghnáth. I ndáil leis sin, ní bhaineann an fíoras, ar bhraith Google air, nár léirigh an Coimisiún gur iompair na comhpháirtithe díreacha sin ar bhealach éagsúil le hiompar na gcomhpháirtithe díreacha eile.

548 Ar an dara dul síos, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Google, gur luaigh [*faoi rún*], mar fhreagra ar iarraidh ar fhaisnéis ón gCoimisiún, ‘gur chinn sé oibriú le soláthróir do gach cineál fógra toisc nár chuir sé ach [idirghabhálaí] eile leis chun feabhas a chur ar a tháirge nó chun luach airgid a chur air’.

549 Dá bhrí sin, níor theastaigh ó [*faoi rún*] soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe éagsúla ag an am céanna. Ní chaitear amhras ar an gcinneadh sin toisc, ar bhraith an Coimisiún air cheana féin agus a mheabhraítear i mír 504 den bhreithiúnas seo, gur ghlac [*faoi rún*] leis an gclásal eisiachais, ar an bhforas gur éiligh Google a chur i bhfeidhm ‘mar réamhchoinníoll’ chun GSA a thabhairt i gcrích.

550 Is fíor go maíonn an Coimisiún gur thug [*faoi rún*], ar fochuideachta de [*faoi rún*] é, freagra air gur oibrigh sé le líon mór idirghabhálaithe.

551 Ar an gcéad dul síos, áfach, ní mór a thabhairt faoi deara gur luaigh [*faoi rún*], go sainráite ina fhreagra, gur gníomhaireachtaí meán iad na hidirghabhálaithe ar thagair sé dóibh agus nach soláthraithe seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne iad. Ar an dara dul síos, ní mór a thabhairt faoi deara gur chuir [*faoi rún*] in iúl don Choimisiún gur ó fhógraí téacs Google amháin a tháinig sé, ar fógraí iad, mar is léir ó aithris 137 den chinneadh atá faoi chonspóid, a chomhfhreagraíonn ‘de ghnáth’ d’fhógraí cuardaigh ar líne.

552 Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a mholann an Coimisiún, níl freagra [*faoi rún*] in ann a léiriú gur mhian leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh foinse a fháil ó roinnt idirghabhálaithe ag an am céanna.

553 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Google, gur luaigh [*faoi rún*], mar fhreagra ar iarraidh ar fhaisnéis ón gCoimisiún, '[g]o ginearálta, soláthróir aonair a roghnú de réir an chineáil feiste [bhí] in ann téarmaí airgeadais níos fearr a fháil' agus, '[i]n aon chás, ó thaobh na tráchtála de, ní raibh ciall ar bith le roinnt soláthraithe idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a bheith ar an leathanach/cineál feistí céanna ag an am céanna'.

554 Murab ionann agus an méid a thugann an Coimisiún le fios, ós rud é gur luaigh [*faoi rún*], go bunúsach, go raibh sé níos buntáistí ó thaobh airgeadais de, ó thaobh gach suíomh gréasáin de, a fhoinsiú ó idirghabhálaí amháin, is gnách go gcomhthacaíonn sé leis an bhfíoras nach bhfaigheadh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a roghnaigh a suíomhanna gréasáin uile a áireamh de ghnáth ina GSAnna i gcoitinne, cuid dá riachtanais ó idirghabhálaithe eile in éagmais an chlásail eisiachais.

555 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go maíonn Surfboard nach raibh aon leas tráchtála aige fógraí ó idirghabhálaithe éagsúla a thaispeáint ar an leathanach céanna agus gurbh fhearr leis go stairiúil oibriú le hidirghabhálaí amháin ag an am.

556 Murab ionann agus an méid a mholann an Coimisiún, cé go ndearnadh comhpháirtithe díreacha eile, a luaitear gach suíomh díobh in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, a dhíspreagadh leis an gclásal eisiachais ó sholáthairtí a fháil ó idirghabhálaithe eile, ní leor é sin chun a léiriú go bhfaigheadh Surfboard soláthairtí ó na hidirghabhálaithe sin in éagmais an chlásail sin. Ar an gcaoi chéanna, ós rud é go ndeachaigh Google isteach in GSAnna ina raibh an clásal eisiachais le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh agus gur léiriú é sin gur mheas Google go raibh leas tráchtála ag na comhpháirtithe díreacha sin foinsiú ó idirghabhálaithe eile, ní chaitheann sé amhras ar dhearbhuithe Surfboard.

557 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur éirigh le Google a léiriú gurbh fhearr le [*faoi rún*], leis an ngrúpa [*faoi rún*] agus le Surfboard foinse a fháil ó idirghabhálaí amháin ag an am. Os a choinne sin, ní chaitheann a bhfreagraí amhras ar shamplaí na bhfreagraí ó chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a leagtar amach in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, a d'fhéadfadh, mar a luaitear i míreanna 518 agus 519 thuas, comhthacú le measúnú an Choimisiúin go bhféadfadh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha den sórt sin, iad a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google.

(5) Conclúid maidir le héifeacht dhíspreagthach an chlásail eisiachais i leith comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

558 Leanann sé ó na breithnithe go léir roimhe seo, faoi réir scrúdú a dhéanamh ar na himthosca ábhartha eile go léir agus, go háirithe, ar an tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal eisiachais (féach mír 562 thíos), gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go bhféadfadh an clásal sin, lena dtoirmisctear ar gach comhpháirtí díreach uile-shuíomh fógraí iomaíocha a thaispeáint ar na suíomhanna gréasáin, a bhí san áireamh ina GSAnna, cuid acu a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe iomaíocha le Google.

559 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a luaitear i mír 518 thuas, go raibh an Coimisiún i dteideal samplaí na bhfreagraí ó chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a leagtar amach in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid, a chur san áireamh mar thosca a d'fhéadfadh comhthacú lena mheasúnú go bhféadfadh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha den sórt sin, iad a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google.

560 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne an Coimisiún in aithrisí 230, 276 agus 364 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur tháinig méadú ar sciartha margaidh Google idir 2006 agus 2 016 i bhformhór na margaí náisiúnta ábhartha d'fhógraíocht cuardaigh ar líne agus sa mhargadh fógraíochta idirghabhála a bhaineann le cuardach den sórt sin. Dá bhrí sin, in 2016, ba bheag nár fhan iomaitheoirí Google ar na margaí sin a thuilleadh. Thairis sin, bhí bacainní arda ar iontráil agus ar leathnú agus easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ó thaobh na bhfógróirí agus na bhfoilsitheoirí de mar shaintréith de na margaí sin. Go háirithe, d'fhág an scála agus na héifeachtaí líonra go raibh sé deacair d'iomaitheoirí nua teacht chun cinn.

561 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, murab ionann agus áitiú Google, nach leor díreach go raibh tionchar ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar iompar roinnt de na comhpháirtithe díreacha sin chun a léiriú nach raibh an clásal sin in ann srian a chur leis an iomaíocht.

562 Dá bhrí sin, ní mór a mheas go raibh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, in ann an éifeacht eisiatach a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid a bhaint amach. Mar sin féin, mar a tugadh faoi deara i míreanna 389, 399 agus 400 den bhreithiúnas seo, braitheann an cheist an raibh acmhainneacht den sórt sin ag an gclásal sin freisin ar scrúdú a dhéanamh ar na himthosca ábhartha eile go léir agus, go háirithe, ar an tréimhse ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha sin, ag féachaint don chlásal sin, a gcuid riachtanas go léir nó cuid mhór díobh a fhoinsiú go heisiach ó Google, mar a chuir an Coimisiún in iúl, ina theannta sin, in aithris 364 den chinneadh atá faoi chonspóid.

(b) An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne

563 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún gur chuir an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, cosc ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, thug sé dá aire gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal sin agus sciar suntasach den mhargadh sin. Ar an dara dul síos, fuair sé amach gur chuir Google an clásal eisiachais san áireamh go córasach in GSAnna is mó a ghineann ioncam. Ar an tríú dul síos, thug sé dá aire go raibh líon na gcuardach a rinneadh ar na suíomhanna gréasáin atá san áireamh in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha sin suntasach i bhfianaise líon na gcuardach a rinneadh trí sheirbhísí iomaíocha cuardaigh ghinearálta. Ar an gceathrú dul síos, mheas sé go raibh an tréimhse inar éiligh an clásal eisiachais ar na comhpháirtithe díreacha sin a gcuid riachtanas go léir nó cuid mhór díobh a fháil ó Google fada. Ar an gcúigiú dul síos, thug sé dá aire gur léiríodh i sciartha margaidh Google gur chuir an clásal sin cosc ar idirghabhálaithe iomaíocha rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh sin. Ar an séú dul síos, chinn sé go raibh feidhm ag an gclásal sin maidir le cuid de na suíomhanna gréasáin is mó cuairt in LEE. Ar an seachtú dul síos, mheas sí gur chuir an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le 69 gcomhpháirtithe díreacha eile, nach raibh in ann

a dhearbhú dó cé acu a chuir siad nó nár chuir siad a suíomhanna gréasáin uile san áireamh in GSAnna sin de ghnáth, cosc ar idirghabhálaithe iomaíocha a gcuid seirbhísí a sholáthar ar na suíomhanna gréasáin a áirítear in GSAnna sin.

564 Ar an gcéad dul síos, cuireann Google in iúl nach raibh feidhm ag an gclásal eisiachais maidir le gach formáid fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne. Ar an dara dul síos, cuireann sé i gcoinne an mheasúnaithe ar chumhdach an mhargaidh leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. Ar an tríú dul síos, gearánann sé gur theip ar an gCoimisiún a léiriú go raibh an clásal sin in ann iomaitheoir a fhoriamh chomh héifeachtúil leis. Ar an gceathrú dul síos, maíonn sé nár chuir an Coimisiún san áireamh cumas na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha ag deireadh gach GSA dá gcuid agus an síneadh a d'fhéadfaí a chur leis na GSAnna sin, agus i gcás inar foráladh do cheart aontaobhach foirceanta.

565 Is iomchuí scrúdú ar leithligh a dhéanamh ar gach ceann d'argóintí Google.

(1) Cur i bhfeidhm an chlásail eisiachais ar fhormáidí áirithe fógraí cuardaigh ar líne

566 Áitíonn Google nár chuir an clásal eisiachais cosc ar chomhpháirtithe díreacha formáidí fógraí cuardaigh eile ar líne a thaispeáint, amhail fógraí liostaithe táirgí ('PLAnna'), chomh maith le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

567 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

568 Ar an gcéad dul síos, is léir ó aithris 28 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhfuil a ábhar faoi dhíospóid ag Google, go bhfuil PLAnna mar chuid de thorthaí cuardaigh speisialaithe. Ba cheart a thabhairt faoi deara nach maíonn Google, gan trácht ar a shuíomh, lena n-áirítear i gcomhthéacs na chéad saincheiste, gur bhain saintorthaí cuardaigh agus fógraí cuardaigh ar líne leis an margadh céanna. Dá bhrí sin, ní mór a mheas go dteipeann ar Google a shuíomh freisin gur bhain seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne agus na seirbhísí sin a bhaineann le torthaí cuardaigh speisialaithe leis an margadh céanna.

569 Thairis sin, ní mhíníonn Google cé na formáidí fógraíochta cuardaigh ar líne eile, sa bhreis ar PLAnna, a d'fhéadfadh comhpháirtithe díreacha a thaispeáint, agus níl sé suite ag Google go mbaineann na formáidí sin leis an margadh céanna le fógraí cuardaigh ar líne.

570 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara freisin, mar is léir ó mhír 305 den bhreithiúnas seo, nár shuigh Google gur leis an margadh céanna an dá chineál fógra atá i gceist, eadhon fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, agus mar thoradh air sin gur theip air a shuíomh gur leis an margadh céanna seirbhísí idirghabhála fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne agus iad siúd nach mbaineann le cuardaigh ar líne.

571 Dá bhrí sin, ós rud é nach raibh feidhm ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, maidir le formáidí áirithe d'fhógraí cuardaigh ar líne, lena n-áirítear PLAnna, ná maidir le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, ní mór a mheas nach dtarraingítear amhras ar an bhfíoras gur chuir an clásal sin cosc ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

(2) Cumhdach an mhargaidh leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe uile-shuíomh

572 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, chinn an Coimisiún, idir 2006 agus 2009, go raibh an t-ollioncam a ghin na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh ionadaithe idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. Shonraigh sí, i ndáil leis sin, gur tháinig na GSAnna ar an gconclúid le [*faoi rún*] (ar leis an ngrúpa [*faoi rún*] iad agus arb ionann iad le chéile agus ceann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh arna shainaithint ag an gCoimisiún), [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] arna n-ionadú ina n-aonar idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh sin. Ina dhiaidh sin, chinn sé, idir 2010 agus 2012, maidir leis an ollioncam a ghin na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, gurbh ionann agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh sin agus gur méadaíodh an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal socrúcháin ó [*faoi rún*] go [*faoi rún*] % sa mhargadh sin. Ar deireadh, thug sé dá aire, idir 2013 agus 2015, gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha agus [*faoi rún*] % ar a laghad den mhargadh atá i gceist, mar a dheimhnigh sé ag an éisteacht, agus gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal socrúcháin agus [*faoi rún*] % ar a laghad de.

573 Ar an dara dul síos, mheas an Coimisiún go raibh an clásal eisiachais curtha san áireamh go córasach ag Google in GSAnna is mó a ghineann ioncam do Google. Thug sí dá haire, i ndáil leis sin, idir 2006 agus 2009 agus idir 2010 agus 2012, go raibh ionadaíocht ag na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % faoi seach den ollioncam a ghin na comhpháirtithe díreacha go léir.

574 Ar an tríú dul síos, chinn an Coimisiún, cé go raibh líon mór cuardach ar líne a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh in LEE i gcomparáid le líon na gcuardach ar líne a rinneadh trí úsáid a bhaint as seirbhís cuardaigh ghinearálta iomaitheoirí Google, go raibh sé diomaibhseach mar sin féin i ndáil le líon na gcuardach ar líne a rinneadh trí úsáid a bhaint as seirbhís cuardaigh ghinearálta Google.

575 Ar an gceathrú dul síos, thug an Coimisiún dá aire gur lean sé ó fhorbairt sciar margaidh Google sa mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE gur chuir an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, cosc ar idirghabhálaithe iomaíocha rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh sin.

576 Ar an gcúigiú dul síos, thug an Coimisiún faoi deara, mar ba léir ó staidéar a chuir Microsoft isteach in 2011 agus a nuashonraíodh in 2013 ('staidéar Microsoft'), atá ar cheann de na gearánaigh sa chás seo, gur cuireadh an clásal eisiachais atá in GSAnna i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh i bhfeidhm ar chuid de na suíomhanna gréasáin is mó ar tugadh cuairt orthu. Léirítear ann gur chuir Google seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne ar fáil idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % de na hainmneacha fearainn is mó a bhfuil cuairt á tabhairt orthu sa Fhrainc, sa Ghearmáin, san Iodáil, sa Spáinn agus sa Ríocht Aontaithe in 2010.

577 Ar an séú dul síos, mheabhraigh an Coimisiún, idir 2006 agus 2009, go raibh an clásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích le 69 gcomhpháirtithe díreacha eile nach raibh in ann a dheimhniú ar chuir siad a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna de ghnáth. Bhain sé de thátal as sin gur chuir an clásal sin cosc ar iomaitheoirí Google seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a sholáthar do na suíomhanna gréasáin a áirítear in GSAnna sin le linn na tréimhse sin.

578 Áitíonn Google nach bhfuil an anailís ar chumhdach an mhargaidh leis an gclásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, bunaithe ar mhéid an ioncaim a ghineann na GSAnna sin, ábhartha chun a shuí go raibh éifeacht eisiatach ag an gclásal eisiachais sin. Ina theannta sin, cáineann sí an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, as a mheas gur foinsíodh cuid de na comhpháirtithe díreacha sin go heisiach uaidh go léir nó cuid mhór dá riachtanais, ar an dara dul síos, as ioncam comhpháirtithe díreacha nach comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad a chur san áireamh, ar an tríú dul síos, as cur chuige a ghlacadh maidir leis an gclásal eisiachais a bhí ar neamhréir leis an gclásal a glacadh i ndáil leis na clásail láithriú agus réamhúdarúcháin, ar an gceathrú dul síos, as cumhdach an chlásail eisiachais a chomhcheangal le cumhdach na gclásal socrúcháin agus réamhúdarúcháin agus, ar an gcúigiú dul síos, as gan cumhdach na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh do 2016 a chinneadh.

(i) Sonraí a chur san áireamh tar éis na GSAnna a thabhairt i gcrích chun ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais a ríomh

579 Áitíonn Google go raibh saoirse ag na comhpháirtithe díreacha na suíomhanna gréasáin a theastaigh uathu a chur san áireamh ina GSAnna a roghnú. Dá bhrí sin, léiríonn anailís *ex post* ar ráta cumhdaigh na GSAnna sin toradh na hiomaíochta ar na tuillteanais, ach ní léiríonn sé éifeacht eisiatach an chlásail eisiachais.

580 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

581 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, mar a rinne an Coimisiún, gur gnách le gealltanais soláthair eisiach deireadh nó srian a chur le cumas an cheannaitheora a fhoinsí soláthair a roghnú agus rochtain ar an margadh a dhiúltú do tháirgeoirí eile (féach, chuige sin, an breithiúnas in *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún*, 85/76, EU:C:1979:36, mír 90).

582 Dá bhrí sin, a luaithe a roghnaigh comhpháirtí díreach ceann dá suíomhanna gréasáin a áireamh ina GSA, ba ghá dó teacht go heisiach ó Google le haghaidh a riachtanas maidir le seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne i ndáil leis an suíomh gréasáin sin. Dá bhrí sin, i gcás inar roghnaigh foilsitheoir a shuíomhanna gréasáin uile a áireamh ina GSA, ní mór dó, faoin gclásal eisiachais, a riachtanais uile a fhoinsiú le haghaidh seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne ó Google ar feadh ré an GSA sin. Dá bhrí sin, baineadh an deis d'iomaitheoirí Google a gcuid seirbhísí a sholáthar don fhoilsitheoir sin le linn na tréimhse sin.

583 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus moladh Google, go raibh an t-ioncam a ghin na GSAnna, inar chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth, ina sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne in ann éifeacht eisiatach a chruthú atá contrártha d'Airteagal 102 CFAE i ndáil le hidirghabhálaithe eile atá in iomaíocht le Google, fiú má roghnaigh na comhpháirtithe díreacha sin féin na suíomhanna gréasáin a chuir siad san áireamh ina GSAnna ar dtús.

(ii) An t-ioncam a ghineann GSAnna agus a thugtar i gcrích le comhpháirtithe díreacha atá sa ghrúpa céanna le cuid de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a bheith á chur san áireamh

584 Áitíonn Google gur chuir an Coimisiún san áireamh go mícheart ní hamháin an t-ioncam a ghin na GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag na comhpháirtithe díreacha sin, ach freisin an t-ioncam a ghin na comhpháirtithe díreacha sin trí chomhaontuithe nach bhfuil an clásal eisiachais iontu a

rinne eintitis eile de chuid na ngrúpaí lena mbaineann na comhpháirtithe díreacha sin, fiú má ghlac sé leis gur ó Google amháin a fuarthas na suíomhanna go léir a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid. Dá bhrí sin, mhéadaigh an Coimisiún cumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, go saorga.

585 Mar shampla, tugann Google dá aire, de réir an chinnidh atá faoi chonspóid, [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], agus iad mar chuid den ghrúpa [*faoi rún*], gur chomhpháirtithe díreacha ar leithligh iad gach ceann acu i measc na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. Mar sin féin, tugann sé dá aire go raibh conarthaí tugtha i gcrích ag eintitis eile sa ghrúpa sin, lena n-áirítear [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], leis an ngrúpa sin chun AFS a sholáthar agus go raibh an t-ioncam arna ghiniúint ag na conarthaí sin curtha san áireamh ag an gCoimisiún chun an t-ioncam arna ghiniúint ag na GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a ríomh.

586 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

587 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne an Coimisiún, nach dtugann Google aon fhianaise ar aird chun tacú lena éileamh gur cuireadh san áireamh sa chinneadh atá faoi chonspóid na hioncaim a ghintear leis na comhaontuithe a tugadh i gcrích le [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] chun an t-ioncam arna ghiniúint ag an ngrúpa [*faoi rún*] a ríomh.

588 Go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar fhreagra ar bheart eagrúcháin nós imeachta lena n-iarrtar ar Google na comhaontuithe a chuir sé i gcrích le [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] maidir le soláthar AFS a chur ar fáil, nach ndearna Google ach a rá nach raibh aon GSA tugtha i gcrích [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] le Google. Níor chruthaigh sé, áfach, gur bhain [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] úsáid iarbhír as AFS trí chonarthaí ar líne, mar shampla. Dá bhrí sin, níor shuigh sé gur ghin na comhaontuithe sin ioncam a chuir an Coimisiún san áireamh go mícheart ina dhiaidh sin chun ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a chinneadh.

589 Sna himthosca sin, agus a mhéid nach bhfuil Google ag brath ar shamplaí eile atá in ann a shuíomh gur bhain an Coimisiún úsáid as sonraí a bhaineann le hioncam arna ghiniúint ag conarthaí arna dtabhairt i gcrích le foilsitheoirí nach comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad, ní mór a mheas nach bhfuil údar maith le Google an Coimisiún a cháineadh as an ioncam a ghintear le comhaontuithe den sórt sin a chur san áireamh.

(iii) GSAnna ina bhfuil clásail maidir le suíomh agus réamhúdarú a chur san áireamh

590 Cáineann Google an Coimisiún as an ioncam a ghin na GSAnna ina bhfuil na clásail láithriúcháin agus réamhúdaraithe a chur san áireamh, chun críocha measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, lena n-áirítear, thairis sin, i gcás nach raibh a suíomhanna gréasáin uile curtha san áireamh in GSAnna sin ag na comhpháirtithe díreacha a thug na GSAnna sin i gcrích.

– An t-ioncam a ghineann na GSAnna ina bhfuil na clásail láithriúcháin agus réamhúdaraithe a chur san áireamh chun measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí eisiatacha an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

591 Mar is léir ó mhír 572 den bhreithiúnas seo, chuir an Coimisiún san áireamh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, an t-ollioncam a ghineann na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin chun a mheas gur cuid shuntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne iad an t-ollioncam a ghineann na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha.

592 Cáineann Google an Coimisiún as an ioncam a ghineann na GSAnna ina bhfuil na clásail maidir le suíomh agus réamhúdarú a chur san áireamh, chun éifeacht eisiatach chlásal eisiachais na GSAnna a thréithriú. I ndáil leis sin, cuireann sí in iúl, a mhéid a shainaithin an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, trí shárú ar leith ar Airteagal 102 CFAE, a d'eascair as na trí chlásal eisiachais, socraithe agus réamhúdaraithe, faoi seach, a chur san áireamh, go raibh ar an gCoimisiún cumhdach sonrach gach ceann de na clásail sin a chur san áireamh.

593 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

594 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus an moladh ó Google, nár chuir an Coimisiún san áireamh go sonrach an t-ioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal réamhúdaraithe, cé nach bhfuil sé faoi dhíospóid, mar a luaitear in aithris 630(4) den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh an clásal socrúcháin in GSAnna uile ina raibh an clásal réamhúdaraithe freisin.

595 Ar an dara dul síos, ní mór a mheas, mar is léir ó mhíreanna 107 agus 390 den bhreithiúnas seo, go raibh ar an gCoimisiún imthosca uile an cháis agus, go háirithe, ráta cumhdaigh margaidh an chlásail eisiachais a chur san áireamh ina mheasúnú ar éifeachtaí an chlásail eisiachais (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 139).

596 Thairis sin, ní mór a mheas, nach féidir údar a thabhairt le foriamh sciar substaintiúil den mhargadh ag gnóthas ceannasach trína léiriú go bhfuil an chuid sin den mhargadh ar dócha go ndéanfar í a cheansú fós leordhóthanach chun go mbeidh líon teoranta iomaitheoirí in ann dul san iomaíocht. Ar an gcéad dul síos, ba cheart an deis a bheith ag na custaiméirí sa chuid fhoriata den mhargadh tairbhe a bhaint as cibé leibhéal iomaíochta is féidir a bheith ar an margadh agus ba cheart d'iomaitheoirí a bheith in ann dul san iomaíocht ar na tuillteanais don mhargadh iomlán agus ní hamháin do chuid de. Ar an taobh eile, ní faoin ngnóthas ceannasach atá sé a chinneadh cé mhéad iomaitheoir inmharthana a cheadaítear chun dul in iomaíocht leis don chuid den éileamh is dócha a bheidh buailte fós (breithiúnas an 19 Aibreán 2012, *Tomra Systems agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, C-549/10 P, EU:C:2012:221, mír 42).

597 Sa chomhthéacs sin, chun a chinneadh an raibh ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais leordhóthanach, in imthosca an cháis seo, chun éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal sin, ba ghá don Choimisiún an sciar den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne a bhféadfadh rochtain a bheith ag iomaitheoirí Google air a chinneadh in éagmais an chlásail sin.

598 Ar an gcéad dul síos, mar a tugadh faoi deara, go bunúsach, i míreanna 78 go 82 thuas, mheas an Coimisiún go raibh sé d'acmhainn ag an gclásal socrúcháin éifeacht eisiatach a chruthú trí theorainn a chur, go pointe áirithe ar a laghad, le cumas comhpháirtithe díreacha fógraí cuardaigh iomaíocha ar líne a thaispeáint.

599 Go sonrach, chinn an Coimisiún, in aithris 630 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh na clásail eisiachais agus socrúcháin comhlántach a mhéid a bhí sé de nós acu comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhógraí iomaíocha a fhoinsiú agus cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. Mheabhraigh sí freisin, in aithrisí 335, 467, 630(2), 712 agus 718 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur aicmigh Google féin an clásal socrúcháin mar chlásal eisiachais maolaithe. Chinn sé, dá bhrí sin, go raibh an clásal sin in ann srian a chur leis an sciar den mhargadh ar a bhféadfadh Google agus a iomaitheoirí dul san iomaíocht.

600 Dá bhrí sin, dar leis an gCoimisiún, bhí an clásal socrúcháin in ann srian a chur leis an gcuid sin den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a bhféadfadh rochtain a bheith ag iomaitheoirí Google air.

601 Ar an dara dul síos, is léir ó aithrisí 89 agus 335 den chinneadh atá faoi chonspóid gur chuir Google tús de réir a chéile, ó mhí an Mhárta 2009, leis an gclásal socrúcháin ina GSAnna, *inter alia*, a chur in ionad an chlásail eisiachais, ionas go bhféadfadh na clásail sin codanna éagsúla de mhargadh idirghabhála na fógraíochta ar líne agus forluí, go páirteach ar a laghad, a chumhdach ag an am céanna le linn na tréimhse idir Márta 2009 agus 31 Márta 2016.

602 Is éard atá in argóint Google gur cheart don Choimisiún, go bunúsach, scrúdú a dhéanamh ar chumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh agus gurb ionann an clásal socrúcháin ina aonar agus an scrúdú ar chumhdach an mhargaidh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a dheighilt go saorga ar bhonn na gcleachtas a líomhnaítear i gcoinne Google, gan aird a thabhairt ar an gcomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil a raibh na cleachtais sin mar chuid de, arb é is príomhthréith dó, go háirithe, an clásal socrúcháin a chur in ionad an chlásail eisiachais de réir a chéile. Bheadh sé mar iarmhairt uimhríochtúil ag deighilt den sórt sin go laghdófaí ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, le linn na mblianta deireanacha inar cuireadh an clásal sin i bhfeidhm, agus neamhaird á tabhairt ar an bhfíoras gur sháraigh an clásal socrúcháin go tapa, le linn na mblianta céanna sin, an sciar den mhargadh a chumhdaítear leis an gclásal eisiachais sin amhail ón leasú ar shamhail GSA i mí an Mhárta 2009. Dá bhrí sin, ní léiríonn deighilt den sórt sin réaltacht eacnamaíoch an mhargaidh sin idir 2009 agus 2016.

603 Sna himthosca sin, agus faoi réir na ceiste, a ardaíodh i gcomhthéacs an tríú saincheist dlí, an bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal socrúcháin contrártha d'Airteagal 102 CFAE, ní féidir a mheas go ndearna an Coimisiún earráid dlí, ar an bhforas amháin gur chuir sé cumhdach an chlásail socrúcháin san áireamh chun a chinneadh an raibh ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais leordhóthanach chun cosc a chur ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

– Cur san áireamh an ioncaim a ghineann na GSAnna ina bhfuil na clásail láithriúcháin agus réamhúdaraithe a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha nach raibh a suíomhanna gréasáin uile san áireamh in GSAnna sin de ghnáth chun measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí eisiatacha an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

604 In aithrisí 523 agus 593 den chinneadh atá faoi chonspóid, mhínigh an Coimisiún gur laghdaigh sé go 34 líon na gcomhpháirtithe díreacha, a mheas sé a bheith ag foinsiú go heisiach ó Google dá riachtanais uile nó do chuid mhór díobh, cé gur chuir 69 gcomhpháirtithe díreacha eile (dá

dtagraítear i mír 563 thuas) ar a laghad cuid dá suíomhanna gréasáin ar taispeáint fógraí cuardaigh ar líne ina gcuid GSAnna ina raibh an clásal eisiachais. Thug sé le tuiscint uaidh seo nach raibh údar ag Google é a cháineadh as na GSAnna go léir ina raibh na clásail socrúcháin agus réamhúdaraithe a chur san áireamh, agus ní hamháin na GSAnna ina raibh a suíomhanna gréasáin go léir curtha san áireamh ag na comhpháirtithe díreacha de ghnáth.

605 Áitíonn Google go raibh anailís an Choimisiúin neamhréireach. Suíonn sé gur mheas an Coimisiún nach raibh an clásal eisiachais contrártha d'Airteagal 102 CFAE ach amháin a mhéid a bhí an clásal sin in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, cé gur measadh go raibh na clásail maidir le suíomh agus réamhúdarú contrártha don fhoráil sin ós rud é go raibh siad in aon GSA. Cáineann sé an Coimisiún freisin as an ioncam a ghineann na GSAnna uile ina bhfuil na clásail maidir le suíomh agus réamhúdarú a chur san áireamh, lena n-áirítear na clásail sin nach raibh a suíomhanna gréasáin go léir curtha san áireamh iontu de ghnáth ag na comhpháirtithe díreacha, chun measúnú a dhéanamh ar chumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha.

606 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

607 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó aithris 349 den chinneadh atá faoi chonspóid gurb iad na 69 gcomhpháirtithe díreacha, dá dtagraíonn an Coimisiún in aithrisí 523 agus 593 den chinneadh sin, na comhpháirtithe sin nach raibh in ann a dheimhniú an raibh a suíomhanna gréasáin uile a thaispeánann fógraí cuardaigh ar líne ina GSAnna san áireamh de ghnáth nó nach raibh. Dá bhrí sin, is comhpháirtithe díreacha iad nár éirigh leis an gCoimisiún a shuí, i gcomhréir leis an gcásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36), gur aimsigh siad a gcuid riachtanas uile nó cuid mhór díobh go heisiach ó Google.

608 Dá bhrí sin, cé gur mhínigh an Coimisiún, in aithris 349 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur ghlac sé cur chuige aireach agus ar son Google, ní raibh sé indéanta ach gur dhócha go ndéanfadh líon níos mó comhpháirtithe díreacha a riachtanais uile nó cuid mhór díobh a fhoinsiú go heisiach ó Google. Ar an taobh eile, ní féidir a thuiscint ón aithris sin go bhféadfadh an Coimisiún a mheas go raibh an clásal eisiachais, atá in GSAnna nár chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile san áireamh iontu de ghnáth, contrártha le hAirteagal 102 CFAE i gcomhréir leis an gcásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36).

609 Dá bhrí sin, is cuma cé acu a bhí nó nach raibh cur chuige an Choimisiúin 'thar a bheith stuama agus fabhrach do Google', mar a luann an Coimisiún i mír 49 dá chosaint, is amhlaidh fós nár mheas an Coimisiún go raibh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na 69 gcomhpháirtithe díreacha dá dtagraítear i mír 607 den bhreithiúnas seo, contrártha d'Airteagal 102 CFAE.

610 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne an Coimisiún in aithris 455 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh na clásail socrúcháin agus réamhúdaraithe chomh sriantach céanna leis an gclásal eisiachais do na comhpháirtithe díreacha a mhéid a d'údaraigh siad dóibh, go pointe áirithe ar a laghad, AFS a úsáid go comhuaineach agus seirbhís idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne iomaíoch a úsáid ar na suíomhanna gréasáin atá san áireamh ina gcuid GSAnna. Thairis sin, in aithrisí 335, 467, 630(2), 712 agus 718 den chinneadh sin, mheabhraigh an Coimisiún ráiteas ó Google inar aicmíodh an clásal socrúcháin mar chlásal eisiachais maolaithe.

611 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Google, go bhfuil neamhshiméadracht áirithe sa chinneadh atá faoi chonspóid, a mhéid a mheas an Coimisiún nach raibh an clásal eisiachais contrártha d'Airteagal 102 CFAE ach amháin a mhéid a bhí sé in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, cé gur mheas sé go raibh na clásail maidir le suíomh agus réamhúdarú contrártha don fhoráil sin ós rud é go raibh feidhm acu maidir leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a raibh clásail den sórt sin ina GSAnna.

612 Ba cheart a thabhairt faoi deara, áfach, chun a chinneadh an raibh an clásal eisiachais contrártha d'Airteagal 102 CFAE, nár ceanglaíodh ar an gCoimisiún a shuíomh gur chuir an clásal sin d'oibleagáid ar chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a riachtanais uile nó cuid mhór díobh a fhoinsiú go heisiach ó Google de réir bhrí an chásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, *Hoffmann-La Roche* v *an Coimisiún* (85/76, EU:C:1979:36).

613 I gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 108 den bhreithiúnas seo, ní fhéadfadh an Coimisiún, *inter alia*, ach a léiriú go raibh sé d'acmhainn ag an gclásal eisiachais éifeacht eisiatach a bheith aige.

614 Chuige sin, bhí ar an gCoimisiún imthosca uile an cháis a chur san áireamh, i gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 595 thuas. Chun a chinneadh ar leor ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, chun go mbeadh sé in ann iomaíocht a shrianadh, d'fhéadfadh an Coimisiún a chur san áireamh, mar imthoisc ábhartha, go raibh an chuid den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne nach raibh cumhdaithe ag an gclásal socrúcháin cumhdaithe go páirteach leis an gclásal socrúcháin, rud a chuir teorainn leis na féidearthachtaí rochtana d'idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google ar an margadh sin.

615 Sna himthosca sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, ós rud é nár mheas an Coimisiún go raibh an clásal eisiachais contrártha d'Airteagal 102 CFAE ach amháin a mhéid a bhí an clásal sin in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, nach raibh de chineál a chuirfeadh cosc ar an gCoimisiún a mheas go raibh na clásail láithriúcháin agus réamhúdaraithe contrártha don fhoráil sin freisin nuair a bhí feidhm acu maidir leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a raibh clásail den sórt sin ina GSAnna.

616 Ar an gcéad dul síos, leanann sé nach féidir a mheas go bhfuil contrárthacht ag baint leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, ar an bhforas amháin gur mheas an Coimisiún nach raibh an clásal eisiachais contrártha d'Airteagal 102 CFAE ach amháin a mhéid a bhí an clásal sin in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, cé gur mheas sé go raibh na clásail maidir le suíomh agus réamhúdarú contrártha don fhoráil sin nuair a bhí feidhm acu maidir leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a raibh clásail den sórt sin ina GSAnna.

617 Ar an dara dul síos, faoi réir na ceiste, a ardaíodh i gcomhthéacs an tríú saincheist dlí, an bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal socrúcháin i ndáiríre contrártha d'Airteagal 102 CFAE, ní mór a mheas nach bhfuil údar maith ag Google a mhaíomh gur chuir an Coimisiún san áireamh go mícheart na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin, lena n-áirítear iad siúd nár chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh iontu, chun measúnú a dhéanamh ar mhéid ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais.

(iv) Comhpháirtithe díreacha nár chuir a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina gcuid GSAnna ina bhfuil an clásal eisiachais chun ráta cumhdaigh an chlásail deiridh sin a ríomh a chur san áireamh

618 Ní aontaíonn Google le haicmiú an Choimisiúin ar oibreoirí áirithe mar 'chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh'. Áitíonn sí nár shuigh an Coimisiún gur chuir na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina GSAnna agus, dá bhrí sin, gur sholáthair siad iad féin go heisiach don iarratasóir le haghaidh a gcuid riachtanas go léir nó cuid mhór díobh. Tuigtear as sin go ndearna an Coimisiún rómheastachán ar an ioncam a ghin na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha a cheannaigh a riachtanais uile nó cuid mhór díobh go heisiach ón iarratasóir. Thairis sin, áitíonn sé, fiú ar bhonn na sonraí atá sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur cheart don Choimisiún a chur san áireamh go raibh sciar suntasach den ioncam in LEE ó sheirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne fós 'ar fáil' d'idirghabhálaithe eile.

619 Ba cheart a thabhairt faoi deara, in aithris 395 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur mheas an Coimisiún nach raibh sé ábhartha cé acu a bhí nó nach raibh ioncaim 'shuntasacha' arna nginiúint in LEE ag seirbhísí idirghabhála fógraíochta ar líne fós 'ar fáil' d'iomaitheoirí Google. Mheas sé gur leor gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha agus sciar suntasach den mhargadh do na seirbhísí sin idir 2006 agus 2015.

620 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus an moladh ó Google, nach gá go mbeadh an chuid sin den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, nach raibh cumhdaithe ag an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, 'ar fáil' d'iomaitheoirí Google. Ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a chinn an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid, ó mhí an Mhárta 2009 go raibh cuid den chonradh cumhdaithe go páirteach leis an gclásal socrúcháin, a tháinig in ionad an chlásail eisiachais de réir a chéile, ón dáta sin. Mar is léir ó mhír 598 thuas agus ó mhír 767 thíos, forchoimeádadh sa chlásal socrúcháin na suíomhanna is infheicthe de leathanaigh torthaí fhógraí Google.

621 Ar an dara dul síos, ní mór a mheas, mar a cuireadh in iúl i mír 596 den bhreithiúnas seo, nach féidir údar a thabhairt le foriamh sciar substaintiúil den mhargadh ag gnóthas ceannasach trína léiriú go bhfuil an chuid sin den mhargadh ar dócha go ndéanfar í a cheansú fós leordhóthanach chun go mbeidh líon teoranta iomaitheoirí in ann dul san iomaíocht.

622 Dá bhrí sin, mar a áitíonn an Coimisiún, d'fhéadfadh sé gur leor, i bprionsabal, sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne a bheith cumhdaithe leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha chun éifeacht eisiatach a bheith acu.

623 I ndáil leis sin, chinn an Coimisiún, i dTábla 13 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur mar seo a leanas a bhí ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh sin:

Bliain	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cumh-dach	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %

624 Mar a tugadh faoi deara i mír 450 thuas, maíonn Google agus Surfboard nach bhfuair 11 cheann de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, cuid mhór dá riachtanais go heisiach ó Google. Is iad sin [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], Surfboard, [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*],

625 Ar mhaithe leis an ngeilleagar nós imeachta, measann an Chúirt, sa chás is fabhraí do Google, eadhon an toimhde go mbeadh sé riachtanach na suíomhanna uile a shainaithnítear sa chinneadh atá faoi chonspóid a bhaint as an ráta cumhdaigh a leagtar síos sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar suíomhanna iad a chomhfhreagraíonn do na GSAnna a tugadh i gcrích leis na 11 chomhpháirtithe díreacha arna sainaithint ag Google agus Surfboard, is léir ó Thábla 13 den chinneadh atá faoi chonspóid gur mar seo a leanas a bheadh ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh eile:

Bliain	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Cumhdach	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %

626 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, sa chás sin is fabhraí do Google, go leanann ráta cumhdaigh measartha íseal an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, go háirithe ó 2010 ar aghaidh, i bhfianaise na mbreithnithe a leagtar amach i mír 601 thuas, go háirithe tríd an gclásal socrúcháin in GSAnna a chur in ionad an chlásail eisiachais de réir a chéile tar éis leasú a dhéanamh ar shamhail GSA i mí an Mhárta 2009.

627 Ina theannta sin, tá comhthuiscint ann gurb ionann an t-ollioncam a ghineann na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin, nár tugadh isteach go dtí mí an Mhárta 2009, agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE idir 2009 agus 2015.

628 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún, i dTábla 25 den chinneadh sin, gurb é seo a leanas ráta cumhdaigh comhcheangailte an chlásail eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh sin, ar thaobh amháin, agus sa chlásal socrúcháin, ar an taobh eile:

Bliain	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cumhdach comhcheangailte	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %

629 Mar sin féin, ag brath ar an toimhde is fabhraí do Google, eadhon gurb é ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh, idir 2006 agus 2012, a tugadh le fios i mír 625 thuas agus a bhí nialasach idir 2013 agus 2015, rud nach líomhain Google, áfach, a leanann as Tábla 24 den chinneadh atá faoi chonspóid gurb é seo a leanas ráta cumhdaigh an chlásail socrúcháin, in éineacht le ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais:

Bliain	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cumhdach comhcheangailte	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %

630 Dá bhrí sin, fiú ar bhonn na sonraí is fabhraí do Google, ar an gcéad dul síos, sa tréimhse sular tugadh isteach an clásal socrúcháin in GSAnna, idir 2006 agus 2008, bhí ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais, atá in GSAnna ina raibh a suíomhanna gréasáin go léir curtha san áireamh ag na comhpháirtithe díreacha de ghnáth, idir [*faoi rún*] % in 2007 agus [*faoi rún*] % in 2008. Ar an dara dul síos, sa tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal infheistíochta, is é sin le rá, idir 2009 agus 2015, bhí ráta cumhdaigh comhcheangailte an dá chlásal sin idir [*faoi rún*] %, in 2009, agus [*faoi rún*] %, in 2012.

631 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, fiú sa chás is fabhraí do Google, go bhféadfadh ráta cumhdaigh comhcheangailte an chlásail eisiachais atá in GSAnna ina raibh a suíomhanna gréasáin go léir curtha san áireamh de ghnáth ag na comhpháirtithe díreacha, ar thaobh amháin, agus an clásal socrúcháin, ar an taobh eile, a bheith leordhóthanach chun go mbeadh na clásail sin in ann éifeacht eisiatach a bheith acu idir 2006 agus 2015.

632 Dá bhrí sin, níl údar maith ag Google agus é ag maíomh nach bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna inar chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth, ar an bhforas amháin nach raibh sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne cumhdaithe leis na clásail sin idir 2006 agus 2015.

(v) Maidir leis an ioncam a ghin na GSAnna, a tugadh i gcrích in 2016 leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

633 Déanann Google gearán gur theip ar an gCoimisiún measúnú a dhéanamh ar chumhdach an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, agus ar chumhdach an chlásail socrúcháin agus an chlásail réamhúdaraithe do 2016.

634 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an Coimisiún gur léir ó aithrisí 388 agus 457 agus ó Thábla 15 den chinneadh atá faoi chonspóid go raibh [*faoi rún*], ceann de na triúr chomhpháirtithe díreacha is tábhachtaí i measc na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, fós ina pháirtí in GSA ina raibh clásal eisiachais go dtí an 31 Márta 2016. Ar an dara dul síos, cuireann sí in iúl gur léir ó aithrisí 99 go 106, 564 agus 633 den chinneadh sin gur chuir Google in iúl, an 6 Meán Fómhair 2016, don chomhpháirtí díreach deireanach gur chinn sé gan an clásal socrúcháin a chur i bhfeidhm. Deir sé freisin go raibh roinnt comhpháirtithe díreacha, lena n-áirítear comhpháirtithe díreacha tábhachtacha, ina bpáirtithe in GSA ina raibh an clásal sin go dtí an 3 Meitheamh 2016.

635 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, mar a tugadh faoi deara i mír 594 den bhreithiúnas seo, nár chuir an Coimisiún san áireamh go sonrach an t-ioncam a ghin na GSAnna ina bhfuil an clásal réamhúdaraithe i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar chumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, cé nach bhfuil díospóid ann, mar a mhíníonn Google, go raibh an clásal socrúcháin in GSAnna uile ina bhfuil an clásal réamhúdaraithe freisin.

636 Os a choinne sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Google, nach sainaithnítear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid an sciar den mhargadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne a chumhdaítear leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar thaobh amháin, agus leis an gclásal socrúcháin, ar an taobh eile, do 2016, cé gur mheas sé gurbh ionann gach ceann de na clásail sin agus mí-úsáid ceannasachta go dtí an 31 Márta 2016 agus an 6 Meán Fómhair 2016 faoi seach.

– An clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

637 Maidir leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha, ní mór a thabhairt faoi deara nach dtagraíonn an Coimisiún ach d'aithrisí an chinnidh atá faoi chonspóid, ónar léir go ndeachaigh an ceann deiridh de GSAnna in éag an 31 Márta 2016 ina raibh an clásal sin a raibh ceann de na comhpháirtithe díreacha sin, eadhon [*faoi rún*], tar éis a shuíomhanna gréasáin go léir a chur san áireamh de ghnáth.

638 Mar sin féin, cé go luann an Coimisiún, sa chosaint, go raibh [*faoi rún*] 'ar cheann de na triúr [chomhpháirtithe díreacha] is tábhachtaí' i measc na gcomhpháirtithe díreacha go léir, is leor a thabhairt faoi deara nár chuir sé ar aghaidh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, fianaise lenar féidir measúnú a dhéanamh ar mhéid an ioncaim arna ghiniúint ag GSA atá i gceist a tugadh i gcrích go sonrach leis an gcomhpháirtí díreach sin do 2016. Go háirithe, ní dhearna sí ach a lua gurb ionann suíomhanna gréasáin [*faoi rún*], ar an meán, agus [*faoi rún*] % d'ollioncam Google i margadh LEE le haghaidh seirbhísí idirghabhála fógraíochta ar líne idir 2006 agus 2012, cé gur luaigh sí, thairis sin, go raibh feidhm ag an gclásal eisiachais maidir leis na suíomhanna gréasáin sin idir an 15 Bealtaine 2003 agus an 31 Márta 2016.

639 Sna himthosca sin, ós rud é nár shainaithin an Coimisiún aon chomhpháirtí díreach eile, sa bhreis ar [*faoi rún*], a chuir a shuíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth in GSA ina bhfuil an clásal eisiachais le linn na tréimhse ón 1 Eanáir go dtí an 31 Márta 2016, ní mór a mheas nár shuigh sé, mar gheall ar a chumhdach, go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal sin le linn na tréimhse sin, beag beann ar cé acu, mar a áitíonn Google, a ceanglaíodh nó nár ceanglaíodh ar [*faoi rún*], mar a dréachtaíodh in GSAnna, dá dtagraítear in aithris 348 den chinneadh atá faoi chonspóid, a riachtanais go léir nó cuid shuntasach díobh a fhoinsiú go heisiach ó Google.

– An clásal socrúcháin

640 Maidir leis an gclásal socrúcháin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach ndearna an Coimisiún ach a chinneadh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir Google in iúl dó, ar an gcéad dul síos, an 28 Bealtaine 2016, go raibh sé beartaithe aige an clásal sin a leasú agus, ar an dara dul síos, an 9 Meán Fómhair 2016, gur sheol sé litreacha [*faoi rún*] chuig na comhpháirtithe díreacha go léir chun na críche sin. Sa chinneadh sin, áfach, níor chuir an Coimisiún aon fhianaise ar aghaidh a d'fhéadfadh measúnú a dhéanamh ar mhéid chumhdach na GSAnna ina bhfuil an clásal atá i

gceist don bhliain 2016. I ndáil leis sin, ní mór a thabhairt faoi deara nach leor an dearbhú ón gCoimisiún, a rinneadh sa chosaint, go raibh naonúr comhpháirtithe díreacha fós faoi réir GSAnna den sórt sin go dtí an 3 Meitheamh 2016, chun an cinneadh sin a thabhairt faoi cheist.

641 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nár shuigh an Coimisiún go bhféadfadh na clásail eisiachais agus socrúcháin cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE in 2016.

(vi) Maidir le trácht suíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

642 Áitíonn Google nach bhfágann staidéar Microsoft, dá dtagraítear i mír 576 den bhreithiúnas seo, gur féidir measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh na suíomhanna, ós rud é, ar an gcéad dul síos, nach raibh suíomhanna gréasáin áirithe a sainaithníodh sa staidéar sin faoi réir an chlásail sin agus, ar an dara dul síos, go raibh an tréimhse a ndearnadh staidéar orthu agus líon na mBallstát teoranta. Ina theannta sin, ní gá gurb ionann líon na gcuairteanna ar shuíomh gréasáin agus léiriú iontaofa ar líon na gcuardach ar líne a dhéantar ar an suíomh gréasáin sin nó, dá bhrí sin, ar an ioncam ó fhógraíocht cuardaigh ar líne arna giniúint ag an suíomh gréasáin sin. Tugann sí faoi deara, i ndáil leis sin, gur léir ó nuashonrú ina dhiaidh sin ar an staidéar sin go bhfuair suíomhanna gréasáin a úsáideann seirbhísí Microsoft níos mó cuairteanna ná suíomhanna gréasáin a úsáideann seirbhísí Google.

643 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

644 In aithris 390 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún, ar bhonn staidéar Microsoft, go raibh ‘cuid’ de na suíomhanna is mó a raibh cuairt á tabhairt orthu in LEE cumhdaithe faoin gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh.

645 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó mhír 623 den bhreithiúnas seo, gur chinn an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ráta cumhdaigh beacht an chlásail eisiachais atá in GSAnna ina raibh a suíomhanna gréasáin uile curtha san áireamh de ghnáth ag na comhpháirtithe díreacha, ar bhonn an ollioncaim a ghintear leis na GSAnna sin.

646 Léirítear i staidéar Microsoft, dá dtagraítear in aithris 390 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir Google seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne ar fáil idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % de na hainmneacha fearainn is mó a bhfuil cuairt á tabhairt orthu sa Ghearmáin, sa Spáinn, sa Fhrainc, san Iodáil agus sa Ríocht Aontaithe in 2010. Is fíor, mar a thugann Google le fios, nach mbaineann an staidéar sin ach le bliain amháin den tréimhse sháraithe agus le cúig Bhallstát. Ar an gcaoi chéanna, tá údar maith ag Google a chur in iúl nach bhfágann an staidéar sin gur féidir an trácht a ghintear go sonrach leis na suíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha a shainaithint. Ar deireadh, tugann sé faoi deara, mar is ceart, nach gá gurb ionann líon na gcuairteanna ar shuíomh gréasáin agus léiriú iontaofa ar ioncam ó fhógraíocht cuardaigh ar líne.

647 Mar sin féin, is léiriú breise é staidéar Microsoft, rud a fhágann gur féidir measúnú a dhéanamh ar a thábhachtaí atá na seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a sholáthraíonn Google agus ar chumhdach an mhargaidh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne leis an gclásal sin, sa mhéid, ar an gcéad dul síos, gur cúig cinn de na Ballstáit is mó de LEE iad, agus, ar an dara dul síos, nach bhfuil díospóid ann go raibh ar a laghad cuid de na suíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis

an staidéar sin faoi réir an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha agus ina bhfuil, ar deireadh, roinnt comhfhreagrais idir líon na gcuairteanna ar shuíomh gréasáin agus an t-ioncam ó fhógraíocht cuardaigh ar líne.

648 Dá bhrí sin, ní mór a mheas go raibh an Coimisiún i dteideal brath ar staidéar Microsoft mar chomharthaí a chomhthacaíonn leis an measúnú ar ráta cumhdaigh an chlásail socrúcháin gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt ar inghlacthacht argóintí Google, rud a dhíospóideann an Coimisiún.

649 Ar an dara dul síos, agus in aon chás, níor bhunaigh an Coimisiún a ríomh ar ráta cumhdaigh an chlásail socrúcháin ar staidéar Microsoft, agus mar thoradh air sin, fiú dá mbeadh bunús maith le hargóintí Google ina leith sin, ní bheadh tionchar aige sin ar ríomh an ráta sin ag an gCoimisiún.

(vii) Conclúid maidir le cumhdach an mhargaidh leis an gclásal eisiachais in GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh

650 I bhfianaise a bhfuil thuas, ní mór a mheas, fiú sa chás is fabhraí do Google, go raibh an Coimisiún i dteideal a mheas, i bhfianaise chumhdach an chlásail socrúcháin sna himthosca dá dtagraítear i mír 602 den bhreithiúnas seo, go bhféadfadh cumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna inar chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth a bheith leordhóthanach chun go mbeadh sé de chumas ag an gclásal sin éifeacht eisiatach a bheith aige idir an 1 Eanáir 2006 agus an 31 Nollaig 2015. Ar an taobh eile, ní mór a thabhairt faoi deara nár shuigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeacht den sórt sin a bheith ag an gclásal eisiachais, mar gheall ar a chumhdach, idir an 1 Eanáir agus an 31 Márta 2016.

(3) An tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil

651 In aithris 433 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire go raibh sé de chumas ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, iomaitheoir féideartha a fhoriamh chomh héifeachtúil le Google. Ar an gcéad dul síos, idir 2006 agus 2009, b'ionann an t-ioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal sin agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. Ar an dara dul síos, b'ionann an t-ioncam a ghin na GSAnna sin agus na hioncaim ina raibh an clásal socrúcháin idir 2009 agus 2015 agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh sin. Ar an tríú dul síos, bhí sciar 'an-mhór' den mhargadh ag Google idir 2006 agus 2016. Ar an gceathrú dul síos, bhí an margadh sin faoi réir éifeachtaí gréasáin.

652 Shonraigh an Coimisiún freisin, in aithris 434 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach dócha go bhféadfadh idirghabhálaí a d'fhéadfadh a bheith chomh héifeachtúil le Google teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe. Ar deireadh, mheas sí go raibh an cheist i dtaobh ar lean Google straitéis chun iomaitheoirí a fhoriamh chomh héifeachtúil agus a bhí sé neamhábhartha.

653 Áitíonn Google nár shuigh an Coimisiún go bhfuil iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé teacht chun cinn ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, nó gur dócha go ndéanfaí iomaitheoir den sórt sin a fhoriamh ón margadh sin. Deir Surfboard freisin nár chuir an clásal sin cosc air fógraí iomaíocha a fhoinsiú nuair a mheas sé go raibh seirbhísí idirghabhálaí iomaíoch tarraingteach. Deir sé freisin gur sholáthair sé Yahoo! le ceann dá shuíomhanna gréasáin.

(i) Barúlacha tosaigh

654 Áitíonn Google go raibh an Coimisiún mícheart gan é féin a theorannú do mheas go raibh sé ‘dóchúil’ go raibh idirghabhálaí féideartha chomh héifeachtúil agus a d’fhéadfadh sé a bheith tagtha chun cinn le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal eisiachais in GSAnna le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. Measann sé gur cheart don Choimisiún a shuí gur ‘dócha’ go raibh an srian ar an iomaíocht.

655 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

656 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go gcinneann an Coimisiún, in aithris 433 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar bhonn na gceithre thoisc a liostaítear i mír 651 den bhreithiúnas seo, go raibh ‘an cumas’ ag an gclásal eisiachais iomaitheoir féideartha a eisiamh chomh héifeachtúil le Google agus, in aithris 434 den chinneadh sin, go sonraítear ann, ar bhonn na dtosca céanna sin, ‘nach dócha’ go bhféadfadh iomaitheoir den sórt sin teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha.

657 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach bhfuil in argóint Google ach argóint théarmeolaíoch agus nach féidir an Coimisiún a cháineadh as an iompar sin a thabhairt faoi deara, a raibh sé de ‘chumas’ aige iomaitheoir a fhoriamh chomh héifeachtúil le Google, rud a d’fhág gur ‘dócha’ gur tháinig iomaitheoir den sórt sin chun cinn.

(ii) Na tosca a bhaineann le cur i bhfeidhm na tástála iomaitheora is éifeachtúla

658 Áitíonn Google nach léiríonn aon cheann de na tosca a luaitear in aithris 433 den chinneadh atá faoi chonspóid go raibh sé ‘dodhéanta go praiticiúil’ d’iomaitheoir a bheith chomh héifeachtúil agus a thiocfadh sé chun cinn sa chás seo nó gur dócha go ndéanfaí an t-iomaitheoir sin a fhoriamh. Dá bhrí sin, ar an gcéad dul síos, measann sé nárbh fhéidir a chinneadh, mar gheall ar chumhdach an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha, an raibh iomaitheoir den sórt sin in ann dul in iomaíocht ‘go brabúsach’ leis agus, in aon chás, go bhféadfadh an t-iomaitheoir sin rochtain a fháil, tráth ar bith, ar sciar suntasach den mhargadh atá i gceist. Ar an dara dul síos, maíonn sé gur mhéadaigh an Coimisiún raon feidhme an chumhdaigh sin go saorga trí ioncaim na gcomhpháirtithe díreacha atá faoi réir an chlásail socrúcháin nár chuir a suíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSAnna. Ar an tríú dul síos, gearánann sé go ndearna an Coimisiún rómheastachán ar a sciartha den mhargadh agus nár shuigh sé nasc cúisíoch idir a sciartha den mhargadh, ‘suíomh iomaitheoirí neamhéifeachtúla’ agus an clásal eisiachais sin. Ar an gceathrú dul síos, áitíonn sé nár shuigh an Coimisiún gur léirigh an fíoras go raibh an margadh ábhartha faoi réir éifeachtaí líonra go raibh iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé dul isteach ann.

659 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

660 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú gurb é atá i gceist le ‘tástáil an iomaitheora atá chomh héifeachtúil céanna sin’ scrúdú a dhéanamh an dócha go ndéanfaidh cleachtais ghnóthais a bhfuil ceannasacht aige iomaitheoir a fhoriamh ón margadh chomh héifeachtúil leis an ngnóthas sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Deireadh Fómhair 2015, *Post Danmark*, C-23/14, EU:C:2015:651, mír 53). Dá bhrí sin, tagraíonn an coincheap sin, sa chleachtas, do thástálacha éagsúla a bhfuil sé mar aidhm choiteann acu measúnú a dhéanamh ar chumas cleachtais éifeachtaí foriaimh frithiomaíocha a tháirgeadh trí thagairt a dhéanamh do chumas iomaitheoir

hipitéiseach an ghnóthais cheannasaigh a bheith chomh héifeachtúil agus atá sé i dtéarmaí struchtúr costais taraif a bhfuil buntáiste leordhóthanach aici a thairiscint do chustaiméirí chun iad a spreagadh chun soláthróir a athrú, d'ainneoin na míbhuntáistí a ghintear, gan caillteanais an iomaitheora sin a bheith mar thoradh air sin. Cinntear an oiriúnacht sin de ghnáth trí thagairt a dhéanamh do struchtúr costais an ghnóthais i staid cheannasach féin (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 56).

661 D'fhéadfadh tástáil den chineál sin a bheith míchuí go háirithe i gcás cleachtais neamhphraghsála áirithe, amhail diúltú soláthair, nó i gcás ina bhfuil an margadh ábhartha faoi chosaint ag bacainní suntasacha. Thairis sin, níl i dtástáil den sórt sin ach ceann amháin de roinnt modhanna chun measúnú a dhéanamh ar cé acu atá nó nach bhfuil cleachtas in ann éifeachtaí eisiatacha a tháirgeadh; thairis sin, ní chuirtear san áireamh leis an modh sin ach iomaíocht praghsanna. Go háirithe, d'fhéadfadh sé gur leor úsáid acmhainní ag gnóthas i staid cheannasach seachas iad siúd lena rialaítear iomaíocht ar na tuillteanais, in imthosca áirithe, chun a shuíomh gurb ann do mhí-úsáid den sórt sin (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 57).

662 Mar sin féin, fiú i gcás cleachtais neamhphraghsála, ní féidir ábharthacht tástála den sórt sin a chur as an áireamh. D'fhéadfadh tástáil den chineál sin a bheith úsáideach ós rud é gur féidir iarmhairtí an chleachtais atá i gceist a chainníochtú. Go háirithe, i gcás clásail eisiachais, féadfar tástáil den sórt sin a úsáid go teoiriciúil chun a chinneadh an mbeadh iomaitheoir hipitéiseach ag a bhfuil struchtúr costais atá cosúil le struchtúr costais an ghnóthais atá i staid cheannasach in ann a tháirgí nó a sheirbhísí a thairiscint seachas ag caillteanas nó le corrlach neamhleor dá mbeadh air an cúiteamh a íoc a bheadh ar dháileoirí a íoc chun soláthróir a athrú nó na caillteanais a bheadh orthu a thabhú tar éis athrú den sórt sin tar éis aistarraingt na lascainí a deonaíodh roimhe sin (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 59).

663 Dá bhrí sin, i gcás ina dtugann gnóthas a bhfuil ceannasacht aige, a bhfuil amhras ann go ndearna sé mí-úsáid, anailís don Choimisiún bunaithe ar an tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil sin, ní féidir leis an gCoimisiún neamhaird a thabhairt ar an bhfianaise sin gan a luach cruthúnais a scrúdú fiú (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 60).

664 Mar sin féin, ní féidir a bhaint de thátal as Airteagal 102 CFAE ná as cásdlí na Cúirte Breithiúnais go bhfuil oibleagáid dhlíthiúil ann brath go córasach ar an tástáil iomaitheora atá chomh héifeachtúil céanna chun a chinneadh gur cleachtas mí-úsáideach é cleachtas arna chur chun feidhme ag gnóthas a bhfuil ceannasacht aige (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Deireadh Fómhair 2015, *Post Danmark*, C-23/14, EU:C:2015:651, mír 57).

665 Dá bhrí sin, bhí an Coimisiún i dteideal é féin a theorannú do léiriú a dhéanamh ar chumas an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad, éifeacht eisiatach a bheith aige ar bhonn roinnt tosca ábhartha, gan gá a bheith ag brath, chun na críche sin, ar an tástáil iomaitheora atá chomh héifeachtúil céanna.

666 Sa chás seo, maidir le hábhar an chlásail eisiachais, lenar cuireadh cosc, i bprionsabal, ar chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh fógraí iomaíocha a thaispeáint, agus na tosca a luaitear in aithris 433 den chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon, ar an gcéad dul síos, toisc gur cumhdaíodh leis an gclásal sin, in éineacht leis an gclásal socrúcháin, sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, mar a tugadh faoi deara i mír 650 den bhreithiúnas seo, agus, ar an dara dul síos, an tábhacht a bhaineann le ceannasacht Google mar thoradh, go

háirithe, ar a sciartha an-ard sa mhargadh agus ar bhacainní ar iontráil agus ar leathnú i bhfoirm, *inter alia*, éifeachtaí líonra, go bhféadfadh sé a léiriú go bhféadfadh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, iomaitheoir féideartha a fhoriamh chomh héifeachtúil le Google. Dá bhrí sin, bhí na tosca sin in ann a léiriú freisin nach 'dócha' go bhféadfadh iomaitheoir den sórt sin teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh an clásal sin infheidhme.

667 Sna himthosca sin, agus i gcomhréir leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 663 den bhreithiúnas seo, dá mba rud é go ndearna Google, le linn an nós imeachta riaracháin, anailís bunaithe ar thástáil iomaitheora chomh héifeachtúil céanna, de réir bhrí an chásdlí dá dtagraítear i mír 660 den bhreithiúnas seo, ba faoin gCoimisiún a bhí sé scrúdú a dhéanamh ar an anailís sin, ar anailís í is iomchuí a fhíorú thíos.

(iii) An fhianaise a chuir Google isteach le linn an nós imeachta riaracháin

668 Áitíonn Google gur theip ar an gCoimisiún an fhianaise a chuir sé isteach le linn an nós imeachta riaracháin a chur san áireamh chun a léiriú go bhféadfadh iomaitheoir teacht chun cinn chomh héifeachtúil agus a d'fhéadfadh sé teacht chun cinn. Go sonrach, tugann sé dá aire gur roghnaigh comhpháirtithe díreacha fógraí cuardaigh ar líne a fhoinsiú ó chuid dá iomaitheoirí.

669 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

670 I ndáil leis sin, ní mór a thabhairt faoi deara gur shainaithin Google, mar fhreagra ar an ráiteas agóidí, naoi nglao ar thairiscintí a d'eagraigh foilsitheoirí éagsúla, lena n-áirítear [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], a chaill sé i gcoinne [*faoi rún*], [*faoi rún*] nó Microsoft, idir an ráithe dheireanach de 2006 agus an dara ráithe de 2007 agus in 2015 agus 2016. Ina theannta sin, is cosúil go leanann sé ó Iarscríbhinn A.45 a ghabhann leis an iarratas go raibh fianaise i gcomhad an Choimisiúin gur lean [*faoi rún*] de sholáthairtí a fháil ó idirghabhálaithe eile idir 2006 agus 2015 le haghaidh cuid dá cheanglais a shroich, in 2008, suas le [*faoi rún*] % de na hidirghabhálaithe sin.

671 Dá bhrí sin, cé gur fíor, le linn an nós imeachta riaracháin, gur chuir Google roinnt samplaí aonuaire agus scoite ar fáil don Choimisiún arbh fhearr le comhpháirtithe díreacha foinsiú ó idirghabhálaithe eile seachas uathu, is amhlaidh fós nach ionann samplaí den sórt sin agus anailís bunaithe ar an tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil céanna, de réir bhrí an chásdlí dá dtagraítear i mír 663 den bhreithiúnas seo. Ina theannta sin, tá comhthuiscint ann nár sholáthair Google, le linn an nós imeachta riaracháin ná os comhair na Cúirte Ginearálta, aon anailís de réir bhrí an chásdlí sin.

672 In aon chás, ní mór a mheas, in éagmais sonraí breise, nach leor na samplaí sonracha ar a bhfuil Google ag brath chun a shuíomh go bhfuil iomaitheoirí ar a laghad chomh héifeachtach agus a d'fhéadfadh sé teacht chun cinn.

673 Thairis sin, ba cheart a mheabhrú, mar a cuireadh in iúl i mír 108 den bhreithiúnas seo, nach gá go mbeadh ar an gCoimisiún a thaispeáint, chun cineál mí-úsáideach an iompair a shuí, go raibh éifeachtaí frithiomaíocha iarbhír ag an iompar sin. Tá sé beartaithe le hAirteagal 102 CFAE pionós a ghearradh ar mhí-úsáid ceannasachta ag gnóthas amháin nó níos mó laistigh den mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de, is cuma ar éirigh leis an saothrú sin nó nár éirigh (breithiúnas an 19 Eanáir 2023, *Unilever Italia Mkt. Operations*, C-680/20, EU:C:2023:33, mír 41).

674 Dá bhrí sin, ós rud é go raibh idirghabhálaithe áirithe in iomaíocht le Google in ann cúpla tairiscint arna n-eagrú ag foilsitheoirí a bhuachan, ní chuirtear bac ar an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a bheith in ann éifeacht eisiatach a chruthú atá contrártha d'Airteagal 102 CFAE. Ar deireadh, ós rud é go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha a roghnú gan AFS a úsáid, é a úsáid gan dul isteach in GSA nó gan ach na suíomhanna gréasáin ar mhian leo a áireamh ina GSAnna a áireamh, ní chaitear amhras ar mheasúnú an Choimisiúin go bhféadfadh éifeacht eisiaimh a bheith ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, i leith iomaitheoir atá ar a laghad chomh héifeachtúil le Google. Mar is léir ó mhír 582 den bhreithiúnas seo, a luaithe a tugadh na GSAnna sin i gcrích, d'fhéadfadh an clásal sin cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google a gcuid seirbhísí a sholáthar do na comhpháirtithe díreacha sin le linn na tréimhse dá bhforáiltear leis na GSAnna céanna sin.

675 Sna himthosca sin, ós rud é gur chaill Google glaonna áirithe ar thairiscintí le linn na tréimhse sáraithe, ní chaitear amhras ar mheasúnú an Choimisiúin go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar iomaitheoir atá ar a laghad chomh héifeachtúil le Google.

(iv) Straitéis a bheith ann chun iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a fhoriamh

676 Ina theannta sin, cáineann sé an Coimisiún as a mheas go bhfuil easpa straitéise atá dírithe ar iomaitheoirí chomh héifeachtúil agus nach raibh sí ábhartha sa chás seo.

677 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

678 I ndáil leis sin, ní mór a mheabhrú gur chinn an Chúirt Bhreithiúnais, chun a chinneadh an bhféadfadh éifeachtaí eisiatacha a bheith ag iompar, gur ceanglaíodh ar an gCoimisiún, *inter alia*, a mheas an raibh straitéis ann chun iomaitheoirí a bhí chomh héifeachtúil céanna ar a laghad a fhoriamh (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Meán Fómhair 2017, *Intel* v *an Coimisiún*, C-413/14 P, EU:C:2017:632, mír 139). Mar sin féin, murab ionann agus an méid a d'áitigh Google, ní féidir tátal a bhaint as sin nach mór don Choimisiún a léiriú go córasach gurb ann do straitéis den sórt sin chun sárú ar Airteagal 102 CFAE a chinneadh.

679 Cé go bhfuil aon rún frithiomaíoch ar cheann de na himthosca fíorasacha iomadúla a fhéadfar a chur san áireamh chun mí-úsáid ceannasachta a chinneadh, ní mór a mheabhrú nach gceanglaítear ar an gCoimisiún ar bhealach ar bith a shuíomh gurb ann do rún den sórt sin ó thaobh an ghnóthais atá i gceannas chun Airteagal 102 CFAE a chur i bhfeidhm ((féach, chuige sin, breithiúnais an 19 Aibreán 2012, *Tomra Systems agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, C-549/10 P, EU:C:2012:221, míreanna 20 agus 21, agus an 30 Eanáir 2020, *Generics (UK) agus páirtithe eile*, C-307/18, EU:C:2020:52, mír 162).

680 Dá bhrí sin, ós rud é gur líomhain Google nach raibh sé i gceist aige iomaitheoir a fhoriamh chomh héifeachtúil agus nach dtarraingíonn sé amhras ar na héifeachtaí eisiatacha atá le fáil sa chinneadh atá faoi chonspóid.

681 Dá bhrí sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh, ar an gcéad dul síos, as mainneachtain a shuíomh gur ghlac Google straitéis chun iomaitheoirí a fhoriamh ar a laghad chomh héifeachtúil leis agus, ar an dara dul síos, as mainneachtain a chur san áireamh nach raibh sé i gceist ag Google iomaitheoirí den sórt sin a fhoriamh.

(v) Conclúid maidir le tástáil an iomaitheora atá chomh héifeachtúil céanna

682 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil údar ag Google lena mhaíomh nár shuigh an Coimisiún go bhfuil iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé teacht chun cinn ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta ar líne nó gur dócha go ndéanfaí iomaitheoir den sórt sin a fhoriamh ón margadh sin, d'ainneoin na fianaise a chuir sé ar aghaidh agus an easpa straitéise a chuir Google chun feidhme ina leith sin.

(4) Fad na GSAnna agus an ceart chun comhpháirtithe díreacha áirithe a fhoirceannadh go haontaobhach

683 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go raibh comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh faoi réir an chlásail eisiachais ar feadh tréimhse fhada idir bliain amháin agus níos mó ná 10 mbliana. Mheas sé freisin, go bunúsach, nach raibh sé ábhartha gur ghearr ré na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha sin, ina n-aonar, is é sin le rá, níos lú ná 2 bhliain de ghnáth, ós rud é gur cuireadh síneadh le líon suntasach de na GSAnna sin, uaireanta arís agus arís eile, gan modhnú substaintiúil. Ar deireadh, thug sé dá aire nár chuir an ceart aontaobhach chun comhpháirtí díreach a fhoirceannadh bac ar chur i bhfeidhm an chlásail eisiachais go dtí gur bhain an comhpháirtí díreach sin úsáid as an gceart sin.

684 Áitíonn Google go bhféadfadh na hidirghabhálaithe éagsúla dul san iomaíocht ar bhonn tuillteanais agus na GSAnna á gcaibidliú nó á n-athchaibidliú agus i gcás ina bhféadfaí ceart foirceanta aontaobhaigh a fheidhmiú. Dá bhrí sin, déanann sé gearán go ndearna an Coimisiún, ar thaobh amháin, ré iomlán an chaidrimh tráchtála leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a mheascadh suas le fad gach ceann de na GSAnna a tugadh i gcrích leo agus, ar an taobh eile, gur theip air cearta foirceanta aontaobhacha a chur san áireamh.

685 I ndáil leis sin, deir Google gur mhair an chuid is mó de na GSAnna 2 bhliain nó níos lú, ionas gur ghá, mar shampla, in 2011, na GSAnna arb ionann iad agus [*faoi rún*] % den láimhdeachas iomlán arna ghiniúint ag AFS in LEE a athnuachan sa 2 bhliain ina dhiaidh sin. Ina theannta sin, luaitear ann go ndearna beagnach aon trian de na comhpháirtithe díreacha sin cearta foirceanta aontaobhacha a chaibidliú. Ar deireadh, cuireann sé in iúl go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha a roghnú, tráth ar bith, seirbhís idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne iomaíoch a úsáid ar shuíomhanna gréasáin nach raibh san áireamh ina GSAnna.

686 Áitíonn Surfboard nár chuir an Coimisiún san áireamh, le linn na 8 mbliana inar bhain sé úsáid as AFS, gur tugadh 4 GSA éagsúla i gcrích agus go ndearnadh 10 n-athnuachan nó leasú ar a laghad, a chomhfhreagraíonn, ar an meán, do níos mó ná leasú amháin in aghaidh na bliana. Deir sé, i ndáil leis sin, gur thug na caibidlíochtaí éagsúla sin deis dó deireadh a chur lena GSAnna agus buntáistí iomadúla a fháil ó Google trí iomaíocht.

687 Áitíonn an Coimisiún go maíonn Google go mícheart go bhféadfadh na hidirghabhálaithe eile dul in iomaíocht le Google agus na GSAnna á n-athnuachan acu. Ar an gcéad dul síos, an maíomh gur ghá, in 2011, na GSAnna arb ionann iad agus [*faoi rún*] % de láimhdeachas AFS in LEE a athnuachan sa 2 bhliain ina dhiaidh sin, ní bhaineann sé le hábhar a mhéid a bhaineann an maíomh sin leis na GSAnna uile agus ní hamháin leis na GSAnna sin a thug na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh i gcrích. Ar an dara dul síos, is léir ó Iarscríbhinn A.46 a ghabhann leis an iarratas nach raibh an deis ag na hidirghabhálaithe eile, i ndáiríre, dul in iomaíocht le Google agus athnuachan á déanamh acu ar na GSAnna a thug 29 de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid i gcrích. Cuireadh síneadh leis na

GSAnna sin ‘sular bhain siad céim na hathnuachana amach’ nó níor thug na comhpháirtithe díreacha lena mbaineann ach GSA amháin i gcrích nár bhain ‘céim na hathnuachana’ amach riamh dá bhrí sin. Ar an tríú dul síos, ar an gcéad dul síos, ní bhaineann sé le hábhar go raibh ceart aontaobhach foirceanta ag comhpháirtithe díreacha a mhéid a lean an clásal eisiachais d’fheidhm a bheith aige go dtí gur feidhmíodh an ceart sin. Ar an dara dul síos, agus in aon chás, is léir ó Iarscríbhinn A.46 a ghabhann leis an iarratas nach bhféadfadh aon cheann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ceart den sórt sin a fheidhmiú tráth ar bith.

688 Ina theannta sin, áitíonn an Coimisiún go gcáineann Google é, den chéad uair sa fhreagra, ‘nach ndéantar athbhreithniú leis an gcinneadh atá faoi chonspóid ar fhad na GSAnna go léir’ ina bhfuil an clásal eisiachais, agus mar thoradh air sin go bhfuil an argóint sin as am agus, dá bhrí sin, do-ghlactha.

689 Maidir le Surfboard, tugann an Coimisiún faoi deara nár leasaigh Surfboard a GSA le linn na tréimhse ón 1 Iúil 2007 go dtí an 30 Meitheamh 2010 a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid. Ina theannta sin, ní raibh ceart foirceanta ag Surfboard tráth ar bith le linn na tréimhse céanna sin.

(i) Inghlacthacht argóintí Google

690 De réir théarmaí Airteagal 84(1) de na Rialacha Nós Imeachta, áfach, coisctear cur i láthair saincheisteanna dlí nua le linn na n-imeachtaí seachas má tá na saincheisteanna dlí sin bunaithe ar ghnéithe dlíthiúla agus fíorasacha a tháinig chun solais le linn na n-imeachtaí.

691 Mar sin féin, ní mór a dhearbhú go bhfuil pléadáil arb ionann í agus méadú ar phléadáil a rinneadh roimhe sin, go sainráite nó go hintuigthe, san iarratas bunaidh agus a bhfuil dlúthbhaint aici leis inghlactha. D’fhonn a mheas go bhfuil méadú ar phléadáil nó ar ghearán a cuireadh ar aghaidh roimhe seo, ní mór d’argóint nua nasc sách dlúth a chur i láthair, leis na pléadálacha nó na gearáin a leagadh amach ar dtús san iarratas, a mheasfar a bheith mar thoradh ar ghnáthfhorbairt na díospóireachta in imeachtaí os comhair na Cúirte (breithiúnas an 8 Iúil 2020, *VQ* v *BCE*, T-203/18, EU:T:2020:313, mír 56).

692 Sa chás seo, ba cheart a thabhairt faoi deara, i mír 86 den iarratas, go ndéanann Google gearán gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh go bhféadfadh idirghabhálaithe iomaíocha dul in iomaíocht leis le haghaidh iarraidh uile nó cuid d’iarraidh comhpháirtí dhírigh agus GSA á chaibidliú aige, agus an GSA sin á athchaibidliú aige nó i gcás inar foráladh do cheart foirceanta aontaobhaigh. Ina theannta sin, in § 99 agus in Iarscríbhinn A.46 a ghabhann leis an iarratas, áitíonn Google gur cheart don Choimisiún fad gach GSA a chur san áireamh seachas fad a chaidrimh ghnó le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh.

693 Dá bhrí sin, agus i bhfianaise an chásdlí dá dtagraítear i mír 691 den bhreithiúnas seo, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil nasc sách dlúth ag argóint Google, a forbraíodh sa fhreagra agus atá ag iarraidh an Coimisiún a cháineadh toisc nár scrúdaigh sé fad gach ceann de na GSAnna atá i gceist, leis an gceann a forbraíodh san iarratas atá le meas mar thoradh ar ghnáthfhorbairt na díospóireachta in imeachtaí conspóideacha, agus mar thoradh air sin nach féidir a mheas go bhfuil sé as am. Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a áitíonn an Coimisiún, ní mór a mheas go bhfuil an argóint sin inghlactha.

(ii) Fiúntas argóintí Google

694 Ba cheart a mheabhrú, mar a tugadh faoi deara i mír 390 thuas, go raibh ar an gCoimisiún na himthosca ábhartha go léir a chur san áireamh chun a chinneadh an raibh an cumas iarbhír ag iompar tionchar eisiatach a bheith aige ar iomaitheoir ar a laghad chomh héifeachtúil le Google.

695 Maidir le hoibleagáid soláthair eisiach, go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara go gcumhdaítear fad na hoibleagáide sin, bíodh a breithniú i ndeonú lacáiste faighte aici nó ná bíodh, le himthosca den sórt sin (féach, chuige sin, breithiúnais an 26 Eanáir 2022, *Intel Corporation* v *an Coimisiún*, T-286/09 RENV, faoi achomharc, EU:T:2022:19, mír 507, agus an 15 Meitheamh 2022, *Qualcomm* v *an Coimisiún (Qualcomm Íocaíochtaí eisiachais)*, T-235/18, EU:T:2022:358, mír 425).

696 Mar a luaitear i mír 36 den teachtaireacht ón gCoimisiún dar teideal 'Treoir maidir le tosaíochtaí forfheidhmiúcháin an Choimisiúin agus Airteagal [102 CFAE] á chur i bhfeidhm maidir le hiompar eisiatach mí-úsáideach ag gnóthais cheannasacha', méadaíonn an dóchúlacht go mbeidh éifeachtaí eisiatacha ann, mar riail ghinearálta, le fad na hoibleagáide soláthair eisiach, agus sonraítear, más comhpháirtí trádála dosheachanta é an gnóthas ceannasach don chuid is mó de thomhaltóirí nó do gach tomhaltóir, go bhféadfadh foriamh frithiomaíoch a bheith mar thoradh ar oibleagáid ceannaigh eisiach ghearrthéarmach fiú.

697 Ina theannta sin, ní mór, chun críocha measúnú a dhéanamh ar fhad oibleagáide soláthair eisiach, an comhthéacs eacnamaíoch agus dlíthiúil a bhfuil an oibleagáid sin mar chuid de a chur san áireamh. I ndáil leis sin, is gá, go háirithe, cineál na n-earraí nó na seirbhísí a ndéanann an oibleagáid sin difear dóibh agus na fíordhálaí maidir le feidhmiú agus struchtúr an mhargaidh nó na margaí atá i gceist a chur san áireamh.

698 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, is léir ó aithrisí 388 agus 398 den chinneadh atá faoi chonspóid, agus ó Thábla 15 ann, nár chinn an Coimisiún ach an tréimhse iomlán ina raibh gach ceann de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ina pháirtí in GSA ina raibh a shuíomhanna gréasáin go léir de ghnáth chun an tréimhse a chinneadh ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha sin a riachtanais uile nó cuid mhór díobh a fháil ó Google. Dá bhrí sin, níor chuir sé san áireamh ach fad carnach na GSAnna inar chuir na comhpháirtithe sin a suíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth. Ar an dara dul síos, in aithris 399 den chinneadh sin, thug an Coimisiún dá aire nár chuir ceart aontaobhach comhpháirtí dhírigh chun foirceanta bac ar chur i bhfeidhm an chlásail eisiachais go dtí gur bhain an comhpháirtí díreach sin úsáid as an gceart sin.

699 Dá bhrí sin, is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid agus ó Iarscríbhinn A.46 a ghabhann leis an iarratas, nach bhfuil a ábhar faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, nár chuir an Coimisiún san áireamh fad gach ceann de na GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a tógadh ina n-aonar, nó fad gach ceann de na síntí féideartha ar na GSAnna sin. Ná níor chuir sé san áireamh na coinníollacha agus na téarmaí iarbhír faoinar comhaontaíodh na síntí sin ná ábhar na gclásal lena bhforáiltear do chearta foirceanta aontaobhacha, a bhí ar fáil do chuid de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, nó do na coinníollacha faoina bhféadfaí na cearta sin a fheidhmiú.

700 Sna himthosca sin, ní fhéadfadh an Coimisiún fiú dá nglacfaí leis gur chuir na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, arna n-aithint sa chinneadh atá faoi chonspóid, a gcuid suíomhanna idirlín uile ina gcuid GSAnna de ghnáth ar bhonn na mbreithnithe a leagtar amach i mír 698 den bhreithiúnas seo amháin agus gan scrúdú a dhéanamh ar na coinníollacha agus na nósanna

imeachta iarbhír faoinar comhaontaíodh síntí ar na GSAnna, chomh maith le hinneachar na gclásal lena bhforáiltear do chearta foirceanta aontaobhacha atá ar fáil do chomhpháirtithe díreacha áirithe agus na coinníollacha faoina bhféadfaí na cearta sin a fheidhmiú, a chur as an áireamh go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha sin soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe iomaíocha Google maidir leis na suíomhanna is infheicthe ar a leathanaigh torthaí, lena n-áirítear sula bhféadfaí síneadh a chur lena GSAnna nó sula bhfeidhmeofaí ceart foirceanta aontaobhaigh. Dá bhrí sin, sna himthosca sin, níorbh fhéidir leis an gCoimisiún a chinneadh go raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha sin a riachtanais uile nó cuid mhór dá riachtanais a fháil ó Google le linn thréimhse charnach iomlán a GSAnna ar bhealach nach raibh an deis ag na hidirghabhálaithe sin agóid a dhéanamh i gcoinne an sciar den mhargadh sin a chumhdaítear leis na GSAnna sin le linn na tréimhse sin.

701 Níl aon tionchar ag argóintí eile an Choimisiúin ar an gcinneadh sin.

702 Ar an gcéad dul síos, murab ionann agus an méid a mhaíonn an Coimisiún, go bunúsach, níor léirigh an scrúdú ar fhad carnach na GSAnna inar chuir na comhpháirtithe díreacha go léir a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth, mar a leagtar amach sa chinneadh atá faoi chonspóid, ann féin, go raibh éifeacht eisiatach ag an gclásal eisiachais atá in GSAnna sin.

703 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur áitigh Google, le linn an nós imeachta riaracháin, i bhfianaise fhad laghdaithe GSAnna, gur cheart iad siúd arb ionann iad agus [*faoi rún*] % de láimhdeachas iomlán AFS ó na comhpháirtithe díreacha in LEE a athnuachan idir Bealtaine 2011 agus Bealtaine 2013. Maidir le hoibleagáid soláthair eisiach, go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara go gcumhdaítear fad na hoibleagáide sin, bíodh a breithniú i ndeonú lacáiste faighte aici nó ná bíodh, le himthosca den sórt sin. Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara go ndearna sé measúnú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar chumas idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, ina iomláine. B'imthosca ábhartha é, nach bhfuil faoi dhíospóid, gur ghá na GSAnna arb ionann iad agus [*faoi rún*] % de láimhdeachas iomlán AFS ó na comhpháirtithe díreacha in LEE a athnuachan idir Bealtaine 2011 agus Bealtaine 2013 chun scrúdú a dhéanamh ar chumas an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, éifeacht eisiatach a bheith aige, rud nár chuir an Coimisiún san áireamh.

704 Ar an dara dul síos, áitíonn an Coimisiún, ina chosaint, nár tháinig 29 de na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar chonclúid ach maidir le GSA amháin nár cuireadh síneadh leis nó ar cuireadh síneadh leis roimh dhul in éag dó. Is é an tátal a bhaintear as sin nach raibh an deis ag iomaitheoirí Google 'dul in iomaíocht ar an margadh sin'.

705 Ba cheart a thabhairt faoi deara, áfach, nach bhfuil argóint den sórt sin le feiceáil sa chinneadh atá faoi chonspóid. Ní mór a mheabhrú, mar is léir ó mhír 441 den bhreithiúnas seo, nach féidir leis an gCúirt a réasúnaíocht féin a chur in ionad réasúnaíocht an Choimisiúin agus nach féidir leis an gCoimisiún cur leis an ráiteas ar chúiseanna leis an gcinneadh atá faoi chonspóid le linn na n-imeachtaí.

706 In aon chás, maidir le roinnt de na comhpháirtithe díreacha a sainaithníodh sa chosaint, is fíor, mar a rinne an Coimisiún, nár thug siad i gcrích ach aon GSA amháin, nár leathnaíodh, ina raibh a suíomhanna gréasáin uile curtha san áireamh acu de ghnáth. Mar sin féin, níor mheas an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh an clásal eisiachais, nach raibh ann ach in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha sin, in ann srian a chur leis an

iomaíocht. Ina theannta sin, is fiú a áiteamh, i dtaca leis na GSAnna sin, a mhéid, de réir an Choimisiúin, a áiríodh iontu de ghnáth suíomhanna gréasáin uile na gcomhpháirtithe díreacha atá i gceist, gur mhair siad idir bliain amháin agus 3 bliana agus 3 mhí. Gan é a bheith riachtanach rialú a dhéanamh ar an gceist ar leor fad na GSAnna sin, sa chás seo, chun go mbeadh sé de chumas ag an gclásal eisiachais atá in GSAnna sin éifeacht eisiatach a bheith acu, is leor a thabhairt faoi deara nár thacaigh na GSAnna sin leis an dearbhú, in aithris 388 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh comhpháirtithe díreacha faoi réir oibleagáide a riachtanais uile nó cuid shuntasach díobh a fhoinsiú ar feadh tréimhse a d'fhéadfadh a bheith níos faide ná 10 mbliana. Ar deireadh, rinne cuid de na GSAnna sin foráil maidir le cearta foirceanta aontaobhacha i bhfabhar na gcomhpháirtithe díreacha lena mbaineann, níor scrúdaigh an Coimisiún ábhar na gclásal lena bhforáiltear do na cearta sin ná na coinníollacha iarbhír faoina bhféadfaí iad a fheidhmiú, mar a tugadh faoi deara i mír 699 den bhreithiúnas seo.

707 A mhéid a bhaineann leis na comhpháirtithe díreacha eile a sainaithníodh sa chosaint, tugann an Coimisiún faoi deara gur cuireadh síneadh le cuid de na GSAnna, nó leis na GSAnna uile, a thug na comhpháirtithe díreacha sin i gcrích ina raibh a suíomhanna gréasáin uile curtha san áireamh acu de ghnáth sula ndeachaigh siad in éag. Mar sin féin, murab ionann agus an méid a áitíonn an Coimisiún, ní gá go mbainfí de thátal as sin nach bhféadfadh na hidirghabhálaithe eile dul in iomaíocht le Google roimh an téarma sin. Mar a áitíonn Google, is cosúil go bhfuil an Coimisiún ag brath ar an mbonn gan bhunús nach bhféadfadh na hidirghabhálaithe sin dul in iomaíocht le Google ach amháin nuair a rinneadh na GSAnna a athnuachan, is é sin le rá, nuair a síníodh GSAnna nua, ach ní nuair a leathnaíodh na GSAnna a bhí ann cheana. Go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara nach gcuireann an Coimisiún aon fhianaise ar aghaidh ónar féidir teacht ar an gconclúid nach bhféadfaí caibidlíocht a bhaineann le síneadh a chur le GSA a dhéanamh ag deireadh próiseas iomaíoch trína ndearna an comhpháirtí díreach lena mbaineann comparáid idir na seirbhísí a sholáthraíonn Google agus iomaitheoirí Google.

708 Ina theannta sin, mar fhreagra ar cheist a chuir an Chúirt ag an éisteacht, dúirt an Coimisiún freisin nach raibh a fhios ag idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google dátaí éaga GSAnna na gcomhpháirtithe díreacha agus gur ghlac siad leis, in aon chás, go gcuirfí síneadh leis na GSAnna sula rachadh siad in éag, agus mar thoradh air sin nach raibh siad in ann a gcuid seirbhísí a thairiscint do na comhpháirtithe díreacha sin.

709 Mar sin féin, cé is moite de na cúiseanna nach bhfuil na mínithe sin sa chinneadh atá faoi chonspóid, ba cheart a thabhairt faoi deara nach sainaithníonn an Coimisiún an chúis nach bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha dáta éaga a GSAnna a chur in iúl d'idirghabhálaithe iomaíocha Google ná dul i mbun caibidlíocht leo sula gcinnfidh siad ar cheart síneadh a chur leo nó nár cheart.

710 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go dtagraíonn an Coimisiún do bhreithiúnas an 1 Aibreán 1993, *BPB Industries agus British Gypsum* v *an Coimisiún* (T-65/89, EU:T:1993:31, mír 73) a luaitear i bhfonóta 571 a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, chun a shuí nach raibh air na cearta foirceanta aontaobhacha a bhí ag cuid de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a chur san áireamh, ós rud é gur lean an clásal eisiachais d'fheidhm a bheith aige go dtí gur feidhmíodh na cearta sin.

711 Ní mór a mheabhrú, áfach, i mbreithiúnas an 1 Aibreán 1993, *BPB Industries agus British Gypsum* v *an Coimisiún*, mír 73), gur chinn an Chúirt Ghinearálta nach raibh cumas na gcustaiméirí deireadh a chur lena gcaidreamh conarthach leis an ngnóthas ceannasach ag an am sin ábhartha, go bunúsach, ar an bhforas go raibh an 'fhéidearthacht dhlíthiúil foirceanta' 'mearbhlach'. Sa chás

seo, níor luaigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid ná mar fhreagra ar na ceisteanna a chuir an Chúirt ag an éisteacht, gur mheas sé go raibh feidhmiú na gceart foirceanta aontaobhach ag na comhpháirtithe díreacha meabhlach.

712 Níor mhaígh an Coimisiún ach oiread go raibh Google ina chomhpháirtí dosheachanta do na comhpháirtithe díreacha go léir nó don chuid is mó díobh, de réir bhrí mhír 36 den Teachtaireacht ón gCoimisiún dar teideal 'Treoir maidir le tosaíochtaí an Choimisiúin i gcur i bhfeidhm Airteagal [102 CFAE] maidir le hiompar eisiatach mí-úsáideach ag gnóthais cheannasacha'.

713 Dá bhrí sin, bhí ar an gCoimisiún na cearta foirceanta aontaobhacha a bhí ag cuid de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a chur san áireamh, chun a chinneadh an bhféadfadh idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne a cumhdaíodh leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha sin ar feadh ré na GSAnna sin.

714 Ní chaitear amhras ar an gconclúid sin toisc nach n-aithníonn Google ach 8 gcomhpháirtí dhíreacha, as measc na 34 chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, a raibh ceart foirceanta aontaobhaigh aige agus nach bhféadfaí na cearta sin a fheidhmiú tráth ar bith. Mar a áitíonn Google, agus mar is léir ó mhíreanna 699 agus 700 den bhreithiúnas seo, ba cheart don Choimisiún scrúdú a dhéanamh ar ábhar na gclásal lena bhforáiltear do na cearta sin agus na coinníollacha faoina bhféadfaí iad a fheidhmiú, ach freisin ar na comhpháirtithe díreacha a d'fhéadfadh tairbhe a bhaint astu, chun a chinneadh an bhféadfadh na cearta sin amhras a chaitheamh, go pointe áirithe ar a laghad, ar an bhfíoras, a suíodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh cosc ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne le linn na GSAnna sin.

715 Leanann sé ón méid sin roimhe seo, fiú mura féidir an Coimisiún a cháineadh toisc gur chuir sé san áireamh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, fad carnach na GSAnna éagsúla inar chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth, mar cheann d'imthosca ábhartha an cháis seo, ba cheart dó a fháil amach, i bhfianaise chomhthéacs dlíthiúil agus eacnamaíoch an cháis seo, an raibh sé de rogha ag na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google ag deireadh gach ceann dá GSAnna, lena n-áirítear sular cuireadh síneadh leo, nó sular feidhmíodh ceart foirceanta aontaobhach.

(5) Conclúid maidir leis an dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne

716 Mar a tugadh faoi deara i mír 650 thuas, mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, i bhfianaise chumhdach an chlásail socrúcháin i bhfianaise na n-imthosca dá dtagraítear i mír 602 thuas, gur leor cumhdach an chlásail eisiachais, atá in GSAnna ina raibh a suíomhanna gréasáin uile curtha san áireamh de ghnáth ag na comhpháirtithe díreacha, chun go mbeadh sé de chumas ag an gclásal sin éifeacht eisiatach a bheith aige idir an 1 Eanáir 2006 agus an 31 Nollaig 2015. Ina theannta sin, tugadh faoi deara i mír 682 den bhreithiúnas seo nach raibh údar ag Google lena mhaíomh nár shuigh an Coimisiún go raibh iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé teacht chun cinn ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne nó gur dócha go ndéanfaí iomaitheoir den sórt sin a fhoriamh ón margadh sin.

717 Os a choinne sin, ar an gcéad dul síos, mar is léir ó mhír 650 den bhreithiúnas seo, níor shuigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal eisiachais mar gheall ar a chumhdach idir an 1 Eanáir 2016 agus an 31 Márta 2016. Ar an dara dul síos, mar is léir ó mhír 715 den bhreithiúnas seo, theip air imthosca ábhartha uile an cháis seo a chur san áireamh i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar an tréimhse ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, faoin gclásal sin, a gcuid riachtanas go léir nó cuid mhór díobh a fhoinsiú go heisiach ó Google, fiú ag glacadh leis go raibh na comhpháirtithe díreacha go léir a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid faoi réir oibleagáid den sórt sin.

718 Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a cheanglaítear leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 107 den bhreithiúnas seo, níor léirigh an Coimisiún de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, i bhfianaise imthosca uile an cháis seo, go raibh sé de chumas ag an gclásal eisiachais cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE, le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal sin.

(c) Cinneadh maidir leis an tríú cuid den dara saincheist dlí

719 Mar a tugadh faoi deara i mír 392 den bhreithiúnas seo, in aithris 362 den chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go bhféadfadh an clásal socrúcháin iomaíocht a shrianadh, agus imthosca ábhartha uile an cháis á gcur san áireamh. Thug sí dá haire, i ndáil leis sin, go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, tar éis na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne, ar an tríú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

720 Mar a meabhraíodh i míreanna 393 agus 394 thuas, mheas an Coimisiún, go bunúsach, go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal réamhúdaraithe, trína chinneadh gur dhíspreag sé, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. Ina theannta sin, bhain sí de thátal as an éifeacht eisiatach sin go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, in ann dochar a dhéanamh don nuálaíocht, agus gur chabhraigh sé ansin le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

721 Mar a mheabhraítear i mír 399 thuas, in aithris 364 den chinneadh atá faoi chonspóid, sula ndearna sé measúnú ar éifeachtaí gach ceann de na cúig shrian ar an iomaíocht arna n-aithint (féach mír 719 thuas), luaigh an Coimisiún, chun críocha a anailíse lena bhféachtar lena léiriú go bhféadfadh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreach uile-shuíomh, srian a chur leis an iomaíocht, gur chuir sé san áireamh 'fad an chlásail sin', agus tagairt á déanamh aige, i ndáil leis sin, do Roinn 8.3.4.2 den chinneadh sin, a bhaineann leis an dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, agus béim á leagan aige, mar is ceart, ar thábhacht na bhforbairtí a leagtar amach in aithrisí 388, 398 agus 399 sa roinn sin. Luaigh sé freisin gur chuir sé ráta cumhdaigh an chlásail sin san áireamh, a scrúdaigh sé sa roinn

sin den chinneadh sin. Is léir ó áit shistéamach aithris 364 i scéim an chinnidh atá i gceist gur chuir an Coimisiún fad agus ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais san áireamh agus a éifeachtaí á scrúdú aige i gcomhthéacs gach ceann de na cúig shrian a sainaithníodh sa chinneadh sin.

722 Mar a tugadh faoi deara i mír 717 thuas, theip ar an gCoimisiún imthosca ábhartha uile an cháis a chur san áireamh i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar an tréimhse inar mheas sé, faoin gclásal eisiachais, go raibh sé d'oibleagáid ar chomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a riachtanais uile nó cuid mhór díobh a fhoinsiú ó Google.

723 Ina theannta sin, mar a luadh i mír 717 thuas, níor shuigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, mar gheall ar a chumhdach, idir an 1 Eanáir agus an 31 Márta 2016.

724 Dá bhrí sin, leis na hearráidí a rinne an Coimisiún, dá dtagraítear i míreanna 722 agus 723 den bhreithiúnas seo, cuirtear na srianta go léir a shainaithin sé sa chinneadh atá faoi chonspóid ó bhail, agus mar thoradh air sin, ní mór a mheas nár léirigh an Coimisiún, de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, go raibh sé de chumas ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google nó go raibh sé de chumas aige cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE agus, dá bhrí sin, go raibh sé de chumas ag an gclásal sin an éifeacht eisiatach a fuarthas sa chinneadh sin a chruthú.

725 Sna himthosca sin, ní mór a mheas gur theip ar an gCoimisiún a léiriú freisin, de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, go raibh na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar an gcéad dul síos, in ann dochar a dhéanamh don nuálaíocht leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha, agus gur chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

726 Thairis sin, ní mór a thabhairt faoi deara, in aithrisí 422 agus 423 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur mheas an Coimisiún, go bunúsach, gur treisíodh leis an gclásal Sasanach éifeacht eisiatach an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, trí na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh níos mó fós ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google. Níor shuigh an Coimisiún, áfach, go bhféadfadh éifeacht den sórt sin a bheith ag an gclásal eisiachais atá in GSAnna sin, ná níor mhaígh sé go bhféadfadh an clásal Sasanach, ann féin, an éifeacht sin a bhaint amach. Dá bhrí sin, ní leor an clásal Sasanach ann féin chun a léiriú gur sárú ar Airteagal 102 CFAE é an clásal eisiachais atá in GSAnna sin.

727 Dá bhrí sin, ní mór seasamh leis an tríú cuid den dara saincheist dlí, gan gá a bheith ann argóintí eile Google a scrúdú i gcomhthéacs na saincheiste dlí sin, agus, dá bhrí sin, ní mór an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní a mhéid a chinn sé gur sárú ar Airteagal 102 CFAE é an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh.

D. An tríú saincheist dlí: ní hionann an clásal socrúcháin agus mí-úsáid ceannasachta

728 Leis an tríú pléadáil, cáineann Google an Coimisiún as a mheas gurbh ionann an clásal socrúcháin agus mí-úsáid ceannasachta de réir bhrí Airteagal 102 CFAE. Tá dhá chuid i gceist leis an bhforas achomhairc sin, an chéad chuid lena líomhnaítear léiriú earráideach ar raon feidhme an chlásail sin agus an dara cuid lena líomhnaítear nach raibh aon srian ar an iomaíocht.

729 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú gur mar seo a leanas a bhí an clásal réamhúdaraithe i samhail GSA mhí an Mhárta 2009:

‘Comhaontaíonn na páirtithe […] an méid seo a leanas: má sholáthraíonn Google a sheirbhís AFS don Chuideachta faoi Chomhaontú maidir le Suíomh(anna), ní mór don Chuideachta trí (3) Fhoilseachán AFS leathanformáide Google ar a laghad a iarraidh i gcónaí le haghaidh gach cuardaigh a dhéantar ar Shuíomh(anna) dá leithéid agus ní mór dóibh na Fógraí AFS a sholáthraíonn Google a thaispeáint ar na Leathanaigh Torthaí lena mbaineann ar bhealach (i) nach mbeidh aon Fhógraíocht Choibhéiseach le feiceáil os cionn nó díreach in aice le Fógraíocht AFS den sórt sin, agus (ii) go dtaispeánfar Fógraí AFS i mbloc leanúnach amháin agus nach mbeidh siad scartha le fógraí nó ábhar eile.’

730 Sonraíodh i gClásal 1.1 de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009 go raibh an téarma ‘fógraíocht choibhéiseach’ le tuiscint mar thagairt do ‘aon fhógra atá comhionann nó comhionann go substaintiúil le Fógraí AFS arna soláthar ag Google faoi Chomhaontú’.

731 Idir mhí an Mheithimh 2010 agus mí Dheireadh Fómhair 2013, rinneadh clásal socrúcháin shamhail GSA a oiriúnú, a mhéid a bhaineann le fógraíocht mhóibíleach agus táibléid, mar a leanas:

‘Má sholáthraíonn Google a sheirbhís AFS don Chuideachta faoi Chomhaontú maidir le Suíomh(anna), ní mór don Chuideachta a iarraidh i gcónaí le linn an Téarma an dtagann an Iarraidh AFS ó chuardach a rinne Úsáideoir Deiridh ag baint úsáid as Gléas Soghluaiste nó Táibléad, ceann amháin ar a laghad (1) Fógraíocht Soghluaiste a Bhaineann le Cuardach nó ceann amháin ar a laghad Fógraíocht táibléid Cuardaigh (1) [amháin] […]’

1. An chéad chuid den tríú saincheist dlí: bhain an Coimisiún míthuiscint as raon feidhme an chlásail socrúcháin

732 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún gur forchoimeádadh leis an gclásal socrúcháin an spás is infheicthe ar shuíomhanna gréasáin comhpháirtithe díreacha le haghaidh fógraí cuardaigh ar líne de thionscnamh Google.

733 Ar an gcéad dul síos, chinn an Coimisiún nach bhféadfadh comhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha ‘os cionn nó díreach in aice le’ fógraí de thionscnamh Google a thaispeáint. Thug sé le tuiscint uaidh seo, i bprionsabal, gur taispeánadh fógraí Google ag barr leathanach na dtorthaí ar chlé, os cionn na dtorthaí sin. Ina theannta sin, nuair nár taispeánadh aon fhógra ag barr an leathanaigh sin ar chlé, thug sé faoi deara gur ghá fógraí Google a thaispeáint sa spás a d’fheicfeadh an t-úsáideoir ar dtús, rud a d’fhéadfadh a bheith ag bun an leathanaigh sin.

734 Ar an dara dul síos, thug an Coimisiún dá aire gur thug Google, ar an gcéad dul síos, cur síos ar an gclásal socrúcháin mar chlásal 'eisiachais laghdaithe' agus, ar an dara dul síos, gur chuir sé an clásal sin san áireamh sa roinn dar teideal 'Eisiachas' GSAnna áirithe. Ina theannta sin, luaigh sé freagraí Google ar iarrataí ó chomhpháirtithe díreacha áirithe inar luadh, *inter alia*, nár theastaigh ó Google fógraí iomaíocha a thaispeáint i suíomh 'níos fabhraí' nó 'níos fearr' ná a shuíomh féin.

735 Ar an tríú dul síos, mheas an Coimisiún gurbh é an spás os cionn na dtorthaí cuardaigh an spás ba bhrabúsaí agus nach raibh an spás a leithdháileadh ar fhógraí iomaíocha chomh brabúsach céanna dá bharr.

(a) An fhéidearthacht fógraí iomaíocha a thaispeáint faoi bhun fhógraí Google

736 Áitíonn Google go ndearna an Coimisiún earráid agus é ag cinneadh gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar chomhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint faoina bhun féin. Tugann sé faoi deara nach bhféadfaí na focail 'atá cóngarach go díreach' a léirmhíniú mar fhocail a chiallaíonn 'in aice go hingearach le fógraí cuardaigh Google' a mhéid a luadh, i múnla GSA, go raibh feidhm ag an gclásal sin maidir le fógraí iomaíocha a bhí 'os cionn' a chuid féin nó 'in aice go díreach' leo. Dá dtagródh an téarma 'in aice' d'fhógraí a thaispeántar 'in aice go hingearach', ní bheadh sé riachtanach tagairt a dhéanamh d'fhógraí a thaispeántar 'os cionn'. Thairis sin, ní shainaithnítear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid aon chomhpháirtí díreach a léirmhínigh an téarma 'in aice' ar an mbealach céanna a léirmhínigh an Coimisiún é.

737 Deir Vinden agus Surfboard gur léirmhínigh siad freisin an clásal socrúcháin mar chlásal lena gceadaítear fógraí iomaíocha atá faoi bhun fhógraí Google a thaispeáint.

738 Áitíonn an Coimisiún nach n-easaontaíonn Google go leanann sé as brí choiteann na dtéarmaí 'go díreach' agus 'in aice', a úsáidtear sa chlásal socrúcháin, gur léirmhínigh na comhpháirtithe díreacha an clásal sin mar chlásal lena gcuirtear cosc ar fhógraí iomaíocha a thaispeáint atá in aice lena chuid féin go hingearach. Ina theannta sin, luaitear in go leor GSAnna gurbh éigean an toirmeasc ar fhógraí iomaíocha atá 'in aice go díreach' le fógraí Google a thaispeáint a léirmhíniú mar thoirmeasc a chiallaíonn nach bhféadfaí fógraí iomaíocha a thaispeáint 'faoi bhun' nó 'in aice go díreach' leo. Ar deireadh, níor shainaithin Google, le linn an nós imeachta riaracháin, ach comhpháirtí díreach amháin a léirmhínigh go n-údaraíonn an clásal sin freisin fógraí iomaíocha faoina bhun féin a thaispeáint.

739 Maidir le hargóintí Vinden agus Surfboard, deir an Coimisiún freisin nár léirigh siad gur cheadaigh an clásal socrúcháin fógraíocht a thaispeáint go díreach faoi bhun argóintí Google. Go sonrach, tugann sé faoi deara gur ó 2020 a thagann an fhianaise a chuir Vinden ar aghaidh agus, dá bhrí sin, go mbaineann sí le tréimhse nach raibh feidhm ag an gclásal sin a thuilleadh lena linn. Is léir freisin ón bhfianaise sin nach raibh fógraí iomaíocha á dtaispeáint ag Vinden ach faoi bhun na dtorthaí cuardaigh.

740 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur shainigh an Coimisiún raon feidhme an chlásail socrúcháin ar bhealaí éagsúla sa chinneadh atá faoi chonspóid. Ar an gcéad dul síos, mar is léir ó mhír 733 den bhreithiúnas seo, níor shonraigh an Coimisiún ach, in aithris 465 den chinneadh sin, gur cuireadh cosc leis an gclásal socrúcháin ar chomhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint 'os cionn nó díreach in aice le' fógraí Google. Ar an dara dul síos, in aithris 481 den chinneadh sin, sa chuid sin dá réasúnaíocht a bhaineann leis an bhfreagra ar na hargóintí a d'fhorbair Google le linn an nós imeachta riaracháin, luaigh sé gur thagair na focail 'in aice go díreach' freisin d'fhógraí iomaíocha a thaispeántar faoi bhun Google.

741 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur bhraith an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar dhá shainmhíniú ar an bhfocal Béarla 'adjacent' sna foclóirí ar líne *Oxford English Dictionary* agus *Merriam Webster* chun a fháil amach gur thagair an focal sin freisin d'fhógraí iomaíocha a cuireadh faoi bhun fhógraí Google. Is léir ó na sainmhínithe sin go gciallaíonn an focal sin, ar an gcéad dul síos, 'in aice le rud éigin eile nó ag nascadh le rud éigin eile' agus, ar an dara dul síos, 'nach bhfuil i bhfad i gcéin', 'deireadh coiteann' agus 'díreach roimhe nó ina dhiaidh'.

742 Dá bhrí sin, cé gur fíor go bhféadfadh an focal 'in aice' tagairt a dhéanamh d'aon rud a d'fhéadfadh a bheith thart ar rud éigin, leanann sé ó na sainmhínithe a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid go bhféadfadh an focal sin tagairt shonrach a dhéanamh freisin don rud 'in aice' leis an rud sin. Dá bhrí sin, ní mór a mheas, mar a rinne Google, go mbraitheann brí bheacht an fhocail sin ar an gcomhthéacs ina n-úsáidtear é agus nach gá go n-ainmníonn sé an rud atá faoi bhun an ruda sin.

743 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur shainaithin an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ocht GSA inar sainmhíníodh na focail 'go díreach in aice láimhe' mar thagairt d'fhógraí iomaíocha a thaispeántar 'thíos agus in aice láimhe'.

744 Ar an gcéad dul síos, áfach, is léir ó Iarscríbhinn A.53 a ghabhann leis an iarratas, nach bhfuil a hinneachar faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, murab ionann agus áitiú an Choimisiúin, nár sainíodh i gclásail na n-ocht GSA a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid na focail 'go díreach in aice' mar fhocail 'thíos agus in aice láimhe'. Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a áitíonn Google, go luaitear go díreach sna clásail sin nach bhféadfaí fógraí iomaíocha a thaispeáint 'faoi bhun' nó 'in aice' le fógraí Google. Dá bhrí sin, tugtar le fios i bhfoclaíocht na gclásal sin nár leor an focal 'in aice' ann féin chun tagairt a dhéanamh d'fhógraí iomaíocha a taispeánadh 'faoi bhun' fhógraí Google.

745 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur tugadh gach ceann de na hocht GSA a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid i gcrích leis an ngrúpa [*faoi rún*] amháin. Sna himthosca sin, murab ionann agus an méid a áitíonn an Coimisiún, ní féidir, in aon chás, tátal a bhaint as foclaíocht shonrach na n-ocht GSA sin, a comhaontaíodh leis an gcomhpháirtí díreach sin go háirithe, go raibh an bhrí chéanna leis na focail 'atá cóngarach go díreach', fiú má úsáideadh iad i gclásail eile de na GSAnna sin, agus atá leo siúd a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha eile.

746 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne Google, go dtugann an fíoras go luaitear i samhail GSA, a atáirgtear go páirteach in aithris 91 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhféadfaí fógraí iomaíocha a thaispeáint 'os cionn' fhógraí Google nó 'in aice go díreach' leo le tuiscint freisin nár leor na focail 'in aice go díreach', iontu féin, chun tagairt a dhéanamh d'fhógraí iomaíocha a bheadh ar taispeáint 'os cionn' fhógraí Google.

747 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur admhaigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur léirmhínigh ceann de na comhpháirtithe díreacha an clásal socrúcháin mar chlásal lena n-údaraítear fógraí iomaíocha faoi bhun Google a thaispeáint. Mar sin féin, murab ionann agus an méid a mholann an Coimisiún, ní féidir tátal a bhaint as nár shainaithin Google, i ndáil leis sin, le linn an nós imeachta riaracháin, nach raibh ach comhpháirtí díreach amháin ann a ndearna na comhpháirtithe díreacha eile an clásal sin a léirmhíniú ar bhealach éagsúil. Ar an gcéad dul síos, ní féidir tátal a bhaint as rogha na gcomhpháirtithe díreacha gan fógraí iomaíocha faoi bhun fhógraí Google a thaispeáint gur eascair an rogha sin go heisiach as a léirmhíniú ar an gclásal sin, agus aon bhreithniú eile a eisiamh. Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a

rinne Google, nár shainaithin an Coimisiún, in ainneoin na gcumhachtaí imscrúdaitheacha a tugadh dó le Rialachán Uimh. 1/2003, aon chomhpháirtí díreach a léirmhínigh go dtoirmisctear taispeáint den sórt sin leis an gclásal sin.

748 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nár shuigh an Coimisiún gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar chomhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha faoi bhun Google a thaispeáint.

(b) Spásanna a ghineann an ráta cliceála is airde

749 Áitíonn Google nár éiligh an clásal socrúcháin ar chomhpháirtithe díreacha a gcuid fógraí féin a thaispeáint sa spás a ghineann an ráta cliceála is airde. Ar an gcéad dul síos, tugann sé faoi deara go bhféadfaí fógraí iomaíocha a thaispeáint, i gcumraíochtaí áirithe, i spásanna a ghineann rátaí cliceála níos airde ná iad siúd atá curtha ar leataobh dá fhógraí féin. I ndáil leis sin, cuireann sí in iúl, cé gur mheas an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur 'annamh' a ghlac na foilsitheoirí na cumraíochtaí sin, nár cuireadh toirmeasc ar na cumraíochtaí sin leis an gclásal sin mar sin féin. Ar an dara dul síos, tugann sé faoi deara go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint os cionn torthaí cuardaigh agus, sna himthosca sin, go raibh rátaí cliceála na bhfógraí sin agus a gcuid féin inchomparáide.

750 Maíonn Surfboard gur lig an clásal socrúcháin dó fógraí iomaíocha a thaispeáint i spásanna as a dtagann rátaí cliceála atá inchomparáide le fógraí Google.

751 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

752 I ndáil leis sin, is gá scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, ar na léaráidí a atáirgtear in Iarscríbhinn A.52 a ghabhann leis an iarratas agus, ar an dara dul síos, ar na seatanna scáileáin de leathanaigh torthaí comhpháirtithe díreacha a chomhfhreagraíonn d'Fhíoracha 5 agus 6 d'Iarscríbhinn C.11 a ghabhann leis an bhfreagra.

(1) Na léaráidí in Iarscríbhinn A.52 a ghabhann leis an iarratas

753 Ba chóir a thabhairt faoi deara go n-atáirgeann Iarscríbhinn A.52 a ghabhann leis an iarratas an dá léaráid seo a leanas de chumraíochtaí, i gcomhréir leis an gclásal socrúcháin, a ligfeadh d'fhógraí iomaíocha rátaí cliceála níos airde nó inchomparáide a ghiniúint le rátaí cliceála fógraí de thionscnamh Google:

Figure 1
Google And Competing Search Ads To The Right Of Search Results And Competing Search Ads Below The Search Results

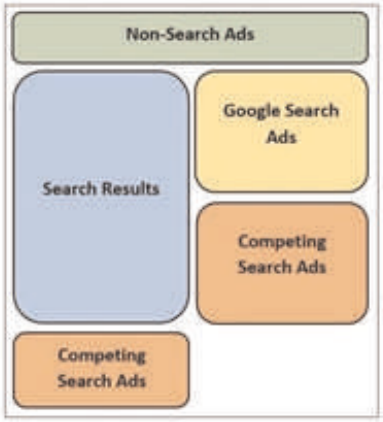


Figure 2
Competing Search Ads Above And To The Right Of The Search Results And Google Search Ads At The Top



754 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó Tháblaí 18 go 22 den chinneadh atá faoi chonspóid gur ghin na fógraí a thaispeántar faoi bhun na dtorthaí cuardaigh rátaí cliceála níos airde ná na cinn a thaispeántar ar thaobh na láimhe deise de na torthaí sin idir 2012 agus 2015. Dá bhrí sin, ní mór a mheas, mar a rinne Google, sa chumraíocht a chomhfhreagraíonn d'Fhíor 1, go bhféadfadh fógraí iomaíocha rátaí cliceála níos airde a ghiniúint ná a chuid féin, rud nach bhfuil, thairis sin, faoi dhíospóid ag an gCoimisiún.

755 Mar sin féin, thug an Coimisiún dá aire, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gurb annamh a roghnaigh na comhpháirtithe díreacha an chumraíocht sin, rud nach bhfuil faoi dhíospóid ag Google ach oiread. Cé nach leagtar amach go sainráite ann na cúiseanna leis an gcás sin, is léir mar sin féin ó Tháblaí 18 go 22 den chinneadh sin gur ghin na fógraí a thaispeántar os cionn na dtorthaí cuardaigh na rátaí cliceála is airde. Dá bhrí sin, trí gan aon fhógraíocht a thaispeáint os cionn na dtorthaí sin, d'aontódh comhpháirtithe díreacha líon na gcliceanna a ghineann a leathanaigh torthaí a laghdú agus, dá bhrí sin, a n-ioncam a laghdú. Dá bhrí sin, bhí ar chomhpháirtithe díreacha aontú a n-ioncam iomlán a theorannú chun ligean d'fhógraí iomaíocha rátaí cliceála níos airde a ghiniúint ná mar a bhí ag Google.

756 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, i bhfianaise imthosca an cháis seo, nach léirítear i bhFíor 1 cumraíocht lenar ceadaíodh, sa chleachtas, do chomhpháirtithe díreacha leithdháileadh ar spásanna fógraíochta iomaíocha lena ngintear rátaí cliceála níos airde ná na cinn atá forchoimeádta d'fhógraí Google.

757 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó mhír 748 thuas, go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint faoi bhun fhógraí Google. Dá bhrí sin, ní mór a mheas go léiríonn Fíor 2 cumraíocht atá i gcomhréir leis an gclásal socrúcháin.

758 Mar sin féin, tá comhthuiscint ann go raibh ar chomhpháirtithe díreacha trí fhógra Google ar a laghad a thaispeáint laistigh den 'bhloc' céanna nuair a rinneadh an cuardach ar líne ar ríomhaire.

759 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus áitiú Google, nach léir ó Thábla 18 go 22 den chinneadh atá faoi chonspóid gur ghin fógraí a taispeánadh sa cheathrú toradh cuardaigh thuas ráta cliceála ar éigean níos ísle ná ráta na bhfógraí a taispeánadh sna chéad trí shuíomh. Go sonrach, cé gur fíor nach bhfuil an difríocht sna rátaí cliceála idir na fógraí a thaispeántar sa tríú suíomh agus sa cheathrú suíomh suntasach thairis sin, in 2015, bhí ráta cliceála na bhfógraí a thaispeántar sa cheathrú suíomh níos airde fós ná ráta cliceála na bhfógraí a thaispeántar sa tríú suíomh ba cheart a thabhairt faoi deara, mar atá déanta ag an gCoimisiún, go bhfuil difríocht shuntasach idir rátaí cliceála na bhfógraí a thaispeántar sa chéad suíomh agus rátaí na bhfógraí a thaispeántar sa cheathrú suíomh. Dá bhrí sin, mar shampla, le haghaidh 2013, is léir ón tábla thíos gur ráta cliceála [*faoi rún*] % a bhí i ráta cliceála na bhfógraí a taispeánadh sa cheathrú suíomh, cé gur ráta [*faoi rún*] % a bhí i ráta cliceála na bhfógraí a taispeánadh ar dtús. Dá bhrí sin, in 2013, ghin fógraí a taispeánadh ar an gcéad dul síos [*faoi rún*] % níos mó cad a tharlaíonn ná fógraí a taispeánadh sa cheathrú háit. Ar an gcaoi chéanna, in 2015, ba é [*faoi rún*] % ráta cliceála na bhfógraí a rangaíodh sa cheathrú háit, ach ba é [*faoi rún*] % ráta cliceála na gcéad fhógraí. Dá bhrí sin, in 2015, ghin fógraí a taispeánadh ar an gcéad dul síos [*faoi rún*] % níos mó clic ná fógraí a taispeánadh sa cheathrú háit.

Bliain	2011	2012	2013	2014	2015
Ráta cliceála an chéad suíomh	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %
Ráta cliceála an chéad suíomh	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %
Méadú ar líon na gcliceanna idir an 4ú agus an 1ú post	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %	[*faoi rún*] %

760 Ar an dara dul síos, is léir go háirithe ón tríú colún de Thábla 23 den chinneadh atá faoi chonspóid go méadaíonn an difríocht sna rátaí cliceála idir na chéad trí fhógra a thaispeántar agus iad siúd thíos (ach os cionn thorthaí an chuardaigh) de ghnáth de réir líon na bhfógraí a thaispeántar. Dá bhrí sin, má thaispeántar níos mó fógraí iomaíocha, ní chaitear amhras ar an bhfíoras, i bhFíor 2, go raibh fógraí Google sna spásanna a ghineann na rátaí cliceála is airde.

761 Dá bhrí sin, ní mór a mheas nach bhfuil údar ag Google a mhaíomh gur chuir an chumraíocht a fhreagraíonn d'Fhíor 2 ar chumas fógraí iomaíocha ráta cliceála a ghiniúint atá inchomparáide le rátaí a chuid fógraí féin.

(2) Fíoracha 5 agus 6 d'Iarscríbhinn C.11 a ghabhann leis an bhfreagra

762 Áitíonn Google go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint in aice lena fhógraí féin, rud a d'fhéadfadh rátaí inchliceáilte a ghiniúint atá inchomparáide le rátaí an dara ceann. Tagraíonn sé, i ndáil leis sin, do na seatanna scáileáin de shuíomhanna gréasáin dhá chomhpháirtí dhíreacha a atáirgtear i bhFíor 5 agus i bhFíor 6 d'Iarscríbhinn C.11 a ghabhann leis an bhfreagra.

763 Ar an gcéad dul síos, áfach, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhféachann argóint Google le foclaíocht an chlásail socrúcháin a cheistiú lena gcuirtear cosc ar fhógraí iomaíocha a thaispeáint in aice lena fhógraí féin. Ní leor an fíoras nár chomhlíon dhá chomhpháirtí dhíreacha na téarmaí sin ag am ar leith chun a shuíomh gur ceadaíodh taispeáint den sórt sin leis an gclásal sin.

764 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur admhaigh Google, ag an éisteacht, ar an gcéad dul síos, nach bhféadfadh comhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha os cionn a chuid fógraí féin a thaispeáint agus, ar an dara dul síos, gur léirigh Fíoracha 5 agus 6 d'Iarscríbhinn C.11 a ghabhann leis an bhfreagra taispeáint fógraí iomaíocha nach raibh os cionn torthaí cuardaigh, mar a thug an Coimisiún dá aire i bhfonóta 81 den athfhreagra. Fágann sé sin gur fógraí iomaíocha iad nach mór a mheas go bhfuil siad suite ar thaobh na láimhe deise de leathanach na dtorthaí. Is léir ó Thábla 18 go 22 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhfuil Google faoi dhíospóid maidir lena ábhar, gur ghin fógraí den sórt sin ráta cliceála i bhfad níos ísle ná ráta na bhfógraí ag barr leathanach na dtorthaí.

765 Dá bhrí sin, ní mór a mheas, fiú má léirítear i bhFíor 5 agus i bhFíor 6 d'Iarscríbhinn C.11 a ghabhann leis an bhfreagra taispeáint d'fhógraí iomaíocha atá comhoiriúnach leis an gclásal socrúcháin, nár fhág taispeáint den sórt sin gurbh fhéidir rátaí cliceála atá inchomparáide le rátaí fógraí Google a ghiniúint do na fógraí sin.

766 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach bhfuil údar ag Google a mhaíomh go raibh na comhpháirtithe díreacha in ann, de réir an chlásail socrúcháin, cumraíochtaí a ghlacadh inar ghin fógraí iomaíocha rátaí cliceála níos airde nó inchomparáide le rátaí a fhógraí féin.

(c) Cinneadh maidir leis an gcéad chuid den tríú saincheist dlí

767 Níor bhunaigh Google, i gcleachtas, go bhféadfadh ráta cliceála fógraí iomaíocha a bheith inchomparáide ar a laghad le ráta a fhógraí féin, mar a thaispeántar de réir an chlásail socrúcháin. Dá bhrí sin, maidir le fógraí cuardaigh ar líne, mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, gur fhorchoimeád an clásal socrúcháin na suíomhanna is infheicthe de leathanaigh thorthaí na gcomhpháirtithe díreacha d'fhógraí Google.

768 Dá thoradh sin, ba cheart diúltú don chéad chuid den tríú saincheist dlí Google toisc í a bheith gan bhunús.

2. An dara cuid den tríú saincheist dlí: gan aon srian ar iomaíocht mar thoradh ar an gclásal socrúcháin

769 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún, in aithris 494 den chinneadh sin, go bhféadfadh an clásal socrúcháin iomaíocht a shrianadh, agus imthosca uile an cháis á gcur san áireamh. I ndáil leis sin, thug sí dá haire, ar an gcéad dul síos, gur dhíspreag an clásal sin comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne, ar an tríú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, gur chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí. Ina theannta sin, chinn sí gur mhéadaigh cineál ceangailteach na samhlacha cumas an chlásail sin srian a chur ar iomaíocht.

770 Go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara, trína chinneadh gur dhíspreag an clásal socrúcháin, ar thaobh amháin, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an taobh eile, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, mheas an Coimisiún, go bunúsach, go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal sin.

771 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur thuig an Coimisiún ó éifeacht eisiatach an chlásail socrúcháin go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, in ann dochar a dhéanamh don nuálaíocht, agus gur chabhraigh sé ansin le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

772 Ar an gcéad dul síos, is léir ó aithrisí 530 go 532 den chinneadh atá faoi chonspóid gur chuir éifeacht foriaimh an chlásail socrúcháin cosc ar idirghabhálaithe iomaíocha Google fógraí cuardaigh éagsúla ar líne a sholáthar nó a fhorbairt, agus mar thoradh air sin gur dhíspreag an clásal sin iad ó infheistíocht a dhéanamh sa nuálaíocht. Ina dhiaidh sin, is léir ó aithris 534 den chinneadh sin gur baineadh ioncam agus sonraí de na hidirghabhálaithe sin a d'fhéadfaí a úsáid chun fógraí cuardaigh ar líne a sholáthar. Ar deireadh, is léir ó aithris 539 den chinneadh sin gur chuir an éifeacht eisiatach ar chumas Google na praghsanna a d'íoc fógróirí a shocrú ar leibhéal ard, rud a mhéadaigh na praghsanna, a íocann tomhaltóirí, ar earraí atá faoi réir fógraí cuardaigh ar líne. Dúirt an Coimisiún freisin, in aithris 540 den chinneadh sin, gur baineadh rogha níos leithne fógraí cuardaigh ar líne de thomhaltóirí toisc go bhféadfadh an clásal sin dochar a dhéanamh don nuálaíocht.

773 Áitíonn Google nár chruthaigh an clásal socrúcháin, ar an gcéad dul síos, na héifeachtaí eisiatacha a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar an dara dul síos, nár chabhraigh sé le Google a cheannasacht sna margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil nó a neartú agus, ar an tríú dul síos, nach ndearna sé dochar don nuálaíocht ná do thomhaltóirí. Ina theannta sin, tagann sé salach ar an gCoimisiún toisc nár léirigh sé go raibh an clásal Sasanach in ann srian a chur ar an iomaíocht.

774 Áitíonn Surfboard agus Vinden nach ndearna an clásal socrúcháin difear dá n-iompar. Áitíonn Vinden, thairis sin, go bhféadfaí na bréaga a mhodhnú agus diúltaíonn sé go raibh siad ceangailteach. Cuireann Surfboard leis go raibh údar oibiachtúil leis an gclásal socrúcháin.

775 Is iomchuí ag an tús scrúdú a dhéanamh ar an éifeacht eisiatach atá sa chinneadh atá faoi chonspóid mar thoradh ar an gclásal socrúcháin. Dá bhrí sin, is gá a fháil amach an raibh sé de chumas ag an gclásal sin, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

776 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, in aithris 496 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an Coimisiún san áireamh, chun críocha a anailíse lena bhféachtar lena léiriú go bhféadfadh an clásal socrúcháin iomaíocht a shrianadh, na himthosca ábhartha go léir lena n-áirítear, go háirithe, ar an gcéad dul síos, an tábhacht a bhaineann le ceannasacht Google ar na margaí náisiúnta ábhartha d'fhógraíocht cuardaigh ar líne agus ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh den sórt sin agus, ar an dara dul síos, ráta cumhdaigh an chlásail sin ar an margadh sin agus 'fad an chlásail sin'. Maidir leis sin, rinne sí tagairt do Roinn 7 den chinneadh sin, a bhaineann le ceannasacht Google, lena n-áirítear na

breithnithe a leagtar amach i míreanna 401 go 404 den bhreithiúnas seo, agus do Roinn 8.4.4.2 ina hiomláine den chinneadh sin, a bhaineann le dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh sin.

777 Mar a tugadh faoi deara i míreanna 400 agus 405 den bhreithiúnas seo, ba cheart a thabhairt faoi deara, ar an gcéad dul síos, go bhfuil an cur chuige a ghlac an Coimisiún i gcomhréir leis an gcásdlí agus, ar an dara dul síos, nach ndíospóideann Google ábhar Roinn 7 den chinneadh atá faoi chonspóid seachas trína áitiú, i gcomhthéacs na chéad saincheiste dlí, go ndearna an Coimisiún na margaí ábhartha a shainiú go mícheart i Roinn 6 den chinneadh sin.

778 Ina theannta sin, mar a tugadh faoi deara i mír 767 thuas, mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, gur fhorchoimeád an clásal socrúcháin na suíomhanna is infheicthe de leathanaigh thorthaí na gcomhpháirtithe díreacha d'fhógraí Google. Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó aithrisí 335, 467, 630(2) agus aithrisí 712 agus 718 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh an clásal socrúcháin cosúil le clásal eisiachais maolaithe maidir leis na suíomhanna gréasáin a bhí san áireamh in GSAnna ina bhfuil an clásal sin.

779 Mar a tugadh faoi deara i mír 406 den bhreithiúnas seo, cé nach bhfuil an cumas ag clásail eisiachais iomaitheoirí a fhoriamh go huathoibríoch, mar a léirítear freisin i mír 36 den Fhógra ón gCoimisiún dar teideal 'Treoir maidir le tosaíochtaí forfheidhmiúcháin an Choimisiúin maidir le hAirteagal [102 CFAE] a chur i bhfeidhm ar iompar eisiatach mí-úsáideach ag gnóthais cheannasacha', is amhlaidh fós go n-eascraíonn ábhair imní dhlisteanacha maidir le hiomaíocht as na clásail sin, de bharr a gcineáil.

780 I bhfianaise na bhfachtóirí sin, is gá scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, an raibh sé d'acmhainn ag an gclásal socrúcháin comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, an raibh sé d'acmhainn ag an gclásal sin cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

(a) Éifeacht dhíspreagthach an chlásail socrúcháin i leith comhpháirtithe díreacha

781 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún gur dhíspreag an clásal socrúcháin comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google.

782 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, chinn an Coimisiún, in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google. Ar an dara dul síos, thug sí dá haire, in aithris 500 den chinneadh sin, gur chuir an clásal sin cosc ar na comhpháirtithe díreacha sin a bheith in ann cumraíochtaí áirithe a ghlacadh maidir lena leathanaigh torthaí a mhéid a bhí orthu trí fhógra Google ar a laghad a thaispeáint in aon bhloc amháin nuair a thug an t-úsáideoir cuairt ar na leathanaigh sin ó ríomhaire. Ina theannta sin, mar fhreagairt ar argóint Google, chinn sí, in aithris 502 den chinneadh sin, go mbeadh leas tráchtála ag comhpháirtithe díreacha foinsiú ó idirghabhálaithe a bheadh in iomaíocht le Google in éagmais an chlásail socrúcháin.

(1) Cumas an chlásail socrúcháin cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála féideartha a bhaineann le foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google

783 Áitíonn Google, ar an gcéad dul síos, nach raibh an clásal socrúcháin de chineál a chuirfeadh cosc ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha agus, ar an dara dul síos, nár suíodh leis na ráitis ón dá chomhpháirtí dhíreacha, a leagtar amach in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal sin cosc iarbhír ar na comhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe den sórt sin.

(i) Raon feidhme an chlásail socrúcháin

784 Áitíonn Google, go bunúsach, nach raibh an clásal socrúcháin, i bhfianaise a raon feidhme, amhail cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha. Go sonrach, áitíonn sé, ar an gcéad dul síos, go raibh an tsaoirse ag na comhpháirtithe díreacha chun na suíomhanna gréasáin ba mhian leo a chur san áireamh ina gcuid GSAnna a roghnú, ar an dara dul síos, go bhféadfadh na hidirghabhálaithe eile dul in iomaíocht leis le linn chaibidlíocht nó athchaibidlíocht na GSAnna sin nó i gcás ina raibh ceart foirceanta aontaobhaigh ag na comhpháirtithe díreacha sin, ar an tríú dul síos, go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha AFS a úsáid agus conarthaí ar líne á dtabhairt i gcrích acu agus, ar an gceathrú dul síos, gur údaraíodh go sainráite sa chlásal socrúcháin fógraí iomaíocha a thaispeáint.

785 Áitíonn Vinden nár chuir clásal an tsocrúcháin bac air fógraí iomaíocha a thaispeáint. Deir sé go bhfuair sé fógraí cuardaigh ar líne ó Yahoo! agus go ndearna an GSA a chuir sé i gcrích go sainráite go bhféadfadh sé fógraí iomaíocha a thaispeáint.

786 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google agus Vinden.

787 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó mhíreanna 412 go 415 thuas agus mar a deir an Coimisiún, go bunúsach, ós rud é go raibh na comhpháirtithe díreacha saor chun turgnaimh a dhéanamh le fógraí iomaíocha ar shuíomhanna gréasáin nach raibh san áireamh ina gcuid GSAnna, ní féidir measúnú a dhéanamh ar éifeacht an chlásail socrúcháin maidir le suíomhanna gréasáin a bhí san áireamh in GSAnna sin. Dá bhrí sin, ós rud é go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha na suíomhanna gréasáin a chuir siad san áireamh ina GSAnna a roghnú, cibé acu agus iad i mbun caibidlíochta nó i mbun athchaibidlíochta nó tar éis ceart foirceanta aontaobhaigh a fheidhmiú, nó go bhféadfaidís a suíomhanna gréasáin a áireamh i gconradh ar líne, ní leor é sin chun amhras a chaitheamh ar an bhfíoras go bhféadfadh an clásal sin, ar feadh tréimhse áirithe, cosc a chur orthu measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, ar a laghad, maidir leis na suíomhanna gréasáin atá san áireamh ina GSAnna.

788 Ar an dara dul síos, ba cheart a mheabhrú, mar a cuireadh in iúl i mír 767 thuas, go raibh an ceart ag an gCoimisiún a fháil amach go raibh an clásal socrúcháin forchoimeádta, chun tairbhe fógraí cuardaigh ar líne de thionscnamh Google, na suíomhanna is infheicthe de leathanaigh thorthaí na gcomhpháirtithe díreacha agus, dá bhrí sin, na suíomhanna a ghineann na rátaí cliceála is airde. Dá bhrí sin, ós rud é gur údaraíodh leis an gclásal sin fógraí iomaíocha a thaispeáint, ní chaitear amhras ar an bhfíoras gur gá gur chuir sé teorainn leis na turgnaimh a d'fhéadfadh comhpháirtithe díreacha a dhéanamh maidir le taispeáint na bhfógraí sin.

789 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach bhfuil údar maith ag Google lena mhaíomh nach raibh an clásal socrúcháin, i bhfianaise a raoin feidhme, in ann comhpháirtithe díreacha a chosc, go pointe áirithe ar a laghad, ó mheasúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe iomaíocha, go háirithe maidir leis na suíomhanna gréasáin a áirítear in GSAnna ina bhfuil an clásal sin

(ii) Dearbhuithe ó na comhpháirtithe díreacha

790 Tugann Google faoi deara gur bhraith an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar ráitis ó dhá chomhpháirtí dhíreacha amháin chun a mheas gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar na comhpháirtithe díreacha, ar an iomlán, measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe eile. Ina theannta sin, cuireann sí in iúl gur léir ó ráitis go leor comhpháirtithe díreacha, lena n-áirítear ceann amháin den dá cheann a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid, nár chuir an clásal sin cosc orthu measúnú a dhéanamh ar leas den sórt sin.

791 Cuireann an Coimisiún i gcoinne inghlacthacht argóint Google ag iarraidh amhras a chaitheamh ar an bhfíoras gur dheimhnigh na comhpháirtithe díreacha gur chuir an clásal socrúcháin cosc orthu measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe eile, ar an bhforas gur forbraíodh an argóint sin den chéad uair sa fhreagra. Ina theannta sin, measann sé nach bhfuil bunús leis an argóint sin in aon chás.

– *Inghlacthacht argóintí Google*

792 Is fíor gur ag céim an fhreagra a cháineann Google an Coimisiún toisc nár bhraith sé ach ar ráitis dhá chomhpháirtí dhíreacha chun a mheas gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar na comhpháirtithe díreacha, ina n-iomláine, measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha.

793 Ar an gcéad dul síos, áfach, ba cheart a thabhairt faoi deara gur chuir Google i gcoinne an dearbhaithe go sainráite, in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, i míreanna 125 agus 126 den iarratas, gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha.

794 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go luann Google go bhféachann a líne argóinte, a forbraíodh sa fhreagra, le mír 273 den chosaint a cheistiú. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, de réir na míre sin, nach mbaineann sé le hábhar go raibh trí chomhpháirtí dhíreacha eile in ann fógraí iomaíocha a thástáil go háirithe chun measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann níos mó a fháil ar shuíomhanna gréasáin atá faoi réir an chlásail réamhúdaraithe. Is comhfhoras é, mar a luaitear i mír 594 thuas, nach raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe ach amháin i gcás ina raibh feidhm ag an gclásal socrúcháin freisin. Dá bhrí sin, tá sé ábhartha freisin go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha, faoi réir an chlásail réamhúdaraithe, measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe eile chun scrúdú a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail socrúcháin.

795 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, i bhfianaise an chásdlí dá dtagraítear i mír 691 den bhreithiúnas seo, go bhfuil nasc sách dlúth ag argóint Google leis na gearáin a leagadh amach ar dtús san iarratas atá le meas mar ghearáin a d'eascair as gnáthfhorbairt na díospóireachta in

imeachtaí conspóideacha agus arb é atá iontu méadú ar na gearáin sin. Murab ionann agus an méid a mhaíonn an Coimisiún, ní féidir, dá bhrí sin, diúltú don argóint sin toisc í a bheith neamh-inghlactha.

– *Fiúntas argóintí Google*

796 Mar is léir ón gcásdlí dá dtagraítear i mír 111 den bhreithiúnas seo, is gá, i bprionsabal, ardluach cruthúnais a chur le freagraí ar iarrataí an Choimisiúin ar fhaisnéis.

797 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur dheimhnigh roinnt comhpháirtithe díreacha gur chuir an clásal socrúcháin cosc orthu measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google. Luann sé, i ndáil leis sin, freagraí dhá chomhpháirtí dhíreacha, eadhon an grúpa [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], ar iarraidh ar fhaisnéis an 31 Iúil 2015. Ina theannta sin, is léir ó Thábla 26 den chinneadh atá faoi chonspóid gur shainaithin an Coimisiún 53 chomhpháirtí dhíreacha a chuaigh isteach in GSAnna ina raibh an clásal socrúcháin.

798 Sna himthosca sin, ní mór a mheas gur léir ó aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid nach raibh sé i gceist ag an gCoimisiún liosta uileghabhálach de na freagraí go léir a fuair sé le linn an nós imeachta riaracháin a tharraingt suas, ach nár thug sé ach samplaí de fhreagraí lena ndeimhnítear go raibh sé d'acmhainn ag an gclásal socrúcháin cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaí atá in iomaíocht le Google.

799 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach gcuireann Google i gcoinne raon feidhme fhreagra an ghrúpa [*faoi rún*], dá dtagraítear in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar dá réir, go bunúsach, a rinne an clásal socrúcháin difear dá straitéis fógraíochta, go háirithe trí theorainn a chur leis an gcaoi a bhféadfadh sé fógraí ó iomaitheoirí Google a thaispeáint, rud a chuir cosc air, dá réir sin, fógraí Google a chur i gcomparáid le fógraí a iomaitheoirí.

800 Ina theannta sin, rinne an Coimisiún, in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, an sliocht as freagra [*faoi rún*] ónar léir gur mhian le [*faoi rún*] a bheith in ann dul in iomaíocht le hidirghabhálaithe éagsúla i bhfíor-am, le haghaidh gach cuardaigh ar líne, chun a chinneadh cén fógraí a thaispeántar sna háiteanna a chuirtear ar leataobh de ghnáth d'fhógraí Google faoin gclásal socrúcháin. Mhínigh [*faoi rún*], go bunúsach, go bhféadfadh an clásal socrúcháin cosc a chur air tairbhe a bhaint as méadú ar a ioncam.

801 Maíonn Google gur thug [*faoi rún*] le fios freisin go raibh sé ag obair le cuideachta seachas Google i ndáil le 'naisc urraithe'. Ba chóir a thabhairt faoi deara, áfach, nach dtugann Google aon fhianaise ar aird lena gcumasaítear na naisc sin a idirdhealú ó thorthaí cuardaigh speisialaithe, nach maíonn Google go mbaineann siad leis an margadh fógraíochta cuardaigh ar líne. In aon chás, ní féidir a thuiscint ón bhfíric gur bhain [*faoi rún*] úsáid as seirbhísí idirghabhálaí eile sa bhreis ar AFS nár mhian leis, in éagmais an chlásail socrúcháin, measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a bhaineann le fógraí ón idirghabhálaí eile sin a thaispeáint ar na suíomhanna is infheicthe ar leathanaigh a thorthaí.

802 Sna himthosca sin, ní mór a mheas gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go raibh freagra [*faoi rún*] de chineál a chomhthacódh leis an bhfíoras go bhféadfadh an clásal socrúcháin comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe eile atá in iomaíocht le Google.

803 Ar an dara dul síos, is fíor, mar a rinne Google, gur chuir comhpháirtithe díreacha áirithe eile in iúl don Choimisiún nach raibh tionchar ag an gclásal socrúcháin ar a straitéis fógraíochta.

804 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, maidir leis an gceist a mhéid a bhí tionchar ag na clásail atá i gceist ar a straitéis fógraíochta, gur fhreagair [*faoi rún*] mar seo a leanas: 'Ós rud é go measann a straitéis fógraíochta [...] ar a shuíomhanna gréasáin nárbh é Google AdSense for Search a phríomhghnó, níor chuir na clásail sin cosc ar aon chomhpháirtíocht eile le hidirghabhálaithe eile.'

805 I ndáil leis sin, áitíonn an Coimisiún nach raibh freagra [*faoi rún*] ábhartha, ar an bhforas nár bhain sé le cumas an chomhpháirtí dhírigh sin measúnú a dhéanamh ar fhógraí iomaíocha.

806 Ar an gcéad dul síos, áfach, a mhéid a bhain an cheist a chuir an Coimisiún agus an freagra a chuir [*faoi rún*] le straitéis fógraíochta an chomhpháirtí dhírigh sin, ina hiomláine, ba cheart a thabhairt faoi deara gur gá go mbainfeadh an freagra sin le cumas an chomhpháirtí dhírigh sin measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe seachas Google. Thairis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur fhreagair freagraí an ghrúpa [*faoi rún*] agus an ghrúpa [*faoi rún*], a luaitear in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, an cheist chéanna sin freisin. Dá bhrí sin, is léir ó na freagraí sin gur mheas an grúpa [*faoi rún*] agus an grúpa [*faoi rún*] freisin go raibh an cumas measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a bhaineann le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe den sórt sin mar chuid dá straitéis fógraíochta.

807 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go raibh an freagra a thug [*faoi rún*], a mhéid a luaitear ann 'nár chuir an clásal socrúcháin cosc ar aon chomhpháirtíocht eile le hidirghabhálaithe eile', de chineál chun amhras a chaitheamh ar an bhfíoras, a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal sin ina luí ar an gcomhpháirtí díreach sin soláthairtí a fháil ó na hidirghabhálaithe sin.

808 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil údar maith ag an gCoimisiún lena mhaíomh nach raibh freagra [*faoi rún*] ábhartha.

809 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur iarr an Coimisiún [*faoi rún*] míniú a thabhairt ar a mhéid a chuir an clásal socrúcháin cosc air fógraí iomaíocha a thaispeáint nó a mhéid a chuir sé teorainn, sa chleachtas, lena chumas fógraí den sórt sin a thaispeáint. D'fhreagair [*faoi rún*] ansin nach ndearna clásal [an tsocrúcháin] difear dó agus, dá bhrí sin, nár chuir [sí] ina choinne riamh ós rud é gur chinn [sé] go ndéanfaí dochar d'eolas an úsáideora dá n-áireofaí eilimintí coibhéiseacha iomadúla a bhaineann le cuardaigh ó thríú páirtithe'.

810 I ndáil leis sin, áitíonn an Coimisiún nach raibh freagra [*faoi rún*] ábhartha a mhéid a sonraíodh sa fhreagra sin 'go ndéanfaí dochar d'úinéireacht úsáideoirí dá gcuirfí an iliomad eilimintí coibhéiseacha a bhaineann le cuardaigh ó thríú páirtithe san áireamh'. Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara, ós rud é gur mhínigh comhpháirtí díreach cén fáth nár theastaigh uaidh foinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, ar a mhalairt, gur fachtóir é a d'fhéadfadh an dearbhú a dhéanamh níos inchreidte nár chuir an clásal socrúcháin as don chomhpháirtí díreach sin foinsiú ó idirghabhálaithe den sórt sin.

811 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil údar maith ag an gCoimisiún lena mhaíomh nach raibh freagra [*faoi rún*] ábhartha.

812 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur chuir [*faoi rún*] in iúl don Choimisiún, mar fhreagra ar iarraidh ar fhaisnéis, 'nach raibh a chomhpháirtíocht le Google teoranta don chumas idirghabhálaithe eile a chomhtháthú'.

813 I ndáil leis sin, áitíonn an Coimisiún nach raibh freagra [*faoi rún*] ábhartha, ar an bhforas nár bhain sé leis an gclásal socrúcháin. Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara ar an gcéad dul síos nach dtugann an Coimisiún aon fhianaise ar aird chun tacú lena éileamh nó go ndíospóideann sé go raibh [*faoi rún*] ina chomhpháirtí díreach faoi réir GSA. Ina dhiaidh sin, is léir ó fhoilseáin Uimh. 6 agus Uimh. 7 d'Iarscríbhinn C.15 a ghabhann leis an bhfreagra gur bhain an cheist atá i gceist le téarmaí uile chomhaontuithe AFS agus gur thagair an freagra sin go sainráite don 'chomhpháirtíocht' le Google ina iomláine. Ar deireadh, ba cheart a mheabhrú, mar a luaitear i mír 594 den bhreithiúnas seo, go raibh an clásal socrúcháin in GSAnna go léir ina raibh an clásal réamhúdaraithe freisin, ionas, dá mbeadh an comhpháirtí díreach sin faoi réir an chlásail réamhúdaraithe, mar a thugann an Coimisiún le fios, gur gá go mbeadh sé faoi réir an chlásail socrúcháin freisin.

814 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil údar maith ag an gCoimisiún lena mhaíomh nach raibh freagra [*faoi rún*] ábhartha.

815 Ar an gceathrú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur luaigh stiúrthóir dlí [*faoi rún*], arb é máthairchuideachta [*faoi rún*] é, i litir dar dáta an 31 Deireadh Fómhair 2016 a seoladh chuig an gCoimisiún mar iarscríbhinn a ghabhann leis an bhfreagra ar an ráiteas agóidí, mar a leanas: 'Ní raibh aon tionchar ag clásal an tsocrúcháin orainn. Mar a luadh thuas, táimid tar éis úsáideoirí a bhogadh ó Google trínár dtrácht cuardaigh a threorú chuig [*faoi rún*], ar fearann é a roghnaíomar luach airgid a chur air trí úsáid a bhaint as fógraí cuardaigh Yahoo! in ionad AFS'.

816 I ndáil leis sin, áitíonn an Coimisiún nach raibh an litir sin ábhartha, ar an bhforas nár mhaígh [*faoi rún*] gur ghin fógraí iomaíocha ráta cliceála atá inchomparáide le ráta cliceála fhógraí Google. Ina theannta sin, in aon chás, bhí teorainn le luach cruthúnais na litreach sin a mhéid nach raibh an 'comhthéacs' ina bhfuair Google í ar eolas aige.

817 Ar an gcéad dul síos, áfach, ba cheart a thabhairt faoi deara nár ghá [*faoi rún*] a chur in iúl go bhféadfadh fógraí iomaíocha ráta cliceála a ghiniúint atá inchomparáide le ráta na bhfógraí ó Google d'fhonn a mhíniú nár chuir an clásal socrúcháin as dó foinsiú ó idirghabhálaí eile. Thairis sin, ní thagraíonn aon cheann de na freagraí ón dá chomhpháirtí dhíreacha a luaitear in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid don chomparáid idir rátaí cliceála idir fógraí Google agus fógraí ó idirghabhálaithe eile.

818 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nach maíonn an Coimisiún nach raibh aon luach cruthúnais ag baint leis an litir ó [*faoi rún*]. Ina theannta sin, agus in aon chás, ní fhéadfadh an Coimisiún, i bhfianaise mhíreanna 512 go 514 den bhreithiúnas seo, ábharthacht litir [*faoi rún*] a dhíospóid ar an bhforas amháin gur chuir Google ar fáil í, cé go raibh sé de rogha aige faisnéis bhreise a iarraidh go díreach ó [*faoi rún*] faoi Airteagal 18 de Rialachán Uimh. 1/2003.

819 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil údar maith ag an gCoimisiún lena mhaíomh nach raibh freagra [*faoi rún*] ábhartha.

820 Os a choinne sin, ní mór a thabhairt faoi deara nach bhfágann na freagraí eile ar a raibh Google ag brath gur féidir a fháil amach ar mheas na comhpháirtithe díreacha lena mbaineann gur chuir an clásal socrúcháin cosc orthu, nó nár chuir, measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google.

821 Ar an gcéad dul síos, luaitear sna freagraí [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], go bunúsach, go bhféadfaí fógraí iomaíocha a thaispeáint, nár iarr Google go n-athrófaí taispeáint na bhfógraí sin ar feadh roinnt blianta agus go bhféadfaí suíomhanna éagsúla a thástáil d'fhógraí Google. Os a choinne sin, ní shonraítear iontu cé acu a chuir nó nár chuir an suíomh atá forchoimeádta, sa chleachtas, d'fhógraí Google cosc ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ag baint le foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google.

822 Ina dhiaidh sin, tá na sleachta as freagraí an ghrúpa [*faoi rún*], a bhfuil Google ag brath orthu, débhríoch. Is fíor gur fhreagair an grúpa [*faoi rún*] 'níl' don cheist ar chuir an clásal socrúcháin cosc air fógraí iomaíocha a thaispeáint idir 2011 agus 2014 nó ar chuir sé teorainn, i gcleachtas, lena chumas fógraí den sórt sin a thaispeáint le linn na tréimhse céanna. Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mhian leis an ngrúpa sin an freagra sin a mhionchoigeartú tríd an abairt seo a leanas a chur leis: 'Tagraímid, áfach, dár bhfreagra roimhe seo maidir le clásail den sórt sin atá san áireamh i gcomhaontuithe a tugadh i gcrích le Google roimh an tréimhse sin.' Níor thug Google an 'freagairt roimhe seo' sin ar thagair an grúpa sin dó.

823 Ar deireadh, maidir le Vinden, ní dhéanann an ráiteas ar a bhfuil Google ag brath ach cur síos, ar bhealach an-ghonta, ar ábhar an chlásail socrúcháin, agus mar thoradh air sin ní cosúil go bhféadfadh aon iarmhairtí a bheith ann maidir leis na héifeachtaí eisiatacha a d'fhéadfadh a bheith ag an gclásal sin.

824 É sin ráite, maíonn Vinden os comhair na Cúirte Céadchéime nach raibh aon éifeacht ag an gclásal socrúcháin ar a straitéis fógraíochta a mhéid a ghin AFS ioncam níos airde ná seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne iomaíocha eile. Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach leor an dearbhú sin, fiú agus freagraí [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] á gcur san áireamh, chun raon feidhme na bhfreagraí ón ngrúpa [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], dá dtagraítear in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, a thabhairt faoi cheist.

825 Sna himthosca sin, mar is léir ó mhír 802 den bhreithiúnas seo, bhí an Coimisiún i dteideal samplaí na bhfreagraí ó chomhpháirtithe díreacha a leagtar amach in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid a chur san áireamh, mar fhachtóirí a d'fhéadfadh comhthacú lena mheasúnú go raibh sé de chumas ag an gclásal socrúcháin cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, fiú má chuir comhpháirtithe díreacha eile in iúl dó nach ndearna an clásal sin difear dóibh.

(2) Cumas an chlásail socrúcháin cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha cumraíochtaí áirithe a ghlacadh maidir lena leathanaigh torthaí, áit ar thug an t-úsáideoir cuairt ar na leathanaigh sin ó ríomhaire

826 Áitíonn Google gur iarr formhór na gcomhpháirtithe díreacha go dtaispeánfadh a shuíomhanna gréasáin níos mó fógraí ó Google ná mar a éilíonn an clásal socrúcháin. Go sonrach, luaitear ann gur ghin na comhpháirtithe díreacha a d'iarr níos lú ná ceithre fhógra uaidh, ar an meán, níos lú ná [*faoi rún*] % d'ioncam AFS idir 2011 agus 2015. Ina theannta sin, is léir ó chomhad an Choimisiúin

gur iarr formhór na gcomhpháirtithe díreacha, ar an meán, níos mó ná seacht bhfógra Google. Dá bhrí sin, maíonn Google nach raibh aon tionchar ag an oibleagáid trí cinn ar a laghad dá fhógraí a thaispeáint ar na comhpháirtithe díreacha sin.

827 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

828 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, mar is léir ó mhíreanna 781 agus 782 den bhreithiúnas seo, gur mheas an Coimisiún, in aithris 500 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur díspreagadh comhpháirtithe díreacha leis an gclásal socrúcháin ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, ar an bhforas, *inter alia*, gur chuir an clásal sin cosc ar na comhpháirtithe díreacha sin cumraíochtaí áirithe a ghlacadh i leith leathanaigh a dtorthaí a mhéid a bhí orthu trí fhógra Google i mbloc ar a laghad a thaispeáint nuair a thug an t-úsáideoir cuairt ar na leathanaigh sin ó ríomhaire.

829 De réir an Choimisiúin, leis an gclásal socrúcháin, tugtar díspreagadh, go háirithe, do chomhpháirtithe díreacha nach mian leo ach trí fhógra cuardaigh ar líne, nó níos lú, a thaispeáint ó fhoinsiú ó idirghabhálaí iomaíoch le Google, ós rud é, sa chás sin, nach bhféadfadh comhpháirtithe díreacha ach fógraí ó Google a thaispeáint.

830 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nár shainaithin an Coimisiún, in aithris 500 den chinneadh atá faoi chonspóid, cion na gcomhpháirtithe díreacha nár mhian leo ach trí fhógra cuardaigh ar líne nó níos lú a thaispeáint.

831 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil an fíoras, nach bhfuil an Coimisiún ina ábhar díospóide, gurbh ionann comhpháirtithe díreacha a d'iarr níos lú ná ceithre fhógra cuardaigh ar líne a thaispeáint agus níos lú ná [*faoi rún*] % d'ioncam AFS idir 2011 agus 2015 ábhartha chun measúnú a dhéanamh ar an éifeacht eisiatach a eascraíonn as an gceanglas trí fhógra de chuid Google ar a laghad a thaispeáint. Tá sé sin níos mó fós ós rud é, nach bhfuil an Coimisiún ina choinne freisin, gur léirigh formhór na gcomhpháirtithe díreacha, ar an meán, níos mó ná seacht bhfógra Google go raibh líon iomlán na gcomhpháirtithe díreacha ar mian leo trí fhógra cuardaigh ar líne nó níos lú a thaispeáint íseal.

832 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach mbaineann an fhíric sin ach le gné amháin den chlásal socrúcháin, eadhon an ceanglas atá ar an gcomhpháirtí díreach trí fhógra Google ar a laghad a thaispeáint. Dá bhrí sin, níl aon tionchar aige ar ghnéithe eile an chlásail sin, go háirithe an ceanglas na suíomhanna is infheicthe de leathanaigh thorthaí na gcomhpháirtithe díreacha a chur in áirithe d'fhógraí Google agus iad a chur ar taispeáint *en bloc*. Dá bhrí sin, ní thacaíonn an fíoras a luaitear i mír 831 thuas, ann féin, leis an gconclúid, in éagmais an chlásail sin, nach dtaispeánfadh comhpháirtithe díreacha áirithe fógraí iomaíocha i suíomhanna a ghineann níos mó ioncaim agus, dá bhrí sin, nach soláthródh siad iad féin ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google le haghaidh cuid níos mó dá riachtanais.

(3) Leas tráchtála comhpháirtithe díreacha foinsiú ó idirghabhálaithe in iomaíocht le Google in éagmais an chlásail socrúcháin

833 Áitíonn Google go mbeadh an chuid is mó de na comhpháirtithe díreacha foinsithe ó Google, lena n-áirítear in éagmais an chlásail socrúcháin. I ndáil leis sin, gearánann sí, go bunúsach, gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh gur roghnaigh na foilsitheoirí AFS, ar an bhforas gur seirbhís d'ardcháilíocht a bhí ann, agus dá bhrí sin nach raibh aon leas tráchtála ag na foilsitheoirí soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe eile.

834 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

835 Ar an gcéad dul síos, mar a tugadh faoi deara i mír 108 den bhreithiúnas seo, is léir ón gcásdlí, chun a shuíomh go raibh an clásal socrúcháin éagórach, nach raibh sé de cheangal ar an gCoimisiún a léiriú gur chruthaigh sé éifeachtaí frithiomaíocha iarbhír, ach amháin go raibh sé in ann iomaíocht a shrianadh in imthosca an cháis seo.

836 Ba cheart a thabhairt faoi deara, tar éis a chur in iúl, in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, chinn an Coimisiún, in aithris 502 den chinneadh sin, go mbeadh leas tráchtála ag roinnt comhpháirtithe díreacha ar a laghad, in aon chás, i bhfoinsiú ó roinnt idirghabhálaithe ag an am céanna in éagmais an chlásail socrúcháin.

837 I ndáil leis sin, leanann sé as mír 825 den bhreithiúnas seo gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar na comhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a bhaineann le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe eile ar a chumas dó teacht ar an gconclúid go bhféadfadh an clásal sin na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó sholáthairtí a fháil ó na hidirghabhálaithe sin.

838 Leanann sé ó mhíreanna 825 agus 832 thuas nach leor an fhianaise a chuir Google ar fáil chun tacú leis an gconclúid, in éagmais an chlásail socrúcháin, nach bhfaigheadh comhpháirtithe díreacha áirithe cuid níos mó dá riachtanais ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google. Bhí an Coimisiún i dteideal a mheas, in aithris 500 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh sé d'acmhainn ag an gclásal sin cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha a bheith in ann cumraíochtaí áirithe a ghlacadh maidir lena leathanaigh torthaí, nuair a thug an t-úsáideoir cuairt ar na leathanaigh sin ó ríomhaire.

839 Sna himthosca sin, ní mór a mheas go bhféadfadh an Coimisiún é féin a theorannú do léiriú gur mhian le comhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a bhaineann le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe eile gan iallach a bheith orthu a shuí, thairis sin, dá mbeidís in ann an measúnú sin a dhéanamh, go roghnóidís i ndáiríre foinsiú ó na hidirghabhálaithe sin in éagmais an chlásail socrúcháin.

840 Go deimhin, sula ndearna siad cinneadh an raibh siad ag iarraidh foinsiú ó idirghabhálaí den sórt sin, b'éigean do na comhpháirtithe díreacha a mheas an raibh leas tráchtála acu é sin a dhéanamh. Dá bhrí sin, a mhéid a chuir an clásal socrúcháin cosc orthu measúnú den sórt sin a dhéanamh, bhí an Coimisiún i dteideal a mheas go raibh sé d'acmhainn ag an gclásal sin srian a chur ar iomaíocht trí iad a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google.

841 Ar deireadh, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó aithris 504 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur léiriú é go raibh an clásal socrúcháin curtha san áireamh ag Google ina GSAnna gur mheas sé, in ainneoin cáilíocht níos airde a mheastar a bheith ag AFS, in éagmais an chlásail sin, go mbeadh leas tráchtála ag na comhpháirtithe díreacha i bhfoinsiú ó idirghabhálaithe eile.

842 Ina theannta sin, is gnách go gcomhthacaíonn ráiteas [*faoi rún*], in aithris 505 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur mhaith le comhpháirtithe díreacha, 'más féidir, oibriú le Google a sheachaint', go raibh leas tráchtála ag cuid acu ar a laghad foinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google.

(4) Conclúid maidir le héifeacht dhíspreagthach an chlásail socrúcháin i leith comhpháirtithe díreacha

843 Leanann sé ó na breithnithe go léir roimhe seo, faoi réir scrúdú ar na himthosca ábhartha eile go léir agus, go háirithe, ar an tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal socrúcháin (féach mír 848 thíos), go raibh sé de cheart ag an gCoimisiún a mheas go raibh an clásal sin, lenar cuireadh cosc ar chomhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint ar na suíomhanna is infheicthe ar leathanaigh a dtorthaí, in ann cuid de na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe iomaíocha le Google.

844 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a luaitear i mír 825 thuas, go raibh an Coimisiún i dteideal samplaí na bhfreagraí ó chomhpháirtithe díreacha agus ó gach suíomh, a leagtar amach in aithris 499 den chinneadh atá faoi chonspóid, a chur san áireamh mar thosca a d'fhéadfadh comhthacú lena mheasúnú go bhféadfadh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha den sórt sin, iad a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google.

845 Ar an dara dul síos, ní mór a thabhairt faoi deara, mar a tugadh faoi deara i mír 832 den bhreithiúnas seo, nach dtacaíonn an fíoras gur chinn formhór na gcomhpháirtithe díreacha, lena n-áirítear iad siúd a ghineann an t-ioncam is mó, níos mó ná trí fhógra Google a thaispeáint, ann féin, leis an gconclúid, in éagmais an chlásail sin, nach mbeadh fógraí ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google ar taispeáint ag comhpháirtithe díreacha in áiteanna a ghineann níos mó ioncaim.

846 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a rinne an Coimisiún in aithrisí 230 agus 276 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur tháinig méadú ar sciartha margaidh Google idir 2006 agus 2016 i bhformhór na margaí náisiúnta ábhartha d'fhógraíocht cuardaigh ar líne agus sa mhargadh fógraíochta idirghabhála a bhaineann le cuardach den sórt sin. Dá bhrí sin, in 2016, ba bheag nár fhan iomaitheoirí Google ar na margaí sin a thuilleadh. Thairis sin, bhí bacainní arda ar iontráil agus ar leathnú agus easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh ó thaobh na bhfógróirí agus na bhfoilsitheoirí de mar shaintréith de na margaí sin. Go háirithe, d'fhág an scála agus na héifeachtaí líonra go raibh sé deacair d'iomaitheoirí nua teacht chun cinn.

847 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, murab ionann agus áitiú Google, nach leor díreach go raibh tionchar ag an gclásal socrúcháin ar iompar roinnt de na comhpháirtithe díreacha chun a léiriú nach raibh an clásal sin in ann srian a chur leis an iomaíocht.

848 Dá bhrí sin, ní mór a mheas go raibh an clásal socrúcháin in ann an éifeacht eisiatach a bhí le fáil sa chinneadh atá faoi chonspóid a bhaint amach. Mar sin féin, mar a tugadh chun cuimhne i míreanna 776 agus 777 den bhreithiúnas seo, braitheann an cheist an raibh acmhainneacht den sórt sin ag an gclásal sin freisin ar scrúdú a dhéanamh ar na himthosca ábhartha eile go léir agus, go háirithe, ar an tréimhse ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha, ag féachaint don chlásal sin, na suíomhanna is infheicthe dá leathanaigh torthaí a fhorchoimeád d'fhógraí Google, mar a thug an Coimisiún faoi deara, ina theannta sin, in aithris 496 den chinneadh atá faoi chonspóid.

(b) An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne

849 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún gur chuir an clásal socrúcháin cosc ar chomhpháirtithe díreacha rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, thug sé dá aire gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal sin agus sciar suntasach den mhargadh sin. Ar an dara dul síos, chinn sé go raibh feidhm ag an gclásal sin maidir le cuid de na suíomhanna gréasáin is mó cuairt in LEE. Ar an tríú dul síos, chinn sé, trína cheangal ar chomhpháirtithe díreacha ar a laghad trí fhógra cuardaigh ar líne 'leathanformáide' Google a thaispeáint ar ríomhaire agus ar a laghad fógraíocht cuardaigh ar líne amháin de chuid Google a thaispeáint ar ghairis mhóibíleacha, gur bhain an clásal atá i gceist ioncam suntasach d'iomaitheoirí Google mar thoradh ar thaispeáint fógraí den sórt sin. Ar an gceathrú dul síos, thug sé dá aire go raibh líon na gcuardach a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin uile na gcomhpháirtithe díreacha suntasach i bhfianaise na gcuardach uile ar líne a rinneadh in LEE. Ar an gcúigiú dul síos, bhí sé den tuairim go raibh meánfhad na GSAnna ina raibh an clásal socrúcháin fada. Ar an séú dul síos, thug sé dá aire gur léiríodh in éabhlóid sciartha margaidh Google gur chuir an clásal sin cosc ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh sin.

(1) An clásal socrúcháin a chur i bhfeidhm ar fhormáidí fógraíochta cuardaigh áirithe ar líne

850 Áitíonn Google nach raibh feidhm ag an gclásal socrúcháin maidir le formáidí áirithe fógraíochta cuardaigh ar líne, mar shampla PLAnna, nó le fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne. Tá sé le tuiscint as sin gur mheas an Coimisiún go mícheart go bhfógraíonn an clásal sin a fhorchoimeádtar dá fhógraí cuardaigh ar líne féin an spás is infheicthe de leathanaigh torthaí na gcomhpháirtithe díreacha.

851 I ndáil leis sin, is leor a thabhairt faoi deara, mar is léir ó mhíreanna 568 go 571 den bhreithiúnas seo, nach raibh feidhm ag an gclásal socrúcháin maidir le formáidí áirithe d'fhógraí cuardaigh ar líne, lena n-áirítear PLAnna, ná d'fhógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, ní chuireann sé sin amhras ar an bhfíoras gur chuir an clásal sin cosc ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. Ba cheart a thabhairt faoi deara nach suíonn Google, lena n-áirítear i gcomhthéacs na chéad saincheiste dlí, gur leis an margadh céanna na PLAnna, na fógraí cuardaigh ar líne agus na fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne, rud a fhágann nach suíonn sé freisin gur leis an margadh céanna seirbhísí idirghabhála fógraíochta ar líne, iad siúd nach mbaineann le cuardaigh ar líne agus iad siúd a bhaineann le torthaí cuardaigh speisialaithe.

(2) Cumhdach an mhargaidh leis an gclásal réamhúdaraithe

852 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, chinn an Coimisiún, idir 2009 agus 2015, ar an gcéad dul síos, gurbh ionann an t-ollioncam arna ghiniúint ag na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE agus, ar an dara dul síos, an t-ollioncam sin agus an t-ollioncam arna ghiniúint ag na GSAnna ina bhfuil an clásal eisiachais agus arna thabhairt i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha, arb ionann iad uile agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh sin.

853 Ar an dara dul síos, thug an Coimisiún dá aire, ag tagairt do staidéar Microsoft dá dtagraítear i mír 576 thuas, go raibh feidhm ag an gclásal socrúcháin maidir le cuid de na suíomhanna gréasáin is mó ar tugadh cuairt orthu in LEE. Luaigh sé freisin gurb ionann líon na gcuardach ar líne a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin na gcomhpháirtithe díreacha agus sciar suntasach de na cuardaigh uile ar líne a rinneadh sa spás sin.

(i) An sciar den mhargadh a chumhdaítear leis an gclásal réamhúdaraithe

854 Ar an gcéad dul síos, cáineann Google an Coimisiún as an ioncam a ghineann na GSAnna ina bhfuil an clásal eisiachais a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a chur san áireamh, chun críocha measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail socrúcháin, ar an gcéad dul síos, agus, ar an dara dul síos, as an ioncam a ghineann GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin nár chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile san áireamh. I ndáil leis sin, luaitear ann gur chuir an Coimisiún san áireamh an t-ioncam a ghin na GSAnna a tugadh i gcrích le [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], cé nach raibh na GSAnna sin riamh faoi réir an chlásail socrúcháin. Ar an dara dul síos, áitíonn sé gur cheart don Choimisiún a chur san áireamh go raibh sciar suntasach [*faoi rún*] % ar a laghad d'ioncam seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE fós 'ar fáil' dá iomaitheoirí. Ar an tríú dul síos, luaitear ann nach ndearna an Coimisiún measúnú ar chumhdach an chlásail infheistíochta do 2016.

855 Áitíonn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, gur chuir Google tús de réir a chéile, ó 2009, leis na clásail socrúcháin agus réamhúdaraithe a chur in ionad an chlásail eisiachais, ar an dara dul síos, gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal socrúcháin agus sciar suntasach den mhargadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne agus, ar an tríú dul síos, go leanann sé ón gcinneadh atá faoi chonspóid gur chuir Google in iúl, an 6 Meán Fómhair 2016, don chomhpháirtí díreach deireanach a chinneadh gan na clásail socrúcháin agus réamhúdaraithe a chur i bhfeidhm. Deir sé freisin go raibh roinnt comhpháirtithe díreacha, lena n-áirítear comhpháirtithe díreacha suntasacha, ina bpáirtithe in GSA ina raibh an clásal socrúcháin go dtí an 3 Meitheamh 2016 (féach mír 634 thuas).

856 I ndáil leis sin, ní mór a mheabhrú, mar a tugadh faoi deara i mír 599 den bhreithiúnas seo, gur mheas an Coimisiún go raibh an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar thaobh amháin, agus an clásal socrúcháin, ar an taobh eile, in ann srian a chur leis an gcuid sin den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne a bhféadfadh rochtain a bheith ag iomaitheoirí Google air. Ina theannta sin, mar a tugadh faoi deara i mír 601 den bhreithiúnas seo, tá comhthuiscint ann gur cumhdaíodh codanna éagsúla den chonradh sin leis na clásail sin an tráth céanna.

857 Dá bhrí sin, mar is léir ó mhír 603 den bhreithiúnas seo, ní féidir a mheas go ndearna an Coimisiún earráid dlí, ar an bhforas amháin gur chuir sé san áireamh cumhdach an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, chun a chinneadh ar leor ráta cumhdaigh an chlásail socrúcháin chun cosc a chur ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh ábhartha.

858 Dá bhrí sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh as na GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag comhpháirtithe díreacha a chur san áireamh, lena n-áirítear [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], nach raibh faoi réir an chlásail socrúcháin, nó as na GSAnna ina bhfuil an clásal sin a chur san áireamh, ach nár chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth.

859 Ina theannta sin, tugadh faoi deara i mír 650 thuas go bhféadfadh ráta cumhdaigh comhcheangailte an chlásail eisiachais atá in GSAnna inar chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth, ar thaobh amháin, agus an clásal socrúcháin, ar an taobh eile, a bheith leordhóthanach chun go mbeadh sé de chumas acu éifeacht eisiatach a bheith acu idir 2006 agus 2015.

860 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach gcuireann an fíoras, ar bhraith Google air, nach raibh sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne cumhdaithe leis an gclásal socrúcháin cosc ar an gclásal sin éifeacht eisiatach a bheith aige.

861 Os a choinne sin, ba cheart a mheabhrú, mar a luaitear i mír 641 den bhreithiúnas seo, nár shuigh an Coimisiún go bhféadfadh na clásail eisiachais agus socrúcháin cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE in 2016.

(ii) Maidir le trácht agus líon na gcuardach ar líne ar shuíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal socrúcháin

862 Áitíonn Google, go bunúsach, ar na cúiseanna a leagtar amach i mír 642 den bhreithiúnas seo, nár fhág staidéar Microsoft gur féidir a shuíomh go bhfuil nasc cúisíoch ann idir, ar thaobh amháin, go raibh feidhm ag an gclásal socrúcháin maidir le cuid de na suíomhanna gréasáin is mó a bhfuil cuairt á tabhairt orthu in LEE agus, ar an taobh eile, gur chuir an clásal sin cosc ar a iomaitheoirí rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

863 Ina theannta sin, áitíonn Google, murab ionann agus an méid a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid, nár léirigh an Coimisiún gurb ionann líon na gcuardach ar líne a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin na gcomhpháirtithe díreacha agus cuid shuntasach de na cuardaigh uile ar líne a rinneadh in LEE. I dTábla 27 den chinneadh sin, d'fhéadfaí áibhéil a dhéanamh ar chion na gcuardach ar líne a dhéantar ar shuíomhanna gréasáin an 20 comhpháirtí díreach is tábhachtaí, cuirtear san áireamh suíomhanna gréasáin nach raibh faoi réir an chlásail socrúcháin agus nach mbaineann ach le 2015 agus le cúig Bhallstát LEE amháin.

864 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

865 Ar an gcéad dul síos, in aithris 515 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún, ag tagairt do staidéar Microsoft dá dtagraítear in aithris 390 den chinneadh sin, go raibh 'cuid' de na suíomhanna is mó ar tugadh cuairt orthu in LEE cumhdaithe faoin gclásal socrúcháin.

866 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar is léir ó mhír 628 den bhreithiúnas seo, gur chinn an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ráta cumhdaigh beacht an chlásail infheistíochta, ar bhonn an ollioncaim arna ghiniúint ag na GSAnna ina bhfuil an clásal sin.

867 Mar a tugadh faoi deara i mír 646 den bhreithiúnas seo, bunaítear le staidéar Microsoft, dá dtagraítear in aithris 390 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur sholáthair Google seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % de na hainmneacha fearainn is mó a bhfuil cuairt á tabhairt orthu sa Ghearmáin, sa Spáinn, sa Fhrainc, san Iodáil agus sa Ríocht Aontaithe in 2010. Is fíor, mar a thugann Google le fios, nach mbaineann an staidéar sin ach le bliain amháin den tréimhse sháraithe agus le cúig Bhallstát. Ar an gcaoi chéanna, tá údar maith le Google a chur in iúl nach bhfágann an staidéar sin gur féidir an trácht a

ghintear go sonrach leis na suíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal socrúcháin a shainaithint. Ar deireadh, tugann sé faoi deara, mar is ceart, nach gá gurb ionann líon na gcuairteanna ar shuíomh gréasáin agus léiriú iontaofa ar ioncam ó fhógraíocht cuardaigh ar líne.

868 Ar an gcéad dul síos, áfach, is léiriú breise é staidéar Microsoft lenar féidir measúnú a dhéanamh ar thábhacht na seirbhísí idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne arna soláthar ag Google agus ar chumhdach an mhargaidh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne leis an gclásal sin, a mhéid, ar an gcéad dul síos, atá siad ar chúig cinn de na Ballstáit is mó in LEE, agus, ar an dara dul síos, nach bhfuil díospóid ann ina leith go raibh cuid de na suíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an staidéar sin faoi réir an chlásail socrúcháin ar a laghad agus, ar deireadh, go bhfuil comhfhreagras áirithe ann idir líon na gcuairteanna ar shuíomh gréasáin agus an t-ioncam ó fhógraíocht cuardaigh ar líne.

869 Ar an dara dul síos, agus in aon chás, níor bhunaigh an Coimisiún a ríomh ar ráta cumhdaigh an chlásail socrúcháin ar staidéar Microsoft, agus mar thoradh air sin, fiú dá mbeadh bunús maith le hargóintí Google ina leith sin, ní bheadh tionchar aige sin ar ríomh an ráta sin ag an gCoimisiún.

870 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, i dTábla 27 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur eisiaigh an Coimisiún ó líon iomlán na gcuardach ar líne in LEE a rinneadh ar innill chuardaigh Google, Microsoft, Yahoo! ó Yandex agus Baidu agus ó chuardaigh ar líne a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin de chuid Microsoft agus Yahoo! Dá bhrí sin, murab ionann agus an moladh ó Google, ní fhéadfadh an Coimisiún na cuardaigh chéanna ar líne sin a eisiamh ó líon iomlán na gcuardach ar líne a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin an 20 comhpháirtí díreach is tábhachtaí, ós rud é nach bhfuil aon díospóid ann nár cuireadh aon GSA i bhfeidhm ar na suíomhanna gréasáin ar a ndearnadh na cuardaigh sin ar líne.

871 Ba cheart a thabhairt faoi deara, áfach, go maíonn Google, agus an ceart aige, nár bhain Tábla 27 den chinneadh atá faoi chonspóid ach le bliain amháin den tréimhse sháraithe idir an 31 Márta 2009 agus an 6 Meán Fómhair 2016 agus nár bhain sé ach le 5 cinn de na 31 Bhallstát LEE le linn na tréimhse sin. Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go n-aithníonn an Coimisiún nach raibh 3 cinn den 20 comhpháirtí díreach, a shainaithin sé, faoi réir an chlásail socrúcháin. Ar an gcéad dul síos, níor sonraíodh ann cion na gcuardach ar líne a ghineann suíomhanna gréasáin na dtrí chomhpháirtí dhíreacha sin. Ar an dara dul síos, cé go maíonn sé go raibh dhá cheann de na trí chomhpháirtí dhíreacha sin faoi réir an chlásail eisiachais, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil an fíoras sin ar cheann de na forais atá leis an gcinneadh atá faoi chonspóid agus, in aon chás, nach maíonn an Coimisiún go raibh an dá chomhpháirtí dhíreacha sin i measc na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a shainaithnítear in aithris 348 den chinneadh sin.

872 Dá bhrí sin, ní mór a mheas nach leor an fíoras, dá dtagraítear in aithris 518 den chinneadh atá faoi chonspóid, gurb ionann líon na gcuardach ar líne a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin na gcomhpháirtithe díreacha agus sciar suntasach de na cuardaigh uile ar líne a rinneadh in 2015 sa Ghearmáin, sa Spáinn, sa Fhrainc, san Iodáil agus sa Ríocht Aontaithe chun a léiriú gurb ionann líon na gcuardach ar líne a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin atá faoi réir an chlásail socrúcháin go sonrach agus sciar suntasach de na cuardaigh uile ar líne a rinneadh idir an 31 Márta 2009 agus an 6 Meán Fómhair 2016 in LEE.

873 Mar sin féin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil sa cheist maidir le cé acu a gineadh nó nár gineadh líon ard cuardach ar líne leis na suíomhanna gréasáin a chumhdaítear go sonrach leis an gclásal socrúcháin ach léiriú lenar féidir measúnú a dhéanamh ar mhéid chumhdach an mhargaidh idirghabhála fógraíochta ar líne ina iomláine.

874 Mar a cuireadh in iúl i mír 866 thuas, chinn an Coimisiún, thairis sin, ráta cumhdaigh an chlásail infheistíochta ar bhonn an ollioncaim arna ghiniúint ag na GSAnna ina bhfuil an clásal sin. Ina theannta sin, cuireadh in iúl i míreanna 650 agus 859 den bhreithiúnas seo go bhféadfadh an ráta cumhdaigh sin, in éineacht le ráta an chlásail eisiachais atá in GSAnna ina raibh a suíomhanna gréasáin go léir curtha san áireamh ag na comhpháirtithe díreacha de ghnáth, a bheith leordhóthanach chun go mbeadh na clásail sin, le chéile, in ann éifeacht eisiatach a bheith acu.

875 Dá bhrí sin, ní mór a mheas go raibh an Coimisiún i dteideal brath ar staidéar Microsoft agus ar na sonraí a leagtar amach i dTábla 27 den chinneadh atá faoi chonspóid mar chomharthaí a chomhthacaíonn leis an measúnú ar ráta cumhdaigh an chlásail socrúcháin gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt ar inghlacthacht argóintí Google, rud a dhíospóideann an Coimisiún.

(3) Tástáil an iomaitheora atá chomh héifeachtúil

876 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire go raibh sé de chumas ag an gclásal socrúcháin iomaitheoir féideartha a fhoriamh chomh héifeachtúil le Google. Ar an gcéad dul síos, idir 2009 agus 2015, b'ionann an t-ioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal sin agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. Ar an dara dul síos, b'ionann na hioncaim a ghintear leis an gclásal sin agus leis an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile shuíomh, idir 2009 agus 2015, agus [*faoi rún*] ag [*faoi rún*] % den mhargadh sin. Ar an tríú dul síos, bhí sciar 'an-mhór' den mhargadh ag Google idir 2006 agus 2016. Ar an gceathrú dul síos, bhí an margadh sin faoi réir éifeachtaí gréasáin.

877 Luaigh an Coimisiún freisin nach dócha go bhféadfadh idirghabhálaí a d'fhéadfadh a bheith chomh héifeachtach le Google teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh an clásal socrúcháin infheidhme. Ar deireadh, mheas sí go raibh an cheist i dtaobh ar lean Google straitéis chun iomaitheoirí a fhoriamh chomh héifeachtúil agus a bhí sé neamhábhartha.

878 Áitíonn Google nár shuigh an Coimisiún go bhfuil iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé teacht chun cinn ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne mar thoradh ar an gclásal socrúcháin. Deir Vinden, maidir leis sin, nár chuir an clásal sin cosc air soláthairtí a fháil ó Yahoo! Ina theannta sin, cáineann sé an Coimisiún as a mheas go bhfuil easpa straitéise atá dírithe ar iomaitheoirí chomh héifeachtúil agus nach raibh sí ábhartha sa chás seo.

879 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google agus Vinden.

880 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a luaitear i míreanna 656 agus 657 den bhreithiúnas seo, nach leor an fíoras gur luaigh an Coimisiún an 'dóchúlacht' go bhféadfadh aon idirghabhálaí a bheith chomh héifeachtúil le Google teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal socrúcháin chun amhras a chaitheamh ar dhlíthiúlacht an chinnidh atá faoi chonspóid.

881 Ina theannta sin, mar a cuireadh in iúl i mír 665 den bhreithiúnas seo, ní fhéadfadh an Coimisiún ach cumas an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, éifeacht eisiatach a bheith aige ar bhonn roinnt tosca ábhartha, gan bheith ag brath, chun na críche sin, ar an tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil céanna. Ina theannta sin, mar a tugadh faoi deara i mír 671 den bhreithiúnas seo, tá comhthuiscint ann nár sholáthair Google, le linn an nós imeachta riaracháin ná os comhair na Cúirte Ginearálta, aon anailís bunaithe ar an tástáil sin.

882 Sa chás seo, le hábhar an chlásail socrúcháin, lenar cuireadh cosc, i bprionsabal, ar chomhpháirtithe díreacha fógraí iomaíocha a thaispeáint ar na suíomhanna is feiceálaí ar leathanaigh a dtorthaí, agus leis na tosca a luaitear in aithris 549 den chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon, ar an gcéad dul síos, gur cumhdaíodh leis an gclásal sin, in éineacht leis an gclásal eisiachais in GSAnna inar chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth, sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, mar a tugadh faoi deara, go bunúsach, i míreanna 650 agus 859 den bhreithiúnas seo, agus, ar an dara dul síos, an tábhacht a bhaineann le ceannasacht Google mar thoradh, *inter alia*, ar a sciartha an-mhór sa mhargadh agus ar bhacainní ar iontráil agus ar leathnú i bhfoirm, *inter alia*, éifeachtaí líonra, go bhféadfaí a léiriú go bhféadfadh an clásal socrúcháin iomaitheoir féideartha a fhoriamh chomh héifeachtúil le Google. Dá bhrí sin, bhí na tosca sin in ann a léiriú freisin 'nach dócha' go bhféadfadh iomaitheoir den sórt sin teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh an clásal sin infheidhme.

883 Ar deireadh, mar is léir ó mhíreanna 678 go 681 den bhreithiúnas seo, ní féidir an Coimisiún a cháineadh, ar an gcéad dul síos, as mainneachtain a shuíomh gur ghlac Google straitéis chun iomaitheoirí a fhoriamh ar a laghad chomh héifeachtúil céanna leis agus, ar an dara dul síos, as mainneachtain a chur san áireamh nach raibh sé i gceist ag Google iomaitheoirí den sórt sin a fhoriamh.

(4) Fad na GSAnna agus an ceart chun comhpháirtithe díreacha áirithe a fhoirceannadh go haontaobhach

884 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go raibh meánfhad na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin fada. Dúirt sé, i ndáil leis sin, gur chuir Google agus na comhpháirtithe díreacha síneadh le GSAnna áirithe, uaireanta arís agus arís eile, gan athruithe suntasacha. Ina theannta sin, thug sé dá aire go raibh an tréimhse ina raibh ar chomhpháirtithe díreacha líon íosta fógraí Google a aimsiú agus gur fhorchoimeád siad na suíomhanna is infheicthe do na fógraí sin fada freisin. Ar deireadh, chinn sé nach raibh ceart aontaobhach foirceanta ach ag comhpháirtí díreach amháin.

885 Déanann Google gearán go ndearna an Coimisiún fad an chaidrimh ghnó leis na comhpháirtithe díreacha atá faoi réir an chlásail socrúcháin a mheascadh le fad na GSAnna ina bhfuil an clásal sin. Tugann sí dá haire, dá bhrí sin, gur mhair na GSAnna a luaitear i bhfonótaí 707 agus 713 den chinneadh atá faoi chonspóid 2 bhliain nó níos lú idir gach athnuachan nó gach síneadh. Ina theannta sin, tugann sé dá aire gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh go raibh ceart foirceanta aontaobhaigh ag roinnt comhpháirtithe díreacha.

886 Áitíonn Vinden gur gearrthréimhseach a bhí na GSAnna a tugadh i gcrích le Google ós rud é go ndearnadh iad a athnuachan, ar an meán, gach 2 bhliain. Ina theannta sin, tugann sí faoi deara go ndearnadh foráil san fhoirm ordaithe le haghaidh 2011, a bhí comhlánaithe aici, do cheart

foirceanta aontaobhaigh faoi réir fógra 60 lá roimh bhliain ó tugadh an conradh i gcrích. Dá bhrí sin, maíonn sé go raibh an deis aige go rialta cinneadh a dhéanamh foinsiú ó idirghabhálaí a bhí in iomaíocht le Google.

887 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an Coimisiún gur cuireadh síneadh córasach le GSAnna 11 cheann déag de na 15 chomhpháirtí dhíreacha a luaitear i bhfonóta 707, 713, 766 agus 767 den chinneadh atá faoi chonspóid, lena n-áirítear na GSAnna a tugadh i gcrích le Vinden, sular shroich siad 'céim na hathnuachana'. Mar thoradh air sin, ní bheadh iomaitheoirí Google 'in ann dul san iomaíocht sa mhargadh seo riamh'. Ina theannta sin, tugann an Coimisiún dá aire go ndearnadh an chuid is mó de na GSAnna a thug ceann amháin de na ceithre chomhpháirtí dhíreacha eile i gcrích a athnuachan roimh an gcéim sin, ionas 'nach raibh an deis ag iomaitheoirí Google dul san iomaíocht sa mhargadh sin ar an gcuid is mó'.

888 Ar an dara dul síos, ar an gcéad dul síos, measann an Coimisiún nach raibh sé ábhartha go raibh ceart chun foirceannadh aontaobhach ag comhpháirtithe díreacha áirithe a mhéid nár chuir an ceart sin cosc ar chur i bhfeidhm an chlásail socrúcháin go dtí gur fheidhmigh na comhpháirtithe díreacha sin an ceart sin, de réir mar a bheidh. Ina dhiaidh sin, luaitear ann nach bhféadfaí na cearta foirceanta aontaobhacha atá i gceist a fheidhmiú tráth ar bith. Ar deireadh, tugann sé faoi deara go bhfuil an argóint gur bhain na sé chomhpháirtí dhíreacha, a d'aithin Google sa fhreagra, tairbhe as ceart den sórt sin as am agus, dá bhrí sin, go bhfuil sí neamh-inghlactha.

889 Ar dtús, maidir leis an do-ghlacthacht a d'ardaigh an Coimisiún, ba cheart a thabhairt faoi deara go ndéanann Google gearán, i mír 131 den iarratas, nár cuireadh san áireamh sa chinneadh atá faoi chonspóid go raibh ceart chun foirceannadh aontaobhach ag comhpháirtithe díreacha áirithe. I ndáil leis sin, tagraítear ann do Tháblaí 1 agus 2 d'Iarscríbhinn A.55 a ghabhann leis an iarratas, lena sainaithnítear na comhpháirtithe díreacha a luaitear a gcuid GSAnna i bhfonótaí 707, 713, 766 agus 767 a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, a thairbhíonn de cheart den sórt sin. Sna himthosca sin, i bhfianaise an chásdlí dá dtagraítear i mír 691 den bhreithiúnas seo, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil nasc sách dlúth ag argóint Google, a ardaíodh sa fhreagra agus lena líomhnaítear go raibh an ceart sin ag comhpháirtithe díreacha eile freisin, leis an argóint a forbraíodh ag céim an iarratais atá le meas mar argóint a d'eascair as gnáthfhorbairt na díospóireachta in imeachtaí conspóideacha.

890 Maidir le fiúntas argóintí Google, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a luaitear i mír 778 den bhreithiúnas seo, gur mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go raibh clásal an tsocrúcháin cosúil le clásal eisiachais maolaithe a mhéid a bhaineann leis na suíomhanna gréasáin a bhí san áireamh in GSAnna ina bhfuil an clásal sin, ós rud é gur fhorchoimeád sé na suíomhanna is infheicthe de leathanaigh torthaí na gcomhpháirtithe díreacha d'fhógraí Google.

891 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, mar is léir ó mhíreanna 695 agus 696 den bhreithiúnas seo, gur imthosca ábhartha é fad na hoibleagáide faoina raibh ar na comhpháirtithe díreacha na háiteanna is infheicthe a fhorchoimeád ar leathanaigh a dtorthaí chun éifeacht eisiatach an chlásail sin a mheas.

892 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, chun a mheas go raibh meánfhad na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin fada, gur bhraith an Coimisiún, in aithris 519 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar an bhfíoras amháin gur cuireadh síneadh le roinnt GSAnna, uaireanta roinnt uaireanta, gan athruithe substaintiúla.

893 Ar an gcéad dul síos, is léir ó Iarscríbhinn A.55 a ghabhann leis an iarratas, nach bhfuil a hinneachar faoi dhíospóid ag an gCoimisiún, agus ó aithrisí 519 agus 525 den chinneadh atá faoi chonspóid, agus go háirithe ó fhonótaí 707 agus 713 den chinneadh sin, agus ábhar an fhonóta sin á atáirgeadh i bhfonótaí 766 agus 767 a ghabhann leis an gcinneadh sin a luaitear i bpléadálacha an Choimisiúin, gur chuir an Coimisiún fad iomlán na GSAnna sin san áireamh, lena n-áirítear a síntí féideartha uile. Os a choinne sin, níor cuireadh san áireamh ann fad tosaigh gach ceann de na GSAnna sin, arna dtógáil ina n-aonar, ná fad gach ceann dá síntí féideartha, rud a dheimhnítear, go bunúsach, le mír 241 den chosaint.

894 Ar an dara dul síos, is léir ó fhonóta 707 a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid agus ó Iarscríbhinn A.55 a ghabhann leis an iarratas, murab ionann agus an méid a mholtar in aithris 519 den chinneadh sin, gur chuir an Coimisiún san áireamh ní hamháin fad iomlán gach GSA, lena n-áirítear an síneadh, ach freisin fad carnach na GSAnna éagsúla arna dtabhairt i gcrích ag an gcomhpháirtí díreach céanna.

895 Dá bhrí sin, is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid agus ó Iarscríbhinn A.55 a ghabhann leis an iarratas nár chuir an Coimisiún san áireamh fad gach ceann de na GSAnna, a rinneadh ina n-aonar, ná fad gach ceann de na síntí féideartha ar na GSAnna sin.

896 Ar an dara dul síos, chun údar a thabhairt leis an mainneachtain cearta foirceanta aontaobhacha a chur san áireamh chun críocha a mheasúnaithe, chinn an Coimisiún, in aithris 526 den chinneadh atá faoi chonspóid, nár shainaithin Google, le linn an nós imeachta riaracháin, ach comhpháirtí díreach amháin a raibh ceart den sórt sin aige. Mheas sé, dá bhrí sin, gur eisceacht é sin agus mhaígh sé nach raibh ceart den sórt sin ag aon chomhpháirtí díreach eile.

897 Mar sin féin, is léir ó Iarscríbhinní A.55 a ghabhann leis an iarratas agus C.8 a ghabhann leis an bhfreagra go raibh ceart aontaobhach foirceanta ag naoi gcomhpháirtí dhíreacha eile ar a laghad, eadhon Vinden, [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], nach ndéanann an Coimisiún agóid ina choinne. Ina theannta sin, is léir ó fhonótaí 707, 713, 766 agus 767 den chinneadh atá faoi chonspóid go raibh an Coimisiún ag brath ar fhad na GSAnna a tugadh i gcrích le 15 chomhpháirtí dhíreacha ar a mhéad. Dá bhrí sin, ní féidir a mheas gur eisceacht é 10 gcomhpháirtí dhíreacha ar a laghad a raibh ceart aontaobhach foirceanta acu chun údar a thabhairt gan an ceart sin a chur san áireamh chun measúnú a dhéanamh ar éifeacht eisiatach an chlásail socrúcháin.

898 Sna himthosca sin, ní fhéadfadh an Coimisiún, ar bhonn na mbreithnithe a leagtar amach i míreanna 892 agus 896 den bhreithiúnas seo amháin agus gan scrúdú a dhéanamh ar na coinníollacha agus na nósanna imeachta iarbhír faoinar comhaontaíodh síntí ar na GSAnna, chomh maith le hinneachar na gclásal lena bhforáiltear do chearta foirceanta aontaobhacha atá ar fáil do chomhpháirtithe díreacha áirithe agus na coinníollacha faoina bhféadfaí na cearta sin a fheidhmiú, a chur as an áireamh go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha sin soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe iomaíocha Google maidir leis na suíomhanna is infheicthe ar a leathanaigh torthaí, lena n-áirítear sula bhféadfaí síneadh a chur lena GSAnna nó sula bhfeidhmeofaí ceart foirceanta aontaobhaigh. Dá bhrí sin, ní raibh an Coimisiún in ann a chinneadh nach raibh an deis ag na hidirghabhálaithe sin agóid a dhéanamh i gcoinne sciar margaidh na hidirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a chumhdaítear leis na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin le linn thréimhse iomlán na GSAnna sin, nó *a fortiori* le linn fhad comhiomlán na GSAnna sin.

899 Níl aon tionchar ag argóintí eile an Choimisiúin ar an gcinneadh sin.

900 Ar an gcéad dul síos, maíonn an Coimisiún gur cuireadh síneadh le GSAnna áirithe sular tháinig deireadh leo. Ba cheart a mheabhrú, áfach, mar a luaitear i mír 707 thuas, go mbraitheann an Coimisiún ar an mbonn gan bhunús nach bhféadfadh na hidirghabhálaithe eile dul in iomaíocht le Google nuair a leathnaíodh na GSAnna sin. Go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara nach gcuireann an Coimisiún aon fhianaise ar aghaidh ónar féidir teacht ar an gconclúid nach bhféadfaí caibidlíocht a bhaineann le síneadh a chur le GSA a dhéanamh ag deireadh próiseas iomaíoch trína ndearna an comhpháirtí díreach lena mbaineann comparáid idir na seirbhísí a sholáthraíonn Google agus iomaitheoirí Google.

901 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil bonn cirt ag an gCoimisiún a mhaíomh, sa chosaint, nach mbaineann sé le hábhar go raibh ceart foirceanta aontaobhaigh ag comhpháirtithe díreacha, ar an bhforas gur lean an clásal socrúcháin d'fheidhm a bheith aige go dtí gur feidhmíodh an ceart sin. Mar a áitíonn Google, agus mar is léir ó mhír 714 den bhreithiúnas seo, ba cheart don Choimisiún scrúdú a dhéanamh ar ábhar na gclásal lena bhforáiltear do na cearta sin agus na coinníollacha faoina bhféadfaí iad a fheidhmiú, ach freisin ar na comhpháirtithe díreacha a d'fhéadfadh tairbhe a bhaint astu, chun a chinneadh an bhféadfadh na cearta sin amhras a chaitheamh, go pointe áirithe ar a laghad, ar an bhfíoras, a suíodh sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh cosc ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne le linn na GSAnna sin.

(5) Conclúid maidir leis an dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne

902 Mar a tugadh faoi deara i mír 859 thuas, mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, i bhfianaise chumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, go bhféadfadh cumhdach an chlásail socrúcháin a bheith leordhóthanach, ag féachaint do na himthosca dá dtagraítear i mír 602 thuas, chun go mbeadh an clásal sin in ann éifeacht eisiatach a bheith aige idir an 31 Márta 2009 agus an 31 Nollaig 2015. Ina theannta sin, tugadh faoi deara i mír 682 den bhreithiúnas seo nach raibh údar ag Google lena mhaíomh nár shuigh an Coimisiún go raibh iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé teacht chun cinn ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne nó gur dócha go ndéanfaí iomaitheoir den sórt sin a fhoriamh ón margadh sin.

903 Os a choinne sin, ar an gcéad dul síos, mar is léir ó mhír 861 den bhreithiúnas seo, níor shuigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal socrúcháin mar gheall ar a chumhdach idir an 1 Eanáir agus an 6 Meán Fómhair 2016. Ar an dara dul síos, mar is léir ó mhír 898 den bhreithiúnas seo, theip air imthosca ábhartha uile an cháis seo a chur san áireamh i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar an tréimhse ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha, faoin gclásal sin, na spásanna is infheicthe dá leathanaigh torthaí a chur in áirithe d'fhógraí Google.

904 Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a cheanglaítear leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 107 den bhreithiúnas seo, níor léirigh an Coimisiún de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, i bhfianaise imthosca uile an cháis seo, go raibh sé de chumas ag an gclásal socrúcháin cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE, le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal sin.

(c) Cinneadh maidir leis an gcéad chuid den tríú saincheist dlí

905 Mar a tugadh faoi deara i mír 769 den bhreithiúnas seo, in aithris 494 den chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go bhféadfadh an clásal socrúcháin iomaíocht a shrianadh, agus imthosca ábhartha uile an cháis á gcur san áireamh. Thug sí dá haire, i ndáil leis sin, go ndearna an clásal sin, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne, ar an tríú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

906 Mar a meabhraíodh i míreanna 770 agus 771 thuas, mheas an Coimisiún, go bunúsach, gur dócha go mbeadh éifeacht eisiatach ag an gclásal socrúcháin, agus chinn sé gur dhíspreag sé, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. Ina theannta sin, bhain sí de thátal as an éifeacht eisiatach sin go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, in ann dochar a dhéanamh don nuálaíocht, agus gur chabhraigh sé ansin le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

907 Mar a meabhraíodh i mír 776 den bhreithiúnas seo, in aithris 496 den chinneadh atá faoi chonspóid, sular scrúdaigh sé éifeachtaí gach ceann de na gcúig shrian ar iomaíocht a shainaithin sé (féach mír 905 den bhreithiúnas seo), shonraigh an Coimisiún, chun críocha a anailíse lena bhféachtar lena léiriú go bhféadfadh an clásal socrúcháin iomaíocht a shrianadh, gur chuir sé 'fad an chlásail sin' san áireamh agus, dá bhrí sin, leag sé béim, go bunúsach, ar thábhacht na bhforbairtí a leagtar amach in aithrisí 519, 525 agus 526 i Roinn 8.4.4.2 den chinneadh sin, a bhaineann leis an dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. Luaigh sí freisin gur chuir sí ráta cumhdaigh an chlásail sin san áireamh, a scrúdaigh sí sa roinn sin den chinneadh sin. Is léir ó áit shistéamach aithris 496 i scéim an chinnidh atá faoi chonspóid gur chuir an Coimisiún an ré sin agus an ráta cumhdaigh sin san áireamh agus éifeachtaí an chlásail socrúcháin á scrúdú aige i gcomhthéacs gach ceann de na cúig shrian a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid.

908 Mar a tugadh faoi deara i mír 903 thuas, theip ar an gCoimisiún imthosca ábhartha uile an cháis seo a chur san áireamh i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar an tréimhse ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha na suíomhanna is infheicthe dá leathanaigh torthaí atá forchoimeádta d'fhógraí Google faoin gclásal socrúcháin.

909 Ina theannta sin, mar a cuireadh in iúl freisin i mír 903 thuas, níor shuigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal socrúcháin, mar gheall ar a chumhdach, idir an 1 Eanáir agus an 6 Meán Fómhair 2016.

910 Dá bhrí sin, leis na hearráidí a rinne an Coimisiún, dá dtagraítear i míreanna 908 agus 909 den bhreithiúnas seo, cuirtear na srianta go léir a shainaithin sé sa chinneadh atá faoi chonspóid ó bhail, agus mar thoradh air sin, ní mór a mheas nár léirigh an Coimisiún, de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, go raibh sé de chumas ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha, na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó

idirghabhálaithe iomaíocha Google nó go raibh sé de chumas aige cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE agus, dá bhrí sin, go raibh sé de chumas ag an gclásal sin an éifeacht eisiatach a fuarthas sa chinneadh sin a chruthú.

911 Sna himthosca sin, ní mór a mheas gur theip ar an gCoimisiún freisin a léiriú, de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe, ar an gcéad dul síos, dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an dara dul síos, cuidiú le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

912 Ar deireadh, ní mór a thabhairt faoi deara, in aithrisí 541 agus 542 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur mheas an Coimisiún, go bunúsach, gur treisíodh éifeacht eisiatach an chlásail socrúcháin le cineál ceangailteach na samhlacha, trí theorainn bhreise a chur leis an bhféidearthacht do chomhpháirtithe díreacha suíomh fhógraí Google agus na bhfógraí iomaíocha araon a athrú. Mar sin féin, níor shuigh an Coimisiún go raibh an clásal socrúcháin in ann éifeacht den sórt sin a tháirgeadh ná níor mhaígh sé go raibh na samhlacha féin in ann an éifeacht sin a bhaint amach. Dá bhrí sin, ní leor na samhlacha iontu féin chun a léiriú gur sárú ar Airteagal 102 CFAE é an clásal socrúcháin.

913 Dá bhrí sin, ní mór seasamh leis an dara cuid den tríú saincheist dlí, gan gá a bheith ann argóintí eile Google a scrúdú i gcomhthéacs na saincheiste dlí sin, agus, dá bhrí sin, ní mór an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní a mhéid a chinn sé gur sárú ar Airteagal 102 CFAE é an clásal socrúcháin.

E. An ceathrú saincheist dlí: ní hionann an clásal socrúcháin agus mí-úsáid ceannasachta

914 Leis an gceathrú pléadáil, cáineann Google an Coimisiún as a mheas gurbh ionann an clásal réamhúdaraithe agus mí-úsáid ceannasachta de réir bhrí Airteagal 102 CFAE. Tá dhá chuid sa tsaincheist dlí seo, lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, nach raibh aon srian ar an iomaíocht agus, ar an dara dul síos, go raibh údar oibiachtúil leis an gclásal.

915 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú gur mar seo a leanas a bhí an clásal réamhúdaraithe i samhail GSA mhí an Mhárta 2009:

‘Mura ndéanann Google é a fhormheas roimh ré i scríbhinn, ní fhéadfaidh an Chuideachta aon athrú a dhéanamh maidir leis an méid seo a leanas: […] Coibhéisí, Cluichí Foilsitheoireachta AFS nó Fógraí AFS a thaispeáint ar Leathanach Torthaí, lena n-áirítear athruithe a bhaineann lena líon, dath, cló, méid nó suíomh nó a mhéid is féidir iad a chliceáil.’

916 Forlíonadh an clásal réamhúdaraithe le Clásal 6.2(b) de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009, a raibh an fhoclaíocht seo a leanas ann:

‘I gcás ina lorgaíonn an Chuideachta formheas faoin gclásal [réamhúdaraithe] thuas, ní fhéadfaidh Google diúltú a fhormheas a thabhairt ach amháin ar an bhforas go mbeadh an t-athrú atá beartaithe contrártha don Chomhaontú is Infheidhme nó do Threoirlínte Google maidir le Trádmharcanna agus ní féidir le Google diúltú a fhormheas a thabhairt ar fhorais tráchtála amháin. Mura dtugann Google freagra ar iarratas ar cheadú faoin gclásal sin laistigh de 15 lá oibre tar éis dó é a fháil, measfar gurb é Google a thug an ceadú sin.’

917 Mar a meabhraíodh i mír 730 thuas, sonraíodh i gClásal 1.1 de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009 nár mhór an téarma ‘fógraíocht choibhéiseach’ a thuiscint mar thagairt do ‘aon fhógra atá comhionann nó comhionann go substaintiúil le fógraí AFS arna soláthar ag Google faoi Chomhaontú’.

918 Rinneadh dréachtú an chlásail réamhúdaraithe a mhodhnú i dteimpléad GSA le himeacht ama. Is mar seo a leanas a bhí an fhoclaíocht sa chlásal sin freisin:

‘Más mian leis an gCuideachta athruithe a dhéanamh ar thaispeáint na nithe seo a leanas: Fógraí Coibhéiseacha ar Leathanach Torthaí, lena n-áirítear athruithe ar líon, dath, cló, méid nó socrúchán nó a mhéid is féidir cliceáil ar fhógraí den sórt sin, ní dhéanfaidh an Chuideachta aon athruithe mura gceadaíonn Google é roimh ré i scríbhinn. Ní féidir le Google diúltú a cheadú mura bhfuil na hathruithe atá beartaithe contrártha leis an gComhaontú is infheidhme. Mura dtugann Google freagra ar iarratas ar cheadú faoin gclásal sin laistigh de 15 lá oibre tar éis dó é a fháil, measfar gurb é Google a thug an ceadú sin.’

919 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún, in aithris 573, go bhféadfaí an iomaíocht a shrianadh leis an gclásal réamhúdaraithe, agus imthosca uile an cháis á gcur san áireamh. I ndáil leis sin, thug sí dá haire, ar an gcéad dul síos, gur dhíspreag an clásal sin comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne, ar an tríú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, gur chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

920 Go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara, trína chinneadh gur dhíspreag an clásal socrúcháin, ar thaobh amháin, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an taobh eile, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne, mheas an Coimisiún, go bunúsach, go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal sin.

921 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur thuig an Coimisiún ó éifeacht eisiatach an chlásail réamhúdaraithe go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, in ann dochar a dhéanamh don nuálaíocht, agus gur chabhraigh sé ansin le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

922 Ar an gcéad dul síos, is léir ó aithrisí 598 go 600 den chinneadh atá faoi chonspóid gur chuir éifeacht foriaimh an chlásail réamhúdaraithe cosc ar idirghabhálaithe iomaíocha Google fógraí cuardaigh éagsúla ar líne a sholáthar nó a fhorbairt, rud a d’fhág gur dhíspreag an clásal sin iad ó infheistíocht a dhéanamh sa nuálaíocht. Ina dhiaidh sin, is léir ó aithris 602 den chinneadh sin gur baineadh ioncam agus sonraí de na hidirghabhálaithe sin a d’fhéadfaí a úsáid chun fógraí cuardaigh ar líne a sholáthar. Ar deireadh, is léir ó aithris 605 den chinneadh sin gur chuir an éifeacht sin ar chumas Google na praghsanna a d’íoc fógróirí a shocrú ar leibhéal ard, rud a mhéadaigh na praghsanna, a íocann tomhaltóirí, ar earraí is ábhar d’fhógraí cuardaigh ar líne. Dúirt an Coimisiún freisin, in aithris 606 den chinneadh sin, gur baineadh rogha níos leithne fógraí cuardaigh ar líne de thomhaltóirí toisc go bhféadfadh an clásal sin dochar a dhéanamh don nuálaíocht.

923 I gcomhthéacs an chéad chuid den cheathrú saincheist dlí, áitíonn Google nach raibh (i) na héifeachtaí eisiatacha a fuarthas sa chinneadh atá faoi chonspóid mar thoradh ar an gclásal réamhúdaraithe, (ii) nár chuidigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil ar bun nó a neartú agus (iii) nach ndearna sé dochar don nuálaíocht ná do thomhaltóirí.

924 Áitíonn Surfboard agus Vinden nach raibh aon éifeacht ag an gclásal réamhúdaraithe ar a n-iompar agus go raibh údar oibiachtúil leis.

925 Is iomchuí ag an tús scrúdú a dhéanamh ar an éifeacht eisiatach atá sa chinneadh atá faoi chonspóid mar thoradh ar an gclásal socrúcháin. Dá bhrí sin, is gá a fháil amach an raibh sé de chumas ag an gclásal sin, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

926 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, in aithris 574 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur luaigh an Coimisiún, chun críocha a anailíse lena bhféachtar lena léiriú go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe an iomaíocht a shrianadh, gur chuir sé na himthosca ábhartha uile san áireamh lena n-áirítear, go háirithe, ar an gcéad dul síos, an tábhacht a bhaineann le ceannasacht Google ar na margaí náisiúnta ábhartha d'fhógraíocht cuardaigh ar líne agus ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh den sórt sin agus, ar an dara dul síos, ráta cumhdaigh an chlásail sin ar an margadh sin agus 'fad an chlásail sin'. Maidir leis sin, rinne sí tagairt do Roinn 7 den chinneadh sin, a bhaineann le ceannasacht Google, lena n-áirítear na breithnithe a leagtar amach i míreanna 401 go 404 den bhreithiúnas seo, agus do Roinn 8.5.4.2 ina hiomláine den chinneadh sin, a bhaineann le dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh sin.

927 Mar a tugadh faoi deara i míreanna 400 agus 405 den bhreithiúnas seo, ba cheart a thabhairt faoi deara, ar an gcéad dul síos, go bhfuil an cur chuige a ghlac an Coimisiún i gcomhréir leis an gcásdlí agus, ar an dara dul síos, nach ndíospóideann Google ábhar Roinn 7 den chinneadh atá faoi chonspóid seachas trína áitiú, i gcomhthéacs na chéad saincheiste dlí, go ndearna an Coimisiún na margaí ábhartha a shainiú go mícheart i Roinn 6 den chinneadh sin.

928 I bhfianaise na bhfachtóirí sin, is gá scrúdú a dhéanamh, ar an gcéad dul síos, an raibh sé d'acmhainn ag an gclásal socrúcháin comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, an raibh sé d'acmhainn ag an gclásal sin cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

1. Éifeacht dhíspreagthach an chlásail réamhúdaraithe i leith comhpháirtithe díreacha

929 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún gur dhíspreag an clásal réamhúdaraithe comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google.

930 Go sonrach, chinn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, in aithris 577 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal réamhúdaraithe cosc ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, trína cheangal go n-athrófaí taispeáint fógraí iomaíocha, ar an dara dul síos, in aithris 578 den chinneadh sin, gur díspreagadh comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó na

hidirghabhálaithe sin le raon feidhme an chlásail sin agus le diúltú Google dul i mbun caibidlíochta nó soiléiriú a dhéanamh air agus, ar an tríú dul síos, in aithris 579 den chinneadh sin, in éagmais an chlásail sin, go bhfaigheadh na comhpháirtithe díreacha níos mó ó na hidirghabhálaithe sin.

931 Déanann Google díospóid maidir le hábhar gach ceann d'aithrisí 577 go 579 den chinneadh atá faoi chonspóid.

932 Ar an gcéad dul síos, cáineann Google an Coimisiún as a mheas, in aithris 577 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir an clásal réamhúdaraithe cosc ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le foinsiú ó idirghabhálaithe eile.

933 Go sonrach, ar an gcéad dul síos, áitíonn Google nach raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe, ar an gcéad dul síos, ach amháin maidir le suíomhanna gréasáin a roghnaigh na comhpháirtithe díreacha a chur san áireamh ina GSAnna agus, ar an dara dul síos, gur cheadaigh sé fógraí iomaíocha a thaispeáint. Thairis sin, níor aithin an Coimisiún aon chás inar dhiúltaigh Google fógraí den sórt sin a thaispeáint. Ar an dara dul síos, tugann sí faoi deara nach raibh feidhm ag an gclásal sin maidir le taispeáint tosaigh fógraí iomaíocha ná maidir le comhréireacht na taispeána sin lena threoirlínte beartais fógraíochta éagsúla (agus é mar aidhm leis toirmeasc a chur ar fhógraí ionsaitheacha, contúirteacha, neamh-inmhianaithe nó míthreoracha a thaispeáint), agus mar thoradh air sin nach bhféadfadh an clásal sin comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhógraí iomaíocha a thaispeáint. Ar an tríú dul síos, deir sé, cé gurbh é cuspóir an chlásail atá i gceist cosc a chur ar na hathruithe a mhol na comhpháirtithe díreacha na treoracha sin a shárú, nár mheas an Coimisiún go bhféadfadh na treoracha sin srian a chur leis an iomaíocht. Ar an gceathrú dul síos, gearánann sé nár chuir an Coimisiún san áireamh, ar an gcéad dul síos, nach bhféadfadh sé, faoi Chlásal 6.2(b) de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009, diúltú d'iarraidh ar athrú i ndáil le taispeáint fógraí ar chúiseanna tráchtála amháin agus, ar an dara dul síos, an fhianaise lenar suíodh gur ghlac sé le hiarrataí ó chomhpháirtithe díreacha an taispeáint sin a athrú. I ndáil leis sin, tugann sí faoi deara, thairis sin, nár shainaithin an Coimisiún aon chás inar dhiúltaigh sé taispeáint fógraí iomaíocha faoin gclásal sin a athrú. Ar an gcúigiú dul síos, measann sé gur theip ar an gCoimisiún fianaise a chur san áireamh freisin lena suitear go raibh na comhpháirtithe díreacha in ann measúnú a dhéanamh ar fhógraí iomaíocha a thaispeántar ar shuíomhanna gréasáin atá faoi réir an chlásail réamhúdaraithe.

934 Ar an dara dul síos, déanann Google gearán nár chuir an Coimisiún san áireamh, in aithris 578 den chinneadh atá faoi chonspóid, fianaise a léiríonn go raibh na comhpháirtithe díreacha in ann caibidlíocht a dhéanamh maidir le tarraingt siar an chlásail réamhúdaraithe óna GSAnna. Ina theannta sin, tugann sé dá haire nach bhfágann aon ráiteas ó chomhpháirtithe díreacha, arna lua ag an gCoimisiún san aithris sin, gur féidir a shuíomh gur dhiúltaigh sé raon feidhme an chlásail sin a chaibidliú nó a shoiléiriú.

935 Ar an tríú dul síos, cáineann Google an Coimisiún as bheith ag brath, in aithris 579 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar ráitis ó chomhpháirtithe díreacha nár dheimhnigh go mbeadh na comhpháirtithe sin tar éis foinsiú níos neamhshrianta a fháil ó idirghabhálaithe eile in éagmais an chlásail réamhúdaraithe.

936 Áitíonn Surfboard go raibh an clásal réamhúdaraithe i bhfabhar eispéireas dearfach don úsáideoir, don fhógróir agus don chomhpháirtí díreach, trí chosc a chur ar fhógraí ionsaitheacha nó calaoiseacha a thaispeáint. Ina theannta sin, tugann sé faoi deara nach bhféadfadh Google iarratas ar athrú a dhiúltú ar chúiseanna tráchtála amháin. Ina theannta sin, measann sé nár chuir an clásal

sin cosc air na leasuithe a theastaigh uaidh a dhéanamh ar a shuíomhanna gréasáin, mar a mhínigh sé don Choimisiún le linn an nós imeachta riaracháin. Cuireann Vinden in iúl freisin nár chuir an clásal sin d'oibleagáid air cead Google a iarraidh chun taispeáint fógraí iomaíocha a athrú.

937 Díospóideann an Coimisiún argóintí Google, Surfboard agus Vinden.

938 Mar réamhphointe, ba cheart a thabhairt faoi deara maidir leis an gclásal réamhúdaraithe a bhaineann le Clásal 6.2(b) de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009, go raibh ar na comhpháirtithe díreacha comhaontú i scríbhinn ó Google a fháil roimh ré nó, murar thug Google freagra ar a n-iarratas ar údarú, fanacht go rachaidh tréimhse 15 lá oibre in éag, sula n-athrófar taispeáint fógraí iomaíocha, lena n-áirítear a líon, a ndath, a gcló, a méid, a suíomh agus a mhéid a bhí na fógraí sin inchliceáilte.

939 Dá bhrí sin, chuir an clásal réamhúdaraithe ar chumas Google, ar an gcéad dul síos, a bheith ar an eolas faoi aon rún taispeáint fógraí iomaíocha a athrú agus, ar an dara dul síos, faireachán leanúnach a dhéanamh ar chaidrimh tráchtála comhpháirtithe díreacha le hidirghabhálaithe iomaíocha agus cur isteach orthu, agus an rogha ann, i gcás inarb iomchuí, gan athruithe a údarú, faoi na coinníollacha a leagtar síos i gClásal 6.2(b) de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009, ar thaispeáint na bhfógraí sin nach n-oirfeadh do Google.

940 Dá bhrí sin, thug an Coimisiún dá aire, mar is ceart, in aithris 577 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh gá le caibidlíocht thriantánach níos troime idir na comhpháirtithe díreacha sin, Google agus idirghabhálaithe iomaíocha Google, tríd an oibleagáid a fhorchur ar chomhpháirtithe díreacha réamhchomhaontú Google a fháil sula ndéanfaí aon athrú ar thaispeáint fógraí iomaíocha.

941 Ar an gcaoi chéanna, ba cheart a thabhairt faoi deara gur chinn an Coimisiún, agus an ceart aige, in aithris 579 den chinneadh atá faoi chonspóid, in éagmais an chlásail réamhúdaraithe, go bhféadfadh comhpháirtithe díreacha a soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe eile ar bhealach níos saoire, beag beann ar argóint Google ag iarraidh ábharthacht ráitis na gcomhpháirtithe díreacha a luaitear, mar shampla, san aithris sin a thabhairt faoi cheist.

942 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil freagra [*faoi rún*], a luaitear in aithris 578 den chinneadh atá faoi chonspóid, in ann a dhearbhú gur dhiúltaigh Google raon feidhme an chlásail réamhúdaraithe a chaibidliú. Is léir ón aithris sin, gan bheith faoi dhíospóid ag Google, gur mhol [*faoi rún*] a GSA a leasú chun a shoiléiriú, ar an gcéad dul síos, go raibh ar Google gníomhú 'go réasúnach' agus, ar an dara dul síos, nach bhféadfadh sé diúltú d'iarraidh arna déanamh faoin gclásal sin ach amháin de bhun 'Threoirlínte trádmhairc Google' agus 'beartais eile de chuid Google'. Dá bhrí sin, rinne [*faoi rún*] iarracht an clásal atá i gceist a leasú chun teorainn a chur leis na himthosca ina bhféadfadh Google diúltú taispeáint fógraí iomaíocha a mhodhnú. Mar sin féin, níor ghlac Google leis an iarraidh sin.

943 Ina theannta sin, mar is léir ó fhonóta 422 agus ó aithris 630 den chinneadh atá faoi chonspóid agus mar a dhearbhaíonn Google ina phléadálacha, bhí an clásal socrúcháin in GSAnna go léir ina bhfuil an clásal réamhúdaraithe freisin. Tugadh faoi deara i mír 843 thuas go raibh sé de chumas ag an gclásal socrúcháin comhpháirtithe díreacha áirithe a dhíspreagadh ó chuid dá riachtanais ar a laghad a fhoinsiú ó idirghabhálaithe a bhí in iomaíocht le Google. Sna himthosca sin, ní mór a mheas go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe éifeacht dhíspreagthach an chlásail socrúcháin a threisiú trína dhéanamh níos deacra taispeáint fógraí iomaíocha a gcuirtear iallach orthu cheana féin leis an gclásal sin a mhodhnú.

944 Dá bhrí sin, ní mór a mheas, i bhfianaise an mhéid sin roimhe seo agus a thábhachtaí atá ceannasacht Google ar an margadh d'idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, agus go háirithe bacainní suntasacha ar iontráil agus ar leathnú sa mhargadh sin, gur léirigh an Coimisiún, de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe, a mhéid a chuir sé de cheangal ar chomhpháirtithe díreacha comhaontú i scríbhinn a fháil roimh ré ó Google sula n-athrófaí taispeáint na bhfógraí iomaíocha, iallach a chur orthu dul i mbun caibidlíocht thriantánach le cur isteach Google agus cosc a chur orthu foinsiú níos neamhshrianta ó iomaitheoirí Google, roinnt comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google ar feadh cuid dá riachtanais ar a laghad.

945 Ní féidir le hargóintí eile Google amhras a chaitheamh ar an measúnú sin.

946 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a thug an Coimisiún faoi deara, mar is léir go háirithe ó mhír 787 den bhreithiúnas seo, nach raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe ach amháin maidir le suíomhanna gréasáin a áirítear in GSAnna ina bhfuil an clásal sin agus ní maidir le suíomhanna gréasáin uile na gcomhpháirtithe díreacha chun a chinneadh ar chuir an clásal sin cosc orthu measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála a d'fhéadfadh a bheith ann maidir le soláthairtí a fháil ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google, ar a laghad, a mhéid a bhaineann leis na suíomhanna gréasáin a áirítear in GSAnna sin.

947 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nach mbaineann an fíoras, ar bhraith Google air, go raibh údar oibiachtúil leis an gclásal réamhúdaraithe, go bunúsach, ar an bhforas go raibh sé beartaithe leis toirmeasc a chur ar fhógraí ionsaitheacha, contúirteacha, neamh-inmhianaithe nó míthreoracha a thaispeáint, le héifeachtaí frithiomaíocha ann féin a bheith ann. Is sa chás amháin go suitear, tar éis measúnú a dhéanamh ar na himthosca ábhartha uile, go raibh éifeachtaí den sórt sin ag an gclásal sin go mbeidh sé riachtanach a fháil amach an raibh údar maith ag Google le húsáid an chlásail sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 27 Márta 2012, *Post Danmark*, C-209/10, EU:C:2012:172, mír 40).

948 Ar an tríú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nach bhfuil údar maith ag Google agus é ag maíomh go raibh Clásal 6.2(b) de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009 in ann amhras a chaitheamh ar chineál díspreagthach an chlásail réamhúdaraithe.

949 Is fíor go soláthraítear le Clásal 6.2(b) de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009 creat don fhéidearthacht atá ag Google diúltú d'iarraidh ar athrú a bhaineann le taispeáint fógraí iomaíocha arna gcur isteach ag comhpháirtí díreach. Shonraigh sé freisin go measfaí iarratas den sórt sin a bheith ceadaithe mura dtabharfadh Google freagra air laistigh de 15 lá oibre. Mar sin féin, ní chaitheann a láithreacht in GSAnna amhras ar an bhfíoras gur ceanglaíodh leis an gclásal réamhúdaraithe ar chomhpháirtithe díreacha réamhúdarú Google a lorg chun taispeáint fógraí iomaíocha a athrú agus, dá bhrí sin, go raibh sé níos deacra sa chleachtas na comhpháirtithe díreacha sin a sholáthar ó na hidirghabhálaithe eile. Ba é sin an cás, beag beann ar na himthosca ina bhféadfadh Google iarratais ar athruithe ar thaispeáint fógraí iomaíocha a dhiúltú agus an fhéidearthacht go gcuirfeadh Google moill ar chur i bhfeidhm na n-athruithe sin i bhfianaise na 15 lá oibre a cheadaítear chun freagra a thabhairt ar iarratais den sórt sin. Thairis sin, is fíor, mar a áitíonn Google, nár bhain an clásal réamhúdaraithe agus Clásal 6.2(b) de shamhail GSA mhí an Mhárta 2009 le taispeáint tosaigh fógraí iomaíocha. Ba chóir a thabhairt faoi deara, áfach, go ndearna an clásal sin níos deacra taispeáint fógraí iomaíocha a mhodhnú, a luaithe a bhí na fógraí sin ar taispeáint ar leathanach torthaí shuíomh gréasáin comhpháirtí dhírigh.

950 Ar an gceathrú dul síos, is fíor, mar a rinne Google, nár shainaithin an Coimisiún cásanna inar dhiúltaigh Google, ar bhonn an chlásail réamhúdaraithe, iarraidh ar athrú a chuir comhpháirtí díreach isteach. Ar an gcaoi chéanna, áitíonn Google, agus an ceart aige, go raibh fianaise i gcomhad an Choimisiúin gur ghlac sé, i ndáiríre, le hiarrataí den sórt sin. Níor áitigh an Coimisiún, áfach, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh an srian ar iomaíocht a chinn sé mar thoradh ar dhiúltú Google iarrataí den sórt sin a údarú. Os a choinne sin, mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, go raibh sé d'éifeacht leis an oibleagáid comhaontú i scríbhinn Google a fháil roimh ré a fhorchur ar chomhpháirtithe díreacha nó, ina éagmais sin, fanacht 15 lá oibre sula mbeidís in ann an taispeáint sin a athrú, oibleagáid a chur orthu páirt a ghlacadh i gcaibidlíocht thriantánach níos troime chun na críche sin agus cosc a chur orthu soláthairtí níos saoire a fháil ó iomaitheoirí Google.

951 Ar an gcúigiú dul síos, tá Google ag brath, *inter alia*, ar na freagraí ar iarraidh ar fhaisnéis an 30 Deireadh Fómhair 2015 ó thrí chomhpháirtí dhíreacha, eadhon [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], tar éis dóibh a chur in iúl don Choimisiún go raibh siad in ann measúnú a dhéanamh ar fheidhmíocht fógraí iomaíocha a thaispeántar ar a suíomhanna gréasáin faoi réir an chlásail réamhúdaraithe. Ar an gcéad dul síos, áfach, ba cheart a thabhairt faoi deara nár shonraigh Google, ina phléadálacha i scríbhinn, an raibh ar [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] a chomhaontú a fháil sula ndearna sé na measúnuithe sin. Ina theannta sin, is léir ó na pléadálacha sin go raibh raon feidhme na measúnuithe sin teoranta, [*faoi rún*] tar éis a lua go ndearna sé 'tástáil bheag amháin' le soláthróir eile agus [*faoi rún*] tar éis a lua, tar éis 'idirbheartaíocht chéimneach ar feadh blianta', go raibh sé 'in ann céatadán [a] úsáideoirí a úsáid ina '*test buckets*' mar a thugtar air chun méid áirithe tráchta a thástáil ar an rogha eile atá le tástáil'.

952 Ar an dara dul síos, ní chonspóidtear go raibh ar chomhpháirtithe díreacha, faoin gclásal sin, comhaontú Google a fháil sula n-athrófaí taispeáint fógraí iomaíocha. Dá bhrí sin, fiú dá mbeadh na trí chomhpháirtí dhíreacha sin in ann measúnú a dhéanamh ar fheidhmíocht fógraí iomaíocha, ní thacaíonn sé sin leis an gconclúid nach mbeadh éifeacht dhíspreagthach ag an gclásal sin ar na comhpháirtithe díreacha.

953 Ar an séú dul síos, cé go sonraíonn Google, agus an ceart aige, go raibh comhpháirtithe díreacha áirithe in ann raon feidhme an chlásail réamhúdaraithe, nó fiú scriosadh an chlásail sin, a chaibidliú, leanann sé ó mhír 942 thuas nach raibh an deis sin ag comhpháirtithe díreacha eile. Ina theannta sin, ós rud é nach raibh comhpháirtithe díreacha áirithe faoi réir an chlásail sin, ní chuirtear cosc, in aon chás, ar an bhféidearthacht go bhféadfadh an clásal sin na comhpháirtithe díreacha a bhí faoina réir a dhíspreagadh ó idirghabhálaithe a fháil atá in iomaíocht le Google le haghaidh cuid níos mó dá riachtanais. Sna himthosca sin, ní mór a mheas go bhféadfadh an clásal sin an éifeacht eisiatach atá le fáil sa chinneadh atá faoi chonspóid a bhaint amach. Mar sin féin, mar a tugadh chun cuimhne i míreanna 926 agus 927 den bhreithiúnas seo, braitheann an cheist an raibh acmhainneacht den sórt sin ag an gclásal sin freisin ar scrúdú a dhéanamh ar na himthosca ábhartha eile go léir agus, go háirithe, ar an tréimhse ar lena linn a bhí sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha, ag féachaint don chlásal sin, údarú a lorg ó Google chun taispeáint fógraí iomaíocha a athrú, mar a chuir an Coimisiún in iúl, agus an ceart aige, in aithris 574 den chinneadh atá faoi chonspóid.

2. An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne

954 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún gur chuir an clásal réamhúdaraithe cosc ar chomhpháirtithe díreacha rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, thug sí dá haire gur thug an clásal sin an ceart do Google athruithe a rialú a bhaineann le taispeáint fógraí cuardaigh ar líne a dhéanann difear don ráta cliceála, eadhon athruithe a bhaineann le líon na bhfógraí sin, a ndath, a gcló, a méid nó a suíomh, agus na hathruithe a bhaineann le 'a mhéid a bhí na fógraí sin inchliceáilte'. Ar an dara dul síos, fuair sé amach go raibh Google tar éis an clásal sin a áireamh de réir a chéile i bhformhór mór na GSAnna. Ar an tríú dul síos, mheas sé gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina bhfuil an clásal sin agus sciar suntasach den mhargadh sin. Ar an gceathrú dul síos, thug sé dá aire go raibh feidhm ag an gclásal sin maidir le cuid de na suíomhanna gréasáin is mó cuairt in LEE. Ar an gcúigiú dul síos, thug sé dá aire go raibh líon na gcuardach a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin uile na gcomhpháirtithe díreacha suntasach i bhfianaise na gcuardach uile ar líne a rinneadh in LEE. Ar an séú dul síos, bhí sé den tuairim go raibh meánfhad na GSAnna ina raibh an clásal socrúcháin fada. Ar an seachtú dul síos, luaigh sé gur léiríodh in bhforbairt sciartha margaidh Google gur chuir an clásal sin cosc ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh sin.

(a) Cumhdach an mhargaidh leis an gclásal réamhúdaraithe

955 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, chinn an Coimisiún, idir 2011 agus 2015, gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal réamhúdaraithe, ar an gcéad dul síos, idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den ollioncam a ghin na GSAnna go léir in LEE agus, ar an dara dul síos, idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE.

956 Ar an dara dul síos, thug an Coimisiún dá aire, agus tagairt á déanamh do staidéar Microsoft dá dtagraítear i mír 576 thuas, go raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe maidir le cuid de na suíomhanna gréasáin is mó ar tugadh cuairt orthu in LEE. Ina theannta sin, chinn sí, ar bhonn Thábla 27 den chinneadh atá faoi chonspóid, dá dtagraítear i míreanna 870 agus 871 den bhreithiúnas seo, go raibh líon na gcuardach a rinneadh ar shuíomhanna gréasáin na gcomhpháirtithe díreacha suntasach i bhfianaise na gcuardach uile ar líne a rinneadh in LEE.

(1) An sciar den mhargadh a chumhdaítear leis an gclásal réamhúdaraithe

957 Áitíonn Google nár shuigh an Coimisiún gur chumhdaigh an clásal réamhúdaraithe sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE.

958 Ar an gcéad dul síos, is léir ó ríomhanna an Choimisiúin féin nach raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe ach maidir le [*faoi rún*] % agus [*faoi rún*] % den mhargadh sin in 2009 agus 2010 faoi seach. Ina theannta sin, ní léirítear leis an ollioncam arna ghiniúint ag na GSAnna ina bhfuil an clásal sin, ar an meán, idir 2009 agus 2015, ach [*faoi rún*] % den mhargadh sin agus, ar a mhéad, níos lú ná [*faoi rún*] % den mhargadh sin. Ar deireadh, tugann Google faoi deara nach ndearna an Coimisiún measúnú ar chumhdach an chlásail sin le haghaidh 2016.

959 Ar an dara dul síos, cáineann Google an Coimisiún as, chun críocha measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail réamhúdaraithe, ráta cumhdaigh an chlásail sin a chomhcheangal le ráta cumhdaigh an chlásail socrúcháin agus leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh. I ndáil leis sin, tugann sí faoi deara gur chuir an Coimisiún san áireamh ioncam ó chomhpháirtithe díreacha nach raibh riamh faoi réir an chlásail réamhúdaraithe agus nár chuir a suíomhanna gréasáin uile san áireamh ina GSAnna de ghnáth.

960 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an Coimisiún gur thosaigh Google de réir a chéile, ó 2009, ag cur an chlásail socrúcháin agus réamhúdaraithe in ionad an chlásail eisiachais agus, dá bhrí sin, go raibh an t-ioncam comhlán a ghin na GSAnna ina raibh an clásal réamhúdaraithe, ar an meán, le linn na tréimhse sáraithe, [*faoi rún*] % den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne 'míthreorach'. Meabhraíonn sí, i ndáil leis sin, gurbh ionann an t-ollioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal socrúcháin agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh sin agus go raibh feidhm ag an gclásal sin maidir le cuid de na suíomhanna gréasáin is mó ar tugadh cuairt orthu in LEE. Ar an dara dul síos, is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid gur chuir Google an comhpháirtí díreach deireanach ar an eolas, an 6 Meán Fómhair 2016, faoina chinneadh cur i bhfeidhm na gclásal socrúcháin agus réamhúdaraithe a tharscaoileadh. Deir sé freisin go raibh roinnt comhpháirtithe díreacha, lena n-áirítear comhpháirtithe díreacha tábhachtacha, ina bpáirtithe in GSA ina raibh an clásal réamhúdaraithe go dtí an 3 Meitheamh 2016.

961 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú gur mheas an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gurbh ionann an clásal réamhúdaraithe agus mí-úsáid ceannasachta ón 31 Márta 2009 go dtí an 6 Meán Fómhair 2016.

962 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go ndearna an Coimisiún comparáid, in aithrisí 586 agus 587 den chinneadh sin, idir sciar na n-ioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal réamhúdaraithe idir 2009 agus 2015, ar thaobh amháin, agus an t-ioncam a ghin na GSAnna go léir agus, ar an taobh eile, an t-ioncam a gineadh sa mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. Tuigtear uaidh sin go raibh ráta cumhdaigh an mhargaidh sin leis an gclásal sin 'suntasach' idir 2011 agus 2015.

963 Ina theannta sin, is léir ó aithris 611 den chinneadh atá faoi chonspóid, a bhaineann leis an tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil, gur thug an Coimisiún dá aire go bhféadfadh tionchar eisiatach a bheith ag an gclásal réamhúdaraithe ar iomaitheoir den sórt sin idir 2009 agus 2015, i bhfianaise ráta cumhdaigh comhcheangailte an chlásail sin, an chlásail eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, agus an chlásail socrúcháin.

964 Thairis sin, tá comhthuiscint ann go raibh an clásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, an clásal socrúcháin agus an clásal réamhúdaraithe in ann codanna éagsúla den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne a chumhdach go comhuaineach, agus é á chur in iúl go raibh an clásal socrúcháin in GSAnna uile ina bhfuil an clásal réamhúdaraithe freisin (féach míreanna 594 agus 943 thuas).

965 Dá bhrí sin, mar is léir ó mhíreanna 603 agus 857 den bhreithiúnas seo, ní féidir a mheas go ndearna an Coimisiún earráid dlí, ar an bhforas amháin gur chuir sé san áireamh cumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh agus cumhdach an chlásail socrúcháin chun a chinneadh ar leor ráta cumhdaigh an chlásail réamhúdaraithe chun cosc a chur ar iomaitheoirí Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh ábhartha.

966 Dá bhrí sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh as na GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag comhpháirtithe díreacha a chur san áireamh, lena n-áirítear [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], nach raibh faoi réir an chlásail socrúcháin, nó as na GSAnna ina bhfuil an clásal sin a chur san áireamh, ach nár chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile san áireamh de ghnáth.

967 Ina theannta sin, tugadh faoi deara i míreanna 631 agus 859 thuas go bhféadfadh ráta cumhdaigh comhcheangailte an chlásail eisiachais atá in GSAnna inar chuir na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh de ghnáth, ar thaobh amháin, agus an clásal socrúcháin, ar an taobh eile, a bheith leordhóthanach chun go mbeadh sé de chumas acu éifeacht eisiatach a bheith acu idir 2006 agus 2015. Dá bhrí sin, d'fhéadfadh ráta cumhdaigh an chlásail réamhúdaraithe a bheith leordhóthanach freisin chun go mbeadh sé d'acmhainn aige éifeacht den sórt sin a thabhairt i gcrích.

968 Sna himthosca sin, ní mór a mheas nach gcuirtear bac leis an bhfíoras, ar bhraith Google air, nach raibh sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne cumhdaithe leis an gclásal réamhúdaraithe, ar an bhféidearthacht go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal sin.

969 Ar an taobh eile, ní mór a mheas nár chinn an Coimisiún ráta cumhdaigh an chlásail réamhúdaraithe le haghaidh 2016. Ní dhearna sí ach a chinneadh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur chuir Google in iúl dó, an 28 Bealtaine 2016, go raibh sé i gceist aige an clásal sin a bhaint de na GSAnna go léir bunaithe ar GSAnna mhí an Mhárta 2009 agus, an 6 Meán Fómhair 2016, gur chuir sé an comhpháirtí díreach deireanach ar an eolas faoina chinneadh gan an clásal sin a chur i bhfeidhm. Sa chinneadh sin, áfach, níor chuir an Coimisiún aon fhianaise ar aghaidh a d'fhéadfadh measúnú a dhéanamh ar mhéid chumhdach na GSAnna ina bhfuil an clásal atá i gceist don bhliain 2016. I ndáil leis sin, ní mór a thabhairt faoi deara nach leor an dearbhú ón gCoimisiún, a rinneadh sa chosaint, go raibh ceithre chomhpháirtí dhíreacha fós faoi réir GSAnna den sórt sin go dtí an 3 Meitheamh 2016, chun an cinneadh sin a thabhairt faoi cheist.

970 Dá bhrí sin, ní mór a mheas nár shuigh an Coimisiún go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE in 2016.

(2) Maidir le trácht suíomhanna gréasáin agus líon na gcuardach ar líne ar shuíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal réamhúdaraithe

971 Áitíonn Google, go bunúsach, nach bhféadfadh an Coimisiún a shuíomh gur chuir an clásal réamhúdaraithe cosc ar a iomaitheoirí rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne trí bheith ag brath ar staidéar Microsoft agus ar an bhfíoras, a líomhnaítear in aithris 589 den chinneadh atá faoi chonspóid ina dtagraítear do Thábla 27 de, go raibh suíomhanna gréasáin na gcomhpháirtithe díreacha ina gcuid shuntasach de na cuardaigh uile ar líne a rinneadh in LEE.

972 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

973 I ndáil leis sin, mar is léir ó mhíreanna 872 agus 875 thuas, d'fhéadfadh an Coimisiún é féin a theorannú do ráta cumhdaigh an chlásail réamhúdaraithe a chinneadh chun measúnú a dhéanamh ar mhéid an chumhdaigh sin. Sna himthosca sin, ní mór a mheas go raibh an Coimisiún i dteideal brath ar staidéar Microsoft agus ar na sonraí a leagtar amach i dTábla 27 den chinneadh atá faoi chonspóid mar chomharthaí lena gcomhthacaítear leis an measúnú ar an ráta sin.

(b) An tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil

974 In aithris 611 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire go raibh sé de chumas ag an gclásal réamhúdaraithe idirghabhálaí a d'fhéadfadh a bheith chomh héifeachtúil le Google a fhoriamh. Ar an gcéad dul síos, idir 2009 agus 2015, b'ionann an t-ioncam a ghin na GSAnna ina raibh an clásal sin agus idir [*faoi rún*] agus [*faoi rún*] % den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE. Ar an dara dul síos, b'ionann an t-ioncam a gineadh leis an gclásal socrúcháin agus leis an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, idir 2009 agus 2015, agus [*faoi rún*] ag [*faoi rún*] % den mhargadh sin. Ar an tríú dul síos, bhí sciar 'an-mhór' den mhargadh ag Google idir 2006 agus 2016. Ar an gceathrú dul síos, bhí an margadh sin faoi réir éifeachtaí gréasáin.

975 Shonraigh an Coimisiún freisin, in aithris 612 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach dócha go bhféadfadh idirghabhálaí a d'fhéadfadh a bheith chomh héifeachtúil le Google teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe. Ar deireadh, mheas sí go raibh an cheist i dtaobh ar lean Google straitéis chun iomaitheoirí a fhoriamh chomh héifeachtúil agus a bhí sé neamhábhartha.

976 Áitíonn Google nár shuigh an Coimisiún go bhfuil iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé teacht chun cinn ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne mar thoradh ar an gclásal réamhúdaraithe. Ina theannta sin, cáineann sé an Coimisiún as a mheas go bhfuil easpa straitéise atá dírithe ar iomaitheoirí chomh héifeachtúil agus nach raibh sí ábhartha sa chás seo.

977 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí Google.

978 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a luaitear i míreanna 656, 657 agus 880 den bhreithiúnas seo, nach leor gur luaigh an Coimisiún 'dócha' go bhféadfadh aon idirghabhálaí a bheith chomh héifeachtúil le Google teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal réamhúdaraithe chun amhras a chaitheamh ar dhlíthiúlacht an chinnidh atá faoi chonspóid.

979 Ina theannta sin, mar a cuireadh in iúl i míreanna 665 agus 881 thuas, ní fhéadfadh an Coimisiún ach cumas an chlásail réamhúdaraithe éifeacht eisiatach a thabhairt ar bhonn roinnt tosca ábhartha, gan gá a bheith ag brath, chun na críche sin, ar an tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil céanna. Ina theannta sin, mar a tugadh faoi deara i mír 671 den bhreithiúnas seo, tá comhthuiscint ann nár sholáthair Google, le linn an nós imeachta riaracháin ná os comhair na Cúirte Ginearálta, aon anailís bunaithe ar an tástáil sin.

980 Sa chás seo, maidir le hábhar an chlásail réamhúdaraithe, lenar foráladh, go bunúsach, go raibh ar chomhpháirtithe díreacha comhaontú i scríbhinn Google a fháil sula n-athrófaí taispeáint fógraí iomaíocha, agus na tosca a luaitear in aithris 611 den chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon, ar an gcéad dul síos, gur cumhdaíodh leis an gclásal réamhúdaraithe, mar aon leis an gclásal eisiachais in GSAnna ina raibh a suíomhanna gréasáin uile agus an clásal socrúcháin cuimsithe de ghnáth ag na comhpháirtithe díreacha, sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, mar a luaitear i míreanna 650 agus 859 thuas, agus, ar an dara dul síos, an tábhacht a bhaineann le ceannasacht Google mar thoradh, *inter alia*, ar a sciartha an-ard sa mhargadh agus ar bhacainní ar iontráil agus ar leathnú i bhfoirm, *inter alia*, éifeachtaí líonra, go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe a léiriú go bhféadfadh sé iomaitheoir

féideartha a fhoriamh chomh héifeachtúil le Google. Dá bhrí sin, bhí na tosca sin in ann a léiriú freisin nach 'dócha' go bhféadfadh iomaitheoir den sórt sin teacht chun cinn le linn na tréimhse ina raibh an clásal sin infheidhme.

981 Ar deireadh, mar is léir ó mhíreanna 678 go 681 den bhreithiúnas seo, ní féidir an Coimisiún a cháineadh, ar an gcéad dul síos, as mainneachtain a shuíomh gur ghlac Google straitéis chun iomaitheoirí a fhoriamh ar a laghad chomh héifeachtúil céanna leis agus, ar an dara dul síos, as mainneachtain a chur san áireamh nach raibh sé i gceist ag Google iomaitheoirí den sórt sin a fhoriamh.

(c) Fad na GSAnna agus an ceart na comhpháirtithe díreacha a fhoirceannadh go haontaobhach

982 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go raibh meánfhad na GSAnna ina bhfuil an clásal socrúcháin fada. Dúirt sé, i ndáil leis sin, gur chuir Google agus na comhpháirtithe díreacha síneadh le GSAnna áirithe, uaireanta arís agus arís eile, gan athruithe suntasacha.

983 Déanann Google gearán go ndearna an Coimisiún fad an chaidrimh tráchtála leis na comhpháirtithe díreacha a mheascadh suas faoi réir an chlásail réamhúdaraithe agus fhad na GSAnna ina bhfuil an clásal sin. Tugann sí dá haire, dá bhrí sin, gur mhair na GSAnna a luaitear i bhfonótaí 766 agus 767 den chinneadh atá faoi chonspóid 2 bhliain nó níos lú idir gach athnuachan nó gach síneadh. Ina theannta sin, tugann sé dá aire gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh go raibh ceart foirceanta aontaobhaigh ag roinnt comhpháirtithe díreacha.

984 Áitíonn Vinden go raibh fad an chlásail réamhúdaraithe gearr agus go raibh ceart aontaobhach foirceanta aige faoina GSA in 2011.

985 Tagraíonn an Coimisiún dá argóint a bhaineann le tuillteanais argóintí Google maidir leis na clásail eisiachais agus socrúcháin. Ní aontaíonn sé le héilimh Google, ar an gcéad dul síos, go raibh fad gach GSA idir dhá athnuachan cothrom le nó níos giorra ná 2 bhliain agus, ar an dara dul síos, go raibh cearta foirceanta aontaobhacha ag roinnt comhpháirtithe díreacha.

986 I ndáil leis sin, mar a luaitear i mír 919 den bhreithiúnas seo, mheas an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur dhíspreag an clásal réamhúdaraithe, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne.

987 Dá bhrí sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mheas an Coimisiún, mar a luaigh sé, go bunúsach, in aithrisí 629 agus 630 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh éifeacht eisiatach ag an gclásal réamhúdaraithe a bhí comhchosúil le héifeacht an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ar thaobh amháin, agus éifeacht an chlásail socrúcháin, ar an taobh eile.

988 Sna himthosca sin, ní mór a mheas, mar is léir ó mhíreanna 695, 696 agus 891 den bhreithiúnas seo, gur imthosca ábhartha í fad na hoibleagáide faoina raibh ar na comhpháirtithe díreacha na háiteanna is infheicthe a fhorchoimeád ar leathanaigh a dtorthaí chun éifeacht eisiatach an chlásail sin a mheas.

989 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, chun meánfhad na GSAnna ina bhfuil an clásal réamhúdaraithe a mheas chomh fada, gur bhraith an Coimisiún amháin, in aithris 590 den chinneadh atá faoi chonspóid, ina dtagraítear d'aithris 519 den chinneadh sin, a luaitear i mír 892 den bhreithiúnas seo, agus in aithris 594 den chinneadh sin, ar an bhfíoras gur cuireadh síneadh le GSAnna áirithe, roinnt uaireanta, gan athruithe substaintiúla. Go sonrach, mar is léir ó mhír 893 den bhreithiúnas seo, is léir ó Iarscríbhinn A.55 a ghabhann leis an iarratas agus ó fhonóta 766 agus fonóta 767 a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, ina n-atáirgtear inneachar fhonóta 713 a ghabhann leis an gcinneadh sin, gur chuir an Coimisiún fad iomlán na GSAnna sin san áireamh, lena n-áirítear gach síneadh a d'fhéadfaí a chur leo. Os a choinne sin, níor cuireadh san áireamh ann fad tosaigh gach ceann de na GSAnna sin, ina n-aonar, ná fad gach ceann de na síntí féideartha ar na GSAnna sin.

990 Ar an dara dul síos, ní mór a thabhairt faoi deara nár luaigh an Coimisiún, ina anailís ar éifeachtaí an chlásail réamhúdaraithe, cearta foirceanta aontaobhacha roinnt de na comhpháirtithe díreacha atá faoi réir an chlásail sin. Is léir ó Iarscríbhinní A.55 a ghabhann leis an iarratas agus C.8 a ghabhann leis an bhfreagra go raibh ceart aontaobhach foirceanta ag cúig chomhpháirtí dhíreacha ar a laghad a luaitear i dTábla 28 den chinneadh atá faoi chonspóid, eadhon Vinden, [*faoi rún*], [*faoi rún*], [*faoi rún*] agus [*faoi rún*], rud nach ndíospóideann an Coimisiún. Ina theannta sin, is léir ó fhonótaí 766 agus 767 a ghabhann leis an gcinneadh sin gur bhraith an Coimisiún ar fhad na GSAnna a tugadh i gcrích le 11 chomhpháirtí dhíreacha amháin. Dá bhrí sin, mar a cuireadh in iúl i mír 897 den bhreithiúnas seo, ní féidir an fíoras go raibh ceart chun foirceanta aontaobhaigh ag cúig chomhpháirtí dhíreacha ar a laghad a mheas mar eisceacht atá annamh go leor chun údar a thabhairt gan an ceart sin a chur san áireamh chun críocha measúnú a dhéanamh ar éifeacht eisiatach an chlásail réamhúdaraithe.

991 Sna himthosca sin, mar is léir ó mhír 898 den bhreithiúnas seo, ní fhéadfadh an Coimisiún, ar bhonn aithrisí 590 agus 594 den chinneadh atá faoi chonspóid amháin agus gan scrúdú a dhéanamh ar na coinníollacha agus na nósanna imeachta iarbhír faoinar comhaontaíodh síntí ar na GSAnna, chomh maith le hinneachar na gclásal lena bhforáiltear do chearta foirceanta aontaobhaigh, a bhí ar fáil do chomhpháirtithe díreacha áirithe, agus na coinníollacha faoina bhféadfaí na cearta sin a fheidhmiú, a chur as an áireamh go bhféadfadh na comhpháirtithe díreacha sin teacht ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google gan iallach a bheith orthu údarú a lorg roimh ré ó Google taispeáint fógraí iomaíocha a athrú, lena n-áirítear sula bhféadfaí síneadh a chur lena GSAnna nó sula bhfeidhmeofaí ceart foirceanta aontaobhaigh. Dá bhrí sin, sna himthosca sin, níorbh fhéidir leis an gCoimisiún a chinneadh nach raibh an deis ag na hidirghabhálaithe sin agóid a dhéanamh i gcoinne an sciar den mhargadh atá ag idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne a chumhdaítear leis na GSAnna ina bhfuil an clásal réamhúdaraithe le linn thréimhse iomlán na GSAnna sin, nó, *a fortiori*, le linn thréimhse charnach na GSAnna sin.

(d) An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne

992 Mar a tugadh faoi deara i mír 967 thuas, mheas an Coimisiún, agus an ceart aige, i bhfianaise chumhdach an chlásail eisiachais atá in GSAnna a thug na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh i gcrích, i bhfianaise chumhdach an chlásail socrúcháin, ag féachaint do na himthosca dá dtagraítear i mír 602 thuas, go bhféadfadh cumhdach an chlásail réamhúdaraithe a bheith leordhóthanach chun go mbeadh sé de chumas ag an gclásal sin éifeacht eisiatach a bheith aige idir an 31 Márta 2009 agus an 31 Nollaig 2015. Ina theannta sin, tugadh faoi deara i mír 980 den bhreithiúnas seo nach raibh údar ag Google lena mhaíomh nár shuigh an Coimisiún go raibh

iomaitheoir chomh héifeachtúil agus nach bhféadfadh sé teacht chun cinn ar an margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne nó gur dócha go ndéanfaí iomaitheoir den sórt sin a fhoriamh ón margadh sin.

993 Os a choinne sin, ar an gcéad dul síos, mar is léir ó mhír 969 den bhreithiúnas seo, níor shuigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal réamhúdaraithe mar gheall ar a chumhdach idir an 1 Eanáir agus an 6 Meán Fómhair 2016. Mar a tugadh faoi deara i mír 991 thuas, theip ar an gCoimisiún imthosca ábhartha uile an cháis seo a chur san áireamh i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar an tréimhse ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha, faoin gclásal réamhúdaraithe, réamhúdarú Google a lorg sula n-athrófaí taispeáint fógraí iomaíocha ar leathanaigh a dtorthaí.

994 Dá bhrí sin, murab ionann agus an méid a cheanglaítear leis an gcásdlí dá dtagraítear i mír 107 den bhreithiúnas seo, níor léirigh an Coimisiún de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, i bhfianaise imthosca uile an cháis seo, go raibh sé de chumas ag an gclásal socrúcháin cosc a chur ar idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE, le linn na tréimhse ina raibh feidhm ag an gclásal sin.

3. Cinneadh maidir leis an gcéad chuid den cheathrú saincheist dlí

995 Mar a tugadh faoi deara i mír 919 den bhreithiúnas seo, mheas an Coimisiún, in aithris 573 den chinneadh atá faoi chonspóid, go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe srian a chur ar an iomaíocht, agus imthosca ábhartha uile an cháis á gcur san áireamh. Thug sí dá haire, i ndáil leis sin, go ndearna an clásal sin, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google, ar an dara dul síos, cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta ar líne, ar an tríú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an gceathrú dul síos, chabhraigh sé le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne in LEE a choinneáil agus a neartú, cé is moite den Phortaingéil, agus, ar an gcúigiú dul síos, d'fhéadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

996 Mar a meabhraíodh i míreanna 920 agus 921 thuas, mheas an Coimisiún, go bunúsach, go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal réamhúdaraithe, trína chinneadh gur dhíspreag sé, ar an gcéad dul síos, comhpháirtithe díreacha ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe atá in iomaíocht le Google agus, ar an dara dul síos, gur chuir sé cosc ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne. Ina theannta sin, bhain sí de thátal as an éifeacht eisiatach sin go raibh an clásal sin, ar an gcéad dul síos, in ann dochar a dhéanamh don nuálaíocht, agus gur chabhraigh sé ansin le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

997 Mar a mheabhraítear i mír 926 thuas, in aithris 574 den chinneadh atá faoi chonspóid,, sula ndearna sé measúnú ar éifeachtaí gach ceann de na cúig shrian ar an iomaíocht arna n-aithint (féach mír 995 thuas), luaigh an Coimisiún, chun críocha a anailíse lena bhféachtar lena léiriú go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe iomaíocht a shrianadh, gur chuir sé san áireamh 'fad an chlásail sin', agus tagairt á déanamh aige, i ndáil leis sin, do Roinn 8.5.4.2 den chinneadh sin, a bhaineann leis an dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne, agus béim á leagan aige, mar is ceart, ar thábhacht na n-argóintí a leagtar amach in aithrisí 589 agus 594 sa

roinn sin. Luaigh sí freisin gur chuir sí ráta cumhdaigh an chlásail sin san áireamh, a scrúdaigh sí sa roinn sin den chinneadh sin. Is léir ó áit shistéamach aithris 574 i scéim an chinnidh atá faoi chonspóid gur chuir an Coimisiún an tréimhse sin agus an ráta cumhdaigh sin san áireamh agus éifeachtaí an chlásail réamhúdaraithe á scrúdú aige i gcomhthéacs gach ceann de na cúig shrian a sainaithníodh sa chinneadh sin.

998 Mar a tugadh faoi deara i mír 993 thuas, theip ar an gCoimisiún imthosca ábhartha uile an cháis seo a chur san áireamh i gcomhthéacs an mheasúnaithe ar an tréimhse ina raibh sé d'oibleagáid ar na comhpháirtithe díreacha, faoin gclásal réamhúdaraithe, réamhúdarú Google a lorg sula n-athrófaí taispeáint fógraí iomaíocha ar a leathanaigh a torthaí.

999 Ina theannta sin, mar a cuireadh in iúl freisin i mír 993 thuas, níor shuigh an Coimisiún go bhféadfadh éifeacht eisiatach a bheith ag an gclásal socrúcháin, mar gheall ar a chumhdach, idir an 1 Eanáir agus an 6 Meán Fómhair 2016.

1000 Dá bhrí sin, leis na hearráidí a rinne an Coimisiún, dá dtagraítear i míreanna 998 agus 999 den bhreithiúnas seo, cuirtear na srianta go léir a shainaithin sé sa chinneadh atá faoi chonspóid ó bhail, agus mar thoradh air sin, ní mór a mheas nár léirigh an Coimisiún, de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, go raibh sé de chumas ag an gclásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha, na comhpháirtithe díreacha sin a dhíspreagadh ó fhoinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google nó go raibh sé de chumas aige cosc a chur ar na hidirghabhálaithe sin rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta cuardaigh ar líne in LEE agus, dá bhrí sin, go raibh sé de chumas ag an gclásal sin an éifeacht eisiatach a fuarthas sa chinneadh sin a chruthú.

1001 Sna himthosca sin, ní mór a mheas gur theip ar an gCoimisiún freisin a léiriú, de réir an chaighdeáin dhlíthiúil is gá, go bhféadfadh an clásal réamhúdaraithe, ar an gcéad dul síos, dochar a dhéanamh don nuálaíocht, ar an dara dul síos, cuidiú le Google a cheannasacht ar na margaí náisiúnta ábhartha le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne a choinneáil agus a neartú agus, ar deireadh, go bhféadfadh sé dochar a dhéanamh do thomhaltóirí.

1002 Dá bhrí sin, ní mór seasamh leis an gcéad chuid den cheathrú saincheist dlí, gan gá a bheith ann argóintí eile Google a scrúdú i gcomhthéacs na saincheiste dlí sin, agus, dá bhrí sin, ní mór an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní a mhéid a chinn sé gur sárú ar Airteagal 102 CFAE é an clásal réamhúdaraithe.

F. Conclúid maidir leis an achomharc

1003 Leanann as míreanna 727, 913 agus 1002 den bhreithiúnas seo nár shuigh an Coimisiún aon cheann de na trí shárú ar Airteagal 102 CFAE arb ionann iad agus an sárú aonair leanúnach ar an bhforáil sin, dá dtagraítear in Airteagail 1 go 3 den chinneadh atá faoi chonspóid. Ina theannta sin, mar a áitíonn Google, go bunúsach, is léir ón scéim agus ón gcuid oibríochtúil den chinneadh sin gur mheas an Coimisiún nach raibh an sárú aonair agus leanúnach sin ina shaintréith ach amháin a mhéid gur sáruithe ar leithligh a bhí ann.

1004 Dá bhrí sin, ní mór an cinneadh atá faoi chonspóid a neamhniú a mhéid a chinn sé gur sárú aonair agus leanúnach ar Airteagal 102 CFAE a bhí sa chlásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, sa chlásal socrúcháin agus sa chlásal réamhúdaraithe le chéile, gan aon ghá a bheith ann rialú a thabhairt ar fhiúntas argóintí Google lena ndéantar agóid

shonrach i gcoinne aicmiú sáraithe aonair agus leanúnaigh den sórt sin agus, dá bhrí sin, ar an bpléadáil maidir le do-ghlacthacht a d'ardaigh an Coimisiún, lena líomhnaítear go bhfuil an argóint sin do-ghlactha.

1005 Leanann sé as an méid sin roimhe seo nach mór an cinneadh atá faoi chonspóid a neamhniú ina iomláine, gan aon ghá a bheith ann rialú ar an gcúigiú saincheist dlí de chuid Google.

IV. Costais

1006 Ar an gcéad dul síos, faoi Airteagal 134(1) de na Rialacha Nós Imeachta, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis. Ós rud é nár éirigh leis an gCoimisiún, ní mór ordú a thabhairt dó na costais a thabhaigh Google a íoc, i gcomhréir leis an ordú atá á lorg ag Google.

1007 Ar an dara dul síos, faoi Airteagal 138(3) de na Rialacha Nós Imeachta, féadfaidh an Chúirt a ordú d'idiragraithe seachas iad siúd dá dtagraítear i míreanna 1 agus 2 den Airteagal sin a gcostais féin a íoc. Sa chás seo, is oiriúnach a chinneadh go n-íocfaidh Surfboard agus Vinden a gcuid costas féin.

Ar na forais sin,

dearbhaíonn agus rialaíonn AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe),

mar seo a leanas:

1. **Cuirtear Cinneadh C(2019) 2173 final ón gCoimisiún an 20 Márta 2019 maidir le himeachtaí faoi Airteagal 102 CFAE agus Airteagal 54 de Chomhaontú LEE [(Cás AT.40411 –Google Search (AdSense)] ar neamhní.**

2. **Ordaítear don Choimisiún Eorpach costais Google LLC agus Alphabet Inc. a íoc.**

3. **Ordaítear do Surfboard Holding BV agus Vinden.NL BV a gcuid costas féin a íoc.**

Kornezov Buttigieg Kowalik-Bańczyk

Hesse Petrlík

Arna thabhairt i gcúirt oscailte i Lucsamburg, an 18 Meán Fómhair 2024.

Sínithe

Clár

I. Cúlra na díospóide . . . 2

A. Seirbhísí agus conarthaí Google a bhaineann le hidirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne . . . 2

B. An nós imeachta riaracháin . . . 4

C. An cinneadh atá faoi chonspóid . . . 5

1. Sciaranna den mhargadh . . . 5

(a) Margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne . . . 5

(1) Margadh na dtáirgí . . . 5

(2) An margadh geografach . . . 6

(b) Margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne in LEE . . . 6

(1) Margadh na dtáirgí . . . 6

(2) Margadh geografach . . . 6

2. Ceannasacht . . . 6

(a) Margaí náisiúnta le haghaidh fógraíocht cuardaigh ar líne . . . 7

(1) Sciaranna den mhargadh . . . 7

(2) Bacainní ar iontráil agus ar leathnú . . . 7

(3) Easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh . . . 8

(b) Margadh le haghaidh idirghabháil fógraíochta a bhaineann le cuardaigh ar líne . . . 8

(1) Sciartha margaidh . . . 8

(2) Bacainní ar iontráil agus ar leathnú . . . 9

(3) Easpa cumhacht ceannaitheora frithchúitimh . . . 9

3. Clásal eisiachais in GSAnna inar áirigh na comhpháirtithe díreacha a suíomhanna gréasáin uile iontu ‘de ghnáth’ . . . 10

(a) An clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a mhéid gur oibleagáid soláthair eisiach a bhí ann a bhí contrártha, dá réir sin, d’Airteagal 102 CFAE . . . 10

(b) An clásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, a mhéid gur oibleagáid soláthair eisiach a bhí ann a d'fhéadfadh srian a chur leis an iomaíocht de réir bhrí Airteagal 102 CFAE 10

(c) Easpa réasúnú oibiachtúil 11

4. An clásal socrúcháin 11

(a) Raon feidhme an chlásail socrúcháin 12

(b) Srian ar iomaíocht mar thoradh ar an gclásal socrúcháin 12

(c) Easpa údar oibiachtúil 12

5. An clásal réamhúdaraithe 13

(a) Srian ar iomaíocht mar thoradh ar an gclásal socrúcháin 13

(b) Easpa réasúnú oibiachtúil 13

6. An sárú aonair leanúnach 14

7. Éifeacht ar thrádáil idir na Ballstáit 14

8. An fhíneáil 14

II. An t-ordú atá á lorg ag na páirtithe 14

III. An dlí 15

A. Réamhrá 15

B. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear gur shainmhínigh an Coimisiún go mícheart na margaí ábhartha agus ceannasacht Google 18

1. An chéad chuid den chéad saincheist dlí, lena n-éilítear inionadaitheacht fógraí cuardaigh ar líne agus fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne 18

(a) Barúlacha tosaigh 19

(b) Dearcadh na bhfoilsitheoirí a chur san áireamh 20

(c) Na tosca ábhartha go léir a chur san áireamh 21

(d) Argóintí Google a bhaineann leis an tástáil SSNIP 22

(1) Oiriúnacht na hanailíse ar phraghsanna a rinne an Coimisiún 23

(2) Fiúntas na gconclúidí ar tháinig an Coimisiún orthu ón anailís ar phraghsanna a rinne sé 26

(i) Léiriú na bhfreagraí ar an gceist a bhaineann le praghsanna 27

– Léirmhíniú ar fhreagraí na bhfoilsitheoirí 27

– Léiriú ar fhreagraí na bhfógróirí 28

– Léirmhíniú ar fhreagraí na ngníomhaireachtaí meán 30

– Léiriú na bhfreagraí ar an gceist a bhaineann le praghsanna 31

(ii) Mífhaisnéis líomhnaithe na bhfreagraí ar an gceist maidir le praghsanna 31

(e) Fiúntas anailís an Choimisiúin ar na difríochtaí saintréithe idir an dá chineál fógra atá i gceist 32

(1) Spreagadh agus suíomh an dá chineál fógra atá i gceist 33

(2) Formáidí an dá chineál fógra atá i gceist 33

(3) Na costais a bhaineann leis an dá chineál fógra atá i gceist a dhearadh 34

(4) Cumais spriocdhírithe an dá chineál fógra atá i gceist 35

(5) Cuspóirí an dá chineál fógra atá i gceist 37

(6) Rátaí cliceála agus comhshó an dá chineál fógra atá i gceist 38

(7) Na costais a bhaineann leis an dá chineál fógra atá i gceist a dhearadh 39

(8) Ábharthacht na ndifríochtaí idir saintréithe agus úsáidí chun críocha an tsainmhínithe ar an margadh 41

(f) Ag cur san áireamh samplaí d'iompar iarbhír foilsitheoirí a chuirfeadh fógraí nach mbaineann le cuardaigh ar líne in ionad fógraí cuardaigh ar líne nó a chuirfeadh fógraí cuardaigh ar líne ina n-ionad 42

(g) Léiriú ar ráitis ionadaithe áirithe Google 44

(h) Cinntí ón gCoimisiún roimhe seo 46

(i) Conclúid maidir leis an gcéad chuid den chéad saincheist dlí 47

2. An dara cuid den chéad saincheist dlí, lena n-éilítear inionadaitheacht díol fógraí ar líne trí idirghabháil agus díol fógraí den sórt sin go díreach ag foilsitheoirí 47

(a) Inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de . 48

(1) Costais idirbheart d'fhoilsitheoirí 48

(2) An t-innéacs a bhaineann le rochtain ar bhonn leordhóthanach d'fhógróirí . . 50

(3) Easpa anailís 'cheart' ar inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist 51

(4) Foilsitheoirí a úsáideann an dá chainéal díolacháin atá i gceist 52

(b) Inionadaitheacht an dá chainéal díolacháin atá i gceist ó thaobh na bhfógróirí de . 54

(c) Cinneadh Telefónica UK a chur san áireamh 54

(d) Conclúid maidir leis an dara cuid den chéad saincheist dlí 55

3. Cinneadh maidir leis an gcéad saincheist dlí 55

C. An dara saincheist dlí, lena n-éilítear nach ionann an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, agus mí-úsáid ceannasachta 55

1. An chéad chuid agus an dara cuid den dara foras achomhairc, lena n-éilítear, faoi seach, nach raibh an clásal eisiachais, atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh, ina oibleagáid soláthair eisiach de réir bhrí an chásdlí a d'eascair as breithiúnas an 13 Feabhra 1979, Hoffmann-La Roche v an Coimisiún (85/76, EU:C:1979:36), agus go raibh an Coimisiún faoi oibleagáid anailís a dhéanamh ar éifeachtaí an chlásail sin 56

2. An tríú cuid den dara saincheist dlí, lena n-éilítear nach suitear leis an gcinneadh atá faoi chonspóid go bhféadfadh an clásal eisiachais in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh srian a chur leis an iomaíocht 59

(a) Éifeacht dhíspreagthach an chlásail eisiachais maidir le comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 62

(1) Rogha na gcomhpháirtithe díreacha chun suíomh gréasáin a áireamh in GSA 62

(2) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha ar iarrataí éagsúla an Choimisiúin ar fhaisnéis agus litir Surfboard 63

(i) Ábharthacht na bhfreagraí ar cheist 5.2.d den iarraidh ar fhaisnéis an 22 Nollaig 2010 64

(ii) Ábharthacht fhreagraí na gcomhpháirtithe díreacha nach comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh iad 65

(iii) Maidir leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a sainaithníodh sa chinneadh atá faoi chonspóid 65

– Éifeachtacht argóintí Google 66

– Ábharthacht na bhfreagraí ar an iarraidh ar fhaisnéis an 24 Feabhra 2017 67

(iv) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a luaitear in aithrisí 367 agus 368 den chinneadh atá faoi chonspóid 69

– Na freagraí ó [faoi rún] 69

– Freagraí an ghrúpa [faoi rún] 71

– Na freagraí ó [faoi rún] 71

– Freagraí an ghrúpa [faoi rún] 72

– Freagraí an ghrúpa [faoi rún] 73

– Freagraí an ghrúpa [faoi rún], [faoi rún] agus [faoi rún] 75

(v) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha a raibh Google ag brath orthu . . 75

– Freagraí [faoi rún] agus [faoi rún], [faoi rún], [faoi rún] agus an ghrúpa [faoi rún] agus an ghrúpa [faoi rún] 75

– Freagraí [faoi rún] agus an ghrúpa [faoi rún] 76

(vi) Litir Surfboard 77

(vii) Conclúid maidir le freagraí na gcomhpháirtithe díreacha ar iarrataí éagsúla an Choimisiúin ar fhaisnéis agus litir Surfboard 78

(3) Infheistiú arna dhéanamh ag Yahoo! 79

(4) Rogha na bhfoilsitheoirí fógraí cuardaigh ar líne a fháil ó idirghabhálaí aonair ag aon am amháin 81

(i) An staidéar a rinne Google le linn an nós imeachta riaracháin 81

(ii) Freagraí na gcomhpháirtithe díreacha a raibh Google ag brath orthu . . 83

(5) Conclúid maidir le héifeacht dhíspreagthach an chlásail eisiachais i leith comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 84

(b) An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne 85

(1) Cur i bhfeidhm an chlásail eisiachais ar fhormáidí áirithe fógraí cuardaigh ar líne 86

(2) Cumhdach an mhargaidh leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe uile-shuíomh 87

(i) Sonraí a chur san áireamh tar éis na GSAnna a thabhairt i gcrích chun ráta cumhdaigh an chlásail eisiachais a ríomh 88

(ii) An t-ioncam a ghineann GSAnna agus a thugtar i gcrích le comhpháirtithe díreacha atá sa ghrúpa céanna le cuid de na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh a bheith á chur san áireamh . . . 88

(iii) GSAnna ina bhfuil clásail maidir le suíomh agus réamhúdarú a chur san áireamh 89

– An t-ioncam a ghineann na GSAnna ina bhfuil na clásail láithriúcháin agus réamhúdaraithe a chur san áireamh chun measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí eisiatacha an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 90

– Cur san áireamh an ioncaim a ghineann na GSAnna ina bhfuil na clásail láithriúcháin agus réamhúdaraithe a tugadh i gcrích le comhpháirtithe díreacha nach raibh a suíomhanna gréasáin uile san áireamh in GSAnna sin de ghnáth chun measúnú a dhéanamh ar éifeachtaí eisiatacha an chlásail eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 91

(iv) Comhpháirtithe díreacha nár chuir a suíomhanna gréasáin go léir san áireamh ina gcuid GSAnna ina bhfuil an clásal eisiachais chun ráta cumhdaigh an chlásail deiridh sin a ríomh a chur san áireamh 94

(v) Maidir leis an ioncam a ghin na GSAnna, a tugadh i gcrích in 2016 leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 96

– An clásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 97

– An clásal socrúcháin 97

(vi) Maidir le trácht suíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal eisiachais atá in GSAnna a tugadh i gcrích leis na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 98

(vii) Conclúid maidir le cumhdach an mhargaidh leis an gclásal eisiachais in GSAnna arna dtabhairt i gcrích ag na comhpháirtithe díreacha uile-shuíomh 99

(3) An tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil 99

(i) Barúlacha tosaigh 100

(ii) Na tosca a bhaineann le cur i bhfeidhm na tástála iomaitheora is éifeachtúla 100

(iii) An fhianaise a chuir Google isteach le linn an nós imeachta riaracháin . 102

(iv) Straitéis a bheith ann chun iomaitheoirí atá chomh héifeachtúil céanna a fhoriamh 103

(v) Conclúid maidir le tástáil an iomaitheora atá chomh héifeachtúil céanna 104

(4) Fad na GSAnna agus an ceart chun comhpháirtithe díreacha áirithe a fhoirceannadh go haontaobhach 104

(i) Inghlacthacht argóintí Google 105

(ii) Fiúntas argóintí Google 106

(5) Conclúid maidir leis an dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne 109

(c) Cinneadh maidir leis an tríú cuid den dara saincheist dlí 110

D. An tríú saincheist dlí: ní hionann an clásal socrúcháin agus mí-úsáid ceannasachta 112

1. An chéad chuid den tríú saincheist dlí: bhain an Coimisiún míthuiscint as raon feidhme an chlásail socrúcháin 112

(a) An fhéidearthacht fógraí iomaíocha a thaispeáint faoi bhun fhógraí Google 113

(b) Spásanna a ghineann an ráta cliceála is airde 115

(1) Na léaráidí in Iarscríbhinn A.52 a ghabhann leis an iarratas 116

(2) Fíoracha 5 agus 6 d'Iarscríbhinn C.11 a ghabhann leis an bhfreagra 117

(c) Cinneadh maidir leis an gcéad chuid den tríú saincheist dlí 118

2. An dara cuid den tríú saincheist dlí: gan aon srian ar iomaíocht mar thoradh ar an gclásal socrúcháin 118

(a) Éifeacht dhíspreagthach an chlásail socrúcháin i leith comhpháirtithe díreacha . . . 120

(1) Cumas an chlásail socrúcháin cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha measúnú a dhéanamh ar an leas tráchtála féideartha a bhaineann le foinsiú ó idirghabhálaithe iomaíocha Google 121

(i) Raon feidhme an chlásail socrúcháin 121

(ii) Dearbhuithe ó na comhpháirtithe díreacha 122

– Inghlacthacht argóintí Google 122

– Fiúntas argóintí Google 123

(2) Cumas an chlásail socrúcháin cosc a chur ar chomhpháirtithe díreacha cumraíochtaí áirithe a ghlacadh maidir lena leathanaigh torthaí, áit ar thug an t-úsáideoir cuairt ar na leathanaigh sin ó ríomhaire 126

(3) Leas tráchtála comhpháirtithe díreacha foinsiú ó idirghabhálaithe in iomaíocht le Google in éagmais an chlásail socrúcháin 127

(4) Conclúid maidir le héifeacht dhíspreagthach an chlásail socrúcháin i leith comhpháirtithe díreacha 129

(b) An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne 130

(1) An clásal socrúcháin a chur i bhfeidhm ar fhormáidí fógraíochta cuardaigh áirithe ar líne 130

(2) Cumhdach an mhargaidh leis an gclásal réamhúdaraithe 130

(i) An sciar den mhargadh a chumhdaítear leis an gclásal réamhúdaraithe . 131

(ii) Maidir le trácht agus líon na gcuardach ar líne ar shuíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal socrúcháin . . . 132

(3) Tástáil an iomaitheora atá chomh héifeachtúil . . . 134

(4) Fad na GSAnna agus an ceart chun comhpháirtithe díreacha áirithe a fhoirceannadh go haontaobhach . . . 135

(5) Conclúid maidir leis an dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne . . . 138

(c) Cinneadh maidir leis an gcéad chuid den tríú saincheist dlí . . . 139

E. An ceathrú saincheist dlí: ní hionann an clásal socrúcháin agus mí-úsáid ceannasachta . . . 140

1. Éifeacht dhíspreagthach an chlásail réamhúdaraithe i leith comhpháirtithe díreacha . . 142

2. An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne . . . 147

(a) Cumhdach an mhargaidh leis an gclásal réamhúdaraithe . . . 147

(1) An sciar den mhargadh a chumhdaítear leis an gclásal réamhúdaraithe . . . 147

(2) Maidir le trácht suíomhanna gréasáin agus líon na gcuardach ar líne ar shuíomhanna gréasáin a chumhdaítear leis an gclásal réamhúdaraithe . . . 149

(b) An tástáil iomaitheora chomh héifeachtúil . . . 150

(c) Fad na GSAnna agus an ceart na comhpháirtithe díreacha a fhoirceannadh go haontaobhach . . . 151

(d) An dodhéantacht d'idirghabhálaithe iomaíocha Google, rochtain a fháil ar sciar suntasach den mhargadh idirghabhála fógraíochta cuardaigh ar líne . . . 152

3. Cinneadh maidir leis an gcéad chuid den cheathrú saincheist dlí . . . 153

F. Conclúid maidir leis an achomharc . . . 154

IV. Costais . . . 155