Rozsudek Soudu (pátého senátu) ze dne 28. dubna 2010 – Claro v. OHIM – Telefónica (Claro)

(Věc T-225/09)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Claro – Starší slovní ochranná známka Společenství CLARO – Nepřípustnost odvolání podaného odvolacímu senátu – Články 59 a 62 nařízení (ES) č. 40/94 [nyní články 60 a 64 nařízení (ES) č. 207/2009] – Pravidlo 49 odst. 1 nařízení (ES) č. 2868/95“

Ochranná známka Společenství – Přezkumné řízení – Lhůta a forma žaloby – Podání vyjádření uvádějícího důvody ve stanovené lhůtě – Podmínka přípustnosti (Nařízení Rady č. 40/94, čl. 59; nařízení Komise č. 2868/95 čl. 1, pravidlo 49) (viz body 19–21)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 26. února 2009 (věc R 1079/2008-2), které se týká námitkového řízení mezi Telefónica, SA a BCP S/A

Údaje týkající se věci

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:	Claro SA
Dotčená ochranná známka Společenství:	Trojrozměrná ochranná známka, která nese slovní označení „CLARO“ pro výrobky a služby ve třídách 9 a 38 – přihláška č. 5229241

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:	Telefónica, SA
Namítaná ochranná známka nebo označení:	Starší slovní ochranná známka Společenství „CLARO“ (č. 2017341), mimo jiné pro výrobky a služby ve třídách 9 a 38
Rozhodnutí námitkového oddělení:	Vyhovění námitce
Rozhodnutí odvolacího senátu:	Zamítnutí odvolání jako nepřípustného, protože navrhovatelka nepředložila příslušné odůvodnění

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Claro, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

Rozsudek Soudu (sedmého senátu) ze dne 29. dubna 2010 – Kerma v. OHIM (BIOPIETRA)

(Věc T-586/08)

„Ochranná známka Společenství – Přihláška slovní ochranné známky Společenství BIOPIETRA – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [po změně čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009]“