KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 25.4.2025 r.
COM(2025) 166 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA RADY I PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

Roczne sprawozdanie na temat rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1925 w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektyw (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 (akt o rynkach cyfrowych)

I. WPROWADZENIE

(1) Niniejsze sprawozdanie kierowane jest do Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej. Przedstawia działania podjęte przez Komisję Europejską (dalej: „Komisja") w związku z rozporządzeniem (UE) 2022/1925[1] (akt o rynkach cyfrowych, „DMA") w 2024 r., jak określono w art. 35 DMA[2].

(2) Pierwsze sprawozdanie roczne z działalności Komisji w związku z DMA przyjęto 6 marca 2024 r.[3] W swoim pierwszym sprawozdaniu rocznym Komisja przedstawiła przede wszystkim informacje na temat decyzji z września 2023 r., wskazujących przedsiębiorstwa Alphabet, Amazon, Apple, ByteDance, Meta i Microsoft jako strażników dostępu.

(3) W maju 2024 r. Komisja wskazała przedsiębiorstwo Booking w odniesieniu do świadczonej przez nie usługi pośrednictwa internetowego Booking.com, a w kwietniu 2024 r. uzupełniła wskazanie przedsiębiorstwa Apple o kolejną podstawową usługę platformową – system operacyjny iPadOS.

(4) Komisja zakończyła również cztery badania rynku, z których część rozpoczęła w 2023 r. Badania rozpoczęte w 2023 r. dotyczą kontrargumentacji, które przedsiębiorstwa przedstawiły wraz z powiadomieniami i w których stwierdzono, że pomimo osiągnięcia progów wskazania przedsiębiorstwa nie spełniają wymogów kwalifikujących do wskazania jako strażnicy dostępu. Badania te, jak również wskazanie w odniesieniu do iPadOS na podstawie kryteriów jakościowych, wiązały się z zasięgnięciem porady eksperckiej Komitetu Doradczego ds. Rynków Cyfrowych („DMAC")[4].

(5) W 2024 r. DMA wszedł w fazę wdrażania i egzekwowania, a termin wymagalności obowiązków odnośnie do wskazań wydanych od 5 września 2023 r. przypadał na 7 marca 2024 r. Komisja prowadziła dialog regulacyjny ze wszystkimi wskazanymi strażnikami dostępu i rozpoczęła sześć badań dotyczących niewypełniania obowiązków przez trzech strażników dostępu: Alfabet, Apple i Meta. W dwóch postępowaniach Komisja przekazała wstępne ustalenia[5]. Ponadto Komisja zapowiedziała wstępne czynności badawcze wobec Amazona[6].

(6) Komisja wszczęła również dwa postępowania w celu określenia obowiązków Apple w zakresie interoperacyjności wynikających z DMA i przekazała wstępne ustalenia, zwracając się do osób trzecich o informacje zwrotne na temat środków, które przedsiębiorstwo Apple powinno podjąć w celu zapewnienia skutecznej interoperacyjności[7].

---

[1] Dz.U. L 265 z 12.10.2022, s. 1.

[2] Art. 35 DMA zawiera wymóg, by Komisja przedkładała roczne sprawozdanie z wykonania rozporządzenia oraz postępów w realizacji jego celów. Niniejsze sprawozdanie jest drugim takim dokumentem, obejmującym drugi rok stosowania DMA.

[3] Sprawozdanie Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego: Sprawozdanie roczne na temat aktu o rynkach cyfrowych (2022/1925), COM(2024) 106 final.

4 Komitet Doradczy ds. Rynków Cyfrowych wspiera Komisję w przyjmowaniu aktów wykonawczych na podstawie DMA. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 182/2011 uznaje się go za komitet i funkcjonuje on zgodnie ze swoim regulaminem wewnętrznym. Komitet Doradczy ds. Rynków Cyfrowych uczestniczył we wszystkich czterech badaniach rynku i zebrał się w dniach 1 lutego, 20 marca i 4 października 2024 r.

[5] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-sends-preliminary-findings-meta-over-its-pay-or-consent-model-breach-digital-markets-act-2024-07-01_pl oraz https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-sends-preliminary-findings-apple-and-opens-additional-non-compliance-investigation-2024-06-24_pl.

[6] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-opens-non-compliance-investigations-against-alphabet-apple-and-meta-under-digital-markets-2024-03-25_pl.

[7] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-starts-first-proceedings-specify-apples-interoperability-

(7) Równolegle do działań w zakresie monitorowania i egzekwowania przepisów Komisja zorganizowała liczne spotkania ze strażnikami dostępu oraz szerokim gronem zainteresowanych osób trzecich, w tym z użytkownikami biznesowymi, programistami, podmiotami kwestionującymi pozycję strażników dostępu, stowarzyszeniami branżowymi, organizacjami społeczeństwa obywatelskiego i przedstawicielami klientów. Komisja zorganizowała również kilka warsztatów poświęconych wypełnianiu obowiązków przewidzianych w DMA, oferując zainteresowanym stronom możliwość uzyskania informacji na temat rozwiązań stosowanych przez strażników dostępu na potrzeby wypełniania obowiązków. Ponadto w 2024 r. grupa wysokiego szczebla ds. aktu o rynkach cyfrowych postanowiła utworzyć trzy podgrupy tematyczne: do spraw danych, interoperacyjności i sztucznej inteligencji, a także odbyła kilka posiedzeń. Ułatwiło to współpracę oraz wzmocniło dialog oparty na współpracy ze społecznością europejskich regulatorów[8].

(8) W poniższych sekcjach przedstawiono kompleksowy przegląd wykonania przez Komisję DMA oraz postępów w osiąganiu określonych w nim celów w 2024 r. Sekcja II zawiera informacje o wskazaniach i innych działaniach niezwiązanych z monitorowaniem. W sekcji III przedstawiono informacje na temat monitorowania wypełniania obowiązków przez strażników dostępu. W sekcja IV dotyczy wymogów sprawozdawczych obowiązujących strażników dostępu w odniesieniu do praktyk profilowania konsumentów. W sekcji V szczegółowo opisano współpracę i koordynację między Komisją a organami krajowymi. W sekcji VI opisano natomiast prace przeprowadzone przez grupę wysokiego szczebla.

II. WSKAZANIA I INNE DZIAŁANIA NIEZWIĄZANE Z MONITOROWANIEM

1. Powiadomienia, wskazania i badania rynku

(9) Zgodnie z art. 3 ust. 3 DMA w przypadku gdy przedsiębiorstwo świadczące podstawowe usługi platformowe osiągnie progi ustanowione w art. 3 ust. 2 DMA, niezwłocznie powiadamia o tym Komisję. Zgodnie z art. 3 ust. 5 DMA przedsiębiorstwa, które osiągnęły te progi, mogą jednak przedstawić dostatecznie uzasadnione argumenty przemawiające za tym, że nie powinny zostać wskazane jako strażnicy dostępu.

(10) W 2024 r. Komisja otrzymała powiadomienia od przedsiębiorstw Booking, ByteDance i X na podstawie art. 3 ust. 3 DMA[9].

(11) 1 marca 2024 r. przedsiębiorstwo Booking powiadomiło Komisję, że osiągnęło progi określone w art. 3 ust. 2 DMA w odniesieniu do świadczonej przez nie usługi pośrednictwa internetowego Booking.com. W rezultacie 13 maja 2024 r. Komisja wskazała przedsiębiorstwo Booking jako strażnika dostępu w odniesieniu do tej podstawowej usługi platformowej[10]. Obowiązki przewidziane w DMA stały się wymagalne wobec przedsiębiorstwa Booking 14 listopada 2024 r., sześć miesięcy po

obligations-under-digital-2024-09-19_pl oraz https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-seeks-feedback-measures-apple-should-take-ensure-interoperability-under-digital-markets-2024-12-19_pl.

[8] Grupa wysokiego szczebla ds. aktu o rynkach cyfrowych składa się z następujących organów i sieci: Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC), Europejski Inspektor Ochrony Danych i Europejska Rada Ochrony Danych (EDPS/EDPB), Europejska Sieć Konkurencji (ECN), sieć współpracy w zakresie ochrony konsumenta (CPC) oraz Europejska Grupa Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA).

[9] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/latest-news_pl.

[10] Decyzja Komisji, sprawa DMA.100019 – Booking – Online Intermediation Services – Verticals: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4360/oj.

wskazaniu tego przedsiębiorstwa[11].

(12) 1 marca 2024 r. przedsiębiorstwo ByteDance powiadomiło Komisję, że osiągnęło progi określone w art. 3 ust. 2 DMA w odniesieniu do świadczonej przez nie internetowej usługi reklamowej TikTok Ads. ByteDance przedstawiło również kontrargumentację zgodnie z art. 3 ust. 5 DMA, twierdząc, że TikTok Ads nie kwalifikuje się jako ważny punkt dostępu między użytkownikami biznesowymi a użytkownikami końcowymi. 13 maja 2024 r. Komisja przyjęła kontrargumentację przedstawioną przez przedsiębiorstwo TikTok w odniesieniu do jego internetowej usługi reklamowej, TikTok Ads. Kontrargumentację przyjęto bezpośrednio w ciągu 45 dni roboczych, ponieważ przedsiębiorstwo wykazało, że jego usługa nie spełnia wymogów art. 3 ust. 1 DMA[12].

(13) 1 marca 2024 r. przedsiębiorstwo X złożyło powiadomienie w odniesieniu do swojego internetowego serwisu społecznościowego X i swojej internetowej usługi reklamowej X Ads, w obu przypadkach przedstawiając kontrargumentację, że choć osiągnięte zostały odpowiednie progi, to X nie kwalifikuje się jako ważny punkt dostępu między użytkownikami biznesowymi a użytkownikami końcowymi[13]. 13 maja 2024 r. Komisja przyjęła decyzję bezpośrednio przyjmującą kontrargumentację w odniesieniu do X Ads[14], a w odrębnej decyzji rozpoczęła badanie rynku na podstawie art. 17 ust. 3 DMA, aby ocenić, czy należy wskazać internetowy serwis społecznościowy X[15]. Po przeprowadzeniu szczegółowego badania rynku[16] Komisja stwierdziła 16 października 2024 r., że internetowy serwis społecznościowy X nie jest ważnym punktem dostępu umożliwiającym użytkownikom biznesowym docieranie do użytkowników końcowych. W związku z tym Komisja postanowiła zaakceptować kontrargumentację i nie wskazywać X[17]. Decyzję przyjęto w następstwie posiedzenia Komitetu Doradczego ds. Rynków Cyfrowych, który wydał pozytywną opinię 4 października 2024 r.

(14) W 2024 r. Komisja zakończyła również badania rynku w sprawie celu dalszej oceny przedstawionych argumentów, które to badania rozpoczęła 5 września 2023 r. w celu ustalenia, czy przedsiębiorstwo Apple należy wskazać jako strażnika dostępu w odniesieniu do iMessage, przedsiębiorstwo Microsoft w odniesieniu do Bing, Edge i Microsoft Advertising. Po przeprowadzeniu szczegółowych badań rynku Komisja postanowiła nie wskazać ani przedsiębiorstwa Apple[18], ani Microsoft[19] jako strażników dostępu w odniesieniu do tych usług. Decyzje przyjęto po posiedzeniu Komitetu Doradczego ds. Rynków Cyfrowych, który zaopiniował je pozytywnie 1 lutego 2024 r.

---

[11] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/booking-must-comply-all-relevant-obligations-under-digital-markets-act-2024-11-14_pl.

[12] Sprawa DMA.100042 ByteDance – Online advertising services: https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202441/DMA_100042_134.pdf.

[13] W następnej sekcji sprawozdania rocznego dotyczącego DMA przeanalizowano odpowiedź Komisji na otrzymaną kontrargumentację. Więcej szczegółowych informacji można znaleźć w dokumencie: *Badania rynku i kontrargumentacja*.

[14] Sprawa DMA.100232 X – Internetowe usługi reklamowe: https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202441/DMA_100232_44.pdf.

[15] Sprawa DMA.100041 – X – Internetowy serwis społecznościowy: https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202441/DMA_100041_631.pdf.

[16] W tym informacje od użytkowników biznesowych X i innych dostawców internetowych serwisów społecznościowych.

[17] Decyzja ta nie została jeszcze opublikowana.

[18] Sprawa DMA.100022 Apple – number-independent interpersonal communications services: https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202416/DMA_100022_2757.pdf.

[19] (Sprawy DMA.100015 – Microsoft – Online search engines, DMA.100028 – Microsoft – Web browsers, DMA.100034 – Microsoft – Online advertising services: https://ec.europa.eu/competition/digital_markets_act/cases/202416/DMA_100015_700.pdf.

(15) Ponadto na podstawie szczegółowego badania rynku rozpoczętego we wrześniu 2023 r. 29 kwietnia 2024 r. Komisja wskazała Apple jako strażnika dostępu w odniesieniu do jego podstawowej usługi platformowej iPadOS[20]. Decyzję przyjęto po posiedzeniu Komitetu Doradczego ds. Rynków Cyfrowych, który zaopiniował ją pozytywnie 20 marca 2024 r. Obowiązki przewidziane w DMA stały się wymagalne wobec przedsiębiorstwa Apple 4 listopada 2024 r., sześć miesięcy po wskazaniu tego przedsiębiorstwa.

(16) Wraz ze wskazaniem przedsiębiorstwa Booking jako strażnika dostępu w odniesieniu do jego usługi pośrednictwa internetowego (Booking.com) i przedsiębiorstwa Apple w odniesieniu do jego systemu operacyjnego (iPadOS) łączna liczba wskazanych strażników dostępu wzrosła w 2024 r. z 6 do 7 przedsiębiorstw, natomiast liczba wskazanych podstawowych usług platformowych wzrosła z 22 do 24[21].

(17) W 2024 r. Komisja była stroną trzech toczących się postępowań w związku ze skargami o stwierdzenie nieważności, wniesionych przez ByteDance, Meta i Apple w listopadzie 2023 r., przeciwko odpowiednim decyzjom o wskazaniu. W odniesieniu do skargi ByteDance w lutym 2024 r. prezes Sądu oddalił złożony przez ByteDance wniosek o zastosowanie środków tymczasowych, a w lipcu 2024 r. Sąd w trybie przyspieszonym utrzymał w mocy decyzję Komisji o wskazaniu ByteDance[22]. We wrześniu 2024 r. przedsiębiorstwo ByteDance wniosło odwołanie od wyroku Sądu o utrzymaniu wskazania[23].

(18) Ponadto Komisja występuje jako strona pozwana w dwóch innych toczących się postępowaniach sądowych: (i) w sprawie skargi wniesionej w sierpniu 2024 r. przez adwokata ByteDance we własnym imieniu przeciwko decyzji Komisji oddalającej wniosek o udzielenie dostępu do dokumentów dotyczących wskazania ByteDance[24] oraz (ii) w sprawie wniesionej do Sądu w lipcu 2024 r. przez przedsiębiorstwo Opera skargi sprzeciwiającej się decyzji o niewskazaniu Microsoftu jako strażnika dostępu w odniesieniu do jego przeglądarki internetowej Edge[25].

2. Inne działania niezwiązane z monitorowaniem

(19) Od czasu przyjęcia DMA Komisja kładzie duży nacisk na ulepszenie swoich narzędzi badawczych. 30 kwietnia 2024 r. Komisja uruchomiła narzędzie do sygnalizowania naruszeń DMA[26], które jest podobne do narzędzia dostępnego do celów egzekwowania przepisów antymonopolowych i przepisów rozporządzenia (UE) 2022/2065 („akt o usługach cyfrowych”). Narzędzie to umożliwia osobom fizycznym przekazywanie, z zachowaniem prywatności i poufności, informacji dotyczących ewentualnego niewypełniania przez strażników dostępu spoczywających na nich obowiązków wynikających z DMA[27]. W 2024 r. Komisja otrzymała 20 informacji za

[20] Decyzja Komisji, sprawa DMA.100047 – Apple – iPadOS: https://eur-lex.europa.eu/eli/C/2024/4374/oj.
[21] Schemat przyporządkowania podstawowych usług platformowych do odpowiednich strażników dostępu znajduje się na stronie internetowej poświęconej DMA: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/gatekeepers_pl.
[22] Sprawa T-1077/23 R, ByteDance/Komisja, Dz.U. C, C/2024/476, 3.1.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/2317/oj oraz sprawa T-1077/23, ByteDance/Komisja, Dz.U. C, C/2024/476, 3.1.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/476/oj.
[23] Sprawa C-627/24 P, ByteDance/Komisja, Dz.U. C, C/2024/6639, 11.11.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6639/oj.
[24] Sprawa T-433/24, Batchelor/Komisja, Dz.U. C, C/2024/6103, 21.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6103/oj.
[25] Sprawa T-357/24, Opera Norway/Komisja, Dz.U. C, C/2024/5640, 30.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5640/oj.
[26] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/whistleblower-tool_pl.
[27] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/commission-launches-whistleblower-tools-digital-services-act-and-digital-markets-act-2024-04-30_pl.

pośrednictwem tego narzędzia.

(20) Z myślą o zaangażowaniu społeczeństwa Komisja prowadzi i regularnie aktualizuje stronę internetową poświęconą DMA[28]. Na stronie tej, wyposażonej w funkcję wyszukiwania aktów urzędowych Komisji związanych z DMA, można znaleźć ogólne informacje na temat DMA, często aktualizowaną sekcję pytań i odpowiedzi[29] oraz wszystkie istotne komunikaty prasowe. O zdarzeniach istotnych z punktu widzenia DMA Komisja informuje również za pośrednictwem swoich kont w mediach społecznościowych[30].

(21) W 2024 r. Komisja zleciła dziewięć badań, specjalistycznych usług doradczych lub projektów pilotażowych związanych z DMA.

III. MONITOROWANIE WYPEŁNIANIA OBOWIĄZKÓW PRZEZ STRAŻNIKÓW DOSTĘPU

1. Działania monitorujące

(22) Strażnicy dostępu muszą wypełniać obowiązki ustanowione w art. 5, 6, 7, 14 i 15 DMA. Obowiązek podlega wypełnieniu natychmiast po wskazaniu w przypadku obowiązku informowania Komisji o koncentracji (art. 14 DMA) lub nie później niż sześć miesięcy po wskazaniu w przypadku obowiązków i zakazów przewidzianych w art. 5, 6, 7 (zgodnie z art. 3 ust. 10 DMA) i art. 15 DMA. W przypadku przedsiębiorstw wskazanych 5 września 2023 r. ten sześciomiesięczny okres zakończył się 7 marca 2024 r. Biorąc pod uwagę późniejsze wskazanie iPadOS (29 kwietnia 2024 r.), przedsiębiorstwo Apple musiało również wypełnić obowiązki przewidziane w DMA w odniesieniu do tej podstawowej usługi platformowej do 4 listopada 2024 r., natomiast przedsiębiorstwo Booking, wskazane 13 maja 2024 r., musiało wypełnić obowiązki do 14 listopada 2024 r. w odniesieniu do Booking.com.

(23) Sześć miesięcy po wskazaniu wszyscy strażnicy dostępu przedłożyli sprawozdania dotyczące wypełnienia obowiązków, jak przewidziano w art. 11 DMA, a także poddane niezależnemu audytowi opisy wszelkich technik profilowania konsumentów, z których korzystają w odniesieniu do lub w ramach świadczonych przez siebie podstawowych usług platformowych, jak przewidziano w art. 15 DMA. Linki do wersji tych dokumentów nieopatrzonych klauzulą poufności opublikowano na stronie internetowej Komisji poświęconej DMA[31]. Termin przekazania kolejnych wersji sprawozdań strażników dostępu dotyczących wypełniania obowiązków upływał 7 marca 2025 r.[32] Sprawozdania te powinny zawierać aktualizacje wdrożonych przez strażników dostępu środków w celu wypełniania obowiązków.

(24) Komisja oceniła wszystkie otrzymane w 2024 r. sprawozdania dotyczące wypełniania obowiązków i w nawiązaniu do ich treści podjęła dalsze działania z udziałem strażników dostępu. W marcu 2024 r. Komisja zorganizowała sześć warsztatów dotyczących wypełniania obowiązków z udziałem zainteresowanych stron, po jednej sesji dla każdego strażnika dostępu wskazanego 5 września 2023 r. W listopadzie 2024 r. zorganizowano sesję warsztatów z udziałem przedsiębiorstwa Booking

[28] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/index_pl.
[29] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/about-dma/questions-and-answers_pl.
[30] Wiadomości i sprawozdania Komisji na temat DMA można śledzić na kilku kontach: https://www.instagram.com/DigitalEU/; https://www.linkedin.com/showcase/digital-eu/; https://twitter.com/DigitalEU; https://www.youtube.com/c/DigitalEU; https://www.facebook.com/DigitalEU; https://www.linkedin.com/showcase/dg-competition; https://twitter.com/EU_Competition; https://www.youtube.com/@dgcompetition44.
[31] https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/reports/compliance-reports oraz https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/reports/consumer-profiling-reports.
[32] Termin ten nie dotyczy przedsiębiorstwa Booking, dla którego termin ten przypada 14 listopada 2024 r.

wskazanego w maju 2024 r. Celem warsztatów było zapewnienie osobom trzecim możliwości uzyskania wyjaśnień od strażników dostępu oraz przekazania strażnikom dostępu informacji zwrotnych na temat ich rozwiązań w zakresie wypełniania obowiązków. Uczestnictwo we wszystkich warsztatach było otwarte dla ogółu społeczeństwa, z pierwszeństwem osobistego udziału dla użytkowników biznesowych, przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i stowarzyszeń przedsiębiorców. Warsztaty udostępniono również online. Nagrania ze wszystkich warsztatów przeprowadzonych w 2024 r. są dostępne na stronie internetowej Komisji poświęconej DMA[33].

(25) Oprócz warsztatów poświęconych wypełnianiu obowiązków oraz prac nad sprawozdaniami dotyczącymi wypełniania obowiązków[34] Komisja stale współpracowała ze strażnikami dostępu i zainteresowanymi osobami trzecimi za pośrednictwem różnych kanałów w celu monitorowania i oceny wypełniania obowiązków. Współpraca ta obejmowała spotkania dwustronne i warsztaty techniczne z udziałem przedstawicieli strażników dostępu i zainteresowanych osób trzecich. Ponadto Komisja skierowała żądania udzielenia informacji do strażników dostępu i osób trzecich. Konsekwentnie zachęcała również strażników dostępu do bezpośredniego angażowania się w relacje z uczestnikami rynku, podkreślając, że takie zaangażowanie stanowi ważny element wykazania skutecznego wypełniania obowiązków przez strażników dostępu.

(26) Komisja monitorowała sposób, w jaki strażnicy dostępu wdrożyli zawarte w art. 28 DMA zobowiązanie do ustanowienia komórki nadzoru przestrzegania rozporządzenia, która musi być niezależna od komórek operacyjnych strażnika dostępu i składać się z pracownika lub pracowników ds. nadzoru przestrzegania rozporządzenia, którzy posiadają wystarczające uprawnienia, status i zasoby, aby móc monitorować zachowywanie przez strażnika dostępu zgodności z DMA i oferować doradztwo w tej kwestii. Wszyscy wskazani strażnicy dostępu wyznaczyli pracowników ds. nadzoru przestrzegania rozporządzenia zgodnie z zasadami określonymi w art. 28 DMA i przekazali Komisji szczegółowe informacje na ten temat. W 2024 r. Komisja odbyła dwa fizyczne spotkania z pracownikami ds. nadzoru przestrzegania rozporządzenia wszystkich strażników dostępu. Celem tych spotkań było zrozumienie przez Komisję sposobu utworzenia i organizacji komórki nadzoru przestrzegania rozporządzenia oraz podsumowanie trwającego dialogu regulacyjnego. Ponadto w celu wsparcia potencjalnych działań w zakresie egzekwowania przepisów w 2024 r. Komisja nałożyła nakazy zobowiązujące sześciu strażników dostępu – Alphabet, Amazon, Apple, Meta, Microsoft i Booking – do przechowywania dokumentów, które mogłyby zostać wykorzystane do oceny wypełnienia przez te przedsiębiorstwa konkretnych obowiązków wynikających z DMA[35].

2. Ustalenia dotyczące wypełniania obowiązków przewidzianych art. 5, 6 i 7 DMA[36]

(27) W niniejszej sekcji przedstawiono ustalenia Komisji dotyczące kwestii objętych art. 5, 6 i 7 DMA oraz działania podjęte przez Komisję. Poniższe przykłady nie są wyczerpujące, ale opisują główne przypadki działań Komisji w zakresie przestrzegania przepisów DMA.

a) Zapewnienie użytkownikom kontroli nad swoimi danymi

[33] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/events/workshops_pl.
[34] https://digital-markets-act-cases.ec.europa.eu/reports/compliance-reports.
[35] https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_24_1689.
[36] Żaden z elementów niniejszego sprawozdania nie potwierdza, że środki wdrożone przez strażników dostępu w celu wypełniania obowiązków są całkowicie lub częściowo zgodne z przepisami DMA.

(28) W DMA uznano znaczenie danych na rynkach cyfrowych, podkreślając, że akumulacja danych u strażnika dostępu i ograniczenie dostępu ich konkurentów do danych może prowadzić do zmniejszenia kontestowalności, ograniczenia użytkownikom końcowym wyboru w odniesieniu do ich własnych danych oraz do osłabienia innowacyjności. Jeżeli chodzi w szczególności o kwestię kontestowalności, w DMA wyjaśniono, że gromadzenie danych przez strażników dostępu za pośrednictwem ich usług platformowych może prowadzić do powstawania barier wejścia na rynki, na których strażnicy dostępu są obecni. Innymi słowy, gromadzenie danych może utrudnić nowym podmiotom oferowanie swoich usług na tych rynkach.

(29) Podobnie kontestowalność może również zostać utrudniona przez strażnika dostępu ograniczającego możliwość zmiany i korzystania z wielu platform (*multi-homing*), na przykład poprzez uniemożliwienie użytkownikom końcowym przenoszenia ich danych. Takie ograniczenia mogą na przykład utrudniać użytkownikom końcowym przejście z jednego serwisu społecznościowego o ugruntowanej pozycji do innego serwisu, który dopiero powstaje; użytkownicy końcowi mogą obawiać się bowiem, że podczas takiego przechodzenia dojdzie do utraty ich kontaktów lub treści. DMA ma na celu rozwiązanie tych problemów poprzez zapewnienie użytkownikom końcowym większego wyboru, jeśli chodzi o sposób wykorzystania ich danych oraz sposób korzystania z tych danych przez nich samych, przy jednoczesnym zapewnieniu użytkownikom biznesowym lepszego dostępu do danych generowanych przez nich w procesie korzystania z podstawowych usług platformowych.

(30) Zgodnie z art. 5 ust. 2 DMA strażnicy dostępu są zobowiązani wdrożyć środki zapewniające użytkownikom końcowym możliwość zdecydowania, czy wyrażają zgodę na łączenie lub wzajemne wykorzystywanie ich danych w ramach innych usług świadczonych przez strażników dostępu. 25 marca 2024 r. Komisja podjęła decyzję o rozpoczęciu wobec Meta badania dotyczącego niewypełniania powyższego obowiązku[37]. W ramach badania ocenia się, czy model biznesowy Meta oparty na modelu „zapłać lub wyraź zgodę” jest zgodny z ciążącym na Meta obowiązkiem uzyskania zgody użytkowników za każdym razem, gdy Meta zamierza łączyć lub wykorzystywać dane osobowe użytkowników końcowych w ramach swoich różnych usług. We wstępnych ustaleniach przekazanych 1 lipca 2024 r. Komisja wyraziła zaniepokojenie faktem, że dwuwariantowy wybór narzucony przez model „zapłać lub wyraź zgodę” stosowany przez Meta może nie stanowić prawdziwej alternatywy dla użytkowników, którzy nie chcą wyrazić zgody na przetwarzanie ich danych osobowych. W sierpniu 2024 r. Europejska Rada Ochrony Danych („EROD”) przyjęła opinię na podstawie art. 64 ust. 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych („RODO”) w sprawie stosowania przez duże platformy internetowe modeli „zapłać lub wyraź zgodę”. 13 listopada 2024 r. Meta zaktualizowała swój model „zapłać lub wyraź zgodę”, oferując tak zwaną „mniej spersonalizowaną alternatywę”. Oprócz badania dotyczącego niewypełniania obowiązków przez Meta w okresie przed 13 listopada 2024 r. Komisja aktualnie poddaje ocenie również zmienione rozwiązanie Meta pod kątem wypełniania obowiązku. Jeżeli chodzi o możliwość przenoszenia danych i dostęp do nich, w 2024 r. strażnicy dostępu zaczęli ulepszać swoje rozwiązania w zakresie przenoszenia danych, dążąc do umożliwienia ciągłego, przebiegającego w czasie rzeczywistym przenoszenia danych, tak aby użytkownicy końcowi mogli łatwo przenosić swoje dane, a użytkownicy biznesowi mieli łatwy dostęp do tych danych. W 2024 r. wszyscy wskazani strażnicy dostępu wdrożyli rozwiązania. Obejmują one rozwiązania w zakresie przekazywania danych umożliwiające użytkownikom końcowym, takim jak Google Search, Facebook lub TikTok, udzielanie

[37] Komisja współpracowała z irlandzką Komisją Ochrony Danych, która również bada stosowany przez Meta model „zapłać lub wyraź zgodę” w świetle RODO, aby zapewnić pełną spójność w stosowaniu prawa UE.

upoważnionym osobom trzecim dostępu do ich danych historycznych oraz przyszłych danych, z których te osoby trzecie mogą korzystać, aby oferować konkurencyjne lub innowacyjne usługi. Ponadto już wdrożone oraz znacznie udoskonalone rozwiązania w zakresie przekazywania danych umożliwiają użytkownikom biznesowym poszczególnych wskazanych usług (np. Amazon Marketplace, Booking.com lub YouTube) dostęp do danych generowanych w ramach tych usług.

(31) Komisja ściśle monitoruje funkcjonowanie tych nowych narzędzi w porozumieniu ze strażnikami dostępu oraz szerokim gronem zainteresowanych osób trzecich. Komisja zaangażowała się w intensywny dialog regulacyjny ze wszystkimi strażnikami dostępu, aby zachęcić ich do doskonalenia, w stosownych przypadkach, rozwiązań służących wypełnianiu obowiązków w oparciu o informacje zwrotne od osób trzecich. Kolejne sprawozdania strażników dostępu dotyczące wypełnienia obowiązków, które miały zostać przedstawione w marcu 2025 r., powinny uwzględniać takie ulepszenia, a także bieżące prace. Komisja będzie nadal gromadzić od podmiotów obecnych na rynku informacje zwrotne na temat tego, czy wdrożone rozwiązania skutecznie przyczyniają się do osiągnięcia celów DMA.

b) **Otwarcie mobilnych ekosystemów**

(32) Cele kontestowalności i uczciwości ekosystemów strażników dostępu obejmują zapewnienie konsumentom wyboru poprzez umożliwienie użytkownikom końcowym dostępu do różnorodnych i innowacyjnych produktów i usług, które zaspokajają potrzeby tych użytkowników, przy jednoczesnym umożliwieniu im łatwego przechodzenia na alternatywne produkty i usługi. Wśród przepisów DMA, które odgrywają kluczową rolę w otwieraniu mobilnych ekosystemów, znajdują się przepisy dotyczące umożliwienia programistom dystrybuowania aplikacji za pośrednictwem alternatywnych kanałów[38] oraz przepisy, które nakazują skuteczną interoperacyjność, umożliwienie łatwej zmiany domyślnych ustawień, odinstalowania lub wyświetlanie ekranu wyboru (w szczególności art. 6 ust. 3, 4 i 7 DMA).

Ustawienia domyślne, ekrany wyboru i możliwość odinstalowania

(33) Jednym z priorytetów Komisji w zakresie egzekwowania przepisów jest zapobieganie wykorzystywaniu przez strażników dostępu błędów behawioralnych konsumentów za pomocą ustawień domyślnych oraz umożliwienie użytkownikom końcowym łatwej zmiany rozwiązań cyfrowych w systemie operacyjnym lub w przeglądarce internetowej strażników dostępu, jak przewidziano w art. 6 ust. 3 DMA. Ograniczenie strażnikom dostępu możliwości kierowania osób do produktów dostarczanych lub usług świadczonych przez strażnika dostępu daje użytkownikom biznesowym, takim jak dostawcy alternatywnych przeglądarek internetowych i wyszukiwarek internetowych, możliwość zwiększenia ich widoczności oraz ulepszenia oferowanych przez nich produktów i usług. Taka zwiększona kontestowalność usług świadczonych przez strażników dostępu przekłada się na szerszy zakres opcji dla użytkowników końcowych.

(34) Komisja podjęła zdecydowane działania w celu zapewnienia, aby strażnicy dostępu niezwłocznie zapewnili użytkownikom szerszy wybór. 25 marca 2024 r. Komisja wszczęła postępowanie przeciwko Apple w związku z informacjami świadczącymi o tym, że strażnik dostępu nie wypełniał skutecznie swoich obowiązków polegających na umożliwieniu użytkownikom końcowym łatwej zmiany ustawień domyślnych w iOS (w tym poprzez ekran wyboru przeglądarki internetowej) lub odinstalowania własnych aplikacji Apple w iOS. Komisja zaangażowała się również w intensywny dialog regulacyjny z przedsiębiorstwami Alphabet i Microsoft, które również muszą

[38] Takich jak sklepy z aplikacjami oferowane przez osoby trzecie.

zapewnić użytkownikom końcowym możliwości łatwej zmiany ustawień domyślnych i odinstalowania aplikacji.

(35) Wysiłki Komisji doprowadziły do konkretnych i wymiernych rezultatów. W sierpniu 2024 r. przedsiębiorstwo Apple ogłosiło szereg zmian: usunęło kilka kontrowersyjnych elementów na ścieżce użytkownika w celu wyboru przeglądarki internetowej na ekranie wyboru i zwiększyło liczbę aplikacji, na które użytkownicy końcowi mogą zmienić aplikację domyślną lub które mogą odinstalować. Pojawił się również nowy panel domyślnych ustawień aplikacji, ułatwiający zmianę domyślnych ustawień. Zmiany te zostały już wdrożone w odniesieniu zarówno do iOS, jak i iPadOS. Apple planuje wprowadzić dalsze aktualizacje wiosną 2025 r. Komisja będzie nadal ściśle monitorować środki wdrożone przez Apple, jak również monitorować, czy strażnik dostępu skutecznie wypełnia obowiązki przewidziane w DMA.

(36) Przedsiębiorstwo Alphabet przygotowało ulepszony ekran wyboru wyszukiwarek i przeglądarek internetowych w Chrome i Pixel, który stopniowo wprowadza na wszystkich urządzeniach z systemem Android. Na ulepszonym ekranie widnieje w pełni zrandomizowana lista dostępnych usług alternatywnych. Komisja nadal prowadzi dialog regulacyjny z Alphabet na temat wprowadzania ekranów wyboru oraz środków wdrażanych w związku z umożliwieniem łatwej zmiany ustawień domyślnych oraz odinstalowania aplikacji.

(37) Przedsiębiorstwo Microsoft umożliwiło odinstalowanie swojej przeglądarki internetowej oraz aplikacji wyszukiwarek internetowych w swoim systemie operacyjnym Windows. Usunęło również zawarte w różnych wersjach systemu Windows zalecenia, aby ustawić Edge jako domyślną przeglądarkę internetową dla użytkowników z Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG). Komisja dokonuje przeglądu planu Microsoft w zakresie przestrzegania rozporządzenia, aby zapewnić skuteczne wypełnianie przez Microsoft obowiązków we wszystkich ich aspektach.

(38) Ogólnie rzecz biorąc, tworzy się więcej możliwości rynkowych, ponieważ użytkownicy końcowi w EOG mogą skuteczniej odkrywać i instalować alternatywne opcje oraz ustawiać je jako domyślne, jeśli tak chcą. Ponadto Komisja wciąż ocenia, czy konieczne są dalsze usprawnienia, aby umożliwić rzeczywisty wybór.

Naprowadzanie

(39) 25 marca 2024 r. Komisja rozpoczęła dwa badania wobec przedsiębiorstw Apple i Alphabet, które zapewniają główne kanały dystrybucji aplikacji na urządzeniach mobilnych w EOG. Badania rozpoczęto w celu wyjaśnienia, czy obaj strażnicy dostępu wywiązali się z wynikającego z art. 5 ust. 4 DMA obowiązku umożliwienia programistom aplikacji – z których wielu to europejskie małe i średnie przedsiębiorstwa oraz przedsiębiorstwa typu start-up – bezpłatnego „naprowadzania” konsumentów na oferty spoza sklepów z aplikacjami strażników dostępu.

(40) 24 czerwca 2024 r. Komisja poinformowała Apple o swojej wstępnej opinii, że polityka prowadzonego przez nie App Store była sprzeczna z DMA ze względu na ograniczenia nałożone na programistów aplikacji promujących zewnętrzne oferty i treści dla konsumentów, które pozbawiają użytkowników końcowych alternatywnych i potencjalnie tańszych możliwości zakupu.

Interoperacyjność

(41) Rozkwit uczciwych i kontestowalnych rynków zależy również od interoperacyjności, co oznacza, że strażnicy dostępu nie mogą wykorzystywać swojej podwójnej roli[39]

[39] Strażnicy dostępu mogą odgrywać dwie powiązane role, będąc zarówno dostawcą usługi o krytycznym

wynikającej z integracji produktów do tłumienia konkurencji. Ułatwiając alternatywnym dostawcom dostęp do krytycznych funkcjonalności strażników dostępu, Komisja stara się chronić zdolność tych alternatywnych dostawców do konkurowania poprzez dalsze innowacje.

(42) 19 września 2024 r. Komisja wszczęła dwa postępowania w sprawie doprecyzowania środków, aby pomóc Apple w wypełnieniu obowiązków w zakresie interoperacyjności wynikających z DMA na podstawie art. 6 ust. 7 DMA. Pierwsze postępowanie skupia się na kilku funkcjach i funkcjonalnościach iOS dotyczących łączności, wykorzystywanych głównie przez połączone urządzenia (np. inteligentne zegarki lub zestawy słuchawkowe). Drugie postępowanie skupia się na procesie utworzonym przez Apple w celu przetwarzania wniosków o zapewnienie interoperacyjności składanych przez programistów i osoby trzecie w odniesieniu do iOS i iPadOS. 19 grudnia 2024 r. Komisja przesłała przedsiębiorstwu Apple wstępne ustalenia w związku z dwoma postępowaniami w sprawie doprecyzowania środków i równolegle rozpoczęła dwie procedury konsultacji publicznych.

(43) Brak interoperacyjności umożliwia również strażnikom dostępu świadczącym usługi przesyłania wiadomości korzystanie z silnych efektów sieciowych, które stanowią przeszkodę w zmianie dostawcy oraz ograniczają wybór i kontestowalność konsumentom. W tym kontekście Komisja monitoruje postępy Meta w zakresie interoperacyjności usług WhatsApp i Messenger w świetle obowiązku Meta wynikającego z DMA. Po otrzymaniu informacji zwrotnych od Komisji i osób trzecich przedsiębiorstwo Meta wprowadziło pewne zmiany w swoim rozwiązaniu. Komisja monitoruje te zmiany, aby zapewnić zainteresowanym osobom trzecim możliwość skutecznej interoperacyjności z usługami WhatsApp i Messenger.

Alternatywne kanały dystrybucji

(44) Zapewnienie kontestowalności w odniesieniu do dystrybucji aplikacji i sklepów z aplikacjami daje użytkownikom biznesowym swobodę decydowania o tym, z których kanałów chcą korzystać w celu dystrybucji swoich aplikacji, a użytkownikom końcowym swobodę dostępu do tych aplikacji lub sklepów z aplikacjami poza podstawowymi usługami platformowymi strażnika dostępu. Aby zapewnić kontestowalność, która gwarantuje użytkownikom biznesowym i użytkownikom końcowym większy wybór i zachęca do innowacji, należy uniemożliwić strażnikom dostępu nakładanie na użytkowników końcowych ograniczeń co do tego, do jakich aplikacji lub sklepów z aplikacjami mogą mieć dostęp.

(45) W praktyce oznacza to, że Apple musi umożliwić użytkownikom końcowym urządzeń iPhone instalowanie aplikacji innych niż za pośrednictwem App Store należącego do przedsiębiorstwa Apple, na przykład poprzez umożliwienie instalacji sklepów z aplikacjami oferowanych przez osoby trzecie i korzystania z takich sklepów oraz bezpośredniego pobierania aplikacji z sieci. Obowiązki wynikające z DMA – wymagalne wobec Apple od marca 2024 r. – doprowadziły do uruchomienia w Unii Europejskiej kilku sklepów z aplikacjami oferowanych przez osoby trzecie, takich jak AltStore, Aptoide i Epic.

(46) Chociaż są to pozytywne zmiany, Komisja, dążąc do zapewnienia skutecznej kontestowalności, 24 czerwca 2024 r. rozpoczęła badanie dotyczące przestrzegania przez Apple przepisów DMA dotyczących warunków umownych nałożonych przez

znaczeniu, jak i konkurentem na tym samym rynku. Z racji takiej „podwójnej roli" strażnik dostępu może wykorzystywać swoją kontrolę nad podstawowymi funkcjonalnościami do faworyzowania własnych produktów lub usług, ograniczając konkurencję ze strony alternatywnych dostawców.

Apple na programistów chcących dostarczać sklepy z aplikacjami oferowane przez osoby trzecie lub oferować swoje aplikacje za pośrednictwem takich sklepów z aplikacjami. Badanie dotyczy w szczególności: proponowanej przez Apple opłaty za technologię podstawową (ang. *Core Technology Fee*) w wysokości 0,50 EUR za każdą zainstalowaną aplikację, którą mają uiszczać programiści sklepów z aplikacjami i aplikacji oferowanych przez osoby trzecie; wieloetapowej ścieżki użytkownika narzuconej przez Apple w celu pobrania i zainstalowania alternatywnych sklepów z aplikacjami lub aplikacji na iOS oraz wymogów kwalifikujących programistów do oferowania alternatywnych sklepów z aplikacjami lub bezpośredniej dystrybucji aplikacje z sieci w systemie iOS.

(47) Podobnie jak Apple także przedsiębiorstwo Alphabet musi zapewnić skuteczne korzystanie z alternatywnych źródeł dystrybucji aplikacji w swoim systemie operacyjnym Android. Komisja nadal współpracuje z przedsiębiorstwem Alphabet i zainteresowanymi osobami trzecimi w celu rozwiania potencjalnych obaw dotyczących faktycznej zgodności określonych przez Alphabet warunków systemu Android z przepisami DMA.

c) **Uczciwe wyszukiwanie w internecie**

(48) Zapewnienie równego traktowania i ochrona przed dyskryminacyjnymi praktykami należą do warunków wstępnych uczciwego wyszukiwania i kontestowalnych rynków wyszukiwania internetowego. W tym kontekście DMA ma na celu ochronę użytkowników biznesowych przed nieuczciwą konkurencją ze strony usług strażników dostępu oraz oferowanie innym dostawcom wyszukiwarek internetowych większych możliwości opracowania nowych alternatywnych metod wyszukiwania.

(49) Zakaz faworyzowania własnej działalności przez strażników dostępu, określony w art. 6 ust. 5 DMA, ma szeroki zakres i dotyczy wszystkich form faworyzowania własnych produktów. W przypadku Alphabet zakaz ten obejmuje własne usługi wyszukiwania wertykalnego plasowane lub osadzone w wynikach wyszukiwania Google. Dotyczy to również przypadków, w których przedsiębiorstwo Alphabet traktuje swoje własne usługi w zakresie treści korzystniej niż innych dostawców treści również plasowanych w wyszukiwarce Google. 25 marca 2024 r. Komisja wszczęła postępowanie przeciwko przedsiębiorstwu Alphabet ze względu na obawy, że strażnik dostępu faworyzuje swoje własne usługi wyszukiwania wertykalnego lub usługi w zakresie treści względem konkurentów działających w takich obszarach, jak branża turystyczno-hotelarska, podróże, handel elektroniczny lub tworzenie treści, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 5 DMA.

(50) Ponadto art. 6 ust. 11 DMA nakazuje zapewnienie dostępu do danych dotyczących kliknięć i zapytań przez wskazane wyszukiwarki internetowe alternatywnym dostawcom wyszukiwarek internetowych. Obowiązek ten ma na celu zwiększenie kontestowalności względem wyszukiwarek internetowych osób trzecich.

(51) W marcu 2024 r. przedsiębiorstwo Alphabet zaproponowało rozwiązanie w zakresie licencjonowania danych, aby wypełnić obowiązek udostępniania danych dotyczących plasowania, zapytań, kliknięć i wyświetleń wynikający z DMA. Komisja jest w trakcie oceny zgodności tego rozwiązania w zakresie licencjonowania danych w świetle art. 6 ust. 11 DMA. Komisja pozostaje w tej sprawie w kontakcie z przedsiębiorstwem Alphabet i potencjalnymi beneficjentami. Omawia również warunki skutecznej wymiany danych na podstawie art. 6 ust. 11 DMA z organami ochrony danych, w szczególności na forum grupy wysokiego szczebla.

d) **Internetowe platformy handlowe**

(52) Cel, jakim jest zapewnienie uczciwego i kontestowalnego otoczenia biznesowego dla

internetowych platform handlowych i usług pośrednictwa internetowego, realizuje się za pomocą licznych przepisów DMA, takich jak przepisy zakazujące klauzul parytetu, zakazujące faworyzowania własnej działalności w plasowaniu, ograniczające nieuczciwą przewagę w zakresie danych oraz ułatwiające użytkownikom dostęp do danych i możliwość ich przenoszenia.

(53) DMA zakazuje wszelkich form parytetu (wąskiego lub szerokiego), obejmującego praktyki handlowe wykraczające poza cenę oraz wszelkich środków, które miałyby taki sam skutek jak klauzula parytetu. Stwarza on zatem użytkownikom biznesowym możliwość różnicowania warunków handlowych w różnych kanałach dystrybucji. W rezultacie DMA służy usuwaniu przeszkód parytetowych dotyczących możliwości oferowania towarów lub usług przez użytkowników biznesowych za pośrednictwem alternatywnych platform i kanałów sprzedaży bezpośredniej. Takie ograniczenie dotyczy każdego środka o skutku równoważnym ze skutkiem wywoływanym przez klauzulę parytetu, takiego jak zwiększenie stawek prowizji lub usunięcie z listy ofert użytkowników biznesowych.

(54) W tym względzie przedsiębiorstwo Booking wskazało[40], że w celu zastosowania się do DMA, po pierwsze, usunęło EOG z wykazu terytoriów podlegających wymogom parytetu w swoich ogólnych warunkach, a po drugie, wprowadziło zaktualizowaną wersję tych warunków, która nie odnosi się do parytetu[41]. Przedsiębiorstwo Booking wykazało również, że przestało wykorzystywać zewnętrzne ceny jako wkład w swoje programy premium.

(55) Przedsiębiorstwo Amazon poinformowało, że według własnej oceny nie stosowało klauzul parytetu, które byłyby niezgodne z DMA. Inni strażnicy dostępu zgłosili przyszłościowe mechanizmy służące zapewnieniu zgodności z przepisami, które powinny zapobiec wprowadzeniu w przyszłości zobowiązań w zakresie parytetu dla użytkowników biznesowych[42]. Komisja będzie nadal monitorować oraz oceniać, czy odpowiednie obowiązki wynikające z DMA są skutecznie wypełniane, czy istnieje ryzyko obchodzenia przepisów oraz czy strażnicy dostępu mogą stosować środki alternatywne wywierające podobny skutek.

(56) Podobnie jak w przypadku zakazu dotyczącego wyszukiwarek internetowych usługi pośrednictwa internetowego również objęte są zakazem faworyzowania własnej działalności na podstawie przepisów DMA. Zakaz ten ma na celu zapewnienie uczciwych i kontestowalnych internetowych platform handlowych dla tysięcy użytkowników biznesowych, którzy bezpośrednio konkurują z produktami i usługami strażników dostępu na platformach należących do tych strażników dostępu. Przynosi to również korzyści użytkownikom końcowym, którzy mają szerszy wybór produktów i usług na platformach strażników dostępu. Zgodnie z zapowiedzią z 25 marca 2024 r. Komisja prowadzi wstępne czynności badawcze w celu oceny zgodności przedsiębiorstwa Amazon z przepisami DMA w odniesieniu do potencjalnych praktyk faworyzowania własnych produktów.

3. Informacja o koncentracjach

(57) Zgodnie z art. 14 DMA strażnicy dostępu są zobowiązani do poinformowania Komisji

[40] bookingholdings.com/wp-content/uploads/2024/11/DMA-Compliance-Report.pdf.

[41] Tę wersję przekazano użytkownikom biznesowym i ogłoszono podczas warsztatów poświęconych wypełnianiu obowiązków w listopadzie 2024 r.

[42] Także z związku wypełnianiem obowiązku przewidzianego w art. 5 ust. 3 DMA przedsiębiorstwo Alphabet wskazało odpowiednie umowy w odniesieniu do usług Play Store i Mapy, które mogły zawierać klauzule parytetu. Na początku 2024 r. przedsiębiorstwo to wysłało oświadczenia o odstąpieniu od tych umów. Przedsiębiorstwo Apple uznało, że spełniało już wymogi art. 5 ust. 3 w odniesieniu do App Store przed 7 marca 2024 r.

o każdej zamierzonej koncentracji, jeśli łączące się podmioty lub podmiot docelowy koncentracji świadczą podstawowe usługi platformowe, inne usługi w sektorze cyfrowym lub umożliwiają gromadzenie danych.

(58) W 2024 r. Komisja otrzymała od strażników dostępu 15 informacji dotyczących zamierzonych koncentracji. Niepoufne streszczenia dziewięciu informacji[43] przekazanych przez strażników dostępu zgodnie z art. 14 DMA opublikowano na stronie internetowej Komisji, wraz z datami powiadomień i tożsamością przedsiębiorstw.

(59) Kilka informacji otrzymanych zgodnie z art. 14 DMA dotyczyło umów służących pozyskiwaniu talentów, czyli praktyki znanej również jako „acqui-hiring”[44]. Takie transakcje mogą przybierać różne formy. Zazwyczaj obejmują one umowy o zatrudnianie kluczowych pracowników spółki przejmowanej, ale nie zawsze obejmują nabycie udziałów lub aktywów spółki przejmowanej. To, czy transakcja „acqui-hiring” stanowi koncentrację w rozumieniu art. 3 rozporządzenia (WE) nr 139/2004, nie zawsze jest jasne i może wymagać dogłębnej analizy poszczególnych przypadków[45].

(60) Art. 14 DMA zwiększa przejrzystość w zakresie przejęć dokonywanych przez strażników dostępu i umożliwia Komisji określenie szerszych tendencji w zakresie przejęć w sektorze cyfrowym. Ponadto Komisja udostępnia państwom członkowskim informacje na temat przejęć. Z kolei państwa członkowskie wykorzystać te informacje do celów krajowej kontroli połączeń. W przypadkach objętych jurysdykcją krajową państw członkowskich właściwe organy krajowe nadal mogą zgłaszać koncentracje Komisji.

IV. OCENA PODDANEGO AUDYTOWI OPISU TECHNIK PROFILOWANIA KONSUMENTÓW

(61) Zgodnie z art. 15 DMA strażnicy dostępu mają obowiązek przedłożyć Komisji poddany niezależnemu audytowi opis wszelkich technik profilowania konsumentów, z których korzystają w odniesieniu do lub w ramach świadczonych przez siebie podstawowych usług platformowych wymienionych w decyzji o wskazaniu na podstawie z art. 3 ust. 9 DMA. Strażnik dostępu powinien również udostępnić publicznie podsumowanie opisu. Termin przedłożenia opisów poddanych audytowi oraz publikacji przeglądu wynosi sześć miesięcy od daty wydania decyzji o wskazaniu. Strażnicy dostępu są również zobowiązani do aktualizacji tych dokumentów co najmniej raz w roku.

(62) Komisja była przygotowana do zaoferowania strażnikom dostępu wytycznych, a ponadto udzielała im porad podczas dyskusji w ramach przygotowań do wypełnienia obowiązków sprawozdawczych.

(63) Sześciu strażników dostępu wskazanych 5 września 2023 r. było zobowiązanych do przedłożenia Komisji poddanego audytowi opisu swoich sprawozdań i publicznego udostępnienia podsumowań do 7 marca 2024 r. Komisja otrzymała od spółek Alphabet, Amazon, Apple, Meta i Microsoft poddane audytowi opisy takich sprawozdań przed upływem wyżej wskazanego terminu. Przedsiębiorstwo ByteDance przedstawiło poddany audytowi opis z pewnym opóźnieniem – 9 kwietnia 2024 r. –

[43] Pozostałe informacje otrzymane w 2024 r. będą systematycznie publikowane w 2025 r., nie wcześniej niż po upływie czterech miesięcy od daty otrzymania.
[44] Zob. na przykład Microsoft/Inflection AI, Inc., zgłoszone na podstawie art. 14 DMA 17 października 2024 r.
[45] Na przykład w sprawie Microsoft/Inflection Komisja uznała, że transakcja obejmowała wszystkie aktywa niezbędne do przeniesienia pozycji rynkowej Inflection na Microsoft, i stwierdziła, że transakcja ta stanowi koncentrację zgodnie z art. 3 rozporządzenia (WE) nr 139/2004. Zob.: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_24_4727.

o czym Komisja została wcześniej poinformowana. Przedsiębiorstwo Booking Holdings, wskazane 13 maja 2024 r., przedłożyło poddany audytowi opis i publicznie udostępniło jego podsumowanie 13 listopada 2024 r. Zgodnie z wymogami art. 15 ust. 1 DMA Komisja przekazała wszystkie poddane audytowi opisy Europejskiej Radzie Ochrony Danych („EROD").

(64) Komisja przekazała strażnikom dostępu informacje zwrotne na temat ich poddanych audytowi sprawozdań i nadal będzie analizować wszystkie materiały przekazane jej przez strażników dostępu zgodnie z art. 15 DMA. W stosownych przypadkach Komisja rozważy podjęcie działań następczych, takich jak aktualizacja szablonu[46]. Nadal będzie również współpracować z EROD i grupą wysokiego szczebla w odniesieniu do zakresu art. 15 DMA jako potencjalnego obszaru zainteresowania m.in. europejskich i krajowych organów ochrony danych i egzekwowania prawa konsumentów.

V. WSPÓŁPRACA MIĘDZY KOMISJĄ A ORGANAMI KRAJOWYMI

(65) W DMA określono ogólne zasady regulujące zależności między DMA a innymi odpowiednimi instrumentami prawa Unii, takimi jak przepisy prawa konkurencji, prawa o ochronie danych i prawa ochrony konsumentów. Zasady te sformułowano w art. 1 ust. 5 i 6 DMA. Ponadto art. 37 DMA stanowi, że Komisja i państwa członkowskie powinny ściśle współpracować i koordynować swoje działania w zakresie egzekwowania w celu zapewnienia spójnego, skutecznego i komplementarnego egzekwowania instrumentów prawnych. Jak stanowi art. 38 DMA, Komisja i właściwe organy krajowe odpowiedzialne za egzekwowanie reguł konkurencji współpracują ze sobą za pośrednictwem Europejskiej Sieci Konkurencji.

(66) Zgodnie z art. 38 DMA Komisja ściśle współpracowała i koordynowała swoje działania z właściwymi organami krajowymi za pośrednictwem Europejskiej Sieci Konkurencji, kontynuując długą historię ścisłej współpracy w tych ramach, która trwa ponad 20 lat. W szczególności Komisja i właściwe organy krajowe systematycznie informowały się o podejmowanych działaniach w zakresie egzekwowania, zgodnie z art. 38 ust. 1 DMA. Dzięki tej wymianie informacji, jak również pracy Europejskiej Sieci Konkurencji Komisja i właściwe organy krajowe utrzymywały dobrą i skuteczną współpracę i koordynację w 2024 r.

(67) W 2024 r. Komisja otrzymała od właściwych organów krajowych jedno powiadomienie na podstawie art. 38 ust. 2 DMA o zamiarze wszczęcia dochodzenia wobec strażnika dostępu na podstawie przepisów krajowych, o których mowa w art. 1 ust. 6 DMA, oraz dwa powiadomienia na podstawie art. 38 ust. 3 DMA o zamiarze nałożenia obowiązków na strażników dostępu na podstawie tych samych przepisów. Powiadomienia te przekazano jako uzupełnienie powiadomień otrzymanych od właściwych organów krajowych na podstawie rozporządzenia nr 1/2003.

VI. GRUPA WYSOKIEGO SZCZEBLA DS. AKTU O RYNKACH CYFROWYCH[47]

(68) Grupę wysokiego szczebla ds. aktu o rynkach cyfrowych utworzono decyzją Komisji z 23 marca 2023 r. na podstawie art. 40 DMA[48]. W skład grupy wysokiego szczebla wchodzą europejskie organy i sieci wskazane w DMA, przy czym grupa ta powstała jako grupa ekspertów zgodnie z decyzją Komisji ustanawiającą przepisy horyzontalne

[46] https://digital-markets-act.ec.europa.eu/system/files/2023-12/Article%2015%20DMA%20Template%20%28consumer%20profiling%20report%29.pdf.
[47] W kontekście DMA grupa wysokiego szczebla ds. aktu o rynkach cyfrowych jest odpowiednikiem grupy wysokiego szczebla organów regulacji cyfrowej.
[48] https://competition-policy.ec.europa.eu/system/files/2023-03/High_Level_Group_on_the_DMA_0.pdf.

dotyczące tworzenia i funkcjonowania grup ekspertów Komisji[49]. Grupie wysokiego szczebla przewodniczy Komisja, która zapewnia ponadto obsługę sekretariatu grupy. Grupa ma na celu wspieranie spójnego i skutecznego wdrażania przepisów DMA oraz innych przepisów sektorowych mających zastosowanie do strażników dostępu.

(69) Grupa wysokiego szczebla odgrywa również istotną rolę w określaniu i ocenie zależności między DMA a przepisami sektorowymi. Oprócz tego Komisja może wykorzystywać wiedzę fachową odpowiednich organów i sieci sektorowych podczas potencjalnych badań rynku dotyczących nowych usług i nowych praktyk[50].

(70) W 2024 r. utworzono trzy podgrupy tematyczne koncentrujące się na obowiązkach związanych z danymi: art. 7 DMA (interoperacyjność) i sztucznej inteligencji („AI")[51]. Poza sesją plenarną zwołaną w marcu trzy podgrupy odbyły łącznie siedem posiedzeń[52].

(71) Jeżeli chodzi o prace plenarne, członkowie grupy wysokiego szczebla przyjęli swoje pierwsze wspólne oświadczenie przedstawiające stanowisko grupy wysokiego szczebla w sprawie sztucznej inteligencji. W oświadczeniu wyjaśniono, że obowiązki przewidziane w DMA będą miały zastosowanie do systemów sztucznej inteligencji w zakresie, w jakim są one zintegrowane ze wskazanymi podstawowymi usługami platformowymi[53].

(72) Duże postępy zachodzące w dziedzinie sztucznej inteligencji zaowocowały utworzeniem podgrupy ds. sztucznej inteligencji, której pierwsze posiedzenie odbyło się w październiku 2024 r. Była to okazja do zaproszenia strażników dostępu, by zaprezentowali swoje inicjatywy w zakresie sztucznej inteligencji i udzielili odpowiedzi na pytania członków grupy wysokiego szczebla[54]. Była to również okazja do przedstawienia przez Europejski Urząd ds. AI aktu w sprawie AI oraz Europejskiej Rady ds. Sztucznej Inteligencji, a członkowie grupy wysokiego szczebla dyskutowali o bieżących pracach nad sztuczną inteligencją prowadzonych w ramach ich sieci lub organów.

(73) W 2024 r. podgrupa ds. obowiązków związanych z danymi odbyła cztery posiedzenia[55]. Kluczowe obszary zainteresowania obejmowały obowiązek uzyskania zgody na połączenie danych między wskazanymi usługami a odrębnymi usługami, jak przewidziano w art. 5 ust. 2 DMA, w tym wdrożenie tego przepisu przez przedsiębiorstwo Meta oraz zależności między tym przepisem a RODO[56]. Po przedłużeniu mandatu przez członków grupy wysokiego szczebla ta konkretna podgrupa rozszerzyła swój mandat od czasu drugiego posiedzenia[57]. Obecnie mandat ten obejmuje również prace Komisji dotyczące dostępu do danych i możliwości ich

[49] Decyzja Komisji C(2016) 3301 final ustanawiająca przepisy horyzontalne dotyczące tworzenia i funkcjonowania grup ekspertów Komisji.
[50] Tamże. Art. 40 ust. 7.
[51] Prace podgrup prowadzone są zgodnie z indywidualnymi zakresami obowiązków.
[52] Więcej informacji na temat każdego posiedzenia plenarnego grupy wysokiego szczebla lub posiedzenia podgrupy wysokiego szczebla, w tym porządki obrad i protokoły posiedzeń, można znaleźć na stronie: https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=pl&groupId=3904&fromMembers=true&memberType=5&memberId=111640.
[53] Ponadto w dokumencie określono kierunki współpracy, a także kluczowe obszary istotne z punktu widzenia sztucznej inteligencji, które wymagają dodatkowego monitorowania oraz skoordynowanego egzekwowania przepisów.
[54] Przedstawiciele przedsiębiorstw Apple, Microsoft i Meta uczestniczyli osobiście, natomiast przedsiębiorstwo Alphabet przesłało notę informacyjną członkom grupy wysokiego szczebla.
[55] W lutym, kwietniu, we wrześniu i w październiku 2024 r.
[56] W tym kontekście EROD przedstawiła opinię 08/2024 w sprawie ważnej zgody w kontekście modeli „wyraź zgodę albo zapłać" stosowanych przez duże platformy internetowe, przyjętą 17 kwietnia 2024 r.
[57] W tym art. 6 ust. 9, 10 i 11 oraz art. 5 ust. 2.

przenoszenia, a także udostępniania danych o plasowaniu, zapytaniach, kliknięciach i wyświetleniach przez wyszukiwarki internetowe. Podczas dyskusji poruszono również kwestię sprawozdań dotyczących profilowania konsumentów składanych przez strażników dostępu na podstawie DMA oraz wspólnych wytycznych Komisji i EROD na temat wzajemnych zależności między RODO a DMA, przy czym wspólne wytyczne przedstawiono również na forum podgrupy ds. art. 7.

(74) Ponadto podgrupa ds. art. 7 zebrała się w kwietniu i we wrześniu 2024 r. – dyskusje prowadzone na tych spotkaniach koncentrowały się na aktualnej sytuacji w zakresie wypełniania obowiązków przez wskazane usługi łączności interpersonalnej niewykorzystujące numerów[58], w tym na ofercie ramowej i skutecznych mechanizmach wyszukiwania użytkowników.

(75) Kluczowym wnioskiem podkreślanym zarówno na sesji plenarnej, jak i na szczeblu podgrup jest potrzeba zapewnienia płynnej współpracy w ramach różnych instrumentów polityki i uniemożliwienia strażnikom dostępu wykorzystywania jednej polityki do unikania innej polityki. W przyszłości formularze opracowane przez grupy wysokiego szczebla ułatwią niezbędną współpracę i koordynację w celu zapewnienia, by egzekwowanie DMA pozostało rzetelne i przewidywalne.

[58] „Usługi przesyłania wiadomości OTT” lub po prostu „komunikatory”.