SAMMANFATTNING AV KOMMISSIONENS BESLUT

av den 10 januari 2022

om att den inte har behörighet i den mening som avses i artiklarna 1 och 4 i rådets förordning (EG) nr 139/2004 [1] **(Ärende C.1886 — Iliad — Anmodan att vidta åtgärder enligt artikel 265)**

(delgivet med nr C(2022)78)

(Endast den franska texten är giltig)

(2023/C 2/04)

(1) Europeiska kommissionen (*kommissionen*) mottog den 10 november 2021 en anmodan att vidta åtgärder från Iliad S. A. (*Iliad*, Frankrike), i enlighet med artikel 265 i EUF-fördraget, med en begäran om att kommissionen skulle uttala sig om sin behörighet i fråga om sammanslagningen av Télévision Française 1 S.A. (*TF1*, Frankrike) och Métropole Télévision S.A. (*M6*, Frankrike)(*transaktionen*).

1. PARTERNA OCH TRANSAKTIONEN

(2) TF1 är ett dotterbolag till Bouygues S.A. (*Bouygues*) som äger 43,7 % av TF1. Bouygues är verksamt inom bygg-, telekommunikations- och mediesektorn. TF1:s huvudsakliga verksamhet är att tillhandahålla tv-kanaler, antingen direkt eller genom sina dotterbolag. TF1 bedriver även annan verksamhet med anknytning till sin huvudsakliga verksamhet som tillhandahållare av tv-kanaler: audiovisuell produktion och filmproduktion, förvärv av audiovisuella rättigheter, försäljning av reklamtid, utgivning och distribution av dvd-skivor och cd-skivor för musik, utveckling av härledda produkter för sändning, utveckling av digitala och interaktiva tjänster.

(3) M6 är ett dotterbolag som ägs till 48,26 % av RTL Group S.A. (RTL), som i sin tur ägs till 76,28 % av Bertelsmann SE-Co. KGaA (*Bertelsmann*). M6:s huvudsakliga verksamhet är att tillhandahålla tv-kanaler, antingen direkt eller genom sina dotterbolag. M6 bedriver även annan verksamhet med anknytning till sin huvudsakliga verksamhet som tillhandahållare av tv-kanaler: audiovisuell produktion och filmproduktion, förvärv av audiovisuella rättigheter, försäljning av reklamtid, utgivning och distribution av dvd-skivor och cd-skivor för musik, utveckling av härledda produkter för sändning, utveckling av digitala tjänster. Slutligen kontrollerar M6 radiogruppen RTL France, som har flera tillstånd att sända radioprogram i den europeiska delen av Frankrike och utvecklar olika verksamheter i samband med driften av dessa radiotjänster.

(4) [Beskrivning av transaktionen.] Efter transaktionen kommer Bouygues att äga cirka 30 % av kapitalet i den nya enheten, medan Bertelsmann via RTL kommer att äga omkring 16 % av den nya enhetens kapital.

2. BAKGRUND OCH FÖRFARANDET

(5) Den 17 maj 2021 tillkännagav TF1, M6, Bouygues och RTL ingåendet av samförståndsavtal om inledande av exklusiva förhandlingar för att slå samman TF1:s och M6 verksamheter. Den 17 maj 2021 undertecknade Bouygues och RTL två samförståndsavtal. Dessa samförståndsavtal följdes den 8 juli 2021 av undertecknandet av ett ramavtal mellan Bouygues och RTL och ett avtal om rörelseförvärv om mellan TF1 och M6 (*avtalen*). Bouygues och RTL kom också överens om ett utkast till aktieägaravtal som skulle undertecknas när transaktionen ingicks (*aktieägaravtalet*).

[1] EUT L 24, 29.1.2004, s. 1 (koncentrationsförordningen). I och med ikraftträdandet av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) den 1 december 2009 har vissa ändringar införts; bland annat har ”gemenskapen” ersatts med ”unionen” och ”den gemensamma marknaden” med ”den inre marknaden”. EUF-fördragets terminologi används genomgående i detta beslut.

(6) Den 29 oktober 2021 skickade den franska konkurrensmyndigheten (*ADLC*) ett frågeformulär till flera marknadsaktörer, däribland Iliad, för att få deras synpunkter på transaktionen ([2]). I inledningen till frågeformuläret hänvisar ADLC till att ”[d]etta frågeformulär avser den planerade sammanslagningen av TF1- och [M6-]grupperna inom ramen för en ny enhet. Denna [nya enhet] skulle uteslutande kontrolleras av [Bouygues].” Marknadstestet visar därför att ”[d]enna transaktion kräver godkännande från [ADLC], som i Frankrike är den oberoende administrativa myndighet som ansvarar för regleringen av konkurrensen på marknaderna”.

(7) Den 10 november 2021 skickade Iliad en anmodan att vidta åtgärder till kommissionen ([3]). Iliad gjorde framför allt gällande att den nya enheten, i motsats till vad ADLC har hävdat, kommer att stå under gemensam kontroll av Bouygues och Bertelsmann och därför har en unionsdimension.

3. **UNIONSDIMENSION**

3.1. **Rättslig ram**

(8) I den mening som avses i artikel 4.1 i koncentrationsförordningen har kommissionen exklusiv befogenhet att bedöma koncentrationer med en unionsdimension. Artikel 1 i koncentrationsförordningen innehåller två uppsättningar alternativa tröskelvärden för att avgöra om en koncentration har en unionsdimension.

(9) I den mening som avses i artikel 1.2 i koncentrationsförordningen har en koncentration en unionsdimension när i) den sammanlagda omsättningen i hela världen för samtliga de berörda företagen överstiger 5 miljarder euro och ii) den sammanlagda omsättningen inom unionen i dess helhet för minst två av de berörda företagen överstiger 250 miljoner euro, om inte vart och ett av de berörda företagen uppnår mer än två tredjedelar av sin sammanlagda omsättning inom unionen som helhet inom en och samma medlemsstat.

(10) En koncentration som inte uppfyller tröskelvärdena i artikel 1.2 i koncentrationsförordningen har en unionsdimension om i) den sammanlagda omsättningen i hela världen för samtliga berörda företag överstiger 2,5 miljarder euro, ii) den sammanlagda omsättningen för samtliga berörda företag i var och en av åtminstone tre medlemsstater överstiger 100 miljoner euro, iii) i var och en av åtminstone tre medlemsstater enligt punkt ii, den totala omsättningen för vart och ett av åtminstone två av de berörda företagen överstiger 25 miljoner euro och iv) den sammanlagda omsättningen inom gemenskapen för vart och ett av åtminstone två av de berörda företagen överstiger 100 miljoner euro, om inte vart och ett av de berörda företagen uppnår mer än två tredjedelar av sin sammanlagda omsättning inom gemenskapen i en och samma medlemsstat (artikel 1.3 i koncentrationsförordningen).

(11) Vid fastställandet av behörighet är de berörda företagen de som deltar i en koncentration, dvs. i en sammanslagning eller ett förvärv av kontroll, i enlighet med artikel 3.1 i koncentrationsförordningen ([4]).

(12) I samband med förvärv av ensam kontroll är de berörda företagen det förvärvande företaget och målföretaget ([5]).

([2]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 1.

([3]) Som svar på kommissionens begäran om synpunkter (*synpunkter från Bouygues*), informerade Bouygues kommissionen den 30 november 2021 om att anmodan att vidta åtgärder ”har undertecknats av styrelseordföranden för bolaget Iliad, som saknar fullmakt och därmed inte har befogenhet att agera i bolaget Iliads namn eller för dess räkning.” Genom en ratifikationshandling (i enlighet med artiklarna 1156 tredje strecksatsen och 1998 andra strecksatsen i den franska civillagen) och en bekräftelse som översändes till kommissionen den 6 december 2021 bekräftade Iliad att Iliads generaldirektör muntligen hade gett Iliads styrelseordförande tillstånd att skicka en anmodan att vidta åtgärder till kommissionen (se, i detta sammanhang, Iliads svar på RFI 1). Kommissionen anser således att Iliad med giltig verkan har ingett uppmaningen att vidta åtgärder.

([4]) Kommissionens konsoliderade tillkännagivande om behörighet enligt rådets förordning (EG) nr 139/2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EUT C 43, 21.2.2009, s. 10), punkt 129 (*konsoliderat tillkännagivande om behörighet*).

([5]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 134.

(13) Vid förvärv av gemensam kontroll över ett nybildat företag är de berörda företagen vart och ett av de företag som utövar kontroll över ett nybildat gemensamt företag till vilket ett företag har bidragit med ett befintligt dotterbolag eller en verksamhet som det tidigare kontrollerade ensamt. I detta fall utgör det gemensamma företagets omsättning en del av det ursprungliga moderbolagets omsättning ([6]).

3.2. **Omsättning**

(14) Bouygues hade en global omsättning på 34,7 miljarder euro 2020, en omsättning på [omsättning] miljarder euro i unionen och en omsättning på [omsättning] miljarder euro i Frankrike. Mer än två tredjedelar av Bouygues totala omsättning i unionen uppnås alltså i Frankrike.

(15) Bertelsmann hade en global omsättning på 17,3 miljarder euro 2020, en omsättning på [omsättning] miljarder euro i unionen och [omsättning] miljarder euro i Frankrike. Bertelsmann uppnår således inte mer än två tredjedelar av sin totala omsättning i unionen i Frankrike.

(16) M6 hade en global omsättning på 1,27 miljarder euro 2020, en omsättning på [omsättning] miljarder euro i unionen och en omsättning på [omsättning] miljarder euro i Frankrike. Mer än två tredjedelar av M6 totala omsättning i unionen uppnås alltså i Frankrike.

(17) Oavsett om omsättningen för Bouygues och M6 eller Bouygues och Bertelsmann beaktas, råder det inget tvivel om att de överskrider tröskelvärdena i artikel 1.2 a och b. Om enbart Bouygues och M6 omsättning beaktas skulle transaktionen emellertid inte ha någon unionsdimension, eftersom Bouygues och M6 uppnår mer än två tredjedelar av sin omsättning i unionen i Frankrike. Med beaktande av Bouygues och Bertelsmanns omsättning har transaktionen en unionsdimension, eftersom Bertelsmann inte uppnår mer än två tredjedelar av sin omsättning i unionen i Frankrike.

(18) Det är därför nödvändigt att fastställa vilka företag som berörs av transaktionen.

3.3. **De företag som berörs av transaktionen**

(19) ADLC och Bouygues anser att Bouygues kommer att ha ensam kontroll över den nya enheten ([7]). I så fall skulle de berörda företagen vara Bouygues och M6 och koncentrationen skulle inte ha någon unionsdimension.

(20) Iliad hävdar däremot att den nya enheten kommer att kontrolleras gemensamt av Bouygues och Bertelsmann ([8]). I så fall skulle de berörda företagen vara Bouygues och Bertelsmann ([9]) och koncentrationen skulle ha en unionsdimension.

(21) För att fastställa omfattningen av de företag som berörs av transaktionen är det först nödvändigt att fastställa vilken typ av kontroll som kommer att utövas över den nya enheten.

3.3.1. *Typen av kontroll över den nya enheten*

3.3.1.1. Styrningen av den nya enheten

(22) Efter transaktionen kommer Bouygues att äga cirka 30 % av kapitalet i den nya enheten, medan Bertelsmann via RTL kommer att äga omkring 16 % av den nya enhetens kapital.

([6]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 139.
([7]) Se ADLC:s analys av tillämpligheten av koncentrationsförordningen på transaktionen av den 30 november 2021, s. 7 och Bouygues synpunkter, s. 10.
([8]) Anmodan att vidta åtgärder, s. 1–3.
([9]) Inklusive M6.

(23) När det gäller den nya enhetens bolagsstämma (*bolagsstämman*) föreskrivs i artikel 2.5 i aktieägaravtalet att Bouygues och Bertelsmann ska komma överens om en gemensam ståndpunkt om alla punkter på dagordningen före bolagsstämman. I händelse av oenighet ska Bertelsmann i princip rösta på samma sätt som Bouygues.

(24) Den nya enhetens styrelse (*styrelsen*) kommer att ha tolv ledamöter. Bouygues kommer att kunna utse fyra ledamöter, däribland den verkställande direktören (vd) ([10]), och föreslå två oberoende ledamöter. Bertelsmann kommer att kunna utse två styrelseledamöter, däribland styrelsens vice ordförande, och föreslå [antal oberoende ledamöter som föreslagits av Bertelsmann]. I enlighet med artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet ska beslut om styrelsen antas med en majoritet av de avgivna rösterna. Vid lika röstetal ska den verkställande direktören ha utslagsröst. Enligt artikel 2.1.2 i aktieägaravtalet ska Bouygues och Bertelsmann enas om en gemensam ståndpunkt om alla punkter på styrelsens dagordning. I händelse av oenighet ska Bertelsmann i princip rösta på samma sätt som Bouygues.

3.3.1.2. Iliads argument

(25) Iliad menar att den nya enheten kommer att kontrolleras gemensamt av Bouygues och Bertelsmann.

(26) Till stöd för sin ståndpunkt hävdar Iliad för det första att den struktur för transaktionen som Bouygues och Bertelsmann planerar innebär att Bouygues och Bertelsmann gemensamt kontrollerar den nya enheten. Iliad påpekar att Bertelsmann (via RTL) till följd av transaktionen kommer att äga 16 % av kapitalet i den nya enheten. Bertelsmann kommer därför att vara den näst största aktieägaren i den nya enheten.

(27) Enligt Iliad kommer Bertelsmann därmed att vara en nyckelaktör bland den nya enhetens aktieägare, särskilt på grund av RTL:s sakkunskap inom den audiovisuella sektorn. Det framgår bland annat av en intervju med Thomas Rabe, vd för Bertelsmann och Olivier Roussat, generaldirektör för Bouygues, att Bouygues och Bertelsmann anser sig vara långsiktiga partner med en gemensam syn på marknaden ([11]). Detta upprepades i en presentation för investerare där TF1 och M6 hävdade att RTL kommer att fortsätta att vara en strategisk långsiktig aktieägare ([12]). Iliad har dessutom påpekat att eftersom varken Bouygues eller RTL var för sig har tillräcklig rösträtt för att ha majoritet vid bolagsstämmor, kommer de enbart att kunna uppnå majoritet genom att utnyttja sin rösträtt gemensamt ([13]).

(28) För det andra anser Iliad att Bouygues och RTL kommer att verka i ett strategiskt partnerskap som en del av en samordnad åtgärd. En samordnad åtgärd, i den mening som avses i artikel L.233–10 i den franska handelslagen, definieras som ett avtal mellan personer ”om att förvärva, avyttra eller utöva rösträtt i syfte att genomföra en gemensam policy gentemot bolaget eller erhålla kontroll över bolaget”. Förekomsten av en sådan åtgärd är för övrigt ett indicium som ADLC har använt för att bedöma arten av den kontroll som ett eller flera företag utövar över ett annat företag ([14]).

(29) För det tredje anser Iliad att Bertelsmann kommer att företrädas på ett särskilt sätt i styrelsen ([15]). Iliad konstaterar framför allt att den första verkställande direktören för den nya enheten kommer att vara Nicolas de Tavernost, nuvarande ordförande för M6. Iliad påpekar även att det antal styrelseledamöter som tilldelats Bouygues (fyra) och Bertelsmann (tre) var för sig inte tillåter Bouygues eller Bertelsmann att agera på egen hand ([16]).

([10]) Den första verkställande direktören för den nya enheten kommer att vara Nicolas de Tavernost, nuvarande ordförande för M6.
([11]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkt 7.
([12]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkt 8.
([13]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkterna 10–12.
([14]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkterna 16–20.
([15]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkterna 22–23.
([16]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkterna 24–26.

(30) Slutligen anför Iliad att Bouygues och Bertelsmann har fastställt en gemensam strategi, vilket framgår av pressmeddelandena och presentationerna för investerarna ([17]).

3.3.1.3. ADLC:s och Bouygues argument

(31) ADLC och Bouygues anser att transaktionen är strukturerad på ett sätt som säkerställer att Bouygues har ensam kontroll över den nya enheten ([18]).

(32) När det gäller bolagsstämman betonade Bouygues att enligt artikel 2.5 i aktieägaravtalet måste Bouygues och Bertelsmann före bolagsstämman samråda med varandra för att försöka fastställa en gemensam ståndpunkt om varje kommande omröstning. I händelse av oenighet mellan Bouygues och Bertelsmann kommer Bouygues ståndpunkt att ha företräde och Bertelsmann måste rösta i enlighet med Bouygues beslut ([19]). En analys av den historiska deltagarfrekvensen i TF1:s och M6 bolagsstämmor pekar på att Bouygues och Bertelsmanns sammanlagda rösträtter kommer att ge dessa företag en faktisk majoritet vid bolagsstämmorna.

(33) När det gäller styrelsen noterar Bouygues att det i artikel 2.1.1 i aktieägaravtalet föreskrivs att den nya enhetens styrelse ska bestå av tolv ledamöter, varav Bouygues kommer att utse hälften, inklusive styrelsens ordförande med utslagsröst ([20]).

(34) I likhet med förberedelserna inför bolagsstämman har Bouygues anfört att det i aktieägaravtalet föreskrivs en period av samordning mellan Bouygues och Bertelsmann före varje styrelsemöte ([21]). I händelse av oenighet mellan Bouygues och Bertelsmann kommer Bouygues ståndpunkt att ha företräde och Bertelsmann måste rösta i enlighet med Bouygues beslut ([22]). Bertelsmann kan endast i undantagsfall frångå Bouygues ståndpunkt. I synnerhet föreskrivs i artikel 2.1.2 i aktieägaravtalet att Bertelsmann inte är skyldigt att rösta i enlighet med Bouygues ståndpunkt, om Bertelsmann eller en av dess företrädare i styrelsen anser att beslutet skulle vara olagligt eller strida mot den nya enhetens företagsintresse ([23]). Dessutom innehåller artikel 2.1.4 en förteckning över ämnen där Bertelsmann inte är skyldigt att rösta på samma sätt som Bouygues, men detta bör endast gälla exceptionella beslut som kan påverka värdet på den nya enheten ([24]).

(35) Slutligen uppger Bouygues att det kommer att kontrollera den nya enhetens alla strategiska beslut, inbegripet dess affärsplan och budget, investeringar och utnämningen av dess styrelseledamöter. Bouygues har i detta avseende påpekat att de omständigheter som Iliad hänvisar till för att dra slutsatsen att Bouygues och Bertelsmann har en gemensam strategi endast består av pressmeddelanden som inte återger det fullständiga innehållet i avtalen och aktieägaravtalet ([25]).

3.3.1.4. Kommissionens bedömning

(A) Rättslig ram

(36) I det konsoliderade tillkännagivandet om behörighet fastställs att gemensam kontroll föreligger när två eller flera företag eller personer har möjlighet att utöva ett avgörande inflytande över ett annat företag. Med avgörande inflytande avser kommissionen vanligen makten att blockera åtgärder som fastställer ett företags affärsstrategi. Företag som förvärvar gemensam kontroll över ett annat företag måste därför komma överens om det gemensamma företagets affärsstrategi och måste samarbeta ([26]).

([17]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkterna 27–33.
([18]) Se ADLC:s analys av tillämpligheten av koncentrationsförordningen på transaktionen av den 30 november 2021, s. 7 och Bouygues synpunkter, s. 10.
([19]) Bouygues synpunkter, s. 5.
([20]) Bouygues synpunkter, s. 8.
([21]) Bouygues synpunkter, s. 5–6.
([22]) Bouygues synpunkter, s. 5.
([23]) Bouygues synpunkter, s. 6.
([24]) Bouygues synpunkter, s. 6 och 9.
([25]) Bouygues synpunkter, s. 9.
([26]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 62.

(37) Kommissionen använder flera kriterier för att fastställa förekomsten av gemensam kontroll.

(38) Även om gemensam kontroll kan föreligga när två moderbolag har lika rösträtter och lika många företrädare i beslutsorganen, anser kommissionen att detta inte är ett nödvändigt villkor. Det kan alltså föreligga gemensam kontroll även om moderbolagen inte är jämbördiga på det sättet. Detta är särskilt fallet när minoritetsaktieägare har ytterligare rättigheter, såsom rätten att lägga in veto mot strategiska beslut för det gemensamma företaget ([27]). Vetorätt som ger gemensam kontroll avser vanligen beslut i frågor som budget, affärsplan, stora investeringar eller utnämning av högsta företagsledningen.

(39) Dessutom anser kommissionen att ett gemensamt utövande av rösträtten kan ge upphov till gemensam kontroll. Även om det inte förekommer någon specifik vetorätt kan två eller flera företag som förvärvar minoritetsinnehav i ett annat företag på så sätt få gemensam kontroll över detta ([28]). Så kan vara fallet om minoritetsaktieägarna tillsammans har möjlighet att kontrollera målföretaget. Denna samordning kan följa av ett rättsligt bindande avtal eller grundas på faktiska förhållanden ([29]).

(40) Slutligen tar kommissionen hänsyn till andra faktorer, bland annat förekomsten av utslagsröst ([30]). För att gemensam kontroll ska föreligga bör ett av moderbolagen inte ha utslagsröst, eftersom det skulle leda till ensam kontroll för det bolag som har utslagsrösten ([31]). Det kan dock vara fråga om gemensam kontroll om utslagsrösten i praktiken har begränsad betydelse och effekt ([32]).

(B) Bertelsmanns vetorätt i den nya enheten

(41) Såsom framgår av punkterna (22)–(24) ovan måste Bertelsmann, bortsett från vissa undantagsfall, rösta på samma sätt som Bouygues både vid styrelsemötena och vid bolagsstämmorna.

(42) I artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet föreskrivs [en mekanism som tillåter Bertelsmann att inte rösta för ett förslag, i undantagsfall och för vissa beslut som anges i en uttömmande förteckning] ([33]). Kommissionen anser att undantagsmekanismen i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet motsvarar Bertelsmanns vetorätt i dessa frågor. [Uppgifter om hur aktieägaravtalet fungerar.] Bertelsmann kommer således att ha vetorätt i de frågor som anges i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet.

(43) För det första innehåller artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet en förteckning över frågor där Bertelsmann undantagsvis har vetorätt. Detta gäller särskilt ändringar av bolagsordningen, byte av revisorer, eventuella ändringar av utdelningspolicyn, eventuella ändringar av styrningsreglerna, kapitalökningar, alla betydande ökningar av skulder och den nya enhetens åtagande att bedriva ny verksamhet som inte faller inom ramen för bolagets uttalade mål. När det gäller denna vetorätt noterar kommissionen att dessa frågor, i enlighet med punkt 66 i tillkännagivandet om behörighet, inte rör den nya enhetens strategiska beslut. Vetorätten i dessa frågor som rör den nya enhetens verksamhet kan inte i sig ge Bertelsmann gemensam kontroll över den nya enheten. Denna vetorätt motsvarar snarare den som normalt beviljas minoritetsaktieägare för att skydda deras ekonomiska intressen som investerare i det gemensamma företaget.

(44) Artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet ger även Bertelsmann vetorätt för vissa typer av investeringar. Bertelsmann kommer i synnerhet att behålla rätten att inte följa Bouygues förslag om i) investeringar, försäljning eller förvärv av värdepapper, verksamheter eller tillgångar som överstiger [tröskelbelopp] euro per transaktion, ii) förvärv av rättigheter till audiovisuellt innehåll som överstiger [tröskelbelopp] euro per transaktion och år, iii) distributionsavtal som överstiger [tröskelbelopp] euro per transaktion och år, iv) bildande av ett samriskföretag eller partnerskap eller utgivande av någon annan garanti som vardera uppgår till ett årligt belopp på [tröskelbelopp] euro och v) inledande av tvister rörande ett högre belopp än [tröskelbelopp] euro. I detta

([27]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 65.
([28]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 74.
([29]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 74–76.
([30]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 82.
([31]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 82.
([32]) Konsoliderat tillkännagivande om behörighet, punkt 82.
([33]) Denna skyldighet omfattar inte de oberoende ledamöter som Bouygues och Bertelsmann föreslår.

avseende noterar kommissionen att de tröskelvärden som anges i aktieägaravtalet överstiger värdet av nästan alla investeringar som TF1 har gjort under de senaste tio åren (och de totala investeringar som M6 har gjort) ([34]). De ger således inte Bertelsmann rätt att lägga in veto mot den sammanslagna enhetens normala verksamhet. Med hänsyn till storleken på de belopp som har fastställts på detta sätt motsvarar dessa vetorättigheter snarare de vanliga rättigheterna till skydd för minoritetsaktieägare.

(45) Mot bakgrund av ovanstående anser kommissionen att Bertelsmann inte kommer att utöva gemensam kontroll över den nya enheten på grund av vetorätten i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet.

(46) Den första verkställande direktören för den nya enheten kommer att utses av Bouygues och Bertelsmann ([35]). Den verkställande direktören kommer att vara en av de fyra styrelseledamöterna som utses av Bouygues. Under bevarandeperioden ([36]) kan Bouygues, efter diskussioner med Bertelsmann, men utan att Bertelsmann har vetorätt över det slutliga beslutet, avsätta den nya enhetens verkställande direktör. När det gäller utnämningen av framtida verkställande direktörer måste Bouygues föreslå en förteckning över [...] kandidater [...] och Bertelsmann kommer att kunna lägga in veto mot en av kandidaterna ([37]). Bouygues kommer därför att ha sista ordet när det gäller valet [av verkställande direktor], såvida inte Bertelsmann anser att det föreligger allvarliga tvivel om kandidatens etik ([38]). […] ([39]). Härav följer att Bouygues, både under och efter bevarandeperioden, kommer att ha sista ordet när det gäller utnämningen och entledigandet av den nya enhetens verkställande direktör. Bertelsmann kommer endast att ha vetorätt över [...] och utnämningen av en kandidat om Bertelsmann anser att det föreligger allvarliga tvivel om kandidatens etik. Bertelsmann kommer däremot inte att ha vetorätt mot den verkställande direktörens avgång. Bertelsmanns vetorätt vid utnämningen av den nya enhetens verkställande direktör liknar således en rätt till samråd som är förenlig med den vanliga önskan att skydda minoritetsaktieägare. Kommissionen noterar också att Bouygues utan dröjsmål kommer att kunna avsätta den första verkställande direktören för den nya enheten.

(47) Kommissionen anser därför att Bertelsmann inte kommer att utöva gemensam kontroll över den nya enheten på grund av dess deltagande i utnämningen och entledigandet av den nya enhetens verkställande direktör.

(48) När det gäller affärsplanen och budgeten konstaterar kommissionen att det i artikel 2.2.1 i aktieägaravtalet inrättas en revisionskommitté med ansvar för utarbetandet av budgeten och affärsplanen, som kommer att bestå av en styrelseledamot som utses av Bouygues och en styrelseledamot som utses av Bertelsmann ([40]). [Bouygues och Bertelsmann kommer att enas om den första affärsplanen] ([41]). Vidare måste framtida affärsplaner, som Bertelsmann endast kan motsätta sig om de anses strida mot den nya enhetens intresse ([42]), uppfylla de mål för intäkter, synergieffekter och investeringar [...] som Bouygues och Bertelsmann har enats om ([43]). [När det gäller framtida affärsplaner kommer Bouygues, på grund av sin dominans i styrelsen, således att kunna genomdriva sin röst i styrelsen] ([44]). Dessa framtida affärsplaner och budgetar är dock strategiska beslut av den nya enheten.

([34]) Bouygues bekräftar att dessa tröskelvärden endast har överskridits tre gånger sedan 2011 av TF1 och aldrig har överskridits av M6. Som svar på begäran om upplysningar RFI 2 bekräftade Bouygues dessutom att konsolidering av historiska uppgifter mellan grupperna TF1 och M6 i relevanta fall inte leder till något ytterligare överskridande av de tröskelvärden som anges i artikel 2.1.4 (se RFI 2, svar på fråga 2 och bilaga). Kommissionen anser därför att tröskelvärdena är tillräckligt höga för att Bertelsmann inte ska erhålla rätt att lägga in veto mot den nya enhetens strategiska beslut.

([35]) Aktieägaravtalet, artikel 2.3.

([36]) I artikel 3.2 i aktieägaravtalet föreskrivs att Bertelsmann, utom i undantagsfall, ska behålla sina andelar i den nya enheten under [en viss period] (*bevarandeperioden*).

([37]) Aktieägaravtalet, artikel 2.3.

([38]) Aktieägaravtalet, artikel 2.1.2.

([39]) Aktieägaravtalet, artikel 2.3.

([40]) Aktieägaravtalet, artikel 2.2.1.

([41]) Aktieägaravtalet, artikel 2.2.1. I sitt svar på RFI 2 bekräftade Bouygues dessutom att avtalen ger Bouygues möjlighet att ändra affärsplanen på kort sikt och återkalla den första budgeten (se RFI 2, svar på fråga 5 b).

([42]) Aktieägaravtalet, artikel 2.1.2.

([43]) Aktieägaravtalet, artikel 2.2.1.

([44]) Se ovan, punkt (62).

(49) Kommissionen anser därför att Bertelsmann inte kommer att utöva gemensam kontroll över den nya enheten på grund av mekanismen för diskussion om och antagande av den nya enhetens framtida affärsplaner och budgetar.

(50) Kommissionen konstaterar därför att ingen av rättigheterna kommer att ge Bertelsmann vetorätt mot den nya enhetens strategiska beslut.

(C) Gemensamt utövande av rösträttigheter

(51) Vad gäller bolagsstämmor kommer Bertelsmann, utöver de frågor med förbehåll som avses i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (se avsnitt (43)–(45) ovan), inte att kunna motsätta sig Bouygues ståndpunkt.

(52) Inom styrelsen har Bertelsmann, utöver de frågor med förbehåll som anges i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet och utnämningen av verkställande direktören för den nya enheten (se punkterna (43)–(47) ovan), emellertid rätt att invända mot varje beslut som det anser vara olagligt eller som strider mot den nya enhetens företagsintresse (artikel 2.1.2 i aktieägaravtalet).

(53) Begreppet företagsintresse omfattas inte av särskilda villkor. Såsom Bouygues har påpekat är undantaget i artikel 2.1.2 i aktieägaravtalet emellertid i) vanligt förekommande och inte specifikt för den audiovisuella sektorn, ii) endast tillämpligt i extrema situationer, iii) avsett att förhindra att de ledamöter som har utsetts av Bertelsmann ådrar sig civilrättsligt och/eller straffrättsligt ansvar ([45]). I detta avseende konstaterar kommissionen att undantagets räckvidd är begränsad till sitt tillämpningsområde.

(54) Härav följer att Bertelsmann inte rättsligt har möjlighet att utöva ett avgörande inflytande över den nya enheten enligt villkoren i aktieägaravtalet. Det måste dock bedömas huruvida ett gemensamt utövande av rösträtten inte dessutom kan föreligga i praktiken.

(55) För det första har Bertelsmann ett kunnande inom den audiovisuella sektorn som omfattar mer än den nya enhetens verksamhet. Även om Bertelsmann inte skulle kunna genomdriva sin ståndpunkt måste Bouygues och Bertelsmann dessutom samråda med varandra för att försöka enas om en gemensam röstningsståndpunkt före varje möte i den nya enhetens styrelse eller bolagsstämma. I detta avseende kan det inte uteslutas att Bouygues och Bertelsmann agerar som en enda enhet i den nya enhetens beslutsfattande organ. Dessutom kommer den nya enhetens framtida verkställande direktör att fortsätta att ha flera funktioner inom Bertelsmann ([46]).

(56) Bouygues har emellertid egen sakkunskap inom den audiovisuella sektorn och kommer inte på något sätt att vara beroende av Bertelsmann som sådant. Dessutom kommer Bertelsmann inte att ha några betydande affärsförbindelser med den nya enheten ([47]). Slutligen behåller Bouygues rätten att säga upp den nya enhetens verkställande direktör utan att Bertelsmann kan motsätta sig detta.

(57) Härav följer att det inte finns några bevis för att Bouygues och Bertelsmann har ett starkt gemensamt intresse.

(58) Om ett sådan gemensamt intresse inte finns anser kommissionen att möjligheten till växlande allianser mellan minoritetsaktieägare normalt leder till att gemensam kontroll inte anses föreligga. I förevarande ärende är det möjligt att Bouygues såväl i styrelsen som vid bolagsstämman kan alliera sig med andra minoritetsaktieägare i frågor där Bertelsmann skulle ha ett intresse av att rösta i motsatt riktning än Bouygues.

([45]) Se RFI 2, svar på fråga 1.

([46]) Anmodan att vidta åtgärder, bilaga 2, punkt 23.

([47]) I sitt svar på RFI 2 bekräftade Bouygues att de koncerninterna förbindelserna mellan M6 och Bertelsmann är avsedda att upphöra (se RFI 2, svar på fråga 4 b). Bouygues har emellertid påpekat att den nya enheten, i likhet med vilken annan aktör som helst, skulle kunna få leveranser från Bertelsmanns dotterbolag på marknadsmässiga villkor.

(59) Kommissionen har vidare påpekat att Bertelsmann, i händelse av meningsskiljaktigheter mellan Bouygues och Bertelsmann, endast är skyldigt att behålla sina andelar under [bevarandeperioden]. Vid utgången av denna period kommer Bertelsmann att kunna sälja sina aktier, vilket ger Bouygues en förköpsrätt till [storleken på andelarna]. Återstående aktieinnehav får säljas fritt [förutsatt att köparens val inte leder till konkurrensproblem]. I händelse av oenighet anser kommissionen därför att den nya enhetens överlevnad inte skulle påverkas.

(60) Kommissionen drar därför slutsatsen att avtalen och aktieägaravtalet inte ger upphov till ett gemensamt utövande av de faktiska rösträtterna.

(D) Förekomsten av utslagsröst

(61) Under alla omständigheter föreskrivs i punkt 82 i det konsoliderade tillkännagivandet om behörighet att för att gemensam kontroll ska föreligga bör ett av moderbolagen inte ha utslagsröst, eftersom det skulle leda till ensam kontroll för det bolag som har utslagsrösten.

(62) I förevarande fall kontrollerar Bouygues hälften av styrelsen, inklusive den verkställande direktören ([48]), som kommer att ha utslagsröst. I detta avseende förefaller Bertelsmanns röst inte vara nödvändig för att Bouygues ståndpunkt ska antas i styrelsen, såvida det inte rör sig om frågor som omfattas av förbehållen i den mening som avses i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (för vilka det inte finns någon mekanism för att rösta lika). På samma sätt kommer Bertelsmann vid bolagsstämman endast att kunna motsätta sig Bouygues ståndpunkt i frågor som omfattas av förbehåll i den mening som avses i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (för vilka det inte finns någon mekanism för att rösta lika).

(63) Till följd av Bouygues utslagsröst kommer Bertelsmann därför inte att ha gemensam kontroll över den nya enheten.

(E) Ensam kontroll över den nya enheten

(64) Såsom anges ovan konstaterar kommissionen att Bouygues kommer att ha befogenhet att utse hälften av ledamöterna i styrelsen för den nya enheten. På grund av bestämmelserna i den franska handelslagen ([49]) kommer den verkställande direktören för den nya enheten, som utses av Bouygues, att ha utslagsröst i händelse av lika röstetal. I detta avseende kommer Bouygues att kunna genomdriva sina beslut i den nya enhetens styrelse. Kommissionen konstaterar att dessa rättigheter ger Bouygues ensam kontroll över den nya enheten.

(65) Enligt bestämmelserna i artikel 2.5 i aktieägaravtalet och med undantag för de frågor som omfattas av förbehåll i den mening som avses i artikel 2.1.4 i aktieägaravtalet (vilka inte kan ge gemensam kontroll), ska Bertelsmann dessutom rösta på samma sätt som Bouygues vid bolagsstämman. Därmed kommer Bouygues i praktiken att kontrollera omkring 46 % av rösterna i den nya enhetens bolagsstämma. Enligt den historiska konsoliderade statistik som Bouygues lagt fram motsvarar detta mer än hälften av de rösträtter som faktiskt företräds vid bolagsstämmor ([50]). Kommissionen noterar därför att Bouygues också kommer att utöva faktisk ensam kontroll över den nya enheten. Följande tabell visar konsoliderade historiska uppgifter om deltagandet i TF1:s och M6:s bolagsstämmor sedan 2019.

([48]) Europeiska unionens tribunal har redan slagit fast att den omständigheten att en företrädare som har utsetts av en aktieägare är oberoende vid tillämpningen av koncentrationsförordningen saknar betydelse för denna oberoende representants möjlighet att få del av önskemålen från den person som har utsett dem (se, för ett liknande resonemang, tribunalens dom av den 23 februari 2006 i mål T-282/02, Cementbouw Handel mot kommissionen, punkt 74). I avsaknad av bevis för motsatsen anser kommissionen att de två oberoende styrelseledamöter i den nya enheten som har utsetts av Bouygues kommer att rösta på samma sätt som Bouygues.

([49]) Den franska handelslagen, artikel L.225-37.

([50]) Se RFI 2, svar på fråga 3.

Tabell 1

Konsoliderade uppgifter om historiskt deltagande för TF1 och M6

År	Konsoliderad deltagarfrekvens	Bouygues uppskattade kapitalinnehav	Bouygues deltagarfrekvens i förhållande till det totala antalet konsoliderade röster
2021	[…] %	46 %	[Mer än hälften] %
2020	[…] %	46 %	[Mer än hälften] %
2019	[…] %	46 %	[Mer än hälften] %

Källa: Bouygues svar på begäran om upplysningar RFI 2, fråga 3

(66) Kommissionen anser därför att Bouygues kommer att ha ensam kontroll över den nya enheten, både rättsligt och faktiskt.

(F) Slutsats om typen av kontroll över den nya enheten

(67) Av de skäl som anges ovan anser kommissionen att Bouygues kommer att ha ensam kontroll över den nya enheten.

3.3.2. *Slutsats om de företag som berörs av transaktionen*

(68) Eftersom Bouygues har ensam kontroll över den nya enheten anser kommissionen att de företag som berörs av transaktionen är Bouygues (inklusive TF1) som förvärvande företag och M6 som målföretag.

3.4. **Slutsats om transaktionens unionsdimension**

(69) Med tanke på att både Bouygues och M6 uppnår mer än två tredjedelar av sin omsättning i Frankrike anser kommissionen att transaktionen inte utgör en koncentration med en unionsdimension.

4. **SLUTSATS**

(70) Kommissionen har ingen behörighet att bedöma transaktionen.

(71) Detta beslut ska delges Iliad och offentliggöras i *Europeiska unionens officiella tidning*, utan några konfidentiella uppgifter eller affärshemligheter.