KOMISIJOS SPRENDIMO SANTRAUKA

2022 m. sausio 10 d.

Sprendimo, kuriuo Komisija atmeta savo jurisdikciją pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 [1] **1 ir 4 straipsnius, santrauka (Byla C.1886 – „Iliad“ – Raginimas imtis veiksmų pagal 265 straipsnį)**

(pranešta dokumentu Nr. C(2022) 78)

(Tekstas autentiškas tik prancūzų kalba)

(2023/C 2/04)

(1) 2021 m. lapkričio 10 d. Europos Komisija (toliau – Komisija) iš „Iliad S.A.“ (toliau – „Iliad“, Prancūzija) gavo raginimą imtis veiksmų (toliau – raginimas imtis veiksmų) pagal SESV 265 straipsnį, kuriame prašoma Komisijos priimti sprendimą dėl jos jurisdikcijoje esančių „Télévision Française 1 S.A.“ (toliau – TF1, Prancūzija) ir „Métropole Télévision S.A.“ (M6, Prancūzija) (toliau – sandoris).

1. **SANDORIO ŠALYS**

(2) TF1 yra patronuojamoji įmonė, kurios 43,7 % priklauso „Bouygues S.A.“ (toliau – „Bouygues“). „Bouygues“ veikia statybos, telekomunikacijų ir žiniasklaidos sektoriuose. TF1 pagrindinė veikla tiesiogiai arba *per* jos patronuojamąsias įmones yra televizijos kanalų leidyba. TF1 taip pat vykdo kitą veiklą, susijusią su televizijos kanalų leidėjos pagrindine veikla: kuria audiovizualinę ir kinematografinę produkciją, įsigyja audiovizualines teises, atlieka reklamų rinkodarą, leidžia ir platina muzikos DVD ir kompaktinius diskus, kuria TV laidų produktus bei teikia skaitmenines ir interaktyviąsias paslaugas.

(3) M6 yra patronuojamoji įmonė, kurios 48,26 % priklauso „RTL Group S.A.“ (toliau – RTL), o pastarosios 76,28 % priklauso „Bertelsmann SE & Co. KGaA“ (toliau – „Bertelsmann“). M6 pagrindinė veikla tiesiogiai arba *per* jos patronuojamąsias įmones yra televizijos kanalų leidyba. Be to, M6 vykdo įvairią veiklą, susijusią su pagrindine televizijos kanalų leidėjos veikla: kuria audiovizualinę ir kinematografinę produkciją, įsigyja audiovizualines teises, atlieka reklamų rinkodarą, leidžia ir platina muzikos DVD ir kompaktinius diskus, kuria TV laidų produktus bei teikia skaitmenines paslaugas. M6 valdo radijo grupę „RTL France“, kuri turi leidimus transliuoti radijo programas Prancūzijos metropolijoje ir plėtoja su šių radijo paslaugų teikimu susijusią įvairią veiklą.

(4) [Sandorio aprašas]. Įvykdžius sandorį, „Bouygues“ valdys apie 30 % naujojo subjekto kapitalo, o „Bertelsmann“ *per* RTL valdys apie 16 % naujojo subjekto kapitalo.

2. **FAKTINĖS APLINKYBĖS IR PROCESAS**

(5) 2021 m. gegužės 17 d. TF1, M6, „Bouygues“ ir RTL paskelbė, kad, siekdamos sujungti TF1 ir M6 veiklas, sudarė susitarimo memorandumus dėl derybų pradžios. 2021 m. gegužės 17 d. „Bouygues“ ir RTL pasirašė du *susitarimo memorandumus (angl. „Memorandums of Understanding“).* 2021 m. liepos 8 d. po minėtų *susitarimo memorandumų* „Bouygues“ ir RTL pasirašė *pagrindų susitarimą (angl. „Framework Agreement“),* o TF1 ir M6 – *verslo jungimo susitarimą (angl. „Business Combination Agreement“)* (toliau – susitarimai). „Bouygues“ ir RTL taip pat susitarė dėl akcininkų susitarimo projekto (toliau – akcininkų susitarimas), kuris bus pasirašytas sudarius sandorį.

[1] OL L 24, 2004 1 29, p. 1 (toliau – Susijungimų reglamentas). Nuo 2009 m. gruodžio 1 d. Sutartimi dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) padaryti tam tikri pakeitimai, pavyzdžiui, žodis „Bendrija“ pakeistas žodžiu „Sąjunga“, o „bendroji rinka“ – „vidaus rinka“. Šiame sprendime vartojami SESV terminai.

(6) 2021 m. spalio 29 d. Prancūzijos konkurencijos tarnyba (toliau – ADLC), siekdama sužinoti nuomones apie šį sandorį, keliems rinkos dalyviams, įskaitant „Iliad“, išsiuntė klausimyną ([2]). Klausimyno įvade ADLC teigia, kad „[š]*is klausimynas susijęs su* [n]*aujuoju* [s]*ubjektu, kuriuo siūloma sujungti TF1 ir* [M6] *grupes. Šį* [naująjį subjektą] *valdytų* išimtinai [„Bouygues“].“ Rinkos tyrimo įvade teigiama, kad „[š]*iam* [sandoriui] *sudaryti reikia* [ADLC], *Prancūzijos nepriklausomos administracinės institucijos, atsakingos už konkurencinį rinkų reguliavimą, leidimo*“.

(7) 2021 m. lapkričio 10 d. „Iliad“ nusiuntė Komisijai raginimą imtis veiksmų ([3]). „Iliad“ teigia, kad, priešingai nei teigia ADLC, naująjį subjektą bendrai kontroliuos „Bouygues“ ir „Bertelsmann“, todėl jis bus Europos masto.

3. **EUROPOS MASTAS**

3.1. **Teisinis pagrindas**

(8) Taikant Susijungimų reglamento 4 straipsnio 1 dalį, Komisija yra išimtinai kompetentinga įvertinti susijungimus Europos mastu. Susijungimų reglamento 1 straipsniu numatyti du alternatyvių ribų rinkiniai, skirti Europos masto susijungimams nustatyti.

(9) Pagal Susijungimų reglamento 1 straipsnio 2 dalį, koncentracija veikia Europos mastu, kai: i) visų konkrečių įmonių bendra pasaulinė apyvarta viršija 5 milijardus eurų ir ii) kiekvienos iš bent dviejų konkrečių įmonių bendra apyvarta Sąjungos mastu viršija 250 milijonų eurų, išskyrus atvejus, kai kiekvienos įmonės apyvarta vienoje valstybėje narėje yra ne mažesnė kaip du trečdaliai jos bendrosios apyvartos Sąjungos mastu.

(10) Koncentracija, kuri neatitinka 1 straipsnio 2 dalyje nustatytų ribų, veikia Europos mastu, kai: i) visų konkrečių įmonių bendra pasaulinė apyvarta viršija 2,5 milijardo eurų; ii) kiekvienoje iš bent trijų valstybių narių bendra visų konkrečių įmonių apyvarta viršija 100 milijonų eurų; iii) kiekvienoje iš bent trijų ii punkte minėtų valstybių narių kiekvienos iš bent dviejų konkrečių įmonių bendra apyvarta viršija 25 milijonus eurų; iv) kiekvienos iš bent dviejų konkrečių įmonių bendra apyvarta Sąjungos mastu viršija 100 milijonų eurų, išskyrus atvejus, kai kiekvienos įmonės apyvarta vienoje valstybėje narėje viršija du trečdalius jos bendrosios apyvartos Sąjungos mastu (Susijungimų reglamento 1 straipsnio 3 dalis).

(11) Pagal Susijungimų reglamento 3 straipsnio 1 dalį, norint nustatyti jurisdikciją, atitinkamos įmonės yra koncentracijoje, t. y. susijungiant ar įgyjant kontrolę dalyvaujančios įmonės ([4]).

(12) Įsigyjant vienvaldę kontrolę, dalyvaujančios įmonės yra įsigyjančioji įmonė ir tikslinė įmonė ([5]).

([2]) Raginimas imtis veiksmų, 1 priedas.

([3]) 2021 m. lapkričio 30 d., atsakydamas į Komisijos prašymą pateikti pastabas (toliau – „Bouygues“ pastabos), „Bouygues“ informavo Komisiją, kad raginimą imtis veiksmų „*pasirašė akcinės bendrovės „Iliad“ direktorių valdybos pirmininkas, neturintis atstovavimo įgaliojimų ir todėl neturintis įgaliojimų veikti „Iliad“ vardu ir jos naudai.*“ 2021 m. gruodžio 6 d. Komisijai nusiųstu ratifikavimo raštu (kaip apibrėžta Prancūzijos civilinio kodekso 1156 straipsnio 3 pastraipa ir 1998 straipsnio 2 pastraipa) ir kartotiniu dokumentu „Iliad“ patvirtino, kad „Iliad“ generalinis direktorius suteikė žodinį įgaliojimą „Iliad“ direktorių valdybos pirmininkui išsiųsti Komisijai raginimą imtis veiksmų (žr. „Iliad“ atsakymą RFI 1). Dėl šios priežasties Komisija mano, kad „Iliad“ raginimą imtis veiksmų pateikė pagrįstai.

([4]) Suvestinis pranešimas dėl Komisijos jurisdikcijos pagal Susijungimų reglamentą, pataisytą (OL C 43, 2009 2 21, p. 10), 129 punktas (toliau – Konsoliduotas pranešimas apie jurisdikciją).

([5]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 134 dalis.

(13) Naujai sukurtos įmonės bendros kontrolės įsigijimo atveju, įmonei prijungus savo patronuojamąją įmonę ar verslą, kurią (-į) ji iki tol valdė viena, kiekviena iš įmonių, vykdančių naujai sukurtos bendrosios įmonės bendrą kontrolę, yra laikoma dalyvaujančiąja įmone. Tokiu atveju bendrosios įmonės apyvarta yra pirminės pagrindinės bendrovės apyvartos dalis ([6]).

3.2. **Apyvarta**

(14) 2020 m. „Bouygues“ pasaulinė apyvarta siekė 34,7 mlrd. eurų, apyvarta Sąjungoje siekė [apyvarta] mlrd. eurų, o apyvarta Prancūzijoje siekė [apyvarta] mlrd. eurų. „Bouygues“ daugiau kaip du trečdalius visos savo apyvartos sukuria Sąjungoje, Prancūzijoje.

(15) 2020 m. „Bertelsmann“ pasaulinė apyvarta siekė 17,3 mlrd. eurų, apyvarta Sąjungoje siekė [apyvarta] mlrd. eurų, o apyvarta Prancūzijoje siekė [apyvarta] mlrd. eurų. Vadinasi, Sąjungoje, Prancūzijoje, „Bertelsmann“ nesukuria daugiau kaip dviejų trečdalių visos savo apyvartos.

(16) 2020 m. M6 pasaulinė apyvarta siekė 1,27 mlrd. eurų, apyvarta Sąjungoje siekė [apyvarta] mlrd. eurų, o apyvarta Prancūzijoje siekė [apyvarta] mlrd. eurų. Taigi M6 daugiau kaip du trečdalius visos apyvartos sukuria Sąjungoje, Prancūzijoje.

(17) Galime atsižvelgti į „Bouygues“ ir M6 arba į „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ apyvartą – nekyla abejonių, kad jos viršija 1 straipsnio 2 dalies a ir b punktuose numatytas ribas. Atsižvelgiant tik į „Bouygues“ ir M6 apyvartą, sandoris nebūtų Sąjungos masto, kadangi „Bouygues“ ir M6 sukuria daugiau kaip du trečdalius savo apyvartos Sąjungoje, Prancūzijoje. Atsižvelgiant į „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ apyvartą, sandoris būtų Europos masto, kadangi „Bertelsmann“ nesukuria daugiau kaip dviejų trečdalių savo apyvartos Sąjungoje, Prancūzijoje.

(18) Taigi būtina nustatyti sandoryje dalyvaujančių įmonių apimtį.

3.3. **Sandoryje dalyvaujančios įmonės**

(19) ADLC ir „Bouygues“ vertinimu, naująjį subjektą kontroliuos išimtinai „Bouygues“ ([7]). Tokiu atveju dalyvaujančiosios įmonės būtų „Bouygues“ ir M6, o koncentracija nebūtų Europos masto.

(20) Ir priešingai – „Iliad“ pritaria, kad naująjį subjektą bendrai kontroliuotų „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ ([8]). Tokiu atveju dalyvaujančios įmonės būtų „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ ([9]), o koncentracija būtų Europos masto.

(21) Siekiant nustatyti sandoryje dalyvaujančių įmonių apimtį, pirmiausia reikia nustatyti naujojo subjekto kontrolės pobūdį.

3.3.1. *Naujojo subjekto kontrolės pobūdis*

3.3.1.1. Įvadas į naujojo subjekto valdymą

(22) Įvykdžius sandorį, „Bouygues“ valdys apie 30 % naujojo subjekto kapitalo, o „Bertelsmann“ *per* RTL valdys apie 16 % naujojo subjekto kapitalo.

([6]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 139 dalis.
([7]) Žr. 2021 m. lapkričio 30 d. ADLC atliktos sandoriui taikomos Susijungimų reglamento analizės p. 7 ir „ Bouygues“ pastabų p. 10.
([8]) Raginimas imtis veiksmų, p. 1–3.
([9]) Įskaitant M6.

(23) Kalbant apie naujojo subjekto akcininkų susirinkimą (toliau – akcininkų susirinkimas), akcininkų susitarimo 2.5 straipsnyje nustatyta, kad „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ prieš bet kurį akcininkų susirinkimą turi susitarti dėl bendros pozicijos visais darbotvarkės klausimais. Kilus nesutarimų, „Bertelsmann“ iš principo turės balsuoti „Bouygues“ naudai.

(24) Naujojo subjekto direktorių valdybą (toliau – direktorių valdyba) sudarys 12 narių. „Bouygues“ galės paskirti 4 narius, įskaitant direktorių valdybos generalinį direktorių (toliau – generalinis direktorius) ([10]), ir pasiūlyti 2 nepriklausomus narius. „Bertelsmann“ galės paskirti 2 direktorius, įskaitant direktorių valdybos pirmininko pavaduotoją, ir pasiūlyti [„Bertelsmann“ pasiūlytų nepriklausomų narių skaičius] narį (-ius, -ių). Pagal akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnį direktorių valdybos sprendimai priimami balsų dauguma. Vienodo balsų skaičiaus atveju generalinio direktoriaus balsas yra lemiamas. Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnyje numatyta, kad „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ turės susitarti dėl bendros nuomonės visais direktorių valdybos darbotvarkės klausimais. Kilus nesutarimų, „Bertelsmann“ iš principo turės balsuoti „Bouygues“ naudai.

3.3.1.2. „Iliad“ argumentai

(25) „Iliad“ mano, kad naująjį subjektą bendrai kontroliuos „Bouygues“ ir „Bertelsmann“.

(26) Grįsdama savo poziciją „Iliad“ tvirtina, kad pagal „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ numatytą sandorio struktūrą „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ bendrai kontroliuos naująjį subjektą. „Iliad“ pažymi, kad sudarius sandorį „Bertelsmann“ (*per* RTL) valdys 16 % naujojo subjekto kapitalo. Vadinasi, „Bertelsmann“ bus antra pagal dydį naujojo subjekto akcininkė.

(27) „Iliad“ tvirtina, kad „Bertelsmann“ bus pagrindinė naujojo subjekto akcijų paketo turėtoja, ypač atsižvelgiant į RTL patirtį audiovizualiniame sektoriuje. „Bertelsmann“ generalinio direktoriaus Thomas Rabe ir „Bouygues“ generalinio direktoriaus Olivier Roussat interviu atskleidžiama, kad „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ save laiko ilgalaikiais partneriais, turinčiais bendrą rinkų viziją ([11]). Šis pareiškimas buvo pakartotas pristatyme investuotojams, kuriame TF1 ir M6 patvirtino, kad RTL išliks ilgalaike strategine akcininke ([12]). Be to, „Iliad“ pabrėžia, kad nei „Bouygues“, nei RTL atskirai neturi pakankamai balsavimo teisių, kad sudarytų daugumą akcininkų susirinkimuose, todėl tik bendras naudojimasis balsavimo teisėmis joms galėtų suteikti daugumą ([13]).

(28) Antra, „Iliad“ mano, kad „Bouygues“ ir RTL strateginėje partnerystėje kartu derins veiksmus. Remiantis Prancūzijos prekybos kodekso L.233-10 straipsniu, suderinti veiksmai apibrėžiami kaip asmenų sudarytas susitarimas „*siekiant įgyti, perleisti ar pasinaudoti balsavimo teisėmis, įgyvendinti bendrą įmonės politiką arba perimti tos įmonės kontrolę*“. Šie veiksmai – ADLC naudojama priemonė vertinant vienos ar keleto įmonių vykdomos kitos įmonės kontrolės pobūdį ([14]).

(29) Trečia, „Iliad“ laiko, kad „Bertelsmann“ bus suinteresuotai atstovaujama direktorių valdyboje ([15]). „Iliad“ atkreipia dėmesį, kad pirmasis naujojo subjekto generalinis direktorius bus Nicolas de Tavernost, dabartinis M6 pirmininkas. „Iliad“ taip pat pažymi, kad individualiai paskirtų patarėjų skaičius „Bouygues“ (keturi) ir „Bertelsmann“ (trys) neleidžia šioms įmonėms veikti atskirai ([16]).

([10]) Pirmasis naujojo subjekto generalinis direktorius bus Nicolas de Tavernost, dabartinis M6 pirmininkas.
([11]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 7 dalis.
([12]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 8 dalis.
([13]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 10–12 dalys.
([14]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 16–20 dalys.
([15]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 22–23 dalys.
([16]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 24–26 dalys.

(30) Galiausiai „Iliad“ teigia, kad „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ nustatė bendrą strategiją, kuri pateikta pranešimuose spaudai ir pristatymuose investuotojams ([17]).

3.3.1.3. ADLC ir „Bouygues“ argumentai

(31) ADLC ir „Bouygues“ pareiškė, kad sandoris yra sudarytas taip, jog užtikrintų „Bouygues“ vienvaldę naujojo subjekto kontrolę ([18]).

(32) Kalbėdama apie akcininkų susirinkimą „Bouygues“ pabrėžia, jog pagal akcininkų susitarimo 2.5 straipsnį prieš bet kurį akcininkų susirinkimą „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ turės suderinti nuomones, kad kiekvieno būsimo balsavimo metu laikytųsi bendros pozicijos. Kilus nesutarimų tarp „Bouygues“ ir „Bertelsmann“, „Bouygues“ pasiūlyta pozicija bus viršesnė, o „Bertelsmann“ turės balsuoti už „Bouygues“ pageidaujamus sprendimus ([19]). Išanalizavus TF1 ir M6 dalyvavimo akcininkų susirinkimuose aktyvumo pokytį laiko atžvilgiu, galima daryti išvadą, kad bendros „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ balsavimo teisės suteiks šioms įmonėms de facto daugumą akcininkų susirinkimuose.

(33) Kalbėdama apie direktorių valdybą „Bouygues“ pažymi, kad, remiantis akcininkų susitarimo 2.1.1 straipsniu, naujojo subjekto direktorių valdybą sudarys 12 narių, iš kurių pusę, įskaitant lemiamą balsą turintį valdybos pirmininką, paskirs „Bouygues“ ([20]).

(34) Kaip ir rengiant akcininkų susirinkimus, „Bouygues“ teigia, kad akcininkų susitarimu numatytas „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ susitarimams skirtas laikotarpis prieš bet kurį direktorių valdybos posėdį ([21]). Kilus nesutarimų tarp „Bouygues“ ir „Bertelsmann“, „Bouygues“ pasiūlyta pozicija bus viršesnė, o „Bertelsmann“ turės balsuoti už „Bouygues“ pageidaujamus sprendimus ([22]). „Bertelsmann“ gali nesutikti su „Bouygues“ pozicija tik išimtiniais atvejais. Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnyje numatyta, kad „Bertelsmann“ neprivalės balsuoti „Bouygues“ naudai, jei „Bertelsmann“ arba vienas iš jos atstovų direktorių valdyboje laikys šį sprendimą neteisėtu arba prieštaraujančiu naujojo subjekto socialiniams interesams ([23]). Be to, 2.1.4 straipsnyje išvardyti su išimtiniais sprendimais susiję klausimai, galintys daryti įtaką naujojo subjekto vertei, kuriais „Bertelsmann“ neprivalės balsuoti „Bouygues“ naudai ([24]).

(35) Galiausiai „Bouygues“ patvirtina, kad ji kontroliuos visus strateginius naujojo subjekto sprendimus, įskaitant verslo planą ir biudžetą, investicijas ir vyresniosios vadovybės paskyrimą. „Bouygues“ pabrėžia, kad „Iliad“, darydama išvadą apie bendrą „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ strategiją, remiasi faktiniais elementais, kuriuos sudaro tik pranešimai spaudai, o juose nepateikiamas visas susitarimų ir akcininkų susitarimo turinys ([25]).

3.3.1.4. Komisijos vertinimas

(A) Teisinis pagrindas

(36) Suvestiniame pranešime dėl jurisdikcijos nustatyta, kad bendra kontrolė vykdoma, kai dvi ar daugiau įmonių arba asmenų turi galimybę kitai įmonei daryti lemiamą įtaką. Lemiamą įtaką Komisija supranta kaip galimybę blokuoti sprendimus, kuriais nustatoma įmonės komercinė strategija. Įmonės, įgyjančios bendrą kitos įmonės kontrolę, turi susitarti dėl bendrosios įmonės prekybos politikos ir yra raginamos bendradarbiauti ([26]).

([17]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 27–33 dalys.
([18]) Žr. 2021 m. lapkričio 30 d. ADLC atliktos sandoriui taikomos Susijungimų reglamento analizės p. 7 ir „ Bouygues“ pastabų p. 10.
([19]) „Bouygues“ pastabos, p. 5.
([20]) „Bouygues“ pastabos, p. 8.
([21]) „Bouygues“ pastabos, p. 5–6.
([22]) „Bouygues“ pastabos, p. 5.
([23]) „Bouygues“ pastabos, p. 6.
([24]) „Bouygues“ pastabos, p. 6 ir 9.
([25]) „Bouygues“ pastabos, p. 9.
([26]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 62 dalis.

(37) Komisija, siekdama įvertinti bendrą kontrolę, taiko kelis kriterijus.

(38) Nors bendra kontrolė gali būti vykdoma, kai dviejų patronuojančiųjų įmonių balsų skaičius ir atstovavimas sprendimų priėmimo organuose yra vienodas, Komisijos teigimu, tai nėra būtina sąlyga. Todėl, jei tokio lygiavertiškumo nėra, bendra kontrolė gali būti vykdoma. Tai ypač svarbu tais atvejais, kai priimant su naujuoju subjektu susijusius strateginius sprendimus smulkieji akcininkai naudojasi papildomomis teisėmis, pavyzdžiui, veto teise ([27]). Bendrą kontrolę suteikiančios veto teisės paprastai apima sprendimus ir klausimus, susijusius su biudžetu, *verslo planu* (*angl. „business plan“*), didelėmis investicijomis ar aukščiausio lygio vadovų paskyrimu.

(39) Be to, Komisija teigia, kad bendras naudojimasis balsavimo teisėmis gali paskatinti bendrą kontrolę. Taigi, net jeigu nėra konkrečių veto teisių, dvi ar daugiau įmonių, tampančių mažumos akcininkais kitoje įmonėje, gali įgyti bendrą kontrolę ([28]). Taip gali būti tuo atveju, kai sutelkus turimus nedidelius akcijų paketus atsiranda galimybė kontroliuoti įsigyjamą įmonę. Tokios konsultacijos gali būti rengiamos pagal teisiškai įpareigojantį susitarimą arba būti įrodytos remiantis faktinėmis aplinkybėmis, ypač turint tvirtus bendrus interesus ([29]).

(40) Galiausiai Komisija atsižvelgia į kitus veiksnius, pavyzdžiui, į lemiamą balsą ([30]). Tam, kad būtų nustatyta bendrosios įmonės kontrolė, nė viena patronuojančioji įmonė negali turėti lemiamo balso, nes tokia įmonė turėtų vienvaldę kontrolę ([31]). Jei šis lemiamas balsas praktiškai nėra labai svarbus ir veiksmingas, bendra kontrolė vis dėlto gali būti nustatyta ([32]).

(B) „Bertelsmann“ veto teisė naujajame subjekte

(41) Kaip nurodyta pirmiau pateiktose (22)–(24) dalyse, išskyrus tam tikras išimtis, „Bertelsmann“ turės balsuoti „Bouygues“ naudai tiek direktorių valdybos posėdžiuose, tiek akcininkų susirinkimuose.

(42) Išimties tvarka, akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje [numatytas mechanizmas, kai išimtiniais atvejais ir už tam tikrus išsamiai išvardytus sprendimus leidžiama „Bertelsmann“ nebalsuoti už pasiūlymą] ([33]). Komisija teigia, kad akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje numatytas išimties mechanizmas šiais klausimais panašus į „Bertelsmann“ veto teisę. [Informacija apie akcininkų susitarimo veikimą]. „Bertelsmann“ galės naudotis veto teise akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje išvardytais klausimais.

(43) Akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje išvardyti klausimai, kuriuos sprendžiant „Bertelsmann“ išimties tvarka galės naudotis veto teise. Tai susiję su įstatų, auditorių, dividendų paskirstymo politikos ar valdymo taisyklių pakeitimais, bet kokiu kapitalo didinimu, bet kokiu reikšmingu skolos padidėjimu, taip pat su naujojo subjekto įsipareigojimu vykdyti bet kokią naują veiklą, kuri neatitinka įmonės tikslų. Komisija pažymi, kad, remiantis Pranešimo dėl jurisdikcijos 66 dalimi, šie klausimai nėra susiję su naujojo subjekto strateginiais sprendimais. Su naujojo subjekto gyvavimo trukme susijusiais klausimais veto teisė „Bertelsmann“ neleis bendrai kontroliuoti naujojo subjekto. Šios veto teisės atitinka paprastai smulkiesiems akcininkams suteikiamas teises, siekiant apsaugoti jų, kaip investuotojų į bendrąją įmonę, finansinius interesus.

(44) Akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje „Bertelsmann“ naudai taip pat priskiriamos veto teisės, susijusios su kai kuriomis investicijų rūšimis. Visų pirma „Bertelsmann“ paliekama teisė nesilaikyti „Bouygues“ pasiūlymų, susijusių su: i) bet kokiomis investicijomis, vertybinių popierių, veiklos ar turto pardavimu ar įsigijimu už sumą, viršijančią [ribinė suma] eurų už vieną sandorį; ii) teisių į audiovizualinį turinį įsigijimu už sumą, viršijančią [ribinė suma] eurų už kiekvieną sandorį per metus; iii) platinimo sutartimis, kurių suma viršija [ribinė suma] eurų už kiekvieną sandorį per metus; iv) bendrųjų įmonių ar partneryščių įsteigimu arba bet kuria kita garantija, kurios

([27]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 65 dalis.
([28]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 74 dalis.
([29]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 74–76 dalys.
([30]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 82 dalis.
([31]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 82 dalis.
([32]) Suvestinis pranešimas dėl jurisdikcijos, 82 dalis.
([33]) Šis įsipareigojimas netaikomas „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ pasiūlytiems nepriklausomiems nariams.

kiekviena apima metinę [ribinė suma] eurų; v) bet kokio ginčo, kurio suma viršija [ribinė suma] eurų, inicijavimu. Šiuo atžvilgiu Komisija pažymi, kad akcininkų susitarime nustatytos ribos viršija beveik visų per pastaruosius dešimt metų TF1 investicijų (ir visų M6 investicijų) vertę ([34]). Šios ribos „Bertelsmann“ nesuteiks veto teisės naujojo subjekto įprastam verslo reikalų tvarkymui. Atsižvelgiant į tokiu būdu nustatytų sumų dydį, šios veto teisės panašios į įprastas smulkiųjų akcininkų apsaugos teises.

(45) Atsižvelgdama į išdėstytą informaciją ir remdamasi akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje nustatytomis veto teisėmis, Komisija teigia, kad „Bertelsmann“ bendrai nekontroliuos naujojo subjekto.

(46) Pirmąjį naujojo subjekto generalinį direktorių paskirs „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ ([35]). Jis bus vienas iš keturių „Bouygues“ paskirtų direktorių valdybos narių. Saugojimo laikotarpiu ([36]) „Bouygues“, pasitarusi su „Bertelsmann“, tačiau šiai negalint pasinaudoti veto teise galutiniam sprendimui priimti, gali atstatydinti naujojo subjekto generalinį direktorių. Renkant būsimus generalinius direktorius, „Bouygues“ turės pasiūlyti [...] kandidatų [...] sąrašą, o „Bertelsmann“ galės vetuoti vieną iš kandidatų ([37]). Taigi skiriant [generalinį direktorių] „Bouygues“ turės lemiamą žodį, nebent, „Bertelsmann“ manymu, bus rimtų abejonių dėl kandidato etikos ([38]). […] ([39]). Tai reiškia, kad tiek saugojimo laikotarpiu, tiek jam pasibaigus „Bouygues“ turės galutinį žodį dėl naujojo subjekto generalinio direktoriaus paskyrimo ir atstatydinimo. Iš tikrųjų „Bertelsmann“ turės veto teisę tik dėl [...] ir kandidato, dėl kurio etikos, „Bertelsmann“ manymu, kyla rimtų abejonių, skyrimo. Kita vertus, „Bertelsmann“ neturės veto teisės atsistatydinant generaliniam direktoriui. „Bertelsmann“ veto teisės skiriant naujojo subjekto generalinį direktorių yra panašios į konsultavimosi teisę, suderinamą su įprastu siekiu apsaugoti smulkiuosius akcininkus. Komisija pažymi, kad „Bouygues“ galės nedelsdama nušalinti naujojo subjekto pirmąjį generalinį direktorių.

(47) Komisija teigia, kad „Bertelsmann“ nevykdys naujojo subjekto bendros kontrolės, nes dalyvauja skiriant ir atstatydinant naujojo subjekto generalinį direktorių.

(48) Įmonės verslo plano ir biudžeto klausimais Komisija pažymi, kad akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsniu įsteigiamas audito komitetas, atsakingas už biudžeto ir verslo plano rengimą, o šį komitetą sudarys vienas „Bouygues“ paskirtas direktorių valdybos narys ir vienas „Bertelsmann“ paskirtas direktorių valdybos narys ([40]). [„Bouygues“ ir „Bertelsmann“ susitars dėl pirmojo verslo plano] ([41]). Be to, ateities verslo planuose, su kuriais „Bertelsmann“ galės nesutikti tik tuo atveju, jei, jos manymu, šie prieštarauja naujojo subjekto interesams, ([42]) turės būti atsižvelgiama į pajamų, sinergijos ir investicijų [...] tikslus, dėl kurių susitarė „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ ([43]). Taigi, [kalbant apie ateities verslo planus, direktorių valdyboje dominuojanti „Bouygues“ šiame valdymo organe galės primesti savo balsą] ([44]). Šie ateities verslo planai ir biudžetas sudaro naujojo subjekto strateginius sprendimus.

([34]) „Bouygues“ patvirtina, kad nuo 2011 m. TF1 šias ribas viršijo tik tris kartus, o M6 jų niekada neviršijo. Be to, atsakydamas į RFI 2 prašymą pateikti informaciją, „Bouygues“ patvirtino, kad, jei reikia, sujungus TF1 ir M6 grupių ankstesnius duomenis, 2.1.4 straipsnyje apibrėžtos ribos vis tiek nebus viršijamos (žr. RFI 2 atsakymą į 2 klausimą ir priedą). Komisijos teigimu, ribos yra pakankamai aukštos, kad „Bertelsmann“ nebūtų suteikta veto teisė priimant naujojo subjekto strateginius sprendimus.

([35]) Akcininkų susitarimo 2.3 straipsnis.

([36]) Akcininkų susitarimo 3.2 straipsnyje nustatyta, kad, išskyrus išimtis, „Bertelsmann“ išlaikys savo investicijas naujajame subjekte [nustatytas laikotarpis] (toliau – saugojimo laikotarpis).

([37]) Akcininkų susitarimo 2.3 straipsnis.

([38]) Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnis.

([39]) Akcininkų susitarimo 2.3 straipsnis.

([40]) Akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsnis.

([41]) Akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsnis. Be to, atsakydamas į RFI 2 prašymą pateikti informaciją, „Bouygues“ patvirtino, kad susitarimais suteikiama galimybė „Bouygues“ per trumpą laiką pakeisti verslo planą ir atšaukti pirmąjį biudžetą (žr. RFI 2 atsakymą į 5 klausimo b punktą).

([42]) Akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnis.

([43]) Akcininkų susitarimo 2.2.1 straipsnis.

([44]) Žr. toliau nurodytą (62) punktą.

(49) Atsižvelgdama į naujojo subjekto būsimų verslo planų ir biudžeto aptarimo bei priėmimo mechanizmus Komisija teigia, kad „Bertelsmann“ bendrai nekontroliuos naujojo subjekto.

(50) Todėl Komisija pažymi, kad jokia teise „Bertelsmann“ nesuteikiama veto teisė priimant naujojo subjekto strateginius sprendimus.

(C) Bendras naudojimasis balsavimo teisėmis

(51) Dalyvaudama akcininkų susirinkimuose, išskyrus akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje nurodytus klausimus (aptartus (43)–(45) punktuose), „Bertelsmann“ negalės prieštarauti „Bouygues“ pozicijai.

(52) Direktorių valdybos posėdžiuose, išskyrus akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje nurodytus klausimus ir naujojo subjekto generalinio direktoriaus paskyrimą (aptartus (43)–(47) punktuose), „Bertelsmann“ turi teisę prieštarauti bet kokiam sprendimui, kurį laikys neteisėtu arba prieštaraujančiu naujojo subjekto socialiniams interesams (akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnis).

(53) Socialinių interesų sąvokai netaikomos specialios sąlygos. „Bouygues“ nurodė šią informaciją: i) akcininkų susitarimo 2.1.2 straipsnyje numatyta išimtis yra įprasta ir būdinga ne tik audiovizualiniam sektoriui; ii) ji taikoma tik kraštutiniais atvejais; iii) šia išimtimi siekiama išvengti „Bertelsmann“ paskirtų narių civilinės ir (arba) baudžiamosios atsakomybės ([45]). Šiuo atžvilgiu Komisija pažymi, kad išimties taikymo sritis yra ribota.

(54) Tai reiškia, kad, remiantis akcininkų susitarimo nuostatomis, „Bertelsmann“ neturės *de jure* galimybės daryti lemiamą įtaką naujajam subjektui. Reikia įvertinti, ar bendras naudojimasis balsavimo teisėmis taip pat galėtų egzistuoti de facto.

(55) Visų pirma „Bertelsmann“ turi praktinės patirties audiovizualiniame sektoriuje, kuri neapsiriboja naujojo subjekto veikla. Be to, net jei „Bertelsmann“ negalės primesti savo pozicijos, „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ turės suderinti nuomones, kad prieš kiekvieną naujojo subjekto direktorių valdybos posėdį arba akcininkų susirinkimą susitartų dėl bendros balsavimo pozicijos. Šia prasme nereikėtų atmesti galimybės, kad naujojo subjekto sprendimus priimančiuose organuose „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ veiks kaip vienas subjektas. Be to, naujojo subjekto būsimasis generalinis direktorius ir toliau „Bertelsmann“ atliks keletą vaidmenų ([46]).

(56) „Bouygues“ turi savo patirties audiovizualiniame sektoriuje ir šiuo atžvilgiu bus visiškai nepriklausoma nuo „Bertelsmann“. Be to, „Bertelsmann“ su naujuoju subjektu neturės jokių reikšmingų komercinių ryšių ([47]). Galiausiai „Bouygues“ pasilieka teisę atleisti naujojo subjekto generalinį direktorių be „Bertelsmann“ galimybės prieštarauti.

(57) Tai reiškia, kad nėra įrodymų, patvirtinančių „Bouygues“ ir „Bertelsmann“ siejančius stiprius bendrus interesus.

(58) Komisija teigia, kad jeigu tokių interesų nėra, galimybė keistis smulkiųjų akcininkų susivienijimams paprastai leidžia daryti prielaidą, jog bendros kontrolės *de facto* nėra. Tačiau aptariamuoju atveju gali būti, kad tiek direktorių valdyboje, tiek akcininkų susirinkime „Bouygues“ galėtų suvienyti jėgas su kitais smulkiaisiais akcininkais klausimais, kuriais „Bertelsmann“ būtų suinteresuota balsuoti ne „Bouygues“ naudai.

([45]) Žr. RFI 2 atsakymą į 1 klausimą.

([46]) Raginimas imtis veiksmų, 2 priedo 23 dalis.

([47]) Atsakydama į RFI 2 prašymą pateikti informaciją, „Bouygues“ patvirtino, kad M6 ir „Bertelsmann“ santykiams grupės viduje lemta nutrūkti (žr. RFI 2 atsakymą į 4 klausimo b punktą). „Bouygues“ pažymi, kad naujasis subjektas, kaip ir bet kuris kitas operatorius, galėtų naudotis „Bertelsmann“ patronuojamųjų įmonių paslaugomis rinkos sąlygomis.

(59) Be to, Komisija pažymi, kad, kilus nesutarimų tarp „Bouygues“ ir „Bertelsmann“, „Bertelsmann“ privalo išlaikyti savo akcijas tik [saugojimo laikotarpio trukmė] saugojimo laikotarpiu. Pasibaigus šiam laikotarpiui „Bertelsmann“ galės parduoti savo akcijas, suteikdama „Bouygues“ pirmumo teisę įsigyti [akcijų kiekis] akcijas. Likusios akcijos galės būti nevaržomai parduodamos [su sąlyga, kad pasirinktas pirkėjas nekelia konkurencijos prieštaravimų]. Taigi, Komisijos manymu, kilę nesutarimai naujojo subjekto veiklos tęstinumui įtakos neturėtų.

(60) Komisija daro išvadą, kad susitarimai ir akcininkų susitarimas nereiškia bendro naudojimosi balsavimo teisėmis de facto.

(D) Lemiamas balsas

(61) Suvestinio pranešimo apie jurisdikciją 82 punkte numatyta, kad, norint nustatyti bendrosios įmonės kontrolę, nė viena patronuojančioji įmonė negali turėti lemiamo balso, nes tokia įmonė turėtų vienvaldę kontrolę.

(62) Šiuo atveju „Bouygues“ kontroliuos pusę direktorių valdybos, įskaitant generalinį direktorių, ([48]) kurio balsas yra lemiamas. Šia prasme „Bertelsmann“ balsavimas nėra būtinas norint priimti „Bouygues“ poziciją direktorių valdyboje, nebent kalbama apie akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje iš anksto numatytus klausimus (dėl kurių nėra galimybės bendrai naudotis balsavimo teisėmis). Be to, akcininkų susirinkime „Bertelsmann“ galės prieštarauti „Bouygues“ pozicijai tik akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje iš anksto numatytais klausimais (dėl kurių nėra galimybės bendrai naudotis balsavimo teisėmis).

(63) Be to, „Bouygues“ priklauso lemiamas balsas, todėl „Bertelsmann“ bendrai nekontroliuos naujojo subjekto.

(E) Naujojo subjekto vienvaldė kontrolė

(64) Kaip buvo nurodyta, Komisija pažymi, kad „Bouygues“ turės įgaliojimus paskirti pusę naujojo subjekto direktorių valdybos. Remiantis Prancūzijos prekybos kodekso nuostatomis ([49]), „Bouygues“ paskirtas naujojo subjekto generalinis direktorius turės lemiamą balsą, balsams pasiskirsčius po lygiai. Vadinasi, „Bouygues“ galės primesti savo sprendimus naujojo subjekto direktorių valdybai. Komisija pažymi, kad šiomis teisėmis „Bouygues“ suteikiama vienvaldė teisinė naujojo subjekto kontrolė.

(65) Be to, pagal akcininkų susitarimo 2.5 straipsnio nuostatas, išskyrus akcininkų susitarimo 2.1.4 straipsnyje iš anksto nurodytus klausimus (kurių pobūdis nėra suteikti bendrą kontrolę), akcininkų susirinkimuose „Bertelsmann“ turės balsuoti „Bouygues“ naudai. Vadinasi, naujojo subjekto akcininkų susirinkime „Bouygues“ faktiškai valdys maždaug 46 % balsavimo teisių. Remiantis „Bouygues“ pateiktais ankstesniais konsoliduotais statistiniais duomenimis, tai sudaro daugiau nei pusę balsavimo teisių, faktiškai atstovaujamų akcininkų susirinkimuose ([50]). Komisija pažymi, kad „Bouygues“ taip pat vykdys de facto vienvaldę naujojo subjekto kontrolę. Lentelėje pateikiami nuo 2019 m. TF1 ir M6 dalyvavimo akcininkų susirinkimuose konsoliduoti duomenys.

([48]) Bendrasis Teismas jau konstatavo, kad, siekiant taikyti Susijungimų reglamentą, akcininko paskirto atstovo nepriklausomumas neturi įtakos šio nepriklausomo atstovo gebėjimui atsižvelgti į jį skiriančio asmens nuomonę (šiuo klausimu žr. 2006 m. vasario 23 d. Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-282/02 *„Cementbouw Handel & Industrie“ prieš Komisiją* 74 dalį). Kadangi nėra prieštaraujančių įrodymų, Komisija mano, kad du nepriklausomi „Bouygues“ paskirti naujojo subjekto direktorių valdybos nariai veiks „Bouygues“ naudai.

([49]) Prancūzijos prekybos kodekso L.225-37 straipsnis.

([50]) Žr. RFI 2 atsakymą į 3 klausimą.

1 lentelė

TF1 ir M6 dalyvavimo akcininkų susirinkimuose ankstesni konsoliduoti duomenys

Metai	Konsoliduotas dalyvavimo aktyvumas	Numatomas „Bouygues“ nuosavybės dydis	„Bouygues“ dalyvavimo aktyvumas, palyginti su visais konsoliduotais balsais
2021	[…] %	46 %	[Daugiau nei pusė] %
2020	[…] %	46 %	[Daugiau nei pusė] %
2019	[…] %	46 %	[Daugiau nei pusė] %

Šaltinis: „Bouygues“ atsakymas į RFI 2 prašymo pateikti informaciją 3 klausimą

(66) Komisija mano, kad „Bouygues“ vykdys vienvaldę naujojo subjekto kontrolę tiek teisiškai, tiek faktiškai.

(F) Išvada dėl naujojo subjekto kontrolės pobūdžio

(67) Dėl nurodytų priežasčių Komisija mano, kad naująjį subjektą kontroliuos išimtinai „Bouygues“.

3.3.2. *Išvada dėl sandoryje dalyvaujančių įmonių*

(68) Komisija mano, kad dėl naujojo subjekto vienvaldės „Bouygues“ kontrolės sandoryje dalyvaujančios įmonės yra „Bouygues“ (įskaitant TF1) – įsigyjančioji įmonė ir M6 – tikslinė įmonė.

3.4. **Išvada dėl sandorio Europos mastu**

(69) Atsižvelgdama į tai, kad tiek „Bouygues“, tiek M6 Prancūzijoje sukuria daugiau kaip du trečdalius savo apyvartos, Komisija mano, kad sandoris nėra Europos masto koncentracija.

4. **IŠVADA**

(70) Komisija neturi jurisdikcijos įvertinti sandorį.

(71) Apie šį sprendimą bus pranešta „Iliad“ ir jis bus paskelbtas Oficialiajame leidinyje be jokių konfidencialių ar verslo paslapčių.