KOMISIJAS LĒMUMA KOPSAVILKUMS

(2022. gada 10. janvāris),

ar kuru tā neatzīst savu kompetenci Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004 [1] 1. un 4. panta izpratnē (Lieta C.1886 — *Iliad* — Uzaicinājums rīkoties saskaņā ar 265. pantu)

(izziņots ar numuru C(2022)78)

(Autentisks ir tikai teksts franču valodā)

(2023/C 2/04)

(1) Eiropas Komisija ("Komisija") 2021. gada 10. novembrī saņēma no *Iliad SA* ("*Iliad*", Francija) uzaicinājumu rīkoties ("uzaicinājums rīkoties") saskaņā ar LESD 265. pantu, kurā Komisiju lūdz izlemt, vai tās kompetencē ir izskatīt apvienošanos starp *Télévision Française 1 S.A.* ("*TF1*", Francija) un *Métropole Télévision S.A.* ("*M6*", Francija) ("darījums").

1. PUSES UN DARĪJUMS

(2) *TF1* ir uzņēmumam *Bouygues SA* ("*Bouygues*") daļēji piederošs meitasuzņēmums, kurā *Bouygues* pieder 43,7 %. *Bouygues* darbojas būvniecības, telesakaru un mediju nozarē. *TF1* pamatdarbība ir televīzijas kanālu apraide, ko tas īsteno vai nu tieši, vai *netieši* (ar meitasuzņēmumu starpniecību). *TF1* darbojas arī jomās, kas ir saistītas ar tā pamatdarbību televīzijas apraidē: ražo audiovizuālus un kinematogrāfiskus materiālus, iegādājas tiesības uz audiovizuālajiem materiāliem, pārdod reklāmas laukumus, izdod un izplata *DVD* un mūzikas *CD*, izstrādā ar apraidi saistītus produktus, kā arī digitālos un interaktīvos pakalpojumus.

(3) *M6* ir uzņēmumam *RTL Group SA* ("*RTL*") daļēji piederošs meitasuzņēmums, kurā *RTL* pieder 48,26 %. Savukārt 76,28 % no *RTL* pieder *Bertelsmann SE & Co. KGaA* ("*Bertelsmann*"). *M6* pamatdarbība ir televīzijas kanālu apraide, ko tas īsteno vai nu tieši, vai *netieši* (ar meitasuzņēmumu starpniecību). Turklāt *M6* darbojas arī jomās, kas ir saistītas ar tā pamatdarbību televīzijas apraidē: ražo audiovizuālus un kinematogrāfiskus materiālus, iegādājas tiesības uz audiovizuālajiem materiāliem, pārdod reklāmas laukumus, izdod un izplata *DVD* un mūzikas *CD*, izstrādā ar apraidi saistītus produktus, kā arī digitālos un interaktīvos pakalpojumus. Visbeidzot, *M6* kontrolē radio koncernu *RTL France*, kam pieder vairākas licences radio programmu apraidei Francijas pamatteritorijā un kurš darbojas vairākās jomās, kas ir saistītas ar šo radio pakalpojumu nodrošināšanu.

(4) [Darījuma apraksts]. Pēc darījuma uzņēmumam *Bouygues* piederēs aptuveni 30 % jaunā subjekta kapitāla, savukārt *Bertelsmann netieši* (ar *RTL* starpniecību) piederēs aptuveni 16 % jaunā subjekta kapitāla.

2. FAKTI UN PROCEDŪRA

(5) *TF1, M6, Bouygues* un *RTL* 2021. gada 17. maijā paziņoja, ka ir parakstījuši nolīgumu projektus par ekskluzīvu sarunu sākšanu *TF1* un *M6* uzņēmējdarbības apvienošanai. *Bouygues* un *RTL* 2021. gada 17. maijā parakstīja divus saprašanās memorandus. Šiem saprašanās memorandiem 2021. gada 8. jūlijā sekoja pamatnolīguma parakstīšana starp *Bouygues* un *RTL* un uzņēmējdarbības apvienošanas nolīguma parakstīšana starp *TF1* un *M6* ("nolīgumi"). *Bouygues* un *RTL* arī vienojās par akcionāru nolīguma projektu, ko plānots parakstīt darījuma noslēgumā ("akcionāru nolīgums").

[1] OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp. ("Apvienošanās regula"). No 2009. gada 1. decembra ar Līgumu par Eiropas Savienības darbību ("LESD") ir ieviestas dažas izmaiņas, piemēram, vārds "Kopiena" ir aizstāts ar vārdu "Savienība" un termins "kopējais tirgus" ir aizstāts ar terminu "iekšējais tirgus". Šajā lēmumā tiks lietota LESD terminoloģija.

(6) Francijas konkurences iestāde (*Autorité de la concurrence*, "*ADLC*") 2021. gada 29. oktobrī nosūtīja anketu vairākiem tirgus dalībniekiem, arī *Iliad*, lai noskaidrotu to viedokli par darījumu ([2]). Anketas ievaddaļā *ADLC* norāda, ka anketa attiecas uz ierosināto apvienošanos starp *TF1* un *M6* grupām, izveidojot jaunu subjektu. Jaunais subjekts būs *Bouygues* vienpersonīgā kontrolē. Attiecīgi tirgus viedokļu noskaidrošanas anketas sākumā norādīts, ka darījuma īstenošana ir atkarīga no tā, vai to apstiprinās *ADLC*, kas ir neatkarīga Francijas valsts iestāde, kura atbild par konkurences regulēšanu tirgos.

(7) *Iliad* 2021. gada 10. novembrī nosūtīja Komisijai uzaicinājumu rīkoties ([3]). *Iliad* īpaši apgalvoja, ka, pretēji *ADLC* apgalvotajam, jaunais subjekts atradīsies kopīgā *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolē, tāpēc tas būtu jāuzskata par ES mēroga darījumu.

3. SAVIENĪBAS MĒROGS

3.1. Tiesiskais pamatojums

(8) Saskaņā ar Apvienošanās regulas 4. panta 1. punktu Savienības mēroga koncentrāciju novērtējums ir ekskluzīvā Komisijas kompetencē. Apvienošanās regulas 1. pants paredz divas alternatīvas, kā noteikt, vai tā ir Savienības mēroga koncentrācija, un katra no tām balstās uz noteiktu robežvērtību kopumu.

(9) Saskaņā ar Apvienošanās regulas 1. panta 2. punktu Savienības mēroga koncentrācija ir tāda koncentrācija, kurā i) visu attiecīgo uzņēmumu apvienotais kopējais apgrozījums pasaulē pārsniedz 5 miljardus EUR; un ii) katra no vismaz diviem attiecīgajiem uzņēmumiem kopējais apgrozījums Savienībā pārsniedz 250 miljonus EUR, ja vien katrs no attiecīgajiem uzņēmumiem nesasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no sava kopējā apgrozījuma Savienībā vienā dalībvalstī.

(10) Koncentrāciju, kas nepārsniedz Apvienošanās regulas 1. panta 2. punktā noteiktās robežas, uzskata par Kopienas mēroga koncentrāciju, ja: i) visu attiecīgo uzņēmumu apvienotais kopējais apgrozījums pasaulē pārsniedz 2,5 miljardus EUR; ii) visu attiecīgo uzņēmumu apvienotais kopējais apgrozījums katrā no vismaz trijām dalībvalstīm pārsniedz 100 miljonus EUR; iii) katrā no vismaz trijām dalībvalstīm, kas minētas ii) apakšpunkta sakarā, katra no vismaz diviem attiecīgajiem uzņēmumiem kopējais apgrozījums pārsniedz 25 miljonus EUR; un iv) katra no vismaz diviem attiecīgajiem uzņēmumiem kopējais apgrozījums Savienībā pārsniedz 100 miljonus EUR, ja vien katrs no attiecīgajiem uzņēmumiem nesasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no sava kopējā apgrozījuma Savienībā vienā dalībvalstī (Apvienošanās regulas 1. panta 3. punkts).

(11) No jurisdikcijas noteikšanas viedokļa attiecīgie uzņēmumi ir tie, kas piedalās koncentrācijā, t. i., apvienošanās vai kontroles iegūšanā Apvienošanās regulas 3. panta 1. punkta nozīmē ([4]).

(12) Ja notiek vienpersonīgas kontroles iegūšana, par attiecīgajiem uzņēmumiem uzskata gan ieguvēju uzņēmumu, gan mērķuzņēmumu ([5]).

([2]) Uzaicinājums rīkoties, 1. pielikums.

([3]) *Bouygues* 2021. gada 30. novembrī atbildē uz Komisijas lūgumu iesniegt apsvērumus ("*Bouygues* apsvērumi") darīja zināmu Komisijai, ka uzaicinājumu rīkoties ir parakstījis *Iliad SA* direktoru padomes priekšsēdētājs, kam nav pārstāvības tiesību un kurš tātad nevarēja rīkoties *Iliad SA* vārdā un uzdevumā. *Iliad* 2021. gada 6. decembrī nosūtīja Komisijai ratifikācijas vēstuli (Francijas Komerckodeksa 1156. panta trešā punkta un 1998. panta otrā punkta nozīmē) un apstiprinājumu, šādi apstiprinot, ka *Iliad* rīkotājdirektors tika devis *Iliad* direktoru padomes priekšsēdētājam mutisku rīkojumu nosūtīt Komisijai uzaicinājumu rīkoties (šajā sakarā sk. *Iliad* atbildi uz pirmo informācijas pieprasījumu). Tāpēc Komisija uzskata, ka *Iliad* iesniegtais uzaicinājums rīkoties ir spēkā.

([4]) Konsolidētais paziņojums par Komisijas jurisdikciju saskaņā ar Apvienošanās regulu ar labojumiem (OV C 43, 21.2.2009, 10. lpp., 129. punkts) ("konsolidētais jurisdikcijas paziņojums").

([5]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 134. punkts.

(13) Ja tiek iegūta kopīga kontrole pār jaunizveidotu kopuzņēmumu, kurā viens uzņēmums iegulda iepriekš pastāvējušu meitasuzņēmumu vai sabiedrību (pār kuru tam iepriekš bija vienpersonīga kontrole), par attiecīgajiem uzņēmumiem uzskata ikvienu no uzņēmumiem, kas iegūst kopīgu kontroli pār jaunizveidojamo kopuzņēmumu. Tādā gadījumā kopuzņēmuma apgrozījumu uzskata par daļu no sākotnējās mātessabiedrības apgrozījuma ([6]).

3.2. **Apgrozījums**

(14) 2020. gadā *Bouygues* apgrozījums visā pasaulē bija 34,7 miljardi EUR, apgrozījums Savienībā bija [apgrozījums] miljardi EUR un apgrozījums Francijā bija [apgrozījums] miljardi EUR. Tātad *Bouygues* apgrozījums Francijā sasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no tā kopējā apgrozījuma Savienībā.

(15) 2020. gadā *Bertelsmann* apgrozījums visā pasaulē bija 17,3 miljardi EUR, apgrozījums Savienībā bija [apgrozījums] miljardi EUR un apgrozījums Francijā bija [apgrozījums] miljardi EUR. Tātad *Bertelsmann* apgrozījums Francijā nepārsniedz divas trešdaļas no tā kopējā apgrozījuma Savienībā.

(16) 2020. gadā *M6* apgrozījums visā pasaulē bija 1,27 miljardi EUR, apgrozījums Savienībā bija [apgrozījums] miljardi EUR un apgrozījums Francijā bija [apgrozījums] miljardi EUR. Tātad *M6* apgrozījums Francijā sasniedz vairāk nekā divas trešdaļas no tā kopējā apgrozījuma Savienībā.

(17) Neatkarīgi no tā, vai ņem vērā *Bouygues* un *M6* apgrozījumu, vai *Bouygues* un *Bertelsmann* apgrozījumu, nav šaubu, ka tie pārsniedz 1. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktās robežas. Tomēr, ja ņem vērā vienīgi *Bouygues* un *M6* apgrozījumu, darījums nebūtu Savienības mēroga darījums, jo *Bouygues* un *M6* vairāk nekā divas trešdaļas no sava apgrozījuma Savienībā sasniedz Francijā. Ja ņem vērā vienīgi *Bouygues* un *Bertelsmann* apgrozījumu, darījums būtu Savienības mēroga darījums, jo *Bertelsmann* apgrozījums Francijā nepārsniedz divas trešdaļas no tā apgrozījuma Savienībā.

(18) Tāpēc ir jānosaka, kuri uzņēmumi šajā darījumā ir iesaistītie attiecīgie uzņēmumi.

3.3. **Darījumā iesaistītie attiecīgie uzņēmumi**

(19) *ADLC* un *Bouygues* uzskata, ka jaunais subjekts būs vienpersonīgā *Bouygues* ([7]) kontrolē. Tādā gadījumā attiecīgie uzņēmumi būtu *Bouygues* un *M6*, un tā nebūtu Savienības mēroga koncentrācija.

(20) *Iliad*, gluži pretēji, apgalvo, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolēs jauno subjektu kopīgi ([8]). Tādā gadījumā attiecīgie uzņēmumi būtu *Bouygues* un *Bertelsmann* ([9]), un tā būtu Savienības mēroga koncentrācija.

(21) Lai noteiktu darījumā iesaistītos attiecīgos uzņēmumus, vispirms jānosaka, kādā veidā tiks īstenota kontrole pār jauno subjektu.

3.3.1. *Veids, kādā īsteno kontroli pār jauno subjektu*

3.3.1.1. Informācija par jaunā subjekta pārvaldību

(22) Pēc darījuma *Bouygues* piederēs aptuveni 30 % jaunā subjekta kapitāla, savukārt *Bertelsmann netieši* (ar *RTL* starpniecību) piederēs aptuveni 16 % jaunā subjekta kapitāla.

([6]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 139. punkts.
([7]) Sk. *ADLC* 2021. gada 30. novembra analīzi par Apvienošanās regulas piemērojamību darījumam, 7. lpp. un *Bouygues* apsvērumus, 10. lpp.
([8]) Uzaicinājums rīkoties, 1.–3. lpp.
([9]) Ieskaitot arī *M6*.

(23) Attiecībā uz jaunā subjekta akcionāru kopsapulci ("kopsapulce") akcionāru nolīguma 2.5. punktā noteikts, ka pirms katras kopsapulces *Bouygues* un *Bertelsmann* jāvienojas par kopīgu nostāju katrā no jautājumiem, kas ir iekļauti kopsapulces darba kārtībā. Ja tie nespēj vienoties, *Bertelsmann* principā būs jābalso atbilstoši *Bouygues* nostājai.

(24) Jaunā subjekta direktoru padomes ("direktoru padome") sastāvā būs 12 locekļi. *Bouygues* varēs iecelt četrus locekļus, tajā skaitā izpilddirektoru un direktoru padomes priekšsēdētāju ("izpilddirektors"), ([10]) un izvirzīt divus neatkarīgus direktorus. *Bertelsmann* varēs iecelt divus direktorus, tajā skaitā direktoru padomes priekšsēdētāja vietnieku, un izvirzīt [*Bertelsmann* izvirzīto neatkarīgo direktoru skaits] neatkarīgus direktorus. Saskaņā ar akcionāru nolīguma 2.1.4. punktu direktoru padome visus lēmumus pieņem ar balsu vairākumu. Neizšķirta balsojuma gadījumā izšķirošā balss ir izpilddirektoram. Akcionāru nolīguma 2.1.2. punktā noteikts, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* jāvienojas par kopīgu nostāju katrā no jautājumiem, kas ir iekļauti direktoru padomes darba kārtībā. Ja tie nespēj vienoties, *Bertelsmann* principā būs jābalso atbilstoši *Bouygues* nostājai.

3.3.1.2. *Iliad* argumenti

(25) *Iliad* apgalvo, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolēs jauno subjektu kopīgi.

(26) Pamatojot savu apgalvojumu, *Iliad* norāda, ka, pirmkārt, *Bouygues* un *Bertelsmann* plānotā darījuma struktūra ļauj secināt, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* kontrolēs jauno subjektu kopīgi. *Iliad* uzsver, ka pēc darījuma pabeigšanas *Bertelsmann* (*netieši* — ar *RTL* starpniecību) piederēs 16 % no jaunā subjekta kapitāla. Tādējādi *Bertelsmann* būs otrs lielākais jaunā subjekta akcionārs.

(27) *Iliad* apgalvo, ka tādējādi *Bertelsmann* būs nozīmīgs jaunā subjekta akcionārs, jo īpaši ņemot vērā *RTL* pieredzi audiovizuālajā nozarē. *Iliad* uzskata, ka intervija ar *Bertelsmann* izpilddirektoru *Thomas Rabe* un *Bouygues* ģenerāldirektoru *Olivier Roussat* acīmredzami liecina, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* uzskata sevi par ilgtermiņa partneriem ar kopīgu viedokli par tirgiem ([11]). Tas tika atkārtoti pausts arī prezentācijā ieguldītājiem, kurā *TF1* un *M6* apgalvoja, ka *RTL* arī turpmāk būs stratēģiski svarīgs ilgtermiņa akcionārs ([12]). Turklāt *Iliad* uzsver, ka atsevišķi nedz *Bouygues*, nedz *RTL* nepietiek balsstiesību vairākuma nodrošināšanai, tāpēc vienīgais veids, kā viņi var iegūt vairākumu, ir izmantot balsstiesības kopīgi ([13]).

(28) Otrkārt, *Iliad* uzskata, ka *Bouygues* un *RTL* rīkosies kā stratēģiski partneri, saskaņojot savu rīcību. Francijas Komerckodeksa L.233-10. panta izpratnē saskaņota rīcība ir vienošanās personu starpā par balsstiesību iegūšanu, atsavināšanu vai izmantošanu nolūkā īstenot kopīgu politiku attiecībā uz uzņēmumu vai iegūt kontroli pār šo uzņēmumu. Turklāt šāda saskaņota rīcība ir arī viena no pazīmēm, ko izmanto *ADLC*, novērtējot veidu, kādā viens vai vairāki uzņēmumi īsteno kontroli pār citu uzņēmumu ([14]).

(29) Treškārt, *Iliad* uzskata, ka *Bertelsmann* būs īpaši pārstāvēts jaunā subjekta direktoru padomē ([15]). *Iliad* norāda, ka par jaunā subjekta pirmo izpilddirektoru kļūs pašreizējais *M6* direktoru padomes priekšsēdētājs *Nicolas de Tavernost*. *Iliad* arī atzīmē, ka, ņemot vērā direktora amatu skaitu, kāds atsevišķi piešķirts *Bouygues* (četri) un *Bertelsmann* (trīs), ne *Bouygues*, ne *Bertelsmann* nespēj rīkoties vienpersonīgi ([16]).

([10]) Par jaunā subjekta pirmo izpilddirektoru kļūs pašreizējais *M6* direktoru padomes priekšsēdētājs *Nicolas de Tavernost*.
([11]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 7. punkts.
([12]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 8. punkts.
([13]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 10.–12. punkts.
([14]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 16.–20. punkts.
([15]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 22. un 23. punkts.
([16]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 24.–26. punkts.

(30) Visbeidzot, *Iliad* apgalvo, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* ir izstrādājuši kopīgu stratēģiju, ko apliecina paziņojumi presei un prezentācijas ieguldītājiem ([17]).

3.3.1.3. *ADLC* un *Bouygues* argumenti

(31) *ADLC* un *Bouygues* uzskata, ka darījuma struktūra nodrošina *Bouygues* vienpersonīgu kontroli pār jauno subjektu ([18]).

(32) Attiecībā uz kopsapulci *Bouygues* uzsver, ka saskaņā ar akcionāru nolīguma 2.5. punktu *Bouygues* un *Bertelsmann* pirms katras kopsapulces jāapspriežas, lai mēģinātu vienoties par kopīgu nostāju katrā no plānotajiem balsojumiem. Ja *Bouygues* un *Bertelsmann* nespēj vienoties, *Bouygues* ierosinātā nostāja būs noteicošā, un *Bertelsmann* būs jābalso tā, kā to būs izlēmis *Bouygues* ([19]). Vēsturiskie rādītāji par dalību *TF1* un *M6* kopsapulcēs liecina, ka, apvienojot *Bouygues* un *Bertelsmann* piederošās balsstiesības, abi uzņēmumi kopsapulcēs iegūtu *de facto* vairākumu.

(33) Attiecībā uz direktoru padomi *Bouygues* atzīmē, ka akcionāru nolīguma 2.1.1. punktā ir noteikts, ka jaunā subjekta direktoru padomes sastāvā būs 12 locekļi, un *Bouygues* iecels pusi no tiem, tajā skaitā priekšsēdētāju, kam pieder izšķirošā balss ([20]).

(34) *Bouygues* norāda, ka akcionāru nolīgumā ir noteikts termiņš, kurā *Bouygues* un *Bertelsmann* jāsaskaņo sava nostāja pirms katras direktoru padomes sēdes ([21]), līdzīgi kā tas notiek pirms kopsapulcēm. Ja *Bouygues* un *Bertelsmann* nespēj vienoties, *Bouygues* ierosinātā nostāja būs noteicošā un *Bertelsmann* būs jābalso tā, kā to būs izlēmis *Bouygues* ([22]). *Bertelsmann* drīkst neievērot *Bouygues* nostāju vienīgi izņēmuma gadījumos. Konkrētāk, akcionāru nolīguma 2.1.2. punktā ir noteikts, ka *Bertelsmann* drīkst neatbalstīt *Bouygues* nostāju, ja *Bertelsmann* vai kāds no tā pārstāvjiem direktoru padomē uzskata, ka lēmums būs nelikumīgs vai pretrunā jaunā subjekta uzņēmuma interesēm ([23]). Turklāt 2.1.4. punktā uzskaitīti jautājumi, kuros *Bertelsmann* drīkst balsojumā neatbalstīt *Bouygues* nostāju, taču tam būtu jānotiek vienīgi izņēmuma gadījumos, kad pieņemamais lēmums var ietekmēt jaunā subjekta vērtību ([24]).

(35) Visbeidzot, *Bouygues* norāda, ka tas jaunajā subjektā kontrolēs visus stratēģiskos lēmumus, arī par uzņēmējdarbības plānu un budžetu, ieguldījumiem un direktoru iecelšanu. Šajā sakarā *Bouygues* uzsver, ka *Iliad* secinājums par to, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* ir izstrādājuši kopīgu stratēģiju, balstās vienīgi uz faktiem, kas ir minēti paziņojumos presei, kuros nolīgumi un akcionāru nolīgums nav iekļauti pilnībā ([25]).

3.3.1.4. Komisijas novērtējums

(A) Tiesiskais pamatojums

(36) Saskaņā ar konsolidēto jurisdikcijas paziņojumu kopīga kontrole pastāv, ja diviem vai vairākiem uzņēmumiem vai personām ir iespēja īstenot izšķirošu ietekmi pār citu uzņēmumu. Ar izšķirošu ietekmi Komisija parasti saprot pilnvaras bloķēt tos lēmumus, kuri nosaka uzņēmuma stratēģisko komercuzvedību. Tāpēc uzņēmumiem, kas iegūst kopīgu kontroli pār citu uzņēmumu, ir jāpanāk kopēja vienošanās, nosakot kopuzņēmuma komercpolitiku, un jāsadarbojas ([26]).

([17]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 27.–33. punkts.
([18]) Sk. *ADLC* 2021. gada 30. novembra analīzi par Apvienošanās regulas piemērojamību darījumam, 7. lpp. un *Bouygues* apsvērumus, 10. lpp.
([19]) *Bouygues* apsvērumi, 5. lpp.
([20]) *Bouygues* apsvērumi, 8. lpp.
([21]) *Bouygues* apsvērumi, 5. un 6. lpp.
([22]) *Bouygues* apsvērumi, 5. lpp.
([23]) *Bouygues* apsvērumi, 6. lpp.
([24]) *Bouygues* apsvērumi, 6. un 9. lpp.
([25]) *Bouygues* apsvērumi, 9. lpp.
([26]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 62. punkts.

(37) Komisija izmanto vairākus kritērijus, lai noteiktu, vai pastāv kopīga kontrole.

(38) Lai arī par kopīgu kontroli var atzīt gadījumu, kad diviem uzņēmumiem ir vienlīdzīgas balsstiesības vai tiesības iecelt savus pārstāvjus lēmējinstitūcijās, Komisija neuzskata, kas tas ir obligāts nosacījums. Tādējādi kopīga kontrole var pastāvēt arī tad, ja nav vienlīdzības balsstiesībās vai pārstāvībā. Jo īpaši tas attiecas uz gadījumiem, kad mazākuma akcionāriem izmanto papildu tiesības, piemēram, veto stratēģiskiem lēmumiem par jauno uzņēmumu ([27]). Veto tiesības, kuras piešķir kopīgu kontroli, parasti attiecas uz lēmumiem par tādiem jautājumiem kā, piemēram, budžets, uzņēmējdarbības plāns, lielākie ieguldījumi vai augstākā līmeņa vadības iecelšana.

(39) Turklāt Komisija uzskata, ka par kopīgu kontroli var liecināt balsstiesību kopīga izmantošana. Tādējādi pat bez konkrētām veto tiesībām divi vai vairāki uzņēmumi, kas iegūst mazākuma daļu citā uzņēmumā, var iegūt kopīgu kontroli ([28]). Tā var notikt, ja mazākuma akcionāri, rīkojoties kopīgi, spēj kontrolēt mērķuzņēmumu. Šāda kopīga rīcība var izrietēt no juridiski saistoša līguma vai tikt demonstrēta *de facto*, jo īpaši tad, ja pastāv spēcīgas kopējas intereses ([29]).

(40) Visbeidzot, Komisija ņem vērā citus faktorus, arī to, ka pastāv izšķirošā balss ([30]). Lai pastāvētu kopīga kontrole, tikai vienai mātessabiedrībai nevajadzētu būt izšķirošai balsij, jo tas radītu sabiedrības, kurai ir izšķirošā balss, vienpersonīgu kontroli ([31]). Tomēr kopīga kontrole var būt, ja šai izšķirošajai balsij praksē ir ierobežota nozīme un efektivitāte ([32]).

(B) *Bertelsmann* veto tiesības jaunajā subjektā

(41) Kā paskaidrots (22)–(24) punktā iepriekš, *Bertelsmann* gan direktoru padomes sanāksmēs, gan kopsapulcēs jābalso atbilstoši *Bouygues* nostājai, ja vien nav paredzēts citādi.

(42) Izņēmuma gadījumos akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā [ir paredzēts mehānisms, kas izņēmuma kārtā ļauj *Bertelsmann* konkrētos gadījumos balsot pret priekšlikumu] ([33]). Komisija uzskata, ka akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā paredzētais mehānisms līdzinās veto tiesību piešķiršanai *Bertelsmann* šajos jautājumos. [Sīkāka informācija par akcionāru nolīguma darbību.] Tādējādi *Bertelsmann* būs veto tiesības jautājumos, kas uzskaitīti akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā.

(43) Pirmkārt, akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā ir uzskaitīti jautājumi, kuros *Bertelsmann* izņēmuma kārtā būs veto tiesības. Konkrētāk, tie ir statūtu grozījumi, revidentu nomaiņa, izmaiņas dividenžu sadales politikā, izmaiņas pārvaldības noteikumos, kapitāla palielināšana, parādsaistību ievērojama palielināšana un jaunā subjekta nodoms sākt jaunu uzņēmējdarbības virzienu, kas neatbilst tā uzdevumiem. Attiecībā uz šīm veto tiesībām Komisija atzīmē, ka saskaņā ar konsolidētā jurisdikcijas paziņojuma 66. punktu šie jautājumi nav saistīti ar jaunā subjekta stratēģiskiem lēmumiem. *Bertelsmann* veto tiesības attiecas uz jautājumiem, kas ir saistīti ar jaunā subjekta pastāvēšanu un tātad pēc būtības nevar piešķirt tam kopīgu kontroli pār jauno subjektu. Šīs veto tiesības drīzāk atbilst tām, ko parasti piešķir mazākuma akcionāriem, lai aizsargātu viņu kā kopuzņēmuma ieguldītāju finanšu intereses.

(44) Akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā *Bertelsmann* ir piešķirtas arī veto tiesības attiecībā uz noteikta veida ieguldījumiem. Konkrētāk, *Bertelsmann* saglabās tiesības neatbalstīt *Bouygues* priekšlikumus par i) ieguldījumiem un akciju, uzņēmumu un aktīvu pārdošanu vai iegādi, ja darījuma summa pārsniedz [robežvērtības summa] EUR; ii) audiovizuāla satura tiesību iegādi, ja darījuma summa pārsniedz [robežvērtības summa] EUR gadā; iii) vienošanos par komerciālu izplatīšanu, ja darījuma summa pārsniedz [robežvērtības summa] EUR gadā; iv) kopuzņēmuma vai personālsabiedrības izveidi vai cita veida garantijas sniegšanu apmērā, kas katrā atsevišķā gadījumā pārsniedz [robežvērtības summa] EUR gadā, un v) tiesvedības sākšanu attiecībā uz summu, kas

([27]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 65. punkts.
([28]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 74. punkts.
([29]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 74.–76. punkts.
([30]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 82. punkts.
([31]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 82. punkts.
([32]) Konsolidētais jurisdikcijas paziņojums, 82. punkts.
([33]) Šis pienākums neattiecas uz *Bouygues* vai *Bertelsmann* izvirzītajiem neatkarīgajiem locekļiem.

pārsniedz [robežvērtības summa] EUR. Šajā sakarā Komisija atzīmē, ka pēdējo 10 gadu laikā *TF1* ieguldījumu vērtība gandrīz visos gadījumos (un *M6* ieguldījumu vērtība pilnīgi visos gadījumos) ir bijusi zemāka par akcionāru nolīgumā minētajām robežvērtībām ([34]). Tātad *Bertelsmann* paredzētās veto tiesības pēc būtības nepiešķir tam tiesības uzlikt veto jautājumos, kas saistās ar jaunā subjekta uzņēmējdarbības parasto vadību. Ņemot vērā noteiktās robežvērtības, šīs veto tiesības atbilst tiesībām, kādas parasti nosaka mazākuma akcionāru aizsardzībai.

(45) Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija uzskata, ka akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā paredzētās veto tiesības nepiešķirs *Bertelsmann* kopīgu kontroli pār jauno subjektu.

(46) Jaunā subjekta pirmo izpilddirektoru iecels *Bouygues* un *Bertelsmann* ([35]), un tas būs viens no četriem *Bouygues* ieceltajiem direktoru padomes locekļiem. Bloķēšanas periodā ([36]) *Bouygues* var atlaist jaunā subjekta izpilddirektoru, iepriekš apspriežoties ar *Bertelsmann*, taču *Bertelsmann* nav tiesību uzlikt veto galīgajam lēmumam. Attiecībā uz nākamo izpilddirektoru iecelšanu *Bouygues* būs jāpiedāvā saraksts, iekļaujot tajā [..] kandidātus [..], un *Bertelsmann* būs tiesības uzlikt veto vienam no sarakstā iekļautajiem kandidātiem ([37]). Tādējādi galīgo lēmumu par [izpilddirektora] izvēli pieņems *Bouygues*, ja vien *Bertelsmann* neradīsies nopietnas bažas par kandidāta ētiskumu ([38]). [..] ([39]). No tā izriet, ka gan bloķēšanas periodā, gan pēc tam galīgo lēmumu par jaunā subjekta izpilddirektora iecelšanu un atlaišanu pieņems *Bouygues*. *Bertelsmann* būs veto tiesības vienīgi attiecībā uz [..] un tāda kandidāta iecelšanu, par kura ētiskumu *Bertelsmann* ir nopietnas bažas. *Bertelsmann* nebūs veto tiesību jautājumā par izpilddirektora atlaišanu. Tādējādi *Bertelsmann* veto tiesības jaunā subjekta izpilddirektora iecelšanā līdzinās tiesībām uz apspriešanos, kas atbilst tām tiesībām, kādas parasti piešķir mazākuma akcionāru tiesību aizsardzībai. Komisija arī atzīmē, ka *Bouygues* varēs bez kavēšanās atlaist jaunā subjekta pirmo izpilddirektoru.

(47) Tāpēc Komisija uzskata, ka *Bertelsmann* līdzdalība jaunā subjekta izpilddirektora iecelšanā un atlaišanā nepiešķirs tam kopīgu kontroli pār jauno subjektu.

(48) Attiecībā uz uzņēmējdarbības plānu un budžetu Komisija atzīmē, ka akcionāru nolīguma 2.2.1. punktā ir paredzēts, ka par budžeta un uzņēmējdarbības plāna sagatavošanu atbild revīzijas komiteja, kurā darbosies viens *Bouygues* iecelts direktoru padomes loceklis un viens *Bertelsmann* iecelts direktoru padomes loceklis ([40]). [Par pirmo uzņēmējdarbības plānu vienosies *Bouygues* un *Bertelsmann*.] ([41]) Turklāt nākotnes uzņēmējdarbības plānos, pret kuriem *Bertelsmann* var iebilst vienīgi tad, ja tas uzskata, ka plāns ir pretrunā jaunā subjekta uzņēmuma interesēm ([42]), būs jāņem vērā ieņēmumi, sinerģijas un ieguldījumu mērķi, par kuriem būs vienojušies *Bouygues* un *Bertelsmann* ([43]). Tādējādi [attiecībā uz nākotnes uzņēmējdarbības plāniem *Bouygues* varēs uzspiest savu lēmumu direktoru padomei, jo tam ir izšķirošā balss] ([44]). Šie nākotnes uzņēmējdarbības plāni un budžeti ir uzskatāmi par jaunā subjekta stratēģiskiem lēmumiem.

([34]) *Bouygues* apstiprina, ka kopš 2011. gada *TF1* ir pārsniedzis šīs robežvērtības tikai trīs reizes un *M6* tās nav pārsniedzis ne reizi. Turklāt, atbildot uz otro informācijas pieprasījumu, *Bouygues* apstiprināja, ka atbilstošos gadījumos *TF1* un *M6* koncernu vēsturisko datu konsolidācija neliecināja par 2.1.4. punktā noteikto vērtību biežāku pārsniegšanu (sk. atbildi uz 2. jautājumu otrajā informācijas pieprasījumā un pielikumu). Tāpēc Komisija uzskata, ka šīs robežvērtības ir pietiekami augstas, lai *Bertelsmann* neiegūtu veto tiesības attiecībā uz jaunā subjekta stratēģiskajiem lēmumiem.

([35]) Akcionāru nolīguma 2.3. punkts.

([36]) Akcionāru nolīguma 3.2. punktā ir noteikts, ka [konkrētā laikposmā] ("bloķēšanas periods") *Bertelsmann* nedrīkst atsavināt sev piederošās jaunā subjekta kapitāldaļas, gan ar atsevišķiem izņēmumiem.

([37]) Akcionāru nolīguma 2.3. punkts.

([38]) Akcionāru nolīguma 2.1.2. punkts.

([39]) Akcionāru nolīguma 2.3. punkts.

([40]) Akcionāru nolīguma 2.2.1. punkts.

([41]) Akcionāru nolīguma 2.2.1. punkts. Turklāt, atbildot uz otro informācijas pieprasījumu, *Bouygues* apstiprināja, ka nolīgumi dod *Bouygues* iespēju grozīt uzņēmējdarbības plānu īsterminā un atsaukt pirmo budžetu (sk. atbildi uz 5.b) jautājumu otrajā informācijas pieprasījumā).

([42]) Akcionāru nolīguma 2.1.2. punkts.

([43]) Akcionāru nolīguma 2.2.1. punkts.

([44]) Sk. (62) punktu turpmākajā tekstā.

(49) Tādējādi Komisija uzskata, ka šis mehānisms jaunā subjekta nākotnes uzņēmējdarbības plānu un budžetu apspriešanai un pieņemšanai nepiešķirs *Bertelsmann* kopīgu kontroli pār jauno subjektu.

(50) Tāpēc Komisija atzīmē, ka *Bertelsmann* nav tiesību, kas ļautu tam uzlikt veto stratēģiskiem lēmumiem par jauno subjektu.

(C) Balsstiesību kopīga izmantošana

(51) Kopsapulcēs *Bertelsmann* nevarēs iebilst pret *Bouygues* nostāju, izņemot jautājumus, kas minēti akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā (aplūkoti (43)–(45) punktā iepriekš).

(52) Taču direktoru padomē papildus akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētajiem jautājumiem un jaunā subjekta izpilddirektora iecelšanai (aplūkoti (43)–(47) punktā iepriekš) *Bertelsmann* ir tiesības iebilst pret lēmumiem, kuri tā ieskatā būs nelikumīgi vai pretrunā jaunā subjekta uzņēmuma interesēm (akcionāru nolīguma 2.1.2. punkts).

(53) Nav nekādu konkrētu nosacījumu par jēdziena "uzņēmuma intereses" skaidrojumu. Tomēr, kā uzsvēra *Bouygues*, i) akcionāru nolīguma 2.1.2. punktā minētais izņēmums ir ierasts un nav raksturīgs vienīgi audiovizuālajai nozarei, un ii) to ir paredzēts piemērot vienīgi ārkārtas situācijās, jo iii) tā nolūks ir pasargāt *Bertelsmann* ieceltos direktoru padomes locekļus no personiskas civilatbildības un/vai krimināatbildības ([45]). Tāpēc Komisija atzīmē, ka izņēmuma piemērošanas joma ir ierobežota.

(54) No tā izriet, ka saskaņā ar akcionāru nolīguma noteikumiem *Bertelsmann* nespēs *de jure* īstenot izšķirošu ietekmi uz jauno subjektu. Tomēr ir jānovērtē, vai nevarētu pastāvēt arī *de facto* balsstiesību kopīga izmantošana.

(55) Pirmkārt, *Bertelsmann* zinātība par audiovizuālo nozari ir plašāka nekā jaunā subjekta darbības joma. Turklāt, pat ja *Bertelsmann* nevar uzspiest savu nostāju, pirms katras jaunā subjekta direktoru padomes sanāksmes vai kopsapulces *Bouygues* un *Bertelsmann* būs jāapspriežas, lai mēģinātu vienoties par kopīgu nostāju balsojumā. Tāpēc nevar izslēgt iespēju, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* var darboties jaunā subjekta lēmējinstitūcijās kā viena struktūra. Turklāt jaunā subjekta topošais izpilddirektors turpinās strādāt vairākos amatos *Bertelsmann* ([46]).

(56) Tomēr arī *Bouygues* rīcībā ir zinātība par audiovizuālo nozari, tāpēc šajā ziņā tas nebūs atkarīgs no *Bertelsmann*. Turklāt *Bertelsmann* nebūs nozīmīgu komerciālu attiecību ar jauno subjektu ([47]). Visbeidzot, *Bouygues* saglabā tiesības atlaist jaunā subjekta izpilddirektoru, un *Bertelsmann* nevarēs pret to iebilst.

(57) No tā izriet, ka nav pierādījumu, kas apstiprinātu, ka *Bouygues* un *Bertelsmann* ir spēcīgas kopējas intereses.

(58) Tā kā šādu interešu nav, Komisija uzskata, ka iespējamība mazākuma akcionāriem izveidot atšķirīgas alianses parasti izslēdz pieņēmumu par *de facto* kopīgu kontroli. Šajā gadījumā pastāv iespējamība, ka *Bouygues* gan direktoru padomē, gan kopsapulcē var apvienoties ar pārējiem mazākuma akcionāriem jautājumos, kuros *Bertelsmann* būtu ieinteresēts balsot pretēji *Bouygues* nostājai.

([45]) Sk. atbildi uz 1. jautājumu otrajā informācijas pieprasījumā.

([46]) Uzaicinājums rīkoties, 2. pielikums, 23. punkts.

([47]) Atbildot uz otro informācijas pieprasījumu, *Bouygues* apstiprināja, ka ir plānots izbeigt attiecības starp *M6* un *Bertelsmann* kā viena koncerna uzņēmumiem (sk. atbildi uz 4.b) jautājumu otrajā informācijas pieprasījumā). Tomēr *Bouygues* norādīja, ka jaunais subjekts, tāpat kā jebkurš cits uzņēmums, varēs iegādāties saturu vai pakalpojumus no *Bertelsmann* ar tirgus nosacījumiem.

(59) Turklāt Komisija atzīmē, ka, rodoties domstarpībām starp *Bouygues* un *Bertelsmann*, *Bertelsmann* nedrīkst atsavināt savas kapitāldaļas vienīgi bloķēšanas periodā [bloķēšanas perioda ilgums]. Pēc šā perioda beigām *Bertelsmann* varēs pārdot savas kapitāldaļas, piešķirot *Bouygues* pirmpirkuma tiesības uz [kapitāldaļu skaits] kapitāldaļām. Pārējās kapitāldaļas varēs pārdot brīvi [ja vien izvēlētais pircējs nerada bažas attiecībā uz konkurenci]. Tāpēc Komisija uzskata, ka pat domstarpību gadījumā jaunā subjekta pastāvēšana nebūs apdraudēta.

(60) Tādējādi Komisija secina, ka nolīgumi un akcionāru nolīgums nerada *de facto* balsstiesību kopīgu izmantošanu.

(D) Izšķirošā balss

(61) Katrā ziņā konsolidētā jurisdikcijas paziņojuma 82. punktā noteikts, ka, lai pastāvētu kopīga kontrole, izšķirošā balss nevar būt piešķirta tikai vienai mātessabiedrībai, jo tādā gadījumā sabiedrība, kurai ir izšķirošā balss, iegūtu vienpersonīgu kontroli.

(62) Šajā gadījumā *Bouygues* kontrolēs pusi direktoru padomes, tajā skaitā izpilddirektoru ([48]), kam būs izšķirošā balss. Tātad *Bouygues*, lai panāktu savas nostājas pieņemšanu direktoru padomē, nav nepieciešama *Bertelsmann* balss, izņemot akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētos izņēmuma jautājumus (kuros balsis nevar tikt apvienotas). Līdzīga situācija ir arī kopsapulcē, kur *Bertelsmann* varēs iebilst pret *Bouygues* nostāju vienīgi akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētajos izņēmuma jautājumos (kuros balsis nevar tikt apvienotas).

(63) Tā kā *Bouygues* ir izšķirošā balss, *Bertelsmann* nebūs kopīgas kontroles pār jauno subjektu.

(E) Vienpersonīga kontrole pār jauno subjektu

(64) Balstoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem, Komisija norāda, ka *Bouygues* būs tiesības iecelt pusi jaunā subjekta direktoru padomes. Saskaņā ar Francijas Komerckodeksa noteikumiem ([49]) neizšķirta balsojuma gadījumā izšķirošā balss būs jaunā subjekta izpilddirektoram, kuru iecels *Bouygues*. Tādējādi *Bouygues* spēs panākt savu lēmumu pieņemšanu jaunā subjekta direktoru padomē. Komisija norāda, ka šīs tiesības piešķir *Bouygues de facto* vienpersonīgu kontroli pār jauno subjektu.

(65) Turklāt saskaņā ar akcionāru nolīguma 2.5. punktu, bet izņemot akcionāru nolīguma 2.1.4. punktā minētos izņēmuma jautājumus (kuri pēc būtības nevar piešķirt kopīgu kontroli), *Bertelsmann* kopsapulcē būs jābalso atbilstoši *Bouygues* nostājai. Tādējādi *Bouygues* faktiski kontrolēs aptuveni 46 % no balsstiesībām jaunā subjekta kopsapulcē. Saskaņā ar *Bouygues* iesniegtajiem konsolidētajiem vēsturiskajiem statistikas datiem tā ir vairāk nekā puse no kopsapulcēs faktiski pārstāvētajām balsstiesībām ([50]). Tāpēc Komisija norāda, ka *Bouygues* īstenos arī *de facto* vienpersonīgu kontroli pār jauno subjektu. Tabulā tālāk ir parādīti vēsturiskie konsolidētie dati par dalību *TF1* un *M6* kopsapulcēs kopš 2019. gada.

([48]) Eiropas Savienības Vispārējā tiesa jau iepriekš attiecībā uz Apvienošanās regulas piemērošanu ir spriedusi, ka akcionāra iecelti neatkarīgi pārstāvji obligāti ņems vērā tās personas viedokli, kura tos ir iecēlusi (šajā sakarā sk. Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2006. gada 23. februāra spriedumu lietā T-282/02 *Cementbouw Handel & Industrie* / Komisija, 74. punkts). Tā kā nav pierādījumu par pretējo, Komisija uzskata, ka divi neatkarīgie locekļi, kurus jaunā subjekta direktoru padomē iecels *Bouygues*, rīkosies atbilstoši *Bouygues* nostājai.

([49]) Francijas Komerckodekss, L.225-37. pants.

([50]) Sk. atbildi uz 3. jautājumu otrajā informācijas pieprasījumā.

1. tabula

Vēsturiskie konsolidētie dati par dalību *TF1* un *M6* kopsapulcēs

Gads	Konsolidētais dalības rādītājs	*Bouygues* piederošo kapitāldaļu aplēstais apmērs	*Bouygues* dalības rādītājs attiecībā pret kopējo konsolidēto balsu skaitu
2021	[..] %	46 %	[vairāk nekā puse] %
2020	[..] %	46 %	[vairāk nekā puse] %
2019	[..] %	46 %	[vairāk nekā puse] %

Avots: Bouygues atbilde uz 3. jautājumu otrajā informācijas pieprasījumā

(66) Tāpēc Komisija uzskata, ka *Bouygues* būs vienpersonīga kontrole pār jauno subjektu gan juridiski, gan faktiski.

(F) Secinājums par veidu, kādā īsteno kontroli pār jauno subjektu

(67) Iepriekš minēto apsvērumu dēļ Komisija uzskata, ka jaunais subjekts būs *Bouygues* vienpersonīgā kontrolē.

3.3.2. *Secinājums par darījumā iesaistītajiem attiecīgajiem uzņēmumiem*

(68) Komisija uzskata, ka, ņemot vērā *Bouygues* ekskluzīvo kontroli pār jauno subjektu, darījumā iesaistītie attiecīgie uzņēmumi ir *Bouygues* (ieskaitot *TF1*) kā ieguvējs uzņēmums un *M6* kā mērķuzņēmums.

3.4. **Secinājums par darījuma Savienības mērogu**

(69) Tā kā gan *Bouygues*, gan *M6* vairāk nekā divas trešdaļas sava apgrozījuma sasniedz Francijā, Komisija uzskata, ka darījums nav atzīstams par Savienības mēroga koncentrāciju.

4. **SECINĀJUMS**

(70) Darījuma novērtēšana nav Komisijas kompetencē.

(71) Šo lēmumu paziņos *Iliad* un publicēs *Oficiālajā Vēstnesī*, izņemot informāciju, kas ir konfidenciāla vai komercnoslēpums.