A BIZOTTSÁG HATÁROZATÁNAK ÖSSZEFOGLALÓJA

(2022. január 10.)

a 139/2004/EK tanácsi rendelet 1. és 4. cikkén alapuló hatáskörének elutasításáról [1] **(C.1886 – Iliad – Az EUMSZ 265. cikk alapján történő eljárásra való felkérés)**

(az értesítés a C(2022)78 számú dokumentummal történt)

Csak a francia nyelvű szöveg hiteles)

(2023/C 2/04)

(1) 2021. november 10-én az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) az EUMSZ 265. cikkén alapuló eljárásra irányuló felkérést kapott az Iliad SA (a továbbiakban: Iliad, Franciaország) részéről, amelyben az Iliad arra kérte a Bizottságot, hogy határozzon arról, rendelkezik-e hatáskörrel a Télévision Française 1 SA (a továbbiakban: TF1, Franciaország) és a Métropole Télévision SA (a továbbiakban: M6, Franciaország) tervezett összefonódásának (a továbbiakban: ügylet) felülvizsgálatára.

1. A FELEK ÉS AZ ÜGYLET

(2) A TF1 a Bouygues SA (a továbbiakban: Bouygues) részleges tulajdonában álló leányvállalata; a Bouygues 43,7 %-os részesedéssel rendelkezik a TF1-ben. A Bouygues az építőiparban, a távközlésben és a médiaágazatban tevékenykedik. A TF1 fő tevékenysége akár közvetlenül, akár leányvállalatain *keresztül* televíziós csatornák általi műsorszolgáltatás. A TF1 televíziós műsorszolgáltatóként végzett fő tevékenységéhez kapcsolódó egyéb tevékenységeket is folytat: audiovizuális és filmtartalmak előállítását, audiovizuális jogok megszerzését, reklámfelületek forgalmazását, DVD-k és zenei CD-k szerkesztését és terjesztését, műsorszolgáltatással kapcsolatos termékek fejlesztését, valamint digitális és interaktív szolgáltatások fejlesztését.

(3) Az M6 az RTL Group SA (a továbbiakban: RTL) részleges tulajdonában álló leányvállalata; az RTL 48,26 %-os részesedéssel rendelkezik az M6-ban; az RTL 76,28 %-a a Bertelsmann SE & Co. KGaA (a továbbiakban: Bertelsmann) tulajdonában van. Az M6 fő tevékenysége akár közvetlenül, akár leányvállalatain *keresztül* televíziós csatornák általi műsorszolgáltatás. Ezenfelül az M6 műsorszolgáltatóként végzett fő tevékenységéhez kapcsolódó egyéb tevékenységeket is folytat: audiovizuális és filmtartalmak előállítását, audiovizuális jogok megszerzését, reklámfelületek forgalmazását, DVD-k és zenei CD-k szerkesztését és terjesztését, műsorszolgáltatással kapcsolatos termékek fejlesztését, valamint digitális szolgáltatások fejlesztését. Végül az M6 irányítja az RTL France rádiócsoportot, amely több engedéllyel rendelkezik rádióműsorok sugárzására a francia anyaországban, és e rádiószolgáltatások működtetéséhez kapcsolódó különböző tevékenységeket folytat.

(4) [Az ügylet leírása.] Az ügyletet követően az új vállalkozás tőkéjének körülbelül 30 %-a a Bouygues, míg körülbelül 16 %-a az RTL-en *keresztül* a Bertelsmann tulajdonába kerül majd.

2. A TÉNYÁLLÁS ÉS AZ ELJÁRÁS

(5) 2021. május 17-én a TF1, az M6, a Bouygues és az RTL bejelentette, hogy megállapodástervezetet kötött a TF1 és az M6 tevékenységeinek összevonására irányuló kizárólagos tárgyalások megkezdéséről. 2021. május 17-én a Bouygues és az RTL két egyetértési megállapodást írt alá. Ezeket az egyetértési megállapodásokat 2021. július 8-án a Bouygues és az RTL közötti keretmegállapodás, valamint a TF1 és az M6 közötti, üzleti kombinációról szóló megállapodás (a továbbiakban: megállapodások) aláírása követte. A Bouygues és az RTL megállapodott továbbá az ügylet lezárásakor megkötendő részvényesi megállapodás (a továbbiakban: részvényesi megállapodás) tervezetéről.

[1] HL L 24., 2004.1.29., 1. o. (a továbbiakban: az összefonódás-ellenőrzési rendelet). 2009. december 1-jétől kezdve az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) változásokat vezetett be, pl. a „Közösség” szó helyett az „Unió”, a „közös piac” kifejezés helyett a „belső piac” használandó. E határozat az EUMSZ terminológiáját követi.

(6) 2021. október 29-én a francia versenyhatóság (Autorité de la concurrence, a továbbiakban: ADLC) kérdőívet küldött több piaci szereplőnek, köztük az Iliadnak, hogy kikérje véleményüket az ügyletről ([2]). A kérdőív bevezetőjében az ADLC utal arra, hogy a kérdőív a TF1 és az M6 csoport közötti, egy új vállalkozás keretében tervezett összefonódásra vonatkozik. Az új vállalkozás kizárólag a Bouygues irányítása alatt áll majd. Ennek megfelelően a piaci teszt bevezetése kimondja, hogy a szóban forgó ügylethez az ADLC jóváhagyása szükséges, amely a piaci verseny szabályozásért felelős független közigazgatási hatóság Franciaországban.

(7) 2021. november 10-én az Iliad megküldte a Bizottságnak az eljárásra irányuló felkérést ([3]). Az Iliad különösen azt állította, hogy az ADLC állításával ellentétben az új vállalkozás a Bouygues és a Bertelsmann közös irányítása alá fog tartozni, és ezért uniós léptékű lesz.

3. **UNIÓS LÉPTÉK**

3.1. **Jogi háttér**

(8) Az összefonódás-ellenőrzési rendelet 4. cikkének (1) bekezdése értelmében a Bizottság kizárólagos hatáskörrel rendelkezik az uniós léptékű összefonódások értékelésére. Az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikke két alternatív küszöbértéket állapít meg annak meghatározására, hogy egy összefonódás uniós léptékű-e.

(9) Az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikke (2) bekezdésének megfelelően egy összefonódás akkor uniós léptékű, ha i. az összes érintett vállalkozás összevont teljes világméretű forgalma meghaladja az 5 milliárd EUR-t; és ii. az érintett vállalkozások közül legalább két vállalkozás mindegyikének teljes uniós szintű forgalma meghaladja a 250 millió EUR-t, kivéve, ha az érintett vállalkozások mindegyike teljes uniós szintű forgalmának több mint kétharmadát egy tagállamban éri el.

(10) Az az összefonódás, amely nem éri el az 1. cikk (2) bekezdésében megállapított küszöbértékeket, uniós léptékű, ha: i. az összes érintett vállalkozás összevont teljes világméretű forgalma meghaladja a 2,5 milliárd EUR-t; ii. legalább három tagállam mindegyikében az összes érintett vállalkozás összevont teljes forgalma meghaladja a 100 millió EUR-t; iii. a ii. pont alapján számításba vett legalább három tagállam mindegyikében legalább két érintett vállalkozás mindegyikének a teljes forgalma meghaladja a 25 millió EUR-t; és iv. legalább két érintett vállalkozás mindegyikének teljes uniós szintű forgalma meghaladja a 100 millió EUR-t, kivéve, ha az érintett vállalkozások mindegyike teljes uniós szintű forgalmának több mint kétharmadát egy és ugyanazon tagállamban éri el (az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikkének (3) bekezdése).

(11) A hatáskör meghatározása céljából érintett vállalkozások azok, amelyek az összefonódásban, vagyis egy, az összefonódás-ellenőrzési rendelet 3. cikkének (1) bekezdésében tárgyalt összeolvadásban vagy irányításszerzésben részt vesznek ([4]).

(12) A kizárólagos irányítás megszerzésével összefüggésben az érintett vállalkozások a megszerző vállalkozás és a célvállalkozás ([5]).

([2]) Eljárásra irányuló felkérés, 1. melléklet.

([3]) A Bouygues 2021. november 30-án a Bizottság észrevételek megtételére irányuló kérésére válaszul (a továbbiakban: a Bouygues észrevételei) tájékoztatta a Bizottságot, hogy az eljárásra irányló felkérést az Iliad SA igazgatótanácsának elnöke írta alá, aki nem rendelkezik képviseleti jogkörrel, és ezért nem járhatott el az Iliad SA nevében és javára. (A francia polgári törvénykönyv 1156. cikkének harmadik bekezdése és 1998. cikkének második bekezdése értelmében) vett megerősítő levéllel és a Bizottságnak 2021. december 6-án küldött megismételt levéllel az Iliad megerősítette, hogy ügyvezető igazgatója szóban megbízta az Iliad igazgatótanácsának elnökét, hogy küldje meg a Bizottságnak az eljárásra irányuló felkérést (lásd ebben az értelemben az Iliad által az 1. RFI-re adott választ). Így a Bizottság úgy véli, hogy az Iliad által benyújtott, eljárásra irányuló felkérés érvényes volt.

([4]) A Bizottság helyesbített közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (HL C 43., 2009.2.21., 10. o.), (129) pont) (a továbbiakban: egységes jogalkalmazásról szóló közlemény).

([5]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (134) pont.

(13) Az újonnan alapított közös vállalkozás közös irányításának megszerzése esetén, amikor egy vállalkozás egy már létező leányvállalattal vagy (korábban kizárólagos irányítása alatt álló) üzleti tevékenységgel járul hozzá a közös vállalkozáshoz, a közös irányítást végző vállalkozások mindegyike érintett vállalkozás. Ebben az esetben a közös vállalkozás forgalma az eredeti anyavállalat forgalmának részét képezi ([6]).

3.2. **Forgalom**

(14) 2020-ban a Bouygues forgalma világszinten 34,7 milliárd EUR, az Unióban [forgalomra utaló számadat] milliárd EUR, Franciaországban pedig [forgalomra utaló számadat] milliárd EUR volt. A Bouygues így teljes uniós szintű forgalmának több mint kétharmadát Franciaországban éri el.

(15) 2020-ban a Bertelsmann forgalma világszinten 17,3 milliárd EUR, az Unióban [forgalomra utaló számadat] milliárd EUR, Franciaországban pedig [forgalomra utaló számadat] milliárd EUR volt. Így a Bertelsmann a teljes uniós szintű forgalmának több mint kétharmadát nem Franciaországban éri el.

(16) 2020-ban az M6 forgalma világszinten 1,27 milliárd EUR, az Unióban [forgalomra utaló számadat] milliárd EUR, Franciaországban pedig [forgalomra utaló számadat] milliárd EUR volt. Az M6 így teljes uniós szintű forgalmának több mint kétharmadát Franciaországban éri el.

(17) Függetlenül attól, hogy a Bouygues és az M6 forgalmát; vagy a Bouygues és a Bertelsmann forgalmát veszik-e figyelembe, nem kétséges, hogy az 1. cikk (2) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott küszöbértékeket túllépik. Ha azonban csak a Bouygues és az M6 forgalmát vennék figyelembe, az ügyletnek nem lenne uniós léptéke, mivel a Bouygues és az M6 a teljes uniós szintű forgalmuk több mint kétharmadát Franciaországban érik el. A Bouygues és a Bertelsmann forgalmát figyelembe véve az ügylet uniós léptékű lenne, mivel a Bertelsmann uniós szintű forgalmának több mint kétharmadát nem Franciaországban éri el.

(18) Ezért meg kell határozni, hogy az ügylet mely vállalkozásokat érinti.

3.3. **Az ügylet által érintett vállalkozások**

(19) Az ADLC és a Bouygues úgy véli, hogy az új vállalkozás a Bouygues kizárólagos irányítása alatt fog állni ([7]). Ebben az esetben az érintett vállalkozások a Bouygues és az M6 lennének, az összefonódás pedig nem lenne uniós léptékű.

(20) Ezzel szemben, az Iliad azzal érvel, hogy az új vállalkozás a Bouygues és a Bertelsmann közös irányítása alá fog tartozni ([8]). Ebben az esetben az érintett vállalkozások a Bouygues és a Bertelsmann ([9]) lennének, az összefonódás pedig uniós léptékű lenne.

(21) Az ügyletben érintett vállalkozások meghatározásához először is meg kell határozni az új vállalkozás feletti irányítás jellegét.

3.3.1. *Az új vállalkozás feletti irányítás jellege*

3.3.1.1. Bevezetés az új vállalkozás irányítási struktúrájába

(22) Az ügyletet követően az új vállalkozás tőkéjének körülbelül 30 %-a a Bouygues, míg körülbelül 16 %-a az RTL-en *keresztül* a Bertelsmann tulajdonába kerül majd.

([6]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (139) pont.
([7]) Lásd: az ADLC 2021. november 30-i elemzése az összefonódás-ellenőrzési rendeletnek az ügyletre való alkalmazhatóságáról, 7. o., valamint a Bouygues észrevételei, 10. o.
([8]) Eljárásra irányuló felkérés, 1–3. oldal.
([9]) Ideértve az M6-ot is.

(23) Ami az új vállalkozás részvényesi közgyűlését (a továbbiakban: részvényesi közgyűlés) illeti, a részvényesi megállapodás 2.5. cikke előírja, hogy a Bouygues-nak és a Bertelsmann-nak a részvényesek közgyűlése előtt közös álláspontot kell elfogadnia valamennyi napirendi pontra vonatkozóan. Egyet nem értés esetén a Bertelsmann-nak főszabály szerint a Bouygues-gal összhangban kell szavaznia.

(24) Az új vállalkozás igazgatótanácsa (a továbbiakban: igazgatótanács) 12 tagból áll. A Bouygues négy tagot nevezhet ki, köztük az ügyvezető igazgatót, aki az igazgatótanács elnöke (a továbbiakban: CEO) ([10]), és két független tagot javasolhat. A Bertelsmann két igazgatót nevezhet ki, köztük az igazgatótanács alelnökét, és [a Bertelsmann által javasolt független tagok száma] javasolhat. A részvényesi megállapodás 2.1.4. cikkével összhangban az igazgatótanács döntéseit a leadott szavazatok többségével fogadja el. Szavazategyenlőség esetén a CEO szavazata dönt. A részvényesi megállapodás 2.1.2. cikke előírja, hogy a Bouygues-nak és a Bertelsmann-nak közös álláspontot kell elfogadnia az igazgatótanács valamennyi napirendi pontjáról. Egyet nem értés esetén a Bertelsmann-nak főszabály szerint a Bouygues-gal összhangban kell szavaznia.

3.3.1.2. Az Iliad érvei

(25) Az Iliad azzal érvel, hogy az új vállalkozás a Bouygues és a Bertelsmann közös irányítása alá fog tartozni.

(26) Álláspontjának alátámasztása érdekében az Iliad először is arra hivatkozik, hogy az ügylet Bouygues és Bertelsmann által tervezett szerkezete azt a következtetést támasztja alá, hogy az új vállalkozás a Bouygues és a Bertelsmann közös irányítása alatt fog állni. Az Iliad rámutat arra, hogy az ügylet megkötését követően a Bertelsmann-nak (az RTL-en *keresztül*) az új vállalkozás tőkéjének 16 %-a lesz a tulajdonában. A Bertelsmann tehát az új vállalkozás második legnagyobb részvényese lesz.

(27) Az Iliad szerint a Bertelsmann így az új vállalkozás kulcsfontosságú részvényese lesz, különösen az RTL audiovizuális ágazatban szerzett szakértelme miatt. Az Iliad meglátása szerint a Thomas Rabéval, a Bertelsmann CEO-jával és Olivier Roussat-val, a Bouygues főigazgatójával készített interjúból kitűnik, hogy a Bouygues és a Bertelsmann hosszú távú partnerekként tekintenek egymásra, és közös álláspontot képviselnek a piacokról ([11]). Ezt ismételte meg a befektetőknek szóló beszámoló, amelyben a TF1 és az M6 azt állította, hogy az RTL továbbra is hosszú távú stratégiai részvényes marad ([12]). Ezenkívül az Iliad rámutat arra, hogy mivel sem a Bouygues, sem az RTL egyenként nem rendelkezik elegendő szavazati joggal ahhoz, hogy a részvényesek közgyűlésén többségben legyen, csak szavazati jogaik együttes gyakorlása biztosíthatja a többséget ([13]).

(28) Másodszor, az Iliad úgy véli, hogy a Bouygues és az RTL együttes fellépéssel stratégiai partnerként fognak eljárni. A francia kereskedelmi törvénykönyv L.233–10. cikke értelmében vett együttes fellépés olyan megállapodás, amelyet személyek kötnek a szavazati jogok megszerzésére, elidegenítésére vagy gyakorlására, a vállalattal szembeni közös politika végrehajtására vagy e vállalat irányításának megszerzésére. Ezenkívül az ilyen együttes fellépés az egy vagy több vállalkozás által egy másik vállalkozás felett gyakorolt irányítás jellegének az ADLC általi értékelése során használt jelzés ([14]).

(29) Harmadszor, az Iliad úgy véli, hogy a Bertelsmann különleges képviselettel fog rendelkezni az igazgatótanácsban ([15]). Az Iliad rámutat arra, hogy az új vállalkozás első CEO-ja Nicolas de Tavernost, az M6 igazgatótanácsának jelenlegi elnöke lesz. Az Iliad az is megjegyzi, hogy figyelembe véve a Bouygues és a Bertelsmann számára egyenként odaítélt igazgatótanácsi tagok számát (négy, illetve három), sem a Bouygues, sem a Bertelsmann nem járhat el egyedül ([16]).

([10]) Az új vállalkozás első CEO-ja Nicolas de Tavernost, az M6 igazgatótanácsának jelenlegi elnöke lesz.
([11]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 7. pont.
([12]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 8. pont.
([13]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 10–12. pont.
([14]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 16–20. pont.
([15]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 22–23. pont.
([16]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 24–26. pont.

(30) Végül az Iliad azt állítja, hogy a Bouygues és a Bertelsmann közös stratégiát dolgoztak ki, amelyet a sajtóközlemények és a befektetőknek szóló beszámolók is alátámasztanak ([17]).

3.3.1.3. Az ADLC és a Bouygues érvei

(31) Az ADLC és a Bouygues szerint az ügylet szerkezete biztosítja, hogy a Bouygues kizárólagos irányítást gyakoroljon az új vállalkozás felett ([18]).

(32) A részvényesi közgyűlést illetően a Bouygues hangsúlyozza, hogy a részvényesi megállapodás 2.5. cikke értelmében a Bouygues-nak és a Bertelsmann-nak minden közgyűlés előtt konzultálniuk kell egymással annak érdekében, hogy az egyes szavazásra bocsátott kérdésekben közös álláspontot alakítsanak ki. A Bouygues és a Bertelsmann közötti egyet nem értés esetén a Bouygues által javasolt álláspont érvényesül, és a Bertelsmann-nak a Bouygues döntésével összhangban kell szavaznia ([19]). A TF1 és az M6 részvényesi közgyűlésen való korábbi részvételei arányainak elemzése azt sugallja, hogy a Bouygues és a Bertelsmann együttes szavazati jogai tényleges többséget biztosítanak e vállalkozások számára a részvényesi közgyűléseken.

(33) Ami az igazgatótanácsot illeti, a Bouygues megjegyzi, hogy a részvényesi megállapodás 2.1.1. cikke szerint az új vállalkozás igazgatótanácsa 12 tagból áll, amelyek felét a Bouygues nevezi ki, beleértve annak elnökét is, aki döntő szavazattal rendelkezik ([20]).

(34) A Bouygues azt állítja, hogy a részvényesi megállapodás a Bouygues és a Bertelsmann számára – a közgyűlések előkészítéséhez hasonlóan – az igazgatótanács bármely ülését megelőzően is konzultációs időszakot ír elő ([21]). A Bouygues és a Bertelsmann közötti egyet nem értés esetén a Bouygues által javasolt álláspont érvényesül, és a Bertelsmann-nak a Bouygues döntésével összhangban kell szavaznia ([22]). A Bertelsmann csak kivételes esetekben járhat el a Bouygues álláspontjától függetlenül. Közelebbről, a részvényesi megállapodás 2.1.2. cikke úgy rendelkezik, hogy a Bertelsmann nem köteles követni a Bouygues álláspontját, ha a Bertelsmann vagy valamelyik képviselője az igazgatótanácsban úgy ítéli meg, hogy a döntés jogellenes lenne, vagy összeegyeztethetetlen lenne az új vállalkozás vállalati érdekeivel ([23]). Ezenkívül a 2.1.4. cikk felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekkel kapcsolatban a Bertelsmann nem köteles szavazatát a Bouygues-hoz igazítani, de ez csak olyan kivételes döntésekre vonatkozhat, amelyek hatással lehetnek az új vállalkozás értékére ([24]).

(35) Végül a Bouygues kijelenti, hogy az új vállalkozás valamennyi stratégiai döntése az irányítása alá tartozik, beleértve az üzleti tervet és a költségvetést, a beruházásokat és a vezetők kinevezését. E tekintetben a Bouygues rámutat arra, hogy az Iliad által a Bouygues és a Bertelsmann közötti közös stratégia fennállása mellett felhozott tények pusztán olyan sajtóközleményeken alapulnak, amelyek nem foglalják magukban a megállapodások és a részvényesi megállapodás teljes tartalmát ([25]).

3.3.1.4. A Bizottság értékelése

(A) Jogi háttér

(36) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény szerint közös irányítás akkor áll fenn, amikor két vagy több vállalkozás vagy személy meghatározó befolyást gyakorolhat egy másik vállalkozásra. A meghatározó befolyás alatt a Bizottság általában egy vállalkozás stratégiai üzleti magatartását meghatározó döntések blokkolására vonatkozó jogosultságot érti. Azoknak a vállalkozásoknak tehát, amelyek közös irányítást szereznek egy másik vállalkozás felett, egyezségre kell jutniuk a közös vállalat üzletpolitikájának meghatározásában, és együtt kell működniük egymással ([26]).

([17]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 27–33. pont.
([18]) Lásd: az ADLC 2021. november 30-i elemzése az összefonódás-ellenőrzési rendeletnek az ügyletre való alkalmazhatóságáról, 7. o., valamint a Bouygues észrevételei, 10. o.
([19]) A Bouygues észrevételei, 5. o.
([20]) A Bouygues észrevételei, 8. o.
([21]) A Bouygues észrevételei, 5–6. pont.
([22]) A Bouygues észrevételei, 5. o.
([23]) A Bouygues észrevételei, 6. o.
([24]) A Bouygues észrevételei, 6–9. pont.
([25]) A Bouygues észrevételei, 9. o.
([26]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (62) pont.

(37) A Bizottság számos kritériumot alkalmaz a közös irányítás meglétének megállapítására.

(38) Bár közös irányítás valósulhat meg abban az esetben, ha két anyavállalat egyenlő szavazati joggal vagy egyenlő képviselettel rendelkezik a döntéshozó testületekben, a Bizottság ezt nem tartja szükséges feltételnek. Ezért akkor is fennállhat közös irányítás, ha nem áll fenn egyenlőség a szavazatok vagy a képviselet tekintetében. Ez különösen olyan esetekre jellemző, ahol a kisebbségi részvényesek kiegészítő jogosítványokkal rendelkeznek, például az új vállalkozás stratégiai döntéseivel szembeni vétójoggal ([27]). Azok a vétójogok, amelyek közös irányítás gyakorlását teszik lehetővé, jellemzően az olyan kérdésekkel kapcsolatos döntésekre terjednek ki, mint a költségvetés, az üzleti terv, a nagyberuházások vagy a felső vezetés kinevezése.

(39) A Bizottság továbbá úgy véli, hogy a szavazati jogok közös gyakorlása közös irányítást eredményezhet. Így a közös irányítás konkrét vétójogok hiányában is elérhető, amikor két vagy több vállalkozás egy másik vállalkozásban kisebbségi részesedéseket szerez ([28]). Erre ott kerülhet sor, ahol a kisebbségi részesedések együttesen eszközül szolgálnak a célvállalkozás irányítására. Ez következhet egy erre vonatkozó, jogilag kötelező erejű megállapodásból, vagy *de facto* alapon is létrejöhet, különösen akkor, ha erős közös érdekek állnak fenn ([29]).

(40) Végül a Bizottság más tényezőket is figyelembe vesz, többek között a döntő szavazat meglétét ([30]). Ahhoz, hogy a közös irányítás fennálljon, nem szabad, hogy csak egy anyavállalat rendelkezzen döntő szavazattal, mivel ez a döntő szavazattal rendelkező cég kizárólagos irányításához vezetne ([31]). Mindazonáltal közös irányítás valósulhat meg, ha a gyakorlatban e döntő szavazat relevanciája és hathatóssága korlátozott ([32]).

(B) A Bertelsmann vétójoga az új vállalkozásban

(41) A (22)–(24) pontban kifejtettek szerint, eltérő rendelkezés hiányában a Bertelsmann-nak a Bouygues-gal összhangban kell szavaznia mind az igazgatótanács ülésén, mind a részvényesi közgyűlésen.

(42) A részvényesi megállapodás 2.1.4. cikke kivételes jelleggel [olyan mechanizmust ír elő, amely kivételes körülmények között lehetővé teszi a Bertelsmann számára, hogy meghatározott számú kérdésben adott javaslat ellen szavazzon] ([33]). A Bizottság úgy véli, hogy ez a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikkében szereplő mechanizmus hasonló ahhoz, mintha a Bertelsmann-nak e kérdésekkel kapcsolatosan vétójoga lenne. [Részletek a részvényesi megállapodás működéséről.] Így a Bertelsmann vétójoggal rendelkezik a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikkében felsorolt kérdésekben.

(43) Először is a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikke felsorolja azokat a kérdéseket, amelyek tekintetében a Bertelsmann kivételesen vétójoggal rendelkezik. Ez különösen az alapszabály módosítására, a könyvvizsgálók leváltására, az osztalékfelosztási politika bármilyen változására, az irányítási szabályok bármilyen változására, a tőkeemelésre, az adósság jelentős növekedésére, valamint az új vállalkozás bármely olyan új üzleti tevékenység iránti kötelezettségvállalására vonatkozik, amely nem tartozik a tevékenységi körébe. E vétójogokat illetően a Bizottság megjegyzi, hogy az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény (66) pontjával összhangban ezek a kérdések nem érintik az új vállalkozás stratégiai döntéseit. A Bertelsmann vétójoga az új vállalkozás létezésével kapcsolatos kérdésekre vonatkozik, és így önmagában nem ruházhat rá közös irányítást az új vállalkozás felett. Ezek a vétójogok inkább a kisebbségi részvényeseknek általában, mint a közös vállalat befektetői számára, pénzügyi érdekeik védelmében biztosított vétójogoknak felelnek meg.

(44) A részvényesi megállapodás 2.1.4. cikke a Bertelsmann-nak bizonyos típusú beruházások tekintetében is vétójogot biztosít. A Bertelsmann különösen fenntartja a jogot arra, hogy ne kövesse a Bouygues javaslatát a következők tekintetében: i. a részvények, üzleti tevékenységek és eszközök ügyletenként [a küszöbérték összege] EUR-t meghaladó összegű befektetése, eladása vagy megszerzése; ii. az audiovizuális tartalomhoz kapcsolódó jogok megszerzése ügyletenként és évente [a küszöbérték összege] EUR-t meghaladó mértékben; iii. ügyletenként és évenként [a küszöbérték összege] EUR-t meghaladó bármely kereskedelmi forgalmazási megállapodás; iv. közös vállalkozás, partnerség vagy egyéb garancia létrehozása évente egyenként [a küszöbérték

([27]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (65) pont.
([28]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (74) pont.
([29]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (74)–(76) pont.
([30]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (82) pont.
([31]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (82) pont.
([32]) Az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény, (82) pont.
([33]) Ez a kötelezettség nem terjed ki a Bouygues vagy a Bertelsmann által javasolt független tagokra.

összege] EUR-t meghaladó összegben; valamint a [küszöbérték összege] EUR-t meghaladó összegű per indítása. E tekintetben a Bizottság megjegyzi, hogy a részvényesi megállapodásban meghatározott küszöbértékek meghaladják a TF1 által az elmúlt 10 évben eszközölt szinte minden beruházás (és az M6 összes beruházásának) értékét ([34]). A Bertelsmann vétójoga tehát nem biztosít számára vétót az új vállalkozás szokásos üzletvitelével szemben. Tekintettel a megadott összegekre, ezek a vétójogok az általában a kisebbségi részvényeseket védő jogoknak felelnek meg.

(45) A fentiekre tekintettel tehát a Bizottság úgy véli, hogy a Bertelsmann a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikkében meghatározott vétójogok tekintetében nem gyakorol majd közös irányítást az új vállalkozás felett.

(46) Az új vállalkozás első vezérigazgatóját a Bouygues és a Bertelsmann nevezi ki ([35]), és a Bouygues által kinevezett négy igazgatótanácsi tag egyike lesz. A zárolási idő ([36]) alatt a Bouygues – a Bertelsmann-nal folytatott megbeszéléseket követően, de anélkül, hogy ez utóbbi vétóval rendelkezne a végleges döntéssel szemben – felmentheti az új vállalkozás CEO-ját. A jövőbeli CEO-k kinevezését illetően a Bouygues-nak javaslatot kell tennie egy […] jelöltlistára […], a Bertelsmann megvétózhatja a listán szereplő jelöltek egyikét ([37]). A Bouygues hoz tehát végső döntést a [CEO] kiválasztásáról, kivéve, ha a Bertelsmann úgy véli, hogy komoly etikai aggályok merülnek fel a jelölttel kapcsolatban ([38]). […] ([39]). Ebből következik, hogy a zárolási idő alatt és azt követően is a Bouygues-nak lesz végső beleszólása az új vállalkozás CEO-jának kinevezésébe és felmentésébe. A Bertelsmann-nak csak […], valamint egy olyan jelölt kinevezése esetén van vétójoga, akivel kapcsolatban a Bertelsmann-nak komoly etikai aggályai merülnek fel. Ezzel szemben a Bertelsmann nem élhet vétóval a CEO felmentésével szemben. Így a Bertelsmann-nak az új vállalkozás CEO-jának kinevezése kapcsán meglévő vétójoga a konzultációhoz való joghoz hasonlít, és a kisebbségi részvényesek érdekeinek védelmére általában biztosított jogoknak felel meg. A Bizottság azt is megjegyzi, hogy a Bouygues haladéktalanul felmentheti az új vállalkozás első CEO-ját.

(47) A Bizottság ezért úgy véli, hogy a Bertelsmann az új vállalkozás CEO-jának kinevezésében és felmentésében való részvétele tekintetében nem gyakorol majd közös irányítást az új vállalkozás felett.

(48) Az üzleti tervet és a költségvetést illetően a Bizottság megjegyzi, hogy a részvényesi megállapodás 2.2.1. cikke a költségvetés és az üzleti terv elkészítéséért felelős auditbizottságot hoz létre, amely az igazgatótanács Bouygues által kinevezett tagjából és az igazgatótanács Bertelsmann által kinevezett tagjából áll ([40]). [A Bouygues és a Bertelsmann megállapodnak az első üzleti tervről ([41]).] Ezenkívül a jövőbeli üzleti terveknek, amelyek ellen a Bertelsmann csak akkor emelhet kifogást, ha úgy ítéli meg, hogy az üzleti terv összeegyeztethetetlen az új vállalkozás vállalati érdekeivel ([42]), tiszteletben kell tartaniuk a Bouygues és a Bertelsmann által elfogadott bevételi, szinergia- és beruházási célokat ([43]). Így [a jövőbeli üzleti tervek tekintetében a Bouygues a döntő szavazata miatt az igazgatótanácsra kényszerítheti döntését] ([44]). Ezek a jövőbeli üzleti tervek és költségvetések az új vállalkozás stratégiai döntéseinek minősülnek.

([34]) A Bouygues megerősíti, hogy ezeket a küszöbértékeket a TF1 2011 óta csak háromszor lépte túl, az M6 pedig soha. A Bouygues továbbá az információkérésre (2. RFI) adott válaszában megerősítette, hogy adott esetben a historikus adatoknak a TF1- és az M6-csoport közötti összesítése nem vezet a 2.1.4. cikkben meghatározott küszöbértékek további túllépéséhez (lásd: 2. RFI, a 2. kérdésre adott válasz és a melléklet). A Bizottság ezért úgy véli, hogy a küszöbértékek elég magasak ahhoz, hogy a Bertelsmann-nak ne biztosítsanak vétót az új vállalkozás stratégiai döntéseit illetően.

([35]) Részvényesi megállapodás, 2.3. cikk.

([36]) A részvényesi megállapodás 3.2. cikke előírja, hogy kivételes esetektől eltekintve a Bertelsmann-nak [egy meghatározott időtartam]-ig meg kell őriznie az új vállalkozásban fennálló részesedését (a továbbiakban: **zárolási idő**).

([37]) Részvényesi megállapodás, 2.3. cikk.

([38]) Részvényesi megállapodás, 2.1.2. cikk.

([39]) Részvényesi megállapodás, 2.3. cikk.

([40]) Részvényesi megállapodás, 2.2.1. cikk.

([41]) Részvényesi megállapodás, 2.2.1. cikk. Ezenkívül az információkérésre (2. RFI) adott válaszában a Bouygues megerősítette, hogy a megállapodások lehetővé teszik a Bouygues számára, hogy rövid időn belül módosítsa az üzleti tervet és visszavonja az első költségvetést (lásd: 2. RFI, az 5. kérdés b) pontjára adott válasz).

([42]) Részvényesi megállapodás, 2.1.2. cikk.

([43]) Részvényesi megállapodás, 2.2.1. cikk.

([44]) Lásd a (62) pontot.

(49) A Bizottság ezért úgy véli, hogy a Bertelsmann az új vállalkozás jövőbeli üzleti terveinek és költségvetésének megvitatására és elfogadására szolgáló mechanizmus tekintetében nem gyakorol majd közös irányítást az új vállalkozás felett.

(50) A Bizottság ezért megjegyzi, hogy nincs olyan jog, amely a Bertelsmann-nak vétót biztosítana az új vállalkozásra vonatkozó stratégiai döntések tekintetében.

(C) A szavazati jogok közös gyakorlása

(51) Ami a részvényesi közgyűléseket illeti, a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikkében említett (a (43)–(45) pontban tárgyalt) kérdéseken kívül a Bertelsmann nem léphet fel a Bouygues álláspontjával szemben.

(52) Az igazgatótanácsban azonban a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikkében meghatározott kérdéseken és az új vállalkozás CEO-jának (a (43)–(47) pontban tárgyalt) kinevezésén kívül a Bertelsmann-nak jogában áll kifogást emelni minden olyan döntéssel szemben, amelyet a Bertelsmann jogellenesnek vagy az új vállalkozás vállalati érdekével összeegyeztethetetlennek ítél (a részvényesi megállapodás 2.1.2. cikke).

(53) A vállalati érdek fogalmára nem vonatkoznak különleges feltételek. Ugyanakkor, amint azt a Bouygues kifejtette, i. a részvényesi megállapodás 2.1.2. pontjában előírt kivétel szokásos, és nem kifejezetten az audiovizuális ágazatra jellemző; ii. csak szélsőséges helyzetekben kívánják alkalmazni; iii. mivel célja a Bertelsmann által kinevezett igazgatók személyes polgári jogi és/vagy büntetőjogi felelősségvállalásának elkerülése ([45]). A Bizottság ezért úgy véli, hogy a kivétel tárgyi hatálya korlátozott.

(54) Ebből következik, hogy a Bertelsmann a részvényesi megállapodás feltételei alapján *de jure* nem gyakorolhat meghatározó befolyást az új vállalkozásra. Értékelni kell azonban, hogy *de facto* megvalósulhat-e a szavazati jogok közös gyakorlása.

(55) Először is, a Bertelsmann rendelkezik olyan know-how-val az audiovizuális ágazatban, amely túlmutat az új vállalkozás tevékenységein. Továbbá, még ha a Bertelsmann nem is kényszerítheti ki álláspontját, a Bouygues-nak és a Bertelsmann-nak konzultálniuk kell egymással, és meg kell próbálniuk közös szavazási álláspontot kialakítani az új vállalkozás igazgatótanácsának vagy részvényesi közgyűlésének minden egyes ülése előtt. Ezért nem zárható ki, hogy a Bouygues és a Bertelsmann egyetlen jogalanyként járhat el az új vállalkozás döntéshozó szerveiben. Emellett az új vállalkozás jövőbeli CEO-ja továbbra is számos szerepet fog betölteni a Bertelsmannon belül ([46]).

(56) Ugyanakkor a Bouygues is rendelkezik know-how-val az audiovizuális ágazatban, és e tekintetben semmiképp nem függ a Bertelsmanntól. Ezenkívül a Bertelsmann nem fog jelentős üzleti kapcsolatokat fenntartani az új vállalkozással ([47]). Végül a Bouygues fenntartja a jogot arra, hogy felmentse a CEO-t az új vállalkozás éléről anélkül, hogy a Bertelsmann e döntéssel szemben kifogást emelhetne.

(57) Ebből következik, hogy semmilyen bizonyíték nem támasztja alá a Bouygues és a Bertelsmann közötti erős közös érdek fennállását.

(58) Ilyen közös érdek hiányában a Bizottság úgy véli, hogy a kisebbségi részvényesek közötti mozgó szövetségek esetleges kialakulása általában kizárja a *de facto* közös irányítás feltételezését. A jelen ügyben lehetséges – mind az igazgatótanácsban, mind pedig a részvényesi közgyűlésen –, hogy a Bouygues más kisebbségi részvényesekhez igazodik olyan kérdésekben, amelyek tekintetében a Bertelsmann-nak érdekében állna a Bouygues ellen szavazni.

([45]) Lásd: 2. RFI, az 1. kérdésre adott válasz.

([46]) Eljárásra irányuló felkérés, 2. melléklet 23. pont.

([47]) Az információkérésre (2. RFI) adott válaszában a Bouygues megerősítette, hogy az M6 és a Bertelsmann közötti, csoporton belüli kapcsolatok szándékoltan megszűnnek majd (lásd: 2. RFI, a 4. kérdés b) pontjára adott válasz). A Bouygues ugyanakkor rámutatott arra, hogy az új vállalkozás – mint bármely más piaci szereplő – piaci feltételek mellett szerezhet be tartalmakat vagy szolgáltatásokat a Bertelsmann leányvállalataitól.

(59) A Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a Bouygues és a Bertelsmann közötti egyet nem értés esetén a Bertelsmann csak a zárolási időre [a zárolási időszak tartama] köteles a részesedését megtartani. Ezen időszak végén a Bertelsmann eladhatja részvényeit azzal, hogy a Bouygues számára elővásárlási jogot biztosít a részvények [részesedéseinek összege]-ra/-re vonatkozóan. A fennmaradó részesedések szabadon értékesíthetők [feltéve, hogy a vevő kiválasztása nem vet fel versenyjogi aggályokat]. Így a Bizottság úgy véli, hogy az egyet nem értés nem érintené az új vállalkozás fennmaradását.

(60) A Bizottság ezért megállapítja, hogy a megállapodások és a részvényesi megállapodás nem eredményezik a szavazati jogok *de facto* közös gyakorlását.

(D) Döntő szavazat

(61) Mindenesetre az egységes jogalkalmazásról szóló közlemény (82) pontjával összhangban ahhoz, hogy a közös irányítás fennálljon, nem szabad, hogy csak egy anyavállalat rendelkezzen döntő szavazattal, mivel ez a döntő szavazattal rendelkező cég általi kizárólagos irányításhoz vezetne.

(62) A jelen ügyben az igazgatótanács felét a Bouygues fogja irányítani, beleértve a CEO-t ([48]) is, aki döntő szavazattal rendelkezik. Következésképpen a Bertelsmann szavazata nem tűnik szükségesnek ahhoz, hogy a Bouygues álláspontját az igazgatótanács elfogadja, kivéve, ha a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikke értelmében fenntartott kérdésekről van szó (ahol a szavazatok összevonása nem lehetséges). Hasonlóképpen, a részvényesi közgyűlésen a Bertelsmann csak a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikke értelmében fenntartott kérdésekben (ahol a szavazatok összevonása nem lehetséges) emelhet kifogást a Bouygues álláspontjával szemben.

(63) Ezért a Bouygues döntő szavazatának eredményeként a Bertelsmann nem gyakorol közös irányítást az új vállalkozás felett.

(E) Az új vállalkozás feletti kizárólagos irányítás

(64) A fent bizonyítottaknak megfelelően a Bizottság megjegyzi, hogy a Bouygues-nak jogában áll kinevezni az új vállalkozás igazgatótanácsának felét. A francia kereskedelmi törvénykönyv ([49]) rendelkezéseinek megfelelően az új vállalkozás CEO-ja, akit a Bouygues nevez ki, szavazategyenlőség esetén döntő szavazattal rendelkezik. Így a Bouygues a döntéseit az új vállalkozás igazgatótanácsára kényszerítheti. A Bizottság megjegyzi, hogy ezek a jogok *de jure* kizárólagos irányítást biztosítanak a Bouygues számára az új vállalkozás felett.

(65) Ezenkívül a részvényesi megállapodás 2.5. cikkének rendelkezései szerint és a részvényesi megállapodás 2.1.4. cikke értelmében fenntartott kérdések kivételével (amelyek nem biztosítanak közös irányítást) a Bertelsmann-nak a részvényesi közgyűléseken a Bouygues-hoz igazodva kell szavaznia. Így a Bouygues ténylegesen a szavazati jogok 46 %-a felett fog irányítást gyakorolni az új vállalkozás részvényesi közgyűlésén. A Bouygues által bemutatott historikus konszolidált statisztikák szerint ez a közgyűléseken ténylegesen képviselt szavazati jogok több mint felét teszi ki ([50]). Ezért a Bizottság megjegyzi, hogy a Bouygues *de facto* is kizárólagos irányítást gyakorol az új vállalkozás felett. Az alábbi táblázat a TF1 és az M6 részvényesi közgyűlésén 2019 óta elért részvételi arányra vonatkozó konszolidált historikus adatokat mutatja be.

([48]) Az Európai Unió Törvényszéke már kimondta, hogy az összefonódás-ellenőrzési rendelet alkalmazásában a részvényes által kinevezett független képviselők szükségszerűen figyelembe veszik az őket kinevező személy érdekeit (lásd ebben az értelemben: az Európai Unió Törvényszékének 2006. február 23-i ítélete, Cementbouw Handel & Industrie kontra Bizottság, T-282/02, 74. pont). Ellenkező bizonyíték hiányában a Bizottság úgy véli, hogy az új vállalkozás igazgatótanácsának a Bouygues által kinevezett két független tagja a Bouygues-gal összhangban fog eljárni.

([49]) A francia kereskedelmi törvénykönyv L.225–37. cikke.

([50]) Lásd: 2. RFI, a 3. kérdésre adott válasz.

1. táblázat

A TF1 és az M6 konszolidált historikus részvételi adatai

Év	Konszolidált részvételi arány	A Bouygues becsült részesedése	A Bouygues részvételi aránya az összes összevont szavazathoz viszonyítva
2021	[…] %	46 %	[Több mint fele] %
2020	[…] %	46 %	[Több mint fele] %
2019	[…] %	46 %	[Több mint fele] %

Forrás: A Bouygues válasza az információkérésre (2. RFI, 3. kérdés)

(66) A Bizottság ezért úgy véli, hogy a Bouygues kizárólagos irányítást fog gyakorolni az új vállalkozás felett, mind jogilag, mind ténylegesen.

(F) Az új vállalkozás feletti irányítás jellegére vonatkozó következtetés

(67) A fenti okokból a Bizottság álláspontja az, hogy az új vállalkozás kizárólag a Bouygues irányítása alatt fog állni.

3.3.2. *Az ügylet által érintett vállalkozásokra vonatkozó következtetés*

(68) A Bizottság úgy véli, hogy mivel a Bouygues kizárólagos irányítást gyakorol majd az új vállalkozás felett, az ügyletben érintett vállalkozások a Bouygues (beleértve a TF1-et) mint megszerző vállalkozás és az M6 mint célvállalkozás.

3.4. **Az ügylet uniós léptékére vonatkozó következtetés**

(69) Mivel mind a Bouygues, mind az M6 forgalmának több mint kétharmadát Franciaországban éri el, a Bizottság úgy véli, hogy az ügylet nem minősül uniós léptékű összefonódásnak.

4. **KÖVETKEZTETÉS**

(70) A Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel az ügylet értékelésére.

(71) E határozatról – a bizalmas információk és az üzleti titkok kivételével – értesíteni kell az Iliadot, és a határozatot közzé kell tenni a Hivatalos Lapban.