TIIVISTELMÄ KOMISSION PÄÄTÖKSESTÄ,

annettu 10 päivänä tammikuuta 2022,

olla käyttämättä sille neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 [1] **1 ja 4 artiklan nojalla kuuluvaa toimivaltaa(Asia C.1886 – Iliad – 265 artiklan mukainen toimintakehotus)**

(tiedoksiannettu numerolla C(2022)78)

(Ainoastaan ranskankielinen teksti on todistusvoimainen)

(2023/C 2/04)

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', vastaanotti 10. marraskuuta 2021 ranskalaiselta Iliad S.A:lta, jäljempänä 'Iliad', SEUT-sopimuksen 265 artiklan mukaisen toimintakehotuksen, jäljempänä 'toimintakehotus', jossa komissiota pyydettiin päättämään toimivallastaan ranskalaisen Télévision Française 1 S.A:n, jäljempänä 'TF1', ja ranskalaisen Métropole Télévision S.A:n, jäljempänä 'M6', sulautumassa, jäljempänä 'liiketoimi'.

1. **OSAPUOLET JA LIIKETOIMI**

(2) TF1 on tytäryhtiö, josta Bouygues S.A., jäljempänä 'Bouygues', omistaa 43,7 prosenttia. Bouygues toimii rakennus-, televiestintä- ja media-alalla. TF1:n pääasiallisena toimintana on televisiokanavien lähetystoiminnan harjoittaminen joko suoraan tai tytäryhtiöidensä kautta. TF1 harjoittaa myös muuta toimintaa, joka liittyy sen pääasialliseen toimintaan televisiokanavien lähetystoiminnan harjoittajana: audiovisuaalinen ja elokuvatuotanto, audiovisuaalisten oikeuksien hankinta, mainostilan markkinointi, DVD-levyjen ja musiikkia sisältävien CD-levyjen julkaiseminen ja jakelu, antennivälitteisten tuotteiden kehittäminen sekä digitaalisten ja vuorovaikutteisten palvelujen kehittäminen.

(3) M6 on tytäryhtiö, josta RTL Group S.A., jäljempänä 'RTL', omistaa 48,26 prosenttia, ja Bertelsmann SE & Co. KGaA, jäljempänä 'Bertelsmann', omistaa RTL:stä 76,28 prosenttia. M6:n pääasiallisena toimintana on televisiokanavien lähetystoiminnan harjoittaminen joko suoraan tai tytäryhtiöidensä kautta. M6 harjoittaa myös muuta toimintaa, joka liittyy sen pääasialliseen toimintaan televisiokanavien lähetystoiminnan harjoittajana: audiovisuaalinen ja elokuvatuotanto, audiovisuaalisten oikeuksien hankinta, mainostilan markkinointi, DVD-levyjen ja musiikkia sisältävien CD-levyjen julkaiseminen ja jakelu, antennivälitteisten tuotteiden kehittäminen sekä digitaalisten ja vuorovaikutteisten palvelujen kehittäminen. M6 käyttää määräysvaltaa RTL France -radiokonsernissa, jolla on useita lupia radio-ohjelmien lähettämiseen Ranskan Euroopassa sijaitsevalla alueella ja joka harjoittaa erilaisia näiden radiopalvelujen tarjoamiseen liittyviä toimintoja.

(4) [Liiketoimen kuvaus]. Liiketoimen jälkeen Bouygues omistaa noin 30 prosenttia uuden yrityksen pääomasta, kun taas Bertelsmann omistaa RTL:n kautta noin 16 prosenttia uuden yrityksen pääomasta.

2. **TOSISEIKAT JA MENETTELY**

(5) TF1, M6, Bouygues ja RTL ilmoittivat 17. toukokuuta 2021 tehneensä yhteisymmärryspöytäkirjat TF1:n ja M6:n toimintojen yhdistämistä koskevien yksinomaisten neuvottelujen aloittamisesta. Bouygues ja RTL allekirjoittivat 17. toukokuuta 2021 kaksi yhteisymmärryspöytäkirjaa. Näiden yhteisymmärryspöytäkirjojen jälkeen allekirjoitettiin 8. heinäkuuta 2021 Bouyguesin ja RTL:n välinen puitesopimus ja TF1:n ja M6:n välinen liiketoimintojen yhdistämistä koskeva sopimus, jäljempänä 'sopimukset '. Bouygues ja RTL sopivat myös luonnoksesta osakassopimukseksi, jäljempänä 'osakassopimus ', joka oli määrä allekirjoittaa liiketoimen toteuttamisen yhteydessä.

[1] EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1 (jäljempänä 'sulautuma-asetus'). Euroopan unionin toiminnasta tehty sopimus (SEUT) toi 1. joulukuuta 2009 lukien joitakin muutoksia, esimerkiksi ilmaisu "yhteisö" korvattiin ilmaisulla "unioni" ja ilmaisu "yhteismarkkinat" ilmaisulla "sisämarkkinat". Tässä päätöksessä käytetään kauttaaltaan SEUT-sopimuksen terminologiaa.

(6) Ranskan kilpailuviranomainen, jäljempänä 'ADLC', lähetti 29. lokakuuta 2021 useille markkinatoimijoille, myös Iliadille, kyselylomakkeen, jossa pyydettiin niiden näkemyksiä liiketoimesta ([2]). Kyselylomakkeen johdannossa ADLC toteaa, että kyselylomake koskee suunniteltua TF1- ja [M6]-konsernien välistä sulautumista uuden yrityksen sisällä ja että [uusi yritys] olisi yksinomaan [Bouyguesin] määräysvallassa. Näin ollen markkinatestin johdannossa todetaan, että liiketoimelle] on saatava lupa [ADLC:ltä], joka on kilpailun sääntelystä markkinoilla vastaava riippumaton hallintoviranomainen Ranskassa.

(7) Iliad lähetti komissiolle toimintakehotuksen 10. marraskuuta 2021 ([3]). Iliad väittää, että toisin kuin ADLC väittää, uusi yritys on Bouyguesin ja Bertelsmannin yhteisessä määräysvallassa ja että se on näin ollen eurooppalainen ulottuvuus.

3. **EUROOPPALAINEN ULOTTUVUUS**

3.1. **Oikeudellinen tausta**

(8) Komissiolla on sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu yksinomainen toimivalta arvioida keskittymiä, joilla on eurooppalainen ulottuvuus. Sulautuma-asetuksen 1 artiklassa on kaksi vaihtoehtoista raja-arvojen kokonaisuutta sen määrittämiseksi, onko keskittymällä eurooppalainen ulottuvuus.

(9) Sulautuma-asetuksen 1 artiklan 2 kohdan mukaan keskittymällä on eurooppalainen ulottuvuus, jos i) kaikkien siihen osallistuvien yritysten yhteenlaskettu koko maailmasta kertynyt kokonaisliikevaihto on yli 5 miljardia euroa ja jos ii) ainakin kahden siihen osallistuvan yrityksen unionin alueelta kertynyt kokonaisliikevaihto on erikseen yli 250 miljoonaa euroa, ellei jokaisen keskittymään osallistuvan yrityksen omasta unionin alueelta kertyneestä kokonaisliikevaihdosta yli kaksi kolmasosaa ole kertynyt yhdestä ja samasta jäsenvaltiosta.

(10) Keskittymällä, joka ei saavuta sulautuma-asetuksen 1 artiklan 2 kohdassa säädettyjä raja-arvoja, on eurooppalainen ulottuvuus, jos i) kaikkien siihen osallistuvien yritysten yhteenlaskettu koko maailmasta kertynyt kokonaisliikevaihto on yli 2,5 miljardia euroa, ii) kaikkien siihen osallistuvien yritysten vähintään kolmesta jäsenvaltiosta kertynyt yhteenlaskettu kokonaisliikevaihto on jokaisessa jäsenvaltiossa suurempi kuin 100 miljoonaa euroa, iii) ii alakohdassa tarkoitetuista vähintään kolmesta jäsenvaltiosta ainakin kahdelle keskittymään osallistuvista yrityksistä erikseen kertynyt kokonaisliikevaihto on jokaisessa jäsenvaltiossa yli 25 miljoonaa euroa ja vi) ainakin kahdelle keskittymään osallistuvista yrityksistä erikseen unionin alueelta kertynyt kokonaisliikevaihto on yli 100 miljoonaa euroa, ja jollei jokaisen keskittymään osallistuvan yrityksen omasta unionin alueelta kertyneestä kokonaisliikevaihdosta yli kaksi kolmasosaa ole kertynyt yhdestä ja samasta jäsenvaltiosta (sulautuma-asetuksen 1 artiklan 3 kohta).

(11) Toimivallan määrittämisen kannalta on olennaista, että keskittymään osallistuvat yritykset ovat aktiivisia osapuolia toimissa, joissa ne sulautuvat tai hankkivat yrityksen määräysvaltaansa sulautuma-asetuksen 3 artiklan 1 kohdan mukaisesti ([4]).

(12) Yksinomaista määräysvaltaa hankittaessa keskittymään osallistuvia yrityksiä ovat hankkiva yritys ja hankinnan kohteena oleva yritys ([5]).

([2]) Toimintakehotus, liite 1.

([3]) Vastauksena komission 30. marraskuuta 2021 esittämään pyyntöön toimittaa huomautuksia, jäljempänä 'Bouyguesin huomautukset', Bouygues ilmoitti komissiolle, että toimintakehotuksen on allekirjoittanut Iliad-osakeyhtiön hallituksen puheenjohtaja, jolla ei ole edustusvaltuuksia eikä valtuutta toimia Iliad-osakeyhtiön nimissä tai lukuun. Komissiolle 6. joulukuuta 2021 lähettämässään (Ranskan siviililain (*Code civil*) 1156 §:n 3 momentissa ja 1998 §:n 2 momentissa tarkoitetussa) ratifiointi- ja vahvistuskirjeessä Iliad vahvisti, että Iliadin toimitusjohtaja oli antanut Iliadin hallituksen puheenjohtajalle suullisesti valtuudet toimittaa komissiolle toimintakehotus (katso tältä osin Iliadin vastaus tietopyyntöön RFI 1). Näin ollen komissio katsoo, että Iliad on esittänyt toimintakehotuksen pätevästi.

([4]) Komission konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, annettu sulautuma-asetuksen mukaisesti, sellaisena kuin se on oikaistuna (EUVL:ssä C 43, 21. helmikuuta 2009, s. 10), 129 kohta, jäljempänä 'konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä'.

([5]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 134 kohta.

(13) Jos yhteinen määräysvalta hankitaan uudessa yhteisyrityksessä, joka on perustettu siten, että yksi yritys on luovuttanut sille olemassa olevan tytäryhtiön tai liiketoiminnan, jossa kyseinen yritys on käyttänyt yksinomaista määräysvaltaa, kutakin yhteistä määräysvaltaa käyttävää yritystä pidetään keskittymään osallistuvana yrityksenä. Tällöin yhteisyrityksen liikevaihto on osa alkuperäisen emoyhtiön liikevaihtoa ([6]).

3.2. **Liikevaihto**

(14) Bouyguesin maailmanlaajuinen liikevaihto vuonna 2020 oli 34,7 miljardia euroa, liikevaihto unionissa oli [liikevaihto] miljardia euroa ja Ranskassa [liikevaihto] miljardia euroa. Näin ollen yli kaksi kolmasosaa Bouyguesin unionin alueelta kertyneestä kokonaisliikevaihdosta on kertynyt Ranskasta.

(15) Bertelsmannin maailmanlaajuinen liikevaihto vuonna 2020 oli 17,3 miljardia euroa, liikevaihto unionissa oli [liikevaihto] miljardia euroa ja Ranskassa [liikevaihto] miljardia euroa. Näin ollen Bertelsmannin Ranskasta kertyneen liikevaihdon osuus sen unionin alueelta kertyneestä kokonaisliikevaihdosta ei ylitä kahta kolmasosaa.

(16) M6:n maailmanlaajuinen liikevaihto vuonna 2020 oli 1,27 miljardia euroa, liikevaihto unionissa oli [liikevaihto] miljardia euroa ja Ranskassa [liikevaihto] miljardia euroa. Näin ollen M6:n unionin alueelta kertyneestä kokonaisliikevaihdosta yli kaksi kolmasosaa on kertynyt Ranskasta.

(17) Riippumatta siitä, otetaanko huomioon Bouyguesin ja M6:n tai Bouyguesin ja Bertelsmannin liikevaihto, on selvää, että ne ylittävät 1 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa säädetyt raja-arvot. Jos otetaan huomioon ainoastaan Bouyguesin ja M6:n liikevaihto, liiketoimella ei kuitenkaan olisi eurooppalaista ulottuvuutta, koska yli kaksi kolmasosaa Bouyguesin ja M6:n unionin alueelta kertyneestä liikevaihdosta on kertynyt Ranskasta. Kun otetaan huomioon Bouyguesin ja Bertelsmannin liikevaihto, liiketoimella on eurooppalainen ulottuvuus, koska Bertelsmannin Ranskasta kertyneen liikevaihdon osuus sen unionin alueelta kertyneestä liikevaihdosta ei ylitä kahta kolmasosaa.

(18) Sen vuoksi on tarpeen määritellä liiketoimen kohteena olevat yritykset.

3.3. **Liiketoimen kohteena olevat yritykset**

(19) ADLC ja Bouygues katsovat, että uusi yritys on yksinomaan Bouyguesin määräysvallassa ([7]). Tällöin keskittymään osallistuvat yritykset olisivat Bouygues ja M6 eikä keskittymällä olisi eurooppalaista ulottuvuutta.

(20) Iliad sitä vastoin väittää uuden yrityksen olevan Bouyguesin ja Bertelsmannin yhteisessä määräysvallassa ([8]). Tällöin keskittymään osallistuvat yritykset olisivat Bouygues ja Bertelsmann ([9]) ja keskittymällä olisi eurooppalainen ulottuvuus.

(21) Jotta voidaan määritellä liiketoimen kohteena olevat yritykset, on ensin määriteltävä uudessa yrityksessä käytettävän määräysvallan luonne.

3.3.1. *Uudessa yrityksessä käytettävän määräysvallan luonne*

3.3.1.1. Uuden yrityksen hallinnan esittely

(22) Liiketoimen jälkeen Bouygues omistaa noin 30 prosenttia uuden yrityksen pääomasta, kun taas Bertelsmann omistaa RTL:n kautta noin 16 prosenttia uuden yrityksen pääomasta.

([6]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 139 kohta.
([7]) Ks. ADLC:n 30. marraskuuta 2021 tekemä analyysi sulautuma-asetuksen soveltuvuudesta liiketoimeen, s. 7, ja Bouyguesin huomautukset, s. 10.
([8]) Toimintakehotus, s. 1–3.
([9]) Sisältää myös M6:n.

(23) Uuden yrityksen yhtiökokouksen, jäljempänä 'yhtiökokous', osalta osakassopimuksen 2.5 artiklassa määrätään, että Bouygues ja Bertelsmann sopivat yhteisestä kannasta kaikkiin esityslistalla oleviin asioihin ennen yhtiökokousta. Jos jostakin asiasta on erimielisyyttä, Bertelsmannin on lähtökohtaisesti äänestettävä Bouyguesia myötäillen.

(24) Uuden yrityksen hallitus, jäljempänä 'hallitus', koostuu 12 jäsenestä. Bouygues voi nimittää neljä hallituksen jäsentä, joista yksi on toimitusjohtaja ([10]), ja ehdottaa kahta riippumatonta jäsentä. Bertelsmann voi nimittää kaksi johtajaa, joista toinen on hallituksen varapuheenjohtaja, ja ehdottaa [Bertelsmannin ehdottamien riippumattomien jäsenten lukumäärää]. Osakassopimuksen 2.1.4 artiklan mukaisesti päätökset tehdään hallituksessa annettujen äänten enemmistöllä. Äänten mennessä tasan toimitusjohtajalla on ratkaiseva ääni. Osakassopimuksen 2.1.2 artiklan mukaan Bouyguesin ja Bertelsmannin on sovittava yhteisestä kannasta kaikkiin hallituksen esityslistalla oleviin asioihin. Jos jostakin asiasta on erimielisyyttä, Bertelsmannin on lähtökohtaisesti äänestettävä Bouyguesia myötäillen.

3.3.1.2. Iliadin perustelut

(25) Iliad katsoo, että uusi yritys on Bouyguesin ja Bertelsmannin yhteisessä määräysvallassa.

(26) Näkemyksensä tueksi Iliad väittää ensinnäkin, että Bouyguesin ja Bertelsmannin suunnitteleman toimenpiteen rakenteesta on pääteltävissä, että Bouyguesilla ja Bertelsmannilla on yhteinen määräysvalta uudessa yrityksessä. Iliad korostaa, että kun liiketoimi on saatettu päätökseen, Bertelsmann omistaa (RTL:n kautta) 16 prosenttia uuden yrityksen pääomasta. Bertelsmann on näin ollen uuden yrityksen toiseksi suurin osakkeenomistaja.

(27) Iliad väittää, että Bertelsmann on keskeinen toimija uuden yrityksen osakkaiden keskuudessa erityisesti RTL:n audiovisuaalialan asiantuntemuksen vuoksi. Bertelsmannin toimitusjohtajan Thomas Raben ja Bouyguesin toimitusjohtajan Olivier Roussatin haastattelusta ilmeni, että Bouygues ja Bertelsmann katsovat olevansa pitkäaikaisia kumppaneita, joilla on yhteinen näkemys markkinoista ([11]). Tämä toistettiin sijoittajille suunnatussa esittelyssä, jossa TF1 ja M6 vakuuttivat, että RTL pysyy strategisena pitkän aikavälin osakkeenomistajana ([12]). Iliad korostaa lisäksi, että koska Bouyguesilla ja RTL:llä ei kummallakaan ole yksin riittävästi ääniä enemmistön saamiseksi yhtiökokouksissa, ne voisivat saada enemmistön ainoastaan käyttämällä äänioikeuksiaan yhdessä ([13]).

(28) Toiseksi Iliad katsoo, että Bouygues ja RTL ovat strategisia kumppaneita yhteisessä toiminnassa. Ranskan kauppalain (*Code de commerce*) L.233–10 §:ssä yhteinen toiminta määritellään henkilöiden tekemäksi sopimukseksi äänioikeuksien hankkimisesta, luovuttamisesta tai käyttämisestä yhteisen politiikan harjoittamiseksi tai määräysvallan hankkimiseksi yhtiössä. ADLC käyttää tällaisen toiminnan olemassaoloa yhtenä kriteerinä arvioidessaan yhden tai useamman yrityksen toisessa yrityksessä käyttämän määräysvallan luonnetta ([14]).

(29) Kolmanneksi Iliad katsoo, että Bertelsmann on edustettuna hallituksessa ([15]). Iliad toteaa erityisesti, että uuden yrityksen ensimmäinen toimitusjohtaja on M6:n hallituksen nykyinen puheenjohtaja Nicolas de Tavernost. Iliad huomauttaa myös, että Bouyguesille ja Bertelsmannille erikseen varattujen hallituksen jäsenten määrä (neljä ja kolme) ei anna Bouyguesille tai Bertelsmannille mahdollisuutta toimia yksin ([16]).

([10]) Uuden yrityksen ensimmäinen toimitusjohtaja on M6:n nykyinen hallituksen puheenjohtaja Nicolas de Tavernost.
([11]) Toimintakehotus, liite 2, 7 kohta.
([12]) Toimintakehotus, liite 2, 8 kohta.
([13]) Toimintakehotus, liite 2, 10–12 kohta.
([14]) Toimintakehotus, liite 2, 16–20 kohta.
([15]) Toimintakehotus, liite 2, 22 ja 23 kohta.
([16]) Toimintakehotus, liite 2, 24–26 kohta.

(30) Lopuksi Iliad toteaa, että Bouygues ja Bertelsmann ovat määritelleet yhteisen strategian, jota lehdistötiedotteet ja sijoittajille suunnatut esittelyt tukevat ([17]).

3.3.1.3. ADLC:n ja Bouyguesin perustelut

(31) ADLC ja Bouygues katsovat, että liiketoimen rakenteella varmistetaan, että Bouyguesilla on yksinomainen määräysvalta uudessa yrityksessä ([18]).

(32) Yhtiökokouksen osalta Bouygues korosti, että osakassopimuksen 2.5 artiklan mukaan Bouyguesin ja Bertelsmannin on ennen yhtiökokousta kuultava toisiaan yhteisen kannan muodostamiseksi kustakin tulevasta äänestyksestä. Jos Bouygues ja Bertelsmann ovat eri mieltä, Bouyguesin ehdottama kanta on ensisijainen ja Bertelsmannin on äänestettävä Bouyguesin kantojen mukaisesti ([19]). Analysoimalla TF1:n ja M6:n aiempaa osallistumista yhtiökokouksiin voitaisiin päätellä, että Bouyguesin ja Bertelsmannin yhteenlasketut äänet antavat näille yrityksille tosiasiallisen enemmistön yhtiökokouksissa.

(33) Hallituksen osalta Bouygues toteaa, että osakassopimuksen 2.1.1 artiklassa määrätään, että uuden yrityksen hallitus koostuu 12 jäsenestä, joista Bouygues nimittää puolet, mukaan lukien sen puheenjohtajan, jolla on ratkaiseva ääni ([20]).

(34) Bouygues toteaa, että osakassopimus edellyttää neuvotteluja Bouyguesin ja Bertelsmannin välillä ennen hallituksen kokouksia samaan tapaan kuin yhtiökokousten valmistelun osalta ([21]). Jos Bouygues ja Bertelsmann ovat eri mieltä, Bouyguesin ehdottama kanta on ensisijainen ja Bertelsmannin on äänestettävä Bouyguesin kantojen mukaisesti ([22]). Bertelsmann voi poiketa Bouyguesin kannasta vain poikkeustapauksissa. Osakassopimuksen 2.1.2 artiklassa määrätään, että Bertelsmannin ei tarvitse noudattaa Bouyguesin kantaa, jos Bertelsmann tai yksi sen edustajista hallituksessa katsoo, että päätös olisi lainvastainen tai vastoin uuden yrityksen etua ([23]). Lisäksi 2.1.4 artiklassa luetellaan asiat, joissa Bertelsmannin ei tarvitse äänestää Bouyguesin mukaisesti, mutta tällöin on kyse poikkeuksellisista päätöksistä, jotka voivat vaikuttaa uuden yrityksen arvoon ([24]).

(35) Lopuksi Bouygues vahvistaa, että se valvoo kaikkia uuden yrityksen strategisia päätöksiä, mukaan lukien liiketoimintasuunnitelmaa ja talousarviota, investointeja ja johtajien nimittämistä. Tältä osin Bouygues korostaa, että tosiseikat, joihin Iliad tukeutuu päätellessään, että Bouyguesin ja Bertelsmannin välillä on yhteinen strategia, ovat ainoastaan lehdistötiedotteita, jotka eivät sisällä sopimusten ja osakassopimuksen koko sisältöä ([25]).

3.3.1.4. Komission arviointi

(A) Oikeudellinen tausta

(36) Konsolidoidussa tiedonannossa toimivaltakysymyksistä vahvistetaan, että kyseessä on yhteinen määräysvalta, jos kahdella tai useammalla yrityksellä tai henkilöllä on mahdollisuus käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa toisessa yrityksessä. Ratkaisevalla vaikutusvallalla komissio tarkoittaa tavallisesti mahdollisuutta estää yritykselle strategisesti tärkeitä asioita koskevat päätökset. Yritysten, jotka hankkivat yhteisen määräysvallan toisessa yrityksessä, on sen vuoksi päästävä yhteisymmärrykseen yhteisyrityksen toimintalinjaa koskevien päätösten tekemisestä ja niiden on toimittava yhteistyössä ([26]).

([17]) Toimintakehotus, liite 2, 27–33 kohta.
([18]) Ks. ADLC:n 30. marraskuuta 2021 tekemä analyysi sulautuma-asetuksen soveltuvuudesta toteutettuun liiketoimeen, s. 7, ja Bouyguesin huomautukset, s. 10.
([19]) Bouyguesin huomautukset, s. 5.
([20]) Bouyguesin huomautukset, s. 8.
([21]) Bouyguesin huomautukset, s. 5 ja 6.
([22]) Bouyguesin huomautukset, s. 5.
([23]) Bouyguesin huomautukset, s. 6.
([24]) Bouyguesin huomautukset, s. 6 ja 9.
([25]) Bouyguesin huomautukset, s. 9.
([26]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 62 kohta.

(37) Komissio käyttää useita perusteita määritelläkseen, onko kyseessä yhteinen määräysvalta.

(38) Vaikka yhteinen määräysvalta voi olla olemassa silloin, kun kahdella emoyhtiöllä on yhtäläinen äänioikeus ja edustus päätöksentekoelimissä, komissio katsoo, että tämä ei ole välttämätön edellytys. Näin ollen kyseessä voi olla yhteinen määräysvalta myös tällaisen yhtäläisyyden puuttuessa. Näin on etenkin silloin, kun vähemmistöosakkaat saavat lisäoikeuksia, kuten veto-oikeuden uuden yrityksen strategisiin päätöksiin ([27]). Yhteiseen määräysvaltaan johtavat veto-oikeudet koskevat yleensä päätöksiä, jotka liittyvät muun muassa talousarvioon, liiketoimintasuunnitelmaan, suuriin investointeihin tai ylemmän johdon nimityksiin.

(39) Lisäksi komissio katsoo, että äänioikeuksien yhteinen käyttö voi johtaa yhteiseen määräysvaltaan. Vaikka erityisiä veto-oikeuksia ei olisi, kaksi tai useampi jostakin toisesta yrityksestä vähemmistöosuuden hankkivaa yritystä voi saada yhteisen määräysvallan ([28]). Tällaisesta tapauksesta voi olla kysymys, jos vähemmistöosuudet voivat yhdessä tarjota mahdollisuuden määräysvaltaan hankinnan kohteena olevassa yrityksessä. Tämä voi perustua oikeudellisesti velvoittavaan sopimukseen, tai se voidaan osoittaa tosiseikkojen perusteella, erityisesti huomattavien yhteisten etujen olemassaolon perusteella ([29]).

(40) Lopuksi komissio ottaa huomioon muita tekijöitä, kuten ratkaisevan äänivallan olemassaolon ([30]). Yhteistä määräysvaltaa ei voi esiintyä, jos ratkaiseva äänivalta on vain yhdellä emoyhtiöllä, sillä se johtaisi tämän yhtiön yksinomaiseen määräysvaltaan ([31]). Yhteinen määräysvalta on kuitenkin mahdollinen, jos ratkaisevan äänivallan merkitys ja vaikuttavuus on käytännössä rajoittunut ([32]).

(B) Bertelsmannin veto-oikeus uudessa yrityksessä

(41) Kuten edellä (22)–(24) kohdassa on esitetty, Bertelsmannin on poikkeustapauksia lukuun ottamatta äänestettävä Bouyguesin mukaisesti sekä hallituksen kokouksissa että yhtiökokouksissa.

(42) Poikkeuksena osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa [määrätään menettelystä, joka poikkeuksellisesti sallii Bertelsmannin olla äänestämättä ehdotuksen puolesta tietyissä päätöksissä, jotka on lueteltu tyhjentävästi] ([33]). Komissio katsoo, että osakassopimuksen 2.1.4 artiklan poikkeusmenettely vastaa Bertelsmannin veto-oikeutta näissä asioissa. [Yksityiskohtaiset tiedot osakassopimuksen toiminnasta]. Bertelsmannilla on siten veto-oikeus osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa luetelluissa asioissa.

(43) Osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa luetellaan asiat, joissa Bertelsmannilla on poikkeuksellisesti veto-oikeus. Nämä koskevat erityisesti yhtiöjärjestyksen muuttamista, tilintarkastajien vaihtamista, osingonjakoperiaatteiden muuttamista, hallintosääntöjen muuttamista, pääoman korottamista, velan merkittävää kasvattamista ja uuden yrityksen sitoutumista uusiin toimintoihin, jotka eivät kuulu sen toimialaan. Näiden veto-oikeuksien osalta komissio toteaa, että toimivaltakysymyksistä annetun konsolidoidun tiedonannon 66 kohdan mukaisesti nämä asiat eivät koske uuden yrityksen strategisia päätöksiä. Veto-oikeus näissä asioissa, jotka koskevat uuden yrityksen olemassaoloa, ei voi sellaisenaan antaa Bertelsmannille yhteistä määräysvaltaa uudessa yrityksessä. Nämä veto-oikeudet vastaavat pikemminkin veto-oikeuksia, jotka yleensä myönnetään vähemmistöosakkaille heidän taloudellisten etujensa suojaamiseksi yhteisyrityksen sijoittajina.

(44) Osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa Bertelsmannille myönnetään veto-oikeus myös tietyntyyppisiin sijoituksiin. Bertelsmannilla on erityisesti oikeus olla noudattamatta Bouyguesin kantaa seuraavissa: i) kaikki osakkeita, toimintaa tai omaisuutta koskevat sijoitukset, myynnit tai hankinnat, joiden määrä ylittää [kynnysarvo] euroa liiketoimea kohti, ii) audiovisuaaliseen sisältöön liittyvien oikeuksien hankinnat, joiden määrä ylittää [kynnysarvo] euroa liiketoimea kohti vuodessa, iii) jakelusopimukset, joiden määrä ylittää [kynnysarvo] euroa liiketoimea kohti vuodessa, iv) yhteisyrityksen tai yhteenliittymän perustaminen tai muu takuu, joista kunkin määrä on [kynnysarvo] euroa vuodessa, ja v) yli [kynnysarvo] euron määrää koskevien riita-asioiden vireillepano.

([27]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 65 kohta.
([28]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 74 kohta.
([29]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 74–76 kohta.
([30]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 82 kohta.
([31]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 82 kohta.
([32]) Konsolidoitu tiedonanto toimivaltakysymyksistä, 82 kohta.
([33]) Tämä velvollisuus ei koske Bouyguesin ja Bertelsmannin ehdottamia riippumattomia jäseniä.

Komissio toteaa, että osakassopimuksessa vahvistetut kynnysarvot ylittävät lähes kaikkien TF1:n kymmenen viime vuoden aikana tekemien investointien arvon (ja M6:n tekemien sijoitusten kokonaismäärän) ([34]). Ne eivät siis anna Bertelsmannille veto-oikeutta uuden yrityksen tavanomaiseen toimintaan. Kun otetaan huomioon vahvistettujen määrien suuruus, nämä veto-oikeudet vastaavat pikemminkin vähemmistöosakkaiden tavanomaisia suojaoikeuksia.

(45) Edellä esitetyn perusteella komissio katsoo, että Bertelsmann ei käytä yhteistä määräysvaltaa uudessa yrityksessä osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa vahvistettujen veto-oikeuksien vuoksi.

(46) Uuden yrityksen ensimmäisen toimitusjohtajan nimittävät Bouygues ja Bertelsmann ([35]). Toimitusjohtaja on yksi neljästä Bouyguesin nimittämästä hallituksen jäsenestä. Myyntirajoitusjakson aikana ([36]) Bouygues voi Bertelsmannin kanssa käytyjen keskustelujen jälkeen erottaa uuden yrityksen toimitusjohtajan, mutta Bertelsmannilla ei ole veto-oikeutta lopulliseen päätökseen. Tulevien toimitusjohtajien nimittämistä varten Bouyguesin on esitettävä luettelo [...] ehdokkaasta [...] ja Bertelsmann voi käyttää veto-oikeuttaan yhteen hakijoista ([37]). Bouygues päättää kuitenkin viime kädessä [toimitusjohtajan] valinnasta, ellei Bertelsmann katso, että hakijan eettiseen kelpoisuuteen liittyy vakavia epäilyjä ([38]). […] ([39]). Tästä seuraa, että sekä myyntirajoitusjakson aikana että sen jälkeen Bouyguesilla on lopullinen päätösvalta uuden yrityksen toimitusjohtajan nimittämisessä ja erottamisessa. Bertelsmannilla on tosiasiassa ainoastaan veto-oikeus [...] ja sellaisen ehdokkaan nimittämiseen, jonka eettiseen kelpoisuuteen se katsoo liittyvän vakavia epäilyjä. Bertelsmannilla ei sitä vastoin ole veto-oikeutta toimitusjohtajan erottamiseen. Bertelsmannin veto-oikeus uuden yrityksen toimitusjohtajan nimittämismenettelyssä on siten rinnastettavissa kuulemisoikeuteen, joka on sopusoinnussa vähemmistöosakkaiden tavanomaisen suojelun kanssa. Komissio toteaa myös, että Bouygues voi viipymättä erottaa uuden yrityksen ensimmäisen toimitusjohtajan.

(47) Näin ollen komissio katsoo, että Bertelsmann ei käytä yhteistä määräysvaltaa uudessa yrityksessä, kun otetaan huomioon sen osallistuminen uuden yrityksen toimitusjohtajan nimittämiseen ja erottamiseen.

(48) Liiketoimintasuunnitelman ja talousarvion osalta komissio toteaa, että osakassopimuksen 2.2.1 artiklalla perustetaan tarkastuskomitea, joka vastaa talousarvion ja liiketoimintasuunnitelman valmistelusta ja joka koostuu Bouyguesin nimittämästä hallituksen jäsenestä ja Bertelsmannin nimittämästä hallituksen jäsenestä ([40]). [Bouygues ja Bertelsmann sopivat ensimmäisestä liiketoimintasuunnitelmasta] ([41]). Lisäksi tulevissa liiketoimintasuunnitelmissa, joita Bertelsmann voi vastustaa vain, jos se katsoo niiden olevan ristiriidassa uuden yrityksen edun kanssa, ([42]) on noudatettava tuloja, synergioita ja investointeja [...] koskevia tavoitteita, joista Bouygues ja Bertelsmann ovat sopineet ([43]). Siten [Bouygues voi määrätä hallituksessa tulevista liiketoimintasuunnitelmista, koska sillä on hallituksessa valta-asema] ([44]). Nämä tulevat liiketoimintasuunnitelmat ja talousarviot ovat kuitenkin uuden yrityksen strategisia päätöksiä.

([34]) Bouygues vahvistaa, että TF1 on ylittänyt nämä raja-arvot vain kolme kertaa vuodesta 2011 lähtien ja että M6 ei ole ylittänyt niitä kertaakaan. Lisäksi Bouygues vahvisti vastauksessaan tietopyyntöön RFI 2, että TF1- ja M6-konsernien välisten historiatietojen yhdistäminen, mikäli se on tarpeen, ei johda 2.1.4 artiklassa vahvistettujen kynnysarvojen uudelleen ylittymiseen (ks. RFI 2, vastaus kysymykseen 2 ja liite). Näin ollen komissio katsoo, että kynnysarvot ovat riittävän korkeat estääkseen Bertelsmannin veto-oikeuden uuden yrityksen strategisiin päätöksiin.

([35]) Osakassopimuksen 2.3 artikla.

([36]) Osakassopimuksen 3.2 artiklassa määrätään, että poikkeustapauksia lukuun ottamatta Bertelsmannin on säilytettävä omistusosuutensa uudessa yrityksessä [määrätty kesto] ajan, jäljempänä '**myyntirajoitusjakso**'.

([37]) Osakassopimuksen 2.3 artikla.

([38]) Osakassopimuksen 2.1.2. artikla.

([39]) Osakassopimuksen 2.3 artikla.

([40]) Osakassopimuksen 2.2.1. artikla.

([41]) Osakassopimuksen 2.2.1. artikla. Vastauksessaan tietopyyntöön RFI 2 Bouygues vahvisti lisäksi, että sopimukset antavat sille mahdollisuuden muuttaa liiketoimintasuunnitelmaa lyhyellä aikavälillä ja hylätä ensimmäisen talousarvion (ks. RFI 2, vastaus kysymykseen 5 b).

([42]) Osakassopimuksen 2.1.2. artikla.

([43]) Osakassopimuksen 2.2.1. artikla.

([44]) Ks. jäljempänä (62) kohta.

(49) Näin ollen komissio katsoo, että Bertelsmann ei käytä yhteistä määräysvaltaa uudessa yrityksessä, kun otetaan huomioon uuden yrityksen tuleviin liiketoimintasuunnitelmiin ja talousarvioihin sovellettava neuvottelu- ja hyväksymismenettely.

(50) Sen vuoksi komissio toteaa, ettei Bertelsmannilla ole mitään oikeutta käyttää veto-oikeutta uuden yrityksen strategisiin päätöksiin.

(C) Äänioikeuksien yhteinen käyttö

(51) Yhtiökokouksissa Bertelsmann ei voi vastustaa Bouyguesin kantaa muissa kuin osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa tarkoitetuissa asioissa (joita käsiteltiin edellä (43)–(45) kohdassa).

(52) Hallituksessa Bertelsmannilla on kuitenkin muiden kuin osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa tarkoitettujen asioiden ja uuden yrityksen toimitusjohtajan nimittämisen (joita käsiteltiin edellä (43)–(47) kohdassa) lisäksi oikeus vastustaa kaikkia päätöksiä, joiden se katsoo olevan laittomia tai uuden yrityksen edun vastaisia (osakassopimuksen 2.1.2 artikla).

(53) Yrityksen edun käsitteeseen ei sovelleta erityisiä edellytyksiä. Kuten Bouygues korostaa, i) osakassopimuksen 2.1.2 artiklassa määrätty poikkeus on tavanomainen eikä koske nimenomaisesti audiovisuaalialaa, ii) sitä on tarkoitus soveltaa vain äärimmäisissä tilanteissa, ja iii) sen tarkoituksena on estää Bertelsmannin nimeämien jäsenten siviili- ja/tai rikosoikeudellinen vastuu ([45]). Näin ollen komissio toteaa, että poikkeuksen soveltamisala on rajallinen.

(54) Tästä seuraa, että Bertelsmannilla ei ole oikeudellisesti mahdollisuutta käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa uudessa yrityksessä osakassopimuksen määräysten mukaisesti. On kuitenkin arvioitava, voidaanko äänioikeuksia tosiasiallisesti käyttää yhdessä.

(55) Bertelsmannilla on audiovisuaalialalla asiantuntemusta, joka ulottuu uuden yrityksen toimintaa laajemmalle. Vaikka Bertelsmann ei pystykään saamaan kantaansa läpi, Bouyguesin ja Bertelsmannin on kuitenkin neuvoteltava keskenään yhteisestä äänestyskannasta ennen kutakin uuden yrityksen hallituksen kokousta tai yhtiökokousta. Näin ollen ei voida sulkea pois sitä, että Bouygues ja Bertelsmann toimivat yhtenä kokonaisuutena uuden yrityksen päätöksentekoelimissä. Lisäksi uuden yrityksen tulevalla toimitusjohtajalla on edelleen useita tehtäviä Bertelsmannissa ([46]).

(56) Bouyguesilla on kuitenkin omaa asiantuntemusta audiovisuaalialalla, eikä se ole tässä millään tavoin riippuvainen Bertelsmannista. Bertelsmannilla ei myöskään ole merkittäviä kaupallisia suhteita uuteen yritykseen ([47]). Lopuksi Bouygues säilyttää oikeuden irtisanoa uuden yrityksen toimitusjohtajan ilman, että Bertelsmann voi vastustaa sitä.

(57) Näin ollen mikään seikka ei tue sitä, että Bouyguesin ja Bertelsmannin välillä olisi vahva yhteinen etu.

(58) Tällaisen edun puuttuessa komissio katsoo, että vähemmistöosakkaiden vaihtuvien yhteenliittymien mahdollinen syntyminen sulkee tavallisesti pois olettamuksen tosiasiallisesta yhteisestä määräysvallasta. Esillä olevassa asiassa on kuitenkin mahdollista, että Bouygues voi sekä hallituksessa että yhtiökokouksessa liittoutua muiden vähemmistöosakkaiden kanssa asioissa, joissa Bertelsmannilla olisi intressi äänestää Bouyguesin kannan vastaisesti.

([45]) Ks. RFI 2, vastaus kysymykseen 1.
([46]) Toimintakehotus, liite 2, 23 kohta.
([47]) Vastauksessaan tietopyyntöön RFI 2 Bouygues vahvisti, että M6:n ja Bertelsmannin väliset konsernin sisäiset suhteet on tarkoitus lopettaa (ks. RFI 2, vastaus kysymykseen 4 b). Bouygues korostaa kuitenkin, että uusi yritys voisi muiden toimijoiden tavoin tehdä hankintoja Bertelsmannin tytäryhtiöiltä markkinaehdoin.

(59) Lisäksi komissio toteaa, että jos Bouyguesin ja Bertelsmannin välillä on erimielisyyttä, Bertelsmannin on säilytettävä osakkuutensa ainoastaan [myyntirajoitusjakson kesto] myyntirajoitusjakson ajan. Tämän jakson päätyttyä Bertelsmann voi myydä osakkeensa ja antaa Bouyguesille etuosto-oikeuden [määrä] osakkuuksistaan. Loput osakkuudet voidaan myydä vapaasti [edellyttäen, että ostajan valinta ei aiheuta kilpailuongelmia]. Jos asiasta on erimielisyyttä, komissio katsoo, että tämä ei vaikuttaisi uuden yrityksen elinkelpoisuuteen.

(60) Näin ollen komissio päättelee, että sopimukset ja osakassopimus eivät johda tosiasialliseen äänioikeuksien yhteiseen käyttöön.

(D) Ratkaisevan äänivallan olemassaolo

(61) Toimivaltakysymyksistä annetun konsolidoidun tiedonannon 82 kohdassa todetaan joka tapauksessa, että yhteistä määräysvaltaa ei voi esiintyä, jos ratkaiseva äänivalta on vain yhdellä emoyhtiöllä, sillä se johtaisi tämän yhtiön yksinomaiseen määräysvaltaan.

(62) Nyt käsiteltävässä tapauksessa Bouygues hallitsee puolta hallituksesta, mukaan lukien toimitusjohtajaa, ([48]) jolla on ratkaiseva ääni. Näin ollen Bertelsmannin ääni ei vaikuta olevan tarpeen Bouyguesin kannan hyväksymiseen hallituksessa, paitsi jos on kyse osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa tarkoitetuista asioista (joissa ääniä ei voi käyttää yhdessä). Vastaavasti Bertelsmann voi yhtiökokouksessa vastustaa Bouyguesin kantaa ainoastaan osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa tarkoitetuissa asioissa (joissa ääniä ei voi käyttää yhdessä).

(63) Koska Bouyguesilla on näin ratkaiseva äänivalta, Bertelsmannilla ei ole yhteistä määräysvaltaa uudessa yrityksessä.

(E) Yksinomainen määräysvalta uudessa yrityksessä

(64) Kuten edellä on esitetty, komissio toteaa, että Bouyguesilla on valtuudet nimittää puolet uuden yrityksen hallituksesta. Ranskan kauppalain ([49]) mukaan uuden yrityksen toimitusjohtajalla, jonka Bouygues nimittää, on ratkaiseva ääni äänten mennessä tasan. Näin ollen Bouygues voi saada päätöksensä läpi uuden yrityksen hallituksessa. Komissio toteaa, että nämä oikeudet antavat Bouyguesille yksinomaisen määräysvallan uudessa yrityksessä.

(65) Lisäksi osakassopimuksen 2.5 artiklan määräysten mukaan Bertelsmannin on äänestettävä yhtiökokouksissa Bouyguesin kannan mukaisesti muissa kuin osakassopimuksen 2.1.4 artiklassa tarkoitetuissa asioissa (jotka eivät anna yhteistä määräysvaltaa). Siten Bouygues hallitsee käytännössä noin 46:ta prosenttia uuden yrityksen yhtiökokouksen äänioikeuksista. Bouyguesin esittämien vahvistettujen tilastojen mukaan määrä vastaa yli puolta yhtiökokouksissa tosiasiallisesti edustettuina olevista äänioikeuksista ([50]). Sen vuoksi komissio toteaa, että Bouygues käyttää myös tosiasiallista yksinomaista määräysvaltaa uudessa yrityksessä. Seuraavassa taulukossa esitetään vahvistetut historiatiedot TF1:n ja M6:n yhtiökokouksiin osallistumisesta vuodesta 2019 lähtien.

([48]) Unionin yleinen tuomioistuin on jo katsonut, että sulautuma-asetusta sovellettaessa osakkeenomistajan nimeämän edustajan riippumattomuus ei muuta sitä seikkaa, etteikö tämä ottaisi huomioon nimittäjänsä näkemykset (ks. unionin yleisen tuomioistuimen tuomio asiassa T-282/02, Cementbouw Handel & Industrie v. komissio, 23. helmikuuta 2006, 74 kohta). Päinvastaisen näytön puuttuessa komissio katsoo, että Bouyguesin nimittämät uuden yrityksen hallituksen kaksi riippumatonta jäsentä myötäilevät Bouyguesia .

([49]) Ranskan kauppalain L.225–37 §.

([50]) Ks. RFI 2, vastaus kysymykseen 3.

Taulukko 1

Vahvistetut historiatiedot TF1:n ja M6:n osallistumisesta

Vuosi	Vahvistettu osallistumisaste	Bouyguesin arvioitu omistusosuus osakepääomasta	Bouyguesin osallistumisaste suhteessa vahvistettuihin ääniin
2021	[…] %	46 %	[Enemmän kuin puolet] %
2020	[…] %	46 %	[Enemmän kuin puolet] %
2019	[…] %	46 %	[Enemmän kuin puolet] %

Lähde: Bouyguesin vastaus tietopyyntöön RFI 2, kysymys 3.

(66) Näin ollen komissio katsoo, että Bouyguesilla on yksinomainen määräysvalta uudessa yrityksessä sekä oikeudellisesti että tosiasiallisesti.

(F) Päätelmä uuden yrityksen määräysvallan luonteesta

(67) Edellä esitetyistä syistä komissio katsoo, että uusi yritys on Bouyguesin yksinomaisessa määräysvallassa.

3.3.2. *Päätelmä liiketoimen kohteena olevista yrityksistä*

(68) Komissio katsoo, että koska Bouyguesilla on yksinomainen määräysvalta uudessa yrityksessä, liiketoimen kohteena olevat yritykset ovat Bouygues (mukaan lukien TF1) hankkivana yrityksenä ja M6 hankinnan kohteena olevana yrityksenä.

3.4. **Päätelmä liiketoimen eurooppalaisesta ulottuvuudesta**

(69) Koska sekä Bouyguesin että M6:n liikevaihdosta yli kaksi kolmasosaa kertyy Ranskasta, komissio katsoo, että liiketoimi ei muodosta keskittymää, jolla on eurooppalainen ulottuvuus.

4. **PÄÄTELMÄ**

(70) Komissiolla ei ole toimivaltaa arvioida liiketoimea.

(71) Tämä päätös annetaan tiedoksi Iliadille ja julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* ilman luottamuksellisia tietoja tai liikesalaisuuksia.