A Bizottság határozatának összefoglalója

(2018. március 21.)

egy vállalati összefonódásnak a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek nyilvánításáról

(Ügyszám: M.8084 – Bayer/Monsanto)

(az értesítés a C(2018) 1709. számú dokumentummal történt)

(Csak az angol nyelvű szöveg hiteles)

(EGT-vonatkozású szöveg)

(2018/C 459/10)

A Bizottság 2018. március 21-én a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet [1] *és különösen annak 8. cikke (2) bekezdése értelmében határozatot hozott egy összefonódási ügyben. A határozat teljes szövegének nyilvános (adott esetben ideiglenes) változata angol nyelven megtalálható a Versenypolitikai Főigazgatóság honlapján, az alábbi címen: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html.*

1. BEVEZETÉS

(1) A határozat a Monsanto Company (a továbbiakban: Monsanto) Bayer Aktiengesellschaft (a továbbiakban: Bayer) általi, részesedés vásárlása útján történő felvásárlását (a továbbiakban: az ügylet; a Monsanto és a Bayer együttesen: felek) a belső piaccal és az EGT-megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánítja, összhangban az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (2) bekezdésével és 8. cikkének (2) bekezdésével, valamint az EGT-megállapodás 57. cikkével.

2. ELJÁRÁS

(2) 2016. szeptember 14-én a Bayer bejelentette, hogy megszerzi az irányítást a Monsanto felett. A Bayer 2017. június 30-án bejelentette az ügyletet a Bizottságnak.

(3) 2017. augusztus 22-i határozatában [2] a Bizottság megállapította, hogy az ügylet komoly aggályokat vet fel a belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban, és az összefonódás-ellenőrzési rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében eljárást indított.

(4) A részletes vizsgálat megerősítette az eredetileg megfogalmazott versenyjogi aggályokat.

(5) 2018. február 16-án a bejelentő fél benyújtotta végleges kötelezettségvállalásait (a továbbiakban: végleges kötelezettségvállalások), amelyek az ügyletet a belső piaccal összeegyeztethetővé teszik.

(6) Az összefonódásokkal foglalkozó tanácsadó bizottság 2018. március 9-i ülésén a tagállamok megvitatták a határozattervezetet, és arról a bizottság pozitív véleményt adott ki. A meghallgatási tisztviselő 2018. március 12-én kiadott jelentésében szintén kedvező véleményt közölt az eljárásról.

(7) 2018. április 4-én kelt és 2018. április 6-án módosított, indokolással ellátott kérelmében a bejelentő fél javasolta a végleges kötelezettségvállalások módosítását az alábbi 6.1.3. és 6.1.5. szakaszban leírtak szerint. 2018. április 11-i határozatával a Bizottság jóváhagyta a végleges kötelezettségvállalások módosítását [3].

3. A FELEK

(8) A Németországban bejegyzett **Bayer** négy területen folytat tevékenységet: a gyógyszeriparban, a fogyasztói egészségvédelemben, a mezőgazdaságban („Bayer Crop Science”), valamint az állategészségügyben. Az ügylet versenyre gyakorolt hatásai főként a Bayer Crop Science üzletágat érintik. A Bayer Crop Science három üzleti szegmenst működtet: i. növényvédelem, ii. vetőmagok, valamint iii. környezettudomány. A Bayer tevékenysége emellett kiterjed a biológiai technológiák fejlesztésére, valamint a digitális mezőgazdasági szolgáltatások fejlesztésére és nyújtására.

(9) Az Egyesült Államokban bejegyzett **Monsanto** mezőgazdasági vállalkozás, amely vetőmagok és növényvédő szerek (elsősorban a „Roundup” márkanév alatt forgalmazott, glifozát hatóanyagú gyomirtó) előállításával foglalkozik. A Monsanto ezenkívül a mezőgazdasági biológiai szerekkel kapcsolatos kutatást is végez. A Monsanto a „The Climate Corporation” útján digitális mezőgazdasági szolgáltatásokat is nyújt mezőgazdasági termelőknek.

[1] HL L 24., 2004.1.29., 1. o.
[2] HL C 286., 2017.8.30., 1. o.
[3] A Bizottság 2018. április 11-i határozata az M.8084 – Bayer/Monsanto ügyhöz kapcsolódó kötelezettségvállalások módosításáról, C(2018) 2208 final.

4. UNIÓS LÉPTÉK

(10) Az érintett vállalkozások összevont teljes világszintű forgalma meghaladja az 5 000 millió EUR-t [Bayer: […] EUR; Monsanto: […] EUR]. Mindkét vállalkozás uniós szintű forgalma meghaladja a 250 millió EUR-t [Bayer: […] EUR; Monsanto: […] EUR], és az összevont uniós szintű forgalmuk több mint kétharmadát nem egy és ugyanazon tagállamban termelik meg. Az ügylet ezért az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikke (2) bekezdésének értelmében uniós léptékű.

5. INDOKOLÁS

5.1. Az érintett termékpiacok

(11) A határozat az alábbiakat érinti azon területek/piacok közül, amelyeken a felek tevékenységet folytatnak:

a) zöldségvetőmagok (horizontális, nem koordinatív hatások a tényleges ár-/termékversenyre);

b) szántóföldi vetőmagok, ezen belül az olajrepce, a gyapot és a búza (horizontális, nem koordinatív hatások a tényleges és potenciális ár-/termékversenyre);

c) szántóföldi növénytulajdonságok (horizontális, nem koordinatív hatások a tényleges és potenciális ár-/termékversenyre, valamint az innovációs versenyre);

d) növényvédelem, ezen belül a mezőgazdasági és nem mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerek (horizontális nem koordinatív hatások a tényleges és potenciális ár-/termékversenyre, valamint az innovációs versenyre) és a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek (horizontális nem koordinatív hatások az innovációs versenyre), vetőmagcsávázás (horizontális nem koordinatív hatások a potenciális versenyre, valamint vertikális hatások), gombaölő szerek (horizontális nem koordinatív hatások az innovációs versenyre), rovarölő szerek (horizontális nem koordinatív hatások az innovációs versenyre), terméshatékonyság-javító mikrobiális termékek (horizontális nem koordinatív hatások az innovációs versenyre), az ázsiai méhatka elleni méhegészségügyi termékek (horizontális nem koordinatív hatások az innovációs versenyre);

e) a szántóföldi növényeknél alkalmazott gombaölő szerek digitálisan támogatott agronómiai előírásai (horizontális nem koordinatív hatások a potenciális ár-/termékversenyre).

5.1.1. *Zöldségvetőmagok*

(12) A Bizottság megállapította, hogy az érintett termékpiac egyaránt magában foglalja az egyes zöldségnövények vetőmagjai hasznosításának engedélyezését és értékesítését. A Bizottság megállapította továbbá, hogy az egyes zöldségnövények önálló termékpiacot alkotnak, amelyek azonban nagymértékben differenciált szegmensekből állnak. A Bizottság ezért megállapította, hogy az árhatások értékelésének megfelelő szintje a szegmens.

(13) A Bizottság a felek által javasolt szegmentációt vette alapul, amely megbízhatónak bizonyult. A szegmentáció az alábbiak szerint különbözteti meg a szegmenseket: i. termesztési környezet (szabadföld, árnyékoló hálós és fóliasátor, üvegház); ii. vetőmag típusa (nyílt beporzású vagy hibrid); iii. felhasználás (nyersen vagy feldolgozásra); iv. a kifejlett növényt alanyként nevelték-e vagy sem; valamint v. a kifejlett zöldség jellemzői (típusa, mérete, színe, íze stb.).

(14) A Bizottság megállapította, hogy a zöldségvetőmagok piacának földrajzi kiterjedése nemzeti léptékű a nemzeti nyilvántartásba vétel, a nemzeti forgalmazás, valamint az országok közötti csekély árarbitrázs miatt. A Bizottság azonban megállapította azt is, hogy vannak arra utaló egyéb tényezők is, hogy a zöldségvetőmagok piaca a nemzetinél kiterjedtebb lehet.

5.1.2. *Szántóföldi vetőmagok*

(15) A Bizottság megvizsgálta azon szántóföldi növények piacait, amelyeken a felek tevékenysége átfedést mutat: az olajrepce, a gyapot és a búza piacait.

5.1.2.1. *Olajrepce*

(16) Az olajrepce-ágazat két szakaszt foglal magában: i. az új olajrepcefajták nemesítését, valamint ii. e fajtákból a vetőmagok kereskedelmi termesztését és a vevők részére történő értékesítését. A Bayer és a Monsanto egyaránt foglalkozik az olajrepce új fajtáinak nemesítésével és értékesítésével az Unióban és azon kívül is. Mindkét vállalkozás kiforrott nemesítési programmal rendelkezik Európában.

(17) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az olajrepce érintett termékpiacai a következők: i. a csíraplazma új olajrepcefajták nemesítésére irányuló hasznosítási engedélyeinek beszerzési piaca; ii. az új olajrepcefajták értékesítésre irányuló hasznosítási engedélyeinek beszerzési piaca; valamint iii. az olajrepce-vetőmagok értékesítésének értékesítési piaca.

(18) A Bizottság nyitva hagyja annak kérdését, hogy tovább kell-e bontani az értékesítési piacokat az olajrepce Európában termesztett két típusa, a téli olajrepce és a nyári (tavaszi) olajrepce szerint.

(19) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy i. a csíraplazma hasznosítási engedélyeinek piaca földrajzi kiterjedését nézve uniós léptékű; ii. az olajrepcefajták hasznosítási engedélyeinek piaca uniós léptékű; valamint iii. az olajrepcefajták értékesítésének piaca nemzeti léptékű.

5.1.2.2. *Gyapot*

(20) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a versenyjogi értékelés szempontjából az érintett piac a gyapotfajták termesztési és értékesítési célú hasznosításának engedélyezése. E piac földrajzi kiterjedése uniós léptékű.

5.1.2.3. *Búza*

(21) A Bizottság két érintett termékpiacot vesz figyelembe: i. a búzafajták termesztési és értékesítési célú hasznosítási engedélyeinek beszerzési piacát (a nemesítés kizárásával), valamint ii. a búzavetőmagok értékesítésének értékesítési piacát.

(22) Ezenkívül a Bizottság megállapította, hogy a búza piacának földrajzi kiterjedése a hasznosítási engedélyek (beszerzési) piacán uniós léptékű, míg az értékesítés (értékesítési) piacán nemzeti léptékű.

5.1.3. ***Szántóföldi növénytulajdonságok***

(23) A Bizottság megállapította, hogy a vetőmagok nemesítése és értékesítése esetében beszerzési oldalon a tulajdonságoknak három piaci rétege van. Ezek a következők: i. a felfedezett tulajdonságok hasznosításának engedélyezésére vonatkozó réteg, ii. az egyes tulajdonságok hasznosításának engedélyezésére vonatkozó réteg, valamint iii. a tulajdonságcsoportok hasznosításának engedélyezésére vonatkozó réteg. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a felfedezett tulajdonságok hasznosításának engedélyezésére vonatkozó réteg inkább innovációs teret, semmint termékpiacot alkot, viszont az egyes tulajdonságok hasznosítása engedélyezésének és a tulajdonságcsoportok hasznosítása engedélyezésének esetében külön termékpiacokról van szó.

(24) Az egyes tulajdonságok hasznosításának engedélyezésére vonatkozó rétegben az érintett termékpiac a konkrét funkció (pl. egy adott gyomirtóval szembeni tűrőképesség), valamint a konkrét növény alapján határozható meg. A rovarrezisztenciával összefüggő funkciók esetében a rovarrezisztencia-tulajdonságok (IR) azon rovarcsalád alapján bonthatók további szegmensekre, amellyel szemben a tulajdonság ellenállást biztosít.

(25) A tulajdonságcsoportok hasznosításának engedélyezésére vonatkozó rétegben az érintett termékpiacok növény alapján különböztethetők meg.

(26) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az érintett földrajzi piacok mind az egyes tulajdonságok, mind a tulajdonságcsoportok hasznosítása engedélyezésének esetében globális léptékűek.

5.1.4. ***Növényvédelem***

5.1.4.1. *Gyomkezelés*

A) Mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerek

(27) A nem szelektív gyomirtó szerek széles hatásspektrumú szerek, amelyek a fűféléket és a széleslevelű gyomnövényeket egyaránt elpusztítják.

(28) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a mezőgazdasági gyomirtó szerek érintett termékpiacait egyrészt a szelektív és nem szelektív gyomirtó szerek, másrészt az évelő növények (az EGT területén az egyetlen olyan szegmens, amelyben a felek tevékenysége lényeges átfedést mutat) és a nem évelő növények szegmenseire kell bontani.

(29) A Bizottság továbbá úgy ítéli meg, hogy a növényvédő szerek termékpiacainak földrajzi kiterjedése nemzeti léptékű.

B) Nem mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerek

(30) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a nem mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerek érintett termékpiacait i. az ipari növényzetkezelés és ii. a gyep- és dísznövényápolás szegmenseire kell bontani.

(31) Ezenfelül a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ipari növényzetkezelésen belül a cserjeirtó szerek és a vasúti alkalmazások önálló érintett termékpiacot alkotnak.

(32) A Bizottság továbbá úgy ítéli meg, hogy az ipari növényzetkezelés szegmensén belül a nem szelektív gyomirtó szereket alkalmazási idejük szerint további két kategóriába kell sorolni, amelyekbe a) csírázás előtt és csírázás előtt/után, valamint b) csírázás után és csírázás előtt/után alkalmazandó szerek tartoznak.

(33) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az érintett piacok földrajzi kiterjedése nemzeti léptékű.

C) Gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek

(34) A gyomkezelési rendszerek a nem szelektív gyomirtó szereket jellemzően az e szerekkel szemben tűrőképes növényekkel társítják vagy az adott növények géntechnológiai módosításával („GM-rendszerek”), vagy – ritkább esetben – őshonosként tűrőképes, azaz géntechnológiai úton nem módosított növények alkalmazásával („nem GM-rendszerek”). A GM-rendszerek és a nem GM-rendszerek együttesen alkotják a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszereket.

(35) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy egy adott növény esetében minden gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszer külön érintett termékpiacon versenyez, továbbá az ezeknek megfelelő innovációs terek egyaránt magukban foglalják az egyidejűleg több növény (különösen a korai kutatási szakaszokban), valamint az egyes érintett növények (pl. szója, gyapot, kukorica, olajrepce/repce, rizs, búza) gyomirtószer-tűrését elősegítő rendszerek innovációját.

(36) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az innovációs terek esetében a megfelelő földrajzi kiterjedés világléptékű.

5.1.4.2. *Vetőmagcsávázás*

(37) A vetőmagcsávázás a vetőmagok bizonyos készítményekkel történő kezelése (bevonása), ami a védelmüket szolgálja fejlődésük korai szakaszaiban. A vetőmagcsávázás ennélfogva a betegségekre és a talajlakó vagy korai rovarokra („gombaölő és rovarölő csávázószerek”), valamint a fonalférgekre („nematocid csávázószerek”) irányul.

(38) A Bizottság úgy ítélte meg, hogy a csávázószerek önálló termékpiacot alkotnak, így esetükben nem a növényvédő szerek alkalmazásának meghatározott típusáról van szó. A csávázószerek további alkategóriákra bonthatók növény és indikáció (pl. rovarölő szerek, gombaölő szerek) szerint. A nematocid csávázószereket illetően a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a versenyjogi értékelés során a fonalféreg elleni vetőmagcsávázást növényenként kell figyelembe venni érintett termékpiacként.

(39) A vetőmagcsávázás értékesítési piacát illetően a határozat szempontjából nem szükséges annak eldöntése, hogy az értékesítési termékpiac a csávázatlan vetőmagokat is magában foglalja-e.

(40) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a csávázószerek termékpiacának földrajzi kiterjedése nemzeti léptékű.

5.1.4.3. *Gombaölő szerek*

(41) A gombaölő szerek betegségek ellen ható agrokemikáliák, amelyeket a növények és növényi termékek gomba és penész okozta állapotromlásának megelőzésére használnak.

(42) A Bizottság a gombaölő szerek versenyjogi értékelését növényenként, illetve betegségenként végezte el. A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy az értékelésének megfelelő innovációs tér a különböző növények, illetve betegségek, betegségcsoportok kezelésére szolgáló gombaölő szerek területén végrehajtott innováció.

(43) A Bizottság megítélése szerint továbbá nem szükséges annak eldöntése, hogy a vegyi és biológiai gombaölő szerek önálló termékpiacot alkotnak-e, mivel az ügylet egyetlen elfogadható piacmeghatározás alapján sem vet fel aggályokat az ügylet belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban.

(44) A gombaölő szerek termékpiacainak földrajzi kiterjedése nemzeti léptékű. Az innovációs terek földrajzi dimenzióját nem szükséges meghatározni.

5.1.4.4. *Rovarölő szerek*

(45) A rovarölő szerek a termesztett növényeket, különösen az élelmiszernövényeket károsító rovarok elleni termékek. E szerek alkalmazása sokféleképpen történhet, többek között levélzeten, talajban, valamint csávázószerként.

(46) A Bizottság a rovarölő szerek versenyjogi értékelését növényenként, illetve kártevőnként végezte el. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az értékelésének megfelelő innovációs tér kártevőnként határozható meg.

(47) A Bizottság megítélése szerint nem szükséges annak eldöntése, hogy a rovarölő szereket tovább kell-e bontani biológiai szerekre és vegyszerekre, mivel az ügylet egyetlen elfogadható piacmeghatározás alapján sem vet fel aggályokat az ügylet belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban.

(48) A rovarölő szerek termékpiacainak földrajzi kiterjedése nemzeti léptékű, az innovációs terek földrajzi dimenzióját pedig nem szükséges meghatározni.

5.1.4.5. *Terméshatékonyság-javító mikrobiális termékek*

(49) A mikrobiális termékek (más néven „biológiai” növényvédő szerek) mikroorganizmust, jellemzően baktériumot, vírust vagy gombát tartalmaznak. Felhasználhatók növényvédelemre biopeszticidként és/vagy a növények hozamának és termékenységének javítására biostimulánsként, illetve bioműtrágyaként.

(50) A biostimulánsok és bioműtrágyák feladata a növények egészségének, hozamának és stressztűrő képességének javítása, és a biopeszticidektől eltérően nincs közvetlen hatásuk a kártevőkre és a betegségekre. Terméshatékonyság-javító termékként is ismertek.

(51) A terméshatékonyság-javító mikrobiális termékek termékpiacát, valamint az érintett földrajzi piacot nem szükséges meghatározni, mivel az ügylet egyetlen elfogadható piacmeghatározás alapján sem vet fel aggályokat az ügylet belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban.

(52) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az értékelésének megfelelő innovációs tér a terméshatékonyság-javító mikrobiális termékek területén végrehajtott innováció.

5.1.4.6. *Méhegészségügy*

(53) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a méhkolóniák ázsiai méhatkával való fertőzöttségének kezelésére szolgáló termékek önálló termékpiacot alkotnak. A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy nem indokolt a piaci szegmentáció sem a biológiai és vegyi termékek szerint, sem a termékek hatóanyaga, hatásmódja vagy alkalmazása szerint.

(54) A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy a megfelelő innovációs teret a *varroa destructor* elleni méhegészségügyi termékek alkotják.

(55) A méhegészségügyi termékek termékpiacainak földrajzi kiterjedése nemzeti léptékű, az innovációs terek földrajzi dimenzióját pedig nem szükséges meghatározni.

5.1.5. ***Digitálisan támogatott agronómiai előírások***

(56) A digitális mezőgazdaság a gazdaságokkal kapcsolatos adatok és információk gyűjtését jelenti, amelynek célja, hogy a gazdaságok termelékenységének növelése érdekében személyre szabott tanáccsal vagy összesített adatokkal lássa el a mezőgazdasági termelőket. A digitális mezőgazdaság jelenleg még a kezdeti fázisban tart, de gyorsan fejlődik.

(57) A digitális mezőgazdaságon belül a digitálisan támogatott előírás olyan ajánlás vagy tanács, amelyet a mezőgazdasági termelő az inputok (pl. növényvédő szerek) kiválasztásával és alkalmazásával kapcsolatban, egyre nagyobb földrajzi részletezettséggel (pl. táblára, parcellára vagy annál is kisebb egységre kiterjedően) kap végrehajtás céljából. A szóban forgó ajánlást vagy tanácsot agronómiai elemzőmotor állítja elő nagyméretű nyilvános és saját adatkészletek alapján.

(58) A Bizottság arra a következtetésre jut, hogy a digitálisan támogatott előírási szolgáltatások önálló szolgáltatási kategóriát alkotnak a digitális mezőgazdaságon belül, mivel i. többek között több adatréteget, összetettebb algoritmusokat és kiterjedtebb képességeket igényelnek; valamint ii. konkrét, nagy részletezettségű és egyedileg összeállított cselekvési tervet ajánlanak a mezőgazdasági termelőknek. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a kategóriát tovább kell bontani inputtermék (pl. gombaölő szerek stb.), valamint növénycsoportosítás (pl. szántóföldi növények) szerint.

(59) A Bizottság megítélése szerint az érintett földrajzi piac nemzeti léptékű, ugyanakkor a Bizottság az értékelésében szükség szerint figyelembe vette a szélesebb, regionális földrajzi környezetet is.

5.2. **Versenyjogi értékelés**

5.2.1. ***Zöldségvetőmagok***

(60) A Bizottság értékelte a zöldségvetőmagok piacain az ár-/termékversenyre gyakorolt horizontális hatásokat. Az Unióban a felek tevékenysége 16 zöldségnövény (pl. paradicsom, uborka stb.) esetében mutat átfedést. A piac minden növény esetében további szegmensekre oszlik (pl. melegházi cseresznyeparadicsom).

(61) A zöldségvetőmagok árversenye a szegmensek és országok szintjén zajlik. A versenyjogi értékelést ennélfogva több száz szegmens- és országkombinációban kell elvégezni. Az értékelendő szegmens- és országkombinációk nagy számára tekintettel a Bizottság a piaci részesedés és a koncentráció szintjén alapuló szűrők (HHI és HHI delta) segítségével azonosította azokat a piacokat, amelyeken az ügylet jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt. Egyes piacokra vonatkozóan a Bizottság részletesebb vizsgálatot végzett szerkezeti és minőségi tényezők figyelembevételével.

(62) Ennek alapján a Bizottság úgy ítélte meg, hogy az ügylet nem koordinatív hatások és/vagy erőfölény létrejötte vagy megerősödése miatt jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt a zöldségvetőmagok számos uniós piacán, amelyek mintegy 200 szegmens- és országkombinációnak felelnek meg.

5.2.2. ***Szántóföldi vetőmagok***

5.2.2.1. *Olajrepce*

(63) A Monsanto jelenleg piacvezető az EGT-ben. A Bayer a téli olajrepce EGT-piacán [0-5] % körüli részesedéssel rendelkezik az értékesítés és a nemesítés szintjén egyaránt. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az együttes piaci részesedésekkel kapcsolatban rendelkezésre álló adatok a ténylegestől elmaradó versenyhelyzetet tükröznek, különösen a Bayer vezető repcetermékeinek várható sikerére, valamint a vállalat EGT-re vonatkozó általános olajrepce-stratégiájára tekintettel.

(64) A Bayer jelenleg világelső az olajrepce piacán. A Bizottság vizsgálata megállapította, hogy az ügylet előtt a Bayer hihető tervekkel és jelentős képességekkel rendelkezett arra, hogy vezető szereplővé váljon az olajrepce uniós piacán, továbbá azt, hogy e terveknek már voltak pozitív eredményei. A Monsantóval kötendő ügylet veszélyezteti a tervek kimenetelét, emiatt pedig valószínűleg kár éri az olajrepceterméket vásárlókat.

(65) A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy a Bayer valószínűleg erős versenyt támaszt az olajrepce azon nemzeti piacain, amelyeken a Monsanto pozíciója is erős.

(66) A Bizottság ezért arra a következtetésre jut, hogy az ügylet az olajrepce-vetőmagokkal kapcsolatban jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt Franciaországban, Írországban, Észtországban és az Egyesült Királyságban, mivel valószínű, hogy jelentős versenykényszert szüntetne meg, továbbá nem koordinatív hatásokat eredményezne a termék- és árversenyre.

5.2.2.2. *Gyapot*

(67) A felek uniós gyapotvetőmag-üzletágai közötti átfedés a gyapotvetőmagok értékesítési célú hasznosítása engedélyezésének (beszerzési) piacán jelentkezik.

(68) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet a gyapotfajták termesztési és értékesítési célú hasznosítása engedélyezésének uniós piacán a két legfontosabb versenytársat egyesíti.

(69) A gyapotfajták termesztési és értékesítési célú hasznosítása engedélyezésének uniós piacán a felek erős pozíciója a gyapotvetőmagok világpiacán szerzett erős pozíciójukból adódik. A piaci vizsgálat megállapította, hogy a felek erősségei közé tartozik csíraplazma-állományuk minősége, nemesítési kapacitásuk, a K+F-programok működtetése, a tulajdonságok kifejlesztésére való képességük, valamint a gyapottermékek vásárlóihoz való hozzáférésük.

(70) A Bizottság ezért arra a következtetésre jut, hogy az ügylet a gyapotfajták termesztési és értékesítési célú hasznosításának engedélyezésével kapcsolatban jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt az Unióban, mivel valószínű, hogy a nem koordinatív hatások révén erőfölényt erősítene meg vagy legalábbis hozna létre.

5.2.2.3. *Búza*

(71) mivel jelenleg a felek egyike sem folytat tevékenységet az Unióban a búzavetőmag értékesítésének területén, a Bizottság értékelte, hogy a Bayer és a Monsanto potenciális versenytársak lennének-e.

(72) A Bizottság megállapítja, hogy a Bayer jelenleg nagy valószínűséggel rendelkezik olyan [üzleti tervekkel], amelyek alapján tényleges versenytényezővé fejlődhet. A Monsanto búzával kapcsolatos kereskedelmi tevékenységét az Egyesült Államokban folytatja. A búzavetőmagok értékesítésével foglalkozó üzletágát teljes egészében a nyílt beporzású fajták alkotják. A Bizottság megállapítja, hogy nincs nagy valószínűsége annak, hogy a Monsanto belátható időn belül tényleges versenytényezővé fejlődjön Európában.

(73) A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy mivel a Bayer stratégiája a hibrid búzára összpontosít, a Monsanto nyílt beporzású fajtákkal való piacra lépése esetén a Bayer és a Monsanto nem állnának szoros versenyben egymással az Unióban.

(74) Végül a Bizottság megállapítja, hogy jelenleg elegendő más versenytárs van ahhoz, hogy az ügylet után fenntartsák a megfelelő mértékű versenykényszert.

(75) A fentiekre tekintettel a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet valószínűleg nem akadályozza jelentős mértékben a hatékony versenyt a búzavetőmagok európai piacain.

5.2.3. ***Szántóföldi növénytulajdonságok***

(76) A Bizottság az alábbi okokból hatáskörrel rendelkezik arra, hogy értékelje az ügylet hatásait a tulajdonságok hasznosítási engedélyeinek piacaira. Először is az ügyletnek közvetlen és azonnali hatásai vannak a tulajdonságok hasznosítási engedélyei nemzetközi beszerzési piacán működő európai szereplőkre. Ezen a piacon az ügyletnek közvetlen hatása van fontos európai vetőmagvállalatokra, amelyek a Bayer és/vagy a Monsanto hasznosításra engedélyezett növénytulajdonságait használják, emellett más olyan európai piaci szereplőket is érint, amelyek a felek versenytársai.

(77) Másodszor: a géntechnológiával módosított tulajdonságok alkalmazása önmagában nem tilos Európában. Sőt, Európában bevezettek egyes géntechnológiával módosított tulajdonságokat, és termesztenek ilyen növényeket. A Monsanto MON810 jelű IR-tulajdonsága, amely a kukoricát ellenállóvá teszi a lepkékkel szemben, néhány tagállamban, nevezetesen Spanyolországban, Portugáliában, Csehországban és Szlovákiában termesztési engedélyt kapott. Harmadszor: az EU a géntechnológiával módosított növények igen jelentős importőre. A felek becslése szerint a géntechnológiával módosított – túlnyomórészt a Bayer és a Monsanto tulajdonságait tartalmazó – növények EGT-be irányuló teljes behozatala mintegy 13 milliárd USD-t tesz ki. Negyedszer: nem minden tulajdonság géntechnológiával módosított. Egyes géntechnológiával nem módosított tulajdonságok ma is elérhetők; e téren a Bayer és a Monsanto egyaránt innovátor, és fontos piacnak tekinti az Uniót.

5.2.3.1. *Termékverseny*

(78) A Bizottság kiemelten értékelte a Bayer LibertyLink és a Monsanto Roundup Ready termékének versenyét a kukorica, az olajrepce/repce, a gyapot és a szójabab szegmensében. A szójabab szegmensében a Bizottság átfedést állapított meg a gyomirtószer-tűrést elősegítő (HT) tulajdonságok, ezen belül különösen a glifozát HT (Roundup Ready) és a glufozinát HT (LibertyLink) között, amelyek alternatívái korlátozottak. A gyapot szegmensében a felek között átfedés mutatható ki a HT- és IR-tulajdonságokban, a versenytársak pedig korlátozott alternatívákat nyújtanak. Az olajrepce szegmensében a Bizottság a HT-tulajdonságok átfedését állapította meg, emellett a versenytársak korlátozott versenypiaci nyomást fejtenek ki. A kukorica szegmensét illetően a Bizottság arra a következtetésre jut, hogy a HT-tulajdonságok közötti átfedés erősítené a Monsanto erőfölényét a kukorica HT-tulajdonságainak piacán.

(79) Ezenkívül a Bizottság horizontális átfedést állapított meg a tulajdonságcsoportok között: a szójabab, a gyapot és az olajrepce szegmensében számos esetben van átfedés egymással szoros versenyben álló termékek között, emellett a versenytársak gyakran korlátozott alternatívákat nyújtanak.

(80) Ez alapján a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet jelentős mértékben akadályozná a (tényleges és potenciális) hatékony ár- és termékversenyt az alábbi piacok mindegyikén: i. szójabab HT-tulajdonságok, ii. gyapot HT-tulajdonságok, iii. gyapot IR-tulajdonságok (lepkék), iv. kukorica HT-tulajdonságok, v. olajrepce/repce HT-tulajdonságok, vi. szójabab tulajdonságcsoportok, vii. gyapot tulajdonságcsoportok, viii. olajrepce/repce tulajdonságcsoportok.

(81) Az olajrepce HT-tulajdonságok piacán az ügylet erőfölényt hozna létre.

5.2.3.2. *Innovációs verseny a tulajdonságok piacán*

(82) Az ágazati szereplők innovációs erőfeszítéseket tesznek az új tulajdonságok felfedezése és fejlesztése érdekében. A termékek értékesítési piacainak és a technológiák beszerzési piacainak együttes figyelembevételekor az innováció nem önálló piacnak, hanem a technológiák beszerzési piacaihoz és a termékek értékesítési piacaihoz kapcsolódó bementi tevékenységének tekinthető. Ez azonban nem akadályozza meg a Bizottságot abban, hogy értékelje az ügylet hatását a felek és versenytársaik innovációs erőfeszítéseinek szintjén. A Bizottság értékelte növény- és funkciókombinációk csoportjai alkotta innovációs terekben zajló innovációs versenyt.

(83) A tulajdonságokkal kapcsolatos K+F- tevékenységet jelentős belépési és terjeszkedési korlátok jellemzik, míg a HT- és IR-tulajdonságok esetében a K+F- tevékenység mindössze négy integrált szereplőre koncentrálódik. A felek a tulajdonságok területén vezető innovátorok. Ezenkívül a Bizottság szabadalmi adatai alapján megállapítható, hogy a felek fontos innovátorok több innovációs térben, valamint a gyomirtás és rovarirtás területén a több növényre kiterjedő találmányok terén is.

(84) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet valószínűleg jelentős mértékben akadályozza a hatékony versenyt az innovációs verseny tekintetében azokon a területeken, amelyeken a felek kutatási és fejlesztési tevékenységei átfedést mutatnak, továbbá a felek szoros versenyben állnak egymással, míg versenytársaik korlátozott alternatívákat nyújtanak. Az érintett területek a következők: szója HT, IR és SCN, gyapot HT és IR, olajrepce HT, géntechnológiával nem módosított búza HT, több növényre kiterjedő kutatások. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet valószínűleg jelentős mértékben akadályozza a hatékony versenyt az innovációs verseny tekintetében az érintett növények HT- és IR-tulajdonságaira irányuló általános innováció terén azáltal, hogy megszünteti a tényleges vagy potenciális innovációs versenyt a felek között.

5.2.3.3. *A Monsanto erőfölényének megerősítése*

(85) A Monsanto erőfölénnyel rendelkezik az érintett piacokon, valamint ágazati szinten is a Roundup Ready platform több növényre kiterjedő multiplikátorhatása miatt. Ezzel összefüggésben a Bayer a kevés megmaradt versenytársak egyike, amely ugyanakkor különösen aktív és erőforrásokkal jól ellátott ahhoz, hogy kihívást jelentsen a Monsanto számára. Mindezek alapján a Bizottság vizsgálata megerősítette annak valószínű kockázatát, hogy más versenytársak kiszorulnak a tulajdonságok piacáról. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet megerősítené a Monsanto erőfölényét.

5.2.4. ***Növényvédelem***

5.2.4.1. *Gyomkezelés*

A) Mezőgazdasági és nem mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerek (nem koordinatív hatások a tényleges és potenciális termék- és árversenyre)

(86) Az EGT területén a Monsanto csak glifozátot értékesít, többnyire a Roundup márkanév alatt. A glifozát mind a világpiacon, mind az EGT-ben a legnagyobb mennyiségben értékesített növényvédő hatóanyag, javarészt a gyomirtószertűrő növényeken történő alkalmazása miatt. A Monsanto szintén fejleszt [fejlesztés alatt álló termékeket].

(87) Az EGT-ben a Bayer főként glufozinát hatóanyagú nem szelektív gyomirtó szereket gyárt és értékesít. Korlátozott mennyiségben emellett glifozáttartalmú készítményeket is értékesít. A Bayer tervezi a [fejlesztés alatt álló termék] piaci bevezetését. Végül a Bayernek különféle fejlesztés alatt álló projektjei is vannak ([a nem szelektív gyomirtó szerek 1., 2. és 3. kutatási ága]), amelyek a Monsanto glifozát-koncesszióját célozzák.

(88) Az EGT-ben jelenleg elérhető termékek közötti átfedéseket illetően a felek jelentős együttes piaci részesedéssel rendelkeznek a nemzeti piacokon, amely minden elfogadható piacmeghatározás alapján nő a mezőgazdasági és a nem-mezőgazdasági felhasználás (az ipari növényzetkezelés, pl. utak, vasutak stb.) terén egyaránt, ami valószínűleg nem koordinatív hatásokhoz, vagy akár erőfölény létrejöttéhez vagy megerősödéséhez vezet. A piaci vizsgálat megerősítette, hogy bár a felek termékei különböznek egymástól, számos igény tekintetében szoros versenyben állnak egymással, már csak azért is, mert a legközelebb állnak egymáshoz az EGT-ben elérhető legfeljebb három nem szelektív gyomirtó szer közül.

(89) A Bizottság megállapította továbbá, hogy a felek a mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerek piacain meglévő pozícióik megtartására és lehetőség szerint megerősítésére törekszenek a bevezetés előtt és egymással szoros versenyben álló termékek piaci bevezetésével.

(90) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy bár a jelek szerint az EGT területén a szabályozói nyomás kihat a nem szelektív gyomirtó szerekre, nem minden érintett nemzeti piacon, a jelek szerint pedig leginkább az egyik versenyben álló hatóanyag esetében érvényesül, ami még szorosabbá teszi a glifozát és a glufozinát közötti versenyt.

(91) A Bizottság értékelte továbbá a külső versenytársak miatti versenykényszert is. Összességében a Bizottság megítélése szerint nem valószínű, hogy a versenytársak az ügyletet követően jelentős versenykényszert gyakorolnának.

(92) A fentiekre tekintettel a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet több tagállamban jelentős mértékben korlátozná a hatékony versenyt az évelő növényeknél alkalmazott mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerekkel, valamint a nem mezőgazdasági (az ipari növényzetkezelésben csírázás előtt/után, valamint csírázás után alkalmazott) nem szelektív gyomirtó szerekkel kapcsolatban.

B) Innováció a nem szelektív gyomirtó szerek terén (nem koordinatív hatás az innovációs versenyre)

(93) A bevezetés előtt, valamint a korai fejlesztés alatt álló termékeket érintő innovációs versenyt illetően a vizsgálat közvetlen átfedést állapított meg a Monsanto [fejlesztés alatt álló termékei] (köztük a Sumitomo közreműködésével fejlesztett új PPO), valamint a Bayer korai fejlesztés alatt álló, a glifozát-koncesszió valamennyi felhasználását (leégetésre, gyomirtószertűrő növényeknél csírázás után, évelő növényeknél) célzó termékei (köztük [a nem szelektív gyomirtó szerek 1., 2. és 3. kutatási ága]) között. A Bizottság vizsgálata megállapította, hogy a felek egymás fontos és szoros versenytársai a nem szelektív gyomirtó szerek innovációs terében.

(94) A Bizottság szerint valószínű, hogy a felek az ügyletet követően kevésbé lennének motiváltak arra, hogy független és egymással versenyző erőfeszítéseket tegyenek a K+F terén.

(95) A Bizottság vizsgálata megállapította továbbá, hogy az ügyletet követően fennmaradó versenytársak által gyakorolt versenykényszer nem lenne elégséges.

(96) A fentiekre tekintettel a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt a nem szelektív gyomirtó szerek innovációjával kapcsolatban, mivel valószínűleg fontos és szoros versenykényszert szüntetne meg, ezáltal pedig potenciálisan sérülne a nem szelektív gyomirtó szerek innovációs versenye amiatt, hogy a felek a nem szelektív gyomirtó szerek terén egyesítenék innovációs képességeiket és termékportfólióikat.

C) Gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek (nem koordinatív hatások az innovációs versenyre)

(97) Bár a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek alkalmazása jelenleg nem számottevő az EGT-ben amiatt, hogy a HT géntechnológiával módosított tulajdonságok engedélyezése nem általános, a Bizottság úgy ítéli meg, hogy hatáskörrel rendelkezik a rendszerek globális értékelésére az ilyen rendszerek alapvető összetevőjét adó szántóföldi tulajdonságok és tulajdonságcsoportok kapcsán a (76)–(77) bekezdésben ismertetett okokból.

(98) Az ügylet nem koordinatív hatásokkal járna az innovációra azon független rendszerek esetében, amelyeket a Bayer és a Monsanto egymással párhuzamosan fejlesztett ki és fejlesztene tovább az ügylet nélkül, ideértve a búzánál alkalmazott, génmódosítással nem járó gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek, amelyek piacán [az üzleti tervek szerint] igen kevés szereplő van jelen.

(99) Így különösen mindkét fél további, a [nem szelektív gyomirtó szerek 2. kutatási ága] és a [nem szelektív gyomirtó szerek 3. kutatási ága] szerinti hatásmódokon alapuló rétegeken dolgozik, amelyekkel több növényre kiterjedően, illetve globálisan kívánják kiegészíteni saját gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszereiket. Ennek keretében a Bayer és a Monsanto [fejlesztés alatt álló termékeivel] kapcsolatban kifejezetten szoros párhuzamot mutató erőfeszítések történtek a [nem szelektív gyomirtó szerek 3. kutatási ága szerinti hatásmód] terén.

(100) Ezenkívül mindkét fél jelentős képességekre tett szert a [fejlesztés alatt álló termék] felfedezésének és fejlesztésének tekintetében; a Bayer jelenleg [fejlesztés alatt álló terméken] dolgozik.

(101) A Bizottság szerint valószínű, hogy a felek az ügyletet követően kevésbé lennének motiváltak arra, hogy független és egymással versenyző erőfeszítéseket tegyenek a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszereket érintő K+F terén.

(102) A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy e téren korlátozott versenykényszert jelentenek a versenytársak innovációs erőfeszítései arra tekintettel, hogy erőteljes belépési korlátok jellemzik a nem szelektív gyomirtó szerek és a tulajdonságok – a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek két alapvető összetevője – innovációját, valamint konkrétan a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek szegmensét is.

(103) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek innovációjával kapcsolatban, mivel a felek által az ügyletet megelőzően gyakorolt fontos versenykényszereket szüntetne meg.

5.2.4.2. *Vetőmagcsávázás*

A) Nematocid vetőmagcsávázás (potenciális verseny)

(104) Az EGT területén jelenleg nem értékesítenek nematocid csávázószert. A közeljövőben mindkét fél nematocid csávázószert tervez bevezetni az EGT piacán.

(105) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a felek egymás fontos és szoros versenytársai az EGT-ben a [növényeknél] alkalmazott nematocid csávázószerek piacain. A piaci vizsgálat rámutat [az integrációs tervekben foglaltakra].

(106) A felek versenytársai lényegesen kisebbek, továbbá nem rendelkeznek a nagyobb szereplők képességeivel, valamint méret- és választékgazdaságosságával.

(107) A Bizottság arra a következtetésre jut, hogy az ügylet a [növényeknél] alkalmazott nematocid csávázószerekkel kapcsolatban jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt minden olyan EGT-tagállamban, ahol e növényeket termesztik, mivel valószínű, hogy jelentős versenykényszert szüntetne meg, továbbá nem koordinatív hatásokat eredményezne a termék- és árversenyre.

B) Gombaölő és rovarölő csávázószerek (vertikális hatások)

(108) A Bayer vezető szereplő a vetőmagcsávázás EGT-beli piacán, különösen a kukoricánál alkalmazott rovarölő csávázószerek szegmensében, míg a Monsanto már nincs jelen a vetőmagcsávázás EGT-beli piacán […]. Ezért a rovarölő és gombaölő csávázószerek tekintetében az EGT területén nincs átfedés a felek között. Ennek ellenére az ügylet vertikális kapcsolatot hoz létre a vetőmagcsávázás *beszerzési* piaca és a (csávázott) vetőmagok *értékesítési* piaca között, amelyen a Bayer és a Monsanto egyaránt jelen van.

(109) A rovarölő csávázószereket illetően az ügylet érintett piacot hoz létre több tagállamban a kukoricánál és olajrepcénél alkalmazott rovarölő csávázószerekkel kapcsolatban.

(110) Bár a Bayer ezek közül a vetőmagcsávázás több piacán erős pozícióval rendelkezik, a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a Bayer valószínűleg nem lesz képes ennek megtartására i. a szabályozási környezet alakulása, valamint ii. az új szereplők közeljövőben várható piacra lépése miatt.

(111) A Bizottság ezért úgy ítéli meg, hogy az ügyletet követően a felek nem lesznek képesek és motiváltak arra, hogy inputkizárási stratégiát folytassanak a rovarölő csávázószerrel kezelt kukorica-vetőmagok piacának szereplői kárára.

(112) A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy az ügyletet követően a felek nem rendelkeznének jelentős piaci erővel az *értékesítési* piacon.

(113) A gombaölő csávázószereket illetően a két érintett *beszerzési* piacon (Ausztriában és az Egyesült Királyságban) a Bayer csupán generikus készítmények viszonteladójaként van jelen, amelyeket más beszállítók is gyárthatnak és értékesíthetnek. A vizsgálat rámutatott továbbá arra, hogy míg az érintett nemzeti piacon a Bayer az egyetlen beszállító, az EGT szintjén vannak más beszállítók is, amelyek beléphetnek az osztrák és az egyesült királysági piacra.

5.2.4.3. *Gombaölő szerek (innovációs verseny)*

(114) A gombaölő szerek EGT-beli piacán nincs átfedés a felek között, mivel a Monsanto jelenleg nem értékesít ilyen terméket az EGT területén. A Bayer és a Monsanto közötti átfedések az innovációra korlátozódnak.

(115) A vizsgálat rámutatott arra, hogy a Bayer és a Monsanto az innovációban nem áll szoros versenyben egymással, továbbá elegendő versenytárs van jelen ugyanazokban az innovációs terekben ahhoz, hogy az ügylet után fenntartsák a megfelelő mértékű versenykényszert.

(116) A rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet nem akadályozná jelentős mértékben a hatékony versenyt a gombaölő szerek innovációs versenye tekintetében.

5.2.4.4. *Rovarölő szerek (innovációs verseny)*

(117) A rovarölő szerek EGT-beli termékpiacán nincs átfedés a felek között, mivel a Monsanto jelenleg nem értékesít ilyen terméket az EGT területén. A Bayer és a Monsanto közötti átfedések az innovációra korlátozódnak.

(118) A rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet nem akadályozná jelentős mértékben a hatékony versenyt a rovarölő szerek innovációja tekintetében.

5.2.4.5. *Terméshatékonyság-javító mikrobiális termékek (innovációs verseny)*

(119) A biostimulánsok és bioműtrágyák EGT-beli piacán jelenleg nincs átfedés a felek között, mivel a Bayer jelenleg nem értékesít ilyen terméket az EGT területén.

(120) A Bizottság megállapítja, hogy bár a tervezett ügylet a biológiai szerek piacának két fontos szereplőjét egyesíti, számos más szereplő is marad, amelyek fontos innovációs képességekkel bírnak, és képesek új termékeket bevezetni a piacra.

(121) Összességében a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet nem akadályozná jelentős mértékben a hatékony versenyt a terméshatékonyság-javító mikrobiális csávázószerekkel kapcsolatban sem a termék- és árverseny, sem az innovációs verseny tekintetében.

5.2.4.6. *Méhegészségügy (innovációs verseny)*

(122) Az ázsiai méhatka elleni méhegészségügyi termékek EGT-beli termékpiacán nincs átfedés a felek között, mivel a Monsanto jelenleg nem értékesít ilyen terméket az EGT területén. A Bayer és a Monsanto közötti átfedések az innovációra korlátozódnak.

(123) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok nem elegendőek annak a jogilag megkövetelt módon történő megállapításához, hogy az ügylet jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt az EGT területén az ázsiai méhatka elleni méhegészségügyi termékek innovációs versenyével kapcsolatban.

5.2.5. ***Digitálisan támogatott agronómiai előírások***

(124) A Bizottság úgy ítéli meg, hogy i. a Bayer és a Monsanto egymás potenciális versenytársai a szántóföldi növényeknél alkalmazott gombaölő szerek digitálisan támogatott előírásainak piacán.

(125) A Bayer [fejlesztés alatt álló terméke].

(126) Az EGT területén a Monsanto digitális mezőgazdasági platform: a FieldView és a [fejlesztés alatt álló termék] bevezetésére készül.

(127) A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy ii. az ügylet nélkül a Bayer és a Monsanto valószínűleg fontos versenykényszert gyakorol egymásra és más versenytársakra is. A Monsanto világszinten a digitális mezőgazdaság vezetőjének számít, a Bayer pedig a digitális mezőgazdaság vezető szereplője Európában; Mindkét vállalkozás rendelkezik a digitálisan támogatott előírások fejlesztéséhez és továbbfejlesztéséhez szükséges széles körű képességekkel, ezen belül a jelentős mennyiségű saját és külső agronómiai adathoz való hozzáféréssel.

(128) Ezenkívül iii. a Bayer és a Monsanto csak korlátozott számú versenytárssal hasonlítható össze, amelyek az ügyletet követően valószínűleg nem gyakorolnak kellő mértékű versenykényszert az EGT területén a szántóföldi növényeknél alkalmazott gombaölő szerek digitálisan támogatott előírásaival kapcsolatban.

(129) A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy iv. a digitális mezőgazdaságot – ezen belül a digitálisan támogatott előírásokat – a lépéselőny jellemzi; valamint v. az ügyletet követően a Bayer innovációs erőfeszítései a digitális mezőgazdaság terén valószínűleg részben vagy egészben megszűnnek.

(130) Ezért a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ügylet jelentős mértékben akadályozná a hatékony versenyt a digitálisan támogatott agronómiai előírásokkal kapcsolatban, mivel fontos versenykényszert szüntetne meg a piacon, különösen a szántóföldi növényeknél alkalmazott gombaölő szerek digitálisan támogatott előírásainak az EGT valamennyi tagállamára kiterjedő piacán, amelyen a felek [fejlesztés alatt álló terméket készülnek bevezetni].

5.2.6. *A vetőmagok és a növényvédő szerek integrációja (konglomerátumhatások)*

(131) A Bayer vezető szereplő a növényvédő szerek világpiacán, a Monsanto pedig vezető szereplő a tulajdonságok, vetőmagok és a digitális mezőgazdaság világpiacán. A Bizottság részletesen értékelte annak valószínűségét, hogy az ügylet jelentős mértékben akadályozza a hatékony versenyt az EGT területén a versenytársak kizárásából eredő konglomerátumhatások és különösen a felek növényvédő szereinek és vetőmagjainak csomagban történő értékesítése miatt, amelyet a digitális mezőgazdaság is elősegíthet.

(132) A Bizottság értékelte, hogy az összefonódással létrejövő vállalkozás milyen mértékben képes és motivált a csomagban történő értékesítésre irányuló stratégiák folytatására a forgalmazók és a termelők szintjén, valamint az ilyen stratégiák versenyre gyakorolt valószínű hatását.

(133) A Bizottság vizsgálata nem erősítette meg azt, hogy a felek elegendő piaci erővel rendelkeznek egyrészt általában, másrészt különösen a forgalmazók (amelyek önmagukban is jelentős vevői erővel bírnak) vagy a termelők (amelyek látszólag nem szívesen fogadják el az inputszolgáltatók csomagban történő értékesítésre vonatkozó ajánlásait és javaslatait) felett ahhoz, hogy a csomagban történő értékesítésre irányuló sikeres stratégiát folytassanak.

(134) Ezenfelül mivel a géntechnológiával módosított tulajdonságokat Európában alig hasznosítják a termesztés során, az ügyletből korlátozott mértékű piaci erőtöbblet származik.

(135) Mindenesetre a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ha a felek képesek is lennének arra, hogy csomagban történő értékesítésre irányuló stratégiát folytassanak, az egytermékes szereplők kizárásával csak kis mértékben növelhetnék piaci részesedésüket, és továbbra is elegendő versenytársuk maradna.

(136) Emellett a megmaradó versenytársak valószínűleg képesek és motiváltak lennének arra, hogy eredményes válaszlépéseket tegyenek.

(137) Nem valószínű továbbá, hogy az EGT területén a felek kialakulóban lévő digitális mezőgazdasági tevékenysége középtávon módosítaná az esetleges csomagban történő értékesítésre vonatkozó fenti következtetéseket, mivel a szóban forgó tevékenységek fejlesztés alatt, illetve bevezetés előtt állnak. A csomagban történő értékesítést elősegítő hatásukkal kapcsolatos következtetést egyelőre nehéz lenne levonni arra tekintettel, hogy az érintett üzleti modelleket még csak most alakítják ki.

(138) Összességében ezért bár az összefonódással létrejövő vállalkozás később megpróbálhat csomagban történő értékesítésre irányuló stratégiát folytatni, a Bizottság nem vonhatja le azt a következtetést, hogy az ügyletnek kellő valószínűséggel jelentős versenyellenes hatása lenne a csomagban történő értékesítés miatt.

5.2.7. *Nem versenyjogi aggályok*

(139) Az összefonódási eljárás során számos harmadik fél fogalmazta meg aggályait a Bizottság számára az ügylet azon potenciális hatásait illetően, amelyek nem a hatékony verseny védelméhez, hanem például a környezetvédelemhez, a fenntartható fejlődéshez, a közegészségügyhöz, valamint a mezőgazdasági ágazathoz kapcsolódtak.

(140) Bár a Bizottság körültekintően mérlegelte e beadványokat, az ügylet belső piaccal való összeegyeztethetőségét az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (2) bekezdése szerinti teszt alapján értékelte, az értékelés során a Szerződésben és az összefonódás-ellenőrzési rendeletben megengedett és előírt mértékig figyelembe véve az ügylettel kapcsolatos nem versenyjogi aggályok versenyre gyakorolt hatásait is, például az innovációs versennyel összefüggésben.

6. **KORREKCIÓS INTÉZKEDÉSEK**

(141) Annak érdekében, hogy az ügyletet a belső piaccal összeegyeztethetővé tegye, a bejelentő fél 2018. február 2-án benyújtotta első kötelezettségvállalásait, amelyekre vonatkozóan a Bizottság piaci tesztet végzett.

(142) A piaci teszt nagyrészt kedvező eredményt adott mind a korrekciós intézkedés terjedelmét, mind a BASF-et mint a BASF korrekciós intézkedéscsomag vevőjét illetően, azonban néhány hiányosságot is megállapított, amelyeket a bejelentő fél a végleges kötelezettségvállalások 2018. február 16-i benyújtásával kívánt megszüntetni.

(143) A végleges kötelezettségvállalások két fő összetevőből állnak: i. kötelezettségvállalás a szántóföldi vetőmagokkal és tulajdonságokkal, a növényvédelemmel és a digitális mezőgazdasággal [1] kapcsolatos üzletágak és eszközök BASF részére történő elidegenítésére (a továbbiakban: BASF elidegenítési csomag), valamint ii. kötelezettségvállalás a Bayer globális zöldségvetőmag-üzletágának (a továbbiakban: az elidegenítendő zöldségvetőmag-üzletág) elidegenítésére.

6.1. **A BASF elidegenítési csomag**

(144) A végleges kötelezettségvállalások a BASF-et jelölik meg a BASF elidegenítési csomag vevőjeként, továbbá előzetes vevői záradékot tartalmaznak, amelynek értelmében az ügylet csak akkor hajtható végre, ha a Bizottság jóváhagyta i. a BASF-et mint a BASF elidegenítési csomag vevőjét, valamint ii. a végleges adásvételi szerződéseket.

(145) Határozatában a Bizottság nem ad végleges értékelést arról, hogy a BASF megfelelő vevő-e, sem arról, hogy a bejelentő fél és a BASF közötti szerződések megfelelnek-e a határozatnak és a végleges kötelezettségvállalásoknak. Ennek oka, hogy a Bayer és a BASF közötti végleges szerződések még nem jöttek létre, emellett a BASF mint vevő megfelelőségével kapcsolatban számos kérdés további vizsgálatot igényel. A Bizottság ennek értékelését külön, a határozat elfogadását követően végzi el. Mindazonáltal a Bizottság a végleges kötelezettségvállalások értékelése során figyelembe vette a BASF mint javasolt vevő eszközeit és képességeit.

6.1.1. *Az elidegenítendő szántóföldi üzletágak*

(146) Az elidegenítendő szántóföldi üzletágakkal kapcsolatos végleges kötelezettségvállalások szerint a Bayer elidegeníti teljes szántóföldi vetőmag- és tulajdonság-üzletágát (ideértve a kutatási tevékenységet is), korlátozott mértékű eszközkimetszés mellett.

(147) Az elidegenítendő szántóföldi üzletágak magukban foglalják a Bayer által a BASF részére átadandó kulcsalkalmazottakat, valamint szolgáltatási szerződéseket.

(148) A Bizottság megítélése szerint a végleges kötelezettségvállalások azáltal, hogy előírják a Bayer számára az elidegenítendő szántóföldi üzletágak elidegenítését, megszüntetik a horizontális átfedéseket a szántóföldi vetőmagok és szántóföldi növénytulajdonságok valamennyi olyan piacán, amelyekkel kapcsolatban a Bizottság versenyjogi aggályokat vetett fel. Az elidegenítendő szántóföldi üzletágak elidegenítése ezenkívül biztosítja azt is, hogy a Monsanto erőfölénye a szántóföldi növénytulajdonságok piacán ne erősödjön tovább. Végül a Bayer tulajdonságkutatási tevékenységének elidegenítése eloszlatja a Bizottság által az innovációs versennyel kapcsolatban felvetett aggályokat.

6.1.2. *Az elidegenítendő GA üzletág és a glifozát-eszközök*

(149) Az elidegenítendő GA üzletág a Bayer teljes globális glufozinát-üzletága, eszközkimetszés nélkül. Magában foglalja az üzletág tárgyi eszközeinek, immateriális javainak és személyzetének teljes állományát, ezen belül 15 kulcsalkalmazottját. Számos ideiglenes és hosszú távú beszállítói szerződéssel rendelkezik annak érdekében, hogy a kezdetektől fogva hosszabb távon is életképes és versenyképes legyen.

[1] 2018. április 11-én a Bizottság jóváhagyta a Bayer arra irányuló kérését, hogy módosíthassa a növényvédelemmel (vetőmagcsávázással) és a digitális mezőgazdasággal kapcsolatos kötelezettségvállalásait (lásd a 7. bekezdést).

(150) A glifozát-eszközök kizárólag a Bayer által az EGT területén már forgalmazott és bevezetni tervezett glifozát hatóanyagú (mezőgazdasági és nem mezőgazdasági) nem szelektív gyomirtó szereket foglalják magukban (a Bayer az EGT területén megtartja ezeket a termékeket). Az üzletághoz tartozik minden lényeges alkalmazott, valamint 6 kulcsalkalmazott. Nem foglalja magában a termelési eszközöket, azonban számos ideiglenes és hosszú távú beszállítói szerződéssel rendelkezik annak érdekében, hogy a kezdetektől fogva hosszabb távon is életképes és versenyképes legyen.

(151) Az elidegenítendő GA üzletág és a glifozát-eszközök teljes mértékben megszüntetik az átfedést a felek által az EGT területén már forgalmazott glifozát és glufozinát hatóanyagú (mezőgazdasági és nem mezőgazdasági) nem szelektív gyomirtó szerek között, és eloszlatják a Bizottság aggályait az EGT területén forgalmazott mezőgazdasági és nem mezőgazdasági nem szelektív gyomirtó szerekkel kapcsolatban.

6.1.3. ***A vetőmagcsávázási eszközök*** [1]

(152) A vetőmagcsávázási eszközök különösen azokat az eszközöket foglalják magukban, amelyek szükségesek a Bayer Poncho, VOTiVO, Poncho/VOTiVO, VOTiVO/RedigoM, VOTiVO 2.0, Poncho/VOTiVO 2.0, COPeO, és ILeVO vetőmagcsávázási üzletágainak és fejlesztés alatt álló termékének a BASF részére történő elidegenítéséhez. A vetőmagcsávázási eszközök a teljesség igénye nélkül magukban foglalják mindazokat a szellemitulajdon-jogokat, adatokat és gyártási ismereteket, termékregisztrációkat és folyamatban lévő szabályozói beadványokat, értékesítési és marketingeszközöket, valamint szerződéseket, amelyek a vetőmagcsávázási eszközökkel kapcsolatosak. A Bayer kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy változó költségen a BASF rendelkezésére bocsátja ezeket a termékeket egy korlátozott időtartamra (amely alatt a BASF alternatív gyártási forrást alakíthat ki).

(153) A vetőmagcsávázási eszközökre vonatkozó végleges kötelezettségvállalások megszüntetik a felek érintett tevékenységei közötti horizontális átfedéseket a nematocid csávázószerekkel kapcsolatban, ezáltal eloszlatják a Bizottság aggályait.

6.1.4. ***A [nem szelektív gyomirtó szerek 1., 2. és 3. kutatási ágával] összefüggő adatátadások és hasznosítási engedélyek***

(154) A [nem szelektív gyomirtó szerek 1., 2. és 3. kutatási ágával] összefüggő adatátadások és hasznosítási engedélyek célja egy olyan versenypozíció kialakítása – a Bayer tulajdonságkutatási szervezetének az elidegenítendő szántóföldi üzletágak keretében történő elidegenítésével együtt –, amellyel a Bayer az ügylet elmaradása esetén rendelkezne a nem szelektív gyomirtó szerek, valamint a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek innovációja terén.

(155) A [nem szelektív gyomirtó szerek 1., 2. és 3. kutatási ágával] összefüggő adatátadások és hasznosítási engedélyek magukban foglalják a területre vonatkozó adatokat és gyártási ismereteket, valamint a nem szelektív gyomirtó szerekkel kapcsolatos alkalmazásokra vonatkozó kizárólagos hasznosítási engedélyt. Magukban foglalnak kutatási áganként egy-két vezető tudományos munkatársat kulcsalkalmazottként, valamint a BASF számára annak a lehetőségét, hogy munkaviszony létesítését ajánlja fel a Bayer további három, kulcsalkalmazottnak minősülő alkalmazottjának, akik a három kutatási ág bármelyikében dolgozhatnak.

(156) A [nem szelektív gyomirtó szerek 1., 2. és 3. kutatási ágával] összefüggő adatátadások és hasznosítási engedélyek – a Bayer tulajdonságkutatási szervezetének az elidegenítendő szántóföldi üzletágak keretében történő elidegenítésével, valamint az izoxaflutol szállítására vonatkozó szerződésekkel együtt – eloszlatják a Bizottság aggályait a nem szelektív gyomirtó szerek, valamint a gyomirtószer-tűrést elősegítő rendszerek innovációjával kapcsolatban.

6.1.5. ***Digitális mezőgazdasági eszközök*** [2]

(157) A Bayer digitális mezőgazdasági eszközei elidegenítésének célja, hogy a BASF olyan versenypozíciót alakíthasson ki, amellyel a Bayer az ügylet nélkül rendelkezik.

(158) A végleges kötelezettségvállalás szerint a Bayer a BASF részére idegeníti el teljes globális digitális mezőgazdasági üzletágát, ugyanakkor Észak-Amerikán kívül az erre vonatkozó hasznosítási engedélyt korlátozott mértékben visszavásárolhatja.

6.2. **Zöldségvetőmag-csomag**

(159) Az elidegenítendő zöldségvetőmag-üzletág magában foglalja a Bayer globális zöldségvetőmag-üzletágát, ezen belül a jogi személyeket, földterületeket, eszközöket, márkaneveket, alkalmazottakat és kulcsalkalmazottakat, vevőlistákat stb., korlátozott eszközkimetszés mellett.

(160) A vevőre vonatkozó egyik feltétel szerint a vevőnek új piaci szereplőnek kell lennie, amely nem rendelkezik közvetlen vagy közvetett ellenőrzéssel semmilyen zöldségvetőmaggal foglalkozó vállalkozás felett. Ez a kritérium biztosítja, hogy a zöldségvetőmagok piacain ugyanannyi szereplő maradjon, mint az ügylet előtt.

[1] A vetőmagcsávázási eszközök leírása a Bizottság által 2018. április 11-én jóváhagyott, módosított végleges kötelezettségvállalásokat tükrözi (lásd a 7. bekezdést).

[2] A digitális mezőgazdasági eszközök leírása a Bizottság által 2018. április 11-én jóváhagyott, módosított végleges kötelezettségvállalásokat tükrözi (lásd a 7. bekezdést).

(161) Az elidegenítendő zöldségvetőmag-üzletág elidegenítése ezért megszünteti a Bayer és a Monsanto tevékenysége közötti horizontális átfedéseket a zöldségvetőmagokkal kapcsolatban. A Bizottság úgy ítéli meg továbbá, hogy az elidegenítendő zöldségvetőmag-üzletág életképes és versenyképes üzletág. Potenciális vevők jelezték érdeklődésüket.

7. **KÖVETKEZTETÉS**

(162) A fenti okokból kifolyólag a határozat következtetése az, hogy a tervezett összefonódás nem akadályozza jelentősen a hatékony versenyt a belső piacon vagy annak jelentős részén.

(163) Következésképpen a bejelentett összefonódást – az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (2) bekezdésével, valamint 8. cikkének (2) bekezdésével, továbbá az EGT-megállapodás 57. cikkével összhangban – a belső piaccal és az EGT-megállapodással összeegyeztethetőnek kell nyilvánítani.