Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK SOUDU PRO VEŘEJNOU SLUŽBU
(druhý senát)
10. listopadu 2011

Věc F-110/10

Denise Couyoufa
v.
Evropská komise

„Veřejná služba — Úředníci — Zastoupení Evropské komise v členských státech — Rotační období 2011 — Žádost o výjimku z rotace — Přípustnost — Akt, který má povahu rozhodnutí — Opožděnost“

Předmět: Žaloba podaná na základě článku 270 SFEU, jenž je použitelný na Smlouvu o ESAE na základě jejího článku 106a, kterou D. Couyoufa v podstatě navrhuje zrušení rozhodnutí ze dne 26. února 2010, kterým byla zamítnuta její žádost o vyjmutí z povinné rotace úředníků působících na zastoupeních Komise v členských státech a zrušení rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 27. července 2010, kterým byla zamítnuta její stížnost proti rozhodnutí ze dne 26. února 2010.

Rozhodnutí: Žaloba se zamítá. Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených žalobkyní. Žalobkyně ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

Shrnutí

1. Úředníci — Žaloba — Předcházející správní stížnost — Lhůty — Kogentní charakter — Počátek běhu (Služební řád úředníků, čl. 90 odst. 2)

2. Úředníci — Žaloba — Předcházející správní stížnost — Lhůty — Prekluze — Nový běh — Podmínka — Nová a podstatná skutečnost
(Služební řád úředníků, články 90 a 91)

3. Úředníci — Žaloba — Námitka protiprávnosti — Incidenční charakter — Nepřípustná hlavní žaloba — Nepřípustnost námitky
(Čl. 277 SFEU)

1. Podle čl. 90 odst. 2 služebního řádu musí být stížnost podána ve lhůtě tří měsíců, která počíná běžet, v případě opatření individuální povahy, dnem oznámení rozhodnutí osobě, jíž je určeno, ale v žádném případě ne později, než kdy tato osoba oznámení obdržela. Tato lhůta byla stanovena za účelem zajištění jasnosti a jistoty právních situací, je proto kogentní a nemohou se od ní odchýlit ani účastníci řízení, ani soud.

(viz bod 22)

Odkazy:

Tribunál Evropské unie: 21. června 2010, Meister v. OHIM, T-284/09 P, bod 25 a citovaná judikatura

Soud pro veřejnou službu: 28. dubna 2009, Verheyden v. Komise, F-72/06, bod 39 a citovaná judikatura

2. Možnost, kterou každému úředníkovi poskytuje čl. 90 odst. 1 služebního řádu, požádat orgán oprávněný ke jmenování, aby v jeho věci vydal rozhodnutí, mu neumožňuje obejít kogentní lhůty stanovené články 90 a 91 služebního řádu pro podání stížnosti a žaloby tím, že prostřednictvím takovéto žádosti zpochybní předchozí rozhodnutí, které nenapadl ve lhůtě. Pouze existence nových podstatných skutečností může odůvodnit předložení žádosti směřující k novému přezkumu takovéhoto rozhodnutí.

(viz bod 27)

Odkazy:

Soudní dvůr: 15. května 1985, Esly v. Komise, 127/84, bod 10

Tribunál Evropské unie: 7. června 1991, Weyrich v. Komise, T-14/91, bod 33

Soud pro veřejnou službu: 20. září 2007, Giannopoulos v. Rada, F-111/06, bod 28; 25. března 2010, Marcuccio v. Komise, F-102/08, bod 36

3. Článek 277 SFEU nezakládá právo na podání samostatné žaloby a může být uplatňován pouze incidenčně v rámci přípustné žaloby, a nikoliv představovat předmět žaloby. Námitka protiprávnosti vznesená v rámci nepřípustné žaloby je proto nepřípustná.

(viz bod 32)

Odkazy:

Soud pro veřejnou službu: 23. dubna 2008, Pickering v. Komise, F-103/05, bod 94; 23. dubna 2008, Bain a další v. Komise, F-112/05, bod 96 a citovaná judikatura; 4. června 2009, Adjemian a další v. Komise, F-134/07 a F-8/08, bod 38