REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2025/2153 AL COMISIEI

din 22 octombrie 2025

de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de șuruburi fără cap originare din Republica Populară Chineză și de percepere a taxei antidumping definitive la importurile înregistrate de șuruburi fără cap originare din Republica Populară Chineză

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 9 alineatul (4),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea procedurii

(1) La 17 octombrie 2024, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia") a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de șuruburi fără cap (denumite în continuare „șuruburi") originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „China") în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) (denumit în continuare „avizul de deschidere").

(2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la 2 septembrie 2024 de European Industrial Fasteners Institute (Institutul european pentru elemente de fixare industriale, denumit în continuare „reclamantul" sau „EIFI"). Plângerea a fost depusă în numele industriei producătoare de șuruburi fără cap a Uniunii în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important cauzat de acesta, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

(3) Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/141 al Comisiei ([3]) (denumit în continuare „regulamentul de înregistrare").

1.3. Măsuri provizorii

(4) În conformitate cu articolul 19a din regulamentul de bază, la 19 mai 2025, Comisia a comunicat părților o sinteză a taxelor propuse și detalii cu privire la calcularea marjelor de dumping și a marjelor adecvate pentru eliminarea prejudiciului adus industriei Uniunii. Părțile interesate au fost invitate să prezinte observații privind exactitatea calculelor în termen de trei zile lucrătoare. Nu s-au primit observații cu privire la acuratețea calculelor.

(5) La 16 iunie 2025, Comisia a instituit taxe antidumping provizorii la importurile de șuruburi fără cap originare din Republica Populară Chineză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/1189 al Comisiei ([4]) (denumit în continuare „regulamentul provizoriu").

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) JO C, C/2024/6209, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6209/oj.
([3]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/141 al Comisiei din 29 ianuarie 2025 de supunere la înregistrare a importurilor de șuruburi fără cap originare din Republica Populară Chineză (JO L, 2025/141, 30.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/141/oj).
([4]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/1189 al Comisiei din 13 iunie 2025 de instituire a unor taxe antidumping provizorii asupra importurilor de șuruburi fără cap originare din Republica Populară Chineză (JO L, 2025/1189, 16.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1189/oj).

1.4. **Procedura ulterioară**

(6) În urma instituirii măsurilor provizorii, următoarele părți au prezentat observații cu privire la constatările provizorii în termenul prevăzut la articolul 2 alineatul (1) din regulamentul provizoriu:

— producătorii-exportatori chinezi incluși în eșantion Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd. (denumit în continuare „Junyue"), Grupul Chinafar (denumit în continuare „Chinafar") și Grupul Brother;

— importatorul Pretec AB;

— importatorul Kohlhage Fasteners GmbH și Co. (denumit în continuare „Kohlhage");

— asociația furnizorilor de oțel EUROFER;

— European Fastener Distributors Association (Asociația europeană a distribuitorilor de elemente de fixare, denumită în continuare „EFDA");

— European Industrial Fasteners Institute (Institutul european pentru elemente de fixare industriale, denumit în continuare „EIFI" sau „reclamantul").

(7) Părților care au adresat o cerere în acest sens li s-a oferit posibilitatea de a fi audiate. A avut loc o audiere cu importatorul Pretec AB.

(8) Comisia a continuat să caute și să verifice toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru constatările sale finale. Pentru a-și formula constatările finale, Comisia a examinat observațiile transmise de părțile interesate și și-a revizuit concluziile preliminare, dacă a fost cazul.

(9) Comisia a comunicat tuturor părților interesate faptele și considerațiile esențiale pe baza cărora intenționa să instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de șuruburi fără cap originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „comunicarea constatărilor finale"). Tuturor părților li s-a acordat o perioadă în care au putut prezenta observații cu privire la comunicarea constatărilor finale. Părțile care au adresat o cerere în acest sens au avut posibilitatea de a fi audiate. A avut loc o audiere cu EIFI și EFDA.

1.5. **Afirmații referitoare la deschiderea procedurii**

(10) Nu s-a primit nicio afirmație cu privire la deschiderea procedurii. În consecință, a fost confirmată concluzia formulată în considerentul 6 din regulamentul provizoriu.

1.6. **Eșantionarea**

(11) În urma comunicării constatărilor provizorii, EIFI a susținut că nu toți producătorii-exportatori chinezi care și-au manifestat disponibilitatea în cadrul exercițiului de eșantionare erau într-adevăr producători de șuruburi fără cap.

(12) Deși Comisia exclusese deja din lista anexată la regulamentul provizoriu unele dintre societățile care și-au manifestat disponibilitatea și au fost constatate ca nefiind într-adevăr producători-exportatori, aceasta a efectuat verificări suplimentare ca răspuns la observațiile EIFI. Comisia a solicitat tuturor societăților chineze care au cooperat să își prezinte licența comercială și statutul și, dacă este necesar, elemente de probă suplimentare care să arate că sunt într-adevăr producători-exportatori ai produsului în cauză. Societățile care nu au răspuns au fost informate că lipsa unui răspuns este considerată de Comisie drept lipsă de cooperare în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază. Lista producătorilor-exportatori cooperanți a fost revizuită în consecință.

(13) Nu s-au primit alte observații cu privire la eșantionare. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 7-16 din regulamentul provizoriu.

1.7. **Perioada de investigație și perioada examinată**

(14) Investigația privind dumpingul și prejudiciul a vizat perioada cuprinsă între 1 iulie 2023 și 30 iunie 2024 (denumită în continuare „perioada de investigație"). Examinarea tendințelor relevante pentru evaluarea prejudiciului a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2021 și sfârșitul perioadei de investigație (denumită în continuare „perioada examinată").

2. PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR

(15) Produsul care face obiectul prezentei investigații este reprezentat de șuruburi și buloane, chiar cu piulițele sau șaibele acestora, fără cap, din fier sau din oțel altul decât oțelul inoxidabil, indiferent de rezistența la tracțiune, cu excepția tirfoanelor și a altor șuruburi pentru lemn, a cârligelor filetate și a pitoanelor filetate, a șuruburilor autofiletante și a șuruburilor și buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferată.

(16) Produsul în cauză este produsul care face obiectul investigației, originar din Republica Populară Chineză, încadrat în prezent la codurile NC 7318 15 42 și 7318 15 48.

2.1. Afirmații cu privire la definiția produsului

(17) Un importator, Pretec AB, a susținut că barele de infrastructură structurală galvanizate la cald (denumite în continuare „SIR") cu o lungime de 5,8 metri ar trebui excluse din definiția produsului care face obiectul prezentei investigații, ele constituind un produs distinct ca urmare a faptului că:

— au caracteristici chimice, fizice și tehnice distincte în comparație cu alte șuruburi, în special ca urmare a acoperirii groase cu zinc (45-215 μm) rezultate din galvanizarea prin imersie la cald, care asigură o rezistență superioară la coroziune în comparație cu placarea electrolitică (5-20 μm) și care este esențială pentru climatele nordice;

— SIR cu lungimea de 5,8 metri sunt deosebit de potrivite pentru proiectele mari de infrastructură (de exemplu, poduri, clădiri) care necesită durabilitate pe termen lung, spre deosebire de șuruburile mai mici utilizate în aplicații casnice sau industriale;

— niciun producător din Uniune nu poate furniza SIR galvanizate la cald cu lungimea de 5,8 metri, solicitate pe piețele nordice (categoriile de corozivitate C3-C5), fiind nevoie de importuri.

(18) Comisia a observat că, într-adevăr, în ceea ce privește diferențele chimice și fizice, galvanizarea prin imersie la cald creează o acoperire cu zinc mai groasă (45-215 μm) în comparație cu placarea electrolitică (5-20 μm). Cu toate acestea, s-a considerat că grosimea galvanizării și lungimea SIR reflectă o aplicație specifică a unui produs care se încadrează în aceeași definiție a produsului, nu un produs diferit.

(19) În ceea ce privește afirmațiile privind aspectele tehnice și de utilizare finală, Comisia a constatat că SIR sunt utilizate în aceleași sectoare ca și alte șuruburi fără cap, în special în sectorul construcțiilor, prin urmare se află în concurență directă cu alte șuruburi fără cap din acest sector.

(20) În plus, elementele de probă furnizate de EIFI demonstrează existența în Uniune a unor capabilități de producție de acoperire cu zinc cuprinse între 100 000 și 300 000 tone/an și între 50 000 și 150 000 tone/an pentru barele de până la 6 metri. Comisia a constatat că există și alte metode de producție disponibile pentru protejarea oțelului împotriva coroziunii, în special în zonele nordice.

(21) Prin urmare, solicitarea de a exclude barele de infrastructură structurală galvanizate la cald cu lungimea de 5,8 metri a fost respinsă.

(22) În urma comunicării constatărilor definitive, Pretec a prezentat observația conform căreia Comisia nu a luat în considerare în mod corespunzător întregul domeniu de aplicare al dovezilor științifice, tehnice și de reglementare furnizate de Pretec, care susțin natura distinctă a SIR, și că, prin urmare, Comisia ar trebui să reexamineze și să aprobe cererea Pretec de excludere a SIR. Absența unor alternative viabile în Uniune și justificarea eronată a clasificării produsului justifică, de asemenea, excluderea SIR din domeniul de aplicare.

(23) În special, Pretec a susținut că:

— Există distincții științifice și tehnice concrete, cum ar fi galvanizarea prin imersie la cald a SIR, care creează o legătură metalurgică între zinc și oțel, formând un strat exterior de aliaj durabil cu protecție dublă împotriva coroziunii (barieră și catodică) pe care placarea electrolitică nu o poate reproduce. Acest proces modifică în mod fundamental proprietățile oțelului, făcând SIR distincte din punct de vedere structural și funcțional de alte produse acoperite. SIR utilizate în infrastructura nordică trebuie să respecte standarde tehnice stricte (de exemplu, EN ISO 898-1) pentru rezistența la impact (27 jouli la – 20 °C) și rezistența la coroziune în medii dificile (clasele de corozivitate C3-C5), care nu sunt îndeplinite de alternativele electrolitice.

— SIR intră sub incidența specificității în materie de reglementare și de piață, deoarece sunt reglementate de standarde ISO distincte (de exemplu, ISO 10684, 1461) pentru protecția împotriva coroziunii și proprietăți mecanice, spre deosebire de standardele pentru șuruburi mici sau placare electrolitică menționate în plângere. De asemenea, proiectele nordice de infrastructură (de exemplu, poduri, tuneluri) necesită SIR galvanizate la cald sau din oțel inoxidabil din cauza specificațiilor tehnice obligatorii ale entităților de stat (de exemplu, Vattenfall, Svenska Kraftnät) și ale cadrelor industriale precum AMA Anläggning. Alternativele electrolitice sunt excluse în mod explicit din aceste proiecte.

— SIR nu sunt interschimbabile cu șuruburi mai mici fără cap din cauza diferențelor de dimensiune, de capacitate portantă și de cerințe tehnice. Acestea concurează cu SIR-urile din oțel inoxidabil (excluse din investigație), nu cu produsele electrolitice.

— În pofida afirmațiilor industriei din Uniune privind o capacitate de producție suficientă a Uniunii, niciun furnizor din Uniune nu poate produce SIR galvanizate la cald care să respecte standardele ISO privind lungimea, funcționalitatea și rezistența la coroziune. Dovezile de pe piață, inclusiv istoricul importurilor pe 20 de ani al Pretec și confirmările din partea furnizorului, validează această lacună tehnică și comercială.

— Comisia nu a abordat factorii critici care definesc unicitatea SIR, cum ar fi îmbinările metalice, calitatea oțelului și conformitatea cu standardele ISO/EN. De asemenea, a asimilat în mod incorect SIR cu alte produse bazate pe coduri vamale comune, ignorând specificațiile și destinațiile finale distincte ale acestora.

(24) Comisia a observat că, atunci când a definit produsul care face obiectul investigației, plângerea a abordat în mod explicit învelișurile de protecție împotriva coroziunii, inclusiv galvanizarea prin imersie la cald, ca fiind relevante pentru produsele utilizate în construcții exterioare, poduri și structuri de utilități expuse la medii dificile, cum ar fi umiditatea, sarea și condițiile meteorologice extreme. Plângerea a recunoscut, de asemenea, că SIR, în pofida procesului lor specific de galvanizare, sunt aliniate din punct de vedere funcțional și tehnic cu produsele care fac obiectul prezentei investigații.

(25) Comisia a subliniat că plângerea includea diverse standarde (ISO, EN, DIN) care definesc specificațiile mecanice și materiale pentru șuruburile din oțel, inclusiv ISO 898, care reglementează proprietățile mecanice ale oțelului. Deși Pretec a evidențiat standarde ISO precum ISO 10684 și ISO 1461 pentru SIR, acestea nu stabilesc o categorie de produse separate. Un standard ISO distinct reflectă doar faptul că SIR pot reprezenta o variantă nestandardizată de șuruburi fără cap, nu un produs fundamental diferit în sensul prezentei investigații. Comisia a observat, de asemenea, că dependența Pretec de cerințe tehnice, cum ar fi rezistența la impact (27 jouli la – 20 °C) și conformitatea cu clasele de corozivitate C3-C5 se aliniază la domeniul de aplicare mai larg al investigației, întrucât aceste criterii sunt în concordanță cu principiile generale ale rezistenței la coroziune și ale performanței mecanice prezentate în plângere.

(26) Definiția produsului care face obiectul prezentei investigații a inclus tije filetate și șuruburi fără cap, inclusiv cele concepute pentru aplicații specializate, cu condiția ca acestea să aibă caracteristici fizice, tehnice și funcționale comune. Existența unor specificații tehnice obligatorii pentru proiecte specifice (de exemplu, AMA Anläggning, cerințe din partea Vattenfall și Svenska Kraftnät) nu a neglijat interschimbabilitatea SIR cu alte șuruburi fără cap atunci când îndeplinesc criterii de performanță echivalente. Comisia a observat, de asemenea, că, deși SIR pot concura cu produsele din oțel inoxidabil în anumite aplicații, plângerea abordează în mod explicit o astfel de concurență, iar excluderea oțelului inoxidabil din investigație nu justifică excluderea SIR.

(27) Comisia a recunoscut afirmația Pretec conform căreia SIR nu sunt interschimbabile cu șuruburi mai mici fără cap din cauza diferențelor de dimensiune, de capacitate portantă și de cerințe tehnice. Cu toate acestea, șuruburile, indiferent de dimensiune, aderă adesea la principii de inginerie standard și pot îndeplini roluri mecanice similare (de exemplu, rulmenți de sarcină, fixare) în toate aplicațiile, dacă îndeplinesc criteriile adecvate de rezistență și siguranță. Comisia nu a găsit elemente de probă care să demonstreze că specificațiile tehnice ale SIR fac ca acestea să nu fie în mod categoric interschimbabile cu alte produse care intră în domeniul de aplicare. În plus, în timp ce Pretec a susținut că producătorii din Uniune nu au capacitatea de a furniza SIR care respectă standardele ISO, anexele la plângere și observațiile ulterioare au confirmat existența unei capacități de producție a Uniunii pentru tijele filetate galvanizate la cald, care respectă standardele ISO și de lungimi mai mari.

(28) Având în vedere considerațiile de mai sus, Comisia a concluzionat că cererea Pretec de excludere a SIR din domeniul de aplicare al prezentei investigații este nefondată și, prin urmare, a fost respinsă. Definiția produsului, astfel cum este definită în plângere și în anexele la aceasta ([5]), cuprinde SIR din cauza caracteristicilor lor tehnice, funcționale și de reglementare comune cu alte șuruburi fără cap.

(29) În urma instituirii măsurilor provizorii, EIFI a solicitat Comisiei să includă în definiția produsului care face obiectul investigației tijele filetate importate sub codul TARIC 7308 90 98 90 ([6]) și utilizate pentru cuști cu buloane de ancorare, deoarece aceste cuști cu buloane de ancorare au fost clasificate greșit. Potrivit EIFI, clasificarea eronată ar permite importuri nejustificate de tije filetate din China și ar compromite măsurile antidumping. Potrivit EIFI, o cușcă cu buloane de ancorare este alcătuită în principal din buloane de înaltă rezistență (clasificate la codul TARIC 7318 15 48 90), două plăci de oțel (plăci de fundație și de distribuție), piulițe, șaibe și alte componente minore, care sunt în prezent importate neasamblate. Prin urmare, utilizarea codului 7308 90 98 90 pentru a clasifica cuștile cu buloane de ancorare realizate cu tije filetate ar fi incorectă, deoarece tijele menționate în descrierea codului nu sunt elemente de conectare (precum tijele filetate), ci bare simple și nefiletate.

(30) Definiția produsului a fost precizată în avizul de deschidere. Cuștile cu buloane de ancorare nu au făcut obiectul plângerii și, prin urmare, industria Uniunii nu a furnizat nicio dovadă a dumpingului și a prejudiciului rezultat care să justifice o investigație. În consecință, argumentul a fost respins.

(31) În urma comunicării constatărilor definitive, EIFI a afirmat că taxele ar trebui aplicate proporțional cu procentul de tije filetate incluse în produsele importate în cadrul NC 7308 90 98 (cuști cu buloane de ancorare), deoarece aceste tije filetate intră în domeniul de aplicare al investigației. EIFI a clarificat faptul că cuștile cu buloane de ancorare, compuse în principal din tije filetate, trebuie clasificate la codul NC 7308 90 98 în cadrul informațiilor tarifare obligatorii existente ([7]). În consecință, partea a furnizat dovezi potrivit cărora tijele filetate reprezintă cea mai mare parte a greutății și a valorii cuștii cu buloane de ancorare.

(32) În subsidiar, EIFI a susținut că Comisia ar fi săvârșit o eroare atunci când a respins cererea de extindere a definiției produsului pentru a include NC 7308 90 98, care ar trebui, prin urmare, să fie inclusă în măsurile antidumping. În acest sens, partea a citat investigația antidumping privind sacii și pungile ([8]), în cadrul căreia produsele clasificate la codurile NC care nu au fost inițial vizate în avizul de deschidere relevant au fost ulterior incluse în domeniul de aplicare al procedurii.

(33) Tijele filetate asamblate în cuști cu buloane de ancorare nu au fost definite în domeniul de aplicare al plângerii ca fiind produse care fac obiectul prezentei investigații. Ca atare, industria Uniunii nu a prezentat niciun element de probă privind existența unui dumping sau a unui prejudiciu suficient pentru a justifica deschiderea unei investigații cu privire la tijele filetate asamblate în cuștile cu buloane de ancorare. În plus, toate părțile interesate au avut obligația de a transmite informații cu privire la definiția produsului în termen de 10 zile de la publicarea avizului de deschidere. Nicio astfel de cerere nu a fost depusă până la termenul-limită și nu a fost furnizată nicio dovadă care să demonstreze că tijele filetate din cuștile cu buloane de ancorare ar trebui să se încadreze în descrierea produsului prezentată în plângere. În consecință, aceste tije filetate nu au fost incluse în domeniul de aplicare al investigației și nu au fost colectate și analizate informații în privința acestora (inclusiv volumele și prețurile importurilor din țara în cauză, cotele de piață, toți ceilalți indicatori de prejudiciu relevanți, utilizarea în aval și situația acestor utilizatori etc.). Deși partea a făcut referire la investigația privind sacii și pungile ([9]), în care produsele care nu au fost inițial vizate au fost incluse ulterior ca urmare a îndeplinirii descrierii produsului, s-a constatat că acest caz este diferit. În cadrul prezentei investigații, tijele filetate în cuștile cu buloane de ancorare nu au corespuns descrierii produsului furnizate în plângere și, prin urmare, nu au făcut obiectul prezentei investigații. În consecință, afirmația formulată de parte a fost respinsă.

([5]) Dosarul TRON nr. t24.008386 din 09/10/2024.

([6]) Codul TARIC 7308 90 98 90 „Construcții și părți de construcții (de exemplu poduri și elemente de poduri, porți de ecluze, turnuri, piloni, stâlpi, coloane, șarpante, acoperișuri, uși și ferestre și tocurile lor, pervazuri și praguri, obloane, balustrade) din fontă, din fier sau din oțel, cu excepția construcțiilor prefabricate de la poziția 9406; table, tole, tije, *bare*, profiluri, țevi și produse similare, din fontă, din fier sau din oțel, pregătite în vederea utilizării lor în construcții".

([7]) Nr. de referință al ITO: ESBTIESBTI2024SOL550, la adresa https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_home.jsp?Lang=en.

([8]) Regulamentul (CE) nr. 1950/97 al Consiliului din 6 octombrie 1997 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de saci și pungi din polietilenă sau polipropilenă originare din India, Indonezia și Thailanda și de percepere definitivă a dreptului provizoriu instituit (JO L 276, 9.10.1997, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/1950/oj) și Regulamentul (CE) nr. 2003/97 al Consiliului din 13 octombrie 1997 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de saci și pungi țesute din poliolefină originare din Republica Populară Chineză (JO L 284, 16.10.1997, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/2003/oj).

([9]) Regulamentul (CE) nr. 1950/97.

(34) Un importator (Kohlhage) a solicitat Comisiei să ia în considerare diferența dintre diferite produse și metode de producție, susținând că anumite produse necesită etape suplimentare, cum ar fi tragerea sârmei, formarea la rece a șurubului, filetarea parțială a șurubului, prelucrarea caracteristicilor personalizate ale șurubului, precum și placarea cu zinc-fier. Aceste produse sunt fabricate la costuri semnificativ mai mari în comparație cu barele și tijele filetate care fac obiectul investigației, în pofida faptului că sunt clasificate la același cod vamal. Importatorul a susținut că aceste produse ar trebui să fie excluse din definiția produsului, a afirmat că Comisia nu a furnizat un calcul comparativ sau elemente de probă privind dumpingul pentru aceste tipuri de produse distincte.

(35) Faptul că un produs poate fi fabricat utilizând procese de fabricație diferite nu este în mod inerent relevant pentru definiția unui produs care face obiectul investigației. În cazul de față, etapele suplimentare de producție menționate de importator au fost deja prezentate în plângerea inițială. În plus, investigația a confirmat că produsele importate au caracteristici fizice și tehnice și utilizări finale de bază similare. Caracteristicile specifice care diferențiază produsele care fac obiectul investigației (de exemplu, acoperirea și alte variații) sunt deja luate în considerare în tipurile de produse raportate de producătorii-exportatori incluși în eșantion, pentru care se calculează marjele de dumping.

(36) În plus, Comisia a realizat o comparație între tipurile de produse la nivelul numărului de control al produsului (NCP), care a inclus principalele caracteristici pentru fiecare tip de produs și, prin urmare, ar face distincție între diferențele relevante pentru costurile și prețurile diferitelor tipuri de produse.

(37) Prin urmare, nu există nicio justificare pentru excluderea din investigație a tipurilor de produse fabricate la costuri semnificativ mai mari. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

3. **DUMPINGUL**

3.1. **Procedura de stabilire a valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază**

(38) În cazul de față, Comisia nu a primit observații cu privire la procedura de stabilire a valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.

(39) În consecință, se confirmă constatările provizorii ale Comisiei din considerentele 32-44 din regulamentul provizoriu.

3.1.1. *Existența unor distorsiuni semnificative*

(40) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din secțiunea 3.2.1 din regulamentul provizoriu.

3.1.2. *Țara reprezentativă*

(41) În urma publicării regulamentului provizoriu, Grupul Chinafar, Junyue, Grupul Brother și EFDA și-au reiterat afirmațiile potrivit cărora ar fi trebuit să fie selectată ca țară reprezentativă Malaysia în locul Thailandei, susținând că i) datele privind importurile din Malaysia erau mai fiabile decât datele privind importurile din Thailanda și că ii) societățile malaysiene identificate erau mai fiabile și mai reprezentative în comparație cu cele thailandeze. Afirmațiile detaliate sunt prezentate în secțiunile 3.1.3-3.1.8 de mai jos.

(42) Grupul Brother și EFDA au susținut, de asemenea, că, în cazul în care Comisia ar fi efectuat o evaluare a nivelului și a protecției mediului, acest lucru ar fi arătat că situația Thailandei era mai puțin favorabilă decât cea a Malaysiei.

(43) Întrucât Comisia a selectat Thailanda ca țară reprezentativă adecvată, nu a fost necesar să se efectueze o astfel de evaluare în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) prima liniuță ultima teză din regulamentul de bază.

(44) Prin urmare, pe baza celor de mai sus, se confirmă constatările provizorii ale Comisiei din considerentele 90-149.

3.1.3. *Materii prime*

(45) În ceea ce privește calitatea datelor privind importurile factorilor de producție, Grupul Chinafar, Junyue, Grupul Brother și EFDA au reiterat aceleași argumente prezentate după publicarea celor două note la dosar cu privire la sursele utilizate pentru stabilirea valorii normale, susținând că, în cazul Thailandei, calitatea datelor ușor accesibile privind importurile pentru fiecare cod SA nu era mai bună decât în cazul Malaysiei și că, în schimb, Malaysia ar trebui să fie selectată ca țară reprezentativă. Părțile nu au prezentat elemente de probă sau argumente noi în sprijinul afirmațiilor lor și, prin urmare, motivele și concluziile din considerentele 97-145 din regulamentul provizoriu au fost confirmate, iar observațiile au fost respinse.

(46) Grupul Brother și Junyue au susținut că țara reprezentativă nu ar trebui selectată pe baza faptului că este cea mai mare țară importatoare a principalilor factori de producție din punct de vedere cantitativ dintre toate țările potențiale.

(47) Comisia și-a întemeiat opțiunea privind selectarea țării reprezentative pe o evaluare echilibrată a existenței unor date relevante ușor accesibile pentru principalele materii prime, care a fost prezentată în considerentele 106-109 din regulamentul provizoriu. Comisia a luat în considerare nu doar volumul absolut al importurilor, ci și existența importurilor din China și din țările enumerate în anexa I la Regulamentul (UE) 2015/755 al Parlamentului European și al Consiliului ([10]) și impactul acestora asupra prețului mediu de import. În consecință, afirmația a fost respinsă.

(48) În plus, Grupul Brother a susținut că faptul că prețul de import al materiilor prime din alte surse într-o țară era similar cu prețul de import din China nu constituie, în sine, o dovadă concludentă că prețul respectiv este influențat de importurile din China. Întrucât toți acești factori de producție sunt materiale de bază din oțel comercializate pe scară largă pe piața mondială, este un lucru obișnuit ca prețurile de import în diferite țări sau regiuni să fie similare și comparabile.

(49) Pentru a evita impactul distorsiunilor semnificative din China într-o țară reprezentativă potențială, Comisia a luat în considerare posibilele efecte ale importurilor din China în țara reprezentativă potențială. Unul dintre elementele luate în considerare este similaritatea prețurilor de import din alte surse decât China. Totuși, acesta nu este un criteriu de sine stătător, ci trebuie privit în combinație cu toate celelalte aspecte ale cazului. Comisia a respins afirmația.

(50) În urma comunicării constatărilor definitive, grupul Brother și Junyue au reiterat faptul că alegerea de către Comisie a țării reprezentative s-a bazat pe o lectură selectivă a statisticilor privind importurile și pe o dependență excesivă de criteriul volumului importurilor. Această afirmație a fost deja abordată în considerentele 47-49 de mai sus și nu au fost prezentate argumente sau elemente de probă noi. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

(51) Grupul Chinafar a susținut că factorul de producție importat sub codul SA 7213 91 ar trebui să fie criteriul primordial în selectarea țării reprezentative, fiind principala materie primă utilizată la fabricarea produsului care face obiectul investigației. Grupul Chinafar a susținut că Malaysia ar trebui să fie utilizată ca țară reprezentativă, deoarece importurile din China încadrate la codul SA 7213 91 au reprezentat 30 % din importurile totale ale Thailandei de acest factor de producție, dar numai 9 % din importurile totale ale Malaysiei.

(52) Astfel cum s-a menționat în considerentul 126 din regulamentul provizoriu, pentru codul SA 7213 91, importurile totale din surse nedistorsionate au fost semnificative în toate cele trei țări selectate inițial, Thailanda având cele mai mari cantități absolute de importuri din alte țări decât China și țările enumerate în anexa I la Regulamentul (UE) 2015/755. Pentru acest cod SA, prețul mediu de import din alte surse, atât în Thailanda, cât și în Turcia, a fost cu aproximativ 2 % mai mare decât prețul de import din China și din țările enumerate în anexa I la Regulamentul (UE) 2015/755, în timp ce prețul mediu de import din alte surse în Malaysia a fost cu 5 % mai mic decât prețul din China și din țările enumerate în anexa I la Regulamentul (UE) 2015/755.

([10]) Regulamentul (UE) 2015/755 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2015 privind regimul comun aplicabil importurilor din anumite țări terțe (JO L 123, 19.5.2015, p. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(53) Având în vedere volumul semnificativ al importurilor din surse nedistorsionate și impactul redus al importurilor din China și din țările enumerate în anexa I la Regulamentul (UE) 2015/755 asupra prețului mediu de import, Comisia a considerat că Thailanda este o referință fiabilă și reprezentativă pentru acest factor de producție. În consecință, afirmația a fost respinsă.

(54) În urma publicării regulamentului provizoriu, Grupul Chinafar, Junyue, Grupul Brother și EFDA și-au reiterat afirmațiile potrivit cărora, în cazul în care Thailanda ar fi menținută ca țară reprezentativă, Malaysia ar trebui utilizată ca țară de referință pentru unele dintre materiile prime și, în orice caz, importurile de proveniență japoneză în Thailanda ar trebui excluse, acestea constând în produse speciale conform standardelor industriei auto, care nu sunt reprezentative pentru construirea valorii normale a produsului care face obiectul investigației.

(55) Grupul Brother și EFDA au susținut că prețurile de import în Thailanda ale factorilor de producție care pot fi clasificați la codurile SA 7213 99 și 7214 99 nu erau fiabile, din cauza proporției mari și a prețurilor ridicate ale importurilor din Japonia, și prin urmare Malaysia sau, ca alternativă, Turcia ar trebui să fie utilizată ca țară de referință. Grupul Brother a susținut, de asemenea, că prețul de import pentru codul SA 7213 99 a fost semnificativ mai mare decât cel pentru SA 7213 91, în pofida faptului că cei doi factori de producție se diferențiază numai prin diametrul secțiunii transversale a barelor, și semnificativ mai mare decât cel pentru codul SA 7227 90, care este un oțel aliat. Conform cunoștințelor industriale generale, oțelul aliat ar fi, de regulă, mai scump decât oțelul nealiat. Grupul Brother și EFDA au ajuns la concluzii similare pentru codul SA 7214 99 comparativ cu codul SA 7228 30.

(56) În primul rând, Comisia a explicat deja în considerentele 132-134 din regulamentul provizoriu motivele pentru care nu a considerat adecvat să excludă importurile provenite din Japonia din calculul valorii de referință. Chiar dacă este posibil ca unii dintre producătorii-exportatori incluși în eșantion să nu fi produs sau vândut șuruburi de calitate specială, Comisia și-a confirmat constatarea provizorie potrivit căreia niciuna dintre părți nu a prezentat elemente de probă privind amploarea importurilor japoneze în Thailanda de materii prime destinate producției de șuruburi non-standard pentru sectoare specializate, care să justifice excluderea acestor importuri din valorile de referință privind materiile prime.

(57) În al doilea rând, Comisia a observat că prețurile diferitelor coduri SA nu pot fi considerate direct comparabile din cauza gamei de produse din cadrul codurilor respective. De exemplu, diferența de preț de import între codurile SA 7213 91 și 7213 99 nu se reduce la diametrul secțiunii transversale, ci este atribuită și unui conținut mai mare de carbon și prezenței elementelor de aliere în codul SA 7213 99.

(58) Faptul că, în temeiul unui cod vamal, anumite materii prime erau de o calitate mai bună și, prin urmare, mai scumpă nu a fost suficient pentru a pune sub semnul întrebării fiabilitatea criteriului de referință.

(59) După comunicarea constatărilor definitive, Brother Group, Junyue și EFDA au reiterat faptul că valorile de referință pentru anumite materii prime siderurgice au fost influențate de prețurile ridicate ale importurilor din Japonia în Thailanda destinate producției de șuruburi de calitate specială non-standard pentru sectoare specializate.

(60) Aceștia au susținut că acest lucru a fost confirmat de statisticile comunicate chiar de Comisie, care arată că o parte semnificativă a acestor materii prime originare din Japonia au avut niveluri ale prețurilor semnificativ mai ridicate decât cele din alte țări, precum și de prezența semnificativă a producătorilor de elemente de fixare deținuți de Japonia în Thailanda.

(61) Grupul Brother a susținut, de asemenea, că producătorii-exportatori chinezi ai produsului care face obiectul investigației nu necesitau aceste materii prime extrem de scumpe, deoarece nu furnizau în mod specific aplicații de vârf, cum ar fi cele din industria autovehiculelor sau din sectorul petrolului și gazelor.

(62) Comisia a prezentat deja în considerentele 132-134 din regulamentul provizoriu motivele pentru care a decis să includă importurile japoneze în calculul valorilor de referință pentru materiile prime și nu au fost prezentate argumente sau elemente de probă noi în acest sens. De fapt, Comisia a constatat că atât șuruburile standard, cât și cele de calitate specială ar putea fi utilizate în sectoare specializate, în special în sectorul autovehiculelor și, în orice caz, investigația a vizat atât șuruburile standard, cât și cele non-standard. În plus, deși au fost disponibile statistici privind importurile totale din Japonia, nu au fost prezentate dovezi substanțiale cu privire la prezența specifică a oțelului de calitate specializată în șuruburi standard sau non-standard.

(63) Comisia a observat, de asemenea, că mai mulți producători-exportatori chinezi care și-au prezentat licența comercială și statutul aveau în domeniul lor de activitate producția de elemente de fixare pentru sectorul autovehiculelor. În mod similar, printre producătorii-exportatori incluși în eșantion, era prevăzută producția de tije filetate cu rezistență ridicată pentru sectoare specializate, cum ar fi câmpurile petroliere offshore și conductele petroliere, echipamentele și întreținerea navelor și ingineria construcțiilor.

(64) Grupul Brother a contestat aserțiunea Comisiei conform căreia diferența de preț de import între codurile SA 7213 91 și 7213 99 nu se datorează exclusiv diametrului secțiunii transversale, ci este atribuită și unui conținut mai mare de carbon și prezenței elementelor de aliere în codul SA 7213 99.

(65) Grupul Brother a susținut că, în cazul în care presupusul conținut de carbon sau elementele de aliere ar exista și ar fi responsabile pentru prețul semnificativ mai mare al gamei de produse de la poziția 7213 99, numai acest lucru ar face ca gama de produse să fie nereprezentativă pentru tipul de material utilizat în mod obișnuit de producătorii chinezi.

(66) Constatarea Comisiei s-a bazat pe elementele de probă colectate în cursul vizitelor de verificare la sediile producătorilor-exportatori chinezi incluși în eșantion, mai precis pe certificatele de oțel care indică compoziția chimică a diferitelor materii prime utilizate de producătorii-exportatori chinezi. Analiza certificatelor a arătat că existau diferențe între materiile prime siderurgice în ceea ce privește conținutul de carbon și prezența elementelor de aliere.

(67) Prin urmare, afirmațiile au fost respinse și, în lipsa altor observații, sunt confirmate constatările din considerentele 153-163 din regulamentul provizoriu.

3.1.4. *Forța de muncă*

(68) În urma publicării regulamentului provizoriu, Chinafar și-a reiterat afirmația potrivit căreia valoarea de referință pentru forța de muncă ar trebui calculată pe baza costului anual al forței de muncă din țara reprezentativă împărțit la numărul anual de ore lucrate la Chinafar, nu în țara reprezentativă.

(69) Comisia a explicat, în considerentul 169 din regulamentul provizoriu, raționamentul care stă la baza calculării valorii de referință a forței de muncă și motivul pentru care a respins abordarea propusă de Chinafar. Cu toate acestea, Chinafar nu a furnizat argumente sau elemente de probă suplimentare în sprijinul afirmației sale. În consecință, afirmația a fost respinsă.

(70) În lipsa altor observații, se confirmă concluziile din considerentele 165-169 din regulamentul provizoriu.

3.1.5. *Energie electrică*

(71) În urma publicării regulamentului provizoriu, Grupul Brother și EFDA au susținut că costul nedistorsionat al energiei electrice a fost calculat în mod eronat. Părțile respective au susținut că Comisia: (i) a aplicat în mod eronat taxa de ajustare a energiei ca indice de ajustare ascendentă în loc să adauge valoarea absolută a acesteia la taxa de bază; (ii) a clasificat în mod eronat perioada de tarifare forfetară drept perioadă de vârf; și (iii) a contabilizat de două ori taxa pentru servicii și taxele pe puterea maximă.

(72) După evaluarea afirmațiilor, Comisia a acceptat două dintre acestea, și anume afirmațiile referitoare la: (i) aplicarea taxei de ajustare a energiei; și la (iii) dubla contabilizare a tarifelor pentru servicii și a taxelor pe puterea maximă. Ca atare, Comisia a revizuit valoarea de referință pentru energia electrică.

(73) Comisia a respins afirmația potrivit căreia clasificarea perioadei de tarifare forfetară ca perioadă tarifară de vârf a fost greșită. De fapt, producătorii chinezi și-au raportat consumul de energie electrică în cinci categorii tarifare diferite: generală, forfetară, de vârf, scăzută și ridicată. Însă în țara reprezentativă există doar două categorii diferite de tarife pentru energia electrică, în funcție de momentul consumului: în orele de vârf și în afara orelor de vârf. În clasificarea sa, Comisia a observat că rata forfetară medie raportată de producătorii chinezi a fost mai asemănătoare cu ratele de vârf, prin urmare a utilizat tarifele de vârf din țara reprezentativă ca valoare de referință pentru consumul raportat drept general, forfetar, de vârf și ridicat și a utilizat tariful în afara orelor de vârf ca valoare de referință pentru consumul raportat drept scăzut. Grupul Brother nu a prezentat niciun element de probă care să susțină afirmația potrivit căreia consumul forfetar ar trebui considerat consum în afara orelor de vârf, nu de vârf. Prin urmare, s-a considerat mai adecvat să se clasifice tariful forfetar ca rată de vârf.

3.1.6. *Gaze naturale*

(74) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din considerentul 175 din regulamentul provizoriu.

3.1.7. *Subproduse*

(75) În lipsa oricăror observații, se confirmă constatările din considerentul 176 din regulamentul provizoriu.

3.1.8. *Costurile VAG și profiturile*

(76) În urma publicării regulamentului provizoriu, Grupul Chinafar, Junyue, Grupul Brother și EFDA au reiterat faptul că societățile malaysiene identificate sunt mai fiabile și mai reprezentative decât cele thailandeze.

(77) În ceea ce privește reprezentativitatea societăților malaysiene, Comisia a explicat deja în considerentele 143 și 144 din regulamentul provizoriu motivul pentru care nu a considerat două dintre cele trei societăți malaysiene drept referințe mai fiabile și mai reprezentative decât societățile thailandeze.

(78) În urma instituirii măsurilor provizorii, Grupul Brother, Junyue și Grupul Chinafar au susținut că Comisia a greșit excluzând societatea malaysiană Tong Herr Fasteners Co. Sdn. Bhd. (denumită în continuare „Tong Herr") ca societate adecvată. Junyue a susținut că contul de profit și pierdere al Tong Herr a arătat că societatea a fost profitabilă în 2024, iar Grupul Brother a afirmat că Comisia se putea baza doar pe unul dintre cele două exerciții financiare care se suprapun cu perioada de investigație.

(79) Comisia a observat că Junyue a prezentat contul de profit și pierdere pentru Tong Herr Resources Bhd., nu pentru Tong Herr, divizia producătoare de elemente de fixare a grupului. Prin urmare, aceste informații nu au putut fi utilizate ca elemente de probă pentru a demonstra că divizia a fost profitabilă în 2024.

(80) În consecință, afirmația potrivit căreia societățile malaysiene identificate erau mai fiabile și mai reprezentative decât cele thailandeze a fost respinsă.

(81) În urma publicării regulamentului provizoriu, Grupul Chinafar, Junyue, Grupul Brother și EFDA au susținut că valoarea de referință thailandeză pentru costurile VAG și profituri este nejustificat de ridicată, deoarece Comisia s-a bazat doar pe două societăți, Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd. și Thai Meira Co, Ltd, iar acest eșantion este afectat de marja de profit excesivă a celei de a doua societăți, care nu este reprezentativă pentru nivelul obișnuit de profit din sectorul fabricării de elemente de fixare.

(82) Grupul Chinafar și Junyue și-au reiterat observațiile formulate în etapa provizorie, potrivit cărora acest profit ridicat este nereprezentativ, deoarece modelul de afaceri al Thai Meira s-a axat pe fabricarea de elemente de fixare specializate, de calitate superioară. Părțile respective au susținut, de asemenea, că doar o mică parte din producția Thai Meira a constat în șuruburi fără cap, ceea ce face ca societatea să fie inadecvată pentru calcularea valorii de referință pentru costurile VAG și profit.

(83) În primul rând, Comisia a explicat deja în considerentul 139 din regulamentul provizoriu că nu a existat niciun element de probă care să arate că profitabilitatea vânzărilor în sectoarele specializate a fost mai mare decât cea a vânzărilor către alte sectoare.

(84) În al doilea rând, Comisia nu a putut identifica nicio societate care a fabricat exclusiv produsul care face obiectul investigației, prin urmare a trebuit să recurgă la societăți care produc o gamă mai largă de produse, inclusiv produsul care face obiectul investigației. Acest raționament s-a aplicat pentru Thai Meira și pentru toți ceilalți producători, atât din Thailanda, cât și din Malaysia. Faptul că Thai Meira a fabricat și alte produse decât produsul care face obiectul investigației nu i-a compromis caracterul de societate reprezentativă pentru stabilirea unei valori de referință pentru profituri și costurile VAG. Afirmația a fost respinsă.

(85) Grupul Chinafar a susținut că societatea thailandeză S. J. Screws Co. Ltd. a fost considerată societate reprezentativă într-o investigație antidumping anterioară referitoare la anumite elemente de fixare din fier sau oțel, care constituie un produs similar cu produsul în cauză.

(86) Perioada de investigație a investigației privind anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din China a fost cuprinsă între 1 iulie 2019 și 30 iunie 2020. Orice constatări formulate în cazul respectiv au precedat perioada examinată din cadrul prezentei investigații. Comisia a constatat, în cadrul prezentei investigații, că S. J. Screws Co. Ltd. este mai degrabă un comerciant decât un producător al produsului care face obiectul investigației, prin urmare nu a putut fi luat în considerare pentru stabilirea unei valori de referință pentru costurile VAG și profit.

(87) Grupul Chinafar, Junyue, Grupul Brother și EFDA au susținut că Comisia ar trebui cel puțin să mărească numărul de societăți thailandeze incluse în grupul de societăți utilizat pentru calcularea costurilor VAG și a profitului, astfel încât acesta să fie mai reprezentativ și mai fiabil.

(88) Junyue a prezentat informații ușor accesibile cu privire la alte 19 societăți thailandeze, obținute din baza de date Data Warehouse a Departamentului pentru dezvoltarea afacerilor ([11]) din cadrul Guvernului Thailandei, care furnizează informații publice referitoare la societățile din Thailanda.

(89) Grupul Brother și EFDA au propus includerea a încă două societăți: Tycoon Worldwide Group și Thaisin Metal Industries Co., Ltd.

(90) EFDA și Grupul Chinafar au solicitat Comisiei să reexamineze cele cinci societăți deja identificate în considerentul 140 din regulamentul provizoriu. Părțile respective au contestat decizia Comisiei de a exclude aceste societăți pe baza nivelului scăzut de profit. În opinia lor, această decizie a fost arbitrară și nejustificată.

(91) După analizarea datelor financiare ușor accesibile ale societăților propuse de exportatorii chinezi, Comisia a acceptat solicitarea de mărire a numărului de societăți thailandeze care să fie incluse în grupul de societăți care urmează să fie utilizat pentru calcularea costurilor VAG și a profitului. Ca urmare, Comisia a inclus încă trei societăți, Thaisin Metal Industries Co., Ltd., Boonsan Fastener Limited Partnership, Yahata Fastener Thai Co., Ltd., care îndeplineau aceleași criterii utilizate pentru selectarea Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd. și Thai Meira Co, Ltd.

(92) Comisia nu a luat în considerare celelalte societăți propuse de Junyue din următoarele motive:

1. În baza de date Orbis, acestea erau identificate drept comercianți cu ridicata și cu amănuntul ([12]).

2. Profitul mediu ponderat al acestora în 2023 și 2024 a arătat pierdere sau profit zero ([13]).

3. Au prezentat niveluri anormale ale costurilor VAG (între 58 % și 89 %) ([14]).

4. Conform site-ului lor, nu fabricau produsul care face obiectul investigației ([15]).

(93) Comisia a confirmat decizia de a nu include Tycoon Worldwide Group, întrucât profitul său mediu ponderat din 2023 și 2024 a arătat pierdere.

(94) Comisia și-a confirmat decizia de a exclude cele cinci societăți identificate în considerentul 140 din regulamentul provizoriu, din cauza nivelului lor scăzut de profit (între 0,35 % și 1,31 %), care a fost considerat a nu fi un nivel rezonabil de profit în temeiul articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, având în vedere că societățile funcționau aproape de pragul de rentabilitate.

(95) Ca urmare, costurile VAG, exprimate ca procent din costurile mărfurilor vândute (denumite în continuare „CMV”) aplicat costurilor de producție nedistorsionate, au crescut de la 8 % la 9,6 %. Profitul, exprimat ca procent din CMV aplicat costurilor de producție nedistorsionate, a scăzut de la 21,2 % la 14,8 %.

([11]) https://datawarehouse.dbd.go.th/index, site consultat ultima dată la 23 iulie 2025.
([12]) Bangkok Fastener and Supply Co., Ltd., Bee Fastener Co., Ltd., Clarendon Specialty Fasteners și S. J. Screwthai Company Limited.
([13]) Hitech Fastener Manufacture (Thailand) Co. Ltd., Mkt Fastener (Thailand) Company Limited, Tong Heer Fasteners (Thailand) Company Limited, Ty Union Fasteners Company Limited și Bangkok Fastening Company Limited.
([14]) IT Fasteners Limited Partnership, S. K. M. Fasteners Co., Ltd.
([15]) Taiyo Fastener (Thailand) Co., Ltd, Topy Fasteners (Thailand) Ltd., Sangthong Salakphan Company Limited, Thai Mongkol Fasteners Company Limited și Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd.

(96) În urma comunicării constatărilor definitive, grupul Brother și Junyue au reiterat afirmația potrivit căreia societățile malaysiene identificate sunt mai fiabile și mai reprezentative decât cele din Thailanda. Ambii nu au fost de acord cu decizia Comisiei de a descalifica Tong Herr. Grupul Brother a prezentat contul de profit și pierdere pe 2024 al acestei societăți, indicând un profit mediu ponderat pozitiv în 2023 și 2024. Junyue a susținut, de asemenea, că Comisia a ignorat complet celelalte două societăți malaysiene, Chin Well și Sanwa Iron (Malaysia), în analiza sa.

(97) Comisia a constatat că declarațiile de venit ale Tong Herr atât în 2023, cât și în 2024 includeau o anumită valoare a altor venituri, și anume a altor venituri decât veniturile din vânzări. Practica Comisiei este de a nu lua în considerare această componentă a venitului la calcularea costurilor VAG și a ratelor de profit. Excluderea celorlalte venituri din calcul ar duce la o pierdere pentru ambii ani.

(98) În considerentul 144 din regulamentul provizoriu, Comisia a prezentat motivele pentru care nu a considerat societatea Chin Well mai fiabilă și mai reprezentativă pentru determinarea costurilor VAG și a ratelor de profit decât societățile thailandeze.

(99) Deși Sanwa Iron (Malaysia) ar putea fi considerată o societate adecvată, Comisia a concluzionat că grupul mai larg de societăți thailandeze menționat în considerentul 91 a furnizat un set de date mai fiabil și mai reprezentativ decât societățile malaysiene.

(100) În consecință, afirmațiile au fost respinse.

(101) Grupul Brother și EFDA nu au fost de acord cu decizia Comisiei de a exclude anumite societăți pe motiv că nu au fabricat produsul care face obiectul investigației. Aceste societăți fabrică produse din categoria mai largă de elemente de fixare; în plus, niciuna dintre societățile selectate nu a fabricat exclusiv produsul care face obiectul investigației, ci și o gamă largă de produse.

(102) Junyue a susținut, de asemenea, că excluderea anumitor societăți pe bază individuală era lipsită de temei. Observațiile prezentate de Junyue în etapa provizorie s-au bazat pe cifre agregate reprezentând industria elementelor de fixare thailandeze în ansamblu. Junyue a susținut că orice anomalii, cum ar fi nivelurile scăzute ale profitului sau ratele costurilor VAG excesiv de ridicate, au fost compensate prin agregarea datelor.

(103) În plus, Junyue a susținut că Comisia nu a furnizat o justificare adecvată pentru excluderea societăților bazată pe baza de date Orbis sau site-urile acesteia, deoarece documentul de informare generală nu dispunea de elemente de probă justificative pentru această decizie.

(104) În primul rând, Comisia a observat că utilizarea datelor agregate privind industria nu a eliminat necesitatea de a efectua o evaluare individuală a producției specifice și a situației financiare a fiecărei societăți în ceea ce privește produsul care face obiectul investigației, întrucât aceste date erau disponibile. Această evaluare individuală a fost esențială pentru a stabili dacă o societate era adecvată pentru a fi inclusă în grupul de societăți pentru determinarea profitului și a ratelor costurilor VAG.

(105) În al doilea rând, informațiile din baza de date Orbis erau ușor accesibile, iar date similare puteau fi obținute și din baza de date ușor accesibilă Thai Data Warehouse. În plus, informațiile obținute de pe site-urile web ([16]) referitoare la societățile excluse din selecție, în conformitate cu punctul 4 considerentul 92 din prezentul regulament, au fost, de asemenea, ușor accesibile și nu au fost concludente cu privire la fabricarea produsului care face obiectul investigației. În ceea ce privește societatea Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd. ([17]), Comisia nu a putut concluziona pe baza informațiilor disponibile că aceasta era un producător veritabil.

(106) Prin urmare, Comisia a concluzionat că părțile interesate au avut acces la elementele de probă necesare. În plus, Junyue nu a prezentat niciun argument care să modifice constatările Comisiei din considerentele 91-95.

([16]) https://www.topy.co.th/ (site consultat ultima dată la 16 septembrie 2025);
https://www.xn--72ca6basbt6cwa6f4b1a8owe.com/ (site consultat ultima dată la 16 septembrie 2025);
https://www.thaimongkol.com (site consultat ultima dată la 16 septembrie 2025);
https://th.nc-net.com/company/101653/ (site consultat ultima dată la 16 septembrie 2025).

([17]) บริษัท มงคลฟาสเทนเนอร์สแอนด์พาร์ทส จำกัด | Ban Bo Thong | Facebook (site consultat ultima dată la 16 septembrie 2025).

(107) În consecință, afirmațiile au fost respinse.

3.2. **Prețul de export**

(108) În urma publicării regulamentului provizoriu, EIFI a prezentat observații prin care și-a exprimat acordul cu metodologia aplicată de Comisie pentru stabilirea marjelor de dumping. Cu toate acestea, EIFI a susținut, de asemenea, că, după perioada de investigație, prețurile de export ale producătorului-exportator chinez au scăzut și a solicitat să fie utilizate datele ulterioare perioadei de investigație pentru a se reevalua marjele de dumping.

(109) Comisia nu este de acord cu acest punct de vedere. Astfel cum se prevede la articolul 6 alineatul (1) din regulamentul de bază, investigația trebuie să aibă ca obiect atât dumpingul, cât și prejudiciul, care trebuie să fie examinate simultan, și, în scopul unei constatări reprezentative, trebuie aleasă o perioadă de investigație. Al treilea paragraf de la același alineat precizează, de asemenea, că informațiile referitoare la o perioadă ulterioară perioadei de investigație nu ar trebui, în mod normal, să fie luate în considerare. Trebuie remarcat și faptul că este normal ca prețurile să varieze ascendent sau descendent după perioada de investigație. Prin urmare, numai variațiile prețurilor nu sunt suficiente pentru a justifica analizarea datelor ulterioare perioadei de investigație. În lipsa unui motiv special pentru care Comisia ar trebui să se abată în cazul de față de la regula generală prevăzută la articolul 6 alineatul (1) și să ia în considerare date ulterioare perioadei de investigație, cererea EIFI a fost considerată nejustificată. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

(110) În urma comunicării constatărilor definitive, EIFI și-a reiterat observațiile susținând că taxele antidumping propuse nu reflectă nivelul de dumping și ar trebui reevaluate pe baza volumelor și prețurilor importurilor dintr-o perioadă ulterioară perioadei de investigație. EIFI a susținut, de asemenea, că Comisia nu a respectat articolul 6 alineatul (1) din regulamentul de bază prin faptul că nu a evaluat datele referitoare la perioada ulterioară perioadei de investigație pentru stabilirea nivelului taxelor antidumping.

(111) Comisia nu a fost de acord cu această opinie din motivele deja explicate în considerentul 109 de mai sus. În plus, nivelul dumpingului este stabilit pentru fiecare producător-exportator investigat în mod individual, prin compararea valorii sale normale individuale cu prețurile sale de export. Prin urmare, informațiile transmise de EIFI cu privire la fluctuațiile generale ale prețurilor de export fără nicio informație detaliată privind prețurile de export ale producătorilor-exportatori incluși în eșantion și cu atât mai puțin valorile lor normale, în cursul perioadei ulterioare perioadei de investigație, ar fi, în orice caz, insuficiente pentru a-și reevalua marjele de dumping. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

3.3. **Comparația**

(112) În urma publicării regulamentului provizoriu, Junyue și-a reiterat afirmația potrivit căreia metodologia utilizată de Comisie pentru a stabili raportul costurilor VAG conduce la o comparație inechitabilă între valoarea normală și prețul de export, deoarece Comisia nu a dedus ajustări precum comisioanele bancare, costurile de credit, cele pentru transportul maritim și asigurarea maritimă în raportul costurilor VAG construit, deși a dedus aceste costuri din calculul prețului de export practicat de Junyue. De asemenea, Chinafar a susținut această afirmație cu argumente similare.

(113) Junyue a explicat și motivul pentru care nu este de acord cu raționamentul Comisiei explicat în considerentele 190-194 din regulamentul provizoriu, dar nici Junyue, nici Chinafar nu au furnizat niciun element de probă suplimentar în sprijinul afirmațiilor lor, în special nu a existat niciun element de probă care să arate că costurile VAG ale societăților thailandeze în cauză includeau cheltuieli de transport pentru livrarea către clienți.

(114) Comisia a susținut că valoarea normală a fost stabilită la nivelul de comercializare franco fabrică prin utilizarea costurilor de producție împreună cu sumele corespunzătoare costurilor VAG și profitului care au fost considerate rezonabile pentru acel nivel de comercializare. Prin urmare, nu au fost necesare ajustări pentru a aduce valoarea normală înapoi la nivelul franco fabrică. În consecință, aceste afirmații sunt respinse și se confirmă considerentele 188 și 193-197 din regulamentul provizoriu.

(115) În urma comunicării constatărilor definitive, Junyue și-a reiterat afirmația privind comparația dintre valoarea sa normală și prețul de export. Junyue a susținut, de asemenea, că Comisiei ar trebui să îi revină sarcina de a dovedi că valorile de referință construite pentru valoarea normală sunt stabilite la nivelul comercial franco fabrică. Această afirmație a fost, în esență, aceeași cu cea deja formulată în urma celei de a doua note și abordată în considerentele 190-194 din regulamentul provizoriu și nu a fost prezentat niciun argument sau element de probă nou. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

3.4. **Marjele de dumping**

(116) Astfel cum se arată în considerentele 72-91 și în urma afirmațiilor formulate de părțile interesate, Comisia a revizuit marjele de dumping.

(117) Marjele de dumping definitive, exprimate ca procentaj din prețul pentru cost, asigurare și navlu (CIF) la frontiera Uniunii, înainte de plata taxelor vamale, sunt următoarele:

Societatea	Marja de dumping definitivă (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Grupul Brother: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Grupul Chinafar: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	59,8
Toate celelalte societăți	72,3

(118) Pentru producătorii-exportatori cooperanți neincluși în eșantion, Comisia a calculat marja de dumping medie ponderată aplicabilă producătorilor-exportatori incluși în eșantion, în conformitate cu articolul 9 alineatul (6) din regulamentul de bază.

(119) După cum se subliniază în considerentul 203 din regulamentul provizoriu, nivelul de cooperare a fost ridicat. Având în vedere cele de mai sus, Comisia a considerat adecvat să stabilească marja de dumping pentru producătorii-exportatori necooperanți la nivelul societății cooperante incluse în eșantion și examinate individual care avea cea mai ridicată marjă de dumping.

4. **PREJUDICIUL**

4.1. **Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii**

(120) Nu s-au primit observații cu privire la definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 205-206 din regulamentul provizoriu.

4.2. **Consumul la nivelul Uniunii**

(121) Nu s-au primit observații cu privire la consumul la nivelul Uniunii. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 207-209 din regulamentul provizoriu.

4.3. **Importurile din țara în cauză**

4.3.1. *Volumul și cota de piață a importurilor din țara în cauză*

(122) Nu s-au primit observații cu privire la volumul și cota de piață a importurilor din țara în cauză. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 210-213 din regulamentul provizoriu.

4.3.2. *Prețurile importurilor din țara în cauză: subcotarea prețurilor și blocarea prețurilor*

(123) Grupul Chinafar a susținut că gradul scăzut de utilizare a capacității al societăților incluse în eșantion a majorat în mod artificial costurile de producție unitare (din cauza alocării costurilor fixe) și a condus la marje de subcotare a prețurilor indicative disproporționat de mari. Prin urmare, pentru abordarea acestor preocupări, Chinafar a solicitat recalcularea gradului de utilizare a capacității în conformitate cu metodologiile standard ale industriei.

(124) Comisia a observat că marjele de subcotare a prețurilor indicative se bazează pe datele celor trei societăți incluse în eșantion, în cazul cărora costurile fixe reprezintă mai puțin de 30 % din costurile de producție totale. Această proporție a costurilor fixe ca procent din costurile de producție totale poate fi considerată chiar scăzută în raport cu normele industriei și cu datele din sector referitoare la produsul în cauză. Prin urmare, afirmația potrivit căreia gradul scăzut de utilizare a capacității de producție „majorează în mod artificial" costurile este nefondată, deoarece alocarea costurilor fixe utilizată pentru calcularea marjelor de subcotare a prețurilor indicative rămâne în parametri acceptabili. În consecință, afirmația a fost respinsă.

(125) Nu s-au primit alte observații cu privire la prețurile importurilor din țara în cauză, la subcotarea prețurilor și blocarea prețurilor. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 214-219 din regulamentul provizoriu.

4.4. **Situația economică a industriei Uniunii**

(126) Nu s-au primit observații cu privire la situația economică a industriei Uniunii. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 220-254 din regulamentul provizoriu.

5. **CAUZALITATEA**

(127) Un importator, Kohlhage, a susținut că industria Uniunii se confruntă cu provocări generate de presiuni externe (tensiuni geopolitice, sancțiuni și bariere comerciale) și de eșecurile politicilor interne (măsuri insuficiente de stimulare a productivității), care au determinat creșterea inflației și a costurilor de producție. Acesta a susținut că taxele antidumping asupra produsului nu ar remedia aceste probleme sistemice, ci ar putea reduce și mai mult productivitatea în sectoarele care depind de mărfuri importate, agravând inflația.

(128) Totuși, astfel cum se menționează în considerentul 274 din regulamentul provizoriu, argumentul potrivit căruia măsurile antidumping împiedică industria Uniunii să își ajusteze prețurile la creșterile costurilor este nefondat. Dacă importurile care fac obiectul unui dumping nu ar exercita o presiune descendentă asupra prețurilor, industria Uniunii ar putea răspunde în mod independent la condițiile pieței. Afirmația nu conținea elemente de probă suplimentare care să demonstreze modul în care taxele antidumping ar înrăutăți productivitatea sau inflația în sectoarele din aval. În consecință, argumentul a fost respins.

(129) Nu s-au primit alte observații cu privire la cauzalitate. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 255-275 din regulamentul provizoriu.

6. **NIVELUL MĂSURILOR**

6.1. **Marja de prejudiciu**

(130) EIFI a susținut că nivelul taxelor provizorii nu a abordat suficient gravitatea prejudiciului cauzat de importurile care fac obiectul unui dumping și nu a redus creșterea semnificativă a importurilor respective, acestea continuând să exercite presiuni asupra industriei Uniunii după deschiderea investigației, fapt demonstrat de o tendință ascendentă a volumelor importurilor și de o tendință descendentă a prețurilor medii de import. Prin urmare, EIFI a solicitat o reevaluare a nivelului taxelor pentru a ține seama pe deplin de aceste modificări ulterioare PI și pentru a actualiza calculul dumpingului comparând prețurile CIF și ofertele de preț din China ulterioare PI cu valoarea normală construită, cu scopul de a stabili dacă marja de dumping calculată pentru PI rămâne adecvată în condițiile de piață mai recente.

(131) Astfel cum a afirmat chiar EIFI, informațiile referitoare la o perioadă ulterioară perioadei de investigație nu ar trebui, în mod normal, să fie luate în considerare, conform articolului 6 alineatul (1) al treilea paragraf din regulamentul de bază. Singura fluctuație a volumelor importurilor și a prețurilor de import după perioada de investigație nu a constituit o circumstanță care să facă taxa antidumping propusă vădit inadecvată, în special deoarece creșterea volumelor importurilor din China și după perioada de investigație a fost evaluată în vederea perceperii retroactive a taxelor definitive, astfel cum se prevede în secțiunea 8.3 de mai jos.

(132) În consecință, Comisia a respins afirmația.

(133) Nu s-au primit observații suplimentare cu privire la nivelul măsurilor. În consecință, au fost confirmate concluziile din considerentele 276-284 din regulamentul provizoriu.

(134) Prin urmare, nivelul final al marjei de dumping și nivelul de eliminare a prejudiciului pentru producătorii-exportatori cooperanți și pentru toate celelalte societăți sunt următoarele:

Societatea	Marja antidumping definitivă (%)	Marja de prejudiciu definitivă (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196
Grupul Brother: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211
Grupul Chinafar: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	59,8	212
Toate celelalte societăți	72,3	237

(135) Nivelul de eliminare a prejudiciului pentru „alte societăți cooperante” și pentru „toate celelalte importuri originare din țara în cauză” este definit în același mod ca marja de dumping pentru aceste societăți, astfel cum se arată în considerentul 118.

(136) După cum se subliniază în considerentul 203 din regulamentul provizoriu, nivelul de cooperare a fost ridicat. Având în vedere cele de mai sus, Comisia a considerat adecvat să stabilească marja de dumping și nivelul de eliminare a prejudiciului pentru producătorii-exportatori necooperanți la nivelul societății cooperante incluse în eșantion și examinate individual care avea cea mai ridicată marjă de dumping și, respectiv, cel mai ridicat nivel de eliminare a prejudiciului.

(137) În urma comunicării constatărilor finale, EIFI a susținut că 17 societăți enumerate în anexă nu ar fi trebuit să fie considerate ca fiind cooperante, deoarece aceste societăți au furnizat documentele suplimentare solicitate de Comisie la 19 iunie 2025 cu întârziere sau incomplete.

(138) Comisia a examinat informațiile transmise și a observat că, deși unele dintre informații au fost primite după termenul stabilit inițial, și anume 26 iunie 2025, întârzierile sau deficiențele nu au fost atât de semnificative încât aceste societăți să nu poată fi considerate cooperante. În consecință, această afirmație a fost respinsă.

(139) În urma comunicării constatărilor finale, alți trei producători-exportatori chinezi au furnizat documentele suplimentare solicitate. Comisia a examinat informațiile transmise și a decis să includă societățile în anexă. Comisia a comunicat anexa modificată la 16 septembrie 2025. Nu s-au primit observații.

6.2. **Concluzie privind nivelul măsurilor**

(140) În urma evaluării de mai sus, taxele antidumping definitive ar trebui stabilite după cum urmează, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază:

Societatea	Marjă de dumping definitivă (%)	Marja de prejudiciu definitivă (%)	Taxa antidumping definitivă (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196	54,7
Grupul Brother: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211	57,1
Grupul Chinafar: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237	72,3
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	59,8	212	59,8
Toate celelalte societăți	72,3	237	72,3

7. **INTERESUL UNIUNII**

7.1. **Interesul furnizorilor industriei Uniunii, al importatorilor neafiliați și al utilizatorilor**

(141) În urma comunicării constatărilor provizorii, Asociația europeană a oțelului EUROFER, care reprezintă furnizori de substrat de sârmă laminată din oțel utilizat la fabricarea șuruburilor, a susținut instituirea măsurilor.

(142) În plus, EIFI a prezentat mai multe scrisori de sprijin din partea a diverse entități din industriile din amonte și din aval care susțin instituirea măsurilor.

(143) Un importator, Pretec AB, a susținut că instituirea de taxe antidumping ar dăuna importatorilor și utilizatorilor finali din țările nordice din cauza lipsei unor alternative la nivelul Uniunii pentru SIR galvanizate la cald cu o lungime de 5,8 metri, ceea ce ar crește costurile și ar amenința proiectele de infrastructură.

(144) Comisia a observat că importurile din alte țări terțe decât China reprezentau deja 13 % din piață în cursul PI, iar măsurile antidumping urmăresc restabilirea concurenței loiale, nu interzicerea importurilor din China, asigurându-se inclusiv că rămân disponibile alternative. În plus, astfel cum se menționează în considerentul 19, elementele de probă furnizate de EIFI au confirmat că producătorii din Uniune au capacitatea de a produce SIR galvanizate la cald cu o lungime de până la 6 metri, precum și de a aplica straturi de acoperire cu zinc și alte metode de protecție împotriva coroziunii, ceea ce contrazice în mod direct afirmațiile Pretec privind indisponibilitatea. Acești factori demonstrează că există alternative viabile, care atenuează potențialele perturbări ale pieței.

7.2. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(145) Nu s-au primit alte observații cu privire la interesul Uniunii. În consecință, au fost confirmate concluziile privind interesul Uniunii din regulamentul provizoriu.

8. MĂSURI ANTIDUMPING DEFINITIVE

8.1. Măsuri definitive

(146) Având în vedere concluziile formulate privind dumpingul, prejudiciul, cauzalitatea, nivelul măsurilor și interesul Uniunii și în conformitate cu articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază, ar trebui să se instituie măsuri antidumping definitive pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de importurile de produs în cauză care fac obiectul unui dumping.

(147) Pe baza celor de mai sus, nivelurile taxei antidumping definitive, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, ar trebui stabilite după cum urmează:

Societatea	Taxa antidumping definitivă (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Grupul Brother: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Grupul Chinafar: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	59,8
Toate celelalte societăți	72,3

(148) Nivelurile individuale ale taxei antidumping aplicabile societăților menționate în prezentul regulament au fost stabilite pe baza constatărilor din prezenta investigație. Prin urmare, ele reflectă situația constatată în cursul prezentei investigații în ceea ce privește aceste societăți. Aceste niveluri ale taxei sunt, prin urmare, aplicabile exclusiv importurilor produsului care face obiectul investigației originar din țara în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, nu pot beneficia de aceste niveluri și trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte societăți”.

(149) O societate poate solicita aplicarea acestor niveluri individuale ale taxei antidumping în cazul în care își schimbă ulterior denumirea. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei ([18]). Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care să permită demonstrarea faptului că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică. În cazul în care schimbarea denumirii societății nu îi afectează dreptul de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament privind schimbarea denumirii.

(150) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării corecte a taxelor antidumping individuale. Aplicarea de taxe antidumping individuale este condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile la autoritățile vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament. Până la prezentarea unei astfel de facturi, importurile trebuie să facă obiectul taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte societăți”.

(151) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, este necesar ca autoritățile vamale ale statelor membre să efectueze verificările lor obișnuite și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a se asigura că aplicarea ulterioară a nivelului respectiv al taxei este justificată, în conformitate cu legislația vamală.

([18]) E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț, Direcția G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

(152) În cazul în care volumul exporturilor uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale ale taxei mai scăzute crește semnificativ, în special după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere a volumului constituie ea însăși o modificare a configurației schimburilor comerciale datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe, poate fi deschisă o investigație anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii condițiilor necesare în acest sens. O astfel de investigație poate examina, printre altele, necesitatea de a elimina nivelul (nivelurile) individual(e) al(e) taxei și, prin urmare, instituirea unei taxe la scară națională.

(153) Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a taxelor antidumping, este necesar ca taxa antidumping pentru toate celelalte societăți să se aplice nu doar producătorilor-exportatori necooperanți din cadrul prezentei investigații, ci și producătorilor care nu au avut exporturi în Uniune în cursul perioadei de investigație.

(154) Producătorii-exportatori care nu au exportat produsul în cauză către Uniune în cursul perioadei de investigație ar trebui să poată solicita Comisiei să fie supuși nivelului taxei antidumping care se aplică în cazul societăților cooperante neincluse în eșantion. Comisia ar trebui să aprobe o astfel de cerere dacă sunt îndeplinite trei condiții. Noul producător-exportator trebuie să facă dovada că: (i) nu a exportat produsul în cauză către Uniune în cursul PI; (ii) nu este afiliat unui producător-exportator care a făcut acest lucru; și (iii) a exportat ulterior produsul în cauză ori face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de export al unor cantități substanțiale.

8.2. **Perceperea definitivă a taxelor provizorii**

(155) Având în vedere marjele de dumping constatate și dat fiind nivelul prejudiciului cauzat industriei Uniunii, cuantumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii instituite prin regulamentul provizoriu trebuie percepute definitiv până la nivelurile stabilite în prezentul regulament.

8.3. **Retroactivitate**

(156) Astfel cum s-a menționat la punctul 1.2, Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs care face obiectul investigației.

(157) În cursul etapei finale a investigației au fost evaluate datele colectate în contextul înregistrării. Comisia a analizat dacă sunt îndeplinite sau nu criteriile în temeiul articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază pentru colectarea retroactivă a taxelor definitive.

(158) Criteriile de stabilire a posibilității perceperii taxelor în cursul perioadei de înregistrare sunt prevăzute la articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(159) Condiția prevăzută la articolul 10 alineatul (4) litera (a) din regulamentul de bază este îndeplinită, deoarece importurile au fost înregistrate urmând regulamentul de înregistrare, apoi în conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază.

(160) Importatorilor li s-a oferit posibilitatea de a-și prezenta comentariile în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (b) din regulamentul de bază în urma publicării regulamentului de înregistrare, precum și a regulamentului provizoriu.

(161) Nicio parte interesată nu și-a exprimat opoziția față de înregistrare. S-au primit însă observații din partea EFDA și EIFI cu privire la eventuala instituire retroactivă a taxelor. EIFI și-a exprimat acordul cu privire la colectarea taxelor în perioada de înregistrare.

(162) Conform articolului 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază, trebuie ca „produsul în cauză să fi făcut, în trecut, obiectul practicilor de dumping pe o perioadă lungă sau importatorul să fi avut cunoștință de procedurile de dumping, de importanța lor și de cea a prejudiciului presupus sau stabilit”. În cazul de față, Comisia a considerat că importatorii au avut cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de dumping, în ceea ce privește importanța dumpingului și a prejudiciului presupus sau stabilit, de la data deschiderii investigației.

(163) Într-adevăr, avizul de deschidere și versiunea neconfidențială a plângerii conțineau o serie de declarații și elemente de probă care susțin și precizează amploarea dumpingului și a prejudiciului pretins, de exemplu în secțiunile 3 și 4 din avizul de deschidere și în secțiunile B și C.5 din versiunea neconfidențială a plângerii. În consecință, Comisia a considerat că importatorii și utilizatorii aveau cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de practicile de dumping presupuse, de importanța acestora și de prejudiciul presupus.

(164) Cu toate acestea, EFDA a susținut că importatorii din Uniune nu aveau o bază istorică pentru a anticipa măsurile antidumping împotriva șuruburilor fără cap, deoarece mărfurile în cauză necesită, de regulă, un timp de execuție de până la șase luni pentru fabricarea și livrarea produsului în cauză. De exemplu, importurile care au sosit în Europa în perioada ianuarie-martie 2025 au fost comandate încă din iulie 2024, înainte de deschiderea investigației. Comisia a observat că niciun element de probă fundamentat din dosarul prezentei investigații nu a confirmat un timp de execuție de până la șase luni pentru astfel de importuri, ceea ce face ca argumentul să fie speculativ și să nu fie susținut de date concrete. În consecință, argumentul a fost respins.

(165) În plus, conform articolului 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază, „în afară de nivelul importurilor care au cauzat un prejudiciu pe parcursul perioadei în care s-a desfășurat examinarea" este necesară „o nouă creștere substanțială a importurilor" care, ținând seama de momentul în care sunt efectuate, de volumul lor și de alți factori, este de natură să compromită grav efectul corectiv al taxelor definitive.

(166) Analiza Comisiei nu a arătat o nouă creștere substanțială a importurilor, în afară de nivelul importurilor care au cauzat prejudiciul constatat în cursul perioadei de investigație, astfel cum se prevede la articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază.

(167) Pentru această analiză, Comisia a comparat volumele medii lunare ale importurilor de produs în cauză din cursul perioadei de investigație cu volumele și prețurile medii lunare ale importurilor ulterioare deschiderii investigației (în perioada noiembrie 2024-iunie 2025), făcând distincție între: (i) primele luni complete de la deschiderea investigației până la ultima lună completă în care a avut loc înregistrarea (noiembrie 2024-ianuarie 2025); și (ii) primele luni complete de la deschiderea investigației până în ultima lună completă în care au fost adoptate măsurile provizorii (noiembrie 2024-iunie 2025).

Tabelul 1

Importurile de șuruburi fără cap din China

	Media în tone pe lună	Prețul mediu (EUR/tonă)
Perioada de investigație (iulie 2023-iunie 2024)	9 360	1 213
Perioada de investigație (noiembrie 2023-ianuarie 2024)	8 768	1 141
Perioada de investigație (noiembrie 2023-iunie 2024)	8 978	1 199
Perioada de investigație (februarie-iunie 2024)	9 105	1 233
Perioada ulterioară perioadei de investigație (noiembrie 2024-ianuarie 2025)	13 458	1 109
Perioada ulterioară perioadei de investigație (noiembrie 2024-iunie 2025)	13 427	1 104
Perioada ulterioară perioadei de investigație (februarie-iunie 2025)	13 408	1 101

Sursa: baza de date Surveillance 3 (*).
(*) Extras din 7 iulie 2025.

(168) Volumul mediu lunar al importurilor din China în cursul perioadei de investigație a fost de 9 360 de tone. Volumul mediu lunar al importurilor din China în perioada cuprinsă între prima lună completă ulterioară publicării avizului de deschidere a investigației în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* și ultima lună completă în care a avut loc înregistrarea (noiembrie 2024-ianuarie 2025) a fost de 13 458 de tone, cu 44 % mai mare decât în cursul perioadei de investigație. Atunci când se compară importurile ulterioare perioadei de investigație cu importurile din aceleași luni din cursul perioadei de investigație (și anume noiembrie 2023-ianuarie 2024, cu un volum mediu lunar al importurilor de 8 768 de tone), pentru a se evita eventualele diferențe generate de caracterul sezonier, variația mediei lunare este chiar mai mare, creșterea fiind de 53 %.

(169) Aceeași tendință poate fi observată atunci când se compară importurile din cursul perioadei de investigație cu cele din perioada ulterioară deschiderii cazului până în ultima lună completă în care au fost adoptate măsurile provizorii.

(170) Volumul mediu lunar al importurilor din China în perioada cuprinsă între prima lună completă ulterioară publicării avizului de deschidere a investigației în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* și ultima lună completă care precedă instituirea măsurilor provizorii (noiembrie 2024-iunie 2025) a fost de 13 427 de tone, cu 43 % mai mult decât în cursul perioadei de investigație. Atunci când se compară importurile ulterioare perioadei de investigație cu cele din aceleași luni din cursul perioadei de investigație (și anume noiembrie 2023-iunie 2024, cu un volum mediu lunar al importurilor de 8 978 de tone), creșterea mediei lunare este de 50 %.

(171) Prin urmare, Comisia a concluzionat că a existat o creștere substanțială a volumelor importurilor după deschiderea investigației.

(172) EFDA a susținut că creșterea observată a volumelor importurilor în primele luni ale anului 2025, în special în ianuarie și februarie, corespunde modelelor sezoniere obișnuite din industrie, deoarece societățile reduc, de regulă, nivelurile stocurilor în noiembrie și decembrie pentru gestionarea stocurilor la sfârșitul anului și ulterior reiau aprovizionarea în primele luni ale anului. Această fluctuație nu are legătură cu investigația antidumping, ci reflectă comportamentul obișnuit al pieței. Cu toate acestea, Comisia a respins argumentul, deoarece a comparat și perioade identice din cursul PI și ulterioare PI, în special primele luni ale fiecărui an, prin urmare efectele sezoniere au fost reflectate în comparație.

(173) EFDA a susținut că PI a înregistrat volume neobișnuit de scăzute ale importurilor din cauza stocurilor excedentare post-pandemie din depozitele Uniunii, generate de perturbările lanțului de aprovizionare și de expedierile întârziate care au condus la constituirea de stocuri. Creșterea ulterioară a importurilor după PI reflectă o corecție a pieței, pe măsură ce stocurile revin la niveluri obișnuite, și nu o tendință anormală. Comisia a respins acest argument întrucât, astfel cum s-a menționat în considerentul 212 din regulamentul provizoriu, volumele importurilor au crescut în cursul PI în raport cu 2023, în pofida faptului că cererea din Uniune a rămas scăzută în cursul PI.

(174) În plus, Comisia a observat că prețul mediu al importurilor a scăzut după deschiderea investigației. Atunci când se compară: (i) primele luni complete ulterioare deschiderii investigației până în ultima lună completă în care a avut loc înregistrarea cu prețul mediu din PI, se constată o scădere cu 8,6 % a prețului, de la 1 213 EUR/tonă la 1 109 EUR/tonă; iar atunci când se compară (ii) primele luni complete ulterioare deschiderii investigației până în ultima lună completă în care au fost adoptate măsurile provizorii cu prețul mediu din PI, se constată o scădere cu 9 % a prețului (de la 1 213 EUR/tonă la 1 104 EUR/tonă).

(175) Având în vedere cele de mai sus, Comisia a putut concluziona că respectiva creștere a importurilor ar putea compromite grav efectul corectiv al taxei antidumping definitive care urmează să fie aplicată, în sensul articolului 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază.

(176) În consecință, Comisia a concluzionat că sunt îndeplinite toate condițiile pentru perceperea retroactivă. Prin urmare, ar trebui să se perceapă o taxă antidumping definitivă pentru produsul în cauză, care a făcut obiectul înregistrării în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/141.

(177) Nivelul taxei care urmează să fie percepută retroactiv ar trebui stabilit la nivelul taxei definitive menționate la articolul 1 alineatul (2) de mai jos.

(178) În urma comunicării constatărilor finale, EFDA, susținută de grupurile Junyue și Chinafar, a contestat aplicarea retroactivă a taxelor în temeiul articolului 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază, susținând că nu au fost îndeplinite condițiile pentru instituirea retroactivă, deoarece nu a existat nicio dovadă a existenței unui dumping susținut pe o perioadă extinsă pentru produsul care face obiectul investigației. Prin urmare, importatorii nu au avut cunoștință nici de presupusul dumping, nici de amploarea prejudiciului pretins, în special având în vedere excluderea explicită a produsului din investigația antidumping anterioară privind anumite elemente de fixare din fier sau oțel ([19]).

([19]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191 al Comisiei din 16 februarie 2022 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau din oțel originare din Republica Populară Chineză (JO L 36, 17.2.2022, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/191/oj).

(179) EFDA a subliniat că majoritatea importatorilor sunt întreprinderi mici și mijlocii („IMM-uri”) cu o capacitate limitată de a evalua în mod independent riscurile de dumping. Aceste entități funcționează, de regulă, în ipoteza că produsele importate au prețuri echitabile și ar fi nerezonabil să se aștepte ca IMM-urile să ia în mod proactiv măsuri asigurătorii împotriva dumpingului pentru produsele care nu au făcut anterior obiectul unei examinări antidumping, precum și să le penalizeze. Creșterea bruscă a importurilor în urma deschiderii investigației a fost cauzată în principal de termenele de execuție ale lanțului de aprovizionare, care au durat până la opt luni între emiterea comenzii și vămuire, iar nu de o circumvenție intenționată. Prin urmare, aceștia au susținut că importurile în Uniune în perioada ianuarie-martie 2025 au fost comandate încă din perioada mai- iulie 2024. Aceștia au remarcat că termenele de execuție ar trebui luate în considerare atunci când se analizează necesitatea aplicării retroactive a taxelor în cadrul altor investigații ([20]).

(180) EFDA a subliniat, de asemenea, că volumul importurilor de produs care face obiectul investigației a început să scadă din februarie 2025, semnalând o revenire la fluxuri comerciale normalizate. În plus, prețurile de import au crescut constant, ceea ce indică faptul că, în mod natural, condițiile de piață se reajustează. EFDA a susținut că aceste evoluții ar fi subminat și mai mult justificarea taxelor retroactive.

(181) EIFI a contestat revendicarea unor termene de execuție de șase luni între plasarea comenzilor și vămuire, furnizând informații pentru termene de execuție mai scurte în 2024. EIFI a susținut că diferența de 153 de zile dintre deschiderea investigației (17 octombrie 2024) și începutul aplicării retroactive a taxei antidumping (19 martie 2025) a însemnat că comenzile pentru importurile care fac obiectul taxelor vamale au fost plasate după deschiderea investigației, atunci când importatorii aveau cunoștință de presupusul dumping și prejudiciu. EIFI a subliniat că tendința importurilor a arătat o creștere puternică a importurilor chineze de șuruburi fără cap începând din iulie 2024 (12 694-22 584 de tone/lună), comparativ cu nivelurile anterioare lunii iulie 2023 (6 510-11 449 de tone/lună). Această tendință a indicat conștientizarea de către piață a plângerii antidumping iminente, importatorii concentrând expedierile la începutul perioadei pentru a evita taxele. EIFI a afirmat, de asemenea, că importatorii și-au asumat cu bună știință riscul de taxe retroactive în pofida acestei conștientizări și încearcă în prezent să se sustragă de la răspundere invocând termene de execuție speculative.

(182) EIFI a contestat, de asemenea, afirmațiile potrivit cărora creșterea bruscă a importurilor din China în perioada 2024-2025 a reflectat ajustările stocurilor sau tiparele sezoniere post-pandemie, susținând că aceasta a rezultat din anticiparea de către piață a plângerii antidumping. Creșterea de 109 % în primul trimestru al anului 2025 comparativ cu anul anterior și o scădere susținută a prețurilor (1 302 EUR/tonă în 2023 la 1 093 EUR/tonă la jumătatea anului 2025) au contestat afirmațiile referitoare la un comportament temporar sau ciclic. EIFI a subliniat că tendințele de creștere bruscă și de stabilire a prețurilor sunt corelate cu viitoarea investigație, invalidând explicațiile alternative și subliniind necesitatea unor taxe retroactive pentru a aborda importurile agresive.

(183) Comisia a reamintit faptul că articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază se referă la „importuri”, și nu la „comenzi” care ar putea submina în mod grav efectul corectiv al taxei antidumping definitive care trebuie aplicată. Aceste importuri trebuie evaluate ținând seama de momentul în care sunt efectuate, de volumul lor și de potențialul lor de a submina efectul corectiv al taxelor antidumping. Articolul 10 alineatul (4) litera (c) depinde de conștientizarea dumpingului de către importatori, dar subliniază faptul că taxele retroactive nu sunt punitive. În schimb, scopul acestora este de a menține eficacitatea măsurilor antidumping prin abordarea importurilor care, în ansamblu, riscă să submineze impactul lor corectiv. Evaluarea în temeiul articolului 10 alineatul (4) litera (d) acordă prioritate efectului obiectiv al volumelor importurilor și al dinamicii pieței asupra intențiilor subiective sau termenelor de execuție ale importatorilor individuali ([21]).

(184) În cadrul prezentei investigații, Comisia a recunoscut că este posibil să fi trecut mai multe luni între data comenzii și data importului. Aceasta a examinat elementele de probă prezentate de părți în ceea ce privește termenele de realizare a lanțului de aprovizionare pentru produsul care face obiectul investigației, dar le-a respins în mare măsură ca fiind nefondate sau incomplete. Principalele deficiențe au inclus comenzi lipsă și/sau facturi corespunzătoare, urmate de documente vamale în anumite cazuri. În plus, unii importatori care au furnizat informații nu au cooperat la prezenta investigație, volumul total al importurilor lor în Uniune rămânând necunoscut. În consecință, informațiile transmise de importatorii cooperanți au reprezentat mai puțin de 5 % din totalul importurilor în Uniune ale produsului care face obiectul investigației în cursul perioadei de investigație. Prin urmare, pe lângă faptul că sunt în esență irelevante având în vedere principiile amintite mai sus în considerentul 183, Comisia nu a considerat datele suficient de reprezentative pentru a presupune că toți ceilalți importatori se aflau într-o situație similară.

([20]) De exemplu, în Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/45 al Comisiei din 8 ianuarie 2025 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de colectare definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de platforme elevatoare mobile originare din Republica Populară Chineză, (JO L, 2025/45, 9.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/45/oj).

([21]) Cu privire la acest punct, Comisia se referă la Hotărârea din 8 mai 2019, Stemcor London Ltd și Samac Steel Supplies Ltd/Comisia Europeană, cauza T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310.

(185) Având în vedere analiza Comisiei privind creșterea substanțială a importurilor ulterior perioadei de investigație, aceasta a considerat că, deși unele dintre livrările din noiembrie 2024 până în februarie 2025 s-ar putea datora parțial comenzilor prealabile investigației emise înainte de octombrie 2024, această explicație nu a fost suficientă pentru a ține seama de creșterea susținută a importurilor, care a reprezentat o creștere de 47 % în perioada februarie-iunie 2025 în comparație cu aceeași perioadă din 2024. În plus, Comisia a observat o scădere cu 11 % a prețului mediu de import al produsului în perioada februarie-iunie 2025 comparativ cu perioada februarie-iunie 2024, o tendință incompatibilă cu afirmația EFDA privind normalizarea pieței. Această scădere a prețurilor, combinată cu creșterea volumului importurilor, a subminat în mod direct argumentul părților potrivit căruia fluxurile comerciale s-au reajustat în mod natural după februarie 2025.

(186) În plus, afirmația EFDA potrivit căreia importurile în Uniune în perioada ianuarie-martie 2025 au fost comandate încă din mai-iulie 2024 a fost considerată incorectă în urma analizei prețului mediu de import. Dacă afirmația era corectă, prețul mediu de import din ianuarie-martie 2025 (1 057 EUR/tonă) ar fi trebuit să fie aliniat la intervalul de prețuri din mai-iulie 2024 (1 218 EUR/tonă) sau mai devreme, dar, în schimb, a fost mai mic cu 13 %.

(187) Comisia a respins argumentul părților privind excluderea produsului care face obiectul investigației din investigația antidumping anterioară privind anumite elemente de fixare din fier sau oțel, ca fiind irelevant pentru prezenta procedură. În conformitate cu practica consacrată și cu articolul 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază, fiecare investigație se limitează la definiția produsului definită în plângere. Absența șuruburilor sau a buloanelor din plângerea anterioară nu a negat validitatea prezentei investigații, întrucât domeniul de aplicare al oricărei proceduri este determinat numai de afirmațiile și elementele de probă specifice prezentate în plângerea în litigiu. În plus, Comisia a subliniat că industriile producătoare de șuruburi fără cap și cele care produc alte elemente de fixare din fier sau oțel sunt distincte în ceea ce privește procesele de producție, funcțiile de piață și prejudiciul. Prin urmare, invocarea de către părți a excluderii anterioare este greșită, deoarece a confundat investigațiile neafiliate cu domenii de aplicare diferite ale produselor. Prin urmare, acest argument a fost respins ca nefondat din punct de vedere factual și juridic.

(188) Având în vedere cele de mai sus, Comisia a concluzionat că aplicarea retroactivă a taxelor este justificată, deoarece elementele de probă au demonstrat că creșterea bruscă a importurilor și calendarul livrărilor nu au putut fi reconciliate cu termenele de execuție și cu condițiile pentru instituirea retroactivă în temeiul articolului 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază.

(189) În conformitate cu articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază, perceperea retroactivă a taxei se aplică de la 19 martie 2025.

9. **DISPOZIȚIE FINALĂ**

(190) Potrivit articolului 109 din Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului ([22]), în cazul în care un cuantum trebuie rambursat în urma unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, rata dobânzii este rata aplicată de Banca Centrală Europeană principalelor sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni.

(191) Măsurile prevăzute în prezentul regulament sunt conforme cu avizul comitetului instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

1. Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de șuruburi și buloane, chiar cu piulițele sau șaibele acestora, fără cap, din fier sau din oțel altul decât oțelul inoxidabil, indiferent de rezistența la tracțiune, cu excepția tirfoanelor și a altor șuruburi pentru lemn, a cârligelor filetate și a pitoanelor filetate, a șuruburilor autofiletante și a șuruburilor și buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferată, încadrate în prezent la codurile NC 7318 15 42 și 7318 15 48 și originare din Republica Populară Chineză.

([22]) Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 septembrie 2024 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (reformare) (JO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produselor descrise la alineatul (1) și fabricate de societățile enumerate mai jos se stabilește după cum urmează:

Societatea	Taxa antidumping definitivă (%)	Codul adițional TARIC
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	89ML
Grupul Brother: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	89MM
Grupul Chinafar: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	89MN
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	59,8	A se vedea anexa
Toate celelalte societăți	72,3	8 999

3. Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea către autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin nume și funcție, redactată după cum urmează: „Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că tonele de șuruburi fără cap vândute la export în Uniunea Europeană, vizate de prezenta factură, au fost fabricate de către (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în Republica Populară Chineză. Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte.” Până la prezentarea unei astfel de facturi, se aplică taxa stabilită pentru „toate celelalte societăți”.

4. În lipsa unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Cuantumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2025/1189 se percep definitiv. Cuantumurile depuse în plus față de nivelurile taxei antidumping definitive se returnează.

Articolul 3

Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de șuruburi și buloane, chiar cu piulițele sau șaibele acestora, fără cap, din fier sau din oțel altul decât oțelul inoxidabil, indiferent de rezistența la tracțiune, cu excepția tirfoanelor și a altor șuruburi pentru lemn, a cârligelor filetate și a pitoanelor filetate, a șuruburilor autofiletante și a șuruburilor și buloanelor pentru fixarea elementelor de cale ferată, încadrate în prezent la codurile NC 7318 15 42 și 7318 15 48 și originare din Republica Populară Chineză, care au fost înregistrate în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2025/141, la nivelurile prevăzute la articolul 1 alineatul (2). Taxa se aplică de la 19 martie 2025.

Articolul 4

Articolul 1 alineatul (2) poate fi modificat pentru a se adăuga noi producători-exportatori din Republica Populară Chineză și pentru a-i supune la nivelul mediu ponderat al taxei antidumping corespunzătoare pentru societățile cooperante neincluse în eșantion. Un producător-exportator nou trebuie să pună la dispoziție elemente de probă din care să reiasă că:

(a) nu a exportat mărfurile descrise la articolul 1 alineatul (1) în perioada de investigație (1 iulie 2023-30 iunie 2024);

(b) nu este afiliat unui exportator sau producător care face obiectul măsurilor instituite prin prezentul regulament și care ar fi putut coopera la investigația inițială și

(c) fie a exportat efectiv produsul în cauză, fie face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de exportare a unei cantități semnificative către Uniune după încheierea perioadei de investigație.

Articolul 5

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 22 octombrie 2025.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN

ANEXĂ

Producători-exportatori cooperanți din China care nu au fost incluși în eșantion

Denumire	Codul adițional TARIC
ANHUI GOODLINK FASTENER CO., Ltd.	89MO
CELO Suzhou Precision Fasteners Co., Ltd.	89MP
CHANGZHOU MIKI HARDWARE TECHNOLOGY CO., Ltd.	89MQ
Cixi Jinmao Fastener Co., Ltd.	89MR
Eagle Metalware Co., Ltd.	89MT
EVERGREEN (ZHEJIANG) INTELLIGENT MANUFACTURING CO., Ltd.	89MW
FASTWELL METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89MX
HAI YAN MACHINERY CO., Ltd.	89MZ
Haining Xinxing Fasteners Co., Ltd.	89NB
Haining Zhongheng Metal Products Co., Ltd.	89NC
HAIYAN LONGCHENG STANDARD PARTS CO., Ltd.	89ND
HAIYAN BOLT CO., Ltd.	89NE
Haiyan C&F Fittings Co., Ltd.	89NF
Haiyan Jiamei Hardware Manufacturing and Tech. Co., Ltd.	89NG
HAIYAN JINNIU FASTENERS CO., Ltd.	89NH
HAIYAN LONGSHENG HARDWARE CO., Ltd.	89NI
Haiyan Wancheng Fasteners Co., Ltd.	89NJ
Haiyan Wandefu Precision Hardware Co., Ltd.	89NK
Haiyan Xingang Standard Parts Co., Ltd.	89NL
Haiyan Xinyuan Technology Co., Ltd.	89NN
Haiyan Xinyue Electrical Appliances Co., Ltd.	89NO
HAIYAN YINGJIE FASTENER CO., Ltd.	89NP
Haiyan Yuanzhong Hardware Co., Ltd.	89NR
Handan Changfa Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NS
Handan City Daoning Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NT
Handan Haosheng Fastener Co., Ltd.	89NV
HANDAN MINGXIN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89NX
HANDAN TONGHE FASTENER MANUFACTURE CO., Ltd.	89NY
Handan Xiaojun Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NZ
Handan Xingbang Fastener Co., Ltd.	89OA
Handan Yaofeng Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OB
Handan Yongnian Hongji Machinery Parts Co., Ltd.	89OC
Handan Zhonglong Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OD
Hebei Chengyi Engineering Materials Co., Ltd.	89OE
Hebei Fuao Fastener Manufacturing Co., Ltd	89OF
Hebei Goodfix Industrial Co., Ltd.	89OG

Denumire	Codul adițional TARIC
HEBEI YUETONG FASTENERS MANUFACTURING CO., Ltd.	89OI
Jiangsu Hengyue Hardware Co., Ltd.	89OJ
JIANGSU LIRUNYOU MACHINERY TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OK
JIASHAN SANXIN FASTENER Co., Ltd.	89OM
Jiashan Tianyang Fastener Co., Ltd	89ON
JIASHAN WEIJIE HARDWARE CO., Ltd.	89OO
Jiaxing Aerotec Precision Co., Ltd.	89OP
JIAXING BROTHER UNITED FASTENER CO., Ltd.	89OQ
JIAXING CHUANGLI HARDWARE CO., Ltd.	89OR
JIAXING EXCELLENT FASTENER CO., Ltd.	89OS
JIAXING GOOD METAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OT
JIAXING HONGJIAN TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OU
JIAXING JIAWEI MACHINERY TECHNOLOGY COMPANY, Ltd.	89OV
JIAXING JINYU FASTENER FACTORY, Ltd.	89OW
Jiaxing Jiuli Precision Manufacturing Co., Ltd.	89OX
Jiaxing Julong Hardware Technology Co., Ltd.	89OY
JIAXING KINFAST HARDWARE CO., Ltd.	89OZ
JIAXING LONGFIX FASTENERS CO., Ltd.	89PA
JIASHAN PAILONG METAL PRODUCTS CO., LTD.	89XE
JIAXING RISEN HARDWARE CO., Ltd.	89PC
JIAXING SUNFAST METAL CO., Ltd.	89PD
JIAXING YIDA NEW MATERIAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PE
Jinan Star Fastener Co., Ltd.	89PF
JOYSTART AUTOMOTIVE PARTS CO., Ltd.	89PG
Langxi Longwei Metal Technology Co., Ltd.	89PH
Langxi Mingfeng Fasteners Co.,Ltd	89XF
Lianyungang Jinyu Hardware Co., Ltd.	89PI
LIANYUNGANG PINGXIN FASTENER COMPANY LIMITED	89PJ
Lianyungang Xincheng hardware Co., Ltd.	89PK
LYG Dragonscrew Co., Ltd.	89PL
MIANXUAN FASTENERS CO., Ltd.	89PM
NEDSCHROEF FASTENERS (KUNSHAN) CO., Ltd.	89PN
Ningbo Da Zhi Machine Technology CO., Ltd.	89PO
Ningbo Jinding Fastening Piece CO., Ltd.	89PR
NINGBO LEMNA PRODUCT TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PS
Ningbo Sardis Hardware Products Co., Ltd.	89PT
NINGBO YINZHOU HAIYUN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89PV
Ningbo Zhenghai Yongding Fastener Co., Ltd.	89PW
NINGBO ZHENHAI DINGLI FASTENER SCREW CO., Ltd.	89PX

Denumire	Codul adițional TARIC
Ningbo Zhongjiang High Strength Bolts Co., Ltd.	89PY
OK TECH CO., Ltd.	89PZ
PINGHU DRAGON FASTENER CO., Ltd.	89QA
QIFENG PRECISION INDUSTRY SCI-TECH CORP.	89QC
Qingdao Super Star Tools Co., Ltd.	89QD
QINGDAO VANKU INDUSTRY GROUP	89QE
QINGDAO XINHUA HARDWARE PRODUCTS CO., Ltd.	89QF
SHANGHAI FIRM METAL CO., Ltd.	89QG
Shanghai Kingpluse Industry Co., Ltd.	89QH
Shanghai Moutain Industries Co., Ltd.	89QJ
SHANGHAI ROMAX HARDWARE CO., Ltd.	89QK
SHANGRAO CITY YIWEN FASTENER CO., LIMITED	89QL
Suzhou YNK Fastener Co., Ltd.	89QM
T&Y Hardware Industry Co., Ltd.	89QN
TAISHAN DONYI HARDWARE CO., Ltd.	89QO
TANDL INDUSTRY CO., Ltd.	89QP
Xingtai Mindu Industrial Co. Ltd.	89QQ
Yongnian Country Tianbang Fasteners Co., Ltd.	89QR
Zhejiang Cooper Turner Beck Green Energy Co., Ltd.	89QT
Zhejiang Donghe Machinery Technology Corporation Limited	89QV
ZHEJIANG EXCELLENT INDUSTRIES CO., Ltd.	89QW
Zhejiang Haixun Precision Technology Co., Ltd.	89QX
ZHEJIANG HYSTRON AUTO PARTS CO., Ltd.	89QY
ZHEJIANG NEW SHENGDA FASTENER CO., Ltd.	89QZ