Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2025/2153

23.10.2025

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2025/2153 VAN DE COMMISSIE

van 22 oktober 2025

tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige antidumpingrecht op schroeven zonder kop van oorsprong uit de Volksrepubliek China en tot heffing van het definitieve antidumpingrecht op de geregistreerde invoer van schroeven zonder kop van oorsprong uit de Volksrepubliek China

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening"), en met name artikel 9, lid 4,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Opening van het onderzoek

(1) Op 17 oktober 2024 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") op grond van artikel 5 van de basisverordening een antidumpingonderzoek geopend met betrekking tot de invoer van schroeven zonder kop ("schroeven") van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("de VRC" of "het betrokken land"). Zij heeft daartoe een bericht van inleiding gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([2]) ("het bericht van inleiding").

(2) Het onderzoek is door de Commissie geopend naar aanleiding van een op 2 september 2024 door het European Industrial Fasteners Institute ("de klager" of "EIFI") ingediende klacht. De klacht is ingediend namens de bedrijfstak van de Unie voor schroeven zonder kop in de zin van artikel 5, lid 4, van de basisverordening. Het bij de klacht gevoegde bewijsmateriaal over dumping en de aanmerkelijke schade als gevolg daarvan werd voldoende geacht om een onderzoek te openen.

1.2. Registratie

(3) De Commissie heeft de invoer van het betrokken product bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/141 van de Commissie ([3]) ("de registratieverordening") aan registratie onderworpen.

1.3. Voorlopige maatregelen

(4) Overeenkomstig artikel 19 bis van de basisverordening heeft de Commissie de belanghebbenden op 19 mei 2025 een overzicht van de voorgestelde rechten verstrekt, alsook nadere gegevens over de berekening van de dumpingmarges en de marges die toereikend zijn om de schade voor de bedrijfstak van de Unie weg te nemen. De belanghebbenden werd verzocht om binnen drie werkdagen hun opmerkingen over de juistheid van de berekeningen kenbaar te maken. Er zijn geen opmerkingen over de juistheid van de berekeningen ontvangen.

(5) Op 16 juni 2025 heeft de Commissie bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1189 van de Commissie ([4]) ("de voorlopige verordening") voorlopige antidumpingrechten ingesteld op schroeven zonder kop van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) PB C, C/2024/6209, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6209/oj.
([3]) Uitvoeringsverordening (EU) 2025/141 van de Commissie van 29 januari 2025 tot onderwerping van de invoer van schroeven zonder kop van oorsprong uit de Volksrepubliek China aan registratie (PB L, 2025/141, 30.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/141/oj).
([4]) Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1189 van de Commissie van 13 juni 2025 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op schroeven zonder kop van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L, 2025/1189, 16.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1189/oj).

1.4. **Vervolg van de procedure**

(6) Na de instelling van voorlopige maatregelen hebben de volgende partijen binnen de in artikel 2, lid 1, van de voorlopige verordening gestelde termijn opmerkingen over de voorlopige bevindingen ingediend:

— de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd ("Junyue"), Chinafar Group ("Chinafar") en Brother Group;

— de importeur Pretec AB;

— de importeur Kohlhage Fasteners GmbH and Co. ("Kohlhage");

— de vereniging van staalproducenten Eurofer;

— de European Fastener Distributors Association ("EFDA");

— het European Industrial Fasteners Institute ("EIFI" of "de klager").

(7) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er heeft een hoorzitting plaatsgevonden met de importeur Pretec AB.

(8) De Commissie is doorgegaan met het verzamelen en controleren van alle informatie die zij voor haar definitieve bevindingen nodig achtte. Bij het vaststellen van de definitieve bevindingen heeft de Commissie de opmerkingen van de belanghebbenden in overweging genomen en waar passend haar voorlopige conclusies herzien.

(9) De Commissie heeft alle belanghebbenden ingelicht over de belangrijkste feiten en overwegingen op basis waarvan zij voornemens was een definitief antidumpingrecht in te stellen op schroeven zonder kop van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("mededeling van de definitieve bevindingen"). Alle belanghebbenden konden hierover binnen een bepaalde termijn na deze mededeling opmerkingen indienen. De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er heeft een hoorzitting plaatsgevonden met het EIFI en de EFDA.

1.5. **Argumenten inzake de opening van het onderzoek**

(10) Er zijn geen argumenten ontvangen over de opening van het onderzoek. De conclusie van overweging 6 van de voorlopige verordening werd derhalve bevestigd.

1.6. **Samenstelling van de steekproef**

(11) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde het EIFI aan dat niet alle Chinese producenten-exporteurs die zich voor de steekproef hadden gemeld, daadwerkelijke producenten van schroeven zonder kop waren.

(12) De Commissie had weliswaar sommige van de ondernemingen die zich hadden gemeld en geen daadwerkelijke producenten-exporteurs bleken te zijn, reeds van de bij de voorlopige verordening gevoegde lijst uitgesloten, maar heeft aanvullende controles uitgevoerd in reactie op de opmerkingen van het EIFI. De Commissie heeft alle meewerkende Chinese ondernemingen verzocht hun bedrijfsvergunning en statuten, en waar nodig aanvullend bewijsmateriaal, te verstrekken waaruit blijkt dat zij daadwerkelijke producenten-exporteurs van het betrokken product waren. De ondernemingen die niet hadden geantwoord, werden ervan op de hoogte gebracht dat de Commissie het niet antwoorden als niet-medewerking overeenkomstig artikel 18 van de basisverordening beschouwde. De lijst van meewerkende producenten-exporteurs werd dienovereenkomstig herzien.

(13) Er werden geen verdere opmerkingen over de steekproef ontvangen. Bijgevolg worden de conclusies van de overwegingen 7 tot en met 16 van de voorlopige verordening bevestigd.

1.7. **Onderzoektijdvak en beoordelingsperiode**

(14) Het onderzoek naar dumping en schade had betrekking op de periode van 1 juli 2023 tot en met 30 juni 2024 ("het onderzoektijdvak"). Het onderzoek van de ontwikkelingen die relevant zijn voor de schadebeoordeling had betrekking op de periode van 1 januari 2021 tot het einde van het onderzoektijdvak ("de beoordelingsperiode").

2. BETROKKEN PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT

(15) Het onderzochte product betreft schroeven en bouten, al dan niet met bijbehorende moeren en sluitringen, zonder kop, van ijzer of van ander staal dan roestvrij staal, ongeacht de treksterkte, met uitzondering van kraagschroeven en andere houtschroeven, oogschroeven en schroefhaken, zelftappende schroeven, en schroeven en bouten voor het bevestigen van materiaal voor de bouw van spoorbanen.

(16) Het betrokken product is het onderzochte product, momenteel ingedeeld onder de GN-codes 7318 15 42 en 7318 15 48, van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

2.1. Argumenten betreffende de productomschrijving

(17) Een importeur, Pretec AB, voerde aan dat thermisch verzinkte bouwinfrastructuurstaven met een lengte van 5,8 meter moeten worden uitgesloten van de productomschrijving van dit onderzoek, aangezien zij een afzonderlijk product vormden omdat:

— de chemische, fysische en technische kenmerken ervan verschillen van die van andere schroeven, met name vanwege de door thermisch verzinken aangebrachte dikke zinklaag (45-215 μm), die voor een superieure corrosiebestendigheid zorgt in vergelijking met elektrolytische bekleding (5-20 μm) en essentieel is voor Noordse klimaten;

— bouwinfrastructuurstaven met een lengte van 5,8 meter bij uitstek geschikt zijn voor grote infrastructuurprojecten (bv. bruggen, gebouwen) die lang moeten meegaan, in tegenstelling tot kleinere schroeven die worden gebruikt in huishoudelijke of industriële toepassingen;

— geen enkele producent in de Unie thermisch verzinkte bouwinfrastructuurstaven met een lengte van 5,8 meter kan leveren die aan de eisen van de Noordse markten voldoen (corrosiecategorieën C3-C5), waardoor invoer noodzakelijk is.

(18) De Commissie merkte met betrekking tot de chemische en fysische verschillen op dat bij thermische verzinking inderdaad een dikkere zinklaag (45-215 μm) wordt aangebracht dan bij elektrolytische bekleding (5-20 μm). De dikte van de verzinking en de lengte van de bouwinfrastructuurstaven werden echter geacht de specifieke toepassing van een product te weerspiegelen, waardoor het product binnen dezelfde productomschrijving valt en geen ander product is.

(19) Wat de argumenten inzake de technische kenmerken en de gebruiksdoeleinden betreft, heeft de Commissie vastgesteld dat bouwinfrastructuurstaven in dezelfde sectoren werden gebruikt als andere schroeven zonder kop, met name in de bouwsector, en dat zij daarom rechtstreeks concurreerden met andere schroeven zonder kop in deze sector.

(20) Bovendien blijkt uit het door het EIFI verstrekte bewijsmateriaal dat de bestaande productiecapaciteit voor zinkcoating in de Unie tussen de 100 000 en 300 000 Mt/jaar bedraagt en de productie van staven tot 6 meter tussen de 50 000 en 150 000 Mt/jaar ligt. De Commissie heeft vastgesteld dat er andere productiemethoden beschikbaar zijn om staal tegen corrosie te beschermen in met name Noordse klimaten.

(21) Het argument om thermisch verzinkte bouwinfrastructuurstaven met een lengte van 5,8 meter uit te sluiten, werd derhalve afgewezen.

(22) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Pretec aan dat de Commissie niet naar behoren rekening had gehouden met de volledige reikwijdte van het door Pretec verstrekte wetenschappelijke, technische en regelgevende bewijsmateriaal ter ondersteuning van het afzonderlijke karakter van SIR's en dat de Commissie derhalve het verzoek van Pretec om de uitsluiting van SIR's te heroverwegen en in te willigen. Het ontbreken van haalbare alternatieven in de Unie en de gebrekkige motivering voor de indeling van producten rechtvaardigen verder dat SIR's van het toepassingsgebied worden uitgesloten.

(23) Pretec voerde met name het volgende aan:

— Er bestaan feitelijke wetenschappelijke en technische verschillen, zoals het thermisch verzinken van SIR's, waardoor een metallurgische verbinding tussen zink en staal ontstaat, waardoor een duurzame legeringsbekleding met dubbele corrosiebescherming (barrière en kathodische) ontstaat die elektrolytische plating niet kan repliceren. Dit proces wijzigt de eigenschappen van het staal fundamenteel, waardoor SIR's structureel en functioneel worden onderscheiden van andere beklede producten. De in de Noordse infrastructuur gebruikte SIR's moeten voldoen aan strenge technische normen (bv. EN ISO 898-1) voor botssterkte (27 joule bij – 20 °C) en corrosiebestendigheid in barre omgevingen (corrosieklassen C3-C5), waaraan elektrolytische alternatieven niet voldoen.

— SIR's vallen onder regelgevings- en marktspecificiteit, aangezien zij vallen onder verschillende ISO-normen (bv. ISO 10684, ISO 1461) voor corrosiebescherming en mechanische eigenschappen, in tegenstelling tot de normen voor kleine schroeven of elektrolytische plating waarnaar in de klacht wordt verwezen. Ook de Noordse infrastructuurprojecten (bv. bruggen, tunnels) vereisen thermisch verzinkte of roestvrijstalen SIR's vanwege bindende technische specificaties van overheidsentiteiten (bv. Vattenfall, Svenska Kraftnät) en industriële kaders zoals AMA Anläggning. Elektrolytische alternatieven zijn uitdrukkelijk uitgesloten van deze projecten.

— SIR's zijn niet verwisselbaar met kleinere koploze schroeven als gevolg van verschillen in grootte, draagvermogen en technische eisen. Zij concurreren met roestvrijstalen SIR's (die van het onderzoek zijn uitgesloten), niet met elektrolytische producten.

— Ondanks de beweringen van de bedrijfstak van de Unie dat de productiecapaciteit in de Unie toereikend is, kan geen enkele leverancier in de Unie thermisch verzinkte SIR's produceren die voldoen aan de ISO-normen voor lengte, functionaliteit en corrosiebestendigheid. Marktgegevens, waaronder de invoergeschiedenis van Pretec over twintig jaar en bevestigingen van leveranciers, bevestigen deze technische en commerciële kloof.

— De Commissie heeft geen aandacht besteed aan kritieke factoren die het unieke karakter van SIR's bepalen, zoals metallurgische binding, staalkwaliteit en naleving van de ISO/EN-normen. Ook werden SIR's ten onrechte gelijkgesteld met andere producten op basis van gedeelde douanecodes, zonder rekening te houden met hun specifieke specificaties en eindgebruik.

(24) De Commissie merkte op dat de klacht, krachtens de definitie van het onderzochte product, uitdrukkelijk betrekking had op corrosiebeschermende coatings, met inbegrip van thermisch verzinken, voor zover relevant voor producten die worden gebruikt in de bouw buitenshuis, bruggen en nutsstructuren die zijn blootgesteld aan harde omgevingen zoals vocht, zout en extreem weer. In de klacht werd voorts erkend dat SIR's, ondanks hun specifieke galvanisatieproces, functioneel en technisch in overeenstemming zijn met de producten waarop dit onderzoek betrekking heeft.

(25) De Commissie benadrukte dat in de klacht verschillende normen (ISO, EN, DIN) zijn opgenomen waarin de mechanische en materiaalspecificaties voor stalen schroeven zijn gedefinieerd, waaronder ISO 898, die de mechanische eigenschappen van het staal regelt. Pretec benadrukte ISO-normen zoals ISO 10684 en ISO 1461 voor SIR's, maar deze stellen geen afzonderlijke productcategorie vast. Een afzonderlijke ISO-norm weerspiegelt alleen dat SIR's een niet-gestandaardiseerde variant van schroeven zonder kop kunnen zijn, geen fundamenteel ander product in het kader van dit onderzoek. De Commissie merkte verder op dat het vertrouwen van Pretec in technische vereisten zoals de botssterkte (27 joule bij − 20 °C) en de naleving van de corrosieklassen C3-C5 in overeenstemming is met de bredere reikwijdte van het onderzoek, aangezien deze criteria in overeenstemming zijn met de in de klacht uiteengezette algemene beginselen van corrosiebestendigheid en mechanische prestaties.

(26) De productomschrijving van dit onderzoek omvatte staven met schroefdraad en hoofdschroeven, met inbegrip van die welke zijn ontworpen voor gespecialiseerde toepassingen, mits zij overlappende fysieke, technische en functionele kenmerken hebben. Het bestaan van bindende technische specificaties voor specifieke projecten (bv. AMA Anläggning, vereisten van Vattenfall en Svenska Kraftnät) heeft de uitwisselbaarheid van SIR's met andere schroeven zonder kop die aan gelijkwaardige prestatiecriteria voldoen, niet tenietgedaan. De Commissie merkte voorts op dat, hoewel SIR's in bepaalde toepassingen met roestvrijstaalproducten kunnen concurreren, de klacht uitdrukkelijk betrekking heeft op dergelijke concurrentie, en dat de uitsluiting van roestvrij staal van het onderzoek geen rechtvaardiging vormt voor de uitsluiting van SIR's.

(27) De Commissie erkende de bewering van Pretec dat SIR's niet onderling verwisselbaar zijn met kleinere schroeven zonder kop als gevolg van verschillen in grootte, draagvermogen en technische vereisten. Schroeven zijn echter, ongeacht hun grootte, vaak in overeenstemming met standaardtechnische beginselen en kunnen in alle toepassingen soortgelijke mechanische rollen (bv. lasten dragen, vastzetten) vervullen als zij aan passende sterkte- en veiligheidscriteria voldoen. De Commissie heeft geen bewijs gevonden dat de technische specificaties van SIR's deze categorisch niet uitwisselbaar maken met andere producten die binnen het toepassingsgebied vallen. Hoewel Pretec betoogde dat de producenten in de Unie niet in staat zijn om SIR's te leveren die aan ISO-normen voldoen, bevestigden de bijlagen bij de klacht en verdere opmerkingen bovendien het bestaan van productiecapaciteit in de Unie voor staven met schroefdraad die thermisch verzinkt zijn en die aan de ISO-normen voldoen, ook met een grotere lengte.

(28) In het licht van de bovenstaande overwegingen heeft de Commissie geconcludeerd dat het verzoek van Pretec om SIR's van het toepassingsgebied van dit onderzoek uit te sluiten, ongegrond is en het derhalve afgewezen. De productomschrijving, zoals gedefinieerd in de klacht en de bijlagen daarbij ([5]), omvat SIR's vanwege hun overlappende technische, functionele en regelgevende kenmerken met andere schroeven zonder kop.

(29) Na de instelling van voorlopige maatregelen verzocht het EIFI de Commissie om draadstaven die worden ingevoerd onder Taric-code 7308 90 98 90 ([6]) en worden gebruikt voor ankerboutkooien, in de productomschrijving van het onderzoek op te nemen, aangezien deze ankerboutkooien onjuist waren ingedeeld. Volgens het EIFI zou een onjuiste indeling de onrechtmatige invoer van Chinese draadstaven mogelijk maken en de antidumpingmaatregelen ondermijnen. Volgens het EIFI bestaat een ankerboutkooi voornamelijk uit hoogvaste bouten (ingedeeld onder Taric-code 7318 15 48 90), twee stalen platen (grondplaat en verdeelplaat), moeren, sluitringen en andere kleine onderdelen, die momenteel in niet-gemonteerde staat worden ingevoerd. Het gebruik van code 7308 90 98 90 voor de indeling van ankerboutkooien met draadstaven zou derhalve onjuist zijn, aangezien de in de beschrijving van de code genoemde staven geen verbindingselementen (zoals draadstaven) zijn, maar eenvoudige staven zonder schroefdraad.

(30) De productomschrijving is gedefinieerd in het bericht van inleiding. De klacht had geen betrekking op ankerboutkooien en derhalve heeft de bedrijfstak van de Unie geen bewijs van dumping en daaruit voortvloeiende schade geleverd op basis waarvan een onderzoek gerechtvaardigd is. Het argument werd dan ook afgewezen.

(31) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde het EIFI aan dat rechten pro rata moesten worden toegepast op het aandeel staven met schroefdraad in producten die onder GN-code 7308 90 98 worden ingevoerd (ankerboutkooien), aangezien deze staven met schroefdraad binnen het toepassingsgebied van het onderzoek vallen. Het EIFI verduidelijkte dat ankerboutkooien, hoofdzakelijk bestaande uit staven met schroefdraad, onder GN-code 7308 90 98 moeten worden ingedeeld onder de bestaande bindende tariefinlichting ([7]). Bijgevolg heeft de partij het bewijs geleverd dat staven met schroefdraad het grootste deel van het gewicht en de waarde van de ankerkooi uitmaken.

(32) Subsidiair voerde het EIFI aan dat de Commissie ten onrechte het verzoek afwees om de productomschrijving uit te breiden tot GN-code 7308 90 98, die derhalve in de antidumpingmaatregelen moet worden opgenomen. Ter ondersteuning hiervan verwees de belanghebbende naar het antidumpingonderzoek naar zakken ([8]), waarbij producten die zijn ingedeeld onder GN-codes waarop het bericht van inleiding oorspronkelijk geen betrekking had, later in het toepassingsgebied van de procedure werden opgenomen.

(33) Staven met schroefdraad die in ankerboutkooien zijn geassembleerd, werden in het kader van de klacht niet gedefinieerd als producten waarop dit onderzoek betrekking heeft. Als zodanig heeft de bedrijfstak van de Unie geen bewijs van dumping of schade overgelegd dat voldoende was om een onderzoek te openen naar de staven met schroefdraad die in de ankerboutkooien zijn geassembleerd. Bovendien moesten alle belanghebbenden binnen tien dagen na de bekendmaking van het bericht van inleiding informatie over de productomschrijving indienen. Een dergelijk verzoek werd niet binnen de gestelde termijn ingediend en er werd geen bewijsmateriaal verstrekt om aan te tonen dat staven met schroefdraad in ankerboutkooien onder de productbeschrijving in de klacht zouden moeten vallen. Deze staven met schroefdraad werden derhalve niet in het onderzoek opgenomen en er werd geen informatie verzameld en geanalyseerd (met inbegrip van de omvang en de prijzen van de invoer uit het betrokken land, het marktaandeel, alle andere relevante schade-indicatoren, het downstreamgebruik en de situatie van de gebruikers enz.). Hoewel de partij verwees naar het onderzoek naar zakken ([9]), waarbij producten waarop het onderzoek oorspronkelijk geen betrekking had, later werden opgenomen omdat ze aan de productomschrijving voldeden, bleek dit geval anders te zijn. In het kader van het onderhavige onderzoek voldeden de staven met schroefdraad in ankerboutkooien niet aan de productomschrijving in de klacht en vielen zij derhalve niet onder dit onderzoek. Het argument van de partij werd derhalve afgewezen.

([5]) TRON-dossier t24.008386 van 9/10/2024.

([6]) Taric-code 7308 90 98 90: "Constructiewerken en delen van constructiewerken (bijvoorbeeld bruggen, brugdelen, sluisdeuren, vakwerkmasten en andere masten, pijlers, kolommen, kapconstructies, deuren en ramen, alsmede kozijnen daarvoor, drempels, luiken, balustrades), van gietijzer, van ijzer of van staal, andere dan de geprefabriceerde bouwwerken bedoeld bij post 9406; platen, staven, profielen, buizen en dergelijke, van gietijzer, van ijzer of van staal, gereedgemaakt voor gebruik in constructiewerken".

([7]) BTI-referentie: ESBTIESBTI2024SOL550, op https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_home.jsp?Lang=en.

([8]) Verordening (EG) nr. 1950/97 van de Raad van 6 oktober 1997 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op de invoer van zakken van polyethyleen of van polypropyleen, van oorsprong uit India, uit Indonesië en uit Thailand en tot definitieve invordering van het ingesteld voorlopig recht (PB L 276 van 9.10.1997, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/1950/oj) en Verordening (EG) nr. 2003/97 van de Raad van 13 oktober 1997 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op de invoer van geweven zakken van polyelefin van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 284 van 16.10.1997, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/2003/oj).

([9]) Verordening (EG) nr. 1950/97.

(34) Een importeur, Kohlhage, heeft de Commissie verzocht om rekening te houden met het onderscheid tussen verschillende producten en productiemethoden en voerde aan dat bepaalde producten aanvullende stappen vereisen, zoals trekken van draad, koudvorming van de bout, gedeeltelijk draadsnijden van de bout, aanbrengen van speciale kenmerken op de bout, en platering met zinkijzer. Deze producten worden geproduceerd tegen aanzienlijk hogere kosten dan die van de onderzochte draadstaven en schroefbouten, ondanks de indeling ervan onder dezelfde douanecode. De importeur voerde aan dat dergelijke producten van de productomschrijving moeten worden uitgesloten en betoogde dat de Commissie geen vergelijkende berekening of bewijs van dumping voor deze afzonderlijke productsoorten had verstrekt.

(35) Het feit dat een product kan worden geproduceerd met behulp van verschillende productieprocessen, is niet per definitie relevant voor het vaststellen van de productomschrijving van een onderzocht product. In dit geval waren de door de importeur genoemde aanvullende productiestappen reeds beschreven in de oorspronkelijke klacht. Bovendien bevestigde het onderzoek dat de ingevoerde producten soortgelijke fysische en technische kenmerken bezitten en soortgelijke basisgebruiksdoeleinden hebben. De specifieke onderscheidende kenmerken van de onderzochte producten (bv. coating en andere variaties) worden reeds bestreken door de productsoorten die door de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs zijn gemeld, waarvoor dumpingmarges worden berekend.

(36) Bovendien heeft de Commissie een vergelijking tussen productsoorten gemaakt op het niveau van het productcontrolenummer (PCN), waarin de belangrijkste kenmerken per productsoort waren opgenomen en waarbij derhalve onderscheid zou worden gemaakt tussen verschillen die relevant zijn voor de kosten en de prijs van de diverse productsoorten.

(37) Er is derhalve geen rechtvaardiging om tegen aanzienlijk hogere kosten geproduceerde productsoorten van het onderzoek uit te sluiten. Dit argument werd bijgevolg afgewezen.

3. **DUMPING**

3.1. **Procedure voor de vaststelling van de normale waarde overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening**

(38) De Commissie heeft geen opmerkingen ontvangen over de procedure om de normale waarde in dit geval op grond van artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening vast te stellen.

(39) De voorlopige bevindingen van de Commissie in de overwegingen 32 tot en met 44 van de voorlopige verordening worden derhalve bevestigd.

3.1.1. *Bestaan van verstoringen van betekenis*

(40) Aangezien er geen opmerkingen zijn ontvangen, worden de bevindingen in punt 3.2.1 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.1.2. *Representatief land*

(41) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening herhaalden Chinafar Group, Junyue, Brother Group en de EFDA hun argumenten dat Maleisië als een representatief land had moeten worden geselecteerd in plaats van Thailand, waarbij zij betoogden dat i) de Maleisische invoergegevens betrouwbaarder waren dan de Thaise invoergegevens, en dat ii) de geïdentificeerde Maleisische ondernemingen betrouwbaarder en representatiever waren dan de ondernemingen in Thailand. De gedetailleerde argumenten worden uiteengezet in de punten 3.1.3 tot en met 3.1.8.

(42) Brother Group en de EFDA betoogden tevens dat indien de Commissie een beoordeling van het niveau van milieubescherming had uitgevoerd, hieruit zou zijn gebleken dat de staat van dienst van Thailand minder gunstig was dan die van Maleisië.

(43) Aangezien de Commissie Thailand heeft geselecteerd als het geschikte representatieve land, was het niet nodig een dergelijke beoordeling overeenkomstig artikel 2, lid 6 bis, punt a), eerste streepje, laatste zin, van de basisverordening uit te voeren.

(44) Op basis van het bovenstaande worden de voorlopige bevindingen van de Commissie in de overwegingen 90 tot en met 149 derhalve bevestigd.

3.1.3. *Grondstoffen*

(45) Wat de kwaliteit van de invoergegevens van de productiefactoren betreft, herhaalden Chinafar Group, Junyue, Brother Group en de EFDA dezelfde argumenten die zij hadden aangevoerd na de bekendmaking van de twee mededelingen in het dossier over de bronnen voor de vaststelling van de normale waarde, namelijk dat de onmiddellijk beschikbare invoergegevens per GS-code voor Thailand niet van een hogere kwaliteit waren dan die voor Maleisië en dat in plaats daarvan Maleisië als een representatief land moest worden geselecteerd. De partijen voerden echter geen nieuwe argumenten of bewijzen aan om hun beweringen te staven en derhalve werden de redenen en conclusies in de overwegingen 97 tot en met 145 van de voorlopige verordening bevestigd en werden de opmerkingen afgewezen.

(46) Brother Group en Junyue voerden aan dat het representatieve land niet mocht worden geselecteerd op basis van het feit dat het van alle potentiële landen het grootste land van invoer van de belangrijkste productiefactoren is wat de hoeveelheden betreft.

(47) De Commissie heeft haar selectie van het representatieve land gebaseerd op een evenwichtige beoordeling van het bestaan van relevante onmiddellijk beschikbare gegevens voor de belangrijkste grondstoffen, die is uiteengezet in de overwegingen 106 tot en met 109 van de voorlopige verordening. De Commissie heeft niet alleen rekening gehouden met het absolute volume van de invoer, maar ook met het bestaan van invoer uit de VRC en de in bijlage I bij Verordening (EU) 2015/755 van het Europees Parlement en de Raad ([10]) genoemde landen en met het effect daarvan op de gemiddelde invoerprijs. Het argument werd derhalve afgewezen.

(48) Brother Group voerde voorts aan dat het feit dat de prijs van de invoer van grondstoffen uit andere bronnen in een land vergelijkbaar was met de prijs van de invoer uit de VRC, niet automatisch betekent dat die prijs is beïnvloed door de invoer uit de VRC. Aangezien al deze productiefactoren basismaterialen van staal zijn die op grote schaal worden verhandeld op de wereldmarkt, is het gebruikelijk dat de prijzen van de invoer in diverse landen of regio's identiek en vergelijkbaar zijn.

(49) Om de gevolgen van Chinese verstoringen van betekenis in een potentieel representatief land te vermijden, heeft de Commissie rekening gehouden met de mogelijke effecten van de invoer uit de VRC in het potentiële representatieve land. Een van de elementen waarmee rekening wordt gehouden, is het overeenkomstige niveau van de prijzen van de invoer uit andere bronnen dan de VRC. Dit is echter geen op zichzelf staand criterium, maar moet worden gezien in combinatie met alle andere omstandigheden van het concrete geval. De Commissie heeft dit argument afgewezen.

(50) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalden Brother Group en Junyue dat de keuze van de Commissie voor het representatieve land was gebaseerd op een selectieve lezing van de invoerstatistieken en op een te grote afhankelijkheid van het criterium van het invoervolume. Dit argument werd reeds behandeld in de overwegingen 47, 48 en 49 en er werden geen nieuwe argumenten of bewijsmateriaal ingediend. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(51) Chinafar Group voerde aan dat de onder GS-code 7213 91 ingevoerde productiefactor de eerste overweging moet vormen bij het selecteren van het representatieve land, aangezien deze de belangrijkste grondstof was voor de productie van het onderzochte product. Chinafar Group betoogde dat Maleisië als het representatieve land moet worden gebruikt, aangezien de invoer uit de VRC onder GS-code 7213 91 30 % van de totale invoer in Thailand van deze productiefactor uitmaakte, maar slechts 9 % van de totale invoer van Maleisië vertegenwoordigde.

(52) Zoals in overweging 126 van de voorlopige verordening is vermeld, was voor GS-code 7213 91 de totale invoer uit niet-verstoorde bronnen in alle drie de oorspronkelijk geselecteerde landen aanzienlijk, waarbij Thailand de grootste ingevoerde hoeveelheden in absolute zin uit andere landen dan de VRC en de in bijlage I bij Verordening (EU) 2015/755 genoemde landen liet zien. Voor deze GS-code was de gemiddelde prijs van de invoer uit andere bronnen in zowel Thailand als Turkije ongeveer 2 % hoger dan de prijs van de invoer uit de VRC en de in bijlage I bij Verordening (EU) 2015/755 vermelde landen, terwijl de gemiddelde prijs van de invoer uit andere bronnen in Maleisië 5 % lager was dan de prijs van de invoer uit de VRC en de in bijlage I bij Verordening (EU) 2015/755 vermelde landen.

([10]) Verordening (EU) 2015/755 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2015 betreffende de gemeenschappelijke regeling voor de invoer uit bepaalde derde landen (PB L 123 van 19.5.2015, blz. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(53) Op basis van het aanzienlijke volume van de invoer uit niet-verstoorde bronnen en het beperkte effect van de invoer uit de VRC en de in bijlage I bij Verordening (EU) 2015/755 genoemde landen op de gemiddelde invoerprijs, heeft de Commissie Thailand beschouwd als een betrouwbare en representatieve benchmark voor deze productiefactor. Het argument werd derhalve afgewezen.

(54) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening hebben Chinafar Group, Junyue, Brother Group en de EFDA hun argumenten herhaald dat, indien Thailand wordt gehandhaafd als een representatief land, Maleisië voor sommige van de grondstoffen als het benchmarkland moet worden gebruikt en in elk geval de invoer vanuit Japan in Thailand moet worden uitgesloten, omdat deze bestaat uit speciale producten voor de automobielindustrie die niet representatief zijn voor de berekening van de normale waarde van het onderzochte product.

(55) Brother Group en de EFDA voerden aan dat de prijzen bij invoer in Thailand van de productiefactoren die kunnen worden ingedeeld onder de GS-codes 7213 99 en 7214 99, onbetrouwbaar waren vanwege het hoge aandeel en de hoge prijzen van de invoer uit Japan en dat derhalve Maleisië of, als alternatief, Turkije als een benchmarkland moet worden gebruikt. Brother Group voerde verder aan dat de invoerprijs voor GS-code 7213 99 aanzienlijk hoger was dan die van GS-code 7213 91, ondanks het feit dat de twee productiefactoren alleen van elkaar verschilden wat de dwarsdoorsnede van de staven betreft, en aanzienlijk hoger was dan die van GS-code 7227 90, waarbij het om gelegeerd staal ging. Zoals algemeen bekend is in de bedrijfstak, is gelegeerd staal doorgaans duurder dan niet-gelegeerd staal. Brother Group en de EFDA kwamen tot soortgelijke conclusies wat betreft GS-code 7214 99 bij vergelijking met GS-code 7228 30.

(56) Ten eerste heeft de Commissie in de overwegingen 132, 133 en 134 van de voorlopige verordening reeds toegelicht waarom zij het niet passend achtte om de invoer uit Japan van de berekening van de benchmark uit te sluiten. Hoewel sommige van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs mogelijk geen schroeven van speciale kwaliteit hebben geproduceerd of verkocht, heeft de Commissie haar voorlopige bevinding bevestigd dat geen van de partijen bewijsmateriaal heeft aangedragen voor de schaal van de invoer uit Japan in Thailand van voor de productie van niet-standaardschroeven voor gespecialiseerde sectoren bestemde grondstoffen dat de uitsluiting van deze invoer van de grondstoffenbenchmarks zou rechtvaardigen.

(57) Ten tweede merkte de Commissie op dat de prijzen van de verschillende GS-codes niet als rechtstreeks vergelijkbaar konden worden beschouwd vanwege de productmix binnen deze codes. Zo was het verschil in invoerprijs tussen de GS-codes 7213 91 en 7213 99 niet beperkt tot de dwarsdoorsnede, maar was dit verschil ook toe te schrijven aan een hoger koolstofgehalte en de aanwezigheid van legeringselementen in GS-code 7213 99.

(58) Het feit dat onder een bepaalde douanecode sommige grondstoffen van een betere en daardoor duurdere kwaliteit waren, was niet voldoende om de betrouwbaarheid van de benchmark in twijfel te trekken.

(59) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalden Brother Group, Junyue en de EFDA dat de benchmarks voor bepaalde staalgrondstoffen werden beïnvloed door de hoge prijzen van de invoer uit Japan in Thailand voor de productie van niet-standaardschroeven van speciale kwaliteit voor gespecialiseerde sectoren.

(60) Zij voerden aan dat dit werd bevestigd door de statistieken van de Commissie zelf, waaruit bleek dat het prijsniveau van een aanzienlijk deel van deze grondstoffen van oorsprong uit Japan aanzienlijk hoger lag dan dat van grondstoffen uit andere landen, en door de aanzienlijke aanwezigheid in Thailand van producenten van bevestigingsmiddelen die in Japanse handen zijn.

(61) Brother Group voerde ook aan dat de Chinese producenten-exporteurs van het onderzochte product deze uiterst dure grondstoffen niet nodig hadden, aangezien zij niet specifiek hoogwaardige toepassingen leverden, zoals die in de automobielindustrie of de olie- en gassector.

(62) De Commissie heeft in de overwegingen 132, 133 en 134 van de voorlopige verordening reeds uiteengezet waarom zij besloot de Japanse invoer op te nemen in de berekening van de benchmarks voor grondstoffen en er werden in dit verband geen nieuwe argumenten of bewijsmateriaal aangevoerd. De Commissie heeft namelijk vastgesteld dat zowel standaardschroeven als schroeven van speciale kwaliteit kunnen worden gebruikt in gespecialiseerde sectoren, met name de automobielsector, en in elk geval had het onderzoek betrekking op zowel standaard-schroeven als niet-standaardschroeven. Bovendien waren er weliswaar statistieken over de totale invoer uit Japan beschikbaar, maar er werd geen materieel bewijs overgelegd van de specifieke aanwezigheid van gespecialiseerd staal in standaardschroeven of niet-standaardschroeven.

(63) De Commissie merkte ook op dat verschillende Chinese producenten-exporteurs die hun bedrijfsvergunning en hun statuten hadden ingediend, binnen hun toepassingsgebied bevestigingsmiddelen voor de automobielsector produceerden. Evenzo werden onder de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs staven met hoge schroefdraad geproduceerd voor gespecialiseerde sectoren, zoals offshore olievelden en oliepijpleidingen, scheepsuitrusting en -onderhoud, en bouwtechniek.

(64) Brother Group betwistte de bewering van de Commissie dat het verschil in invoerprijs tussen de GS-codes 7213 91 en 7213 99 niet beperkt tot louter de dwarsdoorsnede, maar dat dit verschil ook toe te schrijven was aan een hoger koolstofgehalte en de aanwezigheid van legeringselementen in GS-code 7213 99.

(65) Brother Group voerde aan dat, indien het beweerde koolstofgehalte of de beweerde legeringselementen zouden bestaan en verantwoordelijk zouden zijn voor de aanzienlijk hogere prijs van de productmix onder 7213 99, dit feit alleen de productmix niet representatief zou maken voor het soort materiaal dat de Chinese producenten gewoonlijk gebruiken.

(66) De bevinding van de Commissie was gebaseerd op bewijsmateriaal dat werd verzameld tijdens de controlebezoeken ter plaatse bij de in de steekproef opgenomen Chinese producenten-exporteurs, meer bepaald op staalcertificaten waarin de chemische samenstelling van de verschillende door de Chinese producenten-exporteurs gebruikte grondstoffen werd vermeld. Uit de analyse van de certificaten bleek dat er verschillen waren tussen de stalen grondstoffen wat betreft het koolstofgehalte en de aanwezigheid van legeringselementen.

(67) De argumenten werden derhalve afgewezen en aangezien geen andere opmerkingen werden ontvangen, worden de bevindingen in de overwegingen 153 tot en met 163 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.1.4. *Arbeid*

(68) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening herhaalde Chinafar zijn argument dat de benchmark voor arbeid moet worden berekend op basis van de jaarlijkse loonkosten in het representatieve land gedeeld door het aantal uren dat per jaar wordt gewerkt bij Chinafar, en niet in het representatieve land.

(69) De Commissie heeft in overweging 169 van de voorlopige verordening toegelicht wat de gedachte achter de berekening van de benchmark voor arbeid was en waarom zij de door Chinafar voorgestelde benadering heeft afgewezen. Chinafar heeft echter geen aanvullende argumenten of bewijzen aangevoerd om zijn bewering te staven. Het argument wordt derhalve afgewezen.

(70) Aangezien er geen andere opmerkingen zijn ontvangen, worden de bevindingen in de overwegingen 165 tot en met 169 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.1.5. *Elektriciteit*

(71) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening voerden Brother Group en de EFDA aan dat de niet-verstoorde kosten van elektriciteit onjuist waren berekend. Zij betoogden dat de Commissie i) de energieaanpassingsheffing ten onrechte had toegepast als een opwaartse correctie-index in plaats van de absolute waarde ervan bij de basisheffing op te tellen; ii) de vasttariefperiode ten onrechte als een piekperiode had geclassificeerd, en iii) de vergoeding voor de dienst en de tarieven voor de vraag dubbel had geteld.

(72) Na beoordeling van de argumenten aanvaardde de Commissie twee ervan, namelijk de argumenten betreffende i) de toepassing van de energieaanpassingsheffing en iii) de dubbeltelling van de vergoeding voor de dienst en de tarieven voor de vraag. Dienovereenkomstig heeft de Commissie de benchmark voor elektriciteit herzien.

(73) De Commissie verwierp het argument dat de classificatie van de vasttariefperiode als piektariefperiode onjuist was. De Chinese producenten meldden hun elektriciteitsverbruik namelijk in vijf verschillende tariefcategorieën: algemeen, vast, piek, laag en hoog. Er zijn echter slechts twee verschillende tariefcategorieën voor elektriciteit in het representatieve land, afhankelijk van het tijdstip van het verbruik: piek- en daluren. De Commissie merkte bij haar classificatie op dat het door de Chinese producenten gemelde gemiddelde vaste tarief meer overeenkwam met piektarieven en heeft derhalve de piektarieven in het representatieve land gebruikt als benchmark voor het als algemeen, vast, piek en hoog gemelde verbruik en het daltarief als benchmark voor het als laag gemelde verbruik. Brother Group heeft geen bewijsmateriaal verstrekt ter staving van het argument dat het vaste verbruik moet worden beschouwd als dalverbruik in plaats van als piekverbruik. Derhalve werd het passender geacht om het vaste tarief te classificeren als een piektarief.

3.1.6. *Aardgas*

(74) Aangezien hierover geen opmerkingen zijn ontvangen, worden de bevindingen in overweging 175 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.1.7. *Bijproducten*

(75) Aangezien hierover geen opmerkingen zijn ontvangen, worden de bevindingen in overweging 176 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.1.8. *VAA-kosten en winst*

(76) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening herhaalden Chinafar Group, Junyue, Brother Group en de EFDA dat de geïdentificeerde Maleisische ondernemingen betrouwbaarder en representatiever waren dan de Thaise ondernemingen.

(77) Wat de representativiteit van de Maleisische ondernemingen betreft, heeft de Commissie in de overwegingen 143 en 144 van de voorlopige verordening reeds toegelicht waarom zij twee van de drie Maleisische ondernemingen niet had aangemerkt als betrouwbaardere en representatievere benchmarks dan de Thaise ondernemingen.

(78) Na de instelling van voorlopige maatregelen voerden Brother Group, Junyue en Chinafar Group aan dat de Commissie een fout had gemaakt door de Maleisische onderneming Tong Herr Fasteners Co. Sdn. Bhd. ("Tong Herr") als een geschikte onderneming te diskwalificeren. Junyue betoogde dat uit de winst-en-verliesrekening van Tong Herr bleek dat de onderneming in 2024 winstgevend was, terwijl Brother Group verklaarde dat de Commissie alleen kon uitgaan van een van de twee boekjaren die overlappen met het onderzoektijdvak.

(79) De Commissie merkte op dat Junyue de winst-en-verliesrekening van Tong Herr Resources Bhd. had ingediend in plaats van die van Tong Herr, de divisie van de groep die bevestigingsmiddelen produceert. Bijgevolg kon deze informatie niet worden gebruikt als bewijs om aan te tonen dat de divisie in 2024 winstgevend was.

(80) Het argument dat de geïdentificeerde Maleisische ondernemingen betrouwbaarder en representatiever waren dan de Thaise ondernemingen, werd derhalve afgewezen.

(81) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening voerden Chinafar Group, Junyue, Brother Group en de EFDA aan dat de Thaise benchmark voor VAA-kosten en winst onredelijk hoog was omdat de Commissie zich had gebaseerd op slechts twee ondernemingen, namelijk Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd en Thai Meira Co, Ltd, en omdat deze steekproef was beïnvloed door de buitensporige winstmarge van Thai Meira, die niet representatief was voor het normale winstniveau in de sector productie van bevestigingsmiddelen.

(82) Chinafar Group en Junyue herhaalden hun opmerkingen uit het voorlopige stadium dat deze hoge winst niet representatief was, omdat het bedrijfsmodel van Thai Meira gericht was op het produceren van gespecialiseerde, hoogwaardige bevestigingsmiddelen. Zij voerden tevens aan dat slechts een klein deel van de productie van Thai Meira werd vertegenwoordigd door schroeven zonder kop en dat dit de onderneming ongeschikt maakte voor de berekening van de benchmark voor VAA-kosten en winst.

(83) Ten eerste heeft de Commissie in overweging 139 van de voorlopige verordening reeds toegelicht dat er geen bewijs was dat de winstgevendheid van de verkoop in gespecialiseerde sectoren hoger was dan die van de verkoop in andere sectoren.

(84) Ten tweede kon de Commissie geen ondernemingen identificeren die uitsluitend het onderzochte product produceerden, en bijgevolg moest zij gebruikmaken van ondernemingen die een breder scala van producten produceren, waaronder het onderzochte product. Dit gold voor Thai Meira en voor alle andere producenten, zowel in Thailand als in Maleisië. Het feit dat Thai Meira andere producten dan het onderzochte product produceerde, deed niets af aan zijn geschiktheid als representatieve onderneming voor de vaststelling van een benchmark voor winst en VAA-kosten. Het argument werd afgewezen.

(85) Chinafar Group voerde aan dat de Thaise onderneming S.J. Screws Co. Ltd als een representatieve onderneming was beschouwd in een eerder antidumpingonderzoek betreffende bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen, waarbij het gaat om een soortgelijk product als het betrokken product.

(86) Het onderzoektijdvak in het onderzoek betreffende bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de VRC was 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020. De bevindingen in die zaak werden gedaan vóór de beoordelingsperiode van het huidige onderzoek. De Commissie heeft in het huidige onderzoek vastgesteld dat S.J. Screws Co. Ltd een handelaar was, en geen producent van het onderzochte product, en derhalve niet in aanmerking kon worden genomen voor de vaststelling van een benchmark voor VAA-kosten en winst.

(87) Chinafar Group, Junyue, Brother Group en de EFDA voerden aan dat de Commissie ten minste het aantal Thaise ondernemingen moet verhogen dat is opgenomen in de groep van ondernemingen die voor de berekening van de VAA-kosten en de winst worden gebruikt, om de representativiteit en de betrouwbaarheid ervan te vergroten.

(88) Junyue heeft onmiddellijk beschikbare informatie over nog eens 19 Thaise ondernemingen ingediend die afkomstig was uit de databank van het datawarehouse van het departement voor bedrijfsontwikkeling van Thailand ([11]) met openbaar beschikbare informatie over ondernemingen in Thailand.

(89) Brother Group en de EFDA hebben voorgesteld om twee extra ondernemingen op te nemen: Tycoon Worldwide Group en Thaisin Metal Industries Co., Ltd.

(90) De EFDA en Chinafar Group hebben de Commissie verzocht de reeds in overweging 140 van de voorlopige verordening genoemde vijf ondernemingen te heroverwegen. Zij betwistten het besluit van de Commissie om deze ondernemingen uit te sluiten op basis van hun lage winstniveau. Naar hun mening was dit besluit arbitrair en ongerechtvaardigd.

(91) Na de onmiddellijk beschikbare financiële gegevens van de door de Chinese exporteurs voorgestelde ondernemingen te hebben geanalyseerd, heeft de Commissie het argument aanvaard wat betreft de verhoging van het aantal Thaise ondernemingen dat wordt opgenomen in de groep van ondernemingen die worden gebruikt voor de berekening van de VAA-kosten en de winst. Bijgevolg heeft de Commissie drie extra ondernemingen opgenomen, namelijk Thaisin Metal Industries Co., Ltd, Boonsan Fastener Limited Partnership en Yahata Fastener Thai Co., Ltd, die voldeden aan dezelfde criteria als die welke zijn gebruikt voor de selectie van Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd en Thai Meira Co, Ltd.

(92) De Commissie heeft om de volgende redenen geen rekening gehouden met de door Junyue voorgestelde andere ondernemingen:

1) in de Orbis-databank werden deze ondernemingen geïdentificeerd als groothandelaren en detailhandelaren ([12]);

2) de gewogen gemiddelde winst van de ondernemingen over 2023 en 2024 was negatief of nihil ([13]);

3) de ondernemingen lieten een abnormaal VAA-niveau zien (van 58 % tot 89 %) ([14]);

4) volgens hun website produceerden zij het onderzochte product niet ([15]).

(93) De Commissie heeft het besluit bevestigd om de Tycoon Worldwide Group niet op te nemen omdat diens gewogen gemiddelde winst over 2023 en 2024 negatief was.

(94) De Commissie heeft haar besluit bevestigd om de in overweging 140 van de voorlopige verordening genoemde vijf ondernemingen niet op te nemen vanwege hun lage winstniveau (0,35 % tot 1,31 %), dat niet als een redelijk winstniveau op grond van artikel 2, lid 6 bis, punt a), van de basisverordening werd beschouwd, aangezien de winstgevendheid van deze ondernemingen dicht bij het break-evenpunt lag.

(95) Bijgevolg zijn de VAA-kosten, uitgedrukt als percentage van de kosten van verkochte goederen en toegepast op de niet-verstoorde productiekosten, gestegen van 8 % tot 9,6 %. De winst, uitgedrukt als percentage van de verkoopkostprijs en toegepast op de niet-verstoorde productiekosten, daalde van 21,2 % tot 14,8 %.

([11]) https://datawarehouse.dbd.go.th/index, laatstelijk geraadpleegd op 23 juli 2025.
([12]) Bangkok Fastener and Supply Co., Ltd, Bee Fastener Co., Ltd, Clarendon Specialty Fasteners en S. J. Screwthai Company Limited.
([13]) Hitech Fastener Manufacture (Thailand) Co. Ltd, Mkt Fastener (Thailand) Company Limited, Tong Heer Fasteners (Thailand) Company Limited, Ty Union Fasteners Company Limited en Bangkok Fastening Company Limited.
([14]) IT Fasteners Limited Partnership, S.K.M. Fasteners Co., Ltd.
([15]) Taiyo Fastener (Thailand) Co., Ltd, Topy Fasteners (Thailand) Ltd, Sangthong Salakphan Company Limited, Thai Mongkol Fasteners Company Limited en Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd.

(96) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalden Brother Group en Junyue het argument dat de geïdentificeerde Maleisische ondernemingen betrouwbaarder en representatiever waren dan die uit Thailand. Beiden waren het niet eens met het besluit van de Commissie om Tong Herr uit te sluiten. Brother Group heeft de winst- en verliesrekening van deze onderneming voor 2024 ingediend met een positieve gewogen gemiddelde winst over 2023 en 2024. Junyue voerde ook aan dat de Commissie in haar analyse de twee andere Maleisische ondernemingen, Chin Well en Sanwa Iron (Maleisië), volledig heeft genegeerd.

(97) De Commissie heeft vastgesteld dat de winst-en-verliesrekeningen van Tong Herr zowel in 2023 als in 2024 een bepaald bedrag aan andere inkomsten bevatten, namelijk andere inkomsten dan verkoopopbrengsten. Het is de praktijk van de Commissie om deze inkomenscomponent niet in aanmerking te nemen bij de berekening van de winst en de VAA-ratio's. Het afsplitsen van de andere inkomsten van de berekening zou leiden tot een verlies voor beide jaren.

(98) De Commissie heeft in overweging 144 van de voorlopige verordening uiteengezet waarom zij Chin Well niet betrouwbaarder en representatiever achtte voor de vaststelling van de VAA-kosten en de winstratio's dan de Thaise ondernemingen.

(99) Hoewel Sanwa Iron (Maleisië) als een geschikte onderneming kon worden beschouwd, concludeerde de Commissie dat de bredere groep Thaise ondernemingen in overweging 91 een betrouwbaardere en meer representatieve gegevensset bevatte dan de Maleisische ondernemingen.

(100) De argumenten werden derhalve afgewezen.

(101) Brother Group en de EFDA waren het niet eens met het besluit van de Commissie om bepaalde ondernemingen uit te sluiten op grond van het feit dat zij het onderzochte product niet produceerden. Deze ondernemingen produceerden producten in de bredere categorie bevestigingsmiddelen. Bovendien produceerde geen van de geselecteerde ondernemingen uitsluitend het onderzochte product, maar ook een breed scala aan producten.

(102) Junyue voerde ook aan dat de uitsluiting van bepaalde ondernemingen op individuele basis ongegrond was. De opmerkingen van Junyue in de voorlopige fase waren gebaseerd op geaggregeerde cijfers over de Thaise bevestigingsmiddelenindustrie als geheel. Junyue voerde aan dat eventuele anomalieën, zoals lage winstniveaus of buitensporig hoge VAA-ratio's, werden gecompenseerd door de aggregatie van gegevens.

(103) Bovendien voerde Junyue aan dat de Commissie de uitsluiting van ondernemingen op basis van de Orbis-databank of hun websites niet naar behoren heeft gemotiveerd, aangezien het algemene informatiedocument (GDD) geen ondersteunend bewijsmateriaal voor dit besluit bevatte.

(104) Ten eerste merkte de Commissie op dat het gebruik van geaggregeerde gegevens van de bedrijfstak de noodzaak van een individuele beoordeling van de specifieke productie- en financiële situatie van elke onderneming met betrekking tot het onderzochte product niet wegnam, aangezien deze gegevens beschikbaar waren. Deze individuele beoordeling was van essentieel belang om vast te stellen of een onderneming geschikt was om in de pool van ondernemingen te worden opgenomen voor de vaststelling van de winst en de VAA-ratio's.

(105) Ten tweede was de informatie uit de Orbis-databank onmiddellijk beschikbaar en konden soortgelijke gegevens ook worden verkregen uit de onmiddellijk beschikbare Thai Data Warehouse database. Bovendien was de informatie die was verkregen van de websites ([16]) met betrekking tot de ondernemingen die overeenkomstig overweging 92, punt 4), van deze verordening van de selectie waren uitgesloten, ook onmiddellijk beschikbaar en was deze informatie niet doorslaggevend voor de productie van het onderzochte product. Voor de onderneming Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd ([17]) kon de Commissie op basis van de beschikbare informatie niet concluderen dat zij een echte producent was.

(106) De Commissie heeft derhalve geconcludeerd dat de belanghebbenden toegang hadden tot het nodige bewijsmateriaal. Bovendien heeft Junyue geen argumenten aangevoerd die de bevindingen van de Commissie in de overwegingen 91 tot en met 95 zouden wijzigen.

([16]) https://www.topy.co.th (laatst geraadpleegd op 16.9.2025).
https://www.xn--72ca6basbt6cwa6f4b1a8owe.com (laatst geraadpleegd op 16.9.2025).
https://www.thaimongkol.com (laatst geraadpleegd op 16.9.2025).
https://th.nc-net.com/company/101653/ (laatst geraadpleegd op 16.9.2025).

([17]) บริษัท มงคลฟาสเทนเนอร์สแอนด์พาร์ทส จำกัด — Ban Bo Thong — Facebook (laatst geraadpleegd op 16.9.2025).

(107) De argumenten werden derhalve afgewezen.

3.2. **Uitvoerprijs**

(108) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening diende het EIFI opmerkingen in waarin het instemde met de methode die de Commissie heeft toegepast om de dumpingmarges vast te stellen. Het EIFI voerde echter ook aan dat na het onderzoektijdvak de uitvoerprijzen van de Chinese producent-exporteur zijn gedaald en verzocht om gegevens van na het onderzoektijdvak te gebruiken voor de herbeoordeling van de dumpingmarges.

(109) De Commissie deelt dit standpunt niet. Zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de basisverordening, moet het onderzoek betrekking hebben op zowel dumping als schade, moeten deze beide elementen tezelfdertijd worden onderzocht en moet, om ervoor te zorgen dat de bevindingen representatief zijn, een onderzoektijdvak worden vastgesteld. In de derde alinea van hetzelfde artikel is verder bepaald dat informatie die betrekking heeft op de tijd na het onderzoektijdvak, gewoonlijk niet in aanmerking mag worden genomen. Voorts moet worden opgemerkt dat de prijzen na het onderzoektijdvak gewoonlijk stijgen of dalen. Prijsverschillen alleen zijn derhalve op zich niet voldoende om te rechtvaardigen dat er wordt gekeken naar gegevens van na het onderzoektijdvak. Aangezien er geen specifieke redenen zijn waarom de Commissie in dit geval zou moeten afwijken van de algemene regel van artikel 6, lid 1, en rekening zou moeten houden met gegevens van na het onderzoektijdvak, werd het verzoek van het EIFI ongegrond bevonden. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(110) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde het EIFI zijn opmerkingen met het argument dat de voorgestelde antidumpingrechten niet de dumpingmarge weerspiegelen en opnieuw moeten worden beoordeeld op basis van de invoervolumes en -prijzen vanaf een periode na het onderzoektijdvak. Het EIFI voerde ook aan dat de Commissie artikel 6, lid 1, van de basisverordening niet in acht heeft genomen door de gegevens met betrekking tot het tijdvak na het onderzoektijdvak niet te beoordelen voor de vaststelling van de hoogte van de antidumpingrechten.

(111) De Commissie was het niet eens met dit standpunt om de reeds in overweging 109 uiteengezette redenen. Bovendien wordt de dumpingmarge voor elke onderzochte producent-exporteur afzonderlijk vastgesteld door zijn individuele normale waarde te vergelijken met zijn uitvoerprijzen. Daarom zou door het EIFI verstrekte informatie over algemene schommelingen van de uitvoerprijzen zonder gedetailleerde informatie over de uitvoerprijzen van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs, laat staan over hun normale waarden, in het tijdvak na het onderzoektijdvak in elk geval ontoereikend zijn om hun dumpingmarges opnieuw te beoordelen. Dit argument werd derhalve afgewezen.

3.3. **Vergelijking**

(112) Na de bekendmaking van de voorlopige verordening herhaalde Junyue zijn argument dat de door de Commissie toegepaste methode voor het vaststellen van het percentage VAA-kosten resulteert in een onbillijke vergelijking tussen de normale waarde en de uitvoerprijs, omdat de Commissie vergoedingen zoals bankkosten, kredietkosten, zeevracht en zeeverzekering bij de berekening van het percentage VAA-kosten niet had afgetrokken, terwijl zij deze kosten bij de berekening van de uitvoerprijs van Junyue wel had afgetrokken. Chinafar staafde dit argument ook met soortgelijke argumenten.

(113) Hoewel Junyue ook heeft toegelicht waarom het niet akkoord ging met de in de overwegingen 190 tot en met 194 van de voorlopige verordening toegelichte redenering van de Commissie, heeft noch Junyue, noch Chinafar aanvullend bewijsmateriaal verstrekt om zijn argumenten te staven. Met name was er geen bewijs waaruit bleek dat in de VAA-kosten van de betrokken Thaise ondernemingen vervoerskosten voor de levering aan afnemers waren begrepen.

(114) De Commissie betoogde dat de normale waarde in het handelsstadium af fabriek was vastgesteld door gebruik te maken van de productiekosten, samen met de bedragen voor de VAA-kosten en de winst, die voor dat handelsstadium redelijk werden geacht. Daarom waren er geen aanpassingen nodig om de normale waarde terug te rekenen tot het stadium af fabriek. Derhalve worden deze argumenten afgewezen en worden de overwegingen 188 en 193 tot en met 197 van de voorlopige verordening bevestigd.

(115) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde Junyue zijn argument betreffende de vergelijking van zijn normale waarde met de uitvoerprijs. Junyue voerde verder aan dat het aan de Commissie was om te bewijzen dat de door berekening vastgestelde benchmarks voor de normale waarde in het handelsstadium af fabriek worden vastgesteld. Dit argument was in wezen hetzelfde als een argument dat naar aanleiding van de tweede mededeling werd aangevoerd en werd behandeld in de overwegingen 190 tot en met 194 van de voorlopige verordening en er werden geen nieuwe argumenten of bewijsmateriaal ingediend. Dit argument werd derhalve afgewezen.

3.4. **Dumpingmarges**

(116) Zoals beschreven in de overwegingen 72 en 91, heeft de Commissie de schademarges herzien naar aanleiding van argumenten van belanghebbenden.

(117) De definitieve dumpingmarges, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs (kosten, verzekering en vracht), grens Unie, vóór inklaring, zijn als volgt:

Onderneming	Definitieve dumpingmarge (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd	72,3
Andere in de bijlage opgenomen meewerkende ondernemingen	59,8
Alle andere ondernemingen	72,3

(118) Voor de meewerkende producenten-exporteurs die niet in de steekproef zijn opgenomen, heeft de Commissie de gewogen gemiddelde dumpingmarge voor de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs berekend overeenkomstig artikel 9, lid 6, van de basisverordening.

(119) Zoals uiteengezet in overweging 203 van de voorlopige verordening, was de mate van medewerking hoog. Op basis hiervan achtte de Commissie het passend de dumpingmarge voor niet-meewerkende producenten-exporteurs vast te stellen op het niveau van de meewerkende individueel onderzochte onderneming met de hoogste dumpingmarge.

4. **SCHADE**

4.1. **Omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie**

(120) Er zijn geen opmerkingen ontvangen over de omschrijving van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie. De conclusies van de overwegingen 205 en 206 van de voorlopige verordening werden derhalve bevestigd.

4.2. **Verbruik in de Unie**

(121) Er zijn geen opmerkingen ontvangen over het verbruik in de Unie. De conclusies van de overwegingen 207, 208 en 209 van de voorlopige verordening werden derhalve bevestigd.

4.3. **Invoer uit het betrokken land**

4.3.1. *Volume en marktaandeel van de invoer uit het betrokken land*

(122) Er zijn geen opmerkingen ontvangen over het volume en het marktaandeel van de invoer uit het betrokken land. De conclusies van de overwegingen 210 tot en met 213 van de voorlopige verordening werden derhalve bevestigd.

4.3.2. *Prijzen van de invoer uit het betrokken land: prijsonderbieding en verhindering van prijsverhoging*

(123) Chinafar Group betoogde dat de lage bezettingsgraad van de in de steekproef opgenomen ondernemingen de productiekosten per eenheid kunstmatig had opgedreven (door toerekening van vaste kosten) en in onevenredig hoge prijsbederfmarges had geresulteerd. Chinafar verzocht derhalve om de bezettingsgraad overeenkomstig de industriële standaardmethoden te herberekenen om aan deze punten van zorg tegemoet te komen.

(124) De Commissie merkte op dat de prijsbederfmarges gebaseerd zijn op de gegevens van de drie in de steekproef opgenomen ondernemingen, waarbij de vaste kosten minder dan 30 % van de totale productiekosten uitmaken. De verhouding tussen de vaste kosten en de totale productiekosten kan zelfs worden beschouwd als laag in verhouding tot de bedrijfstaknormen en de gegevens van de sector in verband met het betrokken product. Het argument dat een lage bezettingsgraad de kosten "kunstmatig opdrijft", was derhalve ongegrond, aangezien de toerekening van de vaste kosten voor de berekening van de prijsbederfmarges binnen aanvaardbare parameters blijft. Het argument werd derhalve afgewezen.

(125) Er zijn geen andere opmerkingen ontvangen over prijzen van de invoer uit het betrokken land, prijsonderbieding en verhindering van prijsverhogingen. De conclusies van de overwegingen 214 tot en met 219 van de voorlopige verordening werden derhalve bevestigd.

4.4. **Economische situatie van de bedrijfstak van de Unie**

(126) Er werden geen opmerkingen ontvangen over de economische situatie van de bedrijfstak van de Unie. De conclusies van de overwegingen 220 tot en met 254 van de voorlopige verordening werden derhalve bevestigd.

5. **OORZAKELIJK VERBAND**

(127) Eén importeur, Kohlhage, betoogde dat de bedrijfstak van de Unie voor uitdagingen staat in verband met externe druk (geopolitieke spanningen, sancties en handelsbelemmeringen) en tekortschietend intern beleid (ontoereikende productiviteitsverhogende maatregelen), die de inflatie en de productiekosten hebben opgedreven. De importeur voerde aan dat antidumpingrechten op het product geen oplossing voor deze systemische problemen zouden bieden en de productiviteit in van ingevoerde goederen afhankelijke sectoren verder zouden kunnen drukken, waardoor de inflatie toeneemt.

(128) Zoals in overweging 274 van de voorlopige verordening is vermeld, is het argument dat antidumpingmaatregelen het vermogen van de bedrijfstak van de Unie belemmeren om de prijzen aan de kostenstijgingen aan te passen, echter ongegrond. Zonder invoer met dumping die een neerwaartse druk op de prijzen uitoefent, zou de bedrijfstak van de Unie op onafhankelijke wijze op de marktomstandigheden kunnen inspelen. In het argument ontbrak verder bewijs waaruit blijkt hoe antidumpingrechten tot een afname van de productiviteit of een toename van de inflatie in de downstreamsectoren zouden leiden. Het argument werd derhalve afgewezen.

(129) Er werden geen verdere opmerkingen over het oorzakelijk verband ontvangen. De conclusies van de overwegingen 255 tot en met 275 van de voorlopige verordening werden derhalve bevestigd.

6. **NIVEAU VAN DE MAATREGELEN**

6.1. **Schademarge**

(130) Het EIFI voerde aan dat het niveau van de voorlopige rechten de ernst van de schade als gevolg van de invoer met dumping niet voldoende recht deed en de aanzienlijke stijging van de invoer met dumping niet beperkte. Hierdoor bleef de bedrijfstak van de Unie na de opening van het onderzoek onder druk staan, zoals blijkt uit een opwaartse trend in de invoervolumes en een neerwaartse trend in de gemiddelde invoerprijzen. Het EIFI verzocht derhalve om een herbeoordeling van de hoogte van de rechten om ten volle rekening te houden met deze veranderingen na het onderzoektijdvak en om de dumpingberekening te actualiseren door de na het onderzoektijdvak geldende Chinese cif-prijzen en prijsaanbiedingen te vergelijken met de door berekening vastgestelde normale waarde, teneinde te bepalen of de voor het onderzoektijdvak berekende dumpingmarge passend blijft onder recentere marktomstandigheden.

(131) Zoals het EIFI zelf heeft verklaard, mag overeenkomstig artikel 6, lid 1, derde alinea, van de basisverordening informatie met betrekking tot een na het onderzoektijdvak volgende periode normaliter niet in aanmerking worden genomen. Enkel de schommeling in de invoervolumes en -prijzen na het onderzoektijdvak vormde geen omstandigheid op grond waarvan de voorgenomen instelling van een antidumpingrecht kennelijk misplaatst zou zijn, met name omdat de toename van de invoervolumes uit de VRC, ook na het onderzoektijdvak, werd beoordeeld met het oog op de inning van definitieve rechten met terugwerkende kracht, zoals uiteengezet in punt 8.3.

(132) De Commissie heeft dit argument derhalve afgewezen.

(133) Er werden geen verdere opmerkingen ontvangen over het niveau van de maatregelen. Bijgevolg worden de conclusies van de overwegingen 276 tot en met 284 van de voorlopige verordening bevestigd.

(134) Derhalve gelden voor de meewerkende producenten-exporteurs en alle andere ondernemingen de volgende definitieve dumpingmarges en schademarges:

Onderneming	Definitieve antidumpingmarge (%)	Definitieve schademarge (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd	54,7	196
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd	72,3	237
Andere in de bijlage opgenomen meewerkende ondernemingen	59,8	212
Alle andere ondernemingen	72,3	237

(135) De schademarge voor “andere meewerkende ondernemingen” en voor “alle overige invoer van oorsprong uit het betrokken land” wordt op dezelfde manier vastgesteld als de dumpingmarge voor deze ondernemingen en invoer, zoals uiteengezet in overweging 118.

(136) Zoals uiteengezet in overweging 203 van de voorlopige verordening, was de mate van medewerking hoog. Op basis hiervan achtte de Commissie het passend de dumpingmarge en de schademarge voor niet-meewerkende producenten-exporteurs vast te stellen op het niveau van de meewerkende individueel onderzochte onderneming met respectievelijk de hoogste dumpingmarge en schademarge.

(137) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde het EIFI aan dat 17 in de bijlage vermelde ondernemingen niet als meewerkende ondernemingen hadden mogen worden beschouwd omdat deze ondernemingen de aanvullende documenten waarom de Commissie op 19 juni 2025 had verzocht, te laat of onvolledig hadden verstrekt.

(138) De Commissie onderzocht de opmerkingen en merkte op dat, hoewel sommige van de opmerkingen na de oorspronkelijk vastgestelde termijn van 26 juni 2025 werden ontvangen, de vertragingen of tekortkomingen niet zo groot waren dat deze ondernemingen niet als meewerkend konden worden beschouwd. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(139) Na de mededeling van de definitieve bevindingen verstrekten nog drie Chinese producenten-exporteurs de gevraagde aanvullende documenten. De Commissie heeft de opmerkingen onderzocht en besloten de ondernemingen in de bijlage op te nemen. De Commissie heeft de gewijzigde bijlage op 16 september 2025 bekendgemaakt. Er werden geen opmerkingen ontvangen.

6.2. **Conclusie inzake het niveau van de maatregelen**

(140) Na bovenstaande beoordeling moeten de definitieve antidumpingrechten overeenkomstig artikel 7, lid 2, van de basisverordening als volgt worden vastgesteld:

Onderneming	Definitieve antidumpingmarge (%)	Definitieve schademarge (%)	Definitief antidumpingrecht (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd	54,7	196	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd	72,3	237	72,3
Andere in de bijlage opgenomen meewerkende ondernemingen	59,8	212	59,8
Alle andere ondernemingen	72,3	237	72,3

7. **BELANG VAN DE UNIE**

7.1. **Belang van de toeleveringsbedrijven van de bedrijfstak van de Unie, niet-verbonden importeurs en gebruikers**

(141) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen ondersteunde de European Steel Association (Eurofer), die leveranciers van het bij de productie van schroeven gebruikte walsdraadstaalsubstraat vertegenwoordigt, het instellen van de maatregelen.

(142) Daarnaast overhandigde het EIFI verschillende steunbrieven van verschillende entiteiten in de upstream- en downstreamsectoren die het instellen van maatregelen ondersteunen.

(143) Een importeur, Pretec AB, voerde aan dat het instellen van antidumpingrechten de Noordse importeurs en eindgebruikers zou schaden vanwege het ontbreken van alternatieven in de Unie voor thermisch verzinkte bouwinfrastructuurstaven met een lengte van 5,8 meter, waardoor de kosten zouden stijgen en infrastructuurprojecten in gevaar zouden komen.

(144) De Commissie merkte op dat de invoer uit andere derde landen dan de VRC in het onderzoektijdvak reeds 13 % van de markt uitmaakte, terwijl de antidumpingmaatregelen tot doel hebben een eerlijke concurrentie te herstellen, en niet om invoer uit de VRC te verbieden, en er daarbij voor te zorgen dat er alternatieven beschikbaar blijven. Bovendien is, zoals vermeld in overweging 19, uit het bewijsmateriaal van het EIFI gebleken dat de producenten in de Unie de capaciteit hebben om thermisch verzinkte bouwinfrastructuurstaven met een lengte tot 6 meter te produceren, alsook om zinklagen aan te brengen en andere corrosiebeschermingsmethoden toe te passen, wat rechtstreeks in tegenspraak is met het argument van Pretec dat deze capaciteit niet beschikbaar zou zijn. Hieruit blijkt dat er haalbare alternatieven bestaan, waardoor potentiële marktverstoringen worden beperkt.

7.2. **Conclusie betreffende het belang van de Unie**

(145) Er werden geen andere opmerkingen ontvangen over het belang van de Unie. De conclusies over het belang van de Unie van de voorlopige verordening werden derhalve bevestigd.

8. DEFINITIEVE ANTIDUMPINGMAATREGELEN

8.1. Definitieve maatregelen

(146) In het licht van de conclusies inzake dumping, schade, het oorzakelijk verband, de hoogte van de maatregelen en het belang van de Unie, en overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening, moeten definitieve antidumpingmaatregelen worden ingesteld om te voorkomen dat de bedrijfstak van de Unie nog meer schade lijdt door de invoer met dumping van het betrokken product.

(147) Gezien het voorgaande moeten de definitieve antidumpingrechten, uitgedrukt in cif-prijs grens Unie, vóór inklaring, als volgt worden vastgesteld:

Onderneming	Definitief antidumpingrecht (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd	72,3
Andere in de bijlage opgenomen meewerkende ondernemingen	59,8
Alle andere ondernemingen	72,3

(148) De bij deze verordening voor bepaalde ondernemingen vastgestelde individuele antidumpingrechten zijn vastgesteld op basis van de bevindingen van dit onderzoek. Daarin wordt derhalve de situatie weerspiegeld die bij het onderzoek ten aanzien van die ondernemingen werd geconstateerd. Deze rechten zijn dus uitsluitend van toepassing op de invoer van het onderzochte product van oorsprong uit het betrokken land en geproduceerd door de genoemde rechtspersonen. De invoer van het betrokken product dat is vervaardigd door andere ondernemingen die in het dispositief van deze verordening niet uitdrukkelijk worden genoemd, met inbegrip van entiteiten die aan de specifiek genoemde ondernemingen zijn verbonden, komt niet in aanmerking voor deze rechten, en op deze invoer moet het recht van toepassing zijn dat voor "alle andere ondernemingen" geldt.

(149) Een onderneming die later haar naam wijzigt, kan verzoeken om verdere toepassing van deze individuele antidumpingrechten. Dit verzoek moet worden ingediend bij de Commissie ([18]). Het moet alle relevante informatie bevatten waaruit blijkt dat de wijziging geen invloed heeft op het recht van de onderneming om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is. Als de naamswijziging van de onderneming niet van invloed is op haar recht om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is, zal een verordening over de naamswijziging worden bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

(150) Om het risico van ontwijking als gevolg van het verschil in rechten zo veel mogelijk te beperken, zijn speciale maatregelen nodig om de juiste toepassing van de individuele antidumpingrechten te garanderen. De heffing van individuele antidumpingrechten is enkel van toepassing op vertoon van een geldige handelsfactuur aan de douaneautoriteiten van de lidstaten. Deze factuur moet voldoen aan de in artikel 1, lid 3, van deze verordening vastgestelde vereisten. Totdat een dergelijke factuur wordt overgelegd, moet de invoer worden onderworpen aan het antidumpingrecht dat van toepassing is op "alle andere ondernemingen".

(151) Hoewel de douaneautoriteiten van de lidstaten over deze factuur moeten beschikken om ten aanzien van de invoer de individuele antidumpingrechten te kunnen toepassen, is overlegging van die factuur niet de enige factor waarmee de douaneautoriteiten rekening moeten houden. Zelfs als aan hen een factuur wordt overgelegd die voldoet aan alle voorschriften van artikel 1, lid 3, van deze verordening, moeten de douaneautoriteiten van de lidstaten namelijk hun gebruikelijke controles uitvoeren en kunnen zij, net als in alle andere gevallen, aanvullende documenten (vervoersdocumenten enz.) verlangen om de juistheid van de gegevens in de aangifte te controleren en te waarborgen dat het recht vervolgens terecht wordt toegepast, in overeenstemming met de douanewetgeving.

([18]) E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Europese Commissie, directoraat-generaal Handel, directoraat G, Wetstraat 170, 1040 Brussel, België.

(152) Indien de uitvoer door een van de ondernemingen waarvoor een lager individueel recht geldt, in het bijzonder na de instelling van de maatregelen in kwestie, aanzienlijk toeneemt, kan dit op zich worden beschouwd als een verandering in de structuur van het handelsverkeer als gevolg van de instelling van maatregelen in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening. In dergelijke omstandigheden kan een onderzoek naar ontwijking worden geopend, mits aan de voorwaarden daarvoor is voldaan. Hierbij kan onder meer worden onderzocht of het nodig is het individuele recht (of de individuele rechten) in te trekken en een voor het gehele land geldend recht in te stellen.

(153) Om een goede toepassing van het antidumpingrecht te garanderen, moet het voor alle andere ondernemingen vastgestelde antidumpingrecht niet alleen gelden voor de niet-meewerkende producenten-exporteurs in dit onderzoek, maar ook voor de producenten die in het onderzoektijdvak geen producten naar de Unie hebben uitgevoerd.

(154) Producenten-exporteurs die het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie hebben uitgevoerd, moeten de Commissie kunnen verzoeken om toepassing van het antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen. De Commissie moet een dergelijk verzoek inwilligen mits aan drie voorwaarden wordt voldaan. De nieuwe producent-exporteur zou moeten aantonen dat: i) hij het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie heeft uitgevoerd; ii) hij niet verbonden is met een producent-exporteur die dat wel heeft gedaan, en iii) hij het betrokken product daarna heeft uitgevoerd of een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om dit in aanzienlijke hoeveelheden te doen.

8.2. **Definitieve inning van het voorlopige recht**

(155) Gezien de hoogte van de vastgestelde dumpingmarges en de ernst van de schade die de bedrijfstak van de Unie heeft geleden, moeten de bedragen waarvoor zekerheid is gesteld uit hoofde van het voorlopige recht, definitief worden geïnd tot het bij de onderhavige verordening vastgestelde niveau.

8.3. **Terugwerkende kracht**

(156) Zoals vermeld in punt 1.2, heeft de Commissie de invoer van het onderzochte product aan registratie onderworpen.

(157) In het definitieve stadium van het onderzoek zijn de in het kader van de registratie verzamelde gegevens beoordeeld. De Commissie heeft onderzocht of aan de criteria van artikel 10, lid 4, van de basisverordening voor de inning van definitieve rechten met terugwerkende kracht is voldaan.

(158) De criteria op basis waarvan wordt bepaald of rechten tijdens de registratieperiode kunnen worden geïnd, worden vermeld in artikel 10, lid 4, van de basisverordening.

(159) Aan de voorwaarde van artikel 10, lid 4, punt a), van de basisverordening is voldaan, aangezien de invoer werd geregistreerd volgens de registratieverordening, overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de basisverordening.

(160) De importeurs zijn in de gelegenheid gesteld na de bekendmaking van de registratieverordening en na de bekendmaking van de voorlopige verordening opmerkingen in te dienen overeenkomstig artikel 10, lid 4, punt b), van de basisverordening.

(161) Geen enkele belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen de registratie. Er zijn wel opmerkingen van de EFDA en het EIFI ontvangen over de mogelijke instelling van rechten met terugwerkende kracht. Het EIFI heeft ingestemd met de inning van rechten tijdens de registratieperiode.

(162) In overeenstemming met artikel 10, lid 4, punt c), van de basisverordening moet er "in het verleden over een langere periode dumping zijn vastgesteld of moet de importeur van de dumping op de hoogte zijn of had hij dat moeten zijn gezien de omvang van de dumping en de gestelde of vastgestelde schade". In de onderhavige zaak was de Commissie van oordeel dat de importeurs sinds de datum waarop het onderzoek werd geopend, van de dumping op de hoogte waren of hadden moeten zijn gezien de omvang van de dumping en de gestelde of vastgestelde schade.

(163) Het bericht van inleiding en de niet-vertrouwelijke versie van de klacht bevatten namelijk een aantal verklaringen en bewijsstukken ter ondersteuning en omschrijving van de omvang van de gestelde dumping en schade, bijvoorbeeld in de punten 3 en 4 van het bericht van inleiding en de punten B en C.5 van de niet-vertrouwelijke versie van de klacht. Daarom is de Commissie van oordeel dat de importeurs en gebruikers van de beweerde dumpingpraktijken, de omvang daarvan en de gestelde schade op de hoogte waren of hadden moeten zijn.

(164) De EFDA voerde echter aan dat importeurs in de Unie geen historische basis hadden om te anticiperen op antidumpingmaatregelen ten aanzien van schroeven zonder kop, aangezien de goederen in kwestie voor de productie en levering van het betrokken product doorgaans een doorlooptijd tot zes maanden vergen. Zo was de invoer die in de periode januari-maart 2025 in Europa aankwam, reeds in juli 2024 besteld, vóór de opening van het onderzoek. De Commissie merkte op dat het dossier van dit onderzoek geen bewijsmateriaal bevat waaruit een levertijd tot zes maanden voor dergelijke invoer blijkt, waardoor het argument speculatief is en niet wordt ondersteund door feitelijke gegevens. Het argument werd derhalve afgewezen.

(165) Bovendien moet er volgens artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening "naast de invoer die in het onderzoektijdvak schade heeft veroorzaakt, […] een aanzienlijke toename [zijn] vastgesteld van invoer die, gezien het tijdstip waarop en de omvang waarin hij plaatsvindt en andere omstandigheden, het corrigerende effect van het toe te passen definitieve antidumpingrecht ernstig dreigt te ondermijnen".

(166) Uit het onderzoek van de Commissie is gebleken dat er naast de invoer die in het onderzoektijdvak schade heeft veroorzaakt, sprake was van een aanzienlijke toename van invoer in de zin van artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening.

(167) Voor dit onderzoek heeft de Commissie de maandelijkse gemiddelde invoer van het betrokken product gedurende het onderzoektijdvak vergeleken met de gemiddelde maandelijkse invoervolumes en -prijzen na de inleiding (gedurende de periode van november 2024 tot en met juni 2025). Daarbij heeft zij onderscheid gemaakt tussen i) de eerste volledige maanden na de opening van het onderzoek tot en met de laatste volledige maand waarin de registratie plaatsvond (november 2024 tot en met januari 2025), en ii) de eerste volledige maanden na de opening van het onderzoek tot en met de laatste volledige maand waarin de voorlopige maatregelen werden vastgesteld (november 2024 tot en met juni 2025).

Tabel 1

Invoer van schroeven zonder kop uit de VRC

	Gemiddeld aantal ton per maand	Gemiddelde prijs (EUR/ton)
Onderzoektijdvak (juli 2023-juni 2024)	9 360	1 213
Onderzoektijdvak (november 2023-januari 2024)	8 768	1 141
Onderzoektijdvak (november 2023-juni 2024)	8 978	1 199
Onderzoektijdvak (februari-juni 2024)	9 105	1 233
Na het onderzoektijdvak (november 2024-januari 2025)	13 458	1 109
Na het onderzoektijdvak (november 2024-juni 2025)	13 427	1 104
Na het onderzoektijdvak (februari-juni 2025)	13 408	1 101

Bron: Databank Surveillance 3 (*).
(*) Uittreksel van 7.7.2025.

(168) De gemiddelde maandelijkse invoer uit de VRC in het onderzoektijdvak bedroeg 9 360 ton. De gemiddelde maandelijkse invoer uit de VRC in het tijdvak dat begint in de eerste volledige maand na de bekendmaking van het bericht van opening van het onderzoek in het Publicatieblad van de Europese Unie en eindigt in de laatste volledige maand tot en met de laatste volledige maand waarin de registratie plaatsvond (november 2024 tot en met januari 2025) bedroeg 13 458 ton, d.w.z. 44 % meer dan in het onderzoektijdvak. Bij vergelijking van de invoer na het onderzoektijdvak met dezelfde maanden in het onderzoektijdvak (d.w.z. november 2023 tot en met januari 2024, met een maandelijkse gemiddelde invoer van 8 768 ton), om verschillen in seizoensinvloeden te voorkomen, is de verandering in het maandelijkse gemiddelde met een stijging van 53 % nog groter.

(169) Dezelfde trend is te zien bij vergelijking van de invoer in het onderzoektijdvak met de periode na de inleiding van de procedure tot en met de laatste volledige maand waarin voorlopige maatregelen werden vastgesteld.

(170) De gemiddelde maandelijkse invoer uit de VRC in het tijdvak dat begint in de eerste volledige maand na de bekendmaking van het bericht van opening van het onderzoek in het Publicatieblad van de Europese Unie en eindigt in de laatste volledige maand voorafgaand aan de instelling van voorlopige maatregelen (november 2024 tot en met juni 2025) bedroeg 13 427 ton, d.w.z. 43 % meer dan in het onderzoektijdvak. Bij vergelijking van de invoer na het onderzoektijdvak met dezelfde maanden in het onderzoektijdvak (d.w.z. november 2023 tot en met juni 2024, met een maandelijkse gemiddelde invoer van 8 978 ton) bedraagt de stijging van het maandelijkse gemiddelde 50 %.

(171) De Commissie concludeerde derhalve dat de ingevoerde hoeveelheden na de opening aanzienlijk zijn toegenomen.

(172) De EFDA voerde aan dat de waargenomen stijging van de ingevoerde hoeveelheden in de eerste maanden van 2025, met name in januari en februari, in overeenstemming is met normale seizoenspatronen in de bedrijfstak, aangezien ondernemingen doorgaans in november en december hun voorraden verminderen met het oog op de eindejaarsinventarisatie en vervolgens in de eerste maanden van het nieuwe jaar hun voorraden weer aanvullen. Deze schommelingen houden geen verband met het antidumpingonderzoek, maar weerspiegelen normaal marktgedrag. De Commissie heeft het argument echter afgewezen, omdat zij ook identieke perioden tijdens en na het onderzoektijdvak, met name de eerste maanden van elk jaar, met elkaar heeft vergeleken, en derhalve zijn de seizoenseffecten in de vergelijking tot uiting gekomen.

(173) De EFDA voerde aan dat de invoervolumes in het onderzoektijdvak ongebruikelijk laag waren vanwege de abnormaal hoge voorraden in de magazijnen in de Unie na de pandemie als gevolg van verstoringen in de toeleveringsketen en vertraagde verzendingen, die tot voorraadvorming leidden. De daaropvolgende toename van de invoer na het onderzoektijdvak weerspiegelt een marktcorrectie naarmate de voorraden weer op de gebruikelijke niveaus worden gebracht, in plaats van een abnormale trend. De Commissie heeft het argument afgewezen, aangezien, zoals opgemerkt in overweging 212 van de voorlopige verordening, de invoervolumes tijdens het onderzoektijdvak stegen ten opzichte van 2023, ondanks dat de vraag in de Unie in het onderzoektijdvak laag bleef.

(174) Bovendien merkte de Commissie op dat de gemiddelde prijs van de invoer na de opening van het onderzoek daalde. Bij vergelijking van i) de eerste volledige maanden na de opening van het onderzoek tot en met de laatste volledige maand waarin de registratie plaatsvond, met de gemiddelde prijs in het onderzoektijdvak, komt een prijsdaling van 8,6 % naar voren van 1 213 EUR/ton naar 1 109 EUR/ton, en bij vergelijking van ii) de eerste volledige maanden na de opening van het onderzoek tot en met de laatste volledige maand waarin voorlopige maatregelen werden getroffen, met de gemiddelde prijs in het onderzoektijdvak, is een prijsdaling van 9 % vastgesteld (van 1 213 EUR/ton tot 1 104 EUR/ton).

(175) Gezien het voorgaande kon de Commissie concluderen dat de stijging van de invoer waarschijnlijk de corrigerende werking van het toe te passen definitieve antidumpingrecht ernstig zou ondermijnen in de zin van artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening.

(176) Bijgevolg heeft de Commissie geconcludeerd dat is voldaan aan alle voorwaarden voor inning met terugwerkende kracht. Daarom moet een definitief antidumpingrecht worden geheven op het betrokken product, dat aan registratie was onderworpen bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/141.

(177) De hoogte van het recht dat met terugwerkende kracht wordt geïnd, moet worden vastgesteld op de hoogte van het definitieve recht van artikel 1, lid 2.

(178) Na de mededeling van de definitieve bevindingen betwistte de EFDA, ondersteund door Junyue en Chinafar Group, de retroactieve toepassing van rechten op grond van artikel 10, lid 4, punt c), van de basisverordening, met het argument dat niet was voldaan aan de voorwaarden voor instelling met terugwerkende kracht, aangezien er geen bewijs was van aanhoudende dumping gedurende een langere periode voor het onderzochte product. De importeurs waren derhalve niet op de hoogte van de vermeende dumping noch van de omvang van de gestelde schade, met name gezien de expliciete uitsluiting van het product van het eerdere antidumpingonderzoek naar bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen ([19]).

([19]) Uitvoeringsverordening (EU) 2022/191 van de Commissie van 16 februari 2022 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 36 van 17.2.2022, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/191/oj).

(179) De EFDA benadrukte dat de meeste importeurs kleine en middelgrote ondernemingen ("kmo's") zijn met beperkte capaciteit om de dumpingrisico's onafhankelijk te beoordelen. Deze entiteiten gaan doorgaans uit van de veronderstelling dat ingevoerde producten redelijk geprijsd zijn, en het zou onredelijk zijn van kmo's te verwachten dat zij proactief voorzorgsmaatregelen nemen tegen dumping voor producten die niet eerder aan een antidumping-onderzoek onderworpen waren, en hen te benadelen. De toename van de invoer na de opening van het onderzoek was in de eerste plaats te wijten aan de doorlooptijden van de toeleveringsketen, die tot acht maanden tussen de afgifte van het bevel en de inklaring duurden, in plaats van aan opzettelijke ontwijking. Daarom voerden zij aan dat de invoer in de Unie in de periode van januari tot en met maart 2025 reeds in de periode van mei tot juli 2024 was besteld. Zij merkten op dat de doorlooptijden in aanmerking moeten worden genomen bij de analyse van de noodzaak van de retroactieve toepassing van rechten in andere onderzoeken ([20]).

(180) De EFDA benadrukte ook dat het invoervolume van het onderzochte product vanaf februari 2025 begon te dalen, wat wijst op een terugkeer naar genormaliseerde handelsstromen. Daarnaast zijn de invoerprijzen gestaag gestegen, wat erop wijst dat de marktomstandigheden zich op natuurlijke wijze aanpassen. Door deze ontwikkelingen werd de rechtvaardiging voor rechten met terugwerkende kracht verder ondermijnd.

(181) Het EIFI betwistte de eis van zes maanden doorlooptijd tussen de plaatsing van bestellingen en de inklaring en verstrekte informatie over kortere doorlooptijden in 2024. Zij voerde aan dat de periode van 153 dagen tussen de opening van het onderzoek (17 oktober 2024) en het begin van de toepassing van antidumpingrechten met terugwerkende kracht (19 maart 2025) betekende dat orders voor aan rechten onderworpen invoer werden geplaatst na de opening van het onderzoek, toen de importeurs op de hoogte waren van de vermeende dumping en schade. Het EIFI benadrukte dat de Chinese invoer van schroeven zonder kop vanaf juli 2024 (12 694-22 584 ton/maand) sterk is gestegen ten opzichte van het niveau van vóór juli 2023 (6 510-11 449 ton/maand). Deze trend wees erop dat de markt zich bewust was van de nakende antidumpingklacht, waarbij importeurs zendingen bespoedigden om rechten te ontwijken. Het EIFI voerde verder aan dat importeurs bewust het risico van rechten met terugwerkende kracht op zich namen ondanks dit besef en nu trachten aansprakelijkheid te ontwijken door speculatieve doorlooptijden aan te voeren.

(182) Het EIFI betwistte ook dat de toename van de invoer uit de VRC in 2024-2025 het gevolg was van voorraadcorrecties na de pandemie of seizoenspatronen, en voerde aan dat deze stijging voortvloeide uit de marktanticipatie op de antidumpingklacht. De stijging op jaarbasis met 109 % in het eerste kwartaal van 2025 en een aanhoudende prijsdaling (van 1 302 EUR/ton in 2023 naar 1 093 EUR/ton medio 2025) betwistten de beweringen van tijdelijk of cyclisch gedrag. Het EIFI benadrukte dat de sterke stijging en de prijsontwikkeling verband hielden met het komende onderzoek, waardoor alternatieve verklaringen ongeldig zouden zijn, en benadrukte dat retroactieve rechten nodig zijn om oneerlijke invoer aan te pakken.

(183) De Commissie herinnerde eraan dat artikel 10, lid 4, punt d), van de basisverordening verwijst naar "invoer", en niet naar "bestellingen", die het corrigerend effect van het toe te passen definitieve antidumpingrecht ernstig dreigt te ondermijnen. Deze invoer moet worden beoordeeld op het tijdstip, de omvang en de mogelijke ondermijning van het corrigerend effect van de antidumpingrechten. Artikel 10, lid 4, punt c), hangt af van de vraag of de importeur op de hoogte was van de dumping, maar benadrukt dat rechten met terugwerkende kracht niet bestraffend van aard zijn. In plaats daarvan hebben zij tot doel de doeltreffendheid van antidumpingmaatregelen te handhaven door de invoer aan te pakken die als geheel het corrigerend effect ervan dreigt te ondermijnen. Bij de beoordeling op grond van artikel 10, lid 4, punt d), wordt voorrang gegeven aan het objectieve effect van de invoervolumes en de marktdynamiek boven de subjectieve bedoelingen of de doorlooptijden van individuele importeurs ([21]).

(184) In het huidige onderzoek heeft de Commissie erkend dat er meerdere maanden kunnen zijn verstreken tussen de bestelling en de invoerdatum. Zij heeft het door de partijen ingediende bewijsmateriaal met betrekking tot de doorlooptijd van de toeleveringsketen voor het onderzochte product onderzocht, maar verwierp het grotendeels als niet-onderbouwd of onvolledig. De belangrijkste tekortkomingen waren ontbrekende bestellingen en/of bijbehorende facturen, gevolgd door douanedocumenten in bepaalde gevallen. Bovendien hebben sommige importeurs die informatie hebben verstrekt niet aan dit onderzoek meegewerkt, waardoor de totale omvang van hun invoer in de Unie onbekend bleef. Bijgevolg vertegenwoordigde de door de meewerkende importeurs verstrekte informatie minder dan 5 % van de totale invoer van het onderzochte product in de Unie tijdens het onderzoektijdvak. De gegevens waren dus niet alleen in wezen irrelevant in het licht van de in overweging 183 in herinnering gebrachte beginselen, maar de Commissie achtte de gegevens ook onvoldoende representatief om te kunnen aannemen dat alle andere importeurs zich in een vergelijkbare situatie bevonden.

([20]) Bijvoorbeeld bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/45 van de Commissie van 8 januari 2025 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige antidumpingrecht op mobiele toegangsuitrusting van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L, 2025/45, 9.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/45/oj).

([21]) In dit verband verwijst de Commissie naar het arrest van 8 mei 2019 in zaak T-749/16, Stemcor London Ltd en Samac Steel Supplies Ltd/Europese Commissie, ECLI:EU:T:2019:310.

(185) Gezien de analyse van de Commissie van de aanzienlijke toename van de invoer na het onderzoektijdvak was zij van mening dat, hoewel sommige leveringen van november 2024 tot en met februari 2025 gedeeltelijk te wijten konden zijn aan bestellingen van vóór oktober 2024, deze verklaring ontoereikend was om de aanhoudende toename van de invoer, die tussen februari en juni 2025 neerkwam op een stijging van 47 % ten opzichte van dezelfde periode in 2024, te verklaren. Daarnaast constateerde de Commissie een daling van de gemiddelde invoerprijs van het product met 11 % in de periode februari-juni 2025 ten opzichte van de periode februari-juni 2024, een trend die niet strookt met de bewering van de EFDA dat de markt normaliseert. Deze prijsdaling, in combinatie met de sterke stijging van het invoervolume, heeft het argument van de partijen dat de handelsstromen zich na februari 2025 van nature aanpasten, rechtstreeks ondermijnd.

(186) Voorts werd het argument van de EFDA dat de invoer in de Unie in de periode januari-maart 2025 reeds in mei-juli 2024 was besteld, onjuist bevonden op basis van de analyse van de gemiddelde invoerprijs. Indien het verzoek juist was, had de gemiddelde invoerprijs in januari-maart 2025 (1 057 EUR/ton) moeten zijn afgestemd op de gemiddelde prijs in de periode mei-juli 2024 (1 218 EUR/ton) of eerder, doch deze lag 13 % lager.

(187) De Commissie verwierp het argument van de partijen betreffende de uitsluiting van het onderzochte product van het eerdere antidumpingonderzoek naar bepaalde soorten ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen, omdat dit niet relevant was voor de huidige procedure. Volgens de vaste praktijk en artikel 10, lid 4, punt c), van de basisverordening is elk onderzoek beperkt tot de in de klacht omschreven productomschrijving. Het ontbreken van schroeven of bouten in de voorafgaande klacht heeft de geldigheid van het huidige onderzoek niet tenietgedaan, aangezien de reikwijdte van een procedure uitsluitend wordt bepaald door de specifieke beweringen en bewijzen in de klacht in kwestie. Voorts benadrukte de Commissie dat de bedrijfstakken die schroeven zonder kop produceren, en die welke andere ijzeren of stalen bevestigingsmiddelen produceren, zich van elkaar onderscheiden wat betreft productieprocessen, marktfuncties en schade. Het vertrouwen van de partijen op de voorafgaande uitsluiting is derhalve misplaatst, aangezien daarbij onderzoeken die geen verband houden met elkaar en met verschillende productomschrijvingen door elkaar zijn gehaald. Dit argument werd derhalve als feitelijk en juridisch ongegrond afgewezen.

(188) Gezien het bovenstaande heeft de Commissie geconcludeerd dat de toepassing van rechten met terugwerkende kracht gerechtvaardigd is, aangezien uit het bewijsmateriaal bleek dat de toename van de invoer en het tijdstip van de leveringen niet in overeenstemming konden worden gebracht met de doorlooptijden en dat aan de voorwaarden voor instelling met terugwerkende kracht op grond van artikel 10, lid 4, punt c), van de basisverordening is voldaan.

(189) Overeenkomstig artikel 10, lid 4, van de basisverordening wordt het recht met terugwerkende kracht toegepast vanaf 19 maart 2025.

9. **SLOTBEPALING**

(190) Indien een bedrag moet worden terugbetaald naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, geldt ingevolge artikel 109 van Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad ([22]) als rentevoet de rente die de Europese Centrale Bank voor haar basisherfinancieringstransacties hanteert, zoals bekendgemaakt in de C-serie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* op de eerste kalenderdag van elke maand.

(191) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op schroeven en bouten, al dan niet met bijbehorende moeren en sluitringen, zonder kop, van ijzer of van ander staal dan roestvrij staal, ongeacht de treksterkte, met uitzondering van kraagschroeven en andere houtschroeven, oogschroeven en schroefhaken, zelftappende schroeven, en schroeven en bouten voor het bevestigen van materiaal voor de bouw van spoorbanen, die momenteel onder de GN-codes 7318 15 42 en 7318 15 48 vallen, en van oorsprong zijn uit de Volksrepubliek China.

([22]) Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2024 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (herschikking) (PB L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. Het definitieve antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in lid 1 omschreven en door onderstaande ondernemingen vervaardigde producten, is als volgt:

Onderneming	Definitief antidumpingrecht (%)	Aanvullende Taric-code
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd	54,7	89ML
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	89MM
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd	72,3	89MN
Andere in de bijlage opgenomen meewerkende ondernemingen	59,8	Zie bijlage
Alle andere ondernemingen	72,3	8 999

3. De individuele rechten die zijn vastgesteld voor de in lid 2 vermelde ondernemingen, zijn uitsluitend van toepassing indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die een verklaring bevat die is gedateerd en ondertekend door een met naam en functie geïdentificeerde medewerker van de entiteit die deze factuur heeft opgesteld, en die luidt als volgt: "Ondergetekende verklaart dat de tonnen schroeven zonder kop die naar de Europese Unie worden uitgevoerd en waarop deze factuur betrekking heeft, zijn vervaardigd door (naam en adres van de onderneming) (aanvullende Taric-code) in de Volksrepubliek China. Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is." Totdat een dergelijke factuur wordt overgelegd, wordt het recht toegepast dat voor alle andere ondernemingen geldt.

4. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

De bedragen die uit hoofde van het voorlopige antidumpingrecht als zekerheid zijn gesteld op grond van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1189, worden definitief geïnd. De bedragen die als zekerheid zijn gesteld en die het bedrag van het definitieve antidumpingrecht overschrijden, worden vrijgegeven.

Artikel 3

Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op schroeven en bouten, al dan niet met bijbehorende moeren en sluitringen, zonder kop, van ijzer of van ander staal dan roestvrij staal, ongeacht de treksterkte, met uitzondering van kraagschroeven en andere houtschroeven, oogschroeven en schroefhaken, zelftappende schroeven, en schroeven en bouten voor het bevestigen van materiaal voor de bouw van spoorbanen, die momenteel onder de GN-codes 7318 15 42 en 7318 15 48 vallen, en van oorsprong zijn uit de Volksrepubliek China, en die krachtens Uitvoeringsverordening (EU) 2025/141 zijn geregistreerd volgens de in artikel 1, lid 2, bepaalde percentages. Het recht is van toepassing met ingang van 19 maart 2025.

Artikel 4

Artikel 1, lid 2, kan worden gewijzigd om nieuwe producenten-exporteurs uit de Volksrepubliek China toe te voegen en hen te onderwerpen aan het passende gewogen gemiddelde antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen meewerkende ondernemingen. Een nieuwe producent-exporteur toont met bewijs aan dat:

a) hij de in artikel 1, lid 1, beschreven goederen tijdens het onderzoektijdvak (1 juli 2023 tot en met 30 juni 2024) niet heeft uitgevoerd;

b) hij niet verbonden is met een exporteur of producent op wie de bij deze verordening ingestelde maatregelen van toepassing zijn en die aan het oorspronkelijke onderzoek had kunnen meewerken, en

c) hij het betrokken product na het verstrijken van het onderzoektijdvak daadwerkelijk naar de Unie heeft uitgevoerd dan wel een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om een aanzienlijke hoeveelheid naar de Unie uit te voeren.

Artikel 5

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 22 oktober 2025.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN

BIJLAGE

Niet in de steekproef opgenomen meewerkende producenten-exporteurs in de VRC

Naam	Aanvullende Taric-code
ANHUI GOODLINK FASTENER CO., Ltd	89MO
CELO Suzhou Precision Fasteners Co., Ltd	89MP
CHANGZHOU MIKI HARDWARE TECHNOLOGY CO., Ltd	89MQ
Cixi Jinmao Fastener Co., Ltd	89MR
Eagle Metalware Co., Ltd	89MT
EVERGREEN (ZHEJIANG) INTELLIGENT MANUFACTURING CO., Ltd	89MW
FASTWELL METAL PRODUCTS CO., Ltd	89MX
HAI YAN MACHINERY CO., Ltd	89MZ
Haining Xinxing Fasteners Co., Ltd	89NB
Haining Zhongheng Metal Products Co., Ltd	89NC
HAIYAN LONGCHENG STANDARD PARTS CO., Ltd	89ND
HAIYAN BOLT CO., Ltd	89NE
Haiyan C&F Fittings Co., Ltd	89NF
Haiyan Jiamei Hardware Manufacturing and Tech. Co., Ltd	89NG
HAIYAN JINNIU FASTENERS CO., Ltd	89NH
HAIYAN LONGSHENG HARDWARE CO., Ltd	89NI
Haiyan Wancheng Fasteners Co., Ltd	89NJ
Haiyan Wandefu Precision Hardware Co., Ltd	89NK
Haiyan Xingang Standard Parts Co., Ltd	89NL
Haiyan Xinyuan Technology Co., Ltd	89NN
Haiyan Xinyue Electrical Appliances Co., Ltd	89NO
HAIYAN YINGJIE FASTENER CO., Ltd	89NP
Haiyan Yuanzhong Hardware Co., Ltd	89NR
Handan Changfa Fastener Manufacturing Co., Ltd	89NS
Handan City Daoning Fastener Manufacturing Co., Ltd	89NT
Handan Haosheng Fastener Co., Ltd	89NV
HANDAN MINGXIN METAL PRODUCTS CO., Ltd	89NX
HANDAN TONGHE FASTENER MANUFACTURE CO., Ltd	89NY
Handan Xiaojun Fastener Manufacturing Co., Ltd	89NZ
Handan Xingbang Fastener Co., Ltd	89OA
Handan Yaofeng Fastener Manufacturing Co., Ltd	89OB
Handan Yongnian Hongji Machinery Parts Co., Ltd	89OC
Handan Zhonglong Fastener Manufacturing Co., Ltd	89OD
Hebei Chengyi Engineering Materials Co., Ltd	89OE
Hebei Fuao Fastener Manufacturing Co., Ltd	89OF
Hebei Goodfix Industrial Co., Ltd	89OG

Naam	Aanvullende Taric-code
HEBEI YUETONG FASTENERS MANUFACTURING CO., Ltd	89OI
Jiangsu Hengyue Hardware Co., Ltd	89OJ
JIANGSU LIRUNYOU MACHINERY TECHNOLOGY CO., Ltd	89OK
JIASHAN SANXIN FASTENER Co., Ltd	89OM
Jiashan Tianyang Fastener Co., Ltd	89ON
JIASHAN WEIJIE HARDWARE CO., Ltd	89OO
Jiaxing Aerotec Precision Co., Ltd	89OP
JIAXING BROTHER UNITED FASTENER CO., Ltd	89OQ
JIAXING CHUANGLI HARDWARE CO., Ltd	89OR
JIAXING EXCELLENT FASTENER CO., Ltd	89OS
JIAXING GOOD METAL TECHNOLOGY CO., Ltd	89OT
JIAXING HONGJIAN TECHNOLOGY CO., Ltd	89OU
JIAXING JIAWEI MACHINERY TECHNOLOGY COMPANY, Ltd	89OV
JIAXING JINYU FASTENER FACTORY, Ltd	89OW
Jiaxing Jiuli Precision Manufacturing Co., Ltd	89OX
Jiaxing Julong Hardware Technology Co., Ltd	89OY
JIAXING KINFAST HARDWARE CO., Ltd	89OZ
JIAXING LONGFIX FASTENERS CO., Ltd	89PA
JIASHAN PAILONG METAL PRODUCTS CO., LTD	89XE
JIAXING RISEN HARDWARE CO., Ltd	89PC
JIAXING SUNFAST METAL CO., Ltd	89PD
JIAXING YIDA NEW MATERIAL TECHNOLOGY CO., Ltd	89PE
Jinan Star Fastener Co., Ltd	89PF
JOYSTART AUTOMOTIVE PARTS CO., Ltd	89PG
Langxi Longwei Metal Technology Co., Ltd	89PH
Langxi Mingfeng Fasteners Co., Ltd	89XF
Lianyungang Jinyu Hardware Co., Ltd	89PI
LIANYUNGANG PINGXIN FASTENER COMPANY LIMITED	89PJ
Lianyungang Xincheng hardware Co., Ltd	89PK
LYG Dragonscrew Co., Ltd	89PL
MIANXUAN FASTENERS CO., Ltd	89PM
NEDSCHROEF FASTENERS (KUNSHAN) CO., Ltd	89PN
Ningbo Da Zhi Machine Technology CO., Ltd	89PO
Ningbo Jinding Fastening Piece CO., Ltd	89PR
NINGBO LEMNA PRODUCT TECHNOLOGY CO., Ltd	89PS
Ningbo Sardis Hardware Products Co., Ltd	89PT
NINGBO YINZHOU HAIYUN METAL PRODUCTS CO., Ltd	89PV
Ningbo Zhenghai Yongding Fastener Co., Ltd	89PW
NINGBO ZHENHAI DINGLI FASTENER SCREW CO., Ltd	89PX

Naam	Aanvullende Taric-code
Ningbo Zhongjiang High Strength Bolts Co., Ltd	89PY
OK TECH CO., Ltd	89PZ
PINGHU DRAGON FASTENER CO., Ltd	89QA
QIFENG PRECISION INDUSTRY SCI-TECH CORP.	89QC
Qingdao Super Star Tools Co., Ltd	89QD
QINGDAO VANKU INDUSTRY GROUP	89QE
QINGDAO XINHUA HARDWARE PRODUCTS CO., Ltd	89QF
SHANGHAI FIRM METAL CO., Ltd	89QG
Shanghai Kingpluse Industry Co., Ltd	89QH
Shanghai Moutain Industries Co., Ltd	89QJ
SHANGHAI ROMAX HARDWARE CO., Ltd	89QK
SHANGRAO CITY YIWEN FASTENER CO., LIMITED	89QL
Suzhou YNK Fastener Co., Ltd	89QM
T&Y Hardware Industry Co., Ltd	89QN
TAISHAN DONYI HARDWARE CO., Ltd	89QO
TANDL INDUSTRY CO., Ltd	89QP
Xingtai Mindu Industrial Co. Ltd	89QQ
Yongnian Country Tianbang Fasteners Co., Ltd	89QR
Zhejiang Cooper Turner Beck Green Energy Co., Ltd	89QT
Zhejiang Donghe Machinery Technology Corporation Limited	89QV
ZHEJIANG EXCELLENT INDUSTRIES CO., Ltd	89QW
Zhejiang Haixun Precision Technology Co., Ltd	89QX
ZHEJIANG HYSTRON AUTO PARTS CO., Ltd	89QY
ZHEJIANG NEW SHENGDA FASTENER CO., Ltd	89QZ