2025/2153

2025 10 23

KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2025/2153

2025 m. spalio 22 d.

kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtams be galvučių nustatomas galutinis antidempingo muitas, galutinai surenkamas laikinasis muitas ir surenkamas registruotiems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtams be galvučių nustatytas galutinis antidempingo muitas

EUROPOS KOMISIJA,

atsižvelgdama į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo,

atsižvelgdama į 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių ([1]) (toliau – pagrindinis reglamentas), ypač į jo 9 straipsnio 4 dalį,

kadangi:

1. PROCEDŪRA

1.1. Inicijavimas

(1) 2024 m. spalio 17 d. Europos Komisija (toliau – Komisija), remdamasi pagrindinio reglamento 5 straipsniu, inicijavo antidempingo tyrimą dėl importuojamų Kinijos Liaudies Respublikos (toliau – Kinija) kilmės sraigtų be galvučių (toliau – sraigtai). Komisija *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* ([2]) paskelbė pranešimą apie inicijavimą (toliau – pranešimas apie inicijavimą).

(2) Komisija tyrimą inicijavo gavusi 2024 m. rugsėjo 2 d. Europos pramoninių tvirtinimo detalių instituto (toliau – skundo pateikėjas arba EIFI) pateiktą skundą. Skundas pateiktas Sąjungos sraigtų be galvučių pramonės vardu, kaip nurodyta pagrindinio reglamento 5 straipsnio 4 dalyje. Skunde pateikta dempingo ir jo daromos materialinės žalos įrodymų, kurių pakako tyrimo inicijavimui pagrįsti.

1.2. Registravimas

(3) Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2025/141 ([3]) (toliau – registracijos reglamentas) Komisija nustatė reikalavimą registruoti importuojamą nagrinėjamąjį produktą.

1.3. Laikinosios priemonės

(4) Pagal pagrindinio reglamento 19a straipsnį 2025 m. gegužės 19 d. Komisija šalims pateikė siūlomų muitų santrauką ir išsamią informaciją apie dempingo skirtumų ir skirtumų, tinkamų Sąjungos pramonei padarytai žalai pašalinti, skaičiavimą. Suinteresuotosios šalys buvo paragintos per tris darbo dienas pateikti pastabų dėl skaičiavimų tikslumo. Pastabų dėl skaičiavimų tikslumo negauta.

(5) 2025 m. birželio 16 d. Komisija Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2025/1189 ([4]) (toliau – laikinasis reglamentas) importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtams be galvučių nustatė laikinuosius antidempingo muitus.

([1]) OL L 176, 2016 6 30, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) OL C, C/2024/6209, 2024 10 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6209/oj.
([3]) 2025 m. sausio 29 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2025/141, kuriuo nustatomas reikalavimas registruoti importuojamus Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtus be galvučių, (OL L, 2025/141, 2025 1 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/141/oj).
([4]) 2025 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2025/1189, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtams be galvučių nustatomi laikinieji antidempingo muitai, (OL L, 2025/1189, 2025 6 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1189/oj).

1.4. **Tolesnė procedūra**

(6) Nustačius laikinąsias priemones, per laikinojo reglamento 2 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą pastabas dėl preliminarių išvadų pateikė šios šalys:

— atrinkti Kinijos eksportuojantys gamintojai „Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.“ (toliau – „Junyue“), „Chinafar Group“ (toliau – „Chinafar“) ir „Brother Group“;

— importuotojas „Pretec AB“;

— importuotojas „Kohlhage Fasteners GmbH and Co.“ (toliau – „Kohlhage“);

— plieno tiekėjų asociacija EUROFER;

— Europos tvirtinimo detalių platintojų asociacija (toliau – EFDA);

— Europos pramoninių tvirtinimo detalių institutas (toliau – EIFI arba skundo pateikėjas).

(7) Šalims, kurios to prašė, buvo suteikta galimybė būti išklausytoms. Buvo surengtas klausymas su importuotoju „Pretec AB“.

(8) Komisija toliau rinko ir tikrino visą informaciją, kurią manė esant reikalingą galutinėms išvadoms padaryti. Priimdama galutines išvadas Komisija apsvarstė suinteresuotųjų šalių pateiktas pastabas ir prireikus patikslino savo preliminarias išvadas.

(9) Komisija visoms suinteresuotosioms šalims pranešė apie esminius faktus ir aplinkybes, kuriais remdamasi ji ketino nustatyti galutinį antidempingo muitą importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtams be galvučių, (toliau – galutinis faktų atskleidimas). Visoms šalims buvo nustatytas laikotarpis, per kurį jos galėjo teikti pastabas dėl šio galutinio faktų atskleidimo. Šalims, kurios to prašė, buvo suteikta galimybė būti išklausytoms. Buvo surengtas klausymas su EIFI ir EFDA.

1.5. **Tvirtinimai dėl inicijavimo**

(10) Tvirtinimų dėl inicijavimo negauta. Todėl laikinojo reglamento 6 konstatuojamojoje dalyje pateikta išvada buvo patvirtinta.

1.6. **Atranka**

(11) Po pirminio faktų atskleidimo EIFI tvirtino, kad ne visi per atranką apie save pranešę Kinijos eksportuojantys gamintojai buvo tikrieji sraigtų be galvučių gamintojai.

(12) Nors Komisija iš laikinojo reglamento priede pateikto sąrašo jau išbraukė kai kurias apie save pranešusias bendroves, nes nustatė, kad jos nėra tikrosios eksportuojančios gamintojos, atsakydama į EIFI pateiktą informaciją, Komisija atliko papildomus patikrinimus. Komisija paprašė visų bendradarbiaujančių Kinijos bendrovių pateikti savo verslo licencijas ir įstatus, taip pat prireikus papildomus įrodymus, kad jos yra tikrosios nagrinėjamojo produkto gamintojos. Bendrovėms, kurios neatsakė, buvo pranešta, kad Komisija atsakymo nepateikimą vertino kaip nebendradarbiavimą pagal pagrindinio reglamento 18 straipsnį. Bendradarbiaujančių eksportuojančių gamintojų sąrašas buvo atitinkamai peržiūrėtas.

(13) Daugiau pastabų dėl atrankos negauta. Todėl laikinojo reglamento 7–16 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

1.7. **Tiriamasis laikotarpis ir nagrinėjamasis laikotarpis**

(14) Atliekant dempingo ir žalos tyrimą buvo nagrinėjamas laikotarpis nuo 2023 m. liepos 1 d. iki 2024 m. birželio 30 d. (toliau – tiriamasis laikotarpis). Tiriant žalai įvertinti svarbias tendencijas nagrinėtas laikotarpis nuo 2021 m. sausio 1 d. iki tiriamojo laikotarpio pabaigos (toliau – nagrinėjamasis laikotarpis).

2. **NAGRINĖJAMASIS PRODUKTAS IR PANAŠUS PRODUKTAS**

(15) Tiriamasis produktas – sraigtai ir varžtai, su veržlėmis ir poveržlėmis arba be jų, be galvučių, iš geležies arba plieno, išskyrus nerūdijantįjį plieną, neatsižvelgiant į tempiamąjį stiprį, išskyrus stambiuosius medsraigčius su briaunotomis galvutėmis ir kitus medsraigčius, įsukamus kablius ir įsukamus žiedus, savisriegius, ir sraigtus ir varžtus, skirtus geležinkelio bėgių konstrukcijų sudedamosioms dalims tvirtinti.

(16) Nagrinėjamasis produktas – Kinijos Liaudies Respublikos kilmės tiriamasis produktas, kurio KN kodai šiuo metu yra 7318 15 42 ir 7318 15 48.

2.1. **Tvirtinimai dėl produkto apibrėžtosios srities**

(17) Importuotojas „Pretec AB“ tvirtino, kad 5,8 m ilgio karštai galvanizuoti konstrukciniai infrastruktūros strypai (toliau – KIS) neturėtų būti įtraukti į šio tyrimo produkto apibrėžtąją sritį, nes jie yra atskiras produktas dėl to, kad:

— skiriasi jų cheminės, fizinės ir techninės savybės, palyginti su kitais sraigtais, visų pirma dėl storos cinko dangos (45–215 μm), gaunamos karštai galvanizuojant, kuri užtikrina didesnį atsparumą korozijai, palyginti su elektrolitine danga (5–20 μm), ir yra labai svarbi Šiaurės šalių klimato sąlygomis;

— 5,8 m ilgio KIS yra išskirtinai tinkami dideliems infrastruktūros projektams (pvz., tiltams, pastatams), kuriems reikalingas ilgalaikis patvarumas, priešingai nei mažesni sraigtai, naudojami buityje ar pramonėje;

— nė vienas Sąjungos gamintojas negali tiekti karštai galvanizuotų 5,8 m ilgio KIS, kurių reikia Šiaurės šalių rinkose (C3–C5 ėsdinimo kategorijų), todėl juos būtina importuoti.

(18) Komisija pažymėjo, kad iš tiesų, kalbant apie skirtingas chemines ir fizines savybes, karštai galvanizuojant sukuriama storesnė cinko danga (45–215 μm), palyginti su elektrolitine danga (5–20 μm). Tačiau laikyta, kad galvanizavimo sluoksnio storis ir KIS ilgis atspindi konkrečią produkto paskirtį, priskiriamą tai pačiai produkto apibrėžčiai, o ne kitą produktą.

(19) Kalbant apie tvirtinimus, susijusius su techniniais aspektais ir galutiniu naudojimu, Komisija nustatė, kad KIS buvo naudojami tuose pačiuose sektoriuose kaip ir kiti sraigtai be galvučių, visų pirma statybos sektoriuje, todėl šiame sektoriuje tiesiogiai konkuravo su kitais sraigtais be galvučių.

(20) Be to, iš EIFI pateiktų įrodymų matyti, kad esami Sąjungos cinko dangos gamybos pajėgumai siekia 100 000–300 000 metrinių tonų per metus, o iki 6 m ilgio strypų gamybos pajėgumai – 50 000–150 000 metrinių tonų per metus. Komisija nustatė, kad esama ir kitų gamybos metodų, skirtų apsaugoti plienui nuo korozijos, visų pirma Šiaurės šalių klimato sąlygomis.

(21) Todėl tvirtinimas, kad karštai galvanizuotų 5,8 m ilgio konstrukcinių infrastruktūros strypų reikėtų neįtraukti, buvo atmestas.

(22) Po galutinio faktų atskleidimo „Pretec“ teigė, kad Komisija tinkamai neatsižvelgė į visus „Pretec“ pateiktus mokslinius, techninius ir reguliavimo įrodymus, kuriais patvirtinamas išskirtinis KIS pobūdis, todėl Komisija turėtų persvarstyti ir patenkinti „Pretec“ prašymą neįtraukti KIS. Tai, kad Sąjungoje nėra perspektyvių alternatyvų, ir klaidingas produktų klasifikavimo pagrindimas dar labiau pagrindžia KIS neįtraukimą į taikymo sritį.

(23) Visų pirma „Pretec“ tvirtino, kad:

— esama faktinių mokslinių ir techninių skirtumų, pavyzdžiui, karštojo KIS galvanizavimo procesas, kurio metu sukuriama cinko ir plieno metalizacija, suformuojant patvarią lydinio dangą su dviguba apsauga nuo korozijos (barjerine ir katodine) – viso to negalima tiksliai atkartoti elektrolitiniu būdu. Šis procesas iš esmės keičia plieno savybes, todėl KIS struktūriškai ir funkciniu požiūriu skiriasi nuo kitų dengtų produktų. Šiaurės šalių infrastruktūroje naudojami KIS turi atitikti griežtus techninius standartus (pvz., EN ISO 898-1) dėl smūginio stiprio (27 džauliai esant –20 °C temperatūrai) ir atsparumo korozijai atšiaurioje aplinkoje (C3–C5 ėsdinimo klasės), kurių negalima atitikti naudojant elektrolitines alternatyvas.

— KIS būdingas reguliavimo ir rinkos specifiškumas, nes jiems taikomi skirtingi ISO standartai (pvz., ISO 10684, 1461) dėl apsaugos nuo korozijos ir mechaninių savybių, skirtingai nuo skunde nurodytų standartų, taikomų mažiems sraigtams ar elektrolitiniam dengimui. Be to, Šiaurės šalių infrastruktūros projektams (pvz., tiltams, tuneliams) dėl privalomų techninių specifikacijų, nustatytų valstybės valdomų subjektų (pvz., „Vattenfall“, „Svenska Kraftnät“) ir pramonės struktūrų, pvz., „AMA Anläggning“, reikia karštai galvanizuotų arba nerūdijančiojo plieno KIS. Elektrolitinės alternatyvos yra aiškiai išbrauktos iš šių projektų.

— KIS negalima pakeisti mažesniais sraigtais be galvučių dėl skirtingo dydžio, apkrovos pajėgumo ir techninių reikalavimų. Jie konkuruoja ne su elektrolitiniais produktais, o su nerūdijančiojo plieno KIS (kurie nebuvo įtraukti į tyrimą).

— Nepaisant Sąjungos pramonės tvirtinimų, kad Sąjungos gamybos pajėgumai yra pakankami, nė vienas Sąjungos tiekėjas negali gaminti karštai galvanizuotų KIS, atitinkančių ISO standartus dėl ilgio, funkcionalumo ir atsparumo korozijai. Šią techninę ir komercinę spragą patvirtina rinkos įrodymai, įskaitant „Pretec“ 20 metų importo istoriją ir tiekėjų patvirtinimus.

— Komisija neatsižvelgė į esminius veiksnius, lemiančius KIS unikalumą, pavyzdžiui, metalizaciją, plieno kokybę ir atitiktį ISO/EN standartams. Ji taip pat neteisingai sulygino KIS su kitais produktais, priklausančiais bendriems muitinės kodams, neatsižvelgdama į jų skirtingas specifikacijas ir galutinį naudojimą.

(24) Komisija pažymėjo, kad apibrėžiant tiriamąjį produktą skunde aiškiai nagrinėjamos nuo korozijos apsaugančios dangos, įskaitant karštąjį galvanizavimą, kiek tai susiję su lauko statybai naudojamais produktais, tiltais ir komunalinėmis konstrukcijomis, veikiamomis atšiaurios aplinkos, pvz., drėgmės, druskos ir ekstremalių oro sąlygų. Skunde taip pat pripažinta, kad, nepaisant konkretaus galvanizavimo proceso, KIS funkciniu ir techniniu požiūriu atitinka šiame tyrime nagrinėjamus produktus.

(25) Komisija pabrėžė, kad į skundą įtraukti įvairūs standartai (ISO, EN, DIN), kuriais apibrėžiamos plieninių sraigtų mechaninės ir medžiagų specifikacijos, įskaitant standartą ISO 898, kuriuo reglamentuojamos plieno mechaninės savybės. Nors „Pretec“ pabrėžė, kad KIS taikomi ISO standartai, pvz., ISO 10684 ir ISO 1461, jais nenustatoma atskira produktų kategorija. Atskiras ISO standartas tik rodo, kad KIS gali būti nestandartizuoti sraigtų be galvučių variantai, o ne visiškai skirtingas produktas, nei nagrinėjamas atliekant šį tyrimą. Komisija taip pat pažymėjo, kad „Pretec“ rėmimasis techniniais reikalavimais, tokiais kaip smūginis stipris (27 džauliai esant −20 °C temperatūrai) ir atitiktis C3–C5 ėsdinimo klasėms, atitinka platesnę tyrimo aprėptį, nes šie kriterijai neprieštarauja skunde išdėstytiems bendriesiems atsparumo korozijai ir mechaninių savybių principams.

(26) Šio tyrimo produkto apibrėžtoji sritis apėmė smeiges ir sraigtus be galvučių, įskaitant skirtus specializuotoms reikmėms, jei jų fizinės, techninės ir funkcinės savybės sutampa. Tai, kad konkretiems projektams taikomos privalomos techninės specifikacijos (pvz., „AMA Anläggning“, „Vattenfall“ ir „Svenska Kraftnät“ reikalavimai), nepaneigia galimybės KIS pakeisti kitais sraigtais be galvučių, jei pastarieji atitinka lygiaverčius eksploatacinius kriterijus. Komisija taip pat pažymėjo, kad, nors KIS tam tikrose naudojimo srityse gali konkuruoti su nerūdijančiojo plieno produktais, skunde tokia konkurencija aiškiai nagrinėjama, o nerūdijančio plieno neįtraukimas į tyrimą nepateisina KIS neįtraukimo.

(27) Komisija pritarė „Pretec“ tvirtinimui, kad KIS negalima pakeisti mažesniais sraigtais be galvučių dėl skirtingo dydžio, apkrovos pajėgumo ir techninių reikalavimų. Tačiau sraigtai, nepriklausomai nuo jų dydžio, dažnai atitinka standartinius inžinerinius principus ir jų mechaninės funkcijos (pvz., apkrovos, jungiamosios) įvairiose naudojimo srityse yra panašios, jei jie atitinka atitinkamus stiprumo ir saugos kriterijus. Komisija nerado įrodymų, kad dėl KIS techninių specifikacijų jų neįmanoma kategoriškai pakeisti su kitais į produkto apibrėžtąją sritį patenkančiais produktais. Be to, nors „Pretec“ tvirtino, kad Sąjungos gamintojai neturi pajėgumų tiekti ISO standartus atitinkančius KIS, skundo prieduose ir tolesnėje informacijoje patvirtinta, kad Sąjungoje yra karštai galvanizuotų ir ilgesnių smeigių, atitinkančių ISO standartus, gamybos pajėgumų.

(28) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija padarė išvadą, kad „Pretec“ prašymas neįtraukti KIS į šio tyrimo produkto apibrėžtąją sritį yra nepagrįstas, todėl atmetamas. Skunde ir jo prieduose ([5]) apibrėžta produkto apibrėžtoji sritis apima KIS, nes jų ir kitų sraigtų be galvučių techninės, funkcinės ir reguliavimo charakteristikos sutampa.

(29) Nustačius laikinąsias priemones EIFI paprašė Komisijos į tyrimo produkto apibrėžtąją sritį įtraukti smeiges, importuojamas pagal TARIC kodą 7308 90 98 90 ([6]) ir naudojamas gaminant inkarinių varžtų strypynus, nes šie inkarinių varžtų strypynai buvo neteisingai klasifikuojami. EIFI teigimu, dėl neteisingo klasifikavimo būtų vykdomas pernelyg didelis Kinijos kilmės smeigių importas, o tai neigiamai paveiktų antidempingo priemones. EIFI teigimu, inkarinių varžtų strypynas daugiausia sudarytas iš didelio stiprumo varžtų (klasifikuojamų priskiriant TARIC kodą 7318 15 48 90), dviejų plieninių plokščių (pagrindo ir paskirstymo plokštės), veržlių, poveržlių ir kitų smulkių sudedamųjų dalių, kurios šiuo metu importuojamos nesurinktos. Taigi kodo 7308 90 98 90 naudojimas inkarinių varžtų strypynams, kuriuos gaminant naudojamos smeigės, klasifikuoti būtų neteisingas, nes kodo aprašyme nurodyti strypai yra ne jungiamieji elementai (tokie kaip smeigės), o paprasti strypai be sriegių.

(30) Produkto apibrėžtoji sritis apibrėžta pranešime apie inicijavimą. Į skundą nebuvo įtraukti inkarinių varžtų strypynai, todėl Sąjungos pramonė nepateikė jokių dempingo ir jo daromos žalos įrodymų, kuriais būtų buvę galima pagrįsti poreikį atlikti tyrimą. Todėl šis argumentas buvo atmestas.

(31) Po galutinio faktų atskleidimo EIFI tvirtino, kad muitai turėtų būti taikomi proporcingai smeigių daliai, įtrauktai į produktus, importuojamus pagal KN 7308 90 98 (inkarinių varžtų strypynai), nes šios smeigės patenka į tyrimo aprėptį. EIFI paaiškino, kad inkarinių varžtų strypynai, daugiausia sudaryti iš smeigių, turi būti klasifikuojami priskiriant KN 7308 90 98 pagal galiojančią privalomąją tarifinę informaciją ([7]). Todėl šalis pateikė įrodymų, kad smeigės sudaro didžiąją inkarinių varžtų strypynų svorio ir vertės dalį.

(32) Be to, EIFI teigė, kad Komisija tariamai padarė klaidą atmesdama prašymą išplėsti produkto apibrėžtąją sritį, kad ji apimtų KN 7308 90 98, kuris turėtų būti įtrauktas į antidempingo priemones. Tam pagrįsti šalis nurodė antidempingo tyrimą dėl maišų ir krepšelių ([8]), pagal kurį produktai, kurių KN kodai iš pradžių nebuvo nurodyti atitinkamame pranešime apie inicijavimą, vėliau buvo įtraukti į tyrimo aprėptį.

(33) Į inkarinių varžtų strypynus įmontuotos smeigės skunde nebuvo apibrėžtos kaip produktai, dėl kurių atliekamas šis tyrimas. Todėl Sąjungos pramonė nepateikė jokių dempingo ar žalos įrodymų, kurių pakaktų norint pagrįsti tyrimo dėl į inkarinių varžtų strypynus įmontuotų smeigių inicijavimą. Be to, visos suinteresuotosios šalys turėjo pateikti informaciją apie produkto apibrėžtąją sritį per 10 dienų nuo pranešimo apie inicijavimą paskelbimo. Iki nustatyto termino toks prašymas nebuvo pateiktas, taip pat nepateikta jokių įrodymų, kad inkarinių varžtų strypynuose esančios smeigės turėtų atitikti skunde pateiktą produkto aprašymą. Todėl šios smeigės nebuvo įtrauktos į tyrimo aprėptį ir dėl jų nebuvo renkama ir analizuojama jokia informacija (įskaitant importo iš nagrinėjamosios šalies apimtį ir kainas, rinkos dalis, visus kitus svarbius žalos rodiklius, naudojimą galutinėje grandyje ir tokių naudotojų padėtį ir kt.). Nors šalis nurodė maišų ir krepšelių tyrimą ([9]), kai produktai, kurie iš pradžių nebuvo nagrinėjami, o vėliau buvo įtraukti dėl to, kad atitiko produkto aprašymą, nustatyta, kad šis atvejis buvo kitoks. Šiame tyrime inkarinių varžtų strypynuose esančios smeigės neatitiko skunde pateikto produkto aprašymo, todėl nebuvo įtrauktos į šį tyrimą. Todėl šalies tvirtinimas buvo atmestas.

([5]) TRON bylos Nr. t24.008386, 2024 10 9.

([6]) TARIC kodas 7308 90 98 90 – Metalinės konstrukcijos (išskyrus surenkamuosius statinius, priskiriamus 9406 pozicijai) ir metalinės konstrukcijų dalys (pavyzdžiui, tiltai ir tiltų sekcijos, šliuzų vartai, bokštai, ažūriniai stiebai, stogai, stogų konstrukcijų karkasai, durys ir langai bei jų rėmai, durų slenksčiai, langinės, baliustrados, atramos ir kolonos) iš geležies arba plieno; plokštės, *strypai*, kampuočiai, fasoniniai profiliai, specialieji profiliai, vamzdžiai ir panašūs gaminiai, paruošti naudoti statybinėse konstrukcijose, iš geležies arba plieno.

([7]) PTI nuoroda: ESBTIESBTI2024SOL550, paskelbta adresu https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_home.jsp?Lang=lt.

([8]) 1997 m. spalio 6 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1950/97, kuriuo importuojamiems Indijos, Indonezijos ir Tailando kilmės maišeliams ir krepšeliams, pagamintiems iš polietileno arba polipropileno, nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas nustatytas laikinasis muitas, (OL L 276, 97 10 9, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/1950/oj) ir 1997 m. spalio 13 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2003/97, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės austiems poliolefino maišeliams ir krepšeliams nustatomas galutinis antidempingo muitas, (OL L 284, 1997 10 16, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/2003/oj).

([9]) OL L 276, 97 10 9, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/1950/oj.

(34) Importuotojas („Kohlhage“) paprašė Komisijos atsižvelgti į skirtumus tarp įvairių produktų ir gamybos metodų, tvirtindamas, kad gaminant tam tikrus produktus reikia atlikti papildomus veiksmus, tokius kaip vielos tempimas, varžto šaltasis formavimas, dalinis varžto sriegio suformavimas, specialus varžto apdirbimas ir geležies cinkavimas. Palyginti su tiriamomis smeigėmis, šių produktų gamybos sąnaudos gerokai didesnės, nepaisant to, kad jie klasifikuojami pagal tą patį muitinės kodą. Importuotojas teigė, kad tokie produktai neturėtų būti įtraukti į produkto apibrėžtąją sritį, ir tvirtino, kad Komisija nepateikė palyginamojo skaičiavimo ar dempingo įrodymų dėl šių skirtingų rūšių produktų.

(35) Tai, kad produktas gali būti gaminamas taikant skirtingus gamybos procesus, iš esmės nėra svarbu apibrėžiant tiriamojo produkto apibrėžtąją sritį. Šiuo atveju importuotojo paminėti papildomi gamybos etapai jau buvo nurodyti pirminiame skunde. Be to, atlikus tyrimą patvirtinta, kad importuojamų produktų fizinės ir techninės savybės ir pagrindinės galutinės paskirtys yra panašios. Į konkrečias savybes, pagal kurias atskiriami tiriamieji produktai (pvz., dangą ar kitus skirtumus), jau buvo atsižvelgta apibrėžiant atrinktų eksportuojančių gamintojų nurodytas produktų rūšis, kurioms apskaičiuojami dempingo skirtumai.

(36) Be to, Komisija palygino produkto rūšis produkto kontrolės numerio (PKN) lygmeniu ir pagal šį numerį buvo įtrauktos pagrindinės kiekvienos rūšies produkto savybės, todėl būtų galima atskirti skirtumus, nuo kurių priklauso įvairių rūšių produktų sąnaudos ir kainos.

(37) Todėl nėra jokio pagrindo iš tyrimo pašalinti tam tikrų rūšių produktų, kurių gamybos sąnaudos yra gerokai didesnės. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

3. **DEMPINGAS**

3.1. **Normaliosios vertės nustatymo procedūra pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalį**

(38) Komisija pastabų dėl normaliosios vertės nustatymo pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalį procedūros šiuo atveju negavo.

(39) Todėl laikinojo reglamento 32–44 konstatuojamosiose dalyse pateiktos Komisijos preliminarios išvados patvirtinamos.

3.1.1. *Didelių iškraipymų buvimas*

(40) Kadangi jokių pastabų negauta, laikinojo reglamento 3.2.1 skirsnio išvados patvirtinamos.

3.1.2. *Tipiška šalis*

(41) Paskelbus laikinąjį reglamentą, „Chinafar Group“, „Junyue“, „Brother Group“ ir EFDA pakartojo savo tvirtinimus, kad tipiška šalimi turėjo būti pasirinkta Malaizija, o ne Tailandas, ir teigė, kad i) Malaizijos importo duomenys buvo patikimesni nei Tailando importo duomenys ir ii) nustatytos Malaizijos bendrovės buvo patikimesnės ir tipiškesnės nei Tailando bendrovės. Išsamūs tvirtinimai išdėstyti 3.1.3–3.1.8 skirsniuose.

(42) „Brother Group“ ir ELPA taip pat teigė, kad jei Komisija būtų atlikusi lygio ir aplinkos apsaugos vertinimą, ji būtų nustačiusi, kad Tailando duomenys buvo ne tokie palankūs kaip Malaizijos.

(43) Kadangi Komisija tinkama tipiška šalimi pasirinko Tailandą, tokio vertinimo pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalies a punkto pirmos įtraukos paskutinį sakinį atlikti nereikėjo.

(44) Todėl, remiantis tuo, kas išdėstyta, 90–149 konstatuojamosiose dalyse pateiktos Komisijos preliminarios išvados patvirtinamos.

3.1.3. *Žaliavos*

(45) Dėl gamybos veiksnių importo duomenų kokybės „Chinafar Group“, „Junyue“, „Brother Group“ ir EFDA pakartojo tuos pačius argumentus, kurie buvo pateikti paskelbus du pranešimus byloje dėl šaltinių normaliajai vertei nustatyti, ir teigė, kad, kalbant apie lengvai prieinamus importo duomenis pagal SS kodą, Tailando duomenys nebuvo geresnės kokybės nei Malaizijos duomenys ir kad tipiška šalimi reikėtų pasirinkti Malaiziją. Šalys nepateikė naujų įrodymų ar argumentų savo tvirtinimams pagrįsti, todėl laikinojo reglamento 97–145 konstatuojamosiose dalyse išdėstytos priežastys ir išvados buvo patvirtintos, o pastabos atmestos.

(46) „Brother Group“ ir „Junyue“ teigė, kad tipiška šalis neturėtų būti pasirenkama remiantis aplinkybe, kad ji yra daugiausia pagal kiekį pagrindinių gamybos veiksnių importuojanti šalis iš visų galimų šalių.

(47) Komisija tipišką šalį atrinko remdamasi subalansuotu atitinkamų lengvai prieinamų duomenų apie pagrindines žaliavas vertinimu, kuris nurodytas laikinojo reglamento 106–109 konstatuojamosiose dalyse. Komisija atsižvelgė ne tik į absoliučią importo apimtį, bet ir į importą iš Kinijos ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/755 ([10]) I priede išvardytų šalių ir tokio importo poveikį vidutinei importo kainai. Todėl šis tvirtinimas atmestas.

(48) „Brother Group“ taip pat tvirtino, kad aplinkybė, jog žaliavų importo iš kitų šaltinių į šalį kaina buvo panaši į importo iš Kinijos kainą, savaime nėra įtikinamas įrodymas, kad tai kainai įtaką darė importas iš Kinijos. Kadangi visi šie gamybos veiksniai yra pagrindinės plieno medžiagos, kuriomis plačiai prekiaujama visame pasaulyje, įprasta, kad importo į įvairias šalis ar regionus kainos yra panašios ir palyginamos.

(49) Siekdama išvengti didelių su importu iš Kinijos susijusių iškraipymų poveikio galimai tipiškai šaliai, Komisija atsižvelgė į galimą Kinijos importo į galimą tipišką šalį poveikį. Vienas iš veiksnių, į kurį atsižvelgiama, yra panašios importo iš kitų šaltinių nei Kinija kainos. Tačiau tai nėra atskiras kriterijus, jis turi būti vertinamas kartu su visais kitais byloje nustatytais faktais. Komisija šį tvirtinimą atmetė.

(50) Po galutinio faktų atskleidimo „Brother Group“ ir „Junyue“ pakartojo, kad Komisija tipišką šalį pasirinko remdamasi šališku importo statistinių duomenų aiškinimu ir pernelyg pasikliaudama importo apimties kriterijumi. Šis tvirtinimas jau aptartas 47–49 konstatuojamosiose dalyse ir naujų argumentų ar įrodymų nepateikta. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

(51) „Chinafar Group“ tvirtino, kad atrenkant tipišką šalį pirmiausia turėtų būti atsižvelgiama į gamybos veiksnį, importuojamą pagal SS kodą 7213 91, nes tai pagrindinė žaliava, naudojama tiriamajam produktui gaminti. „Chinafar Group“ tvirtino, kad tipiška šalimi turėtų būti pasirinkta Malaizija, nes importas iš Kinijos pagal SS kodą 7213 91 sudarė 30 % viso šio gamybos veiksnio importo į Tailandą, o Malaizijoje šis importas sudarė tik 9 % viso importo į šią šalį.

(52) Kaip minėta laikinojo reglamento 126 konstatuojamojoje dalyje, kalbant apie SS kodą 7213 91, bendras importas iš neiškraipytų šaltinių buvo reikšmingas visose preliminariai atrinktose trijose šalyse, o Tailandas, vertinant absoliučiaisias skaičiais, importavo daugiausia iš kitų šalių nei Kinija ir Reglamento (ES) 2015/755 I priede išvardytų šalių. Pagal šį SS kodą vidutinė importo iš kitų šaltinių tiek į Tailandą, tiek į Turkiją kaina buvo maždaug 2 % didesnė už importo iš Kinijos ir Reglamento (ES) 2015/755 I priede išvardytų šalių kainą, o vidutinė importo iš kitų šaltinių į Malaiziją kaina buvo 5 % mažesnė už importo iš Kinijos ir Reglamento (ES) 2015/755 I priede išvardytų šalių kainą.

([10]) 2015 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/755 dėl bendrų importo iš tam tikrų trečiųjų šalių taisyklių (OL L 123, 2015 5 19, p. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(53) Atsižvelgdama į reikšmingą importo iš neiškraipytų šaltinių apimtį ir nedidelį importo iš Kinijos ir Reglamento (ES) 2015/755 I priede išvardytų šalių poveikį vidutinei importo kainai, Komisija laikėsi nuomonės, kad Tailandas yra patikimas ir tipiškas šio gamybos veiksnio lyginamajam dydžiui atspindėti. Taigi šis tvirtinimas buvo atmestas.

(54) Paskelbus laikinąjį reglamentą, „Chinafar Group“, „Junyue“, „Brother Group“ ir EFDA pakartojo savo tvirtinimus, kad jei Tailandas ir toliau būtų laikomas tipiška šalimi, vertinant kai kurias žaliavas kaip lyginamoji šalis turėtų būti naudojama Malaizija ir bet kuriuo atveju importas iš Japonijos į Tailandą neturėtų būti įtraukiamas dėl to, kad jis apima specialius automobilių pramonės produktus, kurie nėra tipiški, kad jais remiantis būtų galima skaičiuoti tiriamojo produkto normaliąją vertę.

(55) „Brother Group“ ir EFDA tvirtino, kad gamybos veiksnių, klasifikuojamų priskiriant SS kodus 7213 99 ir 7214 99, importo į Tailandą kainos buvo nepatikimos, nes didelė importo dalis didelėmis kainomis buvo vykdoma iš Japonijos, todėl kaip lyginamoji šalis turėtų būti naudojama Malaizija arba Turkija. „Brother Group“ taip pat teigė, kad importo pagal SS kodą 7213 99 kaina buvo gerokai didesnė už importo pagal SS kodą 7213 91 kainą (nepaisant to, kad abu gamybos veiksniai skyrėsi tik strypų skerspjūvio skersmeniu) ir gerokai didesnė už SS kodui 7227 90 priskiriamo produkto, t. y. legiruotojo plieno, kainą. Remiantis bendromis pramonės žiniomis, legiruotasis plienas paprastai yra brangesnis nei nelegiruotasis plienas. „Brother Group“ ir EFDA padarė panašias išvadas dėl SS kodo 7214 99, palyginti su SS kodu 7228 30.

(56) Pirma, Komisija laikinojo reglamento 132–134 konstatuojamosiose dalyse jau paaiškino, kodėl ji manė, jog nebūtų tikslinga apskaičiuojant lyginamąjį dydį neįtraukti importo iš Japonijos. Net jei kai kurie atrinkti eksportuojantys gamintojai negamino arba nepardavė specialios klasės sraigtų, Komisija patvirtino savo preliminarią išvadą, kad nė viena iš šalių nepateikė įrodymų dėl žaliavų, naudojamų specializuotiems sektoriams skirtiems nestandartiniams sraigtams gaminti, importo iš Japonijos į Tailandą masto, kuriais remiantis būtų galima pateisinti šio importo neįtraukimą į žaliavų lyginamuosius dydžius.

(57) Antra, Komisija pažymėjo, kad negalima laikyti, jog skirtingų SS kodų kainas būtų galima lyginti tiesiogiai dėl šių kodų produktų asortimento. Pavyzdžiui, importo pagal kodus 7213 91 ir 7213 99 kainų skirtumas buvo susijęs ne tik su skerspjūvio skersmeniu, bet ir su didesniu anglies kiekiu bei legiruojančiųjų elementų naudojimu gaminant pagal SS kodą 7213 99 importuojamus produktus.

(58) To, kad kai kurios pagal tam tikrą muitinės kodą importuojamos žaliavos buvo geresnės ir todėl brangesnės, nepakako, kad būtų galima suabejoti lyginamojo dydžio patikimumu.

(59) Po galutinio faktų atskleidimo „Brother Group“, „Junyue“ ir EFDA pakartojo, kad tam tikrų plieno žaliavų lyginamiesiems dydžiams įtakos turėjo didelės importo iš Japonijos į Tailandą, skirto specializuotiems sektoriams skirtiems nestandartiniams specialios klasės sraigtams gaminti, kainos.

(60) Jos teigė, kad tai patvirtina pačios Komisijos atskleisti statistiniai duomenys, iš kurių matyti, kad didelės šių Japonijos kilmės žaliavų dalies kainos buvo gerokai didesnės nei kitų šalių, ir kad Tailande yra daug Japonijai priklausančių tvirtinimo detalių gamintojų.

(61) „Brother Group“ taip pat teigė, kad Kinijos tiriamojo produkto eksportuojantiems gamintojams šių labai brangių žaliavų nereikėjo, nes jie konkrečiai netiekė aukšto lygio naudojimo paskirtims, pavyzdžiui, automobilių pramonės arba naftos ir dujų sektoriuose.

(62) Laikinojo reglamento 132–134 konstatuojamosiose dalyse Komisija jau nurodė priežastis, dėl kurių ji nusprendė apskaičiuojant žaliavų lyginamuosius dydžius įtraukti importą iš Japonijos ir šiuo klausimu nebuvo pateikta jokių naujų argumentų ar įrodymų. Komisija iš tiesų nustatė, kad tiek standartinės, tiek specialios klasės sraigtai galėtų būti naudojami specializuotuose sektoriuose, visų pirma automobilių sektoriuje, ir bet kuriuo atveju tyrimas apėmė ir standartinius, ir nestandartinius sraigtus. Be to, nors buvo statistinių duomenų apie bendrą importą iš Japonijos, nepateikta jokių esminių įrodymų, kad standartinių arba nestandartinių sraigtų sudėtyje yra specialiojo plieno.

(63) Komisija taip pat pažymėjo, kad keli Kinijos eksportuojantys gamintojai, pateikę verslo licenciją ir įstatus, savo veiklos srityje gamino automobilių sektoriui skirtas tvirtinimo detales. Kai kurie atrinkti eksportuojantys gamintojai taip pat gamino didelio stiprumo smeiges specializuotiems sektoriams, pavyzdžiui, jūriniams naftos telkiniams ir naftotiekiams, laivų įrangai ir priežiūrai, taip pat statybos inžinerijai.

(64) „Brother Group“ užginčijo Komisijos teiginį, kad importo pagal SS kodus 7213 91 ir 7213 99 kainų skirtumas buvo susijęs ne tik su skerspjūvio skersmeniu, bet ir su didesniu anglies kiekiu bei legiruojančiųjų elementų naudojimu gaminant pagal SS kodą 7213 99 importuojamus produktus.

(65) „Brother Group“ tvirtino, kad jei tariamas anglies kiekis ar legiruojantieji elementai iš tiesų būtų ir dėl to būtų gerokai padidėjusi 7213 99 pozicijai priskiriamų produktų asortimento kaina, vien dėl to produktų asortimentas netaptų tipiškas tos rūšies medžiagų, kurias paprastai naudoja Kinijos gamintojai, atžvilgiu.

(66) Komisijos išvada buvo pagrįsta per tikrinamuosius vizitus atrinktų Kinijos eksportuojančių gamintojų patalpose surinktais įrodymais, konkrečiau – plieno sertifikatais, kuriuose nurodyta įvairių Kinijos eksportuojančių gamintojų naudojamų žaliavų cheminė sudėtis. Išnagrinėjus sertifikatus nustatyta, kad plieno žaliavos skiriasi pagal anglies kiekį ir legiruojančiųjų elementų buvimą.

(67) Todėl šie tvirtinimai buvo atmesti ir, kadangi kitų pastabų negauta, laikinojo reglamento 153–163 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados patvirtintos.

3.1.4. *Darbo jėga*

(68) Paskelbus laikinąjį reglamentą, „Chinafar“ pakartojo savo tvirtinimą, kad darbo jėgos lyginamasis dydis turėtų būti apskaičiuojamas metines darbo sąnaudas tipiškoje šalyje padalijus iš metinio darbo valandų skaičiaus „Chinafar“, o ne tipiškoje šalyje.

(69) Laikinojo reglamento 169 konstatuojamojoje dalyje Komisija paaiškino darbo jėgos lyginamojo dydžio apskaičiavimo loginį pagrindą ir priežastis, kodėl ji atmetė „Chinafar“ pasiūlytą metodą. Tačiau „Chinafar“ nepateikė jokių papildomų argumentų ar įrodymų savo tvirtinimui pagrįsti. Todėl šis tvirtinimas atmetamas.

(70) Kadangi kitų pastabų negauta, laikinojo reglamento 165–169 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados patvirtinamos.

3.1.5. *Elektros energija*

(71) Paskelbus laikinąjį reglamentą, „Brother Group“ ir EFDA tvirtino, kad neiškraipytos elektros energijos sąnaudos buvo apskaičiuotos neteisingai. Šalys tvirtino, kad Komisija i) neteisingai taikė energijos koregavimo mokestį kaip koregavimo padidinant sumą indeksą, užuot pridėjusi jo absoliučiąją vertę prie bazinio mokesčio, ii) klaidingai nurodė fiksuotojo tarifo laikotarpį kaip piko laikotarpį ir iii) du kartus įskaičiavo paslaugų ir paklausos mokesčius.

(72) Įvertinusi šiuos tvirtinimus, Komisija sutiko dėl dviejų iš jų, t. y. tvirtinimų dėl i) energijos koregavimo mokesčio taikymo ir iii) du kartus įskaičiuotų paslaugų ir paklausos mokesčių. Todėl Komisija peržiūrėjo elektros energijos lyginamąjį dydį.

(73) Komisija atmetė tvirtinimą, kad fiksuotojo tarifo laikotarpis buvo neteisingai nurodytas kaip piko tarifo laikotarpis. Iš tiesų Kinijos gamintojai nurodė savo elektros energijos suvartojimą penkiose skirtingose tarifų kategorijose: bendrosios, fiksuotosios, piko, žemosios ir aukštosios. Tačiau tipiškoje šalyje yra tik dvi skirtingos elektros energijos tarifų kategorijos, priklausomai nuo vartojimo laiko: piko ir ne piko. Savo klasifikacijoje Komisija pažymėjo, kad Kinijos gamintojų nurodyta vidutinė fiksuotoji norma buvo panašesnė į piko normas, todėl kaip vartojimo, kuris nurodytas kaip bendras, fiksuotas, piko ir aukštas, lyginamąjį dydį naudojo piko tarifus tipiškoje šalyje, o vartojimo, kuris nurodytas kaip nedidelis, lyginamąjį dydį naudojo ne piko metu taikomą tarifą. „Brother Group“ nepateikė jokių įrodymų, pagrindžiančių teiginį, kad fiksuotoji vartojimo norma turėtų būti laikoma vartojimo ne piko metu norma (o ne vartojimo piko metu norma). Todėl manyta, kad būtų tikslingiau klasifikuoti fiksuotąjį tarifą kaip piko tarifą.

3.1.6. *Gamtinės dujos*

(74) Kadangi kitų pastabų negauta, laikinojo reglamento 175 konstatuojamojoje dalyje pateiktos išvados patvirtinamos.

3.1.7. *Šalutiniai produktai*

(75) Kadangi kitų pastabų negauta, laikinojo reglamento 176 konstatuojamojoje dalyje pateiktos išvados patvirtinamos.

3.1.8. *PBA išlaidos ir pelnas*

(76) Paskelbus laikinąjį reglamentą, „Chinafar Group“, „Junyue“, „Brother Group“ ir EFDA pakartojo, kad nustatytos Malaizijos bendrovės buvo patikimesnės ir tipiškesnės nei Tailando bendrovės.

(77) Kalbant apie Malaizijos bendrovių tipiškumą, Komisija laikinojo reglamento 143 ir 144 konstatuojamosiose dalyse jau paaiškino, kodėl, jos nuomone, dvi iš trijų Malaizijos bendrovių nebuvo patikimesnės ir tipiškesnės nei Tailando bendrovės.

(78) Nustačius laikinąsias priemones, „Brother Group“, „Junyue“ ir „Chinafar Group“ tvirtino, kad Komisija padarė klaidą, nusprendusi pašalinti Malaizijos bendrovę „Tong Herr Fasteners Co. Sdn. Bhd.“ (toliau – „Tong Herr“) iš tinkamų bendrovių sąrašo. „Junyue“ tvirtino, kad iš bendrovės „Tong Herr“ pelno ir nuostolio ataskaitos matyti, kad 2024 m. bendrovė veikė pelningai, o „Brother Group“ tvirtino, kad Komisija galėjo naudoti tik vienų iš dvejų finansinių metų, sutapusių su tiriamuoju laikotarpiu, duomenis.

(79) Komisija pažymėjo, kad „Junyue“ pateikė bendrovės „Tong Herr Resources Bhd.“, o ne „Tong Herr“, t. y. šios grupės tvirtinimo detalių gamybos padalinio, pelno ir nuostolio ataskaitą. Todėl šios informacijos nebuvo galima naudoti kaip įrodymo, kad 2024 m. šis padalinys veikė pelningai.

(80) Todėl tvirtinimas, kad nustatytos Malaizijos bendrovės buvo patikimesnės ir tipiškesnės nei Tailando bendrovės, buvo atmestas.

(81) Paskelbus laikinąjį reglamentą, „Chinafar Group“, „Junyue“, „Brother Group“ ir EFDA tvirtino, kad Tailando PBA išlaidų ir pelno lyginamasis dydis buvo nepagrįstai didelis, nes Komisija naudojo tik dviejų bendrovių, t. y. „Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd.“ ir „Thai Meira Co, Ltd.“, duomenis, o šiai atrankai įtakos turėjo pernelyg didelis pastarosios bendrovės pelno dydis, kuris neatitiko tipiško įprasto tvirtinimo detalių gamybos sektoriaus pelno lygio.

(82) „Chinafar Group“ ir „Junyue“ pakartojo pradiniame etape pateiktas pastabas, kad pelnas buvo netipiškai didelis, nes bendrovės „Thai Meira“ verslo modelis buvo orientuotas į specializuotų aukščiausios klasės tvirtinimo detalių gamybą. Šios bendrovės taip pat teigė, kad sraigtai be galvučių sudarė tik nedidelę „Thai Meira“ produkcijos dalį, todėl ši bendrovė buvo netinkama PBA išlaidų ir pelno lyginamajam dydžiui apskaičiuoti.

(83) Pirma, Komisija laikinojo reglamento 139 konstatuojamojoje dalyje jau paaiškino, kad nėra įrodymų, jog pardavimo specializuotuose sektoriuose pelningumas buvo didesnis nei pardavimo pelningumas kituose sektoriuose.

(84) Antra, Komisija negalėjo nustatyti bendrovių, kurios gamino tik tiriamąjį produktą, todėl turėjo kreiptis į bendroves, gaminančias įvairesnius produktus, įskaitant tiriamąjį produktą. Tai pasakytina apie bendrovę „Thai Meira“ ir visus kitus Tailando ir Malaizijos gamintojus. Dėl to, kad „Thai Meira“ gamino kitus produktus nei tiriamasis produktas, nesumažėjo jos, kaip tipiškos bendrovės, tinkamumas pelno ir PBA išlaidų lyginamajam dydžiui nustatyti. Šis tvirtinimas buvo atmestas.

(85) „Chinafar Group“ tvirtino, kad Tailando bendrovė „S.J. Screws Co. Ltd.“ ankstesniame antidempingo tyrime dėl tam tikrų į nagrinėjamąjį produktą panašių geležinių arba plieninių tvirtinimo detalių laikyta tipiška bendrove.

(86) Tyrimo dėl tam tikrų Kinijos kilmės geležinių arba plieninių tvirtinimo detalių tiriamasis laikotarpis buvo nuo 2019 m. liepos 1 d. iki 2020 m. birželio 30 d. Visos tos bylos išvados buvo padarytos iki šio tyrimo nagrinėjamojo laikotarpio pradžios. Šio tyrimo metu Komisija nustatė, kad bendrovė „S.J. Screws Co. Ltd.“ buvo prekiautoja, o ne tiriamojo produkto gamintoja, todėl į ją nebuvo galima atsižvelgti nustatant PBA išlaidų ir pelno lyginamąjį dydį.

(87) „Chinafar Group“, „Junyue“, „Brother Group“ ir EFDA tvirtino, kad Komisija turėtų bent padidinti Tailando bendrovių, įtrauktų į bendrovių grupę, kurių duomenys naudojami PBA išlaidoms ir pelnui apskaičiuoti, skaičių, kad būtų užtikrintas didesnis šios bendrovių grupės tipiškumas ir patikimumas.

(88) „Junyue“ pateikė iš Tailando vyriausybės verslo plėtros departamento duomenų bazės „Data Warehouse“ ([11]), kurioje viešai skelbiama informacija apie Tailando bendroves, gautą lengvai prieinamą informaciją apie dar 19 Tailando bendrovių.

(89) „Brother Group“ ir EFDA pasiūlė įtraukti dar dvi bendroves: „Tycoon Worldwide Group“ ir „Thaisin Metal Industries Co., Ltd.“.

(90) EFDA ir „Chinafar Group“ paprašė Komisijos persvarstyti laikinojo reglamento 140 konstatuojamojoje dalyje jau nurodytas penkias bendroves. Šios šalys užginčijo Komisijos sprendimą neįtraukti šių bendrovių dėl jų mažo pelno. Jų nuomone, šis sprendimas buvo savavališkas ir nepagrįstas.

(91) Išnagrinėjusi lengvai prieinamus Kinijos eksportuotojų pasiūlytų bendrovių finansinius duomenis, Komisija sutiko su tvirtinimu dėl didesnio Tailando bendrovių, kurių duomenys būtų naudojami PBA išlaidoms ir pelnui apskaičiuoti, skaičiaus. Todėl Komisija įtraukė tris papildomas bendroves – „Thaisin Metal Industries Co., Ltd.“, „Boonsan Fastener Limited Partnership“ ir „Yahata Fastener Thai Co., Ltd.“, kurios atitiko tuos pačius kriterijus, taikytus atrenkant bendroves „Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd.“ ir „Thai Meira Co, Ltd.“.

(92) Komisija neatsižvelgė į kitas „Junyue“ pasiūlytas bendroves dėl šių priežasčių:

1) duomenų bazėje „Orbis“ buvo nurodyta, kad bendrovės yra didmeninės arba mažmeninės prekiautojos ([12]);

2) bendrovių svertinis vidutinis pelnas 2023 ir 2024 m. buvo neigiamas arba pelno negauta ([13]);

3) bendrovių PBA išlaidų lygis buvo neįprastai didelis (nuo 58 % iki 89 %) ([14]);

4) remiantis bendrovių interneto svetainėse pateikta informacija, jos negamino tiriamojo produkto ([15]).

(93) Komisija patvirtino sprendimą neįtraukti „Tycoon Worldwide Group“, nes jos svertinis vidutinis pelnas 2023 ir 2024 m. buvo neigiamas.

(94) Komisija patvirtino savo sprendimą neįtraukti laikinojo reglamento 140 konstatuojamojoje dalyje nurodytų penkių bendrovių dėl mažo jų pelno lygio (0,35–1,31 %), kuris pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalies a punktą laikytas nepagrįstu pelno lygiu, atsižvelgiant į tai, kad jos beveik pasiekė rentabilumo ribą.

(95) Todėl parduotų prekių sąnaudų procentine dalimi išreikštos ir prie neiškraipytų gamybos sąnaudų pridėtos PBA išlaidos padidėjo nuo 8 % iki 9,6 %. Parduotų prekių sąnaudų procentine dalimi išreikštas ir prie neiškraipytų gamybos sąnaudų pridėtas pelnas sumažėjo nuo 21,2 % iki 14,8 %.

([11]) https://datawarehouse.dbd.go.th/index, paskutinį kartą žiūrėta 2025 m. liepos 23 d.
([12]) „Bangkok Fastener and Supply Co., Ltd.“, „Bee Fastener Co., Ltd.“, „Clarendon Specialty Fasteners“ ir „S. J. Screwthai Company Limited“.
([13]) „Hitech Fastener Manufacture (Thailand) Co. Ltd.“, „Mkt Fastener (Thailand) Company Limited“, „Tong Heer Fasteners (Thailand) Company Limited“, „Ty Union Fasteners Company Limited“ ir „Bangkok Fastening Company Limited“.
([14]) „IT Fasteners Limited Partnership“, „S.K.M. Fasteners Co., Ltd.“.
([15]) „Taiyo Fastener (Thailand) Co., Ltd.“, „Topy Fasteners (Thailand) Ltd.“, „Sangthong Salakphan Company Limited“, „Thai Mongkol Fasteners Company Limited“ ir „Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd.“.

(96) Po galutinio faktų atskleidimo „Brother Group“ ir „Junyue“ pakartojo tvirtinimą, kad nustatytos Malaizijos bendrovės buvo patikimesnės ir tipiškesnės nei Tailando bendrovės. Abi jos nesutiko su Komisijos sprendimu atmesti „Tong Herr“. „Brother Group“ pateikė šios bendrovės 2024 m. pelno ir nuostolio ataskaitą, kurioje nurodytas teigiamas 2023 ir 2024 m. vidutinis svertinis pelnas. „Junyue“ taip pat tvirtino, kad atlikdama analizę Komisija visiškai neatsižvelgė į kitas dvi Malaizijos bendroves – „Chin Well“ ir „Sanwa Iron (Malaysia)“.

(97) Komisija nustatė, kad tiek 2023, tiek 2024 m. „Tong Herr“ pelno ir nuostolio ataskaitose buvo nurodyta tam tikra kitų pajamų, t. y. kitų nei pardavimo pajamos, suma. Komisija, apskaičiuodama pelno ir PBA išlaidų santykį, paprastai neatsižvelgia į šį pajamų komponentą. Jei kitos pajamos būtų atskirtos nuo skaičiavimo, abejais metais būtų patirta nuostolių.

(98) Laikinojo reglamento 144 konstatuojamojoje dalyje Komisija išdėstė priežastis, dėl kurių ji nustatydama PBA išlaidas ir pelno santykį nelaikė „Chin Well“ patikimesne ir tipiškesne nei Tailando bendrovės.

(99) Nors „Sanwa Iron (Malaysia)“ galėjo būti laikoma tinkama bendrove, Komisija padarė išvadą, kad 91 konstatuojamojoje dalyje nurodytos didesnės Tailando bendrovių grupės duomenų rinkinys buvo patikimesnis ir tipiškesnis nei Malaizijos bendrovių.

(100) Todėl šie tvirtinimai buvo atmesti.

(101) „Brother Group“ ir EFDA nesutiko su Komisijos sprendimu neįtraukti tam tikrų bendrovių dėl to, kad jos negamino tiriamojo produkto. Šios bendrovės gamino gaminius, priskiriamus platesnei tvirtinimo detalių kategorijai; be to, nė viena iš atrinktų bendrovių negamino tik tiriamojo produkto, bet ir įvairių produktų.

(102) „Junyue“ taip pat teigė, kad tam tikrų bendrovių neįtraukimas remiantis jas vertinant atskirai yra nepagrįstas. Pirminiame etape „Junyue“ pateikta informacija buvo pagrįsta apibendrintais duomenimis, atspindinčiais visą Tailando tvirtinimo detalių pramonę. „Junyue“ teigė, kad bet kokie nukrypimai, pavyzdžiui, mažas pelno lygis arba pernelyg didelis PBA išlaidų santykis, buvo subalansuoti apibendrinant duomenis.

(103) Be to, „Junyue“ tvirtino, kad Komisija tinkamai nepagrindė bendrovių neįtraukimo remiantis duomenų baze „Orbis“ arba jų interneto svetainėmis, nes bendrajame atskleidimo dokumente trūko šį sprendimą pagrindžiančių įrodymų.

(104) Pirma, Komisija pažymėjo, kad naudojant apibendrintus pramonės duomenis nebuvo panaikinta būtinybė atlikti individualų kiekvienos bendrovės konkrečios gamybos ir finansinės padėties, susijusios su tiriamuoju produktu, vertinimą, nes šie duomenys buvo prieinami. Šis individualus vertinimas buvo labai svarbus siekiant nustatyti, ar tinkama, kad bendrovė būtų įtraukta į bendrovių grupę pelno ir PBA išlaidų santykiui nustatyti.

(105) Antra, informacija iš duomenų bazės „Orbis“ buvo lengvai prieinama, o panašius duomenis taip pat buvo galima gauti iš lengvai prieinamos duomenų bazės „Thai Data Warehouse“. Be to, informacija, gauta iš interneto svetainių ([16]), susijusių su neatrinktomis bendrovėmis, pagal šio reglamento 92 konstatuojamosios dalies 4 punktą taip pat buvo lengvai prieinama ir ja remiantis nebuvo galima padaryti išvados, kad tiriamasis produktas buvo gaminamas. Dėl bendrovės „Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd.“ ([17]) Komisija, remdamasi turima informacija, negalėjo padaryti išvados, kad ji yra tikroji gamintoja.

(106) Todėl Komisija padarė išvadą, kad suinteresuotosios šalys galėjo susipažinti su reikiamais įrodymais. Be to, „Junyue“ nepateikė jokių argumentų, dėl kurių būtų pakeistos 91–95 konstatuojamosiose dalyse pateiktos Komisijos išvados.

([16]) https://www.topy.co.th/ (paskutinį kartą žiūrėta 2025 m. rugsėjo 16 d.).
https://www.xn--72ca6basbt6cwa6f4b1a8owe.com/ (paskutinį kartą žiūrėta 2025 m. rugsėjo 16 d.).
https://www.thaimongkol.com (paskutinį kartą žiūrėta 2025 m. rugsėjo 16 d.).
https://th.nc-net.com/company/101653/ (paskutinį kartą žiūrėta 2025 m. rugsėjo 16 d.).

([17]) บริษัท มงคลฟาสเทนเนอร์สแอนด์พาร์ทส จำกัด | Ban Bo Thong | Facebook (paskutinį kartą žiūrėta 2025 m. rugsėjo 16 d.).

(107) Todėl šie tvirtinimai buvo atmesti.

3.2. **Eksporto kaina**

(108) Paskelbus laikinąjį reglamentą, EIFI pateikė pastabų, kuriose pritarė dėl Komisijos taikytos dempingo skirtumų nustatymo metodikos. Tačiau EIFI taip pat tvirtino, kad po tiriamojo laikotarpio Kinijos eksportuojančio gamintojo eksporto kainos sumažėjo, ir paprašė, kad dempingo skirtumams iš naujo įvertinti būtų naudojami laikotarpio po tiriamojo laikotarpio duomenys.

(109) Komisija su tokiu požiūriu nesutinka. Kaip nustatyta pagrindinio reglamento 6 straipsnio 1 dalyje, tyrimas turi apimti ir dempingą, ir žalą, ir jie turi būti tiriami vienu metu, o siekiant padaryti tipišką išvadą, turi būti pasirinktas tiriamasis laikotarpis. To paties straipsnio trečioje pastraipoje taip pat nurodyta, kad į informaciją, susijusią su laikotarpiu po tiriamojo laikotarpio, paprastai neturėtų būti atsižvelgiama. Reikėtų taip pat pažymėti, kad po tiriamojo laikotarpio kainos paprastai padidėja arba sumažėja. Todėl vien kainų svyravimo nepakanka, kad būtų galima įvertinti laikotarpio po tiriamojo laikotarpio duomenis. Nesant jokios išimtinės priežasties, dėl kurios šiuo atveju Komisija turėtų nukrypti nuo 6 straipsnio 1 dalyje nustatytos bendrosios taisyklės ir atsižvelgti į duomenis po tiriamojo laikotarpio, EIFI prašymas buvo pripažintas nepagrįstu. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

(110) Po galutinio faktų atskleidimo EIFI pakartojo savo pastabas, kuriose teigė, kad siūlomi antidempingo muitai neatspindi dempingo lygio ir turėtų būti iš naujo įvertinti remiantis importo apimtimi ir kainomis laikotarpiu po tiriamojo laikotarpio. EIFI taip pat tvirtino, kad Komisija nesilaikė pagrindinio reglamento 6 straipsnio 1 dalies, nes neįvertino duomenų, susijusių su laikotarpiu po tiriamojo laikotarpio antidempingo muitų dydžiui nustatyti.

(111) Komisija nesutiko su šia nuomone dėl 109 konstatuojamojoje dalyje jau nurodytų priežasčių. Be to, dempingo lygis nustatomas kiekvienam tiriamam eksportuojančiam gamintojui atskirai, jo individualią normaliąją vertę lyginant su jo eksporto kainomis. Todėl EIFI pateiktos informacijos apie bendrus eksporto kainų svyravimus be jokios išsamios informacijos apie atrinktų eksportuojančių gamintojų eksporto kainas, jau nekalbant apie jų normaliąsias vertes laikotarpiu po tiriamojo laikotarpio, bet kuriuo atveju nepakaktų jų dempingo skirtumams iš naujo įvertinti. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

3.3. **Palyginimas**

(112) Paskelbus laikinąjį reglamentą, „Junyue“ pakartojo savo tvirtinimą, kad taikant metodiką, kurią Komisija naudojo PBA išlaidų santykiui nustatyti, normalioji vertė ir eksporto kaina buvo lyginamos neteisingai, nes Komisija iš apskaičiuoto PBA išlaidų santykio neatėmė tokių atskaitymų kaip banko mokesčiai, kredito išlaidos, jūrų frachtas ir jūrų draudimas, nors šias išlaidas atėmė apskaičiuodama „Junyue“ eksporto kainą. „Chinafar“ šį tvirtinimą taip pat pagrindė panašiais argumentais.

(113) Nors „Junyue“ taip pat paaiškino, kodėl nesutiko su Komisijos argumentais, paaiškintais laikinojo reglamento 190–194 konstatuojamosiose dalyse, nei „Junyue“, nei „Chinafar“ nepateikė jokių papildomų įrodymų savo tvirtinimams pagrįsti ir visų pirma nebuvo įrodymų, kad į nagrinėjamų Tailando bendrovių PBA išlaidas buvo įtrauktos pristatymo pirkėjams išlaidos.

(114) Komisija laikėsi nuomonės, kad normalioji vertė buvo nustatyta gamintojo kainų EXW sąlygomis prekybos lygiu, naudojant gamybos sąnaudas kartu su PBA išlaidų ir pelno sumomis, kurios laikytos pagrįstomis esant tokiam prekybos lygiui. Todėl normaliosios vertės nereikėjo koreguoti, kad ji labiau atitiktų gamintojo kainų EXW sąlygomis lygį. Todėl šie tvirtinimai atmetami, o laikinojo reglamento 188 ir 193–197 konstatuojamosios dalys patvirtinamos.

(115) Po galutinio faktų atskleidimo „Junyue“ pakartojo savo tvirtinimą dėl normaliosios vertės ir eksporto kainos palyginimo. „Junyue“ taip pat tvirtino, kad Komisijai turėtų tekti pareiga įrodyti, kad apskaičiuoti normaliosios vertės lyginamieji dydžiai yra nustatyti gamintojo prekybos lygiu EXW sąlygomis. Šis tvirtinimas iš esmės buvo tas pats, kuris jau buvo pateiktas po antrojo pranešimo ir aptartas laikinojo reglamento 190–194 konstatuojamosiose dalyse, ir nebuvo pateikta jokių naujų argumentų ar įrodymų. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

3.4. **Dempingo skirtumai**

(116) Kaip aprašyta 72 ir 91 konstatuojamosiose dalyse, atsižvelgdama į suinteresuotųjų šalių tvirtinimus, Komisija peržiūrėjo dempingo skirtumus.

(117) Galutiniai dempingo skirtumai, išreikšti CIF kainos (kaina, draudimas ir frachtas) Sąjungos pasienyje prieš sumokant muitą procentine dalimi, yra tokie:

Bendrovė	Galutinis dempingo skirtumas (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd.	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Kitos priede išvardytos bendradarbiaujančios bendrovės	59,8
Visos kitos bendrovės	72,3

(118) Neatrinktiems bendradarbiaujantiems eksportuojantiems gamintojams atrinktų eksportuojančių gamintojų vidutinį svertinį dempingo skirtumą Komisija apskaičiavo pagal pagrindinio reglamento 9 straipsnio 6 dalį.

(119) Kaip nurodyta laikinojo reglamento 203 konstatuojamojoje dalyje, bendradarbiavimo lygis buvo aukštas. Tuo remdamasi Komisija nusprendė, kad tikslinga nebendradarbiaujantiems eksportuojantiems gamintojams nustatyti dempingo skirtumą pagal didžiausią individualiai atrinktai bendradarbiaujančiai bendrovei nustatytą dempingo skirtumą.

4. **ŽALA**

4.1. **Sąjungos pramonės apibrėžtis ir Sąjungos gamyba**

(120) Pastabų dėl Sąjungos pramonės apibrėžties ir Sąjungos gamybos negauta. Todėl laikinojo reglamento 205 ir 206 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

4.2. **Sąjungos suvartojimas**

(121) Pastabų dėl Sąjungos suvartojimo negauta. Todėl laikinojo reglamento 207–209 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

4.3. **Importas iš nagrinėjamosios šalies**

4.3.1. *Importo iš nagrinėjamosios šalies apimtis ir rinkos dalis*

(122) Pastabų dėl importo iš nagrinėjamosios šalies apimties ir rinkos dalies negauta. Todėl laikinojo reglamento 210–213 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

4.3.2. *Importo iš nagrinėjamosios šalies kainos. Priverstinis kainų mažinimas ir kainų smukdymas*

(123) „Chinafar Group“ tvirtino, kad dėl atrinktų bendrovių mažo pajėgumų naudojimo dirbtinai padidėjo vieneto gamybos sąnaudos (dėl pastoviųjų sąnaudų paskirstymo), dėl to gauti neproporcingai dideli priverstinio pardavimo mažesnėmis kainomis skirtumai. Todėl „Chinafar“ paprašė perskaičiuoti pajėgumų naudojimą taikant standartinę pramonės metodiką, kad būtų išspręsti šie klausimai.

(124) Komisija pažymėjo, kad priverstinio pardavimo mažesnėmis kainomis skirtumai grindžiami trijų atrinktų bendrovių, kurių pastoviosios sąnaudos sudaro mažiau nei 30 % visų gamybos sąnaudų, duomenimis. Ši pastoviųjų sąnaudų dalis, palyginti su visomis gamybos sąnaudomis, gali būti laikoma maža, palyginti su pramonės normomis ir su nagrinėjamuoju produktu susijusio sektoriaus duomenimis. Todėl tvirtinimas, kad dėl mažo pajėgumų naudojimo sąnaudos buvo „dirbtinai didinamos“ buvo nepagrįstas, nes pastoviųjų sąnaudų paskirstymas, naudotas priverstinio pardavimo mažesnėmis kainomis skirtumams apskaičiuoti, ir toliau atitinka priimtinus kriterijus. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

(125) Daugiau pastabų dėl importo iš nagrinėjamosios šalies kainų, priverstinio kainų mažinimo ir kainų smukdymo negauta. Todėl laikinojo reglamento 214–219 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

4.4. **Sąjungos pramonės ekonominė padėtis**

(126) Pastabų dėl Sąjungos pramonės ekonominės padėties negauta. Todėl laikinojo reglamento 220–254 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

5. **PRIEŽASTINIS RYŠYS**

(127) Vienas importuotojas „Kohlhage“ tvirtino, kad Sąjungos pramonė patiria problemų dėl išorės spaudimo (geopolitinės įtampos, sankcijų ir prekybos kliūčių) ir vidaus politikos priemonių trūkumų (nepakankamų našumą didinančių priemonių), dėl kurių padidėjo infliacija ir gamybos sąnaudos. Šis importuotojas teigė, kad produktui taikomais antidempingo muitais šios sisteminės problemos neišsprendžiamos ir dėl jų gali dar labiau sumažėti našumas sektoriuose, kurie priklauso nuo importuojamų prekių, ir padidėti infliacija.

(128) Tačiau, kaip nurodyta laikinojo reglamento 274 konstatuojamojoje dalyje, argumentas, kad antidempingo priemonės trukdo Sąjungos pramonei koreguoti kainas atsižvelgiant į padidėjusias sąnaudas, yra nepagrįstas. Jei dėl importo dempingo kaina nebūtų daromas spaudimas mažinti kainas, Sąjungos pramonė galėtų savarankiškai reaguoti į rinkos sąlygas. Tvirtinime trūko papildomų įrodymų, kuriais remiantis būtų galima įrodyti, kaip dėl antidempingo muitų sumažėtų našumas arba padidėtų infliacija galutinės grandies sektoriuose. Todėl šis argumentas buvo atmestas.

(129) Kitų pastabų dėl priežastinio ryšio negauta. Todėl laikinojo reglamento 255–275 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

6. **PRIEMONIŲ LYGIS**

6.1. **Žalos skirtumas**

(130) EIFI teigė, kad laikinųjų muitų dydis nepakankamai atitiko importo dempingo kaina padarytos žalos mastą ir kad jais nebuvo apribotas didelis importo dempingo kaina padidėjimas, dėl kurio, inicijavus tyrimą, toliau buvo daromas spaudimas Sąjungos pramonei, nes importo apimtis didėjo, o vidutinės importo kainos mažėjo. Todėl EIFI paprašė iš naujo įvertinti muitų dydį, kad būtų visapusiškai atsižvelgta į šiuos pokyčius po TL ir būtų atnaujintas dempingo skaičiavimas lyginant Kinijos CIF kainas ir po TL siūlytas kainas su apskaičiuota normaliąja verte, siekiant nustatyti, ar apskaičiuotas dempingo skirtumas per TL tebėra tinkamas naujesnėmis rinkos sąlygomis.

(131) Kaip nurodė pats EIFI, pagal pagrindinio reglamento 6 straipsnio 1 dalies trečią pastraipą, į informaciją, susijusią su laikotarpiu po tiriamojo laikotarpio, paprastai neturėtų būti atsižvelgiama. Vien importo apimties ir kainų svyravimas po tiriamojo laikotarpio nesudarė aplinkybės, dėl kurios siūlomas antidempingo muitas būtų akivaizdžiai netinkamas, juo labiau kad importo iš Kinijos apimties padidėjimas irgi po tiriamojo laikotarpio buvo įvertintas siekiant atgaline data surinkti galutinius muitus, kaip nurodyta 8.3 skirsnyje.

(132) Todėl Komisija atmetė šį tvirtinimą.

(133) Kitų pastabų dėl priemonių lygio negauta. Todėl laikinojo reglamento 276–284 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

(134) Todėl bendradarbiaujantiems eksportuojantiems gamintojams ir visoms kitoms bendrovėms nustatytas toks galutinis dempingo skirtumo ir žalos pašalinimo lygis:

Bendrovė	Galutinis antidempingo skirtumas (%)	Galutinis žalos skirtumas (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237
Kitos priede išvardytos bendradarbiaujančios bendrovės	59,8	212
Visos kitos bendrovės	72,3	237

(135) Žalos pašalinimo lygis kitoms bendradarbiaujančioms bendrovėms ir visam kitam nagrinėjamosios šalies kilmės importui apibrėžiamas taip pat, kaip dempingo skirtumas šioms bendrovėms ir importui, kaip nurodyta 118 konstatuojamojoje dalyje.

(136) Kaip nurodyta laikinojo reglamento 203 konstatuojamojoje dalyje, bendradarbiavimo lygis buvo aukštas. Tuo remdamasi Komisija nusprendė, kad tikslinga nebendradarbiaujantiems eksportuojantiems gamintojams nustatyti dempingo skirtumą ir žalos pašalinimo lygį pagal didžiausią individualiai atrinktai bendradarbiaujančiai bendrovei nustatytą dempingo skirtumą.

(137) Po galutinio faktų atskleidimo EIFI tvirtino, kad septyniolika priede išvardytų bendrovių neturėjo būti laikomos bendradarbiaujančiomis, nes šios bendrovės 2025 m. birželio 19 d. pavėluotai pateikė Komisijos prašytus papildomus dokumentus arba jie buvo neišsamūs.

(138) Komisija išnagrinėjo pateiktą informaciją ir pažymėjo, kad nors kai kurios pastabos buvo gautos praėjus iš pradžių nustatytam terminui – 2025 m. birželio 26 d., vėlavimai arba trūkumai nebuvo tokie dideli, kad šios bendrovės negalėtų būti laikomos bendradarbiaujančiomis. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

(139) Po galutinio faktų atskleidimo dar trys Kinijos eksportuojantys gamintojai pateikė prašomus papildomus dokumentus. Komisija išnagrinėjo pateiktus dokumentus ir nusprendė įtraukti bendroves į priedą. 2025 m. rugsėjo 16 d. Komisija atskleidė iš dalies pakeistą priedą. Pastabų negauta.

6.2. **Išvada dėl priemonių lygio**

(140) Atlikus minėtą vertinimą, pagal pagrindinio reglamento 7 straipsnio 2 dalį reikėtų nustatyti toliau nurodytus galutinius antidempingo muitus:

Bendrovė	Galutinis antidempingo skirtumas (%)	Galutinis žalos skirtumas (%)	Galutinis antidempingo muitas (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237	72,3
Kitos priede išvardytos bendradarbiaujančios bendrovės	59,8	212	59,8
Visos kitos bendrovės	72,3	237	72,3

7. **SĄJUNGOS INTERESAI**

7.1. **Sąjungos pramonės tiekėjų, nesusijusių importuotojų ir naudotojų interesai**

(141) Po pirminio faktų atskleidimo Europos plieno asociacija EUROFER, atstovaujanti sraigtams gaminti naudojamo vielos strypų plieno pagrindo tiekėjams, nurodė pritarianti priemonių nustatymui.

(142) EIFI taip pat pateikė keletą įvairių pradinės ir galutinės grandies pramonės subjektų pritarimo raštų, kuriais buvo išreikštas pritarimas priemonių nustatymui.

(143) Importuotojas „Pretec AB“ tvirtino, kad nustačius antidempingo muitus būtų padaryta žala Šiaurės šalių importuotojams ir galutiniams naudotojams, nes Sąjungoje nėra karštai galvanizuotų 5,8 m ilgio konstrukcinių infrastruktūros strypų alternatyvų, todėl padidėtų sąnaudos ir kiltų grėsmė infrastruktūros projektams.

(144) Komisija pažymėjo, kad importo iš trečiųjų šalių, kurios nėra Kinija, rinkos dalis per TL jau siekė 13 %, o antidempingo priemonėmis siekiama atkurti sąžiningą konkurenciją, o ne uždrausti importą iš Kinijos, taip pat užtikrinti, kad alternatyvos ir toliau būtų prieinamos. Be to, kaip nurodyta 19 konstatuojamojoje dalyje, išnagrinėjus EIFI pateiktus įrodymus buvo patvirtinta, kad Sąjungos gamintojai yra pajėgūs gaminti karštai galvanizuotus iki 6 m ilgio konstrukcinius infrastruktūros strypus, taip pat dengti juos cinko dangomis ir taikyti kitus apsaugos nuo korozijos metodus, o tai tiesiogiai prieštarauja bendrovės „Pretec“ tvirtinimams dėl šių strypų neprieinamumo. Iš šių veiksnių matyti, kad esama perspektyvių alternatyvų, kurios gali sušvelninti galimus rinkos sutrikimus.

7.2. **Išvada dėl Sąjungos interesų**

(145) Daugiau pastabų dėl Sąjungos interesų negauta. Todėl laikinojo reglamento išvados dėl Sąjungos interesų buvo patvirtintos.

8. GALUTINĖS ANTIDEMPINGO PRIEMONĖS

8.1. Galutinės priemonės

(146) Atsižvelgiant į padarytas išvadas dėl dempingo, žalos, priežastinio ryšio, priemonių lygio ir Sąjungos interesų ir remiantis pagrindinio reglamento 9 straipsnio 4 dalimi, turėtų būti nustatytos galutinės antidempingo priemonės, kad būtų apsisaugota nuo tolesnės nagrinėjamojo produkto importo dempingo kaina Sąjungos pramonei daromos žalos.

(147) Remiantis tuo, kas išdėstyta, galutinės antidempingo muito normos, išreikštos CIF kaina Sąjungos pasienyje prieš sumokant muitą, turėtų būti tokios:

Bendrovė	Galutinis antidempingo muitas (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Kitos priede išvardytos bendradarbiaujančios bendrovės	59,8
Visos kitos bendrovės	72,3

(148) Šiame reglamente nurodytos konkrečioms bendrovėms taikomos antidempingo muito normos nustatytos remiantis šio tyrimo išvadomis. Todėl jos atitinka šių bendrovių padėtį, nustatytą atliekant šį tyrimą. Taigi šios muitų normos taikomos tik tam importuojamam nagrinėjamosios šalies kilmės tiriamajam produktui, kurį pagamino konkretūs nurodyti juridiniai asmenys. Importuojamam nagrinėjamajam produktui, pagamintam bet kurios kitos bendrovės, kuri konkrečiai nepaminėta šio reglamento rezoliucinėje dalyje, įskaitant subjektus, susijusius su konkrečiai paminėtomis bendrovėmis, šios normos negali būti taikomos, todėl tokiam produktui turėtų būti taikoma visoms kitoms bendrovėms nustatyta muito norma.

(149) Pasikeitus pavadinimui bendrovė gali prašyti taikyti šias individualias antidempingo muito normas. Prašymas turi būti teikiamas Komisijai ([18]). Prašyme turi būti pateikta visa susijusi informacija, kuria remiantis galima įrodyti, kad šis pasikeitimas nedaro poveikio bendrovės teisei naudotis jai jau taikoma muito norma. Jeigu bendrovės pavadinimo pakeitimas nedaro poveikio jos teisei naudotis jai taikoma muito norma, reglamentas dėl pavadinimo pakeitimo bus paskelbtas *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*.

(150) Siekiant sumažinti priemonių vengimo riziką, kylančią dėl muitų normų skirtumų, reikia specialių priemonių, kad būtų užtikrintas tinkamas individualių antidempingo muitų taikymas. Individualūs antidempingo muitai taikomi tik jei valstybių narių muitinėms pateikiama galiojanti komercinė sąskaita faktūra. Ši sąskaita faktūra turi atitikti šio reglamento 1 straipsnio 3 dalyje nustatytus reikalavimus. Kol tokia sąskaita faktūra nepateikiama, importuojamiems produktams turėtų būti taikomas visoms kitoms bendrovėms taikomas antidempingo muitas.

(151) Nors tokią sąskaitą faktūrą būtina pateikti valstybių narių muitinėms, kad jos importuojamiems produktams pritaikytų individualią antidempingo muito normą, ji nėra vienintelis elementas, į kurį muitinės turėtų atsižvelgti. Iš tikrųjų, net jeigu valstybių narių muitinės gauna šią sąskaitą faktūrą, atitinkančią visus šio reglamento 1 straipsnio 3 dalyje nustatytus reikalavimus, jos vis tiek turi atlikti įprastas patikras ir, kaip visais kitais atvejais, gali reikalauti papildomų dokumentų (vežimo dokumentų ir kt.), kad patikrintų deklaracijos duomenų tikslumą ir užtikrintų, kad tolesnis muito normos taikymas būtų pagrįstas ir atitiktų muitų teisės reikalavimus.

([18]) E. paštas: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium (Belgija).

(152) Jeigu, visų pirma nustačius susijusias priemones, labai padidėtų vienos iš bendrovių, kurioms taikomos mažesnės individualios muito normos, eksporto apimtis, tokį padidėjimą būtų galima laikyti prekybos pobūdžio pasikeitimu dėl nustatytų priemonių, kaip apibrėžta pagrindinio reglamento 13 straipsnio 1 dalyje. Tokiomis aplinkybėmis galima inicijuoti vengimo tyrimą, jei tenkinamos inicijavimo sąlygos. Atliekant šį tyrimą galima, *inter alia*, išnagrinėti, ar reikia panaikinti individualią (-ias) muito normą (-as) ir atitinkamai nustatyti muitą visos šalies mastu.

(153) Siekiant užtikrinti, kad antidempingo muitai būtų tinkamai taikomi, visoms kitoms bendrovėms nustatytas antidempingo muitas turėtų būti taikomas ne tik atliekant šį tyrimą nebendradarbiavusiems eksportuojantiems gamintojams, bet ir tiems gamintojams, kurie tiriamuoju laikotarpiu į Sąjungą neeksportavo.

(154) Eksportuojantys gamintojai, kurie tiriamuoju laikotarpiu neeksportavo nagrinėjamojo produkto į Sąjungą, turėtų turėti galimybę prašyti Komisijos, kad jiems būtų taikoma neatrinktoms bendradarbiaujančioms bendrovėms nustatyta antidempingo muito norma. Komisija turėtų patenkinti tokį prašymą, jei vykdomos trys sąlygos. Naujas eksportuojantis gamintojas turėtų įrodyti, kad: i) tiriamuoju laikotarpiu jis neeksportavo nagrinėjamojo produkto į Sąjungą; ii) jis nėra susijęs su eksportuojančiu gamintoju, kuris tai darė, ir iii) jis vėliau eksportavo nagrinėjamąjį produktą arba prisiėmė neatšaukiamą sutartinį įsipareigojimą jį eksportuoti dideliais kiekiais.

8.2. **Galutinis laikinųjų muitų surinkimas**

(155) Atsižvelgiant į nustatytus dempingo skirtumus ir į Sąjungos pramonei padarytos žalos dydį, garantijomis užtikrintos laikinųjų antidempingo muitų, nustatytų laikinuoju reglamentu, sumos turėtų būti galutinai surenkamos, neviršijant šiuo reglamentu nustatytų lygių.

8.3. **Taikymas atgaline data**

(156) Kaip nurodyta 1.2 skirsnyje, Komisija nustatė reikalavimą registruoti importuojamą tiriamąjį produktą.

(157) Tyrimo galutiniame etape buvo vertinami registruojant importą surinkti duomenys. Komisija analizavo, ar tenkinami pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies kriterijai, kad būtų galima atgaline data surinkti galutinius muitus.

(158) Kriterijai, kuriais remiantis galima nustatyti, ar muitus galima rinkti registracijos laikotarpiu, nustatyti pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalyje.

(159) Pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies a punkte nustatyta sąlyga yra įvykdyta, nes priėmus registracijos reglamentą importas buvo užregistruotas pagal pagrindinio reglamento 14 straipsnio 5 dalį.

(160) Paskelbus registracijos reglamentą ir laikinąjį reglamentą importuotojams buvo suteikta galimybė pateikti pastabas pagal pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies b punktą.

(161) Nė viena suinteresuotoji šalis nepareiškė nepritarianti registracijai. Tačiau EFDA ir EIFI pateikė pastabų dėl galimo muitų nustatymo atgaline data. EIFI nurodė sutinkanti, kad muitai būtų renkami registracijos laikotarpiu.

(162) Pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies c punkte nustatyta tokia sąlyga: „dempingas trunka gana ilgą laiką arba jeigu importuotojas žinojo ar turėjo žinoti apie dempingą, o svarbiausia – apie įtariamo ar nustatyto dempingo ir žalos mastą“. Šioje byloje Komisija laikėsi nuomonės, kad importuotojai žinojo arba turėjo žinoti apie dempingą, dempingo mastą ir įtariamą arba nustatytą žalą nuo tyrimo inicijavimo datos.

(163) Iš tiesų pranešime apie inicijavimą ir nekonfidencialioje skundo versijoje pateikta keletas pareiškimų ir įrodymų, pagrindžiančių ir nurodančių įtariamo dempingo ir žalos mastą, pavyzdžiui, pranešimo apie inicijavimą 3 ir 4 skirsniuose ir nekonfidencialios skundo versijos B ir C.5 skirsniuose. Todėl Komisija manė, kad importuotojai ir naudotojai žinojo arba turėjo žinoti apie įtariamą dempingą, jo mastą ir įtariamą žalą.

(164) Tačiau EFDA tvirtino, kad Sąjungos importuotojai neturėjo jokio istorinio pagrindo numatyti antidempingo priemones sraigtams be galvučių, nes užsakymo įvykdymo laikotarpis nagrinėjamojo produkto gamybai ir pristatymui paprastai tęsiasi iki šešių mėnesių. Pavyzdžiui, 2025 m. sausio–kovo mėn. į Europą atvežtas importuotas produktas buvo užsakytas dar 2024 m. liepos mėn., prieš inicijuojant tyrimą. Komisija pažymėjo, kad šio tyrimo byloje nebuvo jokių pagrįstų įrodymų, kad tokio importo užsakymo įvykdymo laikotarpis būtų iki šešių mėnesių, todėl nuspręsta, kad šis argumentas buvo teorinis ir nepagrįstas faktiniais duomenimis. Todėl šis argumentas buvo atmestas.

(165) Be to, kaip nurodyta pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies d punkte, be importo, dėl kurio tiriamuoju laikotarpiu buvo padaryta žala, importo apimtis turi dar labiau padidėti, nes, atsižvelgiant į jo laiką, apimtį ir kitas aplinkybes, galutinių muitų taisomasis poveikis gali labai sumažėti.

(166) Iš Komisijos atliktos analizės matyti, kad, be importo lygio, dėl kurio tiriamuoju laikotarpiu buvo padaryta žala, importas toliau reikšmingai didėjo, kaip nurodyta pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies d punkte.

(167) Atlikdama šią analizę Komisija palygino vidutinę mėnesio nagrinėjamojo produkto importo apimtį tiriamuoju laikotarpiu su vidutine mėnesio importo apimtimi ir kainomis po inicijavimo (laikotarpiu nuo 2024 m. lapkričio mėn. iki 2025 m. birželio mėn.), atskirdama i) pirmuosius visus mėnesius po tyrimo inicijavimo iki paskutinio viso mėnesio, kurį buvo registruojamas produktas (nuo 2024 m. lapkričio mėn. iki 2025 m. sausio mėn.), ir ii) pirmuosius visus mėnesius po tyrimo inicijavimo iki paskutinio viso mėnesio, kurį buvo priimtos laikinosios priemonės (nuo 2024 m. lapkričio mėn. iki 2025 m. birželio mėn.).

1 lentelė

Sraigtų be galvučių importas iš Kinijos

	Vidutiniškai tonų per mėnesį	Vidutinė kaina (EUR/t)
Tiriamasis laikotarpis (2023 m. liepos mėn. – 2024 m. birželio mėn.).	9 360	1 213
Tiriamasis laikotarpis (2023 m. lapkričio mėn. – 2024 m. sausio mėn.)	8 768	1 141
Tiriamasis laikotarpis (2023 m. lapkričio mėn. – 2024 m. birželio mėn.)	8 978	1 199
Tiriamasis laikotarpis (2024 m. vasario – birželio mėn.).	9 105	1 233
Laikotarpis po tiriamojo laikotarpio (2024 m. lapkričio mėn. – 2025 m. sausio mėn.)	13 458	1 109
Laikotarpis po tiriamojo laikotarpio (2024 m. lapkričio mėn. – 2025 m. birželio mėn.)	13 427	1 104
Laikotarpis po tiriamojo laikotarpio (2025 m. vasario – birželio mėn.).	13 408	1 101

Šaltinis: duomenų bazė „Surveillance 3“ (*)
(*) 2025 m. liepos 7 d. santrauka.

(168) Vidutinė mėnesio importo iš Kinijos apimtis tiriamuoju laikotarpiu buvo 9 360 tonų. Vidutinė mėnesio importo iš Kinijos apimtis per laikotarpį nuo pirmojo viso mėnesio po paskelbimo apie tyrimo inicijavimą *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* iki paskutinio viso mėnesio, kurį įvyko registracija, (2024 m. lapkričio mėn. – 2025 m. sausio mėn.) buvo 13 458 tonos, t. y. 44 % didesnė nei tiriamuoju laikotarpiu. Lyginant importą po tiriamojo laikotarpio su tais pačiais tiriamojo laikotarpio mėnesiais (t. y. nuo 2023 m. lapkričio mėn. iki 2024 m. sausio mėn., kai vidutinė mėnesio importo apimtis buvo 8 768 tonos), siekiant išvengti bet kokių su sezoniškumu susijusių skirtumų, mėnesio vidurkio pokytis yra dar didesnis (+53 %).

(169) Tokią pačią tendenciją galima pastebėti lyginant importą tiriamuoju laikotarpiu su importu laikotarpiu po tyrimo inicijavimo iki paskutinio viso mėnesio, kurį buvo priimtos laikinosios priemonės.

(170) Vidutinė mėnesio importo iš nagrinėjamųjų šalių apimtis per laikotarpį nuo pirmojo viso mėnesio po paskelbimo apie tyrimo inicijavimą *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* iki paskutinio viso mėnesio prieš nustatant laikinąsias priemones (2024 m. lapkričio mėn. – 2025 m. birželio mėn.) buvo 13 427 tonos, t. y. 43 % didesnė nei tiriamuoju laikotarpiu. Lyginant importą po tiriamojo laikotarpio su tais pačiais tiriamojo laikotarpio mėnesiais (t. y. nuo 2023 m. lapkričio mėn. iki 2024 m. birželio mėn., kai vidutinė mėnesio importo apimtis buvo 8 978 tonos), mėnesio vidurkis padidėjo 50 %.

(171) Todėl Komisija padarė išvadą, kad po inicijavimo importo apimtis labai padidėjo.

(172) EFDA teigė, kad pastebėtas importo apimties padidėjimas pirmaisiais 2025 m. mėnesiais, visų pirma sausio ir vasario mėn., atitinka įprastus sezoninius pramonės modelius, nes lapkričio ir gruodžio mėn. įmonės paprastai sumažina atsargų lygį, siekdamos suvaldyti metų pabaigos atsargas, o vėliau, pirmaisiais metų mėnesiais, jas papildė. Šis svyravimas nesusijęs su antidempingo tyrimu ir veikiau atspindi įprastą elgesį rinkoje. Tačiau Komisija šį argumentą atmetė, nes taip pat lygino tuos pačius laikotarpius per TL ir po TL, visų pirma pirmuosius kiekvienų metų mėnesius, todėl atliekant palyginimą buvo atspindėtas sezoninis poveikis.

(173) EFDA tvirtino, kad per TL importo apimtis buvo neįprastai maža dėl po pandemijos susidariusių perteklinių atsargų Sąjungos sandėliuose, kurios buvo sukauptos dėl tiekimo grandinės sutrikimų ir vėluojančio siuntų išsiuntimo. Vėlesnis importo padidėjimas po TL atspindi atliktą rinkos korekciją, nes atsargos vėl pasiekė tipinį lygį, o ne neįprastą tendenciją. Komisija šį argumentą atmetė, nes, kaip pažymėta laikinojo reglamento 212 konstatuojamojoje dalyje, importo apimtis per TL padidėjo, palyginti su 2023 m., nepaisant to, kad paklausa Sąjungoje per TL išliko maža.

(174) Be to, Komisija pažymėjo, kad inicijavus tyrimą vidutinė importo kaina sumažėjo. Lyginant i) pirmuosius visus mėnesius po tyrimo inicijavimo iki paskutinio viso mėnesio, kurį buvo registruojamas produktas, su vidutine kaina per TL, matyti, kad kaina sumažėjo 8,6 % (nuo 1 213 EUR už toną iki 1 109 EUR už toną), o lyginant ii) pirmuosius visus mėnesius po tyrimo inicijavimo iki paskutinio viso mėnesio, kurį buvo registruojamas produktas, kai buvo priimtos laikinosios priemonės, su vidutine kaina per TL, nustatyta, kad kaina sumažėjo 9 % (nuo 1 213 EUR už toną iki 1 104 EUR už toną).

(175) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija galėjo padaryti išvadą, kad dėl importo augimo galėjo labai sumažėti taikytino galutinio antidempingo muito taisomasis poveikis, kaip tai suprantama pagal pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies d punktą.

(176) Todėl Komisija padarė išvadą, kad visos muitų surinkimo atgaline data sąlygos buvo įvykdytos. Todėl turėtų būti surenkamas nagrinėjamajam produktui, kuriam Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2025/141 taikomas registracijos reikalavimas, nustatytas galutinis antidempingo muitas.

(177) Atgaline data surinktino muito dydis turėtų būti lygus 1 straipsnio 2 dalyje nurodytam galutiniam muitui.

(178) Po galutinio faktų atskleidimo EFDA, kuriai pritarė „Junyue“ ir „Chinafar Groups“, užginčijo muitų taikymą atgaline data pagal pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies c punktą, teigdama, kad nebuvo įvykdytos taikymo atgaline data sąlygos, nes nebuvo įrodymų, kad būtų vykdomas ilgalaikis tiriamojo produkto dempingas. Todėl importuotojai nežinojo nei apie tariamą dempingą, nei apie nurodytos žalos mastą, ypač atsižvelgiant į tai, kad produktas buvo aiškiai neįtrauktas į ankstesnį antidempingo tyrimą dėl tam tikrų geležinių arba plieninių tvirtinimo detalių ([19]).

([19]) 2022 m. vasario 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2022/191 kuriuo tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms nustatomas galutinis antidempingo muitas, (OL L 36, 2022 2 17, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/191/oj).

(179) EFDA pabrėžė, kad dauguma importuotojų yra mažosios ir vidutinės įmonės (MVĮ), kurių pajėgumai nepriklausomai įvertinti dempingo riziką yra riboti. Šie subjektai paprastai veikia remdamiesi prielaida, kad importuojamų produktų kaina yra sąžininga, ir būtų nepagrįsta tikėtis, kad MVĮ aktyviai imsis atsargumo priemonių dėl produktų, kuriems anksčiau nebuvo taikomas antidempingo tyrimas, dempingo, taip pat joms taikyti baudas. Importo padidėjimą po tyrimo inicijavimo visų pirma lėmė ne tyčinis priemonių vengimas, o tiekimo grandinės užsakymo įvykdymo laikotarpiai, trunkantys iki aštuonių mėnesių nuo užsakymo pateikimo iki muitinio įforminimo. Todėl EFDA teigė, kad į Sąjungą 2025 m. sausio–kovo mėn. importuoti produktai buvo užsakyti jau 2024 m. gegužės–liepos mėn. Ji pažymėjo, kad analizuojant, ar, atliekant kitus tyrimus ([20]), būtina atgaline data taikyti muitus, reikėtų atsižvelgti į užsakymo įvykdymo laikotarpius.

(180) EFDA taip pat pabrėžė, kad nuo 2025 m. vasario mėn. tiriamojo produkto importo apimtis pradėjo mažėti, o tai rodo, kad vėl normalizavosi prekybos srautai. Be to, importo kainos nuolat didėjo, o tai rodo, kad rinkos sąlygos kito natūraliai. Jos teigimu, šie pokyčiai dar labiau susilpnino atgaline data taikomų muitų pagrįstumą.

(181) EIFI užginčijo šešių mėnesių užsakymo įvykdymo laikotarpį nuo užsakymų pateikimo iki muitinio įforminimo ir pateikė informaciją apie trumpesnius užsakymo įvykdymo laikotarpius 2024 m. Jis teigė, kad 153 dienų skirtumas tarp tyrimo inicijavimo (2024 m. spalio 17 d.) ir antidempingo muito taikymo atgaline data pradžios (2025 m. kovo 19 d.) reiškė, kad importo, kuriam taikomi muitai, užsakymai buvo pateikti po tyrimo inicijavimo, kai importuotojai žinojo apie įtariamą dempingą ir žalą. EIFI pabrėžė, kad importo tendencija rodo, jog nuo 2024 m. liepos mėn. labai padidėjo sraigtų be galvučių importas iš Kinijos (12 694–22 584 tonos per mėnesį), palyginti su iki 2023 m. liepos mėn. buvusiu lygiu (6 510–11 449 tonos per mėnesį). Ši tendencija parodė, kad rinka žinojo apie artėjantį antidempingo skundą, o importuotojai, siekdami išvengti muitų, siuntas pristatė iš anksto. EIFI taip pat tvirtino, kad, nepaisant šio žinojimo, importuotojai sąmoningai prisiėmė atgaline data taikomų muitų riziką ir dabar siekia išvengti atsakomybės, nurodydami spekuliacinius užsakymo įvykdymo laikotarpius.

(182) EIFI taip pat nesutiko su tvirtinimais, kad importo iš Kinijos padidėjimas 2024–2025 m. atspindėjo atsargų koregavimą po pandemijos arba sezonines tendencijas, teigdamas, kad importas padidėjo dėl to, kad rinkoje buvo laukiama antidempingo skundo. 109 % padidėjimas 2025 m. pirmąjį ketvirtį, palyginti su ankstesniais metais, ir nuolatinis kainų mažėjimas (1 302 EUR/t 2023 m. iki 1 093 EUR/t 2025 m. viduryje) prieštaravo tvirtinimams dėl laikino arba cikliško elgesio pobūdžio. EIFI pabrėžė, kad šis padidėjimas ir kainodaros tendencijos buvo susijusios su būsimu tyrimu, todėl alternatyvūs paaiškinimai buvo atmesti ir pabrėžta būtinybė taikyti atgaline data muitus, siekiant kovoti su grobuonišku importu.

(183) Komisija priminė, kad pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies d punkte nurodoma, kad ne dėl užsakymų, o dėl importo gali labai sumažėti numatomo taikyti galutinio antidempingo muito atstatomasis poveikis. Šis importas turi būti vertinamas atsižvelgiant į jo laiką, apimtį ir galimybę sumažinti antidempingo muitų taisomąjį poveikį. 10 straipsnio 4 dalies c punkte numatytos sąlygos dėl importuotojo žinojimo apie dempingą, tačiau pabrėžiama, kad atgaline data taikomi muitai nėra baudžiamojo pobūdžio. Priešingai, jų tikslas yra išsaugoti antidempingo priemonių veiksmingumą sprendžiant klausimus, susijusius su visu importu, dėl kurio gali sumažėti jų taisomasis poveikis. Atliekant vertinimą pagal 10 straipsnio 4 dalies d punktą pirmenybė teikiama objektyviam importo apimties ir rinkos dinamikos poveikiui, o ne atskirų importuotojų subjektyviems ketinimams ar užsakymo vykdymo laikotarpiams. ([21])

(184) Šiame tyrime Komisija pripažino, kad nuo užsakymo iki importo datos galėjo praeiti keletas mėnesių. Ji peržiūrėjo šalių pateiktus įrodymus dėl tiriamojo produkto tiekimo grandinės užsakymo įvykdymo laikotarpių, tačiau iš esmės juos atmetė kaip nepagrįstus arba neišsamius. Pagrindiniai trūkumai buvo susiję su nepateiktais užsakymais ir (arba) atitinkamomis sąskaitomis faktūromis, o kai kuriais atvejais nebuvo pateikta muitinės dokumentų. Be to, kai kurie informaciją pateikę importuotojai atliekant šį tyrimą nebendradarbiavo, todėl bendra importo į Sąjungą apimtis nežinoma. Dėl šios priežasties bendradarbiaujančių importuotojų pateikta informacija atspindėjo mažiau nei 5 % viso tiriamojo produkto importo į Sąjungą tiriamuoju laikotarpiu. Todėl, atsižvelgiant į 183 konstatuojamojoje dalyje minėtus principus, šie duomenys iš esmės nebuvo reikšmingi ir Komisija nemanė, kad jie buvo pakankamai tipiški, kad būtų galima daryti prielaidą, jog visų kitų importuotojų padėtis buvo panaši.

([20]) Žr., pvz., 2025 m. sausio 8 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2025/45, kuriuo importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės mobiliosios prieigos įrangai nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinis laikinojo muito surinkimas, (OL L, 2025/45, 2025 1 9, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/45/oj).

([21]) Šiuo atžvilgiu Komisija nurodo 2019 m. gegužės 8 d. Sprendimą *Stemcor London Ltd ir Samac Steel Supplies Ltd / Europos Komisija*, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310.

(185) Atsižvelgdama į Komisijos atliktą didelio importo padidėjimo po tiriamojo laikotarpio analizę, ji laikėsi nuomonės, kad nors dalis nuo 2024 m. lapkričio mėn. iki 2025 m. vasario mėn. pristatytų produktų galėjo būti iš dalies susiję su iki 2024 m. spalio mėn. (iki tyrimo inicijavimo) pateiktais užsakymais, šio paaiškinimo nepakako, kad būtų atsižvelgta į nuolatinį importo augimą, kuris nuo 2025 m. vasario iki birželio mėn. buvo 47 % didesnis, palyginti su tuo pačiu 2024 m. laikotarpiu. Be to, Komisija pastebėjo, kad vidutinė produkto importo kaina 2025 m. vasario–birželio mėn. sumažėjo 11 %, palyginti su 2024 m. vasario–birželio mėn., o tai neatitinka EFDA teiginio apie rinkos normalizavimą. Šis kainų sumažėjimas ir importo apimties padidėjimas tiesiogiai susilpnino šalių argumentą, kad po 2025 m. vasario mėn. prekybos srautai natūraliai normalizavosi.

(186) Be to, EFDA tvirtinimas, kad 2025 m. sausio–kovo mėn. į Sąjungą importuoti produktai buvo užsakyti jau 2024 m. gegužės–liepos mėn., atlikus vidutinės importo kainos analizę buvo pripažintas neteisingu. Jei tvirtinimas būtų teisingas, vidutinė importo kaina 2025 m. sausio–kovo mėn. (1 057 EUR už toną) turėtų atitikti 2024 m. gegužės–liepos mėn. kainų intervalą (1 218 EUR už toną) arba ankstesnį kainų intervalą, tačiau ji buvo 13 % mažesnė.

(187) Komisija atmetė šalių argumentą dėl tiriamojo produkto neįtraukimo į ankstesnį antidempingo tyrimą dėl tam tikrų geležinių arba plieninių tvirtinimo detalių kaip nesusijusį su šiuo tyrimu. Pagal nusistovėjusią praktiką ir pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies c punktą kiekvienas tyrimas apsiriboja skunde apibrėžta produkto apibrėžtąja sritimi. Tai, kad ankstesniame skunde nebuvo sraigtų ar varžtų, nepaneigė šio tyrimo teisėtumo, nes bet kokio tyrimo taikymo sritį lemia tik konkretūs atitinkame skunde pateikti teiginiai ir įrodymai. Be to, Komisija pabrėžė, kad pramonės šakos, gaminančios sraigtus be galvučių ir kitas geležines arba plienines tvirtinimo detales, skiriasi gamybos procesų, rinkos funkcijų ir žalos atžvilgiu. Todėl šalių rėmimasis ankstesniu neįtraukimu yra klaidingas, nes dėl to nesusiję tyrimai buvo supainioti su skirtingomis produkto apibrėžtomis sritimis. Todėl šis argumentas buvo atmestas kaip faktiškai ir teisiškai nepagrįstas.

(188) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija padarė išvadą, kad muitų taikymas atgaline data yra pagrįstas, nes iš įrodymų matyti, kad importo padidėjimas ir pristatymo laikas negalėjo būti suderinti su užsakymo įvykdymo laikotarpiais, o taikymo atgaline data sąlygos pagal pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies c punktą buvo įvykdytos.

(189) Pagal pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalį muitas taikomas atgaline data nuo 2025 m. kovo 19 d.

9. **BAIGIAMOJI NUOSTATA**

(190) Atsižvelgiant į Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 ([22]) 109 straipsnį, jeigu suma turi būti kompensuojama remiantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimu, delspinigiai skaičiuojami taikant normą, kurią Europos Centrinis Bankas taiko savo pagrindinėms refinansavimo operacijoms, paskelbtą *Europos Sąjungos oficialiojo leidinio* C serijoje ir galiojusią kiekvieno mėnesio pirmą kalendorinę dieną.

(191) Šiame reglamente nustatytos priemonės atitinka pagal Reglamento (ES) 2016/1036 15 straipsnio 1 dalį įsteigto komiteto nuomonę,

PRIĖMĖ ŠĮ REGLAMENTĄ:

1 straipsnis

1. Importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtams ir varžtams, su veržlėmis ir poveržlėmis arba be jų, be galvučių, iš geležies arba plieno, išskyrus nerūdijantįjį plieną, neatsižvelgiant į tempiamąjį stiprį, išskyrus stambiuosius medsraigčius su briaunotomis galvutėmis ir kitus medsraigčius, įsukamus kablius ir įsukamus žiedus, savisriegius, ir sraigtus ir varžtus, skirtus geležinkelio bėgių konstrukcijų sudedamosioms dalims tvirtinti, kurių KN kodai šiuo metu yra 7318 15 42 ir 7318 15 48, nustatomas galutinis antidempingo muitas.

([22]) 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (nauja redakcija) (OL L, 2024/2509, 2024 9 26, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. Galutinio antidempingo muito normos, taikomos 1 dalyje aprašyto produktų, kuriuos pagamino toliau nurodytos bendrovės, neto kainai Sąjungos pasienyje prieš sumokant muitą, yra tokios:

Bendrovė	Galutinis antidempingo muitas (%)	Papildomas TARIC kodas
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	89ML
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	89MM
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	89MN
Kitos priede išvardytos bendradarbiaujančios bendrovės	59,8	Žr. priedą
Visos kitos bendrovės	72,3	8 999

3. 2 dalyje nurodytoms bendrovėms nustatytos individualios muito normos taikomos, jeigu valstybių narių muitinėms pateikiama galiojanti komercinė sąskaita faktūra, kurioje pateikiama deklaracija su nurodyta data ir pasirašyta tą sąskaitą faktūrą išdavusio subjekto atstovo, kurio nurodomas vardas, pavardė ir pareigos: „Aš, toliau pasirašęs (-iusi), patvirtinu, kad (kiekį) tonų šioje sąskaitoje faktūroje nurodytų sraigtų be galvučių (papildomas TARIC kodas), parduodamų eksportui į Europos Sąjungą, Kinijos Liaudies Respublikoje pagamino (bendrovės pavadinimas ir adresas). Patvirtinu, kad šioje sąskaitoje faktūroje pateikta informacija yra išsami ir teisinga.“ Jeigu tokia sąskaita faktūra nepateikiama, taikomas visoms kitoms bendrovėms nustatytas muitas.

4. Jeigu nenurodyta kitaip, taikomos galiojančios muitų reglamentavimo nuostatos.

2 straipsnis

Galutinai surenkamos garantijomis užtikrintos laikinojo antidempingo muito, nustatyto Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2025/1189, sumos. Sumos, viršijančios galutines antidempingo muito normas, nerenkamos.

3 straipsnis

Importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės sraigtams ir varžtams, su veržlėmis ir poveržlėmis arba be jų, be galvučių, iš geležies arba plieno, išskyrus nerūdijantįjį plieną, neatsižvelgiant į tempiamąjį stiprį, išskyrus stambiuosius medsraigčius su briaunotomis galvutėmis ir kitus medsraigčius, įsukamus kablius ir įsukamus žiedus, savisriegius, ir sraigtus ir varžtus, skirtus geležinkelio bėgių konstrukcijų sudedamosioms dalims tvirtinti, kurių KN kodai šiuo metu yra 7318 15 42 ir 7318 15 48, kurie pagal Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2025/141 buvo užregistruoti taikant 1 straipsnio 2 dalyje nustatytas normas, nustatomas galutinis antidempingo muitas. Muitas taikomas nuo 2025 m. kovo 19 d.

4 straipsnis

1 straipsnio 2 dalį galima iš dalies pakeisti įtraukiant naujus Kinijos Liaudies Respublikos eksportuojančius gamintojus ir nustatant jiems tinkamą svertinį vidutinį antidempingo muitą, taikytiną neatrinktoms bendradarbiaujančioms bendrovėms. Naujas eksportuojantis gamintojas pateikia įrodymų, kad:

a) tiriamuoju laikotarpiu (nuo 2023 m. liepos 1 d. iki 2024 m. birželio 30 d.) neeksportavo 1 straipsnio 1 dalyje aprašytų prekių;

b) nėra susijęs su eksportuotoju arba gamintoju, kuriam taikomos šiuo reglamentu nustatomos priemonės ir kuris galėjo bendradarbiauti atliekant pradinį tyrimą, ir

c) pasibaigus tiriamajam laikotarpiui jis faktiškai eksportavo nagrinėjamąjį produktą arba yra prisiėmęs neatšaukiamų sutartinių įsipareigojimų eksportuoti į Sąjungą didelį produkto kiekį.

5 straipsnis

Šis reglamentas įsigalioja kitą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*.

Šis reglamentas privalomas visas ir tiesiogiai taikomas visose valstybėse narėse.

Priimta Briuselyje 2025 m. spalio 22 d.

Komisijos vardu
Pirmininkė
Ursula VON DER LEYEN

PRIEDAS

Neatrinkti Kinijos bendradarbiaujantys eksportuojantys gamintojai

Pavadinimas	Papildomas TARIC kodas
ANHUI GOODLINK FASTENER CO., Ltd.	89MO
CELO Suzhou Precision Fasteners Co., Ltd.	89MP
CHANGZHOU MIKI HARDWARE TECHNOLOGY CO., Ltd.	89MQ
Cixi Jinmao Fastener Co., Ltd.	89MR
Eagle Metalware Co., Ltd.	89MT
EVERGREEN (ZHEJIANG) INTELLIGENT MANUFACTURING CO., Ltd.	89MW
FASTWELL METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89MX
HAI YAN MACHINERY CO., Ltd.	89MZ
Haining Xinxing Fasteners Co., Ltd.	89NB
Haining Zhongheng Metal Products Co., Ltd.	89NC
HAIYAN LONGCHENG STANDARD PARTS CO., Ltd.	89ND
HAIYAN BOLT CO., Ltd.	89NE
Haiyan C&F Fittings Co., Ltd.	89NF
Haiyan Jiamei Hardware Manufacturing and Tech. Co., Ltd.	89NG
HAIYAN JINNIU FASTENERS CO., Ltd.	89NH
HAIYAN LONGSHENG HARDWARE CO., Ltd.	89NI
Haiyan Wancheng Fasteners Co., Ltd.	89NJ
Haiyan Wandefu Precision Hardware Co., Ltd.	89NK
Haiyan Xingang Standard Parts Co., Ltd.	89NL
Haiyan Xinyuan Technology Co., Ltd.	89NN
Haiyan Xinyue Electrical Appliances Co., Ltd.	89NO
HAIYAN YINGJIE FASTENER CO., Ltd.	89NP
Haiyan Yuanzhong Hardware Co., Ltd.	89NR
Handan Changfa Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NS
Handan City Daoning Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NT
Handan Haosheng Fastener Co., Ltd.	89NV
HANDAN MINGXIN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89NX
HANDAN TONGHE FASTENER MANUFACTURE CO., Ltd.	89NY
Handan Xiaojun Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NZ
Handan Xingbang Fastener Co., Ltd.	89OA
Handan Yaofeng Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OB
Handan Yongnian Hongji Machinery Parts Co., Ltd.	89OC
Handan Zhonglong Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OD
Hebei Chengyi Engineering Materials Co., Ltd.	89OE
Hebei Fuao Fastener Manufacturing Co., Ltd	89OF
Hebei Goodfix Industrial Co., Ltd.	89OG

Pavadinimas	Papildomas TARIC kodas
HEBEI YUETONG FASTENERS MANUFACTURING CO., Ltd.	89OI
Jiangsu Hengyue Hardware Co., Ltd.	89OJ
JIANGSU LIRUNYOU MACHINERY TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OK
JIASHAN SANXIN FASTENER Co., Ltd.	89OM
Jiashan Tianyang Fastener Co., Ltd	89ON
JIASHAN WEIJIE HARDWARE CO., Ltd.	89OO
Jiaxing Aerotec Precision Co., Ltd.	89OP
JIAXING BROTHER UNITED FASTENER CO., Ltd.	89OQ
JIAXING CHUANGLI HARDWARE CO., Ltd.	89OR
JIAXING EXCELLENT FASTENER CO., Ltd.	89OS
JIAXING GOOD METAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OT
JIAXING HONGJIAN TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OU
JIAXING JIAWEI MACHINERY TECHNOLOGY COMPANY, Ltd.	89OV
JIAXING JINYU FASTENER FACTORY, Ltd.	89OW
Jiaxing Jiuli Precision Manufacturing Co., Ltd.	89OX
Jiaxing Julong Hardware Technology Co., Ltd.	89OY
JIAXING KINFAST HARDWARE CO., Ltd.	89OZ
JIAXING LONGFIX FASTENERS CO., Ltd.	89PA
JIASHAN PAILONG METAL PRODUCTS CO., LTD.	89XE
JIAXING RISEN HARDWARE CO., Ltd.	89PC
JIAXING SUNFAST METAL CO., Ltd.	89PD
JIAXING YIDA NEW MATERIAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PE
Jinan Star Fastener Co., Ltd.	89PF
JOYSTART AUTOMOTIVE PARTS CO., Ltd.	89PG
Langxi Longwei Metal Technology Co., Ltd.	89PH
Langxi Mingfeng Fasteners Co.,Ltd	89XF
Lianyungang Jinyu Hardware Co., Ltd.	89PI
LIANYUNGANG PINGXIN FASTENER COMPANY LIMITED	89PJ
Lianyungang Xincheng hardware Co., Ltd.	89PK
LYG Dragonscrew Co., Ltd.	89PL
MIANXUAN FASTENERS CO., Ltd.	89PM
NEDSCHROEF FASTENERS (KUNSHAN) CO., Ltd.	89PN
Ningbo Da Zhi Machine Technology CO., Ltd.	89PO
Ningbo Jinding Fastening Piece CO., Ltd.	89PR
NINGBO LEMNA PRODUCT TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PS
Ningbo Sardis Hardware Products Co., Ltd.	89PT
NINGBO YINZHOU HAIYUN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89PV
Ningbo Zhenghai Yongding Fastener Co., Ltd.	89PW
NINGBO ZHENHAI DINGLI FASTENER SCREW CO., Ltd.	89PX

Pavadinimas	Papildomas TARIC kodas
Ningbo Zhongjiang High Strength Bolts Co., Ltd.	89PY
OK TECH CO., Ltd.	89PZ
PINGHU DRAGON FASTENER CO., Ltd.	89QA
QIFENG PRECISION INDUSTRY SCI-TECH CORP.	89QC
Qingdao Super Star Tools Co., Ltd.	89QD
QINGDAO VANKU INDUSTRY GROUP	89QE
QINGDAO XINHUA HARDWARE PRODUCTS CO., Ltd.	89QF
SHANGHAI FIRM METAL CO., Ltd.	89QG
Shanghai Kingpluse Industry Co., Ltd.	89QH
Shanghai Moutain Industries Co., Ltd.	89QJ
SHANGHAI ROMAX HARDWARE CO., Ltd.	89QK
SHANGRAO CITY YIWEN FASTENER CO., LIMITED	89QL
Suzhou YNK Fastener Co., Ltd.	89QM
T&Y Hardware Industry Co., Ltd.	89QN
TAISHAN DONYI HARDWARE CO., Ltd.	89QO
TANDL INDUSTRY CO., Ltd.	89QP
Xingtai Mindu Industrial Co. Ltd.	89QQ
Yongnian Country Tianbang Fasteners Co., Ltd.	89QR
Zhejiang Cooper Turner Beck Green Energy Co., Ltd.	89QT
Zhejiang Donghe Machinery Technology Corporation Limited	89QV
ZHEJIANG EXCELLENT INDUSTRIES CO., Ltd.	89QW
Zhejiang Haixun Precision Technology Co., Ltd.	89QX
ZHEJIANG HYSTRON AUTO PARTS CO., Ltd.	89QY
ZHEJIANG NEW SHENGDA FASTENER CO., Ltd.	89QZ