2025/2153

23.10.2025

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/2153,

annettu 22 päivänä lokakuuta 2025,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien kannattomien ruuvien tuonnissa, kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta ja lopullisen polkumyyntitullin perimisestä Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien kannattomien ruuvien kirjatusta tuonnista

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 17 päivänä lokakuuta 2024 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevien kannattomien ruuvien, jäljempänä 'ruuvit', tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille saatuaan 2 päivänä syyskuuta 2024 valituksen, jonka tekijä oli European Industrial Fasteners Institute, jäljempänä 'valituksen tekijä' tai 'EIFI'. Valitus tehtiin kannattomia ruuveja valmistavan unionin tuotannonalan puolesta perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireille panemiseksi.

1.2 Kirjaaminen

(3) Komissio asetti tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/141 ([3]), jäljempänä 'kirjaamista koskeva asetus'.

1.3 Väliaikaiset toimenpiteet

(4) Komissio toimitti osapuolille 19 päivänä toukokuuta 2025 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa. Laskelmien paikkansapitävyydestä ei esitetty huomautuksia.

(5) Komissio otti 16 päivänä kesäkuuta 2025 käyttöön väliaikaisen polkumyyntitullin Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien kannattomien ruuvien tuonnissa komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/1189 ([4]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus'.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) EUVL C, C/2024/6209, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6209/oj.
([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/141, annettu 29 päivänä tammikuuta 2025, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien kannattomien ruuvien tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L, 2025/141, 30.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/141/oj).
([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/1189, annettu 13 päivänä kesäkuuta 2025, väliaikaisten polkumyyntitullien käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien kannattomien ruuvien tuonnissa (EUVL L, 2025/1189, 16.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1189/oj).

1.4 **Myöhempi menettely**

(6) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen seuraavat osapuolet esittivät huomautuksia alustavista päätelmistä väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa:

— otokseen valitut kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd., jäljempänä 'Junyue', Chinafar Group, jäljempänä 'Chinafar', ja Brother Group;

— tuoja Pretec AB;

— tuoja Kohlhage Fasteners GmbH and Co., jäljempänä 'Kohlhage';

— teräksen toimittajien järjestö EUROFER;

— European Fastener Distributors Association, jäljempänä 'EFDA';

— The European Industrial Fasteners Institute, jäljempänä 'EIFI' tai 'valituksen tekijä'.

(7) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Tuoja Pretec AB:n kanssa järjestettiin kuulemistilaisuus.

(8) Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja tarkistamista. Tehdessään lopullisia päätelmiä komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(9) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevien kannattomien ruuvien tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, jonka kuluessa ne voivat esittää huomautuksensa lopullisista päätelmistä. Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. EIFIn ja EFDAn kanssa järjestettiin kuulemistilaisuus.

1.5 **Vireillepanoa koskevat väitteet**

(10) Vireillepanoa koskevia väitteitä ei esitetty. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 6 kappaleessa esitetty päätelmä voitiin vahvistaa.

1.6 **Otanta**

(11) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen EIFI väitti, että kaikki otantamenettelyssä ilmoittautuneet kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat eivät olleet aitoja kannattomien ruuvien tuottajia.

(12) Vaikka komissio oli jo jättänyt väliaikaista tullia koskevan asetuksen liitteessä olevasta luettelosta pois joitakin ilmoittautuneita yrityksiä, jotka eivät olleet aitoja vientiä harjoittavia tuottajia, se teki lisätarkastuksia vastauksena EIFIn huomautuksiin. Komissio pyysi kaikkia yhteistyössä toimineita kiinalaisia yrityksiä toimittamaan liiketoimintalupansa ja yhtiöjärjestyksensä sekä tarvittaessa lisänäyttöä siitä, että ne olivat tarkasteltavana olevan tuotteen aitoja vientiä harjoittavia tuottajia. Vastaamatta jättäneille yrityksille ilmoitettiin komission katsovan, että vastaamatta jättäminen oli perusasetuksen 18 artiklassa tarkoitettua yhteistyöstä kieltäytymistä. Yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien luetteloa tarkistettiin vastaavasti.

(13) Otannasta ei saatu muita huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 7–16 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

1.7 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(14) Polkumyyntiä ja vahinkoa koskeva tutkimus kattoi 1 päivän heinäkuuta 2023 ja 30 päivän kesäkuuta 2024 välisen ajanjakson, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2021 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen jakson, jäljempänä 'tarkastelujakso'.

2. TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

(15) Tutkimuksen kohteena oleva tuote ovat kannattomat, raudasta tai muusta teräksestä kuin ruostumattomasta teräksestä valmistetut ruuvit ja pultit, myös niihin kuuluvine muttereineen ja aluslaattoineen, vetomurtolujuudesta riippumatta, lukuun ottamatta kansiruuveja ja muita puuruuveja, koukku- ja silmukkaruuveja, itsekierteittäviä ruuveja ja rautatie- tai raitiotieradan rakennusosien kiinnittämiseen tarkoitettuja ruuveja ja pultteja.

(16) Tarkasteltavana oleva tuote on Kiinasta peräisin oleva tutkimuksen kohteena oleva tuote, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7318 15 42 ja 7318 15 48.

2.1 Tuotteen määritelmää koskevat väitteet

(17) Yksi tuoja, Pretec AB, väitti, että 5,8 metrin pituiset kuumasinkityt tukirakenteissa käytettävät terästangot, jäljempänä 'tukirakennetangot', olisi jätettävä tässä tutkimuksessa tuotteen määritelmän ulkopuolelle, koska ne muodostavat erillisen tuotteen seuraavista syistä:

— Niiden kemialliset, fysikaaliset ja tekniset ominaisuudet poikkeavat muista ruuveista, erityisesti niiden kuumasinkityksessä saaman paksun sinkkipinnoitteen (45–215 μm) vuoksi. Sinkkipinnoite antaa erinomaisen korroosionkestävyyden verrattuna elektrolyyttiseen pinnoitukseen (5–20 μm) ja on olennainen Pohjoismaiden ilmasto-olosuhteissa.

— Tukirakennetangot, joiden pituus on 5,8 metriä, soveltuvat nimenomaisesti suuriin infrastruktuurihankkeisiin (kuten siltoihin ja rakennuksiin), jotka edellyttävät pitkäaikaista kestävyyttä, toisin kuin kotitalous- tai teollisuussovelluksissa käytettävät pienemmät ruuvit.

— Yksikään unionin tuottaja ei pysty toimittamaan Pohjoismaiden markkinoilla kysyttyjä 5,8 metrin pituisia kuumasinkittyjä tukirakennetankoja (syövyttävyysluokat C3–C5), minkä vuoksi tuonti on tarpeen.

(18) Komissio totesi, että kemiallisten ja fysikaalisten erojen osalta kuumasinkitys todella luo paksumman sinkkipinnoitteen (45–215 μm) verrattuna elektrolyyttiseen pinnoitukseen (5–20 μm). Sinkityksen paksuuden ja tukirakennetankojen pituuden katsottiin kuitenkin liittyvän tuotteen käyttötarkoitukseen, ja näin ollen tuote kuuluu samaan tuotteen määritelmään eikä muodosta eri tuotetta.

(19) Teknisten ja loppukäyttöä koskevien väitteiden osalta komissio totesi, että tukirakennetankoja käytettiin samoilla aloilla kuin muita kannattomia ruuveja, erityisesti rakennusteollisuudessa, ja ne kilpailivat näin ollen tällä alalla suoraan muiden kannattomien ruuvien kanssa.

(20) Lisäksi EIFIn toimittama näyttö osoittaa, että sinkkipinnoitteen nykyinen tuotantokapasiteetti unionissa on 100 000–300 000 miljoonaa tonnia vuodessa ja enintään 6 metrin pituisten tankojen tuotantokapasiteetti 50 000–150 000 miljoonaa tonnia vuodessa. Komissio totesi, että teräksen suojaamiseksi korroosiolta erityisesti Pohjoismaiden ilmasto-olosuhteissa on olemassa muita tuotantomenetelmiä.

(21) Sen vuoksi väite, jonka mukaan 5,8 metrin pituiset kuumasinkityt tukirakenteissa käytettävät terästangot olisi jätettävä tutkimuksen ulkopuolelle, hylättiin.

(22) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Pretec väitti, että komissio ei ollut ottanut asianmukaisesti huomioon Pretecin toimittamaa tieteellistä, teknistä ja sääntelyä koskevaa näyttöä, jonka perusteella tukirakennetangot ovat erillinen tuote, ja että komission olisi sen vuoksi otettava uudelleentarkasteluun ja hyväksyttävä Pretecin pyyntö jättää tukirakennetangot tutkimuksen ulkopuolelle. Tukirakennetankojen ulkopuolelle jättämistä tukee myös se, että unionissa ei ole toteuttamiskelpoisia vaihtoehtoja ja että tavaraluokituksen perusteet ovat puutteelliset.

(23) Pretec väitti erityisesti, että

— tukirakennetankojen erityisyys perustuu niiden tosiasiallisiin tieteellisiin ja teknisiin ominaisuuksiin, kuten tukirakennetankojen kuumasinkitykseen, joka luo sinkin ja teräksen välille metallurgisen sidoksen ja muodostaa kestävän metalliseospinnoitteen, jossa on kaksinkertainen korroosiosuojaus (pinnoite- ja katodisuojaus), jota ei voi toteuttaa elektrolyyttisen pinnoituksen avulla. Tämä prosessi muuttaa perusteellisesti teräksen ominaisuuksia, minkä vuoksi tukirakennetangot eroavat rakenteellisesti ja toiminnallisesti muista pinnoitetuista tuotteista. Pohjoismaissa infrastruktuurin rakentamiseen käytettävien tukirakennetankojen on täytettävä tiukat tekniset standardit (esim. EN ISO 898-1), jotka koskevat iskulujuutta (27 joulea –20 °C:ssa) ja korroosionkestävyyttä ankarissa olosuhteissa (syövyttävyysluokat C3–C5), eivätkä elektrolyyttiset vaihtoehdot täytä näitä standardeja.

— Tukirakennetangot ovat sääntelyltään ja markkinoiltaan erityisiä, koska niitä säännellään erillisillä ISO-standardeilla (esim. ISO 10684, 1461), jotka koskevat korroosiosuojausta ja mekaanisia ominaisuuksia ja ovat eri standardeja kuin valituksessa mainitut pieniä ruuvia tai elektrolyyttistä pinnoitusta koskevat standardit. Lisäksi pohjoismaisissa infrastruktuurihankkeissa (kuten sillat ja tunnelit) on käytettävä kuumasinkittyjä tai ruostumattomasta teräksestä valmistettuja tukirakennetankoja valtionyhtiöiden (esim. Vattenfall, Svenska Kraftnät) sitovien teknisten vaatimusten ja teollisuuden standardien (esim. AMA Anläggning) vuoksi. Elektrolyyttiset vaihtoehdot on nimenomaisesti suljettu pois näistä hankkeista.

— Tukirakennetankoja ei voi vaihtaa pienempiin kannattomiin ruuveihin, koska ne ovat erilaisia kooltaan, kantavuudeltaan ja teknisiltä vaatimuksiltaan. Elektrolyyttisten tuotteiden sijaan ne kilpailevat ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tukirakennetankojen kanssa (jotka on jätetty tutkimuksen ulkopuolelle).

— Vaikka unionin tuotannonala väittää, että unionin tuotantokapasiteetti on riittävä, yksikään unionin toimittaja ei kykene tuottamaan kuumasinkittyjä tukirakennetankoja, jotka täyttävät pituutta, toiminnallisuutta ja korroosionkestävyyttä koskevat ISO-standardit. Tämän teknisen ja kaupallisen vajeen vahvistaa markkinoilta saatu näyttö, mukaan lukien Pretecin 20 vuoden tuontihistoria ja toimittajilta saadut vahvistukset.

— Komissio ei kommentoinut keskeisiä tekijöitä, jotka osoittavat tukirakennetankojen erityisyyden, kuten metallurgista sidosta, teräksen laatua tai ISO/EN-standardien noudattamista. Se myös virheellisesti rinnasti tukirakennetangot muihin tuotteisiin sen perusteella, että ne kuuluivat samoihin tullikoodeihin, ja jätti huomiotta niiden erilaiset ominaisuudet ja käyttötarkoitukset.

(24) Komissio totesi, että valituksessa olevassa tutkimuksen kohteena olevaa tuotteen määritelmässä käsiteltiin nimenomaisesti korroosionkestäviä pinnoitteita, mukaan lukien kuumasinkitys, jotka ovat merkittäviä kosteudelle, suolalle ja äärimmäisille sääolosuhteille altistuvien ulkorakentamisessa käytettävien tuotteiden, siltojen ja yleishyödyllisten laitosten rakenteiden kannalta. Lisäksi valituksessa todettiin, että tukirakennetangot ovat erityisestä galvanointiprosessistaan huolimatta toiminnallisesti ja teknisesti yhdenmukaisia tämän tutkimuksen kattamien tuotteiden kanssa.

(25) Komissio korosti, että valituksessa mainittiin monenlaisia standardeja (ISO, EN, DIN), joissa määritellään teräsruuvien mekaaniset ja materiaaliset ominaisuudet, kuten teräksen mekaanisia ominaisuuksia koskeva ISO 898 -standardi. Pretec mainitsi ISO-standardeja, kuten tukirakennetankoja koskevat ISO 10684- ja ISO 1461 -standardit, mutta ne eivät tarkoita, että tukirakennetangot kuuluisivat erilliseen tuoteryhmään. Erillinen ISO-standardi tarkoittaa ainoastaan sitä, että tukirakennetankoja voidaan pitää tässä tutkimuksessa kannattomien ruuvien standardoimattomana muunnelmana, ei erillisinä tuotteina. Komissio totesi lisäksi, että Pretecin tukeutuminen teknisiin vaatimuksiin, kuten iskulujuuteen (27 joulea −20 °C:ssa) ja syövyttävyysluokkien C3–C5 noudattamiseen, tukee tutkimuksen laajempaa soveltamisalaa, koska nämä kriteerit ovat yhdenmukaisia valituksessa esitettyjen korroosionkestävyyttä ja mekaanista suorituskykyä koskevien yleisten periaatteiden kanssa.

(26) Tämän tutkimuksen tuotemääritelmä kattaa kierteitetyt tangot ja kannattomat ruuvit, myös erikoistarkoituksiin tarkoitetut, edellyttäen, että niillä on samanlaisia fyysisiä, teknisiä ja toiminnallisia ominaisuuksia. Tiettyjä hankkeita koskevat sitovat tekniset vaatimukset (esim. AMA Anläggning -standardit ja Vattenfallin ja Svenska Kraftnätin vaatimukset) eivät tarkoita, etteivätkö tukirakennetangot ja muut kannattomat ruuvit olisi keskenään vaihdettavissa, jos ne täyttävät vastaavat suorituskykykriteerit. Komissio totesi lisäksi, että vaikka tukirakennetangot voivat kilpailla ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tuotteiden kanssa tietyissä käyttötarkoituksissa, valituksessa käsitellään nimenomaan tällaista kilpailua, eikä ruostumattoman teräksen jättäminen tutkimuksen ulkopuolelle ole peruste tukirakennetankojen jättämiselle tutkimuksen ulkopuolelle.

(27) Komissio myönsi oikeaksi Pretecin väitteen, jonka mukaan tukirakennetangot ja pienemmät kannattomat ruuvit eivät olisi keskenään vaihdettavissa koko- ja kantavuuserojen ja erilaisten teknisten vaatimusten vuoksi. Ruuvit ovat kuitenkin koostaan riippumatta usein standardoitujen teknisten periaatteiden mukaisia, ja niitä voidaan käyttää samanlaisiin mekaanisiin tehtäviin (kuten kantokyvyn varmistaminen tai kiinnittäminen) kaikenlaisissa sovelluksissa, jos ne täyttävät asianmukaiset lujuutta ja turvallisuutta koskevat vaatimukset. Komissio ei löytänyt näyttöä siitä, että tukirakennetangot olisivat teknisten ominaisuuksiensa vuoksi sellaisia, etteikö niiden sijaan voisi koskaan käyttää muita soveltamisalaan kuuluvia tuotteita. Pretec väitti, että unionin tuottajilla ei ole kapasiteettia toimittaa ISO-standardit täyttäviä tukirakennetankoja, mutta valituksen liitteet ja muut huomautukset vahvistivat, että unionissa on kapasiteettia tuottaa pitkiä kuumasinkittyjä kierteitettyjä tankoja, jotka ovat ISO-standardien mukaisia.

(28) Edellä esitettyjen seikkojen perusteella komissio päätteli, että Pretecin pyyntö jättää tukirakennetangot tämän tutkimuksen ulkopuolelle on perusteeton, minkä vuoksi se hylättiin. Valituksessa ja sen liitteissä ([5]) käytetty tuotteen määritelmä kattaa tukirakennetangot, koska ne ovat teknisiltä ja toiminnallisilta ominaisuuksiltaan ja sääntelyltään päällekkäisiä muiden kannattomien ruuvien kanssa.

(29) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen EIFI pyysi komissiota sisällyttämään Taric-koodilla 7308 90 98 90 ([6]) tuodut ja ankkuripulttikehikoihin käytettävät kierteitetyt tangot tutkimuksessa käytettyyn tuotteen määritelmään, koska nämä ankkuripulttikehikot oli luokiteltu virheellisesti. EIFIn mukaan virheellinen luokittelu mahdollistaisi kiinalaisten kierteitettyjen tankojen perusteettoman tuonnin ja heikentäisi polkumyyntitoimenpiteitä. EIFIn mukaan ankkuripulttikehikko koostuu pääasiassa korkealujuuksisista pulteista (luokiteltu Taric-koodiin 7318 15 48 90), kahdesta teräslevystä (pohjalevy ja paineentasauslevy), muttereista, aluslevyistä ja muista pienistä osista, joita tuodaan parhaillaan kokoamattomina. Näin ollen olisi väärin luokitella kierteitetyistä tangoista valmistetut ankkuripulttikehikot koodiin 7308 90 98 90, koska koodin kuvauksessa mainitut tangot eivät ole liitoselementtejä (kuten kierteitetyt tangot) vaan pikemminkin yksinkertaisia kierteettömiä tankoja.

(30) Tuotteen määritelmä annettiin vireillepanoilmoituksessa. Ankkuripulttikehikot eivät sisältyneet valitukseen, minkä vuoksi unionin tuotannonala ei ole toimittanut polkumyynnistä eikä siitä seuraavasta vahingosta näyttöä, joka oikeuttaisi tutkimuksen. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(31) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen EIFI väitti, että tulleja olisi sovellettava suhteessa CN-koodin 7308 90 98 mukaisesti tuotuihin tuotteisiin (ankkuripulttikehikot) kuuluvien kierteitettyjen tankojen osuuteen, koska nämä kierteitetyt tangot kuuluvat tähän tutkimukseen. EIFI selvensi, että ankkuripulttikehikot, jotka koostuvat pääasiassa kierteitetyistä tangoista, on luokiteltava CN-koodiin 7308 90 98 voimassa olevan sitovan tariffitiedon mukaisesti ([7]). Sen vuoksi osapuoli toimitti näyttöä siitä, että kierretangot muodostavat suurimman osan ankkurikehikon painosta ja arvosta.

(32) Vaihtoehtoisesti komissio teki EIFIn väitteen mukaan virheen evätessään pyynnön laajentaa tuotteen määritelmää siten, että se sisältäisi myös CN-koodin 7308 90 98, minkä vuoksi koodi olisi sisällytettävä polkumyyntitoimenpiteisiin. Osapuoli perusteli väitettään viittaamalla säkkejä ja pusseja koskevaan polkumyyntitutkimukseen ([8]), jossa sellaisia CN-koodeihin luokiteltuja tuotteita, jotka eivät alun perin kuuluneet menettelyn aloittamista koskevaan ilmoitukseen, sisällytettiin myöhemmin menettelyn soveltamisalaan.

(33) Ankkuripulttikehikkoihin koottuja kierteitettyjä tankoja ei määritelty valituksen yhteydessä tämän tutkimuksen kohteena oleviksi tuotteiksi. Unionin tuotannonala ei näin ollen toimittanut mitään sellaista näyttöä polkumyynnistä tai vahingosta, joka olisi riittävä peruste panna vireille ankkuripulttikehikkoihin käytettyjä kierteitettyjä tankoja koskeva tutkimus. Lisäksi kaikkien asianomaisten osapuolten oli toimitettava tuotteen määritelmää koskevat tiedot 10 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta. Määräaikaan mennessä ei esitetty tällaista pyyntöä eikä myöskään näyttöä siitä, että valituksessa esitetty tuotekuvaus kattaisi ankkuripulttikehikkojen kierteitetyt tangot. Näin ollen näiden kierteitettyjen tankojen ei katsottu kuuluvan tutkimuksen piiriin, eikä niistä kerätty eikä analysoitu tietoja (kuten asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrät ja hinnat, markkinaosuudet, kaikki muut merkitykselliset vahinkoindikaattorit, tuotantoketjun loppupään käyttö ja tällaisten käyttäjien tilanne jne.). Osapuoli viittasi säkkejä ja pusseja koskevaan tutkimukseen ([9]), jossa tuotteet, jotka eivät alun perin olleet tutkimuksen kohteena, otettiin myöhemmin mukaan tuotekuvauksen perusteella, mutta tapauksen todettiin olevan erilainen. Tässä tutkimuksessa ankkuripulttikehikkojen kierteitetyt tangot eivät vastanneet valituksessa esitettyä tuotekuvausta, minkä vuoksi ne eivät kuuluneet tähän tutkimukseen. Näin ollen osapuolen väite hylättiin.

([5]) TRON-tiedosto nro t24.008386, 9.10.2024.

([6]) Taric-koodi 7308 90 98 90: ”Rakenteet (ei kuitenkaan nimikkeen 9406 tehdasvalmisteiset rakennukset) ja rakenteiden osat (esim. sillat ja siltaelementit, sulkuportit, tornit, ristikkomastot, katot, kattorakenteet, ovet, ikkunat, ovenkarmit, ikkunankehykset ja -karmit, kynnykset, ikkunaluukut, portit, kaiteet ja pylväät), rautaa tai terästä; levyt, *tangot*, profiilit, putket ja niiden kaltaiset tavarat, rakenteissa käytettäviksi valmistetut, rautaa tai terästä”.

([7]) STT:n viitenumero: ESBTIESBTI2024SOL550, osoitteessa https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_home.jsp?Lang=fi.

([8]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1950/97, annettu 6 päivänä lokakuuta 1997, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Intiasta, Indonesiasta ja Thaimaasta peräisin olevien polyeteenistä tai polypropeenista valmistettujen säkkien ja pussien tuonnissa (EYVL L 276, 9.10.1997, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/1950/oj); ja neuvoston asetus (EY) N:o 2003/97, annettu 13 päivänä lokakuuta 1997, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien kudottujen polyolefiinisäkkien ja -pussien tuontia koskevan lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta (EYVL L 284, 16.10.1997, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/2003/oj).

([9]) Asetus (EY) N:o 1950/97.

(34) Yksi tuoja (Kohlhage) pyysi komissiota ottamaan huomioon eri tuotteiden ja tuotantomenetelmien välisen eron ja väitti, että tietyt tuotteet edellyttävät lisätoimia, kuten langan vetoa, pultin kylmämuovausta, pultin osittaista kierteittämistä, pultin erityisominaisuuksien työstämistä sekä pinnoittamista sinkillä ja raudalla. Näiden tuotteiden tuotantokustannukset ovat huomattavasti korkeammat kuin tutkimuksen kohteena olevien kierteitettyjen tankojen ja pulttien, vaikka ne luokitellaan samaan tullikoodiin. Tuoja katsoi, että tällaiset tuotteet olisi jätettävä tuotteen määritelmän ulkopuolelle, ja väitti, että komissio ei toimittanut vertailulaskelmaa tai näyttöä polkumyynnistä näiden eri tuotelajien osalta.

(35) Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen määrittelyn kannalta ei ole automaattisesti merkityksellistä, että tuotetta voidaan valmistaa erilaisilla valmistusprosesseilla. Tässä tapauksessa tuojan mainitsemat lisätuotantovaiheet esitettiin jo alkuperäisessä valituksessa. Lisäksi tutkimuksessa vahvistettiin, että tuotujen tuotteiden fyysiset ja tekniset ominaisuudet sekä peruskäyttötarkoitukset ovat samankaltaiset. Otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien ilmoittamissa tuotelajeissa, joille on laskettu polkumyyntimarginaalit, on jo otettu huomioon tutkimuksen kohteena olevien tuotteiden erityispiirteet (esimerkiksi pinnoite ja muut muunnelmat).

(36) Lisäksi komissio vertaili tuotelajeja tuotteen valvontakoodin tasolla. Vertailussa otettiin huomioon kunkin tuotelajin tärkeimmät ominaisuudet, ja näin ollen siinä erottuivat eri tuotelajien kustannuksien ja hintojen kannalta merkitykselliset erot.

(37) Sen vuoksi ei ole perusteltua jättää tutkimuksen ulkopuolelle tuotelajeja, joiden tuotantokustannukset ovat huomattavasti korkeammat. Näin ollen tämä väite hylättiin.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1 **Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti**

(38) Komissio ei saanut huomautuksia menettelystä, jolla normaaliarvo tässä tapauksessa määritetään perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti.

(39) Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 32–44 kappaleessa esitetyt komission alustavat päätelmät voidaan vahvistaa.

3.1.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

(40) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen 3.2.1 jakson päätelmät vahvistetaan.

3.1.2 *Edustava maa*

(41) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen Chinafar Group, Junyue, Brother Group ja EFDA toistivat väitteensä, joiden mukaan Malesia olisi pitänyt valita edustavaksi maaksi Thaimaan sijasta, ja väittivät, että i) Malesian tuontitiedot olivat luotettavampia kuin Thaimaan tuontitiedot ja ii) yksilöidyt malesialaiset yritykset olivat luotettavampia ja edustavampia kuin yksilöidyt thaimaalaiset yritykset. Väitteet esitetään yksityiskohtaisesti jäljempänä 3.1.3–3.1.8 jaksossa.

(42) Brother Group ja EFTA väittivät myös, että jos komissio olisi tehnyt arvioinnin sosiaaliturvan ja ympäristönsuojelun tasosta, tämä olisi osoittanut, että Thaimaan tilanne oli Malesian tilannetta epäsuotuisampi.

(43) Koska komissio valitsi Thaimaan asianmukaiseksi edustavaksi maaksi, tällaista arviointia ei ollut perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan viimeisen virkkeen nojalla tarpeen tehdä.

(44) Edellä esitetyn perusteella johdanto-osan 90–149 kappaleessa esitetyt komission alustavat päätelmät vahvistetaan.

3.1.3 *Raaka-aineet*

(45) Tuotannontekijöitä koskevien tuontitietojen laadusta Chinafar Group, Junyue, Brother Group ja EFDA toistivat samat väitteet, jotka ne olivat esittäneet sen jälkeen, kun normaaliarvon määrittämisessä käytettäviä lähteitä koskevat kaksi asiakirja-aineistoon liitettyä muistiota oli julkaistu. Ne väittivät, että Thaimaan helposti saatavilla olevat HS-koodikohtaiset tuontitiedot eivät olleet laadultaan Malesian vastaavia tietoja parempia ja että Thaimaan sijasta edustavaksi maaksi olisi valittava Malesia. Osapuolet eivät esittäneet uutta näyttöä tai perusteluja väitteidensä tueksi, minkä vuoksi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 97–145 kappaleessa esitetyt perustelut ja päätelmät vahvistettiin ja huomautukset hylättiin.

(46) Brother Group ja Junyue väittivät, että edustavaa maata ei pitäisi valita sillä perusteella, että se on kaikkien mahdollisten maiden joukossa määrällisesti suurin tärkeimpien tuotannontekijöiden tuojamaa.

(47) Komissio valitsi edustavan maan arvioimalla tasapainoisesti tärkeimmistä raaka-aineista helposti saatavilla olevia merkityksellisiä tietoja, jotka esitettiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 106–109 kappaleessa. Komissio ei ottanut huomioon ainoastaan tuonnin absoluuttista määrää vaan myös Kiinasta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/755 ([10]) liitteessä I luetelluista maista tulevan tuonnin sekä sen vaikutuksen keskimääräiseen tuontihintaan. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(48) Lisäksi Brother Group väitti, että vaikka muista lähteistä tiettyyn maahan tulevien raaka-aineiden tuontihinta oli samanlainen kuin Kiinasta tulevan tuonnin hinta, tämä ei sinänsä osoita varmasti, että Kiinasta tuleva tuonti vaikuttaisi kyseiseen hintaan. Kaikki nämä tuotannontekijät ovat massatuotantoluokan teräsmateriaaleja, joilla käydään laajasti kauppaa maailmanmarkkinoilla, joten on yleistä, että tuontihinnat eri maihin tai eri alueille ovat samanlaisia ja vertailukelpoisia.

(49) Välttääkseen Kiinan aiheuttamien merkittävien vääristymien vaikutuksen mahdollisessa edustavassa maassa komissio tarkasteli Kiinasta mahdolliseen edustavaan maahan suuntautuvan tuonnin mahdollisia vaikutuksia. Yksi huomioon otettavista tekijöistä on muista lähteistä kuin Kiinasta tulevan tuonnin hintojen samankaltaisuus. Tämä ei kuitenkaan ole erillinen kriteeri, vaan sitä on tarkasteltava yhdessä asian kaikkien muiden tosiseikkojen kanssa. Komissio hylkäsi väitteen.

(50) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Brother Group ja Junyue toistivat väitteensä siitä, että komission edustavan maan valinta perustui tuontitilastojen valikoivaan lukemiseen ja valinnassa tukeuduttiin liiaksi tuontimääriä koskevaan kriteeriin. Tätä väitettä käsitellään jo johdanto-osan 47–49 kappaleessa, eikä uusia väitteitä tai uutta näyttöä esitetty. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(51) Chinafar Group väitti, että HS-koodilla 7213 91 tuodun tuotannontekijän olisi oltava ensisijainen peruste edustavan maan valinnassa, koska se oli tärkein tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotannossa käytetty raaka-aine. Chinafar Groupin mukaan edustavana maana olisi käytettävä Malesiaa, koska Kiinasta HS-koodilla 7213 91 tulevan tuonnin osuus oli Thaimaan tämän tuotannontekijän kokonaistuonnista 30 prosenttia, mutta Malesian kokonaistuonnista vain 9 prosenttia.

(52) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 126 kappaleessa mainitaan, HS-koodiin 7213 91 luokiteltavan tuotannontekijän kokonaistuonti vääristymättömistä lähteistä oli merkittävää kaikissa kolmessa alun perin valitussa maassa, mutta absoluuttisina määrinä eniten tuontia muista kuin Kiinasta ja asetuksen (EU) 2015/755 liitteessä I luetelluista maista tuli Thaimaahan. Tämän HS-koodin osalta muista lähteistä tulevan tuonnin keskimääräinen hinta oli sekä Thaimaassa että Turkissa noin 2 prosenttia korkeampi kuin Kiinasta ja asetuksen (EU) 2015/755 liitteessä I luetelluista maista tulevan tuonnin hinta, kun taas muista lähteistä Malesiaan suuntautuvan tuonnin keskimääräinen hinta oli 5 prosenttia alhaisempi kuin Kiinasta ja asetuksen (EU) 2015/755 liitteessä I luetelluista maista tulevan tuonnin hinta.

([10]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/755, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2015, tiettyjen kolmansien maiden tuontiin sovellettavasta yhteisestä menettelystä (EUVL L 123, 19.5.2015, s. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(53) Koska vääristymättömistä lähteistä tulevan tuonnin määrä oli merkittävä ja Kiinasta ja asetuksen (EU) 2015/755 liitteessä I luetelluista maista tulevan tuonnin vaikutus keskimääräiseen tuontihintaan oli vähäinen, komissio katsoi Thaimaan tarjoavan luotettavan ja edustavan vertailuarvon tälle tuotannontekijälle. Näin ollen väite hylättiin.

(54) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen Chinafar Group, Junyue, Brother Group ja EFDA toistivat väitteensä siitä, että jos Thaimaata käytetään edustavana maana, Malesiaa olisi käytettävä vertailumaana joidenkin raaka-aineiden osalta, ja Japanista Thaimaahan tuleva tuonti olisi joka tapauksessa jätettävä tutkimuksen ulkopuolelle, koska se koostuu autoteollisuuden käyttöön tarkoitetuista tuotteista, jotka eivät ole edustavia tutkimuksen kohteena olevan tuotteen normaaliarvon muodostamisen kannalta.

(55) Brother Group ja EFDA väittivät, että HS-koodeihin 7213 99 ja 7214 99 luokiteltavien tuotannontekijöiden Thaimaahan suuntautuvan tuonnin hinnat olivat epäluotettavia Japanista tulevan tuonnin suuren osuuden ja korkeiden hintojen vuoksi ja että tästä syystä vertailumaana olisi käytettävä Malesiaa tai vaihtoehtoisesti Turkkia. Brother Group väitti lisäksi, että HS-koodin 7213 99 tuontihinta oli huomattavasti korkeampi kuin HS-koodin 7213 91 tuontihinta, vaikka nämä kaksi tuotannontekijää eroavat toisistaan vain tankojen poikkileikkauksen halkaisijan osalta, ja huomattavasti korkeampi kuin HS-koodin 7227 90 (seosteräs) tuontihinta. Yleisen teollisuuden alan tietämyksen perusteella seosteräs on tyypillisesti kalliimpaa kuin seostamaton teräs. Brother Group ja EFDA tekivät samanlaiset päätelmät HS-koodista 7214 99 verrattuna HS-koodiin 7228 30.

(56) Ensinnäkin komissio selitti jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 132–134 kappaleessa, miksi se ei katsonut aiheelliseksi jättää Japanista tulevaa tuontia vertailuarvon laskennan ulkopuolelle. Vaikka jotkin otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat eivät ehkä olleet tuottaneet tai myyneet erikoislaatutason ruuveja, komissio vahvisti alustavan päätelmänsä, jonka mukaan yksikään osapuoli ei toimittanut näyttöä siitä, kuinka laajasti Japanista tuotiin Thaimaahan raaka-aineita, jotka oli tarkoitettu erityisaloille tarkoitettujen, muiden kuin vakiotyyppisten ruuvien tuotantoon, mikä oikeuttaisi kyseisen tuonnin jättämisen raaka-aineiden vertailuarvojen ulkopuolelle.

(57) Toiseksi komissio huomautti, että kunkin HS-koodin erilaisen tuotevalikoiman vuoksi koodien hintoja ei voitu pitää suoraan vertailukelpoisina. Esimerkiksi HS-koodien 7213 91 ja 7213 99 tuontihintojen välinen ero ei johtunut vain poikkileikkauksen halkaisijasta vaan myös HS-koodin 7213 99 tuotteiden suuremmasta hiilipitoisuudesta ja niiden sisältämistä seosaineista.

(58) Vaikka jonkin tullinimikkeen raaka-aineet olivat parempilaatuisia ja siten kalliimpia, tämä ei asettanut vertailuarvon luotettavuutta kyseenalaiseksi.

(59) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Brother Group, Junyue ja EFDA toistivat väitteensä siitä, että tiettyjen teräksen raaka-aineiden vertailuarvoihin vaikuttivat erikoisaloilla käytettävien erityislaatuisten erikoisruuvien tuotantoon tarkoitetun Japanista Thaimaahan tulevan tuonnin korkeat hinnat.

(60) Yritykset väittivät, että väitettä tukevat komission omat tilastot, jotka osoittivat, että merkittävä osa näistä Japanista peräisin olevista raaka-aineista oli huomattavasti kalliimpia kuin muista maista peräisin olevat raaka-aineet, sekä japanilaisomistuksessa olevien kiinnittimien valmistajien merkittävä läsnäolo Thaimaassa.

(61) Brother Group väitti myös, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat eivät tarvinneet näitä erittäin kalliita raaka-aineita, koska ne eivät valmista tuotetta erityistarkoituksiin, kuten autoteollisuuden tai öljy- ja kaasusektorin käyttöön.

(62) Komissio esitti jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 132–134 kappaleessa syyt, joiden vuoksi se päätti sisällyttää Japanista tulevan tuonnin raaka-aineiden vertailuarvojen laskentaan, eikä tältä osin esitetty uusia väitteitä tai näyttöä. Komissio totesi itse asiassa, että sekä vakio- että erikoisruuveja voitiin käyttää erikoisaloilla, erityisesti autoteollisuudessa, ja joka tapauksessa tutkimus kattoi sekä vakio- että erikoisruuvit. Vaikka Japanista tulevaa kokonaistuontia koskevia tilastoja oli saatavilla, mitään merkittävää näyttöä ei toimitettu erikoisteräksen käytöstä vakio- tai erikoisruuveissa.

(63) Komissio totesi myös, että useat niistä kiinalaisista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka toimittivat liiketoimintalupansa ja yhtiöjärjestyksensä, olivat ilmoittaneet autoteollisuudelle tarkoitettujen kiinnittimien valmistuksen yhdeksi toimialakseen. Samoin osa otokseen valituista vientiä harjoittavista tuottajista valmisti myös erittäin vahvoja kierteitettyjä tankoja erikoisalojen käyttöön, esimerkiksi avomerellä sijaitsevia öljykenttiä ja öljyputkistoja, laivojen varustamista ja kunnossapitoa sekä rakennustekniikan alaa varten.

(64) Brother Group kiisti komission väitteen siitä, ettei HS-koodien 7213 91 ja 7213 99 tuontihintojen välinen ero johtunut vain poikkileikkauksen halkaisijasta vaan myös HS-koodin 7213 99 tuotteiden suuremmasta hiilipitoisuudesta ja niiden sisältämistä seosaineista.

(65) Brother Group esitti, että jos väitetty hiilipitoisuus tai seosaineet olivat olemassa ja ne olivat syynä CN-koodin 7213 99 tuotevalikoiman huomattavasti korkeampaan hintaan, tuotevalikoima olisi jo tämän vuoksi epätyypillinen esimerkki kiinalaisten tuottajien tyypillisesti käyttämästä materiaalista.

(66) Komission päätelmä perustui otokseen valittujen kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien toimitiloihin tehtyjen tarkastuskäyntien aikana kerättyyn näyttöön ja erityisesti teräksen alkuperätodistuksiin, joista kävi ilmi kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien käyttämien eri raaka-aineiden kemiallinen koostumus. Alkuperätodistusten analyysi osoitti, että teräksen raaka-aineiden hiilipitoisuudessa ja seosaineissa oli eroja.

(67) Tästä syystä väitteet hylättiin, ja koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 153–163 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

3.1.4 *Työvoima*

(68) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen Chinafar toisti väitteensä, jonka mukaan työvoimaa koskeva vertailuarvo olisi laskettava jakamalla edustavan maan vuotuiset työvoimakustannukset Chinafarissa eikä edustavassa maassa tehtyjen vuotuisten työtuntien määrällä.

(69) Komissio esitti tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 169 kappaleessa työvoiman vertailuarvon laskennan perustelut ja selitti, miksi se hylkäsi Chinafarin ehdottaman laskentatavan. Chinafar ei kuitenkaan toimittanut lisäperusteluja tai -näyttöä väitteensä tueksi. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(70) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 165–169 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

3.1.5 *Sähkö*

(71) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen Brother Group ja EFDA väittivät, että sähkön vääristymättömät kustannukset oli laskettu virheellisesti. Ne väittivät, että komissio oli i) soveltanut virheellisesti energian oikaisumaksua korotusindeksinä sen sijaan, että sen absoluuttinen arvo olisi lisätty perusmaksuun, ii) luokitellut perustariffikauden virheellisesti huippukuormitusajaksi ja iii) laskenut palvelumaksun ja kysyntämaksut kahteen kertaan.

(72) Arvioituaan nämä väitteet komissio hyväksyi niistä kaksi, eli väitteet, jotka koskivat i) energian oikaisumaksun soveltamista ja iii) palvelumaksun ja kysyntämaksujen laskemista kahteen kertaan. Komissio tarkisti sähkön vertailuarvoa tämän mukaisesti.

(73) Komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan perustariffikausi oli luokiteltu virheellisesti huippukuormitusajaksi. Kiinalaiset tuottajat ilmoittivat sähkönkulutuksestaan viidessä eri tariffiluokassa, jotka olivat yleinen tariffi, perustariffi, huippukuormitusajan tariffi, matala tariffi ja korkea tariffi. Edustavassa maassa on kuitenkin vain kaksi eri tariffiluokkaa, jotka perustuvat kulutuksen ajankohtaan: huippukuormitusajan tariffi ja sen ulkopuolisen ajan tariffi. Komissio havaitsi luokittelussaan, että kiinalaisten tuottajien ilmoittama keskimääräinen perustariffi vastasi pikemminkin huippukuormitusajan tariffeja, ja käytti näin ollen edustavan maan huippukuormitusajan tariffeja yleisen tariffin, perustariffin, huippukuormitusajan tariffin ja korkean tariffin mukaan ilmoitetun kulutuksen vertailuarvona ja huippukuormitusajan ulkopuolisen ajan tariffia alhaisen tariffin mukaan ilmoitetun kulutuksen vertailuarvona. Brother Group ei toimittanut mitään näyttöä sen väitteen tueksi, että perustariffin mukaista kulutusta olisi pidettävä huippukuormitusajan ulkopuolisen ajan kulutuksena eikä huippukuormitusajan kulutuksena. Sen vuoksi katsottiin asianmukaisemmaksi luokitella perustariffi huippukulutusajan hinnaksi.

3.1.6 *Maakaasu*

(74) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaisen asetuksen johdanto-osan 175 kappaleen päätelmät vahvistetaan.

3.1.7 *Sivutuotteet*

(75) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaisen asetuksen johdanto-osan 176 kappaleen päätelmät vahvistetaan.

3.1.8 *Myynti-, yleis- ja hallintokustannukset sekä voitto*

(76) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen Chinafar Group, Junyue, Brother Group ja EFDA toistivat, että yksilöidyt malesialaiset yritykset olivat thaimaalaisia yrityksiä luotettavampia ja edustavampia.

(77) Malesialaisten yritysten edustavuuden osalta komissio selitti jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 143 ja 144 kappaleessa, miksi se ei pitänyt kahta kyseisistä kolmesta malesialaisesta yrityksestä luotettavampina ja edustavampina vertailuarvoina kuin thaimaalaisia yrityksiä.

(78) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Brother Group, Junyue ja Chinafar Group väittivät, että komissio teki virheen katsoessaan, että malesialainen yritys Tong Herr Fasteners Co. Sdn. Bhd., jäljempänä 'Tong Herr', ei ollut soveltuva yritys. Junyuen mukaan Tong Herrin tuloslaskelma osoitti, että yritys oli kannattava vuonna 2024, ja Brother Group väitti, että komissio voisi käyttää kahdesta tilivuodesta vain sitä, joka on päällekkäinen tutkimusajanjakson kanssa.

(79) Komissio huomautti, että Junyue toimitti Tong Herr Resources Bhd:n tuloslaskelman eikä konsernin kiinnittimiä valmistavan liiketoimintayksikön Tong Herrin tuloslaskelmaa. Näin ollen näitä tietoja ei voitu käyttää näyttönä siitä, että liiketoimintayksikkö oli kannattava vuonna 2024.

(80) Sen vuoksi väite, jonka mukaan yksilöidyt malesialaiset yritykset olivat thaimaalaisia yrityksiä luotettavampia ja edustavampia, hylättiin.

(81) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen Chinafar Group, Junyue, Brother Group ja EFDA väittivät, että Thaimaan myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton vertailuarvo oli kohtuuttoman korkea, koska komissio määritti sen vain kahden yrityksen, Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd:n ja Thai Meira Co, Ltd:n, perusteella ja koska otokseen vaikutti jälkimmäisen yrityksen liiallinen voittomarginaali, joka ei edustanut kiinnitinvalmistusteollisuuden tavanomaista voittotasoa.

(82) Chinafar Group ja Junyue toistivat alustavassa vaiheessa esittämänsä huomautukset, joiden mukaan tämä epäedustavan suuri voitto johtui siitä, että Thai Meiran liiketoimintamallissa keskitytään korkealaatuisten erikoiskiinnikkeiden valmistukseen. Ne väittivät myös, että kannattomat ruuvit muodostivat vain pienen osan Thai Meiran tuotannosta, minkä vuoksi yritys ei soveltunut myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton vertailuarvon laskentaan.

(83) Ensinnäkin komissio selitti jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 139 kappaleessa, ettei ollut näyttöä siitä, että erityisaloille suuntautuva myynti olisi kannattavampaa kuin muille aloille suuntautuva myynti.

(84) Toiseksi komissio ei löytänyt yrityksiä, jotka tuottivat yksinomaan tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta, minkä vuoksi sen oli käytettävä vertailuarvon määrityksessä yrityksiä, joiden tuotevalikoima oli laajempi mutta sisälsi myös tutkimuksen kohteena olevan tuotteen. Thai Meira ja kaikki muut tuottajat sekä Thaimaassa että Malesiassa olivat tällaisia yrityksiä. Se, että Thai Meira tuotti muita tuotteita kuin tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta, ei heikentänyt sen soveltuvuutta edustavaksi yritykseksi voiton sekä myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten vertailuarvon määrittämistä varten. Väite hylättiin.

(85) Chinafar Group väitti, että thaimaalaista S.J. Screws Co. Ltd. -yritystä pidettiin edustavana yrityksenä aiemmassa polkumyyntitutkimuksessa, joka koski tiettyjä rauta- ja teräskiinnittimiä, jotka ovat tarkasteltavana olevan tuotteen kaltainen tuote.

(86) Kiinasta peräisin olevia tiettyjä rauta- ja teräskiinnittimiä koskevassa tutkimuksessa tutkimusajanjakso oli 1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välinen jakso. Kaikki kyseisessä asiassa tehdyt päätelmät tehtiin ennen tämän tutkimuksen tarkastelujaksoa. Komissio totesi tässä tutkimuksessa, että S.J. Screws Co. Ltd. oli pikemminkin kauppias kuin tutkimuksen kohteena olevan tuotteen valmistaja, eikä sitä sen vuoksi voitu ottaa huomioon myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton vertailuarvon määrittämisessä.

(87) Chinafar Group, Junyue, Brother Group ja EFDA väittivät, että komission olisi ainakin lisättävä myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia sekä voittoa koskevissa laskelmissa käytettävien thaimaalaisten yritysten määrää edustavuuden ja luotettavuuden parantamiseksi.

(88) Junyue toimitti helposti saatavilla olevia tietoja 19:stä muusta thaimaalaisesta yrityksestä. Tiedot oli hankittu Thaimaan hallituksen liiketoiminnan kehittämisestä vastaavan osaston tietovaraston tietokannasta ([11]), joka sisältää julkisesti saatavilla olevia tietoja Thaimaassa toimivista yrityksistä.

(89) Brother Group ja EFDA ehdottivat, että mukaan otettaisiin vielä kaksi yritystä, Tycoon Worldwide Group ja Thaisin Metal Industries Co., Ltd.

(90) EFDA ja Chinafar Group pyysivät komissiota harkitsemaan uudelleen viittä yritystä, jotka on jo yksilöity väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 140 kappaleessa. Ne vastustivat komission päätöstä jättää nämä yritykset pois analyysista niiden alhaisen voittotason perusteella. Niiden näkemyksen mukaan päätös oli mielivaltainen ja perusteeton.

(91) Tarkasteltuaan kiinalaisten viejien ehdottamien yritysten helposti saatavilla olevia taloudellisia tietoja komissio hyväksyi väitteen, joka koski myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton laskennassa käytettäviin yrityksiin sisällytettävien thaimaalaisten yritysten määrän lisäämistä. Tämän seurauksena komissio lisäsi näihin yrityksiin kolme yritystä, Thaisin Metal Industries Co., Ltd:n, Boonsan Fastener Limited Partnershipin ja Yahata Fastener Thai Co., Ltd:n, jotka täyttivät samat valinnassa käytetyt kriteerit kuin Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd. ja Thai Meira Co, Ltd.

(92) Komissio ei ottanut huomioon muita Junyuen ehdottamia yrityksiä seuraavista syistä:

1) Ne yksilöitiin Orbis-tietokannassa tukku- ja vähittäiskauppiaiksi ([12]).

2) Niiden painotettu keskimääräinen voitto vuosina 2023 ja 2024 osoitti, että ne olivat tappiollisia tai eivät tuottaneet voittoa ([13]).

3) Niiden myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten tasot olivat epänormaalit (58–89 %) ([14]).

4) Ne eivät verkkosivustojensa perusteella tuottaneet tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta ([15]).

(93) Komissio vahvisti päätöksen olla sisällyttämättä analyysiin Tycoon Worldwide Groupia, koska sen painotettu keskimääräinen voitto vuosina 2023 ja 2024 osoitti yrityksen olevan tappiollinen.

(94) Komissio vahvisti päätöksensä jättää pois analyysista väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 140 kappaleessa mainitut viisi yritystä niiden alhaisen voittotason (0,35–1,31 %) perusteella, jota ei perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla pidetty kohtuullisena voittotasona, koska yritykset toimivat lähes kannattavuusrajalla.

(95) Tämän seurauksena myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset ilmaistuna prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksista ja sovellettuna vääristymättömiin tuotantokustannuksiin nousivat 8 prosentista 9,6 prosenttiin. Voitto ilmaistuna prosentteina myytyjen hyödykkeiden kustannuksista ja sovellettuna vääristymättömiin tuotantokustannuksiin laski 21,2 prosentista 14,8 prosenttiin.

([11]) https://datawarehouse.dbd.go.th/index, sivustolla käyty viimeksi 23.7.2025.
([12]) Bangkok Fastener and Supply Co., Ltd., Bee Fastener Co., Ltd., Clarendon Specialty Fasteners ja S. J. Screwthai Company Limited.
([13]) Hitech Fastener Manufacture (Thailand) Co. Ltd., Mkt Fastener (Thailand) Company Limited, Tong Heer Fasteners (Thailand) Company Limited, Ty Union Fasteners Company Limited ja Bangkok Fastening Company Limited.
([14]) IT Fasteners Limited Partnership, S.K.M. Fasteners Co., Ltd.
([15]) Taiyo Fastener (Thailand) Co., Ltd, Topy Fasteners (Thailand) Ltd., Sangthong Salakphan Company Limited, Thai Mongkol Fasteners Company Limited ja Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd.

(96) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Brother Group ja Junyue toistivat väitteen, jonka mukaan yksilöidyt malesialaiset yritykset olivat luotettavampia ja edustavampia kuin thaimaalaiset yritykset. Molemmat osapuolet olivat eri mieltä komission päätöksestä sulkea pois Tong Herr. Brother Group toimitti tämän yrityksen vuoden 2024 tuloslaskelman, josta kävi ilmi, että yrityksen painotettu keskimääräinen voitto oli ollut positiivinen vuosina 2023 ja 2024. Junyue väitti myös, että komissio jätti analyysissaan täysin huomiotta kaksi muuta malesialaista yritystä (Chin Well ja Sanwa Iron (Malaysia)).

(97) Komissio totesi, että Tong Herrin tuloslaskelmat sisälsivät sekä vuosina 2023 että 2024 tietyn määrän muita tuloja kuin myyntituloja. Komission käytäntönä on, että tätä tulokomponenttia ei oteta huomioon voiton sekä myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten osuutta laskettaessa. Muiden tulojen poistaminen tuloslaskelmasta muuttaa tuloksen tappiolliseksi molemmilta vuosilta.

(98) Komissio esitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 144 kappaleessa syyt, joiden vuoksi se ei pitänyt thaimaalaisia yrityksiä Chin Welliä luotettavampana ja edustavampana myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton osuuden määrittämisessä.

(99) Vaikka yritystä Sanwa Ironia (Malaysia) voitiin pitää sopivana, komissio päätteli, että johdanto-osan 91 kappaleessa esitetty thaimaalaisten yritysten laajempi pooli tarjosi luotettavamman ja edustavamman tietoaineiston kuin malesialaiset yritykset.

(100) Tämän vuoksi väitteet hylättiin.

(101) Brother Group ja EFDA olivat eri mieltä komission päätöksestä jättää tietyt yritykset soveltamisalan ulkopuolelle sillä perusteella, että ne eivät tuottaneet tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Nämä yritykset valmistivat laajemman kiinnitintuoteryhmän tuotteita; lisäksi yksikään valituista yrityksistä ei valmistanut yksinomaan tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta, vaan niiden tuotevalikoima oli laaja.

(102) Junyue väitti myös, että tiettyjen yksittäisten yritysten jättäminen soveltamisalan ulkopuolelle oli perusteetonta. Junyuen alustavassa vaiheessa toimittamat tiedot perustuivat koko Thaimaan kiinnittimien tuotannonalaa koskeviin yhdistettyihin lukuihin. Junyue väitti, että kaikki poikkeamat, kuten alhaiset voitot tai liian korkeat myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset, tasapainotettiin tietoja yhdistämällä.

(103) Lisäksi Junyue väitti, että komissio ei esittänyt riittäviä perusteluja yritysten poissulkemiselle Orbis-tietokannan tietojen tai yritysten verkkosivustojen perusteella, koska yleiset päätelmät sisältävässä asiakirjassa ei ollut päätöstä tukevaa näyttöä.

(104) Komissio totesi ensinnäkin, että tuotannonalan yhdistettyjen tietojen käyttö ei poistanut tarvetta arvioida yksilöllisesti kunkin yrityksen tuotanto- ja rahoitustilannetta suhteessa tutkimuksen kohteena olevaan tuotteeseen, koska nämä tiedot olivat saatavilla. Tämä yksilöllinen arviointi oli olennaisen tärkeä sen määrittämiseksi, soveltuiko yritys sisällytettäväksi yrityspooliin voitto-osuuden sekä myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten osuuden määrittämiseksi.

(105) Toiseksi Orbis-tietokannan tiedot olivat helposti saatavilla, ja vastaavia tietoja voitiin saada helposti myös Thai Data Warehouse -tietokannasta. Lisäksi tämän asetuksen johdanto-osan 92 kappaleen 4 alakohdan mukaisesti valitsematta jätettyjen yritysten verkkosivustoilta ([16]) saadut tiedot olivat helposti saatavilla eivätkä ne sisältäneet tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotannon arvioinnin kannalta ratkaisevia tietoja. Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd:n ([17]) osalta komissio ei voinut päätellä käytettävissä olevien tietojen perusteella, oliko se tosiasiallinen tuottaja.

(106) Sen vuoksi komissio päätteli, että asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus tutustua tarvittavaan näyttöön. Junyue ei myöskään esittänyt mitään väitettä, joka muuttaisi komission päätelmiä johdanto-osan 91–95 kappaleessa.

([16]) https://www.topy.co.th/, sivustolla käyty viimeksi 16.9.2025.
https://www.xn--72ca6basbt6cwa6f4b1a8owe.com/, sivustolla käyty viimeksi 16.9.2025.
https://www.thaimongkol.com, sivustolla käyty viimeksi 16.9.2025.
https://th.nc-net.com/company/101653/, sivustolla käyty viimeksi 16.9.2025.

([17]) บริษัท มงคลฟาสเทนเนอร์สแอนด์พาร์ทส จำกัด | Ban Bo Thong | Facebook, (sivustolla käyty viimeksi 16.9.2025).

(107) Tämän vuoksi väitteet hylättiin.

3.2 **Vientihinta**

(108) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen EIFI toimitti huomautuksia, joissa se ilmaisi olevansa samaa mieltä komission polkumyyntimarginaalien määrittämisessä käyttämästä menetelmästä. EIFI väitti kuitenkin myös, että kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan vientihinnat ovat tutkimusajanjakson jälkeen laskeneet, ja pyysi arvioimaan polkumyyntimarginaalit uudelleen tutkimusajanjakson jälkeisten tietojen perusteella.

(109) Komissio on tästä eri mieltä. Kuten perusasetuksen 6 artiklan 1 kohdassa säädetään, tutkimuksen on käsitettävä sekä polkumyynti että sen aiheuttama vahinko, ja ne on tutkittava samanaikaisesti; lisäksi on valittava tutkimusajanjakso, jotta määritys olisi edustava. Kyseisen kohdan kolmannessa alakohdassa todetaan lisäksi, että tutkimusajanjakson jälkeistä aikaa koskevia tietoja ei tavallisesti oteta huomioon. On myös huomattava, että hinnat vaihtelevat yleensä ylös- tai alaspäin tutkimusajanjakson jälkeen. Sen vuoksi hintojen vaihtelu ei yksinään riitä perusteeksi tarkastella tutkimusajanjakson jälkeisiä tietoja. Koska ei ole mitään erityistä syytä, miksi komission olisi tässä tapauksessa poikettava 6 artiklan 1 kohdan yleisestä säännöstä ja otettava huomioon tutkimusajanjakson jälkeisiä tietoja, EIFIn pyyntö todettiin perusteettomaksi. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(110) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen EIFI toisti huomautuksensa ja väitti, että ehdotetut polkumyyntitullit eivät kuvasta polkumyynnin tasoa ja että ne olisi arvioitava uudelleen tutkimusajanjakson jälkeisen ajanjakson tuontimäärien ja -hintojen perusteella. EIFI väitti myös, että komissio ei noudattanut perusasetuksen 6 artiklan 1 kohtaa, koska se ei arvioinut tutkimusajanjakson jälkeistä aikaa koskevia tietoja polkumyyntitullien tasoa määrittäessään.

(111) Komissio ei ollut samaa mieltä ja perusteli asiaa syillä, jotka selitetään jo edellä johdanto-osan 109 kappaleessa. Lisäksi polkumyynnin taso määritetään kullekin tutkitulle vientiä harjoittavalle tuottajalle erikseen vertaamalla sen yksilöllistä normaaliarvoa sen vientihintoihin. EIFIn toimittamat vientihintojen yleistä vaihtelua koskevat tiedot eivät tämän vuoksi missään tilanteessa riittäisi niiden polkumyyntimarginaalien uudelleenarviointiin, jos ne eivät sisällä yksityiskohtaisia tietoja otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien vientihinnoista tai niiden normaaliarvoista tutkimusajanjakson jälkeen. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

3.3 **Vertailu**

(112) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen Junyue toisti väitteensä, jonka mukaan komission hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten osuuden määrittämiseen käyttämä menetelmä johtaa normaaliarvon ja vientihinnan epäoikeudenmukaiseen vertailuun, koska komissio ei vähentänyt pankkimaksujen, merirahdin ja merirahtivakuutuksen kaltaisia kustannuksia laskennallisesta myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten osuudesta, vaikka se vähensi kyseiset kustannukset laskiessaan Junyuen vientihinnan. Myös Chinafar tuki tätä väitettä samankaltaisin perusteluin.

(113) Vaikka Junyue selitti myös, miksi se oli eri mieltä väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 190–194 kappaleessa esitetyistä komission perusteluista, Junyue ja Chinafar eivät toimittaneet mitään lisänäyttöä väitteidensä tueksi. Näyttöä ei ollut etenkään siitä, että asianomaisten thaimaalaisten yritysten hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sisältäisivät kuljetuskustannuksia asiakkaille.

(114) Komissio katsoi edelleen, että normaaliarvo muodostettiin noudettuna-tasoa vastaavalla kaupan portaalla käyttämällä tuotantokustannuksia sekä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia ja voittoa, joita pidettiin kohtuullisina kyseisellä kaupan portaalla. Näin ollen normaaliarvon saattamiseksi noudettuna-tasolle ei ollut tarpeen tehdä oikaisuja. Näin ollen väitteet hylättiin ja väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 188 ja 193–197 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

(115) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Junyue toisti normaaliarvon ja vientihinnan vertailua koskevan väitteensä. Junyue väitti lisäksi, että komission tehtävänä on esittää todisteet siitä, että normaaliarvon laskennalliset vertailuarvot on määritetty noudettuna lähettäjältä -tasolla. Tämä väite oli olennaisilta osin sama kuin jo toisen muistion perusteella esitetty väite, jota käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 190–194 kappaleessa, eikä uusia väitteitä tai näyttöä esitetty. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

3.4 **Polkumyyntimarginaalit**

(116) Kuten johdanto-osan 72 ja 91 kappaleessa kuvataan, komissio tarkisti polkumyyntimarginaaleja asianomaisten osapuolten esittämien väitteiden perusteella.

(117) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	59,8
Kaikki muut yritykset	72,3

(118) Otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien osalta komissio laski otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien painotetun keskimääräisen polkumyyntimarginaalin perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdan mukaisesti.

(119) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 203 kappaleessa todetaan, yhteistyössä toimimisen aste oli korkea. Tämän perusteella komissio katsoi asianmukaiseksi vahvistaa yhteistyöstä kieltäytyneiden vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin samaksi kuin sen yhteistyössä toimineen, yksilöllisesti tarkastellun otokseen valitun yrityksen, jonka polkumyyntimarginaali oli korkein.

4. **VAHINKO**

4.1 **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(120) Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmästä ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 205–206 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.2 **Unionin kulutus**

(121) Unionin kulutuksesta ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 207–209 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.3 **Tuonti asianomaisesta maasta**

4.3.1 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(122) Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrästä ja markkinaosuudesta ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 210–213 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.3.2 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinta: hinnan alittavuus ja hinnankorotusten estyminen*

(123) Chinafar Group väitti, että otokseen valittujen yritysten alhainen kapasiteetin käyttöaste kasvatti tuotannon yksikkökustannuksia keinotekoisesti (kiinteiden kustannusten kohdistamisen vuoksi) ja johti suhteettoman korkeisiin viitehinnan alittavuuden marginaaleihin. Chinafar pyysikin laskemaan kapasiteetin käyttöasteen uudelleen tuotannonalan tavanomaisten menetelmien mukaisesti näiden ongelmien ratkaisemiseksi.

(124) Komissio totesi, että viitehinnan alittavuuden marginaalit perustuvat otokseen valittujen kolmen yrityksen tietoihin, joiden mukaan kiinteiden kustannusten osuus kaikista tuotantokustannuksista on alle 30 prosenttia. Tätä kiinteiden kustannusten osuutta kokonaistuotantokustannuksista voidaan pitää jopa alhaisena suhteessa tuotannonalan tavanomaisiin osuuksiin ja tarkasteltavana olevaan tuotteeseen liittyvältä alalta saatuihin tietoihin. Väite, jonka mukaan kapasiteetin alhainen käyttöaste ”kasvattaa keinotekoisesti” kustannuksia, oli näin ollen perusteeton, koska viitehinnan alittavuuden marginaalien laskennassa käytetty kiinteiden kustannusten kohdentaminen pysyi hyväksyttävien parametrien sisällä. Näin ollen väite hylättiin.

(125) Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnasta, hinnan alittavuudesta ja hinnankorotusten estymisestä ei esitetty muita huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 214–219 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

(126) Unionin tuotannonalan taloudellisesta tilanteesta ei esitetty huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 220–254 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5. **SYY-YHTEYS**

(127) Yksi tuoja, Kohlhage, väitti, että unionin tuotannonalalla on ulkoisista paineista (geopoliittiset jännitteet, pakotteet ja kaupan esteet) ja sisäpolitiikan epäonnistumisista (riittämättömät toimenpiteet tuottavuuden parantamiseksi) johtuvia haasteita, jotka ovat kiihdyttäneet inflaatiota ja lisänneet tuotantokustannuksia. Se väitti, että tuotteeseen sovellettavat polkumyyntitullit eivät ratkaisisi näitä systeemisiä ongelmia, vaan voisivat heikentää tuottavuutta entisestään tuontitavaroista riippuvaisilla aloilla, mikä pahentaisi inflaatiota.

(128) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 274 kappaleessa todetaan, väite, jonka mukaan polkumyynnin vastaiset toimenpiteet estävät unionin tuotannonalaa mukauttamasta hintoja nousseiden kustannusten mukaisesti, on kuitenkin perusteeton. Ilman polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin aiheuttamaa hintojen laskupainetta unionin tuotannonala pystyisi itsenäisesti vastaamaan markkinaolosuhteisiin. Väitteen tueksi ei esitetty lisänäyttöä siitä, miten polkumyyntitullit heikentäisivät tuottavuutta tai kiihdyttäisivät inflaatiota jatkojalostussektoreilla. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(129) Syy-yhteydestä ei saatu muita huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 255–275 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

6. **TOIMENPITEIDEN TASO**

6.1 **Vahinkomarginaali**

(130) EIFI väitti, että väliaikaisten tullien taso ei ollut riittävä, jotta niillä olisi pystytty puuttumaan asianmukaisesti polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamaan vakavaan vahinkoon tai rajoittamaan polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin merkittävää kasvua, joka aiheutti edelleen painetta unionin tuotannonalalle tutkimuksen vireillepanon jälkeen, kuten tuontimäärien lisääntymisestä ja keskimääräisten tuontihintojen alenemisesta käy ilmi. EIFI pyysikin tullien tason uudelleenarviointia, jotta nämä tutkimusajanjakson jälkeiset muutokset voitaisiin ottaa kaikilta osin huomioon ja jotta polkumyyntilaskelma voitaisiin päivittää vertaamalla Kiinan tutkimusajanjakson jälkeisiä CIF-hintoja ja hintatarjouksia laskennalliseen normaaliarvoon sen määrittämiseksi, onko tutkimusajanjaksolta laskettu polkumyyntimarginaali myöhemmissä markkinaolosuhteissa edelleen asianmukainen.

(131) Kuten EIFI itse totesi, tutkimusajanjakson jälkeistä aikaa koskevia tietoja ei perusasetuksen 6 artiklan 1 kohdan kolmannen alakohdan mukaisesti pitäisi yleensä ottaa huomioon. Pelkkä tuontimäärien ja -hintojen vaihtelu tutkimusajanjakson jälkeen ei ollut sellainen seikka, että ehdotettu polkumyyntitulli olisi sen vuoksi ollut ilmeisen epäasianmukainen, erityisesti koska Kiinasta tulevien tuontimäärien kasvua myös tutkimusajanjakson jälkeen arvioitiin lopullisten tullien taannehtivan kantamisen osalta, kuten jäljempänä 8.3 jaksossa selostetaan.

(132) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

(133) Toimenpiteiden tasosta ei saatu muita huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 276–284 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(134) Näin ollen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien ja kaikkien muiden yritysten lopullinen polkumyyntimarginaalin taso ja vahingon korjaava taso on seuraava:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali (%)	Lopullinen vahinkomarginaali (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	59,8	212
Kaikki muut yritykset	72,3	237

(135) Vahingon korjaava taso määritellään ”muiden yhteistyössä toimineiden yritysten” ja ”kaiken muun asianomaisesta maasta peräisin olevan tuonnin” osalta samalla tavoin kuin näitä yrityksiä ja kyseistä tuontia koskeva polkumyyntimarginaali (ks. johdanto-osan 118 kappale).

(136) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 203 kappaleessa todetaan, yhteistyössä toimimisen aste oli korkea. Tämän perusteella komissio katsoi asianmukaiseksi vahvistaa yhteistyöstä kieltäytyneiden vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin ja vahingon korjaavan tason samoiksi kuin niiden yhteistyössä toimineiden, yksilöllisesti tarkasteltujen otokseen valittujen yritysten, joiden polkumyyntimarginaali ja vahingon korjaava taso oli korkein.

(137) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen EIFI väitti, että liitteessä luetelluista yrityksistä seitsemäntoista ei olisi pitänyt katsoa toimivan yhteistyössä, koska nämä yritykset toimittivat komission 19 päivänä kesäkuuta 2025 pyytämät täydentävät asiakirjat myöhässä tai puutteellisina.

(138) Komissio tutki huomautukset ja totesi, että vaikka osa huomautuksista saatiin alun perin asetetun määräajan eli 26 päivän kesäkuuta 2025 jälkeen, viivästykset tai puutteet eivät olleet niin merkittäviä, etteikö näiden yritysten voitaisi katsoa toimineen yhteistyössä. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(139) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen kolme kiinalaista vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti vielä pyydetyt täydentävät asiakirjat. Komissio tutki toimitetut tiedot ja päätti sisällyttää yritykset liitteeseen. Komissio julkisti muutetun liitteen 16 päivänä syyskuuta 2025. Huomautuksia ei esitetty.

6.2 **Toimenpiteiden tasoa koskevat päätelmät**

(140) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella lopulliset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali (%)	Lopullinen vahinkomarginaali (%)	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237	72,3
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	59,8	212	59,8
Kaikki muut yritykset	72,3	237	72,3

7. **UNIONIN ETU**

7.1 **Unionin tuotannonalan toimittajien, etuyhteydettömien tuojien ja käyttäjien etu**

(141) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen eurooppalainen teräsalan järjestö EUROFER, joka edustaa ruuvien tuotannossa käytettävän valssilankateräksen toimittajia, kannatti toimenpiteiden käyttöönottoa.

(142) Lisäksi EIFI esitti useita toimitusketjun alku- ja loppupään tuotannonaloilla toimivien eri yksikköjen lähettämiä kirjeitä, joissa tuettiin toimenpiteiden käyttöönottoa.

(143) Yksi tuoja, Pretec AB, väitti, että polkumyyntitullien käyttöönotto aiheuttaisi haittaa pohjoismaisille tuojille ja loppukäyttäjille, koska kuumasinkityille 5,8 metrin pituisille tukirakennetangoille ei ole unionissa tuotettuja vaihtoehtoja, mikä nostaisi kustannuksia ja vaarantaisi infrastruktuurihankkeita.

(144) Komissio huomautti, että muista kolmansista maista kuin Kiinasta tulevan tuonnin osuus markkinoista oli 13 prosenttia jo tutkimusajanjaksolla ja että polkumyyntitoimenpiteillä pyritään Kiinasta tulevan tuonnin kieltämisen sijasta palauttamaan terve kilpailu varmistamalla, että vaihtoehtoja on edelleen saatavilla. Lisäksi, kuten johdanto-osan 19 kappaleessa todetaan, EIFIltä saatu näyttö vahvisti, että unionin tuottajilla on valmiudet tuottaa enintään 6 metrin pituisia kuumasinkittyjä tukirakennetankoja sekä käyttää sinkkipinnoitusta ja muita korroosiontorjuntamenetelmiä, mikä on suoraan ristiriidassa Pretecin väitteiden kanssa, joiden mukaan tällaisia menetelmiä ei ole käytettävissä. Nämä seikat osoittavat, että toteuttamiskelpoisia vaihtoehtoja on olemassa, mikä lieventää mahdollisia markkinahäiriöitä.

7.2 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(145) Unionin edusta ei saatu muita huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitetyt unionin etua koskevat päätelmät vahvistettiin.

8. LOPULLISET POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET

8.1 Lopulliset toimenpiteet

(146) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella katsotaan, että olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti, jotta estetään tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista unionin tuotannonalalle aiheutuva lisävahinko.

(147) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	59,8
Kaikki muut yritykset	72,3

(148) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen valmistamien tarkasteltavana olevien tuotteiden tuontiin ei voida soveltaa näitä tulleja, vaan siihen on sovellettava 'kaikkiin muihin yrityksiin' sovellettavaa tullia.

(149) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([18]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(150) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen laskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava polkumyyntitullia, jota sovelletaan "kaikkiin muihin yrityksiin".

(151) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja tuontiin, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alhaisemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

([18]) Sähköposti: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

(152) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

(153) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana.

(154) Vientiä harjoittavien tuottajien, jotka eivät vieneet tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana, olisi voitava pyytää komissiolta, että niihin sovelletaan yhteistyössä toimineisiin, otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia. Komission olisi hyväksyttävä tällainen pyyntö edellyttäen, että jäljempänä esitetyt kolme edellytystä täyttyvät. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan olisi osoitettava, että i) se ei vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjaksolla, ii) se ei ole etuyhteydessä tällaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan, ja iii) se on vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

8.2 **Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen**

(155) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että olisi kannettava lopullisesti väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaisten väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

8.3 **Taannehtivuus**

(156) Kuten 1.2 jaksossa mainitaan, komissio asetti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi.

(157) Tutkimuksen lopullisessa vaiheessa arvioitiin kirjaamisen yhteydessä kerätyt tiedot. Komissio analysoi, täyttyivätkö perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaiset kriteerit lopullisten tullien taannehtivaa kantamista varten.

(158) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa esitetään perusteet sille, voidaanko tullit kantaa kirjaamiskaudelta.

(159) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan a alakohdan edellytys täyttyy, koska tuonti kirjattiin kirjaamista koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

(160) Tuojille annettiin mahdollisuus esittää huomautuksiaan perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan b alakohdan mukaisesti kirjaamista koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen ja väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen.

(161) Yksikään asianomainen osapuoli ei vastustanut kirjaamista. EFDA ja EIFI toimittivat kuitenkin huomautuksia mahdollisesta taannehtivasta tullien käyttöönotosta. EIFI ilmoitti hyväksyvänsä tullien kantamisen kirjaamiskaudelta.

(162) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaan edellytyksenä on, että ”tuotetta on aiemmin pitkään tuotu polkumyynnillä tai tuoja tiesi tai sen olisi pitänyt tietää polkumyynnistä, sen merkittävyydestä ja väitetyn tai vahvistetun vahingon merkittävyydestä”. Tässä tapauksessa komissio katsoi, että tuojat tiesivät tai niiden olisi pitänyt tietää polkumyynnistä, sen merkittävyydestä ja väitetyn tai vahvistetun vahingon merkittävyydestä tutkimuksen vireillepanopäivästä lähtien.

(163) Vireillepanoilmoituksessa ja valituksen ei-luottamuksellisessa versiossa oli useita lausumia ja todisteita, joissa vahvistettiin ja todettiin polkumyynnin ja väitetyn vahingon merkittävyys. Tällaisia lausumia ja todisteita oli esimerkiksi vireillepanoilmoituksen 3 ja 4 jaksossa sekä valituksen ei-luottamuksellisen version B ja C.5 jaksossa. Näin ollen komissio katsoi, että tuojat ja käyttäjät tiesivät tai niiden olisi pitänyt tietää väitetyistä polkumyyntikäytännöistä, niiden merkittävyydestä ja väitetystä vahingosta.

(164) EFDA väitti kuitenkin, että unionin tuojilla ei ollut aiempia perusteita ennakoida kannattomiin ruuveihin kohdistuvia polkumyyntitoimenpiteitä, koska tarkasteltavana olevan tuotteen tuotanto ja toimitus kestää tavallisesti jopa kuusi kuukautta. Esimerkiksi Eurooppaan tammi–maaliskuussa 2025 saapunut tuonti oli tilattu jo heinäkuussa 2024 ennen tutkimuksen vireillepanoa. Komissio totesi, ettei tämän tutkimuksen asiakirja-aineistossa ollut perusteltua näyttöä, joka vahvistaisi tällaisen tuonnin jopa kuuden kuukauden toimitusajat, minkä vuoksi väite oli spekulatiivinen eikä perustunut tosiseikkoihin. Sen vuoksi väite hylättiin.

(165) Lisäksi perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan mukaan edellytetään, että ”sellaisen tuonnin tason lisäksi, josta tutkimusajanjakson aikana aiheutui vahinkoa, tuonti on uudelleen huomattavasti kasvanut” niin, että tämä kasvu voi estää lopullisten polkumyyntitullien korjaavan vaikutuksen, ottaen huomioon tuontihetki, tuonnin määrä tai muut olosuhteet.

(166) Komissio analyysi osoitti, että tuonti oli kasvanut merkittävästi sen tuonnin tason lisäksi, joka aiheutti vahinkoa tutkimusajanjaksolla, kuten perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa säädetään.

(167) Komissio vertasi tässä analyysissa tarkasteltavana olevan tuotteen keskimääräisiä kuukausittaisia tuontimääriä tutkimusajanjaksolla keskimääräisiin kuukausittaisiin tuontimääriin ja -hintoihin tutkimuksen vireillepanon jälkeen (marraskuun 2024 ja kesäkuun 2025 välisenä aikana) ja erotti toisistaan i) ensimmäiset vireillepanon jälkeiset täydet kuukaudet siihen viimeiseen täyteen kuukauteen asti, jona kirjaaminen toteutettiin (marraskuusta 2024 tammikuuhun 2025) ja ii) ensimmäiset vireillepanon jälkeiset täydet kuukaudet siihen viimeiseen täyteen kuukauteen asti, jona väliaikaiset toimenpiteet otettiin käyttöön (marraskuusta 2024 kesäkuuhun 2025).

Taulukko 1

Kannattomien ruuvien tuonti Kiinasta

	Keskimääräinen tonnimäärä kuukaudessa	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)
Tutkimusajanjakso (heinäkuu 2023–kesäkuu 2024)	9 360	1 213
Tutkimusjakso (marraskuu 2023–tammikuu 2024)	8 768	1 141
Tutkimusjakso (marraskuu 2023–kesäkuu 2024)	8 978	1 199
Tutkimusajanjakso (helmikuu–kesäkuu 2024)	9 105	1 233
Tutkimusajanjakson jälkeen (marraskuu 2024–tammikuu 2025)	13 458	1 109
Tutkimusajanjakson jälkeen (marraskuu 2024–kesäkuu 2025)	13 427	1 104
Tutkimusajanjakson jälkeen (helmikuu–kesäkuu 2025)	13 408	1 101

Lähde: Surveillance 3 -tietokanta (*).
(*) 7.7.2025 päivätty ote.

(168) Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräinen kuukausittainen määrä oli tutkimusajanjaksolla 9 360 tonnia. Keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä Kiinasta ajanjaksolla, joka alkoi ensimmäisestä tutkimuksen vireillepanoilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä julkaisemisen jälkeisestä täydestä kalenterikuukaudesta ja päättyi viimeiseen kirjaamisen toteuttamista edeltäneeseen täyteen kuukauteen (marraskuu 2024–tammikuu 2025), oli 13 458 tonnia eli 44 prosenttia suurempi kuin tutkimusajanjaksolla. Kun tutkimusajanjakson jälkeistä tuontia verrataan mahdollisten kausiluonteisten erojen välttämiseksi samoihin kuukausiin tutkimusajanjakson aikana (eli marraskuusta 2023 tammikuuhun 2024, jolloin keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä oli 8 768 tonnia), kuukausittainen keskiarvo on vieläkin suurempi, 53 prosenttia.

(169) Sama suuntaus näkyy verrattaessa tutkimusajanjakson aikana tapahtunutta tuontia vireillepanon jälkeiseen ajanjaksoon siihen täyteen kuukauteen asti, jona väliaikaiset toimenpiteet otettiin käyttöön.

(170) Keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä Kiinasta maista ajanjaksolla, joka alkoi ensimmäisestä tutkimuksen vireillepanoilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä julkaisemisen jälkeisestä täydestä kalenterikuukaudesta ja päättyi viimeiseen väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa edeltäneeseen täyteen kuukauteen (marraskuu 2024–kesäkuu 2025), oli 13 427 tonnia eli 43 prosenttia suurempi kuin tutkimusajanjaksolla. Kun tutkimusajanjakson jälkeistä tuontia verrataan samoihin kuukausiin tutkimusajanjakson aikana (eli marraskuusta 2023 kesäkuuhun 2024, jolloin keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä oli 8 978 tonnia), kuukausittaisen keskiarvon kasvu on 50 prosenttia.

(171) Sen vuoksi komissio päätteli, että tuontimäärät kasvoivat merkittävästi vireillepanon jälkeen.

(172) EFDA väitti, että tuontimäärien havaittu kasvu vuoden 2025 alkukuukausina, erityisesti tammikuussa ja helmikuussa, on tuotannonalan tavanomaisten kausivaihteluiden mukaista, koska yritykset tavallisesti pienentävät varastojaan marras- ja joulukuussa vuoden lopun varastonhallintaa varten, ja sen jälkeen vuoden ensimmäisinä kuukausina ne täyttivät varastojaan. Tämä vaihtelu ei liity polkumyyntitutkimukseen, vaan johtuu tavanomaisesta markkinakäyttäytymisestä. Komissio kuitenkin hylkäsi väitteen, koska se vertasi myös samanlaisia ajanjaksoja tutkimusajanjakson aikana ja sen jälkeen, erityisesti kunkin vuoden alkukuukausia, joten kausivaikutukset oli otettu vertailussa huomioon.

(173) EFDA väitti, että tuontimäärät olivat tutkimusajanjaksolla epätavallisen pieniä unionin varastoissa pandemian jälkeen olleiden liiallisten varastomäärien vuoksi, jotka johtuivat varastojen kertymistä aiheuttaneista toimitusketjun häiriöistä ja lähetysten myöhästymisestä. Tuonnin myöhempi kasvu tutkimusajanjakson jälkeen johtui markkinoiden oikaisuliikkeestä, kun varastot palautuvat tyypilliselle tasolle, eikä epänormaalista kehityksestä. Komissio hylkäsi väitteen, koska tuontimäärät kasvoivat tutkimusajanjakson aikana vuoteen 2023 verrattuna huolimatta siitä, että kysyntä unionissa pysyi tutkimusajanjaksolla heikkona (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 212 kappale).

(174) Lisäksi komissio totesi, että tuonnin keskimääräinen hinta laski tutkimuksen vireillepanon jälkeen. Kun verrataan i) keskimääräistä hintaa ensimmäisinä vireillepanon jälkeisinä täysinä kuukausina siihen viimeiseen täyteen kuukauteen asti, jona kirjaaminen toteutettiin, keskimääräiseen hintaan tutkimusajanjaksolla, hinta aleni 8,6 prosentin 1 213 eurosta tonnilta 1 109 euroon tonnilta, ja ii) keskimääräistä hintaa ensimmäisinä vireillepanon jälkeisinä täysinä kuukausina siihen viimeiseen täyteen kuukauteen asti, jona väliaikaiset toimenpiteet otettiin käyttöön, keskimääräiseen hintaan tutkimusajanjaksolla, hinta aleni 9 prosenttia (1 213 eurosta 1 104 euroon tonnilta).

(175) Edellä esitetyn perusteella komissio pystyi päättelemään, että tuonnin kasvu voisi estää sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa tarkoitetulla tavalla.

(176) Näin ollen komissio päätteli, että kaikki tullien taannehtivan kantamisen edellytykset täyttyvät. Sen vuoksi tarkasteltavana olevasta tuotteesta, joka asetettiin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/141, olisi kannettava lopullinen polkumyyntitulli.

(177) Taannehtivasti kannettavan tullin tasoksi olisi määriteltävä jäljempänä 1 artiklan 2 kohdassa vahvistetun lopullisen tullin taso.

(178) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen EFDA – Junyuen ja Chinafarin tukemana – kiisti tullien taannehtivan soveltamisen perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan nojalla ja väitti, että taannehtivan käyttöönoton edellytykset eivät täyttyneet, koska näyttöä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen pitkäaikaisesta polkumyynnistä ei ollut. Sen vuoksi tuojat eivät olleet tietoisia väitetystä polkumyynnistä eivätkä väitetyn vahingon laajuudesta, erityisesti kun otetaan huomioon, että tuote jätettiin nimenomaisesti tiettyjä rauta- ja teräskiinnittimiä koskevan aiemman polkumyyntitutkimuksen ([19]) ulkopuolelle.

([19]) komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/191, annettu 16 päivänä helmikuuta 2022, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa (EUVL L 36, 17.2.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/191/oj).

(179) EFDA korosti, että useimmat tuojat ovat pieniä ja keskisuuria yrityksiä, jäljempänä 'pk-yritykset', joilla on rajalliset valmiudet arvioida polkumyyntiriskejä itsenäisesti. Nämä yhteisöt toimivat tyypillisesti olettaen, että tuontituotteet hinnoitellaan oikeudenmukaisesti, ja olisi kohtuutonta odottaa, että pk-yritykset toteuttaisivat ennakoivasti varotoimenpiteitä polkumyynnin estämiseksi sellaisten tuotteiden osalta, jotka eivät ole aiemmin olleet polkumyyntitutkimuksen kohteena, sekä rangaista yrityksiä. Tuonnin äkillinen kasvu tutkimuksen vireillepanon jälkeen johtui pääasiassa toimitusketjun toimitusajoista, jotka olivat jopa kahdeksan kuukautta tilauksen tekemisestä tulliselvityksen tekemiseen, ei tahallisesta kiertämisestä. Sen vuoksi ne väittivät, että unioniin tammi-maaliskuussa 2025 saapuvan tuonnin tilaukset oli tehty jo touko-heinäkuussa 2024. Ne huomauttivat, että toimitusajat olisi otettava huomioon analysoitaessa tullien taannehtivan soveltamisen tarpeellisuutta muissa tutkimuksissa ([20]).

(180) EFDA korosti myös, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontimäärät alkoivat pienentyä helmikuusta 2025 alkaen, mikä oli merkki paluusta normaaleihin kauppavirtoihin. Samaan aikaan tuontihinnat ovat nousseet tasaisesti, mikä on osoitus markkinaolosuhteiden orgaanisesta mukautumisesta. Nämä seikat heikensivät perusteluja takautuvien tullien käyttöönotolle entisestään.

(181) EIFI kiisti vaatimuksen kuuden kuukauden toimitusajasta tilausten tekemisen ja tulliselvityksen välillä ja antoi tietoja lyhyemmistä toimitusajoista vuonna 2024. EIFI väitti, että 153 päivän ero tutkimuksen vireillepanon (17 päivänä lokakuuta 2024) ja polkumyyntitullin takautuvan soveltamisen alkamisen (19 päivänä maaliskuuta 2025) välillä merkitsi sitä, että tullien alaista tuontia koskevat tilaukset tehtiin tutkimuksen vireillepanon jälkeen, kun tuojat olivat jo tietoisia väitetystä polkumyynnistä ja vahingosta. EIFI korosti, että Kiinasta peräisin olevien kannattomien ruuvien tuonti kasvoi voimakkaasti heinäkuusta 2024 alkaen (12 694–22 584 tonnia kuukaudessa) heinäkuuhun 2023 (6 510–11 449 tonnia kuukaudessa) verrattuna. Tämä kehitys osoitti, että markkinat olivat tietoisia lähestyvästä polkumyynnin vastaisesta valituksesta, ja tuojat aikaistivat lähetyksiä tullien välttämiseksi. Lisäksi EIFI väitti, että tuojat ottivat tästä huolimatta tietoisesti takautuvien tullien riskin ja pyrkivät nyt kiertämään vastuuta viittaamalla spekulatiivisiin toimitusaikoihin.

(182) EIFI kiisti myös väitteet, joiden mukaan Kiinasta tulevan tuonnin äkillinen kasvu vuosina 2024–2025 olisi johtunut pandemian jälkeisistä varastojen muutoksista tai kausivaihteluista, ja väitti sen johtuvan markkinoiden varautumisesta polkumyynnin vastaisen valituksen seurauksiin. Vuoden 2025 ensimmäisen neljänneksen 109 prosentin vuotuinen nousu ja hintojen jatkuva lasku (1 302 eurosta/tonni vuonna 2023 1 093 euroon/tonni vuoden 2025 puolivälissä) ovat merkkejä siitä, että kyse ei ollut väliaikaisesta muutoksesta tai kausivaihtelusta. EIFI korosti, että äkillinen kasvu ja hinnoittelun kehitys korreloivat tutkimuksen ennakoinnin kanssa, mikä osoittaa, että muut mahdolliset selitykset eivät pidä paikkaansa, ja korostaa takautuvien tullien tarvetta saalistushinnoiteltuun tuontiin puuttumiseksi.

(183) Komissio muistutti, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa viitataan "tuontiin" eikä "tilauksiin", jotka voivat estää sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen. Tätä tuontia on arvioitava ajoituksen ja volyymin kannalta sekä siitä näkökulmasta, miten se voi mahdollisesti heikentää polkumyyntitullien korjaavaa vaikutusta. Direktiivin 10 artiklan 4 kohdan c alakohta perustuu siihen, että tuoja on tietoinen polkumyynnistä, mutta siinä korostetaan, että taannehtivat tullit eivät ole rankaisevia. Sen sijaan niiden tarkoituksena on säilyttää polkumyyntitoimenpiteiden tehokkuus puuttumalla tuontiin, joka kokonaisuudessaan saattaa heikentää niiden korjaavaa vaikutusta. 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan mukaisessa arvioinnissa asetetaan etusijalle tuontimäärien ja markkinadynamiikan objektiivinen vaikutus yksittäisten tuojien subjektiivisiin aikomuksiin tai toimitusaikoihin nähden ([21]).

(184) Tässä tutkimuksessa komissio myönsi, että tilauksen ja tuontipäivän välillä on saattanut olla useita kuukausia. Se tarkasteli osapuolten toimittamaa näyttöä tutkimuksen kohteena olevan tuotteen toimitusketjun toimitusajoista, mutta hylkäsi sen suurelta osin perusteettomana tai puutteellisena. Keskeisiä puutteita olivat tilausten ja/tai niitä vastaavien laskujen puuttuminen sekä tietyissä tapauksissa tulliasiakirjojen puutteet. Lisäksi jotkin tietoja toimittaneet tuojat eivät toimineet yhteistyössä tässä tutkimuksessa, minkä vuoksi niiden kokonaistuontimäärät unioniin eivät ole tiedossa. Näin ollen yhteistyössä toimineiden tuojien toimittamat tiedot koskivat alle 5 prosenttia tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kokonaistuonnista unioniin tutkimusajanjaksolla. Sen vuoksi komissio katsoi, että tiedot olivat johdanto-osan 183 kappaleessa mainitut periaatteet huomioon ottaen pääosin epäolennaisia eivätkä ne olleet riittävän edustavia, jotta kaikkien muiden tuojien voitaisiin niiden perusteella olettaa olleen samanlaisessa tilanteessa.

([20]) Esim. komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/45, annettu 8 päivänä tammikuuta 2025, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien siirrettävien henkilönostimien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L, 2025/45, 9.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/45/oj).

([21]) Tältä osin komissio vetoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomioon 8.5.2019, Stemcor London ja Samac Steel Supplies v. komissio, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310.

(185) Kun otetaan huomioon tuonnin merkittävää kasvua tutkimusajanjakson jälkeen koskeva komission analyysi, komissio katsoi, että vaikka jotkin toimitukset marraskuun 2024 ja helmikuuhun 2025 välisenä aikana saattoivatkin osittain olla peräisin ennen lokakuuta 2024 tehdyistä tutkimusta edeltävistä tilauksista, tämä selitys ei riittänyt selittämään tuonnin pitkäkestoista kasvua, jonka seurauksena helmikuun ja kesäkuun välisenä ajanjaksona vuonna 2025 tuontia oli 47 prosenttia enemmän kuin samana ajanjaksona vuonna 2024. Lisäksi komissio havaitsi, että tuotteen keskimääräinen tuontihinta oli laskenut 11 prosenttia helmi–kesäkuussa 2025 verrattuna helmi–kesäkuuhun 2024, mikä on ristiriidassa EFDAn markkinoiden normalisoitumista koskevan väitteen kanssa. Hintojen lasku ja tuontimäärien äkillinen kasvu ovat suoraan ristiriidassa osapuolten väitteen kanssa, jonka mukaan kauppavirrat olisivat korjautuneet itsestään helmikuun 2025 jälkeen.

(186) Lisäksi EFDAn väite, jonka mukaan unioniin tammi–maaliskuussa 2025 saapuvan tuonnin tilaukset oli tehty jo touko–heinäkuussa 2024, todettiin virheelliseksi keskimääräisen tuontihinnan analyysin perusteella. Jos väite olisi pitänyt paikkansa, keskimääräisen tuontihinnan tammi–maaliskuussa 2025 (1 057 euroa/tonni) olisi pitänyt vastata toukokuun ja heinäkuun 2024 tai aikaisemman ajankohdan hintatasoa (1 218 euroa/tonni), mutta sen sijaan se oli 13 prosenttia alhaisempi.

(187) Komissio hylkäsi osapuolten väitteen, joka koski tutkimuksen kohteena olevan tuotteen jättämistä tiettyjä rauta- ja teräskiinnittimiä koskevan aiemman polkumyyntitutkimuksen ulkopuolelle, koska asialla ei ollut merkitystä tämän menettelyn kannalta. Vakiintuneen käytännön ja perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaan kukin tutkimus rajoittuu valituksessa esitetyn määritelmän mukaiseen tuotteeseen. Se, että aiemmassa valituksessa ei ollut ruuveja tai pultteja, ei kumoa tämän tutkimuksen oikeellisuutta, koska menettelyn laajuus määräytyy aina yksinomaan kyseisessä valituksessa esitettyjen erityisten väitteiden ja näytön perusteella. Lisäksi komissio korosti, että kannattomia ruuveja tuottavat tuotannonalat ja muita rauta- ja teräskiinnittimiä valmistavat tuotannonalat ovat erillisiä tuotantoprosesseiltaan, markkinatoiminnoiltaan ja vahingoiltaan. Osapuolten tukeutuminen aiempaan rajaukseen ei näin ollen ole perusteltua, koska ne rinnastivat tutkimuksia, jotka eivät liittyneet toisiinsa ja joissa tuotteen määritelmät olivat erilaisia. Näin ollen tämä väite hylättiin, koska sen näytöksi ei ollut esitetty tosiasioita tai oikeudellisia perusteita.

(188) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että tullien taannehtiva soveltaminen on perusteltua, koska näyttö osoitti, että tuonnin voimakasta kasvua ja toimitusten ajoitusta ei voitu sovittaa yhteen toimitusaikojen kanssa ja koska perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaiset taannehtivan käyttöönoton edellytykset täyttyvät.

(189) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaisesti tullia kannetaan taannehtivasti 19 päivästä maaliskuuta 2025.

9. **LOPPUSÄÄNNÖS**

(190) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2024/2509 ([22]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(191) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevia kannattomia, raudasta tai muusta teräksestä kuin ruostumattomasta teräksestä valmistettuja ruuveja ja pultteja, myös niihin kuuluvine muttereineen ja aluslaattoineen, vetomurtolujuudesta riippumatta, lukuun ottamatta kansiruuveja ja muita puuruuveja, koukku- ja silmukkaruuveja, itsekierteittäviä ruuveja ja rautatie- tai raitiotieradan rakennusosien kiinnittämiseen tarkoitettuja ruuveja ja pultteja, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7318 15 42 ja 7318 15 48.

([22]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2024/2509, annettu 23 päivänä syyskuuta 2024, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä (EUVL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvattujen tuotteiden osalta seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	89ML
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	89MM
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	89MN
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	59,8	Katso liite
Kaikki muut yritykset	72,3	8 999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myytyjen kannattomien ruuvien määrän (tonnia) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), Kiinan kansantasavallassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.” Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä asianomaiseen yritykseen sovelletaan ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa tullia.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Kannetaan lopullisesti väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien kannattomien ruuvien tuonnissa 13 päivänä kesäkuuta 2025 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/1189 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät. Vapautetaan lopullisen polkumyyntitullin ylittävät vakuutena olevat määrät.

3 artikla

Otetaan käyttöön 1 artiklan 2 kohdan mukainen lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevia kannattomia, raudasta tai muusta teräksestä kuin ruostumattomasta teräksestä valmistettuja ruuveja ja pultteja, myös niihin kuuluvine muttereineen ja aluslaattoineen, vetomurtolujuudesta riippumatta, lukuun ottamatta kansiruuveja ja muita puuruuveja, koukku- ja silmukkaruuveja, itsekierteittäviä ruuveja ja rautatie- tai raitiotieradan rakennusosien kiinnittämiseen tarkoitettuja ruuveja ja pultteja, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7318 15 42 ja 7318 15 48 ja jotka kirjattiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2025/141 nojalla. Tullia sovelletaan 19 päivänä maaliskuuta 2025 alkaen.

4 artikla

Edellä olevaa 1 artiklan 2 kohtaa voidaan muuttaa lisäämällä siihen uusia Kiinan kansantasavallassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja soveltamalla niihin asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, jota sovelletaan yhteistyössä toimineisiin mutta otoksen ulkopuolisiin yrityksiin. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on esitettävä näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja tuotteita tutkimusajanjaksolla (1 päivän heinäkuuta 2023 ja 30 päivän kesäkuuta 2024 välisenä ajanjaksona);

b) se ei ole etuyhteydessä viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella säädettyjä toimenpiteitä ja joka olisi voinut toimia yhteistyössä alkuperäisessä tutkimuksessa, sekä

c) joko se on tosiasiallisesti vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite merkittävän tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen.

5 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 22 päivänä lokakuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Kiinalaiset yhteistyössä toimineet mutta otoksen ulkopuoliset vientiä harjoittavat tuottajat

Nimi	Taric-lisäkoodi
ANHUI GOODLINK FASTENER CO., Ltd.	89MO
CELO Suzhou Precision Fasteners Co., Ltd.	89MP
CHANGZHOU MIKI HARDWARE TECHNOLOGY CO., Ltd.	89MQ
Cixi Jinmao Fastener Co., Ltd.	89MR
Eagle Metalware Co., Ltd.	89MT
EVERGREEN (ZHEJIANG) INTELLIGENT MANUFACTURING CO., Ltd.	89 MW
FASTWELL METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89MX
HAI YAN MACHINERY CO., Ltd.	89MZ
Haining Xinxing Fasteners Co., Ltd.	89NB
Haining Zhongheng Metal Products Co., Ltd.	89NC
HAIYAN LONGCHENG STANDARD PARTS CO., Ltd.	89ND
HAIYAN BOLT CO., Ltd.	89NE
Haiyan C&F Fittings Co., Ltd.	89NF
Haiyan Jiamei Hardware Manufacturing and Tech. Co., Ltd.	89NG
HAIYAN JINNIU FASTENERS CO., Ltd.	89NH
HAIYAN LONGSHENG HARDWARE CO., Ltd.	89NI
Haiyan Wancheng Fasteners Co., Ltd.	89NJ
Haiyan Wandefu Precision Hardware Co., Ltd.	89NK
Haiyan Xingang Standard Parts Co., Ltd.	89NL
Haiyan Xinyuan Technology Co., Ltd.	89NN
Haiyan Xinyue Electrical Appliances Co., Ltd.	89NO
HAIYAN YINGJIE FASTENER CO., Ltd.	89NP
Haiyan Yuanzhong Hardware Co., Ltd.	89NR
Handan Changfa Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NS
Handan City Daoning Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NT
Handan Haosheng Fastener Co., Ltd.	89NV
HANDAN MINGXIN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89NX
HANDAN TONGHE FASTENER MANUFACTURE CO., Ltd.	89NY
Handan Xiaojun Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NZ
Handan Xingbang Fastener Co., Ltd.	89OA
Handan Yaofeng Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OB
Handan Yongnian Hongji Machinery Parts Co., Ltd.	89OC
Handan Zhonglong Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OD
Hebei Chengyi Engineering Materials Co., Ltd.	89OE
Hebei Fuao Fastener Manufacturing Co., Ltd	89OF
Hebei Goodfix Industrial Co., Ltd.	89OG

Nimi	Taric-lisäkoodi
HEBEI YUETONG FASTENERS MANUFACTURING CO., Ltd.	89OI
Jiangsu Hengyue Hardware Co., Ltd.	89OJ
JIANGSU LIRUNYOU MACHINERY TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OK
JIASHAN SANXIN FASTENER Co., Ltd.	89OM
Jiashan Tianyang Fastener Co., Ltd	89ON
JIASHAN WEIJIE HARDWARE CO., Ltd.	89OO
Jiaxing Aerotec Precision Co., Ltd.	89OP
JIAXING BROTHER UNITED FASTENER CO., Ltd.	89OQ
JIAXING CHUANGLI HARDWARE CO., Ltd.	89OR
JIAXING EXCELLENT FASTENER CO., Ltd.	89OS
JIAXING GOOD METAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OT
JIAXING HONGJIAN TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OU
JIAXING JIAWEI MACHINERY TECHNOLOGY COMPANY, Ltd.	89OV
JIAXING JINYU FASTENER FACTORY, Ltd.	89OW
Jiaxing Jiuli Precision Manufacturing Co., Ltd.	89OX
Jiaxing Julong Hardware Technology Co., Ltd.	89OY
JIAXING KINFAST HARDWARE CO., Ltd.	89OZ
JIAXING LONGFIX FASTENERS CO., Ltd.	89PA
JIASHAN PAILONG METAL PRODUCTS CO., LTD.	89XE
JIAXING RISEN HARDWARE CO., Ltd.	89PC
JIAXING SUNFAST METAL CO., Ltd.	89PD
JIAXING YIDA NEW MATERIAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PE
Jinan Star Fastener Co., Ltd.	89PF
JOYSTART AUTOMOTIVE PARTS CO., Ltd.	89PG
Langxi Longwei Metal Technology Co., Ltd.	89PH
Langxi Mingfeng Fasteners Co.,Ltd	89XF
Lianyungang Jinyu Hardware Co., Ltd.	89PI
LIANYUNGANG PINGXIN FASTENER COMPANY LIMITED	89PJ
Lianyungang Xincheng hardware Co., Ltd.	89PK
LYG Dragonscrew Co., Ltd.	89PL
MIANXUAN FASTENERS CO., Ltd.	89PM
NEDSCHROEF FASTENERS (KUNSHAN) CO., Ltd.	89PN
Ningbo Da Zhi Machine Technology CO., Ltd.	89PO
Ningbo Jinding Fastening Piece CO., Ltd.	89PR
NINGBO LEMNA PRODUCT TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PS
Ningbo Sardis Hardware Products Co., Ltd.	89PT
NINGBO YINZHOU HAIYUN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89PV
Ningbo Zhenghai Yongding Fastener Co., Ltd.	89PW
NINGBO ZHENHAI DINGLI FASTENER SCREW CO., Ltd.	89PX

Nimi	Taric-lisäkoodi
Ningbo Zhongjiang High Strength Bolts Co., Ltd.	89PY
OK TECH CO., Ltd.	89PZ
PINGHU DRAGON FASTENER CO., Ltd.	89QA
QIFENG PRECISION INDUSTRY SCI-TECH CORP.	89QC
Qingdao Super Star Tools Co., Ltd.	89QD
QINGDAO VANKU INDUSTRY GROUP	89QE
QINGDAO XINHUA HARDWARE PRODUCTS CO., Ltd.	89QF
SHANGHAI FIRM METAL CO., Ltd.	89QG
Shanghai Kingpluse Industry Co., Ltd.	89QH
Shanghai Moutain Industries Co., Ltd.	89QJ
SHANGHAI ROMAX HARDWARE CO., Ltd.	89QK
SHANGRAO CITY YIWEN FASTENER CO., LIMITED	89QL
Suzhou YNK Fastener Co., Ltd.	89QM
T&Y Hardware Industry Co., Ltd.	89QN
TAISHAN DONYI HARDWARE CO., Ltd.	89QO
TANDL INDUSTRY CO., Ltd.	89QP
Xingtai Mindu Industrial Co. Ltd.	89QQ
Yongnian Country Tianbang Fasteners Co., Ltd.	89QR
Zhejiang Cooper Turner Beck Green Energy Co., Ltd.	89QT
Zhejiang Donghe Machinery Technology Corporation Limited	89QV
ZHEJIANG EXCELLENT INDUSTRIES CO., Ltd.	89QW
Zhejiang Haixun Precision Technology Co., Ltd.	89QX
ZHEJIANG HYSTRON AUTO PARTS CO., Ltd.	89QY
ZHEJIANG NEW SHENGDA FASTENER CO., Ltd.	89QZ