2025/2153

23.10.2025 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/2153 НА КОМИСИЯТА

от 22 октомври 2025 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито, за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на винтове без глава с произход от Китайската народна република, и за събиране на окончателното антидъмпингово мито върху регистрирания внос на винтове без глава с произход от Китайската народна република

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване

(1) На 17 октомври 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на винтове без глава („винтове“) с произход от Китайската народна република („Китай“) съгласно член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 2 септември 2024 г. от Европейския институт за индустриални скрепителни елементи (European Industrial Fasteners Institute) („жалбоподателя“ или EIFI). Жалбата беше представена от името на промишлеността на Съюза за производство на винтове без глава по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/141 на Комисията ([3]) („регламента за регистрационния режим“) тя въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт.

1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 19 май 2025 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляване на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да представят коментари по точността на изчисленията в срок до три работни дни. Не бяха получени такива.

(5) На 16 юни 2025 г. Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на винтове без глава с произход от Китайската народна република с Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1189 на Комисията ([4]) („регламента за временните мерки“).

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) ОВ C, C/2024/6209, 17.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6209/oj.
([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/141 на Комисията от 29 януари 2025 година за въвеждане на регистрационен режим за вноса на винтове без глава с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/141, 30.1.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/141/oj).
([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1189 на Комисията от 13 юни 2025 година за налагане на временни антидъмпингови мита върху вноса на винтове без глава с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/1189, 16.6.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1189/oj).

1.4. **Последваща процедура**

(6) След налагане на временните мерки следните страни представиха коментари относно предварителните констатации в рамките на срока, предвиден в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки:

— включените в извадката китайски производители износители Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd. (Junyue), Chinafar group (Chinafar) и Brother group,

— вносителят Pretec AB,

— вносителят Kohlhage Fasteners GmbH и Co. (Kohlhage),

— асоциацията на доставчиците на стомана EUROFER,

— Европейска асоциация на дистрибуторите на скрепителни елементи (EFDA),

— EIFI.

(7) На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност. Беше проведено изслушване на вносителя Pretec AB.

(8) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която счете за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето им Комисията взе предвид коментарите, представени от заинтересованите страни, и преразгледа своите предварителни заключения, когато това се беше целесъобразно.

(9) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на винтове без глава с произход от Китайската народна република („окончателното разгласяване“). На всички страни бе предоставен срок, в който да представят своите коментари по него. На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност. Беше проведено изслушване на EIFI и EFDA.

1.5. **Твърдения при започването**

(10) Не бяха получени твърдения относно започването на процедурата. Поради това заключението от съображение 6 от регламента за временните мерки се потвърждава.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(11) След разгласяване на предварителните заключения EIFI заяви, че не всички китайски производители износители, които са заявили интерес при изготвяне на извадката, са действителни производители на винтове без глава.

(12) Въпреки че Комисията вече изключи някои от дружествата, които се отзоваха и за които се установи, че не са действителни производители износители, от списъка, приложен към регламента за временните мерки, тя извърши допълнителни проверки в отговор на изявлението на EIFI. Комисията поиска от всички оказали съдействие китайски дружества да предоставят своя лиценз за стопанска дейност и устав, както и когато е необходимо, допълнителни доказателства, показващи, че те са действителни производители износители на разглеждания продукт. Дружествата, които не отговориха, бяха информирани, че Комисията счита липсата на отговор за неоказване на съдействие в съответствие с член 18 от основния регламент. Списъкът на оказалите съдействие производители износители беше съответно преразгледан.

(13) Не бяха получени допълнителни коментари относно изготвянето на извадката. Поради това заключенията от съображения 7—16 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

1.7. **Разследван период и разглеждан период**

(14) Разследването на дъмпинга и вредата обхвана периода от 1 юли 2023 г. до 30 юни 2024 г. („разследвания период“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценка на вредата, включва периода от 1 януари 2021 г. до края на разследвания период („разглеждания период“).

2. РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

(15) Продуктът, предмет на настоящото разследване, са винтове и болтове, дори с техните гайки и шайби, без глава, от желязо или стомана, различна от неръждаема стомана, независимо от якостта на опън, с изключение на тирфони и други винтове за дърво, куки и болтове с халки, рапидни винтове и винтове и болтове за закрепване на жп елементи.

(16) Разглежданият продукт е продуктът, предмет на разследването, с произход от Китайската народна република, понастоящем класиран в кодове по КН 7318 15 42 и 7318 15 48.

2.1. Твърдения относно обхвата на продукта

(17) Един вносител, Pretec AB, заяви, че горещо поцинкованите пръти за строителната инфраструктура (ПСИ) с дължина 5,8 метра следва да бъдат изключени от продуктовия обхват на настоящото разследване, тъй като те представляват отделен продукт поради:

— отличителните химични, физични и технически характеристики в сравнение с други винтове, по-специално поради дебелото им цинково покритие (45—215 μm) от горещо поцинковане, което осигурява по-голяма устойчивост на корозия в сравнение с електролитното нанасяне на покритие (5—20 μm) и е от основно значение за северните държави,

— ПСИ с дължина 5,8 метра са изключително подходящи за големи инфраструктурни проекти (напр. мостове, сгради), които изискват дългосрочна издръжливост, за разлика от по-малките винтове, използвани в битови или промишлени приложения,

— нито един производител от Съюза не може да доставя горещо поцинковани ПСИ с дължина 5,8 m, изисквани на пазарите на северните държави (категории на корозивност C3—C5), което налага внос.

(18) Комисията отбеляза, че действително, що се отнася до химичните и физичните различия, горещото поцинковане създава по-дебело цинково покритие (45—215 μm) в сравнение с електролитно нанесеното покритие (5—20 μm). Въпреки това се счита по-скоро, че дебелината на поцинковането и дължината на ПСИ са свързани със специфично приложение на продукт, който е в обхвата на горепосоченото определение и не представлява отделен продукт.

(19) Що се отнася до твърденията за техническите характеристики и крайната употреба, Комисията установи, че ПСИ се използват в същите сектори като другите винтове без глава, по-специално строителството, и следователно са в пряка конкуренция с други винтове без глава в този отрасъл.

(20) Освен това данните, предоставени от EIFI, показват наличието на капацитет за производство на цинково покритие между 100 000 и 300 000 метрични тона годишно и за производство на пръти с дължина до 6 метра между 50 000 и 150 000 метрични тона годишно в Съюза. Комисията установи, че съществуват други производствени методи за защита на стоманата от корозия, особено в северните държави.

(21) Поради това твърдението за изключване на горещо поцинковани пръти за строителната инфраструктура с дължина 5,8 метра беше отхвърлено.

(22) След окончателното разгласяване Pretec заяви, че Комисията не е разгледала правилно научните, техническите и регулаторните доказателства в тяхната цялост, които Pretec е предоставил в подкрепа на различния характер на ПСИ, и че поради това Комисията следва да преразгледа и да удовлетвори искането на Pretec за изключване на ПСИ. Липсата на реални алтернативи в Съюза и погрешната обосновка за класифицирането на продукта са допълнителни аргументи за изключване на ПСИ от обхвата.

(23) По-специално Pretec заяви, че:

— съществуват фактически научни и технически различия, като например горещото поцинковане на ПСИ, което създава металургична връзка между цинка и стоманата, образувайки трайно покритие от сплав с двойна корозионна защита (бариерна и катодна), която електролитното покритие не може да възпроизведе. Този процес променя изцяло свойствата на стоманата, вследствие на което ПСИ са структурно и функционално отделни от другите продукти с покритие. ПСИ, използвани в инфраструктурата на северните държави, трябва да отговарят на строги технически стандарти (напр. EN ISO 898-1) за якост на удар (27 джаула при -20 °C) и устойчивост на корозия в сурови условия (класове на корозивност C3 — C5), които не са покрити от електролитните варианти,

— за разлика от стандартите за малки винтове или електролитни покрития, посочени в жалбата, ПСИ се отличават с регулаторни и пазарни специфики, тъй като се регламентират с различни стандарти ISO (напр. ISO 10684, 1461) за корозионната защита и механичните свойства. Освен това инфраструктурните проекти в северните държави (напр. мостове, тунели) изискват горещо поцинковани ПСИ или такива от неръждаема стомана поради задължителни технически спецификации, изисквани от държавни субекти (напр. Vattenfall, Svenska Kraftnät) и промишлени нормативни уредби като AMA Anläggning. Електролитните алтернативи са изрично изключени от тези проекти,

— ПСИ не са взаимозаменяеми с по-малките винтове без глава поради разлики в размера, товароносимостта и техническите изисквания. Те се конкурират с ПСИ от неръждаема стомана (изключени от разследването), а не с електролитните продукти,

— въпреки твърденията на промишлеността на Съюза за достатъчен производствен капацитет на Съюза нито един доставчик от Съюза не може да произвежда горещо поцинковани ПСИ, отговарящи на стандартите ISO за дължина, функционалност и устойчивост на корозия. Пазарните доказателства, включително 20-годишната история на вноса на Pretec и твърденията на доставчиците, потвърждават тази техническа и търговска празнина,

— Комисията не е разгледала основните фактори, определящи уникалността на ПСИ, като например металургичното свързване, качеството на стоманата и съответствието със стандартите ISO/EN. Тя също така неправилно е приравнила ПСИ с други продукти въз основа на общи митнически кодове, пренебрегвайки техните различни спецификации и крайна употреба.

(24) Комисията отбеляза, че при определяне на продукта, предмет на разследването, в жалбата изрично се посочва, че покритията за защита от корозия, включително горещото поцинковане, са от значение за продукти, използвани при строителни обекти на открито, мостове и подземни комунални съоръжения, изложени на неблагоприятни въздействия, като влага, сол и екстремни метеорологични условия. Освен това в жалбата се отчита, че въпреки специфичния си процес на галванизация ПСИ функционално и технически са приравнени с продуктите, обхванати от настоящото разследване.

(25) Комисията подчерта, че жалбата включва различни стандарти (ISO, EN, DIN), определящи механичните и материалните спецификации на стоманените винтове, включително ISO 898, който урежда механичните свойства на стоманата. Въпреки че Pretec подчерта стандарти ISO, като ISO 10684 и ISO 1461 за ПСИ, с тях не се определя отделна продуктова категория. Отделен стандарт ISO само отразява факта, че ПСИ може да представляват нестандартизиран вариант на винтовете без глава, а не коренно различен продукт за целите на настоящото разследване. Освен това Комисията отбеляза, че значението, което Pretec отдава на технически изисквания, като якост на удар (27 джаула при – 20 °C) и съответствие с класове на корозивност C3 — C5, не противоречи на по-широкия обхват на разследването, тъй като тези критерии отговарят на общите принципи за устойчивост на корозия и механични показатели, посочени в жалбата.

(26) Продуктовият обхват на настоящото разследване включваше шпилки и винтове без глава, включително тези, предназначени за специфични приложения, при условие че те имат припокриващи се физически, технически и функционални характеристики. Наличието на задължителни технически спецификации за конкретни проекти (напр. AMA Anläggning, изискванията на Vattenfall и Svenska Kraftnät) не противоречи на взаимозаменяемостта на ПСИ с други винтове без глава, когато те отговарят на еквивалентни критерии към показателите. Освен това Комисията отбеляза, че макар при някои приложения ПСИ може да се конкурират с продуктите от неръждаема стомана, в жалбата изрично се разглежда тази конкуренция и това, че неръждаемата стомана не е обект на разследването, не обосновава изключването на ПСИ.

(27) Комисията взе предвид твърдението на Pretec, че ПСИ не са взаимозаменяеми с по-малките винтове без глава поради разлики в размера, товароносимостта и техническите изисквания. Въпреки това винтовете, независимо от размера им, често се придържат към стандартните инженерни принципи и може да изпълняват сходни механични функции (напр. носене на товар, закрепване) при различни приложения, ако отговарят на подходящите критерии за якост и безопасност. Комисията не откри доказателства, че поради техническите им спецификации ПСИ не са със сигурност взаимозаменяеми с други продукти в обхвата. Освен това, макар и Pretec да заяви, че производителите от Съюза нямат капацитет да доставят ПСИ, отговарящи на стандартите ISO, приложенията към жалбата и последващите коментари потвърдиха наличието на производствен капацитет на Съюза за горещо поцинковани шпилки, отговарящи на стандартите ISO и с по-големи дължини.

(28) С оглед на изложените по-горе съображения Комисията стигна до заключението, че искането на Pretec за изключване на ПСИ от обхвата на настоящото разследване е неоснователно и поради това се отхвърля. Продуктовият обхват, както е определен в жалбата и приложенията към нея ([5]), обхваща ПСИ поради припокриващите се технически, функционални и регулаторни характеристики с други винтове без глава.

(29) След налагане на временните мерки EIFI поиска от Комисията да включи шпилките, внесени под код по ТАРИК 7308 90 98 90 ([6]) и използвани за анкерни устройства, в продуктовия обхват на разследването, тъй като те са били неправилно класифицирани. Според EIFI погрешното класиране би позволило неправомерен внос на китайски шпилки и би застрашило антидъмпинговите мерки. По мнението на EIFI анкерното устройство се състои основно от болтове с висока якост (класирани в код по ТАРИК 7318 15 48 90), две стоманени плочи (основа и разпределителни плочи), гайки, шайби и други второстепенни компоненти, които понастоящем се внасят несглобени. Следователно използването на код 7308 90 98 90 за класифициране на анкерните устройства, направени с шпилки, е неправилно, тъй като посочените в описанието на кода пръти не са свързващи елементи (като шпилките), а са обикновени нерезбовани пръти.

(30) Продуктовият обхват беше определен в известието за започване. Анкерните устройства не бяха обхванати от жалбата и поради това промишлеността на Съюза не представи доказателства за дъмпинг и произтичаща от него вреда, обосноваващи разследване. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(31) След окончателното разгласяване EIFI заяви, че митата следва да се прилагат пропорционално на дела на шпилките, включени в продукти, внесени по код по КН 7308 90 98 (анкерни устройства), тъй като тези шпилки са в обхвата на разследването. EIFI поясни, че анкерните устройства, съставени основно от шпилки, трябва да бъдат класирани в код по КН 7308 90 98 съгласно съществуващата обвързваща тарифна информация ([7]). Вследствие на това страната представи доказателства, че шпилките представляват по-голямата част от теглото и стойността на анкерното устройство.

(32) Освен това EIFI заяви, че Комисията е била допуснала грешка, като е отхвърлила искането за разширяване на обхвата на продукта, така че да включва код по КН 7308 90 98, който поради това следва да бъде включен в антидъмпинговите мерки. В подкрепа на това страната се позова на антидъмпинговото разследване относно амбалажните чували и торбичките ([8]), при което продукти, класирани в кодове по КН, които първоначално не са били предмет на съответното известие за започване, по-късно са били включени в обхвата на процедурата.

(33) Шпилките, сглобени в анкерни устройства, не бяха определени в обхвата на жалбата като продукти, предмет на настоящото разследване. Поради това промишлеността на Съюза не представи никакви доказателства за дъмпинг или вреда, достатъчни, за да обосноват започването на разследване във връзка с шпилките, сглобени в анкерните устройства. Освен това всички заинтересовани страни трябваше да представят информация относно продуктовия обхват в срок до 10 дни след публикуване на известието за започване. Такова искане не беше подадено до крайния срок и не бяха представени доказателства, че шпилките в анкерните устройства следва да попадат в описанието на продукта, посочено в жалбата. Следователно тези шпилки не бяха включени в обхвата на разследването и по отношение на тях не беше събрана и анализирана информация (включително обема и цените на вноса от засегнатата държава, пазарните дялове, всички други съответни показатели за вредата, използването надолу по веригата и състоянието на тези ползватели и др.). Въпреки че страната се позова на разследването относно амбалажните чували и торбичките ([9]), при което продукти, които първоначално не са били включени, са били добавени на по-късен етап поради това, че са отговаряли на описанието на продукта, беше установено, че този случай е различен. В настоящото разследване шпилките в анкерните устройства не отговаряха на описанието на продукта, предоставено в жалбата, и поради това не бяха обхванати от настоящото разследване. Ето защо твърдението на страната беше отхвърлено.

([5]) Досие TRON № t24.008386 от 9.10.2024 г.

([6]) Код по ТАРИК 7308 90 98 90 „Конструкции и части за конструкции (например мостове и елементи за мостове, врати на шлюзи, кули, стълбове, стойки, колони, скелета, покриви, врати и прозорци и техните каси и прагове за врати, рулетки за затваряне, перила и други) от чугун, желязо или стомана, с изключение на сглобяемите конструкции от позиция 9406; ламарини, *пръти*, профили, тръби и други подобни, от чугун, желязо или стомана, изработени с оглед тяхното използване в конструкцията“.

([7]) Референтен номер на обвързващата тарифна информация (ОТИ): ESBTIESBTI2024SOL550, на https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_home.jsp?Lang=en.

([8]) Регламент (ЕО) № 1950/97 на Съвета от 6 октомври 1997 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амбалажни чували и торбички от полиетилен или полипропилен с произход от Индия, Индонезия и Тайланд и за окончателно събиране на наложеното временно мито (ОВ L 276, 9. 10. 97 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/1950/oj) и Регламент (ЕО) № 2003/97 на Съвета от 13 октомври 1997 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амбалажни чували и торбички от тъкан полиолефин с произход от Китайската народна република (ОВ L 284, 16.10.1997 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1997/2003/oj).

([9]) Регламент (ЕО) № 1950/97.

(34) Един вносител, Kohlhage, поиска от Комисията да разгледа разграничението между различните продукти и производствени методи, като изтъкна, че някои продукти изискват допълнителни стъпки, като изтегляне на тел, студено формоване на болта, частично нарязване на болта, машинно обработване на елементи върху болта, както и покритие на желязо с цинк. Тези продукти се произвеждат при значително по-високи разходи в сравнение с разследваните шпилки и болтове, въпреки че са класирани в същия митнически код. Вносителят заяви, че тези продукти следва да бъдат изключени от продуктовия обхват, твърдейки, че Комисията не е предоставила сравнително изчисление или доказателства за дъмпинг за тези отделни видове на продукта.

(35) Фактът, че даден продукт може да бъде произвеждан чрез различни производствени процеси, по своята същност не е от значение за определяне на обхвата на продукта, предмет на разследването. В този случай допълнителните етапи на производство, посочени от вносителя, вече бяха посочени в първоначалната жалба. Освен това при разследването се потвърди, че внасяните продукти имат сходни физически и технически характеристики, както и основна крайна употреба. Специфичните характеристики, отличаващи продуктите, предмет на разследването (например покритие и други разлики), вече са взети предвид във видовете на продукта, съобщени от включените в извадката производители износители, за които са изчислени дъмпинговите маржове.

(36) Освен това Комисията направи сравнение между видовете на продукта на равнището на контролния номер на продукта (КНП), което включва основните характеристики по вид на продукта и поради това е разграничила разликите, свързани с разходите и цената на различните видове на продукта.

(37) Поради това няма основание от разследването да бъдат изключени видовете на продукта, произвеждани при значително по-високи разходи. Съответно твърдението беше отхвърлено.

3. **ДЪМПИНГ**

3.1. **Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент**

(38) Комисията не получи коментари относно процедурата за определяне на нормалната стойност, в този случай съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент.

(39) Следователно предварителните констатации на Комисията в съображения 32—44 от регламента за временните мерки се потвърждават.

3.1.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(40) Поради липсата на коментари констатациите в раздел 3.2.1 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.1.2. *Представителна държава*

(41) След публикуване на регламента за временните мерки Chinafar Group, Junyue, Brother Group и EFDA повториха твърденията си, че Малайзия е трябвало да бъде избрана за представителна държава вместо Тайланд, като заявиха, че i) малайзийските данни за вноса са по-надеждни от тайландските данни за вноса и ii) набелязаните малайзийски дружества са по-надеждни и представителни в сравнение с тези от Тайланд. Подробните твърдения са изложени в раздели 3.1.3—3.1.8 по-долу.

(42) Brother Group и EFDA също така заявиха, че ако Комисията беше извършила оценка на равнището на социална закрила и на опазване на околната среда, това щеше да покаже, че резултатите на Тайланд са по-малко благоприятни от тези на Малайзия.

(43) Тъй като Комисията избра Тайланд за подходяща представителна държава, не беше необходимо да се извършва такава оценка в съответствие с последното изречение на член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент.

(44) Следователно, въз основа на гореизложеното, предварителните констатации на Комисията в съображения 90—149 се потвърждават.

3.1.3. *Суровини*

(45) По отношение на качеството на данните за вноса на факторите на производство Chinafar Group, Junyue, Brother Group и EFDA повториха същите аргументи, представени след публикуване на двете бележки към досието относно източниците за определяне на нормалната стойност, като изтъкнаха, че качеството на леснодостъпните данни за вноса по код по ХС за Тайланд не е по-високо, отколкото това за Малайзия, и че вместо това Малайзия следва да бъде избрана за представителна държава. Страните не представиха нови доказателства, нито аргументи в подкрепа на твърденията си и поради това бяха потвърдени причините и заключенията в съображения 97—145 от регламента за временните мерки, а твърденията съответно бяха отхвърлени.

(46) Brother Group и Junyue заявиха, че представителната държава не следва да се избира въз основа на това, че тя е най-голямата държава вносител от основните фактори на производство по отношение на количеството сред всички потенциални държави.

(47) Комисията основа избора си на представителна държава на балансирана оценка на наличието на съответните леснодостъпни данни за основните суровини, което беше изложено в съображения 106—109 от регламента за временните мерки. Комисията не само разгледа абсолютния обем на вноса, но и наличието на внос от Китай и държавите, изброени в приложение I към Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета ([10]), и неговото въздействие върху средната цена на вноса. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(48) Освен това Brother Group обърна внимание на факта, че ако цената на вноса на суровини от други източници в дадена държава е била подобна на цената на вноса от Китай, това само по себе си не е доказателство, че тази цена е повлияна от китайския внос. Тъй като всички тези фактори на производство са суровини от стомана, които се търгуват със значителен обем на световния пазар, често цените на вноса в различни държави или региони са сходни и сравними.

(49) За да се избегне въздействието на значителните нарушения от страна на Китай в съответната потенциална представителна държава, Комисията разгледа възможните последици от китайския внос в нея. Един от елементите, които се вземат предвид, е сходството на цените на вноса от източници, различни от Китай. Това обаче не е самостоятелен критерий, а трябва да се разглежда във връзка с всички останали факти по конкретния случай. Комисията отхвърли това твърдение.

(50) След окончателното разгласяване Brother Group и Junyue повториха, че изборът на представителната държава от страна на Комисията е бил основан на предубеден прочит на статистическите данни за вноса и се е разчитало прекомерно критерия за обема на вноса. Това твърдение вече беше разгледано в съображенията 47—49 по-горе и не бяха представени нови аргументи или доказателства. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(51) Chinafar Group заяви, че факторът на производство, внасян по код по ХС 7213 91, следва да бъде основното съображение при избора на представителната държава, тъй като това е основната суровина, използвана в производството на продукта, предмет на разследването. Същият производител износител заяви, че Малайзия следва да се използва като представителна държава, тъй като вносът от Китай по код по ХС 7213 91 е представлявал 30 % от общия внос на Тайланд на този фактор на производство, докато той представлява само 9 % от общия внос на Малайзия.

(52) Както е посочено в съображение 126 от регламента за временните мерки, за код по ХС 7213 91 общият внос от източници, при които няма нарушения, е бил значителен и в трите първоначално избрани държави, като Тайланд е имал най-големи абсолютни количества внос от държави, различни от Китай, и от държави, изброени в приложение I към Регламент (ЕС) 2015/755. За този код по ХС средната цена на вноса от други източници както в Тайланд, така и в Турция е била с около 2 % по-висока от цената на вноса от Китай и държавите, изброени в приложение I към Регламент (ЕС) 2015/755, докато средната цена на вноса от други източници в Малайзия е била с 5 % по-ниска от цената от Китай и държавите, изброени в приложение I към Регламент (ЕС) 2015/755.

([10]) Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2015 година относно общия режим за внос от някои трети държави (ОВ L 123, 19.5.2015 г., стр. 33, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(53) Въз основа на значителния обем на вноса от източници, при които няма нарушения, и ограниченото въздействие на вноса от Китай и държавите, изброени в приложение I към Регламент (ЕС) 2015/755, върху средната цена на вноса, Комисията счете, че Тайланд осигурява надеждна и представителна референтна стойност за този фактор на производство. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(54) След публикуване на регламента за временните мерки Chinafar Group, Junyue, Brother Group и EFDA повториха твърденията си, че ако Тайланд бъде запазен като представителна държава, Малайзия следва да се използва като референтна държава за някои от суровините и във всеки случай вносът от Япония в Тайланд следва да бъде изключен поради факта, че той се състои от продукти от специален клас за автомобилната промишленост, които не са представителни за формиране на пазарната стойност на продукта, предмет на разследването.

(55) Brother Group и EFDA заявиха, че цените на вноса в Тайланд на факторите на производство, които могат да бъдат класирани по кодове по ХС 7213 99 и 7214 99, са ненадеждни поради високия дял и вноса на високи цени от Япония, поради което като референтна държава следва да се използва Малайзия или като алтернатива Турция. Освен това Brother Group заяви, че цената на вноса за код по ХС 7213 99 е била значително по-висока от тази на код по ХС 7213 91, въпреки факта, че двата фактора на производство са се различавали само по отношение на диаметъра на напречното сечение на прътите, както и значително по-висока от тази на код по ХС 7227 90, който е за легирана стомана. Въз основа на общите познания за промишлеността легираната стомана обикновено е по-скъпа от нелегираната стомана. Brother Group и EFDA стигнаха до подобни заключения за код по ХС 7214 99 в сравнение с код по ХС 7228 30.

(56) Първо, Комисията вече обясни в съображения 132—134 от регламента за временните мерки защо не счита за целесъобразно да изключи вноса с произход от Япония при изчисляване на референтната стойност. Дори ако някои от включените в извадката производители износители може да не са произвеждали или продавали винтове от специален клас, Комисията потвърди своята предварителна констатация, че нито една от страните не е представила доказателства за мащаба на вноса от Япония в Тайланд на суровини, предназначени за производството на нестандартни винтове за специализирани сектори, което би обосновало изключването на този внос от референтните стойности за суровините.

(57) Второ, Комисията отбеляза, че цените между различните кодове по ХС не може да се считат за пряко съпоставими поради продуктовия асортимент в рамките на тези кодове. Например разликата в цената на вноса между кодове по ХС 7213 91 и 7213 99 не се ограничава до диаметъра на напречното сечение, а се дължи и на по-високото съдържание на въглерод и наличието на легиращи елементи в код по ХС 7213 99.

(58) Фактът, че съгласно митнически кодекс някои суровини са били от по-добър и следователно от по-скъп клас, не е достатъчен, за да постави под въпрос надеждността на референтната стойност.

(59) След окончателното разгласяване Brother Group, Junyue и EFDA повториха, че референтните стойности за някои стоманени суровини са повлияни от високите цени на вноса от Япония в Тайланд, предназначен за производството на нестандартни винтове от специален клас за специализирани сектори.

(60) Те заявиха, че това се потвърждава както от статистическите данни, разгласени от самата Комисия, които показват, че значителна част от тези суровини с произход от Япония имат цени, значително по-високи от тези от други държави, така и от значителното присъствие на японски производители на скрепителни елементи в Тайланд.

(61) Brother Group също така заяви, че китайските производители износители на продукта, предмет на разследването, не са се нуждаели от тези изключително скъпи суровини, тъй като не са доставяли конкретно продукти за приложения от висок клас, като тези в автомобилната промишленост или в нефтения и газовия сектор.

(62) В съображения 132—134 от регламента за временните мерки Комисията вече изложи причините, поради които е решила да включи японския внос при изчисляване на референтните стойности за суровините, като в това отношение не бяха представени нови аргументи или доказателства. Всъщност Комисията установи, че както стандартните, така и специалните винтове може да се използват в специализирани сектори, по-конкретно в автомобилния сектор, и във всеки случай разследването обхваща както стандартните, така и нестандартните винтове. Освен това, въпреки че бяха налични статистически данни за общия внос от Япония, не бяха представени доказателства по същество за конкретното наличие на стомана от специален клас в стандартните или нестандартните винтове.

(63) Комисията също така отбеляза, че няколко китайски производители износители, представили своя лиценз за стопанска дейност и устав, са произвеждали скрепителни елементи за автомобилния сектор в рамките на своите стопански дейности. По същия начин сред включените в извадката производители износители е имало производство на шпилки с висока якост за специализирани сектори, като например в сферата на разположените в морето нефтени находища и нефтопроводи, корабното оборудване и поддръжка, както и строителното инженерство.

(64) Brother Group оспори твърдението на Комисията, че разликата в цената на вноса между кодове по ХС 7213 91 и 7213 99 не се дължи само на диаметъра на напречното сечение, но и на по-високото съдържание на въглерод и наличието на легиращи елементи в код по ХС 7213 99.

(65) Brother Group заяви, че ако предполагаемото съдържание на въглерод или легиращи елементи е факт и на това се дължи значително по-високата цена на продуктовия асортимент по код 7213 99, то това само по себе си би направило продуктовия асортимент непредставителен за вида материал, който обикновено се използва от китайските производители.

(66) Констатацията на Комисията се основава на доказателства, събрани по време на контролните посещения в помещенията на включените в извадката китайски производители износители, по-специално на сертификати за стомана, в които се посочва химичният състав на различните суровини, използвани от китайските производители износители. Анализът на сертификатите показа, че има разлики между суровините за стоманата по отношение на съдържанието на въглерод и наличието на легиращи елементи.

(67) Поради това твърденията бяха отхвърлени и при липсата на други коментари констатациите в съображения 153—163 от регламента за временните мерки се потвърждават.

3.1.4. *Труд*

(68) След публикуване на регламента за временните мерки Chinafar повтори твърдението си, че референтната стойност за труда следва да се изчислява въз основа на годишните разходи за труд в представителната държава, разделени на броя на отработените часове годишно в Chinafar, а не в представителната държава.

(69) В съображение 169 от регламента за временните мерки Комисията обясни обосновката за изчисляване на референтната стойност за труда и защо отхвърли подхода, предложен от Chinafar. Последният обаче не представи допълнителни аргументи или доказателства в подкрепа на твърдението си. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(70) При липсата на други коментари заключенията, съдържащи се в съображения 165—169 от регламента за временните мерки, се потвърждават.

3.1.5. *Електроенергия*

(71) След публикуване на регламента за временните мерки Brother group и EFDA заявиха, че разходите за електроенергия, при които няма нарушения, са били изчислени погрешно. Те заявиха, че Комисията i) неправилно е приложила таксата за корекция на енергията като индекс за корекция нагоре, вместо да добави абсолютната ѝ стойност към базовата такса, ii) неправилно е класифицирала периода на фиксирана тарифа като период на върхово потребление и iii) е отчела двойно таксата за обслужване и таксите за потребление.

(72) След като оцени твърденията, Комисията прие две от тях, а именно твърденията относно i) прилагането на такса за корекция на енергията и iii) двойното отчитане на таксата за обслужване и таксите за потребление. Съответно Комисията преразгледа референтния показател за електроенергията.

(73) Комисията отхвърли твърдението, че класифицирането на периода на фиксираната тарифа като период на върхово потребление е неправилно. Всъщност китайските производители представиха информация за потреблението си на електроенергия в пет различни тарифни категории: обща, фиксирана, върхова, ниска и висока. Съществуват обаче само две различни тарифни категории за електроенергията в представителната държава в зависимост от момента на потребление, а именно при върхово и извънвърхово потребление. В класификацията си Комисията отбеляза, че средната фиксирана ставка, съобщена от китайските производители, е по-близка до върховите ставки, и поради това използва тарифите за върхово потребление в представителната държава като референтна стойност за потреблението, съобщено като отнасящо се към общата, фиксираната, върховата и високата тарифа, и използва тарифата за извънвърховото потребление като референтна стойност за потреблението, отчетено като принадлежащо към ниската тарифа. Brother group не представи никакви доказателства в подкрепа на твърдението, че потреблението при фиксирана тарифа следва да се счита за извънвърхово потребление, а не за върхово. Поради това беше счетено за по-подходящо фиксираната тарифа да се класифицира като ставка за върхово потребление.

3.1.6. *Природен газ*

(74) Поради липсата на коментари констатациите в съображение 175 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.1.7. *Странични продукти*

(75) Поради липсата на коментари констатациите в съображение 176 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.1.8. *ПОАР и печалба*

(76) След публикуване на регламента за временните мерки Chinafar Group, Junyue, Brother Group и EFDA заявиха отново, че набелязаните малайзийски дружества са по-надеждни и представителни в сравнение с тези от Тайланд.

(77) Що се отнася до представителността на малайзийските дружества, Комисията вече обясни в съображения 143 и 144 от регламента за временните мерки защо не счита, че две от трите малайзийски дружества осигуряват по-надеждни и представителни референтни стойности в сравнение с тайландските дружества.

(78) След налагане на временните мерки Brother Group, Junyue и Chinafar Group заявиха, че Комисията е допуснала грешка при изключване на малайзийското дружество Tong Herr Fasteners Co. Sdn. Bhd. (Tong Herr) като подходящо дружество. Junyue заяви, че отчетът за приходите и разходите на Tong Herr показва, че дружеството е било рентабилно през 2024 г., докато Brother Group заяви, че Комисията може да се основава само на една от двете финансови години, които се припокриват с разследвания период.

(79) Комисията отбеляза, че Junyue е представило отчета за приходите и разходите на Tong Herr Resources Bhd., а не на Tong Herr — организационната единица на групата за производство на скрепителни елементи. В резултат на това тази информация не можеше да се използва като доказателство, че организационната единица е била рентабилна през 2024 г.

(80) Ето защо твърдението, че набелязаните малайзийски дружества са по-надеждни и представителни в сравнение с тези от Тайланд, беше отхвърлено.

(81) След публикуване на регламента за временните мерки Chinafar Group, Junyue, Brother Group и EFDA заявиха, че тайландската референтна стойност за ПОАР и печалбата е неоправдано висока, тъй като Комисията се основава само на две дружества, Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd. и Thai Meira Co, Ltd, и тъй като тази извадка е повлияна от прекомерния марж на печалбата на последното, който не е представителен за нормалното равнище на печалбата в сектора за производство на скрепителни елементи.

(82) Chinafar Group и Junyue изтъкнаха отново коментарите си, направени на етапа на временните мерки, че тази непредставително висока печалба се дължи на факта, че бизнес моделът на Thai Meira е съсредоточен върху производството на специализирани скрепителни елементи от висок клас. Те също така заявиха, че само малка част от продукцията на Thai Meira е представлявана от винтове без глава, което прави дружеството неподходящо за изчисляване на референтната стойност за ПОАР и печалбата.

(83) Първо, Комисията вече обясни в съображение 139 от регламента за временните мерки, че няма доказателства рентабилността на продажбите в специализираните сектори да е била по-висока от тази на продажбите за други сектори.

(84) Второ, Комисията не можа да установи кои дружества са произвеждали изключително продукта, предмет на разследването, и следователно трябваше да прибегне до дружества, произвеждащи по-широка гама от продукти, включително продукта, предмет на разследването. Това се отнася за Thai Meira и за всички други производители както в Тайланд, така и в Малайзия. Фактът, че Thai Meira е произвеждало други продукти, различни от продукта, предмет на разследването, не е засегнал неговата пригодност като представително дружество за определяне на референтна стойност за печалбата и ПОАР. Твърдението беше отхвърлено.

(85) Chinafar Group заяви, че тайландското дружество S.J. Screws Co. Ltd. е било счетено за представително дружество в предишно антидъмпингово разследване относно някои скрепителни елементи от желязо или стомана, които са продукт, подобен на разглеждания продукт.

(86) Разследваният период в рамките на разследването относно някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китай беше от 1 юли 2019 г. до 30 юни 2020 г. Всички констатации в този случай предхождат разглеждания период в настоящото разследване. В настоящото разследване Комисията установи, че S.J. Screws Co. Ltd. е по-скоро търговец, отколкото производител на продукта, предмет на разследването, и поради това не може да бъде взето предвид при определяне на референтна стойност за ПОАР и печалбата.

(87) Chinafar Group, Junyue, Brother Group и EFDA заявиха, че Комисията следва поне да увеличи броя на тайландските дружества, включени в групата от дружества, използвана за изчисляване на ПОАР и печалбата, за да увеличи тяхната представителност и надеждност.

(88) Junyue предостави леснодостъпна информация за допълнителни 19 тайландски дружества, получена от базата данни на Департамента за развитие на стопанската дейност към тайландското правителство ([11]), която осигури публично достъпна информация за дружествата в Тайланд.

(89) Brother Group и EFDA предложиха да се включат две допълнителни дружества: Tycoon Worldwide Group и Thaisin Metal Industries Co., Ltd.

(90) EFDA и Chinafar Group поискаха от Комисията да преразгледа петте дружества, които вече са посочени в съображение 140 от регламента за временните мерки. Те оспориха решението на Комисията да изключи тези дружества въз основа на ниското им равнище на печалба. Според тях това решение е произволно и необосновано.

(91) След като анализира леснодостъпните финансови данни на дружествата, предложени от китайските износители, Комисията прие твърдението по отношение на увеличаването на броя на тайландските дружества за включване в групата от дружества, които да се използват за изчисляване на ПОАР и печалбата. В резултат на това Комисията включи три допълнителни дружества — Thaisin Metal Industries Co., Ltd., Boonsan Fastener Limited Partnership, Yahata Fastener Thai Co., Ltd., които отговарят на същите критерии, използвани при избора на Sanwa Iron (Thailand) Company Ltd. и Thai Meira Co, Ltd.

(92) Комисията не взе под внимание другите дружества, предложени от Junyue, поради следните причини:

1) в базата данни Orbis те са били идентифицирани като търговци на едро и дребно ([12]);

2) тяхната среднопретеглена печалба през 2023 г. и 2024 г. е показвала загуба или липса на печалба ([13]);

3) те са показали необичайни нива на ПОАР (от 58 % до 89 %) ([14]);

4) въз основа на информация от техния уебсайт те не са произвеждали продукта, предмет на разследването ([15]).

(93) Комисията потвърди решението да не включи Tycoon Worldwide Group, тъй като среднопретеглената му печалба през 2023 г. и 2024 г. е показвала загуби.

(94) Комисията потвърди решението си да изключи петте дружества, посочени в съображение 140 от регламента за временните мерки, въз основа на ниското им равнище на печалба (от 0,35 % до 1,31 %), което не беше счетено за обосновано равнище на печалба съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, като се има предвид, че те са били близо до точката на рентабилност.

(95) В резултат на това ПОАР, изразени като процент от себестойността на продадените стоки (СПС) и приложени към производствените разходи, при които няма нарушения, се увеличиха от 8 % на 9,6 %. Печалбата, изразена като процент от СПС и приложена към производствените разходи, при които няма нарушения, намаля от 21,2 % на 14,8 %.

([11]) https://datawarehouse.dbd.go.th/index, последна справка на 23 юли 2025 г.
([12]) Bangkok Fastener and Supply Co., Ltd., Bee Fastener Co., Ltd., Clarendon Specialty Fasteners и S. J. Screwthai Company Limited.
([13]) Hitech Fastener Manufacture (Thailand) Co. Ltd., Mkt Fastener (Thailand) Company Limited, Tong Heer Fasteners (Thailand) Company Limited, Ty Union Fasteners Company Limited и Bangkok Fastening Company Limited.
([14]) IT Fasteners Limited Partnership, S.K.M. Fasteners Co., Ltd.
([15]) Taiyo Fastener (Thailand) Co., Ltd, Topy Fasteners (Thailand) Ltd., Sangthong Salakphan Company Limited, Thai Mongkol Fasteners Company Limited and Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd.

(96) След окончателното разгласяване Brother Group и Junyue повториха твърдението, че идентифицираните малайзийски дружества са по-надеждни и представителни от тези от Тайланд. И двамата изразиха несъгласие с решението на Комисията да не взема предвид Tong Herr. Brother Group представи отчета за приходите и разходите на това дружество за 2024 г., показващ положителна среднопретеглена печалба през 2023 г. и 2024 г. Junyue също така заяви, че в своя анализ Комисията напълно е пренебрегнала другите две малайзийски дружества, Chin Well и Sanwa Iron (Малайзия).

(97) Комисията установи, че отчетите за приходите и разходите на Tong Herr през 2023 г. и 2024 г. включват определена сума други приходи, а именно приходи, различни от приходите от продажби. Практиката на Комисията е да не взема предвид този компонент на приходите при изчисляване на отношенията на печалбата и ПОАР. Отделянето на другите приходи от изчислението би довело до загуба и за двете години.

(98) В съображение 144 от регламента за временните мерки Комисията изложи причините, поради които не счита Chin Well за по-надеждно и представително за определяне на отношението на ПОАР и печалбата в сравнение с тайландските дружества.

(99) Въпреки че Sanwa Iron (Малайзия) може да се счита за подходящо дружество, Комисията стигна до заключението, че по-широкият кръг от тайландски дружества, посочен в съображение 91, предоставя по-надежден и представителен набор от данни от малайзийските дружества.

(100) Ето защо твърденията бяха отхвърлени.

(101) Brother Group и EFDA изразиха несъгласие с решението на Комисията да изключи някои дружества на основание, че те не са произвеждали продукта, предмет на разследването. Тези дружества са произвеждали продукти в по-широката категория скрепителни елементи. Освен това нито едно от избраните дружества не е произвеждало само продукта, предмет на разследването, а и широка гама от продукти.

(102) Junyue заяви също, че изключването на някои дружества поради конкретни съображения е неоснователно. Коментарът на Junyue на етапа на временните мерки се основаваше на обобщени данни, представляващи тайландската промишленост за производство на скрепителни елементи като цяло. Същата страна заяви, че всички необичайни аспекти, като например ниски нива на печалба или прекомерно високи отношения на ПОАР, са компенсирани чрез обобщаване на данните.

(103) Освен това Junyue посочи, че Комисията не е предоставила подходяща обосновка за изключването на дружества въз основа на базата данни Orbis или техните уебсайтове, тъй като в документа за общо разгласяване липсват доказателства в подкрепа на това решение.

(104) Първо, Комисията отбеляза, че използването на обобщени данни за промишлеността не премахва необходимостта от извършване на индивидуална оценка на конкретното производство и финансовото състояние на всяко дружество по отношение на продукта, предмет на разследването, когато тези данни са налични. Тази индивидуална оценка беше от съществено значение, за да се определи дали дадено дружество е подходящо да бъде включено в групата от дружества за определяне на отношенията на печалбата и ПОАР.

(105) Второ, информацията от базата данни Orbis е била леснодостъпна и подобни данни може да бъдат получени без затруднение и от базата данни на Департамента за развитие на стопанската дейност към тайландското правителство. Освен това информацията, получена от уебсайтовете ([16]), свързани с дружествата, изключени при подбора, съгласно точка 4 от съображение 92 на настоящия регламент, също беше леснодостъпна и не доведе до заключение за производство на продукта, предмет на разследването. За дружеството Mongkol Fasteners & Parts Co., Ltd ([17]) Комисията не можа да заключи въз основа на наличната информация, че то е действителен производител.

(106) Поради това Комисията стигна до заключението, че заинтересованите страни са имали достъп до необходимите доказателства. Освен това Junyue не представи никакви аргументи, които биха променили констатациите на Комисията от съображения 91—95.

([16]) https://www.topy.co.th/ — последна справка на 16.9.2025 г.,
https://www.xn--72ca6basbt6cwa6f4b1a8owe.com/ — последна справка на 16.9.2025 г.,
https://www.thaimongkol.com — последна справка на 16.9.2025 г. и
https://th.nc-net.com/company/101653/ — последна справка на 16.9.2025 г.

([17]) บริษัท มงคลฟาสเทนเนอร์สแอนด์พาร์ทส จำกัด | Ban Bo Thong | Facebook — последна справка на 16.9.2025 г.

(107) Ето защо твърденията бяха отхвърлени.

3.2. **Експортна цена**

(108) След публикуване на регламента за временните мерки EIFI представи коментари, в които изрази съгласие с методологията, прилагана от Комисията за определяне на дъмпинговите маржове. EIFI обаче заяви също така, че след разследвания период експортните цени на китайския производител износител са намалели, и поиска данните след разследвания период да бъдат използвани за повторна оценка на дъмпинговите маржове.

(109) Комисията не е съгласна с тази позиция. Както е посочено в член 6, параграф 1 от основния регламент, разследването трябва да обхваща както дъмпинга, така и вредата, като те трябва да бъдат разследвани едновременно и за да се направи представителна констатация, трябва да бъде избран разследван период. В трета алинея от същия член също така се предвижда, че информацията, отнасяща се до период след разследвания период, обикновено не се взема предвид. Следва да се отбележи също така, че по принцип цените се променят след разследвания период. Поради това колебанията на цените сами по себе си не са достатъчни, за да оправдаят разглеждането на данни след разследвания период. При липсата на конкретни причини в този случай, за да се отклони Комисията от общото правило по член 6, параграф 1 и да вземе предвид данните от периода след разследвания период, искането на EIFI беше счетено за неоснователно. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(110) След окончателното разгласяване EIFI повтори коментарите си, като заяви, че предложените антидъмпингови мита не отразяват равнището на дъмпинга и следва да бъдат преразгледани въз основа на обема и цените на вноса от времеви интервал след разследвания период. EIFI също така посочи, че Комисията не е спазила член 6, параграф 1 от основния регламент, като не е оценила данните, свързани с времето след разследвания период за определяне на равнището на антидъмпинговите мита.

(111) Комисията изрази несъгласие с това становище поради причините, вече обяснени в съображение 109 по-горе. Освен това нивото на дъмпинга се установява за всеки разследван производител износител поотделно, като се сравнява неговата индивидуална нормална стойност с експортните му цени. Поради това предоставената от EIFI информация относно общите колебания на експортните цени без подробна информация относно експортните цени на включените в извадката производители износители, а още по-малко относно техните нормални стойности във времето след разследвания период, във всеки случай би била недостатъчна за преразглеждане на дъмпинговите им маржове. Поради това твърдението беше отхвърлено.

3.3. **Сравнение**

(112) След публикуване на регламента за временните мерки Junyue изтъкна отново твърдението си, че методологията, използвана от Комисията за определяне на отношението на ПОАР, води до необективно сравнение между нормалната стойност и експортната цена, тъй като Комисията не е приспаднала разходи, като банкови такси, кредитни разходи, разходи за морско навло и морска застраховка във формираното отношение на ПОАР, като същевременно е приспаднала тези разходи при изчисляване на експортната цена на Junyue. Chinafar също подкрепи това твърдение с подобни аргументи.

(113) Въпреки че Junyue също така обясни защо не се съгласява с обосновката на Комисията, разяснена в съображения 190—194 от регламента за временните мерки, нито Junyue, нито Chinafar са предоставили допълнителни доказателства в подкрепа на твърденията си, по-специално няма доказателства, че разходите за ПОАР на засегнатите тайландски дружества включват транспортни разходи за доставка до клиентите.

(114) Комисията поддържа становището си, че нормалната стойност беше установена на нивото на търговия франко завода, като се използват производствените разходи заедно със сумите за ПОАР и за печалба, които бяха счетени за разумни за това ниво на търговия. Поради това не бяха необходими корекции за възстановяване на нетната нормална стойност на равнище франко завода. Ето защо твърденията бяха отхвърлени и съображения 188 и 193—197 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

(115) След окончателното разгласяване Junyue повтори твърдението си относно сравнението между нормалната стойност и експортната цена. Освен това Junyue заяви, че Комисията следва да носи тежестта за доказване, че формираните референтни нива за нормалната стойност са установени на равнището на търговия франко завода. Това твърдение беше по същество същото като вече направеното след втората бележка и беше разгледано в съображения 190—194 от регламента за временните мерки и не бяха представени нови аргументи или доказателства. Поради това твърдението беше отхвърлено.

3.4. **Дъмпингови маржове**

(116) Както е описано в съображения 72 и 91, вследствие на исканията на заинтересованите страни, Комисията преразгледа дъмпинговите маржове.

(117) Окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са следните:

Дружество	Окончателен дъмпингов марж (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	59,8
Всички други дружества	72,3

(118) За оказалите съдействие производители износители, невключени в извадката, Комисията изчисли среднопретегления дъмпингов марж на включените в извадката производители износители в съответствие с член 9, параграф 6 от основния регламент.

(119) Както е посочено в съображение 203 от регламента за временните мерки, нивото на съдействие бе високо. Въз основа на това Комисията сметна за целесъобразно да определи дъмпинговия марж за неоказалите съдействие производители износители на равнището на включеното в извадката оказало съдействие дружество с най-висок дъмпингов марж, на което е предоставено индивидуално разглеждане.

4. **ВРЕДА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(120) Не бяха получени коментари относно определението за промишленост на Съюза и производство на Съюза. Поради това заключенията от съображения 205—206 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.2. **Потребление на Съюза**

(121) Не бяха получени коментари относно потреблението на Съюза. Поради това заключенията от съображения 207—209 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.3. **Внос от засегнатата държава**

4.3.1. *Обем и пазарен дял на вноса от засегнатата държава*

(122) Не бяха получени коментари относно обема и пазарния дял на вноса от засегнатата държава. Поради това заключенията от съображения 210—213 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.3.2. *Цени на вноса от засегнатата държава: подбиване и потискане на цените*

(123) Chinafar Group заяви, че слабата степен на използване на капацитета на включените в извадката дружества изкуствено е завишило производствените разходи за единица продукция (поради разпределянето на постоянните разходи) и е довело до непропорционално високи маржове на занижаване на цените. Поради това Chinafar поиска да се преизчисли използването на капацитета в съответствие със стандартните за отрасъла методологии, за да се отстранят тези опасения.

(124) Комисията отбеляза, че маржовете на занижаване на цените се основават на данните на трите включени в извадката дружества, при които постоянните разходи представляват по-малко от 30 % от общите производствени разходи. Този дял на постоянните разходи като част от общите производствени разходи може дори да се счита за нисък по отношение на промишлените норми и данните от сектора, свързани с разглеждания продукт. Поради това твърдението, че слабата степен на използване на капацитета „изкуствено завишава“ разходите е неоснователно, тъй като разпределението на постоянните разходи, използвано за изчисление на маржовете на занижаване на цените, остава в приемливи граници. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(125) Не бяха получени коментари относно цените на вноса от засегнатата държава, подбиването и потискането на цените. Поради това заключенията от съображения 214—219 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

4.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

(126) Не бяха получени коментари относно икономическото състояние на промишлеността на Съюза. Поради това заключенията от съображения 220—254 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

5. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА**

(127) Един вносител, Kohlhage, заяви, че промишлеността на Съюза е изправена пред предизвикателства, породени от външен натиск (геополитическо напрежение, санкции и пречки пред търговията) и недостатъци на вътрешната политика (недостатъчни мерки за повишаване на производителността), които са довели до повишаване на инфлацията и производствените разходи. Дружеството заяви, че антидъмпинговите мита върху продукта не биха решили тези системни проблеми и биха могли допълнително да понижат производителността в секторите, зависещи от вносни стоки, като се увеличи инфлацията.

(128) Както обаче е посочено в съображение 274 от регламента за временните мерки, доводът, че антидъмпинговите мерки възпрепятстват способността на промишлеността на Съюза да адаптира цените към увеличението на разходите, е неоснователен. Без дъмпингов внос, който да упражнява натиск за понижаване на цените, промишлеността на Съюза би могла самостоятелно да отговори на пазарните условия. В твърдението липсват допълнителни доказателства за това как антидъмпинговите мита биха влошили положението по отношение на производителността или инфлацията в секторите надолу по веригата. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(129) Не бяха получени допълнителни коментари относно причинно-следствената връзка. Поради това заключенията от съображения 255—275 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

6.1. **Марж на вредата**

(130) EIFI заяви, че равнището на временните мита не е отговорило в достатъчна степен на сериозността на вредата, причинена от дъмпинговия внос, и не е ограничило значителното увеличение на дъмпинговия внос, който е продължил да оказва натиск върху промишлеността на Съюза след започване на разследването, което се вижда от възходящата тенденция в обемите на вноса и низходящата тенденция в средните цени на вноса. Поради това EIFI поиска преоценка на равнището на митата, за да се отчетат изцяло тези промени след РП и да се актуализира изчислението на дъмпинга чрез сравняване на китайските CIF цени и ценови оферти след РП с формираната нормална стойност, за да се определи дали дъмпинговият марж, изчислен за РП, остава подходящ при по-скорошни пазарни условия.

(131) Както посочва самият EIFI, в съответствие с член 6, параграф 1, трета алинея от основния регламент информацията, отнасяща се за времеви интервал след разследвания период, обикновено не се взема предвид. Единствените колебания в обема и цените на вноса след разследвания период не представляват обстоятелство, което прави предложеното антидъмпингово мито явно неподходящо, особено като се има предвид, че увеличението на обема на вноса от Китай също след разследвания период беше оценено за целите на събирането с обратно действие на окончателни мита, както е посочено в раздел 8.3 по-долу.

(132) Поради това Комисията отхвърли твърдението.

(133) Не бяха получени допълнителни коментари относно равнището на мерките. Поради това заключенията от съображения 276—284 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

(134) Ето защо окончателното равнище на дъмпинговия марж и на отстраняване на вредата за оказалите съдействие производители износители и за всички други дружества е, както следва:

Дружество	Окончателен антидъмпингов марж (%)	Окончателен марж на вредата (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	59,8	212
Всички други дружества	72,3	237

(135) Равнището на отстраняване на вредата за „други оказали съдействие дружества“ и за „целия друг внос с произход от засегнатата държава“ се определя по същия начин като дъмпинговия марж за тези дружества и за вноса (както е посочено в съображение 118).

(136) От съображение 203 от регламента за временните мерки е видно, че нивото на съдействие бе високо. Въз основа на това Комисията сметна за целесъобразно да определи дъмпинговия марж и равнището на отстраняване на вредата за неоказалите съдействие производители износители на равнището на включеното в извадката оказало съдействие дружество с най-висок дъмпингов марж и, съответно, равнище на отстраняване на вредата, на което е предоставено индивидуално разглеждане.

(137) След окончателното разгласяване EIFI заяви, че 17 дружества, изброени в приложението, не е трябвало да се считат за оказали съдействие, тъй като те са предоставили поисканите от Комисията допълнителни документи на 19 юни 2025 г. със закъснение или самите документи са били непълни.

(138) Комисията разгледа твърденията и отбеляза, че въпреки че някои от тях са получени след първоначално определения краен срок 26 юни 2025 г., закъсненията или недостатъците не са били толкова значителни, че тези дружества да не могат да се считат за оказали съдействие. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(139) След окончателното разгласяване трима други китайски производители износители предоставиха поисканите допълнителни документи. Комисията разгледа изявленията и реши да включи дружествата в приложението. Комисията разгласи измененото приложение на 16 септември 2025 г. Не бяха получени коментари.

6.2. **Заключение относно равнището на мерките**

(140) В резултат на горепосочената оценка окончателните антидъмпингови мита следва да бъдат определени, както е посочено по-долу, в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент:

Дружество	Окончателен антидъмпингов марж (%)	Окончателен марж на вредата (%)	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	196	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	211	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	237	72,3
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	59,8	212	59,8
Всички други дружества	72,3	237	72,3

7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

7.1. **Интерес на доставчиците за промишлеността на Съюза, несвързаните вносители и ползвателите**

(141) След разгласяване на предварителните заключения EUROFER, представляващо доставчиците на стоманен субстрат за валцдрат, използван при производството на винтове, подкрепи налагането на мерките.

(142) Освен това EIFI представи няколко писма за подкрепа от различни субекти в отраслите нагоре и надолу по веригата, които подкрепят налагането на мерки.

(143) Един вносител, Pretec AB, заяви, че налагането на антидъмпингови мита би навредило на вносителите и крайните ползватели от северните държави поради липсата на алтернативи на Съюза за горещо поцинковани ПСИ с дължина 5,8 метра, което ще повиши разходите и ще застраши изпълнението на инфраструктурни проекти.

(144) Комисията отбеляза, че вносът от трети държави, различни от Китай, вече е представлявал 13 % от пазара по време на РП, докато антидъмпинговите мерки имат за цел да възстановят лоялната конкуренция, а не да премахнат китайския внос, като едновременно с това гарантират наличието на алтернативи. Освен това, както е посочено в съображение 19, доказателствата от EIFI потвърдиха, че производителите от Съюза имат капацитет да произвеждат горещо поцинковани ПСИ с размер до 6 метра, както и да прилагат цинкови покрития и други методи за защита от корозия, което пряко противоречи на твърденията на Pretec за липса. Тези фактори показват, че съществуват реални алтернативи, които смекчават потенциалните смущения на пазара.

7.2. **Заключение относно интереса на Съюза**

(145) Не бяха получени други коментари относно интереса на Съюза. Поради това заключенията относно интереса на Съюза от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

8. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

8.1. **Окончателни мерки**

(146) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от страна на дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

(147) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат:

Дружество	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	59,8
Всички други дружества	72,3

(148) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха установени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Ето защо тези ставки на митото се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се ползва от тези ставки и следва да се облага със ставката на митото, приложима за „всички други дружества“.

(149) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([18]). То трябва да съдържа цялата относима информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на съответното дружество да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него митническа ставка, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(150) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Докато не бъде представена такава фактура, вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „всички други дружества“.

(151) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Несъмнено дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, изложени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки следва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи, могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на ставката на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

([18]) Електронна поща: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium.

(152) Ако износът на някое от дружествата, за които се прилагат по-ниски индивидуални митнически ставки, се увеличи значително по обем, по-специално след налагане на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде счетено за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките, по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на разследването може, наред с другото, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната митническа ставка(и) и от последващо налагане на мито за цялата държава.

(153) За да се осигури правилното прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за всички други дружества следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но също и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза през разследвания период.

(154) Производителите износители, които не са изнасяли разглеждания продукт за Съюза през разследвания период, следва да имат възможност да поискат от Комисията спрямо тях да бъде приложена ставката на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Комисията следва да уважи такова искане, при условие че са изпълнени три условия. Новият производител износител ще трябва да докаже, че: i) не е изнасял разглеждания продукт за Съюза през РП; ii) не е свързан с производител износител, който е извършвал такъв износ; и iii) е изнасял разглеждания продукт впоследствие или е поел неотменимо договорно задължение да извърши такъв износ в значителни количества.

8.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(155) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени под формата на временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

8.3. **Обратно действие**

(156) Както е посочено в раздел 1.2, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

(157) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(158) Критериите за това дали митата може да бъдат събрани по време на периода на регистрационния режим, са определени в член 10, параграф 4 от основния регламент.

(159) Условието по член 10, параграф 4, буква а) от основния регламент е изпълнено, тъй като вносът е регистриран вследствие на регламента за регистрационния режим в съответствие с член 14, параграф 5 от основния регламент.

(160) На вносителите бе дадена възможност да представят коментари в съответствие с член 10, параграф 4, буква б) от основния регламент след публикуване на регламента за регистрационния режим и на регламента за временните мерки.

(161) Нито една заинтересована страна не се противопостави на регистрационния режим. Бяха получени обаче коментари от EFDA и EIFI относно евентуалното налагане на мита с обратно действие. EIFI изрази съгласието си за събирането на мита през периода на регистрация.

(162) Съгласно член 10, параграф 4, буква в) от основния регламент трябва да „има данни за дъмпинг, осъществяван за продължителен период от време, или че вносителят е знаел или е бил длъжен да знае за дъмпинга, като степен на съществуване и на твърдяна или действителна вреда“. В настоящия случай Комисията сметна, че от датата на започване на разследването вносителите са знаели или са били длъжни да знаят за дъмпинга, размера на дъмпинга и предполагаемата или установената вреда.

(163) Действително известието за започване и неповерителната версия на жалбата съдържаха редица изявления и доказателства, подкрепящи и посочващи степента на предполагаемия дъмпинг и вреда, например в раздели 3 и 4 от известието за започване и в раздели Б и В.5 от неповерителната версия на жалбата. Поради това Комисията прие, че вносителите и ползвателите са знаели или са били длъжни да знаят за предполагаемите дъмпингови практики, размера на дъмпинга и предполагаемата вреда.

(164) EFDA обаче заяви, че вносителите от Съюза не са разполагали с данни от миналото, за да предвидят антидъмпинговите мерки срещу винтовете без глава, тъй като въпросните стоки обикновено изискват срок за производство и доставка на разглеждания продукт до шест месеца. Например внесените продукти, пристигнали в Европа между януари и март 2025 г., са били поръчани още през юли 2024 г., т.е. преди започване на разследването. Комисията отбеляза, че в досието по настоящото разследване няма обосновани доказателства, които да потвърждават срок за изпълнение до шест месеца за такъв внос, което прави аргумента спекулативен и неподкрепен от фактически данни. Поради това аргументът бе отхвърлен.

(165) Освен това в съответствие с член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент е необходимо „в допълнение към нивото на внос, причинил вреда през разследвания период, се наблюдава допълнително съществено нарастване на вноса“, което с оглед на времевия момент, обема и други обстоятелства е вероятно сериозно да намали коригиращия ефект на окончателните мита.

(166) Анализът на Комисията показа допълнително съществено нарастване на вноса в допълнение към равнището на вноса, причинил вреда през разследвания период, както е предвидено в член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент.

(167) За целите на този анализ Комисията сравни средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период със средномесечния обем на вноса и цените след започване на процедурата (през периода от ноември 2024 г. до юни 2025 г.), като направи разграничение между i) първите пълни месеци след започване на разследването до последния пълен месец, през който е имало регистрационен режим (ноември 2024 г. — януари 2025 г.), и ii) първите пълни месеци след започване на разследването до последния пълен месец, когато са приети временните мерки (от ноември 2024 г. до юни 2025 г.).

Таблица 1

Внос на винтове без глава от Китай

	Среден месечно количество (в тонове)	Средна цена (EUR/тон)
Разследван период (юли 2023 г. — юни 2024 г.)	9 360	1 213
Разследван период (ноември 2023 г. — януари 2024 г.)	8 768	1 141
Разследван период (ноември 2023 г. — юни 2024 г.)	8 978	1 199
Разследван период (февруари — юни 2024 г.)	9 105	1 233
Времеви интервал след разследвания период (ноември 2024 г. — януари 2025 г.)	13 458	1 109
Времеви интервал след разследвания период (ноември 2024 г. — юни 2025 г.)	13 427	1 104
Времеви интервал след разследвания период (февруари — юни 2025 г.)	13 408	1 101

Източник: База данни Surveillance 3 (*).
(*) Извлечени данни на 7.7.2025 г.

(168) Средният месечен обем на вноса от Китай през разследвания период е бил 9 360 тона. Средният месечен обем на вноса от Китай през периода, започващ през първия пълен месец след публикуване на известието за започване на разследването в Официален вестник на Европейския съюз и приключващ през последния пълен месец до последния пълен месец, през който е имало регистрационен режим (ноември 2024 г. — януари 2025 г.), е 13 458 тона, т.е. с 44 % повече отколкото през разследвания период. При сравняване на вноса след разследвания период със същите месеци през разследвания период (т.е. ноември 2023 г. — януари 2024 г. със среден месечен обем на вноса от 8 768 тона), за да се избегнат всякакви разлики в сезонния характер, промяната в средномесечната стойност е дори по-висока, а именно увеличение от 53 %.

(169) Същата тенденция се наблюдава и при сравнение на вноса по време на разследвания период с периода след започване на процедурата до последния пълен месец, през който са приети временните мерки.

(170) Средният месечен обем на вноса от Китай през периода, започващ през първия пълен месец след публикуване на известието за започване на разследването в Официален вестник на Европейския съюз и приключващ през последния пълен месец преди налагане на временните мерки (ноември 2024 г. — юни 2025 г.), е 13 427 тона, т.е. с 43 % повече, отколкото през разследвания период. При сравняване на вноса след разследвания период със същите месеци през разследвания период (т.е. ноември 2023 г. — юни 2024 г. със среден месечен обем на вноса от 8 978 тона) средното месечно увеличение е 50 %.

(171) Поради това Комисията стигна до заключението, че е налице значително увеличение на обема на вноса след започване на процедурата.

(172) EFDA заяви, че наблюдаваното увеличение на обема на вноса през първите месеци на 2025 г., особено през януари и февруари, е в съответствие с нормалните сезонни модели в отрасъла, тъй като дружествата обикновено намаляват равнищата на запаси през ноември и декември за управлението на материалните запаси в края на годината и впоследствие попълват доставките през първите месеци на годината. Тези колебания не са свързани с антидъмпинговото разследване, а вместо това отразяват обичайното пазарно поведение. Комисията обаче отхвърли аргумента, тъй като и сравни едни и същи периоди през и след РП, особено първите месеци от всяка година, и поради това сезонните ефекти бяха отразени в сравнението.

(173) EFDA заяви, че през РП е имало необичайно ниски обеми на вноса поради излишъка на запаси след пандемията в складовете на Съюза, обусловен от смущения във веригата на доставка и от забавени доставки, които са довели до натрупване на запаси. Последващото увеличение на вноса след РП отразява корекция на пазара, тъй като запасите се връщат към обичайни нива, а не е необичайна тенденция. Комисията отхвърли този довод, тъй като, както е отбелязано в съображение 212 от регламента за временните мерки, обемът на вноса се е увеличил през РП спрямо 2023 г., въпреки че търсенето в Съюза е останало ниско през РП.

(174) Освен това Комисията отбеляза, че средната цена на вноса е намаляла след започване на разследването. При сравняване на i) първите пълни месеци след започване на разследването до последния пълен месец, през който е имало регистрационен режим, със средната цена през РП, е видно намаление от 8,6 % в цената от 1 213 EUR/тон на 1 109 EUR/тон, а при сравняване на ii) първите пълни месеци след започване на разследването до последния пълен месец, когато са приети временните мерки, със средната цена през РП, се установява намаление от 9 % (от 1 213 EUR/тон на 1 104 EUR/тон).

(175) С оглед на гореизложеното Комисията бе в състояние да заключи, че нарастването на вноса може сериозно да намали коригиращия ефект на окончателното антидъмпингово мито, което следва да се приложи, по смисъла на член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент.

(176) Поради това Комисията стигна до заключението, че всички условия за събиране с обратно действие са изпълнени. Поради това следва да се наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на разглеждания продукт, за който е въведен регистрационен режим в съответствие с Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/141.

(177) Размерът на митото, което трябва да бъде събрано с обратно действие, следва да бъде определен на равнището на окончателното мито от член 1, параграф 2 по-долу.

(178) След окончателното разгласяване EFDA, подкрепена от Junyue и Chinafar Group, оспори прилагането с обратно действие на митата съгласно член 10, параграф 4, буква в) от основния регламент, като заяви, че условията за целта не са изпълнени, тъй като няма доказателства за постоянен дъмпинг за продължителен период от време за продукта, предмет на разследването. Поради това вносителите не са знаели нито за предполагаемия дъмпинг, нито за размера на евентуалната вреда, особено като се има предвид изричното изключване на продукта от предварителното антидъмпингово разследване по отношение на някои скрепителни елементи от желязо или стомана ([19]).

([19]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/191 на Комисията от 16 февруари 2022 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република (ОВ L 36, 17.2.2022 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/191/oj).

(179) EFDA подчерта, че повечето вносители са малки и средни предприятия (МСП) с ограничен капацитет за независима оценка на рисковете от дъмпинг. Тези субекти обикновено работят с предположението, че вносните продукти са на справедлива цена, и би било необосновано както да се очаква от МСП проактивно да предприемат предпазни мерки срещу дъмпинга за продукти, които преди това не са били обект на антидъмпингов контрол, така и същите предприятия да бъдат санкционирани. Рязкото увеличение на вноса след започване на разследването се дължи главно на сроковете за изпълнение по веригата на доставка, а именно до осем месеца между подаване на поръчката и митническото оформяне, а не толкова на умишленото заобикаляне. Поради това те заявиха, че вносът в Съюза от януари до март 2025 г. е бил поръчан още от май до юли 2024 г. Те отбелязаха, че сроковете за изпълнение следва да бъдат взети предвид при анализа на необходимостта от прилагане с обратно действие на мита в други разследвания ([20]).

(180) EFDA също така подчерта, че обемът на вноса на продукта, предмет на разследването, е започнал да намалява от февруари 2025 г., което е знак за връщане към нормализирани търговски потоци. Наред с това цените на вноса постоянно са нараствали, което показва, че пазарните условия естествено са се променили. Според тях това развитие допълнително подкопало обосновката на митата с обратно действие.

(181) EIFI оспори твърдението за шестмесечния срок за изпълнение между даването на поръчката и митническото оформяне, като представи информация за по-кратки срокове за изпълнение през 2024 г. Той заяви, че 153-дневната разлика между започването на разследването (17 октомври 2024 г.) и началото на прилагането на антидъмпинговото мито с обратно действие (19 март 2025 г.) означава, че поръчките за внасяните продукти, подлежащи на облагане с мита, са били направени след започване на разследването, когато вносителите са знаели за предполагаемия дъмпинг и вреда. EIFI подчерта, че тенденцията при вноса е показала рязко нарастване на китайския внос на винтове без глава от юли 2024 г. (12 694—22 584 тона месечно) в сравнение с равнищата отпреди юли 2023 г. (6 510—11 449 тона/месец). Тази тенденция показа осведоменост на пазарните субекти за предстоящата антидъмпингова жалба, като вносителите предварително са товарили пратки, за да избегнат мита. Освен това EIFI заяви, че вносителите съзнателно са поели риска от налагане на мита с обратно действие въпреки тази осведоменост и сега се стремят да избегнат отговорността, като се позовават на спекулативни срокове за изпълнение.

(182) EIFI също така оспори твърденията, че рязкото увеличение на китайския внос през периода 2024—2025 г. е отразявало корекциите на запасите след пандемията или сезонните модели, посочвайки, че то произтича от очакванията на пазара във връзка с антидъмпинговата жалба. Увеличението от 109 % на годишна база през първото тримесечие на 2025 г. и устойчивият спад на цените (1 302 евро/тон през 2023 г. до 1 093 евро/тон до средата на 2025 г.) опровергаха твърденията за временно или циклично поведение. EIFI подчерта, че рязкото увеличение и свързаните с предстоящото разследване ценови тенденции противоречат на различните обяснения и подчертават необходимостта от мита с обратно действие за справяне с агресивния внос.

(183) Комисията припомни, че член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент се отнася до „внос“ (а не до „поръчки“), при който съществува вероятност сериозно да се намали коригиращият ефект на окончателното антидъмпингово мито, което трябва да се приложи. Този внос трябва да бъде оценен от гледна точка на момента на осъществяването му и на неговия обем и потенциал за ограничаване на посочения ефект. В член 10, параграф 4, буква в) се посочва осведомеността на вносителите за дъмпинга, но е подчертано, че митата с обратно действие не са с наказателен характер. Вместо това тяхната цел е да се запази ефективността на антидъмпинговите мерки, като се обърне внимание на вноса, който като цяло може да застраши коригиращото им въздействие. В оценката по член 10, параграф 4, буква г) се дава приоритет на обективното въздействие на обема на вноса и пазарната динамика пред субективните намерения или сроковете за изпълнение на отделните вносители. ([21])

(184) В настоящото разследване Комисията отчете, че може да са изминали няколко месеца между поръчката и датата на вноса. Тя разгледа представените от страните доказателства относно сроковете за изпълнение по веригата на доставка за продукта, предмет на разследването, но до голяма степен ги отхвърли като необосновани или непълни. Основните недостатъци включват липсващи поръчки и/или съответни фактури, към което се добавя и липса на митническата документация в някои случаи. Освен това някои вносители, предоставили информация, не оказаха съдействие при настоящото разследване, поради което общият обем на вноса им в Съюза стана неизвестен. Следователно информацията, предоставена от оказалите съдействие вносители, представлява по-малко от 5 % от общия внос на продукта, предмет на разследването, в Съюза по време на разследвания период. Поради това, освен че по същество са без значение предвид принципите, припомнени в съображение 183, Комисията не счита данните за достатъчно представителни, за да приеме, че всички останали вносители са се намирали в сходно положение.

([20]) Например Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/45 на Комисията от 8 януари 2025 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на подвижно подемно оборудване с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/45, 9.1.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/45/oj).

([21]) Във връзка с този аспект Комисията се позова на Решение от 8 май 2019 г., Stemcor London Ltd и Samac Steel Supplies Ltd срещу Европейската комисия, дело T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310.

(185) С оглед на анализа на Комисията на съществения нарастване на вноса след разследвания период тя счете, че макар някои от доставките от ноември 2024 г. до февруари 2025 г. да са отчасти вследствие на поръчки преди октомври 2024 г., това не е достатъчно, за да обясни устойчивото нарастване на вноса, което възлиза на увеличение от 47 % от февруари до юни 2025 г. в сравнение със същия период през 2024 г. Освен това Комисията отбеляза намаление с 11 % на средната цена на вноса на продукта през периода февруари — юни 2025 г. в сравнение с февруари — юни 2024 г., което е тенденция, несъвместима с твърдението на EFDA за нормализиране на пазара. Този спад на цените, съчетан с нарастването на обема на вноса, пряко опроверга аргумента на страните, че търговските потоци естествено са се променили след февруари 2025 г.

(186) Освен това твърдението на EFDA, че вносът в Съюза през януари—март 2025 г. е бил вследствие на поръчки, подадени още през май—юли 2024 г., беше счетено за неправилно при анализа на средната цена на вноса. Ако твърдението е било вярно, средната цена на вноса през януари—март 2025 г. (1 057 евро/тон) е трябвало да отговаря на ценовия диапазон през май—юли 2024 г. (1 218 евро/тон) или преди това, но вместо това е била с 13 % по-ниска.

(187) Комисията отхвърли аргумента на страните относно изключването на продукта, предмет на разследването, от предишното антидъмпингово разследване по отношение на някои скрепителни елементи от желязо или стомана, като ирелевантен за настоящата процедура. Съгласно установената практика и член 10, параграф 4, буква в) от основния регламент всяко разследване се ограничава до продуктовия обхват, определен в жалбата. Липсата на винтове или болтове в предходната жалба не компрометира валидността на настоящото разследване, тъй като обхватът на всяка процедура се определя единствено от конкретните твърдения и доказателства, представени в съответната жалба. Освен това Комисията подчерта, че отраслите, произвеждащи винтове без глава, и тези, които произвеждат други скрепителни елементи от желязо или стомана, са различни от гледна точка на производствените процеси, пазарните функции и вредата. Следователно позоваването от страните на предходното изключване е неуместно, тъй като при него се обединяват несвързани разследвания с различни продуктови обхвати. Поради това този аргумент беше отхвърлен като фактически и правно необоснован.

(188) С оглед на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че прилагането на митата с обратно действие е обосновано, тъй като доказателствата показаха, че рязкото увеличаване на вноса и графикът на доставките не може да бъдат отнесени към сроковете за изпълнение, и са удовлетворени условията за налагане на мита с обратно действие съгласно член 10, параграф 4, буква в) от основния регламент.

(189) В съответствие с член 10, параграф 4 от основния регламент митото се прилага с обратно действие от 19 март 2025 г. нататък.

9. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(190) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([22]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия С на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(191) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на винтове и болтове, дори с техните гайки и шайби, без глава, от желязо или стомана, различна от неръждаема стомана, независимо от якостта на опън, с изключение на тирфони и други винтове за дърво, куки и болтове с халки, рапидни винтове и винтове и болтове за закрепване на жп елементи, понастоящем класирани в кодове по КН 7318 15 42 и 7318 15 48 и с произход от Китайската народна република.

([22]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, е следната:

Дружество	Окончателно антидъмпингово мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Zhejiang Junyue Standard Part Co., Ltd.	54,7	89ML
Brother Group: — Jiaxing High-enter Fasteners Co., Ltd. — Zhejiang Morgan Brother Technology Co., Ltd. — Jiaxing Brother Standard Part Co., Ltd	57,1	89MM
Chinafar Group: — Jiaxing Chinafar Standard Parts Co., Ltd. — Jiangsu Zhe Fasteners Co., Ltd.	72,3	89MN
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	59,8	Вж. приложението
Всички други дружества	72,3	8 999

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че тоновете винтове без глава, продавани за износ за Европейския съюз и обхванати от настоящата фактура, са произведени от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в Китайската народна република. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. Докато не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1189, се събират окончателно. Обезпечените суми, които превишават размера на окончателните ставки на антидъмпинговото мито, се освобождават.

Член 3

Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на винтове и болтове, дори с техните гайки и шайби, без глава, от желязо или стомана, различна от неръждаема стомана, независимо от якостта на опън, с изключение на тирфони и други винтове за дърво, куки и болтове с халки, рапидни винтове и винтове и болтове за закрепване на жп елементи, понастоящем класирани в кодове по КН 7318 15 42 и 7318 15 48 и с произход от Китайската народна република, които са регистрирани съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/141, като се прилагат ставките по член 1, параграф 2. Митото се прилага от 19 март 2025 г. нататък.

Член 4

Член 1, параграф 2 може да бъде изменян, за да се добавят нови производители износители от Китайската народна република и за тях да се прилага съответната среднопретеглена ставка на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Новият производител износител представя доказателства, че:

а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1 през разследвания период (1 юли 2023 г. — 30 юни 2024 г.);

б) не е свързан с износител или производител, за когото се прилагат мерките, наложени с настоящия регламент, и който би могъл да е оказал съдействие при първоначалното разследване; както и

в) действително е изнасял разглеждания продукт или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период.

Член 5

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 22 октомври 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Оказали съдействие китайски производители износители, които не са включени в извадката

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
ANHUI GOODLINK FASTENER CO., Ltd.	89MO
CELO Suzhou Precision Fasteners Co., Ltd.	89MP
CHANGZHOU MIKI HARDWARE TECHNOLOGY CO., Ltd.	89MQ
Cixi Jinmao Fastener Co., Ltd.	89MR
Eagle Metalware Co., Ltd.	89MT
EVERGREEN (ZHEJIANG) INTELLIGENT MANUFACTURING CO., Ltd.	89MW
FASTWELL METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89MX
HAI YAN MACHINERY CO., Ltd.	89MZ
Haining Xinxing Fasteners Co., Ltd.	89NB
Haining Zhongheng Metal Products Co., Ltd.	89NC
HAIYAN LONGCHENG STANDARD PARTS CO., Ltd.	89ND
HAIYAN BOLT CO., Ltd.	89NE
Haiyan C&F Fittings Co., Ltd.	89NF
Haiyan Jiamei Hardware Manufacturing and Tech. Co., Ltd.	89NG
HAIYAN JINNIU FASTENERS CO., Ltd.	89NH
HAIYAN LONGSHENG HARDWARE CO., Ltd.	89NI
Haiyan Wancheng Fasteners Co., Ltd.	89NJ
Haiyan Wandefu Precision Hardware Co., Ltd.	89NK
Haiyan Xingang Standard Parts Co., Ltd.	89NL
Haiyan Xinyuan Technology Co., Ltd.	89NN
Haiyan Xinyue Electrical Appliances Co., Ltd.	89NO
HAIYAN YINGJIE FASTENER CO., Ltd.	89NP
Haiyan Yuanzhong Hardware Co., Ltd.	89NR
Handan Changfa Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NS
Handan City Daoning Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NT
Handan Haosheng Fastener Co., Ltd.	89NV
HANDAN MINGXIN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89NX
HANDAN TONGHE FASTENER MANUFACTURE CO., Ltd.	89NY
Handan Xiaojun Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89NZ
Handan Xingbang Fastener Co., Ltd.	89OA
Handan Yaofeng Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OB
Handan Yongnian Hongji Machinery Parts Co., Ltd.	89OC
Handan Zhonglong Fastener Manufacturing Co., Ltd.	89OD
Hebei Chengyi Engineering Materials Co., Ltd.	89OE
Hebei Fuao Fastener Manufacturing Co., Ltd	89OF
Hebei Goodfix Industrial Co., Ltd.	89OG

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
HEBEI YUETONG FASTENERS MANUFACTURING CO., Ltd.	89OI
Jiangsu Hengyue Hardware Co., Ltd.	89OJ
JIANGSU LIRUNYOU MACHINERY TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OK
JIASHAN SANXIN FASTENER Co., Ltd.	89OM
Jiashan Tianyang Fastener Co., Ltd	89ON
JIASHAN WEIJIE HARDWARE CO., Ltd.	89OO
Jiaxing Aerotec Precision Co., Ltd.	89OP
JIAXING BROTHER UNITED FASTENER CO., Ltd.	89OQ
JIAXING CHUANGLI HARDWARE CO., Ltd.	89OR
JIAXING EXCELLENT FASTENER CO., Ltd.	89OS
JIAXING GOOD METAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OT
JIAXING HONGJIAN TECHNOLOGY CO., Ltd.	89OU
JIAXING JIAWEI MACHINERY TECHNOLOGY COMPANY, Ltd.	89OV
JIAXING JINYU FASTENER FACTORY, Ltd.	89OW
Jiaxing Jiuli Precision Manufacturing Co., Ltd.	89OX
Jiaxing Julong Hardware Technology Co., Ltd.	89OY
JIAXING KINFAST HARDWARE CO., Ltd.	89OZ
JIAXING LONGFIX FASTENERS CO., Ltd.	89PA
JIASHAN PAILONG METAL PRODUCTS CO., LTD.	89XE
JIAXING RISEN HARDWARE CO., Ltd.	89PC
JIAXING SUNFAST METAL CO., Ltd.	89PD
JIAXING YIDA NEW MATERIAL TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PE
Jinan Star Fastener Co., Ltd.	89PF
JOYSTART AUTOMOTIVE PARTS CO., Ltd.	89PG
Langxi Longwei Metal Technology Co., Ltd.	89PH
Langxi Mingfeng Fasteners Co.,Ltd	89XF
Lianyungang Jinyu Hardware Co., Ltd.	89PI
LIANYUNGANG PINGXIN FASTENER COMPANY LIMITED	89PJ
Lianyungang Xincheng hardware Co., Ltd.	89PK
LYG Dragonscrew Co., Ltd.	89PL
MIANXUAN FASTENERS CO., Ltd.	89PM
NEDSCHROEF FASTENERS (KUNSHAN) CO., Ltd.	89PN
Ningbo Da Zhi Machine Technology CO., Ltd.	89PO
Ningbo Jinding Fastening Piece CO., Ltd.	89PR
NINGBO LEMNA PRODUCT TECHNOLOGY CO., Ltd.	89PS
Ningbo Sardis Hardware Products Co., Ltd.	89PT
NINGBO YINZHOU HAIYUN METAL PRODUCTS CO., Ltd.	89PV
Ningbo Zhenghai Yongding Fastener Co., Ltd.	89PW
NINGBO ZHENHAI DINGLI FASTENER SCREW CO., Ltd.	89PX

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Ningbo Zhongjiang High Strength Bolts Co., Ltd.	89PY
OK TECH CO., Ltd.	89PZ
PINGHU DRAGON FASTENER CO., Ltd.	89QA
QIFENG PRECISION INDUSTRY SCI-TECH CORP.	89QC
Qingdao Super Star Tools Co., Ltd.	89QD
QINGDAO VANKU INDUSTRY GROUP	89QE
QINGDAO XINHUA HARDWARE PRODUCTS CO., Ltd.	89QF
SHANGHAI FIRM METAL CO., Ltd.	89QG
Shanghai Kingpluse Industry Co., Ltd.	89QH
Shanghai Moutain Industries Co., Ltd.	89QJ
SHANGHAI ROMAX HARDWARE CO., Ltd.	89QK
SHANGRAO CITY YIWEN FASTENER CO., LIMITED	89QL
Suzhou YNK Fastener Co., Ltd.	89QM
T&Y Hardware Industry Co., Ltd.	89QN
TAISHAN DONYI HARDWARE CO., Ltd.	89QO
TANDL INDUSTRY CO., Ltd.	89QP
Xingtai Mindu Industrial Co. Ltd.	89QQ
Yongnian Country Tianbang Fasteners Co., Ltd.	89QR
Zhejiang Cooper Turner Beck Green Energy Co., Ltd.	89QT
Zhejiang Donghe Machinery Technology Corporation Limited	89QV
ZHEJIANG EXCELLENT INDUSTRIES CO., Ltd.	89QW
Zhejiang Haixun Precision Technology Co., Ltd.	89QX
ZHEJIANG HYSTRON AUTO PARTS CO., Ltd.	89QY
ZHEJIANG NEW SHENGDA FASTENER CO., Ltd.	89QZ