Συλλογή της Νομολογίας

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (τέταρτο τμήμα)

της 28ης Μαΐου 2020*

«Φυτοπροστατευτικά προϊόντα – Δραστική ουσία οξασουλφουρόνη – Μη ανανέωση της έγκρισης για τη διάθεση στην αγορά – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Άρθρο 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Άρθρο 6, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009 και σημείο 2.2 του παραρτήματος ΙΙ του κανονισμού 1107/2009 – Αρχή της προφύλαξης»

Στην υπόθεση T-574/18,

Agrochem-Maks d.o.o., με έδρα το Ζάγκρεμπ (Κροατία), εκπροσωπούμενη από τον Σ. Παππά, δικηγόρο,

προσφεύγουσα,

κατά

Ευρωπαϊκής Επιτροπής, εκπροσωπούμενης από τους A. Lewis, I. Naglis και G. Koleva,

καθής,

υποστηριζόμενης από

το **Βασίλειο της Σουηδίας**, εκπροσωπούμενο από τις A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg και H. Eklinder,

παρεμβαίνον,

με αντικείμενο προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2018/1019 της Επιτροπής, της 18ης Ιουλίου 2018, για τη μη ανανέωση της έγκρισης της δραστικής ουσίας oxasulfuron (οξασουλφουρόνη), σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά, και για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 540/2011 της Επιτροπής (ΕΕ 2018, L 183, σ. 14),

ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (τέταρτο τμήμα),

συγκείμενο από τους S. Gervasoni, πρόεδρο, L. Madise (εισηγητή) και R. Frendo, δικαστές,

γραμματέας: E. Coulon

εκδίδει την ακόλουθη

* Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική.

Απόφαση [1]

[*παραλειπόμενα*]

Σκεπτικό

[*παραλειπόμενα*]

Επί του δευτέρου λόγου ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλονται παράβαση του άρθρου 6, στοιχείο στ', του κανονισμού 1107/2009 και του σημείου 2.2 του παραρτήματος ΙΙ του εν λόγω κανονισμού, καθώς και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας όσον αφορά τα φερόμενα κενά των δεδομένων

[*παραλειπόμενα*]

98 Τέλος, η προσφεύγουσα προσθέτει ότι, όσον αφορά την έγκριση ή την ανανέωση της έγκρισης δραστικής ουσίας, η πληρότητα του φακέλου ελέγχεται οριστικά από το κράτος μέλος-εισηγητή κατά το στάδιο του παραδεκτού της αίτησης. Μετά το στάδιο αυτό, το παραδεκτό της αίτησης δεν μπορεί πλέον να αμφισβητηθεί. Η EFSA [Ευρωπαϊκή Αρχή για την Ασφάλεια των Τροφίμων] μπορεί να ζητήσει πρόσθετες πληροφορίες οι οποίες πρέπει να παρασχεθούν εντός προθεσμίας 90 ημερών (έγκριση) ή ενός μηνός (ανανέωση), αλλά δεν μπορεί να αμφισβητήσει αυτό καθεαυτό το παραδεκτό της αίτησης ανανέωσης μιας δραστικής ουσίας.

[*παραλειπόμενα*]

106 Τρίτον, είναι αβάσιμο το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι, στο μέτρο που το κράτος μέλος-εισηγητής έκρινε παραδεκτή την αίτηση ανανέωσης, σύμφωνα με το άρθρο 8 του εκτελεστικού κανονισμού 844/2012, η EFSA δεν μπορεί πλέον να αμφισβητήσει την πληρότητα των πληροφοριών που κοινοποίησε ο αιτών. Πράγματι, το γεγονός ότι ο φάκελος περιέχει τυπικώς όλα τα στοιχεία που προβλέπει το άρθρο 7 του εν λόγω κανονισμού δεν προδικάζει, αυτό και μόνον, την ποιότητα των εν λόγω στοιχείων από επιστημονικής απόψεως, η οποία μπορεί να απαιτεί εμπεριστατωμένη μελέτη και για την οποία ενδέχεται να υπάρχουν αποκλίνουσες εκτιμήσεις του κράτους μέλους-εισηγητή και της EFSA, όσον αφορά το κατά πόσον τα στοιχεία αυτά αρκούν ή όχι για να γίνει δεκτή αίτηση ανανέωσης. Πρέπει να σημειωθεί, συναφώς, ότι το άρθρο 7 του εκτελεστικού κανονισμού 844/2012 απαιτεί μόνον την υποβολή των εγγράφων που απαριθμούνται στις διατάξεις του με σκοπό τη συγκρότηση του λεγόμενου «συμπληρωματικού» φακέλου. Πρόκειται εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ίδιου κανονισμού, για προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης και, ως εκ τούτου, για τυπική προϋπόθεση, η οποία, εφόσον πληρούται, καθιστά δυνατή την επί της ουσίας αξιολόγηση του φακέλου που προβλέπεται στο κεφάλαιο 2 του κανονισμού αυτού. Επιβάλλεται η διαπίστωση ότι το γεγονός ότι η αίτηση κρίθηκε τυπικώς παραδεκτή, κατά την έννοια του άρθρου 8 του εκτελεστικού κανονισμού 844/2012, δεν αποκλείει το να απαιτήσει το κράτος μέλος συμπληρωματικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 5, του εν λόγω κανονισμού, ούτε το να απαιτήσει η EFSA πρόσθετες πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 13, παράγραφος 3, του ίδιου κανονισμού. Αυτό εξάλλου συνέβη εν προκειμένω, καθόσον, στις 13 Ιουλίου 2016, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα έγγραφο της EFSA με το οποίο της ζητήθηκαν πρόσθετες πληροφορίες όσον αφορά την ουσία οξασουλφουρόνη.

[*παραλειπόμενα*]

1 Παρατίθενται μόνον οι σκέψεις των οποίων η δημοσίευση κρίνεται σκόπιμη από το Γενικό Δικαστήριο.

Για τους λόγους αυτούς,

ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (τέταρτο τμήμα)

αποφασίζει:

1) Απορρίπτει την προσφυγή.

2) Η Agrochem-Maks d.o.o. φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής και της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων.

3) Το Βασίλειο της Σουηδίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

Gervasoni Madise Frendo

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο Λουξεμβούργο στις 28 Μαΐου 2020.

(υπογραφές)