Oikeustapauskokoelma

UNIONIN YLEISEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (neljäs jaosto)

28 päivänä toukokuuta 2020*

Kasvinsuojeluaineet – Tehoaine oksasulfuroni – Markkinoille saattamista koskevan hyväksynnän uusimatta jättäminen – Perusteluvelvollisuus – Perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohta – Ilmeinen arviointivirhe – Asetuksen (EY) N:o 1107/2009 6 artiklan f alakohta ja asetuksen N:o 1107/2009 liitteessä II oleva 2.2 kohta – Ennalta varautumisen periaate

Asiassa T-574/18,

Agrochem-Maks d.o.o., kotipaikka Zagreb (Kroatia), edustajanaan S. Pappas, asianajaja,

kantajana,

vastaan

Euroopan komissio, asiamiehinään A. Lewis, I. Naglis ja G. Koleva,

vastaajana,

jota tukee

Ruotsin kuningaskunta, asiamiehinään A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg ja H. Eklinder,

väliintulijana,

jossa on kyse SEUT 263 artiklaan perustuvasta vaatimuksesta, joka koskee tehoaineen oksasulfuroni hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta 18.7.2018 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/1019 (EUVL 2018, L 183, s. 14) kumoamista,

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (neljäs jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja S. Gervasoni sekä tuomarit L. Madise (esittelevä tuomari) ja R. Frendo,

kirjaaja: E. Coulon,

on antanut seuraavan

* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

tuomion [1]

[– –]

Oikeudellinen arviointi

[– –]

Toinen kanneperuste, joka koskee asetuksen N:o 1107/2009 6 artiklan f alakohdan ja kyseisen asetuksen liitteessä II olevan 2.2 kohdan rikkomista ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamista tiedoissa olevien väitettyjen puutteiden osalta

[– –]

98 Kantaja lisää lopuksi, että tehoaineen hyväksynnän tai hyväksynnän uusimisen osalta esittelevä jäsenvaltio tarkistaa lopullisesti asiakirja-aineiston täydellisyyden hakemuksen käsiteltäväksi ottamisen yhteydessä. Tämän vaiheen jälkeen hakemuksen käsiteltäväksi ottamista ei voida enää kyseenalaistaa. EFSA voi pyytää lisätietoja, jotka on toimitettava 90 päivän (hyväksyntä) tai kuukauden (uusiminen) määräajassa, mutta se ei voi kyseenalaistaa tehoaineen hyväksynnän uusimista koskevan hakemuksen käsiteltäväksi ottamista.

[– –]

106 Kolmanneksi kantajan argumentti, jonka mukaan EFSA ei voi enää kyseenalaistaa hakijan toimittamien tietojen täydellisyyttä siltä osin kuin esittelevä jäsenvaltio on todennut, että tehoaineen hyväksynnän uusimista koskeva hakemus voidaan ottaa käsiteltäväksi täytäntöönpanoasetuksen N:o 844/2012 8 artiklan mukaisesti, on perusteeton. Se, että asiakirja-aineisto sisältää muodollisesti kaikki kyseisen asetuksen 7 artiklassa tarkoitetut seikat, ei nimittäin yksinään vaikuta tieteelliseltä kannalta kyseisten seikkojen laatuun, joka voi edellyttää perusteellista tutkimusta ja jonka osalta esittelevä jäsenvaltio ja EFSA voivat esittää toisistaan poikkeavat arvioinnit siitä, ovatko kyseiset seikat riittäviä vai eivät uusimista koskevan hakemuksen hyväksymiseksi. Tältä osin on huomattava, että täytäntöönpanoasetuksen N:o 844/2012 7 artiklassa edellytetään ainoastaan sen säännöksissä tarkoitettujen asiakirjojen toimittamista niin sanotun täydentävän asiakirja-aineiston muodostamiseksi. Kyse on saman asetuksen 8 artiklan mukaisesti hakemuksen käsiteltäväksi ottamisen edellytyksestä ja näin ollen muotovaatimuksesta, joka täyttyessään käynnistää kyseisen asetuksen 2 luvussa tarkoitetun asiakirja-aineiston aineellisen arvioinnin. On todettava, että se, että hakemuksen on muodollisesti todettu täyttävän asetuksen N:o 844/2012 8 artiklassa tarkoitetut käsiteltäväksi ottamisen edellytykset, ei sulje pois sitä, että jäsenvaltio vaatii lisätietoja mainitun asetuksen 11 artiklan 5 kohdan mukaisesti, eikä sitä, että EFSA vaatii lisätietoja saman asetuksen 13 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Näin sitä paitsi tapahtui nyt esillä olevassa asiassa, koska kantaja sai 13.7.2016 päivätyllä tiedonannolla EFSAn kirjeen, jossa vaadittiin oksasulfuronia koskevia lisätietoja.

[– –]

Näillä perusteilla

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (neljäs jaosto)

1 Tästä tuomiosta on otettu tähän vain kohdat, joiden julkaisemista unionin yleinen tuomioistuin pitää aiheellisena.

on ratkaissut asian seuraavasti:

1) **Kanne hylätään.**

2) **Agrochem-Maks d.o.o. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut tämän kanteen yhteydessä ja välitoimimenettelyssä.**

3) **Ruotsin kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.**

Gervasoni Madise Frendo

Julistettiin Luxemburgissa 28 päivänä toukokuuta 2020.

Allekirjoitukset