Samling af Afgørelser

RETTENS DOM (Fjerde Afdeling)

28. maj 2020*

»Plantebeskyttelsesmidler – aktivstoffet oxasulfuron – ingen fornyelse af godkendelsen med henblik på markedsføring – begrundelsespligt – artikel 41, stk. 2, litra c), i chartret om grundlæggende rettigheder – åbenbart urigtigt skøn – artikel 6, litra f), i forordning (EF) nr. 1107/2009 og punkt 2.2. i bilag II til forordning nr. 1107/2009 – forsigtighedsprincippet«

I sag T-574/18,

Agrochem-Maks d.o.o., Zagreb (Kroatien), ved advokat S. Pappas,

sagsøger,

mod

Europa-Kommissionen ved A. Lewis, I. Naglis og G. Koleva, som befuldmægtigede,

sagsøgt,

støttet af

Kongeriget Sverige ved A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg og H. Eklinder, som befuldmægtigede,

intervenient,

angående et søgsmål i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/1019 af 18. juli 2018 om ikke at forny godkendelsen af aktivstoffet oxasulfuron i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler, og om ændring af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2011 (EUT 2018, L 183, s. 14),

har

RETTEN (Fjerde Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden, S. Gervasoni, og dommerne L. Madise (refererende dommer) og R. Frendo,

justitssekretær: E. Coulon,

afsagt følgende

* Processprog: engelsk.

Dom [1]

[*Udelades*]

Retlige bemærkninger

[*Udelades*]

Det andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 6, litra f), i forordning nr. 1107/2009, af punkt 2.2. i bilag II til den nævnte forordning og af proportionalitetsprincippet i forbindelse med de angivelige manglende data

[*Udelades*]

98 Endelig har sagsøgeren for så vidt angår godkendelsen af et aktivstof eller en fornyelse af godkendelsen af et aktivstof tilføjet, at spørgsmålet om, hvorvidt dossieret er fuldstændigt, kontrolleres endeligt af den rapporterende medlemsstat i forbindelse med ansøgningens antagelighed. Herefter kan ansøgningens antagelighed ikke længere anfægtes. EFSA vil kunne anmode om supplerende oplysninger, der skal leveres inden for en frist på 90 dage (godkendelse) eller en måned (fornyelse), men den vil ikke kunne anfægte selve antageligheden af en ansøgning om fornyelse af godkendelsen af et aktivstof.

[*Udelades*]

106 For det tredje er sagsøgerens argument om, at EFSA, for så vidt som den rapporterende medlemsstat antog ansøgningen om fornyelsen til realitetsbehandling, i overensstemmelse med artikel 8 i gennemførelsesforordning nr. 844/2012 ikke længere vil kunne anfægte spørgsmålet om, hvorvidt de af ansøgeren fremlagte oplysninger er fuldstændige, ugrundet. Den omstændighed, at dossieret formelt indeholder alle de i den nævnte forordnings artikel 7 omhandlede elementer, foregriber nemlig ikke i sig selv kvaliteten af disse elementer ud fra et videnskabeligt synspunkt, idet denne kvalitet kan nødvendiggøre en tilbundsgående undersøgelse og være genstand for divergerende opfattelser mellem den rapporterende medlemsstat og EFSA med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt de er tilstrækkelige til at imødekomme en ansøgning om fornyelse. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at artikel 7 i gennemførelsesforordning nr. 844/2012 kun kræver fremlæggelse af de i denne artikels bestemmelser omhandlede dokumenter med henblik på at oprette et såkaldt »supplerende« dossier. Der er i overensstemmelse med den samme forordnings artikel 8 tale om en betingelse for ansøgningens antagelighed og derfor et formelt krav, som, hvis det imødekommes, udløser den i denne forordnings kapitel 2 omhandlede materielle vurdering af dossieret. Det skal fastslås, at den omstændighed, at det formelt erklæres, at ansøgningen kan antages som omhandlet i artikel 8 i gennemførelsesforordning nr. 844/2012, ikke udelukker, at medlemsstaten i overensstemmelse med den nævnte forordnings artikel 11, stk. 5, anmoder om yderligere oplysninger, eller at EFSA i overensstemmelse med den samme forordnings artikel 13, stk. 3, anmoder om yderligere oplysninger. Dette var i øvrigt tilfældet i den foreliggende sag, eftersom sagsøgeren ved meddelelse af 13. juli 2016 modtog en skrivelse fra EFSA med anmodning om yderligere oplysninger med hensyn til oxasulfuron.

[*Udelades*]

1 – Der gengives kun de præmisser i nærværende dom, som Retten finder det relevant at offentliggøre.

På grundlag af disse præmisser udtaler og bestemmer

RETTEN (Fjerde Afdeling):

1) Europa-Kommissionen frifindes.

2) Agrochem-Maks d.o.o. bærer sine egne omkostninger og betaler de af Europa-Kommissionen afholdte omkostninger i forbindelse med den foreliggende sag og sagen om foreløbige forholdsregler.

3) Kongeriget Sverige bærer sine egne omkostninger.

Gervasoni Madise Frendo

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 28. maj 2020.

Underskrifter