A TÖRVÉNYSZÉK ÍTÉLETE (negyedik tanács)

2020. május 28.*

„Növényvédő szerek – Az oxaszulfuron hatóanyag – A forgalomba hozatal céljából történő jóváhagyás megújításának megtagadása – Indokolási kötelezettség – Az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja – Nyilvánvaló értékelési hiba – Az 1107/2009/EK rendelet 6. cikkének f) pontja és az 1107/2009 rendelet II. mellékletének 2.2. pontja – Az elővigyázatosság elve”

A T-574/18. sz. ügyben,

az **Agrochem-Maks d.o.o**. (székhelye: Zágráb [Horvátország], képviseli: S. Pappas ügyvéd)

felperesnek

az **Európai Bizottság** (képviselik: A. Lewis, I. Naglis és G. Koleva, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen,

támogatja:

a **Svéd Királyság** (képviselik: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg és H. Eklinder, meghatalmazotti minőségben)

beavatkozó fél,

az oxaszulfuron hatóanyag jóváhagyása megújításának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megtagadásáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2018. július 18-i (EU) 2018/1019 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 183., 14. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelme tárgyában,

A TÖRVÉNYSZÉK (negyedik tanács),

tagjai: S. Gervasoni elnök, L. Madise (előadó) és R. Frendo bírák,

hivatalvezető: E. Coulon,

meghozta a következő

Ítéletet[1]

[omissis]

* Az eljárás nyelve: angol.

1 A jelen ítéletnek csak azok a pontjai kerülnek ismertetésre, amelyek közzétételét a Törvényszék hasznosnak tartja.

A jogkérdésről

[omissis]

Az 1107/2009 rendelet 6. cikke f) pontjának, az említett rendelet II. melléklete 2.2. pontjának és az arányosság elvének az állítólagosan hiányos adatok tekintetében történő megsértésére alapított második jogalapról

[omissis]

98 Végül, a felperes hozzáteszi, hogy valamely hatóanyag jóváhagyását vagy jóváhagyásának meghosszabbítását illetően a kérelem elfogadhatósága vizsgálatának szakaszában a jelentéstevő tagállam ellenőrzi véglegesen a dokumentáció teljes jellegét. E szakaszt követően a kérelem elfogadhatósága már nem kérdőjelezhető meg. Az EFSA kiegészítő információkat igényelhet, amelyeket (jóváhagyás esetén) 90 napon belül vagy (meghosszabbítás esetén) egy hónapon belül kell benyújtani, de e hatóság nem kérdőjelezheti meg magának a hatóanyag meghosszabbítása iránti kérelemnek az elfogadhatóságát.

[omissis]

106 Harmadszor, megalapozatlan a felperes azon érve, amely szerint, amennyiben a jelentéstevő tagállam a 844/2012 végrehajtási rendelet 8. cikkének megfelelően elfogadhatónak nyilvánította a meghosszabbítás iránti kérelmet, az EFSA már nem kérdőjelezheti meg a kérelmező által közölt információk teljes jellegét. Az a tény ugyanis, hogy a dokumentáció formailag tartalmazza az említett rendelet 7. cikkében említett valamennyi elemet, önmagában nem befolyásolja tudományos szempontból az említett elemek minőségét, amely mélyreható tanulmányozást tehet szükségessé, és amelyet a jelentéstevő tagállam és az EFSA eltérően értékelhet abban a tekintetben, hogy azok elegendőek-e, vagy sem a meghosszabbítási kérelem engedélyezéséhez. E tekintetben meg kell jegyezni, hogy a 844/2012 végrehajtási rendelet 7. cikke csak a rendelkezéseiben említett iratok benyújtását követeli meg az úgynevezett „kiegészítő” dokumentáció összeállítása érdekében. A jelen esetben ugyanezen rendelet 8. cikkének megfelelően a kérelem elfogadhatóságának egyik feltételéről van szó, ennélfogva olyan alaki követelményről, amely – amennyiben teljesül – elindítja a dokumentációnak az e rendelet 2. fejezete szerinti érdemi értékelését. Meg kell állapítani, hogy az a tény, hogy a kérelmet a 844/2012 végrehajtási rendelet 8. cikke értelmében formailag elfogadhatónak nyilvánítják, nem zárja ki, hogy a tagállam az említett rendelet 11. cikke (5) bekezdésének megfelelően kiegészítő információkat igényeljen, és azt sem, hogy az EFSA igényeljen kiegészítő információkat ugyanezen rendelet 13. cikke (3) bekezdésének megfelelően. A jelen ügyben egyébként ez volt a helyzet, mivel a felperes a 2016. július 13-i közleményben az oxaszulfuronra vonatkozó kiegészítő információkat igénylő levelet kapott az EFSA-tól.

[omissis]

A fenti indokok alapján

A TÖRVÉNYSZÉK (negyedik tanács)

a következőképpen határozott:

1) **A Törvényszék a keresetet elutasítja.**

2) **Az Agrochem-Maks d.o.o. maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről a jelen keresettel és az ideiglenes intézkedés iránti eljárással összefüggésben felmerült költségeket.**

3) A Svéd Királyság maga viseli saját költségeit.

Gervasoni Madise Frendo

Kihirdetve Luxembourgban, a 2020. május 28-i nyilvános ülésen.

Aláírások