2025/2589

19.12.2025

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2025/2589

av den 18 december 2025

om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av kolinklorid med ursprung i Folkrepubliken Kina

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (*grundförordningen*), särskilt artikel 9.4, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

1.1 Inledande

(1) Den 31 oktober 2024 inledde Europeiska kommissionen (*kommissionen*) en antidumpningsundersökning beträffande import av kolinklorid med ursprung i Folkrepubliken Kina (*det berörda landet* eller *Kina*) på grundval av artikel 5 i grundförordningen. Kommissionen offentliggjorde ett tillkännagivande om inledande i *Europeiska unionens officiella tidning* ([2]) (*tillkännagivandet om inledande*).

(2) Kommissionen inledde undersökningen till följd av ett klagomål som ingavs den 17 september 2024 av Balchem Italia Srl och Taminco BV (*klagandena*). Klagomålet ingavs av unionens kolinkloridindustri i den mening som avses i artikel 5.4 i grundförordningen. Klagomålet innehöll bevisning om dumpning och därav följande väsentlig skada, vilken var tillräcklig för att motivera inledandet av en undersökning.

1.2 Registrering

(3) Kommissionen gjorde import av den berörda produkten till föremål för registrering genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/92 ([3]) (*förordningen om registrering*).

1.3 Provisoriska åtgärder

(4) I enlighet med artikel 19a i grundförordningen tillhandahöll kommissionen den 2 juni 2025 parterna en sammanfattning av de föreslagna tullarna och närmare uppgifter om beräkningen av dumpningsmarginalerna och de marginaler som är tillräckliga för att undanröja skadan för unionsindustrin. Berörda parter uppmanades att inom tre arbetsdagar lämna synpunkter på beräkningarnas riktighet.

(5) Även om uppmaningen att lämna synpunkter var begränsad till beräkningarnas riktighet ([4]) lämnade tre exporterande producenter, Jinan Pharmaceuticals (*Jinan*), Shandong Aocter Feed Additives Co. Ltd (*Aocter*), Shandong FY Feed Technology Co., Ltd (*FY Feed*) och dess närstående företag Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd (*YB*) samt en icke-närstående importör, Kirsch Pharma GmbH (*Kirsch*), ett antal synpunkter i sak. Dessa synpunkter upprepades därför efter det preliminära utlämnandet av uppgifter och behandlas i avsnitten 1.4 och 2.2.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) EUT C, C/2024/6602, 31.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6602/oj.
([3]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/92 av den 20 januari 2025 om registrering av import av kolinklorid med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L, 2025/92, 21.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/92/oj).
([4]) I dokumentet med förhandsinformation anges uttryckligen följande: ”Synpunkter bör begränsas till beräkningarnas riktighet. I detta skede beaktar kommissionen endast synpunkter om skrivfel. Dessa omfattar fel vid addition, subtraktion eller annan aritmetisk funktion, fel som beror på felaktig kopiering eller dubblering, tillämpning av inkonsekventa måttenheter eller omräkningskurser och andra liknande fel som kommissionen anser vara skrivfel. Eventuella andra synpunkter kommer att beaktas först efter det att de provisoriska åtgärderna har meddelats.”

(6) Den 30 juni 2025 införde kommissionen provisoriska antidumpningstullar på import av kolinklorid med ursprung i Folkrepubliken Kina genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/1288 ([5]) (*förordningen om provisorisk tull*).

1.4 **Efterföljande förfarande**

(7) Efter utlämnandet av de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för införandet av en provisorisk antidumpningstull (*det preliminära utlämnandet av uppgifter*) lämnade en icke-närstående importör, Kirsch, och tre exporterande producenter, Jinan, FY Feed och Aocter samt den kinesiska handelskammaren för import/export av livsmedel, inhemska produkter och animaliska biprodukter (*CFNA, China Chamber of Import/Export of Foodstuffs, Native Produce and Animal By-products*) ([6]) skriftliga inlagor med synpunkter på de provisoriska undersökningsresultaten inom den tidsfrist som anges i artikel 2.1 i förordningen om provisorisk tull.

(8) De parter som begärde att bli hörda gavs möjlighet till detta, och de icke-närstående importörerna Van Eeghen NV (*Van Eeghen*) och Kirsch hördes.

(9) I sina synpunkter på de provisoriska åtgärderna hävdade CFNA att kommissionen inte hade lämnat tillräcklig information om sitt fastställande av unionsindustrins omfattning, inte hade lämnat några viktiga uppgifter om unionsindustrins produktionskapacitet, produktion, försäljning, export och förbrukning av olika former av kolinklorid och inte hade lämnat någon information om den specifika metod som använts för att beräkna dumpningsmarginalen (utan endast information om vinstmarginalen och miljö- och arbetskraftskostnaderna). CFNA kritiserade att den information som lämnats var begränsad till de slutliga slutsatserna och inte innehöll några uppgifter om den underliggande motiveringen eller beräkningsprocessen, och ansåg att detta utgjorde ett bristfälligt förfarande på grund av otillräcklig information. Detta gjorde översynsförfarandet i praktiken meningslöst enligt CFNA, eftersom berörda parter inte fick tillgång till informationen och därmed inte kunde granska och verifiera kommissionens preliminära fastställande eller framföra väsentliga invändningar eller motbevis, vilket allvarligt skadade berörda parters, däribland CFNA:s, möjlighet att på ett rimligt sätt utöva sina rättigheter till försvar och undergrävde rättssäkerheten. Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepades vissa av dessa synpunkter.

(10) Kommissionen höll inte med om detta. Den klargjorde att beräkningarna av dumpningens omfattning och skadan är företagsspecifika och innehåller konfidentiella uppgifter, varför de konfidentiella uppgifterna endast lämnas ut till de berörda parterna. De metoder som ligger till grund för dessa beräkningar och de resulterande tullnivåerna förklaras dock utförligt i avsnitten 3.5 och 6.1 i förordningen om provisorisk tull, för dumpningsmarginaler respektive skademarginaler. Kommissionen hade också i förordningen om provisorisk tull förklarat fastställandet av unionsindustrins omfattning.

(11) Kommissionen tillhandahöll och bedömde dessutom de viktigaste uppgifterna om unionsindustrin som CFNA ansåg saknades och förklarade källorna till dessa uppgifter.

(12) Kommissionen fortsatte att inhämta och kontrollera alla uppgifter som den ansåg nödvändiga för dess slutgiltiga avgöranden. För att komma fram till de slutgiltiga avgörandena beaktade kommissionen de berörda parternas synpunkter och ändrade sina preliminära slutsatser när så var lämpligt.

(13) Kommissionen underrättade alla berörda parter om de viktigaste omständigheter och överväganden på grundval av vilka den avsåg att införa en slutgiltig antidumpningstull på import av kolinklorid med ursprung i Kina (*det slutliga utlämnandet av uppgifter*). Alla parter beviljades en tidsfrist inom vilken de kunde lämna synpunkter på det slutliga utlämnandet av uppgifter. De parter som begärde att bli hörda gavs även möjlighet till detta.

(14) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter lämnade Aocter, CFNA, FY Feed, Kirsch och YB synpunkter. Ett hörande genomfördes med Kirsch.

([5]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2025/1288 av den 27 juni 2025 om införande av en provisorisk antidumpningstull på import av kolinklorid med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L, 2025/1288, 30.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1288/oj).

([6]) I detta förfarande företräder CFNA följande exporterande producenter: Taian Havay Chemicals Co., Ltd, Liaoning Biochem Co., Ltd, Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd och Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.

1.5 Synpunkter på inledandet

(15) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande inledandet bekräftades slutsatserna i skälen 6–12 i förordningen om provisorisk tull.

1.6 Stickprovsförfarande

(16) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande stickprovsförfarandet bekräftades slutsatserna i skälen 13–17 i förordningen om provisorisk tull.

1.7 Svar på frågeformuläret och kontrollbesök

(17) Kommissionen rättade ett skrivfel i skäl 20 i förordningen om provisorisk tull. Det var inte en icke-närstående importör och en användare som lämnade in svar på frågeformuläret, utan två importörer av den undersökta produkten (Kirsch och Van Eeghen).

(18) Med denna ändring och i avsaknad av andra synpunkter bekräftades slutsatserna i skälen 18–21 i förordningen om provisorisk tull.

1.8 Undersökningsperiod och skadeundersökningsperiod

(19) Det erinras om att undersökningsperioden löper från och med den 1 oktober 2023 till och med den 30 september 2024, och skadeundersökningsperioden från och med den 1 januari 2021 till och med slutet av undersökningsperioden. Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftades slutsatserna i skäl 22 i förordningen om provisorisk tull.

2. BERÖRD PRODUKT OCH LIKADAN PRODUKT

2.1 Undersökt produkt, berörd produkt och likadan produkt

(20) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftades slutsatserna i skälen 23–30 i förordningen om provisorisk tull.

2.2 Invändningar avseende produktdefinitionen

(21) Efter utlämnandet av uppgifter på förhand och införandet av provisoriska åtgärder lämnades synpunkter på produktdefinitionen skriftligen och/eller framfördes vid ett hörande av den exporterande producenten Jinan, de icke-närstående importörerna Kirsch och Van Eeghen, CFNA, klagandena och Algry Química.

2.2.1 *Påståenden om att utesluta kolinklorid avsedd för livsmedelsändamål*

2.2.1.1 Påståenden och synpunkter från berörda parter om dessa påståenden

(22) Jinan, Kirsch och Van Eeghen upprepade det påstående som redan gjorts i det preliminära skedet att kolinklorid av livsmedelskvalitet och kolinklorid av foderkvalitet bör betraktas som skilda produkter med tanke på skillnaderna i produktionsprocess, renhet och marknadsbeteende, inklusive priser. Med hänsyn till dessa skillnader insisterade parterna på att kolinklorid av livsmedelskvalitet bör undantas från åtgärderna. Klagandena och Algry Química stödde kommissionens provisoriska beslut att inte undanta kolinklorid av livsmedelskvalitet från undersökningens produktdefinition.

(23) När det gäller produktionsprocessen konstaterade kommissionen i skäl 34 i förordningen om provisorisk tull att kolinklorid för livsmedelsbruk och kolinklorid för foderändamål tillverkas på samma sätt, men att kolinklorid som säljs till livsmedelsindustrin omfattas av högre teststandarder och måste åtföljas av testintyg. I sina synpunkter på de provisoriska åtgärderna underströk Van Eeghen att produktionsprocessen för kolinklorid av livsmedelskvalitet är mer strukturerad och innebär högre investeringar och produktionskostnader, att den omfattas av strängare kvalitetskontroller och att förpackningen har tekniska egenskaper som inte finns hos kolinklorid av foderkvalitet. Kirsch hävdade också att produktionskostnaderna för kolinklorid av livsmedelskvalitet är högre än för kolinklorid av foderkvalitet.

(24) Klagandena hävdade att kolinklorid, oavsett form, renhet och koncentration, härrör från samma råvaror och erhålls genom samma kemiska process, vilket i slutändan resulterar i samma kemiska produkt. De ansåg därför att kolinklorid för foderändamål och kolinklorid för livsmedelsändamål utgör två typer av samma produkt. Algry Química, den enda unionsproducent som tillhandahöll produkter på båda marknaderna under skadeundersökningsperioden, uppgav att man producerade flytande kolinklorid för foder- och livsmedelsändamål, båda framställda genom samma produktionsprocess. Företaget påpekade dock att kolinklorid av livsmedelskvalitet genomgår en ytterligare bearbetning i form av centrifugering och kristallisering, vilket medför ytterligare produktionskostnader.

(25) När det gäller renhet hävdade Jinan, Van Eeghen och Kirsch att kolinklorid av livsmedelskvalitet är ett rent ämne i form av kristaller eller kristallint pulver, med en renhetsgrad på över 98 %, medan kolinklorid av foderkvalitet har en lägre renhetsgrad, vanligtvis under 90 %. Detta påstående bestreds av klagandena ([7]), som hävdade att renhetskriterierna för kolinklorid av livsmedelskvalitet i huvudsak är desamma som de som fastställts för kolinklorid för foderändamål. Slutsatsen grundades på en jämförelse mellan renhetskraven för kolinklorid av foderkvalitet enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 795/2013 ([8]) om godkännande av kolinklorid som fodertillsats för alla djurarter, å ena sidan, och artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1925/2006 ([9]) om tillsättning av vitaminer och mineralämnen samt vissa andra ämnen i livsmedel, artikel 4.4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/46/EG ([10]) om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kosttillskott och artikel 15.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 609/2013 ([11]) om livsmedel avsedda för spädbarn och småbarn, livsmedel för speciella medicinska ändamål och komplett kostersättning för viktkontroll å andra sidan.

(26) Van Eeghen och Kirsch hävdade vidare, med hänvisning till Food Chemicals Codex ([12]), att kolinklorid av livsmedelskvalitet har högre standarder när det gäller testning och kvalitetskontroller för att intyga den renhetsgrad som krävs enligt tillämpliga bestämmelser för livsmedelsbruk. Klagandena bestred att de olika teststandarderna för kolinklorid av livsmedelskvalitet skulle leda till betydligt högre kostnader.

(27) Med tanke på skillnaderna i renhetsgrad, produktionsprocess och olika slutanvändningar hävdade Jinan, Van Eeghen och Kirsch att prisnivån och marknadsbeteendet för kolinklorid av livsmedelskvalitet skiljer sig väsentligt från motsvarande för kolinklorid av foderkvalitet. I sina inlagor hävdade Jinan och Kirsch att priset på kolinklorid av livsmedelskvalitet är fem till åtta gånger högre än priset på kolinklorid av foderkvalitet. Prisskillnaden skulle bero på högre krav på renhetsgrad och ytterligare steg i produktionsprocessen.

(28) Klagandena hävdade att användningen av kolinklorid (till foder eller livsmedel) inte är en viktig kostnadsfaktor, eftersom samma råvaror och kemiska process används för att framställa båda typerna av kolinklorid. Enligt klagandena är de viktigaste kostnadsfaktorerna som påverkar enhetspriset formen (t.ex. kristallint pulver, kolinklorid på bärare) och volymen.

(29) Algry Química hävdade att försäljningspriset för kolinklorid av livsmedelskvalitet är högre än för kolinklorid av foderkvalitet, vilket återspeglar de extra bearbetningskostnaderna och det specifika marknadsbeteendet hos kunder som köper kolinklorid av livsmedelskvalitet. Algry Química kvantifierade dock varken de extra kostnaderna eller prisskillnaden mellan de två olika produkttyperna.

([7]) Inlaga registrerad med TRON-referens t25.007798.

([8]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 795/2013 av den 21 augusti 2013 om godkännande av kolinklorid som fodertillsats för alla djurarter (EUT L 224, 22.8.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/795/oj).

([9]) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1925/2006 av den 20 december 2006 om tillsättning av vitaminer och mineralämnen samt vissa andra ämnen i livsmedel (EUT L 404, 30.12.2006, s. 26, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1925/oj).

([10]) Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/46/EG av den 10 juni 2002 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kosttillskott (EGT L 183, 12.7.2002, s. 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2002/46/oj).

([11]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 609/2013 av den 12 juni 2013 om livsmedel avsedda för spädbarn och småbarn, livsmedel för speciella medicinska ändamål och komplett kostersättning för viktkontroll och om upphävande av rådets direktiv 92/52/EEG, kommissionens direktiv 96/8/EG, 1999/21/EG, 2006/125/EG och 2006/141/EG, Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/39/EG och kommissionens förordningar (EG) nr 41/2009 och (EG) nr 953/2009 (EUT L 181, 29.6.2013, s. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/609/oj).

([12]) De bevis som framlagts är upphovsrättsskyddade och kan inte lämnas ut.

(30) Kirsch hävdade vidare att EU:s produktionskapacitet för kolinklorid av livsmedelskvalitet är otillräcklig för att tillgodose efterfrågan på unionsmarknaden. Detta påstående underbyggdes dock inte med bevisning. I denna fråga informerade klagandena kommissionen om att de kan producera kolinklorid för livsmedelsmarknaden med mycket låga ytterligare investeringar och på kort tid. Klagandena hävdade att de skulle vara beredda att göra detta om efterfrågan fanns och marknadsvillkoren var rättvisa. Algry Química hävdade också att företaget skulle öka sin produktion om marknadsvillkoren var rättvisa och efterfrågan fanns.

(31) Van Eeghen hävdade vidare att undersökningen borde följa tillvägagångssättet i kommissionens beslut 2012/343/EU ([13]) om import av sojaprotein från Kina, där kommissionen gjorde en åtskillnad mellan användning i livsmedel och foder och produktdefinitionen begränsades efter en begäran från klaganden. Van Eeghen hänvisade också till fast rättspraxis utifrån tribunalens dom av den 28 februari 2017, Yingli Energy, mål T-160/14, ECLI:EU:T:2017:125, punkt 111 ([14]), tribunalens dom av den 25 januari 2017, Rusal Armenal ZAO, mål T-512/09 RENV, ECLI:EU:T:2017:26, punkt 151 ([15]), och tribunalens dom av den 21 juni 2023, Guangdong Haomei New Materials och Guangdong King Metal Light Alloy Technology, mål T-326/21, ECLI:EU:T:2023:347, punkt 66 ([16]).

(32) I skäl 35 i förordningen om provisorisk tull hänvisades till en inlaga från Algry Química där företaget påpekade att det fanns risk för kringgående av åtgärderna avseende kolinklorid av foderkvalitet om kolinklorid av livsmedelskvalitet skulle undantas från åtgärderna. Efter införandet av de provisoriska åtgärderna ansåg Van Eeghen att risken för kringgående var försumbar, eftersom företaget ansåg att skillnaderna i form, prissättning och förpackning mellan de två typerna av användningsområden skulle göra det möjligt att enkelt skilja mellan de två typerna av den berörda produkten i samband med tullkontroller. Kirsch hävdade att det inte skulle vara ekonomiskt fördelaktigt eller praktiskt genomförbart att omvandla kolinklorid av livsmedelskvalitet till kolinklorid av foderkvalitet på grund av de lagstadgade kraven som gäller för produkttyper av livsmedelskvalitet. Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Kirsch att risken för kringgående av åtgärderna är försumbar om kolinklorid av livsmedelskvalitet undantas, eftersom kringgående lätt kan förhindras.

(33) Klagandena höll inte med och ansåg att risken för kringgående var reell och aktuell. Detta skulle i huvudsak bero på i) en mycket likartad renhetsgrad mellan de två produkterna, ii) det faktum att alla producenter som är verksamma på unionsmarknaden kan producera produkten, och iii) det faktum att flytande kolinklorid skulle kunna importeras till unionen i flytande form, där produkten påstås vara avsedd för kristallisering, dvs. för livsmedelsmarknaden och därmed tullfri, men efter tullklarering skulle kunna säljas till fodermarknaden.

2.2.1.2 Kommissionens bedömning av synpunkterna

(34) Inledningsvis påminde kommissionen om att en viktig regel för att avgöra om produkttyper utgör en enda produkt är att de har samma grundläggande fysiska, tekniska och/eller kemiska egenskaper. Med andra ord är eventuella skillnader i produktionsprocesserna inte i sig relevanta för att avgöra om en produkttyp är en separat produkt, förutsatt att de produkttyper som erhålls från dessa processer är likartade när det gäller de grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaperna. På samma sätt är en annan slutanvändning inte nödvändigtvis en avgörande faktor om de grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaperna är desamma, och skillnader i kostnader och priser motiverar inte i sig slutsatsen att en viss produktgrupp bör betraktas som en annan produkt, förutsatt att denna typ har samma grundläggande fysiska, tekniska och kemiska egenskaper som den berörda produkten.

(35) I sak konstaterade kommissionen att båda parter är överens om att den första fasen av produktionsprocessen är likartad eller identisk för både kolinklorid av livsmedelskvalitet och kolinklorid av foderkvalitet, men att den efterföljande produktionen av kolinklorid av livsmedelskvalitet medför strängare krav i fråga om testning och

([13]) Kommissionens beslut 2012/343/EU av den 27 juni 2012 om avslutande av antidumpningsförfarandet beträffande import av vissa koncentrerade sojaproteinprodukter med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 168, 28.6.2012, s. 38, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2012/343/oj).
([14]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62014TJ0160.
([15]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62009TJ0512(01).
([16]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021TJ0326.

kvalitetskontroller än de som gäller för kolinklorid av foderkvalitet. Därtill utgör centrifugeringen och kristalliseringen ytterligare ett bearbetningssteg från flytande till fast form efter reningsprocessen av kolinklorid av livsmedelskvalitet. Trots att kolinklorid av livsmedelskvalitet kan genomgå en särskild reningsprocess och efterföljande torkningsprocess, utgör renhetsgraden inte någon tydlig skillnad mellan de två produkttyperna ([17]). Mot bakgrund av dessa överväganden ansåg kommissionen att produktionsprocessen för de två produkttyperna inte var väsensskild.

(36) Kommissionen noterade att kolinklorid av livsmedelskvalitet och av foderkvalitet har olika försäljningspriser som bestäms av olika kundgrupper och att det dessutom krävs ytterligare produktions-, testnings- och certifieringssteg för produkttyperna av livsmedelskvalitet. Dessa ytterligare steg verkar dock vara begränsade, och ingen berörd part lämnade in verifierbara siffror som visar skillnaden i produktionskostnader. I alla händelser utgör, såsom förklaras i skäl 34, inte ens ett markant annorlunda försäljningspris ett skäl för att utesluta en produkttyp från produktdefinitionen.

(37) Kommissionen påminde om att marknaden för kolinklorid av livsmedelskvalitet är relativt liten och uppskattas utgöra högst 5 % av unionsmarknaden. Mot bakgrund av detta, och med tanke på att de tre unionsproducenterna alla angav att de har kapacitet och vilja att betjäna livsmedelsmarknaden när lika villkor har skapats, ansåg kommissionen att försörjningstryggheten för kolinklorid av livsmedelskvalitet inte är hotad.

(38) Kommissionen noterade slutligen att risken för kringgående kan ta sig olika uttryck, och påpekade att form, pris och förpackning kan anpassas för detta ändamål om kolinklorid av livsmedelskvalitet utesluts från produktdefinitionen.

(39) När det gäller Van Eeghens påstående som sammanfattas i skäl 31 noterade kommissionen att i beslut 2012/343/EU hade klagandens begäran om att utesluta enkla sojaproteinkoncentrat av det slag som används i djurfoder från produktdefinitionen godtagits med hänsyn till inkonsekventa uppgifter om unionsindustrin, med beaktande av de tydliga tekniska, kemiska och marknadsrelaterade skillnaderna mellan de två typerna av sojaprotein. Kommissionen ansåg att inkonsekvensen i uppgifterna var en relevant faktor som ledde till en begränsning av produktdefinitionen i beslut 2012/343/EU. I det fallet ansågs det enda företag som producerade den produkttyp som undantogs från produktdefinitionen, efter begränsningen av produktdefinitionen, inte längre vara en del av unionsindustrin, eftersom det endast producerade den undantagna produkttypen. Kommissionen ansåg att de omständigheter som ledde till begränsningen av produktdefinitionen och översynen av unionsindustrin i fallet med sojaprotein inte är tillämpliga i detta förfarande, eftersom Algry Química, en unionsproducent av kolinklorid, producerar både kolinklorid av livsmedelskvalitet och kolinklorid av foderkvalitet och klagandena har angett att de kan och kommer att producera det när det blir ekonomiskt lönsamt. Van Eeghens påstående att den nuvarande begäran om undantagande från produktdefinitionen bör godtas med hänsyn till kommissionens tillvägagångssätt, såsom det sammanfattas i beslut 2012/343/EU, avvisas därför.

2.2.1.3 Slutsats

(40) Såsom förklaras i skäl 26 i förordningen om provisorisk tull framställs kolinklorid i tre på varandra följande reaktionsprocesser. Först reagerar metanol och ammoniak och bildar trimetylamin. Trimetylamin reagerar sedan med saltsyra och bildar trimetylaminhydroklorid. I ett tredje steg reagerar trimetylaminhydroklorid med etylenoxid och bildar flytande kolinklorid. Detta är kemiskt sett det enda sättet att framställa kolinklorid och fastställer de grundläggande kemiska egenskaperna, oavsett kvalitet, form eller användning. Samma råvaror och samma reaktionskemi används för att framställa kolinklorid – oavsett om den i sin slutliga form är avsedd för foder eller för livsmedelsbruk. När flytande kolinklorid har framställts på detta sätt kan den användas både för foder- och livsmedelsändamål.

(41) Kommissionen har bedömt de argument som framförts till stöd för påståendet att kolinklorid av livsmedelskvalitet bör undantas från produktdefinitionen i skälen 34–37. Den bekräftade att produktdefinitionen i denna undersökning är enhetlig. Dessutom drog kommissionen slutsatsen att en begränsning av åtgärderna till endast kolinklorid av foderkvalitet skulle kunna undergräva åtgärdernas effektivitet på bekostnad av unionsindustrin genom att skapa en risk för kringgående.

([17]) Enligt Efsas bedömning av en fodertillsats bestående av kolinklorid för alla djurarter för förnyelse av dess godkännande fastställs i det nuvarande godkännandet en lägsta renhetsgrad för kolinklorid i den aktiva substansen på 99 % på vattenfri basis.

2.2.2 *Andra påståenden om produktdefinition*

(42) Efter införandet av provisoriska åtgärder hävdade CFNA att kommissionen borde begränsa produktdefinitionen till endast en av de två typerna av den produkt som är föremål för undersökningen, dvs. primär eller bearbetad kolinklorid, eller alternativt genomföra oberoende bedömningar. CFNA hävdade att primär kolinklorid (som inte är blandad med bärare) och bearbetad kolinklorid har olika marknadsdynamik, eftersom primär kolinklorid innebär diversifiering av leveranskedjan och priskonkurrenskraft för unionsmarknaden, medan bearbetad kolinklorid innebär direkt konkurrens med unionsproducenterna.

(43) I tillkännagivandet om inledande meddelade kommissionen att den produkt som är föremål för undersökning är kolinklorid i alla former och renhetsgrader, även på bärare, med en lägsta kolinkloridhalt på 30 viktprocent, med undantag av kalciumfosforylkolin-klorid tetra-hydrat. Berörda parter informerades om att synpunkter på produktdefinitionen skulle lämnas till kommissionen inom tio dagar från den dag då tillkännagivandet om inledande offentliggjordes. CFNA hade inte lämnat några synpunkter fram till den inlaga som avses i föregående skäl. Dess påstående om olika marknadsdynamik var dessutom inte underbyggt. CFNA:s påstående avvisas därför.

2.2.3 *Slutsats om produktdefinitionen*

(44) På grundval av ovanstående bekräftades slutsatserna i skälen 31–36 i förordningen om provisorisk tull.

3. DUMPNING

(45) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter inkom synpunkter på de preliminära resultaten om dumpning från de exporterande producenterna i urvalet, Aocter, FY Feed, YB och CFNA, samt den icke-närstående importören Van Eeghen.

(46) Van Eeghen tillade till sin begäran om undantagande från produktdefinitionen (se avsnitt 2.2.1) att det inte fanns några bevis för dumpning när det gäller kolinklorid av livsmedelskvalitet.

(47) Kommissionen noterade att Van Eeghen inte hade styrkt sin begäran. Kommissionen påminde dessutom om att frågan om att beräkna en separat dumpningsmarginal för kolinklorid av livsmedelskvalitet är irrelevant om begäran om att undanta denna form av kolinklorid från produktdefinitionen avslås (skäl 41).

3.1 Normalvärde

(48) Närmare uppgifter om beräkningen av normalvärdet anges i skälen 45–141 i förordningen om provisorisk tull.

3.1.1 *Förekomst av betydande snedvridningar*

(49) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter lämnade CFNA synpunkter på förekomsten av betydande snedvridningar i Kina.

(50) CFNA hävdade att de så kallade störningarna på marknaden saknar grund och att de dokument som åberopas i klagomålet inte bevisar förekomsten av så kallade snedvridningar som påverkar Kinas kolinkloridindustri. CFNA upprepade att i) Kinas kolinkloridindustri huvudsakligen är privatägd, ii) regeringen inte deltar i eller stöder kolinkloridindustrin och iii) även om aktier ägs av staten är dessa begränsade till investeringsrättigheter (t.ex. rättigheter avseende utdelning) och omfattar inte företagsverksamhet.

(51) När det gäller dessa påståenden påminner kommissionen om att den i skälen 54–77 i förordningen om provisorisk tull på egen hand undersökte om kolinkloridsektorn i Kina är föremål för betydande snedvridningar i den mening som avses i artikel 2.6a b i grundförordningen. Analysen omfattade en undersökning av det omfattande statliga inflytandet på den kinesiska ekonomin i allmänhet, men även den specifika marknadssituationen i den relevanta sektorn, inbegripet för den berörda produkten.

(52) De frågor som avses i CFNA:s påståenden i och iii ovan undersöktes av kommissionen i skälen 55–64 i förordningen om provisorisk tull, där det bedömdes om kolinkloridsektorn i Kina i betydande utsträckning betjänas av företag som ägs av eller drivs under kontroll, politisk styrning eller överinseende av de kinesiska myndigheterna, i den mening som avses i artikel 2.6a b första strecksatsen i grundförordningen. Där fastställdes att minst en kolinkloridproducent, nämligen Tianli Energy, kontrollerades av ett statsägt företag, och att Sinochem Group och Sinopec Group, som båda är centrala statsägda företag, producerar etylenoxid som är nödvändigt för att producera kolinklorid. En annan producent, Shandong Hualu Huasheng Chemical Co., Ltd, där 32,08 % av aktierna ägs av staten, är dessutom den största kinesiska inhemska producenten av trimetylamin, en annan insatsvara som används för att producera kolinklorid.

(53) När det gäller de frågor som avses i CFNA:s påstående ii ovan granskade kommissionen dessa i skälen 65–77 i förordningen om provisorisk tull i samband med artikel 2.6a b andra och tredje strecksatsen i grundförordningen, där man drog slutsatsen att de kinesiska myndigheterna har infört åtgärder för att förmå verksamhetsutövarna att uppfylla de offentliga politiska målen att stödja främjade industrier. Sådana åtgärder påverkar den kemiska industrin i Kina, vilket i sin tur omfattar och påverkar kolinkloridindustrin i Kina. Sådana åtgärder hindrar marknadskrafterna från att verka fritt.

(54) På grundval av ovanstående avvisades CFNA:s påståenden. Eftersom inga andra synpunkter inkommit bekräftades slutsatserna i skälen 45–103 i förordningen om provisorisk tull.

3.1.2 *Representativt land*

(55) Inga synpunkter inkom beträffande valet av lämpligt representativt land i enlighet med artikel 2.6a a första strecksatsen i grundförordningen. Slutsatserna i skälen 104–114 i förordningen om provisorisk tull bekräftades därför.

3.1.3 *Produktionsfaktorer*

(56) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade Aocter att kommissionen hade dubbelräknat vissa kostnadsposter för att fastställa produktionsomkostnaderna. Kommissionen avvisade detta påstående. De underliggande detaljerna i detta påstående var känsliga och behandlades därför av kommissionen i ett konfidentiellt svar till Aocter.

(57) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade Aocter återigen att kommissionen fortfarande hade dubbelräknat vissa forsknings- och utvecklingskostnader, som hade tagits med i produktionsomkostnaderna i dumpningsberäkningen.

(58) Kommissionen bekräftade att forsknings- och utvecklingskostnaderna inte hade dubbelräknats när man konstruerade normalvärdet för Aocter, vilket redan påpekats i det slutliga utlämnandet av uppgifter.

3.1.3.1 Majskolvspulver

(59) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade FY Feed och YB att de uppgifter som lämnats ut i form av åttasiffriga varukoder inte var tillräckliga för att få fram ett representativt referensvärde för majskolvspulver. Enligt FY Feed och YB kunde dessutom importpriset och exportpriset för majskolvar vara snedvridna eftersom den brasilianska och den mexikanska majsindustrin gynnades av subventioner och annat statligt stöd. Följaktligen begärde FY Feed och YB att importpriset för majskolvspulver från Malaysia skulle övervägas som ett mer lämpligt referensvärde, eftersom Malaysias importvolym var den högsta bland de fyra ursprungligen föreslagna representativa länderna Mexiko, Thailand, Brasilien och Malaysia.

(60) Kommissionen ansåg att påståendena från FY Feed och YB var inkonsekventa. De volymer som låg till grund för de brasilianska exportpriserna på material, inklusive majskolvspulver, var mycket större (mer än 487 000 ton) än Malaysias importvolymer från icke snedvridna källor (mindre än 20 000 ton), som FY Feed och YB ansåg vara en mer lämplig grund för att fastställa ett referensvärde för majskolvspulver. Dessutom kunde FY Feed och YB inte lägga fram någon analys som styrkte i vilken utsträckning de påstådda subventionerna kunde ha påverkat de brasilianska import- och exportpriserna för majskolvspulver. Kommissionen avvisade därför påståendena, och det referensvärde som angavs i förordningen om provisorisk tull bekräftades. Påståendet om eventuella subventioner till den mexikanska majsindustrin ansågs irrelevant, eftersom kommissionen inte föreslog att mexikanska uppgifter skulle användas.

3.1.3.2 Kolinklorid, 50 % vätska

(61) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade FY Feed och YB att referenspriset för kolinklorid, 50 % vätska, varken var rimligt eller representativt. FY Feed och YB lämnade ingen icke-konfidentiell sammanfattning av detta påstående. Kommissionen påminde dessutom om att, såsom påpekades i den andra noteringen om källorna för fastställandet av normalvärdet, en betydande del av den totala importen av kolinklorid, 50 % vätska till Brasilien, Malaysia, Mexiko eller Thailand hade sitt ursprung i Kina. Importpriserna för kolinklorid, 50 % vätska till dessa respektive länder förefaller därför dels vara snedvridna av de betydande importvolymerna från Kina, dels vara opålitliga på grund av de obetydliga volymerna från övriga tredjeländer. Av detta skäl ansåg kommissionen att det var lämpligare att använda den största möjliga transaktionsvolymen för att fastställa en tillförlitlig och icke snedvriden grund för ett referensvärde. Kommissionen bekräftade därför att priset på import från alla länder till alla länder (med undantag för Kina och de länder som förtecknas i bilaga I till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/755 ([18])) skulle användas som internationellt referensvärde. Påståendet avvisades därför.

(62) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter upprepade FY Feed och YB sitt påstående och hävdade att det enhetspris för kolinklorid, 50 % vätska som kommissionen föreslagit var orimligt högt. Dessa parter hänvisade till tullklassificeringen av färdig kolinklorid, som omfattade kvalitet för både djurfoder och livsmedelsbruk, vars priser varierade avsevärt, och av kolinklorid, 50 % vätska, som var den mellanprodukt som användes för att framställa färdig kolinklorid. Båda produkterna klassificerades enligt samma HS-nummer 2923 10. Denna överlappande klassificering gjorde det omöjligt att skilja mellan uppgifterna för de två ovannämnda produkttyperna, vilket snedvred importuppgifterna specifikt för kolinklorid, 50 % vätska och bidrog till de nuvarande uppblåsta referenspriserna.

(63) Kommissionen hänvisade till föregående skäl (skäl 61) och bekräftade på nytt att det i vissa fall, för att fastställa referensvärden, är nödvändigt att förlita sig på en så bred volym av transaktioner som möjligt för att skapa en tillförlitlig och icke snedvriden grund för ett referensvärde. Den förnyade invändningen avvisades därför.

(64) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter föreslog FY Feed och YB dessutom att kostnaden och förbrukningen för kolinklorid, 50 % vätska skulle återställas för att återspegla kostnaderna för råvaror i tidigare led och förbrukningen på grundval av de kontrollerade uppgifterna från YB.

(65) Kommissionen noterar att när man konstruerar ett normalvärde baserat på produktionskostnader som återspeglar referensvärden i enlighet med artikel 2.6a a i grundförordningen, är det nödvändigt att återspegla de produktionsfaktorer som används av den exporterande producenten som sådan. I det aktuella fallet var den juridiska person som var den exporterande producenten FY Feed, som använde kolinklorid, 50 % vätska för det tillämpade produktionssteget. Det var därför omöjligt att återspegla de produktionskostnader och produktionsfaktorer som uppstod för leverantören i tidigare led, YB, såsom parterna hade hävdat. Kommissionen avvisade därför detta förslag.

3.1.3.3 Ånga

(66) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter hävdade Aocter att egenskaperna hos den ånga som Aocter använde gav en bättre energieffektivitet än vad som framgick av det preliminära referensvärdet.

(67) Kommissionen godtog påståendet. Den underliggande beräkningen av referensvärdet var känslig eftersom den avsåg Aocters specifika situation. Det beräknade referensvärdet för ånga, som endast tillämpades på Aocter, uppgick till [400–450] CNY/ton.

3.1.3.4 Arbetskraft

(68) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter motsatte sig FY Feed och YB användningen av arbetskraftskostnaden för 2022, som uppgick till 97,98 CNY per timme. FY Feed och YB hämtade från ILO:s databas 24,18 CNY per timme för år 2023 och 24,27 CNY per timme för år 2024, vilket gäller för industrisektorn i Brasilien. För den brasilianska tillverkningsindustrin hämtade FY Feed och YB 24,30 CNY per timme och 24,28 CNY för åren 2023 respektive 2024.

([18]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/755 av den 29 april 2015 om gemensamma regler för import från vissa tredjeländer (EUT L 123, 19.5.2015, s. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(69) Kommissionen instämde med FY Feed och YB och använde den enkla genomsnittliga arbetskraftskostnaden per timme för både industrisektorn och tillverkningsindustrin för åren 2023 och 2024 som uppdaterat referensvärde. Resultatet blev 24,26 CNY per timme. Det korrigerade referensvärdet tillämpades på alla exporterande producenter som ingick i urvalet.

3.2 Exportpris

(70) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter lämnade Aocter in invändningar mot kommissionens beräkning av exportpriset. Kommissionen godtog delvis dessa invändningar. De underliggande uppgifterna i invändningarna var känsliga och behandlades därför i ett konfidentiellt svar till Aocter.

3.3 Jämförelse

(71) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftades slutsatserna i skälen 148–151 i förordningen om provisorisk tull.

3.4 Dumpningsmarginaler

(72) Såsom beskrivs i skälen 67, 69 och 70 har kommissionen reviderat dumpningsmarginalerna till följd av invändningar från berörda parter.

(73) De slutgiltiga dumpningsmarginalerna, uttryckta i procent av kostnad, försäkring och frakt (cif) vid unionens gräns, före tull, har fastställts till följande:

Företag	Slutgiltig dumpningsmarginal (i %)
Aocter	205,5
FY Feed	510,3
YB	510,3
Övriga samarbetsvilliga företag	364,8
All annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina	510,3

4. SKADA

4.1 Definition av unionsindustrin och unionens produktion

(74) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter upprepade CFNA sin ståndpunkt som anges i skäl 160 i förordningen om provisorisk tull, nämligen att företag som torkar den undersökta produkten bör betraktas som producenter, eftersom torkningen anses vara en viktig produktionsfas. CFNA:s kommentarer om att torkföretagen skulle betraktas som en del av unionsindustrin tillförde dock inte några ytterligare omständigheter som kunde ogiltigförklara kommissionens analys i skälen 161–163 i förordningen om provisorisk tull. Kommissionen bekräftade därför att torkföretagen inte ingår i definitionen av unionsindustrin i denna undersökning, eftersom torkföretagen inte samarbetade i undersökningen, torkningsprocessen inte medför några betydande förändringar av den kemiska sammansättningen och två av de tre unionsproducenterna var helt integrerade och inkluderade torkningsprocessen i sin verksamhet. CFNA:s underordnade påstående att kommissionen bör göra en oberoende bedömning av förekomsten av väsentlig skada för torkföretagen, separat från den analys som gjorts för producenterna, blev därför irrelevant.

(75) Kirsch hävdade att de två klagande endast är verksamma inom segmentet för kolinklorid av foderkvalitet och att deras marknadsandel endast avser detta segment, vilket innebär att segmentet för kolinklorid av livsmedelskvalitet inte täcks tillräckligt av undersökningen. Kirsch begärde därför att kommissionen skulle göra en separat analys för de två kvalitetsklasserna för att fastställa om segmentet för kolinklorid av foderkvalitet har lidit skada. Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade CFNA också att en segmenterad analys borde göras, eftersom priserna och kundgrupperna för kolinklorid av foderkvalitet och kolinklorid av livsmedelskvalitet är olika.

(76) Kommissionen erinrade om, såsom förklaras i skäl 183 i förordningen om provisorisk tull, att de makrodata som presenteras i den förordningen omfattar alla tre unionsproducenterna, dvs. de inkluderar uppgifter om Algry Química, som hade en betydande produktion och försäljning inom segmentet för kolinklorid av livsmedelskvalitet. Kommissionen bekräftade dessutom i skälen 40 och 41 ovan att kolinklorid av livsmedelskvalitet och kolinklorid av foderkvalitet bör betraktas som en enda produkt i denna undersökning. Kommissionen noterade vidare att villkoren för en segmenterad skadeanalys, såsom de anges i skäl 165 i förordningen om provisorisk tull, inte är uppfyllda, eftersom det finns representativ försäljning från unionsindustrin och import från det berörda landet inom båda segmenten. Slutligen har eventuella prisskillnader mellan de två produkttyperna redan beaktats i beräkningarna av dumpnings- och skademarginalerna, eftersom dessa typer rapporteras separat av de berörda parterna. På grundval av detta är villkoren för en segmenterad analys mellan kolinklorid av livsmedelskvalitet och kolinklorid av foderkvalitet inte uppfyllda och påståendet avvisas.

(77) Eftersom inga andra synpunkter inkommit beträffande detta bekräftade kommissionen sina slutsatser i skälen 158–166 i förordningen om provisorisk tull.

4.2 **Förbrukning i unionen**

(78) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande förbrukningen i unionen bekräftade kommissionen sina slutsatser i skälen 167–170 i förordningen om provisorisk tull.

4.3 **Import från det berörda landet**

(79) CFNA kritiserade kommissionens metod att fastställa importvolymer och importvärden på grundval av importen enligt ett specifikt tullnummer, eftersom kolinklorid importeras enligt flera KN-nummer, varav vissa även omfattar andra produkter. En detaljerad förklaring av denna metod lämnades i noteringen till ärendehandlingarna t25.005185, som gjordes tillgänglig för berörda parter samma dag som förordningen om provisorisk tull. CFNA hävdade särskilt att den övervägande delen av importen från Kina skulle bestå av fodertillsatser med bärare, som inte omfattas av KN-nummer 2923 10, vilket kommissionens analys enligt CFNA grundades på. Därför hävdade CFNA att KN-nummer 2923 10 inte fullt ut kan återspegla importläget för den berörda produkten. Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter hävdade FY Feed och YB att HS-nummer 2923 10 omfattar både färdig kolinklorid och kolinklorid, 50 % vätska, och hävdade att importuppgifterna kunde vara förvrängda.

(80) Kommissionen klargjorde, såsom anges i skäl 171 i förordningen om provisorisk tull och i den nämnda noteringen till ärendehandlingarna, att den inte hade grundat sin analys på KN-nummer 2923 10 utan på det tiosiffriga Taric-numret 2923 10 00 90, som endast avser kolinklorid. Dessutom föreslog CFNA, FY Feed och YB ingen alternativ metod för att fastställa importvolymer och importpriser. Synpunkterna från CFNA, FY Feed och YB avvisades därför.

(81) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter påpekade CFNA att den exportprisutveckling som framgår av importen enligt KN-nummer 2923 10 eller det tiosiffriga Taric-numret 2923 10 00 90 är ofullständig, eftersom importen av kolinklorid enligt KN-numren ex 2309 90 31, ex 2309 90 96 och ex 3824 99 96 inte ingår i denna analys.

(82) Kommissionen noterade att påståendet inte avsåg uppgifterna i tabell 4 i förordningen om provisorisk tull utan helt och hållet grundade sig på de kinesiska exportpriserna till unionen enligt FN:s databas för handelsstatistik (UN Comtrade) som CFNA tillhandahållit för KN-nummer 2923 10 och för alla HS-nummer som omfattar produkten ([19]). Kommissionen noterade att dessa priser för KN-nummer 2923 10 och för alla relevanta HS-nummer visar en liknande utveckling. Båda visar en ökning under 2022 och en efterföljande minskning under 2023 och under undersökningsperioden. Påståendet avvisades därför.

(83) Kirsch hävdade att importvolymen från det berörda landet är liknande importvolymen från övriga tredjeländer under 2023 och under undersökningsperioden och att skadan för unionsindustrin därför inte enbart kunde tillskrivas importen från det berörda landet.

([19]) TRON-inlaga t25.007296.

(84) Kommissionen klargjorde att importen från det berörda landet uppgick till 20 024 ton 2023 och 22 626 ton under undersökningsperioden (tabell 3 i förordningen om provisorisk tull), medan importen från andra länder uppgick till 3 962 ton 2023 och 3 089 ton under undersökningsperioden (tabell 12 i förordningen om provisorisk tull). På grundval av detta avvisades Kirschs påstående.

(85) Kirsch hävdade också, utan att lägga fram någon bevisning, att Algry Química, den enda unionsproducenten av kolinklorid av livsmedelskvalitet, hade höjt försäljningspriset för den produkttypen under de senaste åren, och menade att denna påstådda höjning av försäljningspriset visar att inget förhindrande av prishöjningar förekom på grund av importen från Kina under skadeundersökningsperioden. Kommissionen avvisade påståendet, eftersom den analys av förhindrande av prishöjningar som beskrivs i skäl 180 i förordningen om provisorisk tull var en landsomfattande analys av alla importvolymer och importpriser från det berörda landet jämfört med uppgifter från unionsindustrin om dess totala produktionskostnader och den därmed förbundna förlusten av lönsamhet. Därför avvisades detta påstående.

(86) Efter synpunkter på det preliminära utlämnandet av uppgifter om målprisunderskridandemarginalen (se skäl 113) måste även prisunderskridandemarginalen, som enligt skäl 179 i förordningen om provisorisk tull låg mellan 35 % och 41 %, uppdateras, vilket resulterade i en vägd genomsnittlig prisunderskridandemarginal på mellan 31 % och 39 %.

(87) Eftersom inga andra synpunkter inkommit beträffande importen från det berörda landet bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 171–178 och 180 i förordningen om provisorisk tull.

4.4 **Unionsindustrins ekonomiska situation**

4.4.1 *Allmänna anmärkningar*

(88) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 181–187 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2 *Makroekonomiska indikatorer*

4.4.2.1 Produktion, produktionskapacitet och kapacitetsutnyttjande

(89) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 188–191 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2.2 Försäljningsvolym och marknadsandel

(90) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 192 och 193 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2.3 Tillväxt

(91) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skäl 194 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2.4 Sysselsättning och produktivitet

(92) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 195–197 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.2.5 Dumpningsmarginalernas storlek och återhämtning från tidigare dumpning

(93) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 198 och 199 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3 *Mikroekonomiska indikatorer*

4.4.3.1 Priser och faktorer som påverkar priserna

(94) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 200 och 201 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3.2 Arbetskraftskostnader

(95) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 202–203 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3.3 Lagerhållning

(96) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 204–205 i förordningen om provisorisk tull.

4.4.3.4 Lönsamhet, kassaflöde, investeringar, räntabilitet och kapitalanskaffningsförmåga

(97) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 206–211 i förordningen om provisorisk tull.

4.5 **Slutsats om skada**

(98) Mot bakgrund av ovanstående drog kommissionen, på grundval av de undersökningsresultat som lämnas ut i förordningen om provisorisk tull, slutsatsen att unionsindustrin lidit väsentlig skada i den mening som avses i artikel 3.5 i grundförordningen och att skälen 212–214 i förordningen om provisorisk tull därmed bekräftades.

5. **ORSAKSSAMBAND**

5.1 **Verkningar av den dumpade importen**

(99) Van Eeghen hävdade att det inte finns några tecken på dumpning av kolinklorid av livsmedelskvalitet, eftersom försäljningspriset för kolinklorid av livsmedelskvalitet har ökat under de senaste åtta åren.

(100) Van Eeghen hävdade att eftersom det inte finns några tecken på dumpning av kolinklorid av livsmedelskvalitet finns det inte heller några tecken på väsentlig skada för unionsindustrin inom segmentet för kolinklorid av livsmedelskvalitet. Som förklaras i skäl 47 avvisade kommissionen påståendet om att det inte förekommer någon dumpning av den produkttypen, bland annat med hänvisning till att kolinklorid av livsmedelskvalitet och kolinklorid av foderkvalitet betraktas som en enda produkt i denna undersökning. Slutsatsen i det skälet att frågan om att beräkna en separat dumpningsmarginal för kolinklorid av livsmedelskvalitet därför är irrelevant gäller i tillämpliga delar även för slutsatserna om skada. Påståendet avvisades därför.

(101) Eftersom inga andra synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 216–218 i förordningen om provisorisk tull.

5.2 **Verkningar av andra faktorer**

5.2.1 *Import från tredjeländer*

(102) Kirsch hävdade att importen från övriga länder under 2023 och under undersökningsperioden var likvärdig med importen från det berörda landet.

(103) Kommissionen noterade att Kirschs tolkning av de siffror som anges i förordningen om provisorisk tull avseende importen från det berörda landet och övriga tredjeländer inte är korrekt. I sin inlaga angav Kirsch att importen från tredjeländer uppgick till 7 000 ton och importen från det berörda landet till 8 000 ton för 2023 och undersökningsperioden. Kommissionen bekräftade slutsatserna i skälen 172 och 221 i förordningen om provisorisk tull, där det anges att importen från det berörda landet uppgick till 20 024 ton under 2023 och 20 626 ton under undersökningsperioden och att importen från övriga tredjeländer uppgick till 3 962 ton under 2023 och 3 089 ton under undersökningsperioden. Kirschs påstående avvisades därför.

(104) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 219–224 i förordningen om provisorisk tull.

5.2.2 *Unionsindustrins exportresultat*

(105) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 225–227 i förordningen om provisorisk tull.

5.2.3 *Ökade priser på råvaror och energi*

(106) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 228 och 229 i förordningen om provisorisk tull.

5.2.4 *Minskad förbrukning*

(107) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 230 och 231 i förordningen om provisorisk tull.

5.2.5 *Andra faktorer*

(108) Eftersom inga synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skäl 232 i förordningen om provisorisk tull.

5.3 **Slutsats om orsakssamband**

(109) Eftersom inga andra synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 233–235 i förordningen om provisorisk tull.

6. ÅTGÄRDERNAS NIVÅ

6.1 Skademarginal

(110) CFNA hävdade att det är tveksamt om framtida produktionskostnader för efterlevnad av miljö- och arbetsrättsliga krav för en av unionsproducenterna, i enlighet med artikel 7.2d i grundförordningen, bör inkluderas i skademarginalen, eftersom det saknas faktisk bevisning och en objektiv granskning och kommissionens slutsatser därför skulle baseras på rena hypoteser eller antaganden. CFNA hänvisade till rapporten från WTO:s överprövningsorgan, *United States – Anti-Dumping Measures on Certain Hot-Rolled Steel Products from Japan* ([20]), där det konstaterades att undersökningar måste baseras på bekräftad, objektiv och verifierbar bevisning, inte på spekulationer eller antaganden.

(111) Kommissionen bekräftade att arten av och storleken på de kostnader som avses i skäl 242 i förordningen om provisorisk tull har fastställts under kontrollbesöken hos unionsproducenterna på grundval av tidigare kostnader. Med hänvisning till den lagstadgade skyldigheten att betala sådana kostnader bekräftade kommissionen att dessa kostnader med säkerhet kommer att uppkomma i framtiden. Påståendet avvisades därför.

(112) FY Feed och YB lämnade synpunkter på beräkningen av deras cif-priser i beräkningarna av målprisunderskridandet. Parterna hävdade särskilt att kommissionen hade undervärderat de tillämpliga tullarna, eftersom de inte skulle ha tillämpat dem på alla relevanta tullpositioner som omfattas av tullar för import från Kina. De hävdade att detta fel skulle ha lett till en undervärdering av cif-priset och därmed till en orimlig ökning av målprisunderskridandemarginalen.

(113) Kommissionen granskade beräkningarna och konstaterade att den felaktigt inte hade tillämpat tullsatserna på ett konsekvent sätt, när detta var lämpligt, på exportpriserna för de exporterande producenter som ingick i urvalet. Kommissionen rättade därför detta fel, vilket ledde till en revidering av alla skademarginaler.

(114) Efter det preliminära utlämnandet av uppgifter lämnade Aocter synpunkter på beräkningen av det cif-värde som använts för beräkningen av skademarginalen och hävdade att kommissionen borde ha använt den faktiska sjöfraktkostnaden för den undersökta produkten som importerats till EU.

([20]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/184abr_e.pdf, punkt 192.

(115) Som Aocter påpekade i sin inlaga baserades det cif-värde som användes vid beräkningen av skademarginalen på de cif-värden som Aocter hade uppgett. Dessa uppgifter baserades på rimliga uppskattningar som Aocter själv hade gjort och som ingick i den kontroll som genomfördes i Aocters lokaler. Kommissionen såg ingen anledning att korrigera dessa cif-värden. Detta påstående avvisades därför.

(116) Eftersom inga andra synpunkter inkommit bekräftade kommissionen slutsatserna i skälen 236–245 i förordningen om provisorisk tull.

7. UNIONENS INTRESSE

7.1 Unionsindustrins intresse

(117) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande unionsindustrins intresse bekräftade kommissionen slutsatserna i skäl 251 i förordningen om provisorisk tull.

7.2 Icke-närstående importörers intresse

(118) Eftersom inga synpunkter inkommit beträffande icke-närstående importörers intresse bekräftade kommissionen slutsatserna i skäl 253 i förordningen om provisorisk tull.

7.3 Användarnas intresse

(119) Efter införandet av de provisoriska åtgärderna hävdade CFNA att antidumpningstullarna nästan helt skulle hindra importen från Kina, som enligt CFNA hade en marknadsandel på 87 %. Åtgärderna skulle därför enligt CFNA oundvikligen ge upphov till allvarlig marknadsvolatilitet.

(120) Kommissionen konstaterade först att den kinesiska marknadsandelen under undersökningsperioden inte var 87 %, utan [32–37 %], vilket framgår av tabell 3 i förordningen om provisorisk tull. Dessutom var CFNA:s påstående inte underbyggt, och kommissionen konstaterade också att unionsindustrins produktionskapacitet överstiger förbrukningen i unionen. På grundval av detta avvisades påståendet att åtgärderna skulle leda till allvarlig marknadsvolatilitet som skulle påverka användarna eller andra parter på ett oproportionerligt sätt.

(121) Efter det slutliga utlämnandet av uppgifter uppgav CFNA att många användare hade etablerat leveransrelationer med kinesiska exportörer och att införandet av åtgärder därför ändå skulle störa unionens leveranskedja. Kirsch hävdade att införandet av antidumpningsåtgärder skulle kunna påverka leveranskedjan för kolinklorid av livsmedelskvalitet negativt, med effekter på produktionen av modersmjölksersättning och klinisk nutrition i unionen.

(122) Kommissionen påminde om att införandet av åtgärder skulle återställa lika villkor och därmed säkerställa en stabil leveranskedja för kolinklorid från flera källor på unionsmarknaden till förmån för unionsanvändarna. Som anges i skäl 37 utgör marknaden för kolinklorid av livsmedelskvalitet högst 5 % av unionsmarknaden, och den skadevållande dumpningen hade lett till att unionsindustrin för sin överlevnad fokuserade på den stora fodermarknaden. Med antidumpningsåtgärderna kan unionsindustrin förväntas återigen fokusera på livsmedelsmarknaden och använda mer kapacitet för att betjäna den, till förmån för den berörda användarindustrin. På grundval av detta ansåg kommissionen att åtgärderna inte kommer att påverka användarnas leveranskedja på ett otillbörligt sätt. Påståendena från CFNA och Kirsch avvisades därför.

(123) Eftersom inga andra synpunkter inkommit beträffande användarnas intresse bekräftade kommissionen slutsatserna i skäl 256 i förordningen om provisorisk tull.

7.4 Slutsats om unionens intresse

(124) Eftersom inga andra synpunkter inkommit beträffande unionens intresse bekräftade kommissionen slutsatserna i skäl 257 i förordningen om provisorisk tull.

8. SLUTGILTIGA ANTIDUMPNINGSÅTGÄRDER

8.1 Slutgiltiga åtgärder

(125) Mot bakgrund av de slutsatser som dragits i fråga om dumpning, skada, orsakssamband, åtgärdernas nivå och unionens intresse, och i enlighet med artikel 9.4 i grundförordningen, bör slutgiltiga antidumpningsåtgärder införas i syfte att förhindra att dumpad import av den berörda produkten vållar unionsindustrin ytterligare skada.

(126) Vid hörandet efter det slutliga utlämnandet av uppgifter föreslog Kirsch en tullkvot för en kvantitet som motsvarar deras import, som endast skulle gälla kolinklorid av livsmedelskvalitet. Efter att ha fastställt att det inte finns några tvingande skäl att undanta kolinklorid av livsmedelskvalitet från produktdefinitionen (se avsnitt 2.2.1) och att det ligger i unionens intresse att införa åtgärder, ansåg kommissionen att en tullkvot för en specifik produkttyp skulle undergräva åtgärdernas effektivitet. Kommissionen avslog därför Kirschs begäran.

(127) På grundval av ovanstående bör följande slutgiltiga antidumpningstullsatser införas, uttryckta som andel av priset cif vid unionens gräns, före tull:

Företag	Slutgiltig antidumpningstull (i %)
Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd	115,9
Shandong FY Feed Technology Co., Ltd	90,0
Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd	90,0
Övriga samarbetsvilliga företag	94,9
All annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina	115,9

(128) De individuella företagsspecifika antidumpningstullsatser som anges i denna förordning fastställdes på grundval av resultaten av denna undersökning. De avspeglar därför den situation som konstaterades föreligga för dessa företag enligt undersökningen. Dessa tullsatser är endast tillämpliga på import av den undersökta produkten med ursprung i det berörda landet och som produceras av de angivna juridiska enheterna. Import av den berörda produkten som tillverkats av ett annat företag som inte uttryckligen nämns i denna förordnings normativa del, inbegripet enheter som är de uttryckligen nämnda företagen närstående, kan inte omfattas av dessa tullsatser och bör omfattas av den tullsats som är tillämplig på ”all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina”.

(129) Ett företag får begära att dessa individuella antidumpningstullsatser ska tillämpas om det i ett senare skede ändrar namnet på enheten. Denna begäran ska ställas till kommissionen ([21]). Begäran måste innehålla all relevant information som visar att ändringen inte inverkar på företagets rätt att omfattas av den tullsats som är tillämplig på det. Om ändringen av företagets namn inte påverkar dess rätt att omfattas av den tullsats som är tillämplig för företaget kommer en förordning om namnändringen att offentliggöras i *Europeiska unionens officiella tidning*.

(130) För att minimera risken för kringgående på grund av skillnader i tullsatserna krävs särskilda åtgärder för att säkerställa att de individuella antidumpningstullarna tillämpas korrekt. Individuella antidumpningstullar är endast tillämpliga om en giltig faktura uppvisas för tullmyndigheterna i medlemsstaterna. Fakturan måste uppfylla kraven i artikel 1.3 i denna förordning. Om ingen sådan faktura uppvisas bör importen omfattas av den antidumpningstull som är tillämplig på ”all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina”.

([21]) E-post: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Europeiska kommissionen, Generaldirektoratet för handel, Direktorat G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bryssel, Belgien.

(131) Även om denna faktura är nödvändig för att tullmyndigheterna i medlemsstaterna ska kunna tillämpa de individuella antidumpningstullsatserna på import är den inte den enda omständighet som tullmyndigheterna ska beakta. Även om en faktura som uppfyller samtliga krav i artikel 1.3 i denna förordning uppvisas måste medlemsstaternas tullmyndigheter utföra sina sedvanliga kontroller och får, liksom i alla andra fall, kräva ytterligare handlingar (transportdokument osv.) för att kontrollera att uppgifterna i deklarationen är riktiga och för att säkerställa att en påföljande tillämpning av en lägre tullsats är berättigad i enlighet med tullagstiftningen.

(132) Om exporten från något av de företag som omfattas av de lägre, individuella tullsatserna ökar väsentligt i volym, särskilt efter införandet av de berörda åtgärderna, kan denna volymökning i sig anses utgöra en förändring i handelsmönstret som orsakats av införandet av åtgärder i den mening som avses i artikel 13.1 i grundförordningen. Under sådana omständigheter får en undersökning om kringgående inledas under förutsättning att villkoren för detta är uppfyllda. Vid en sådan undersökning kan man bland annat undersöka om det finns behov av att upphäva den eller de individuella tullsatserna och i stället införa en landsomfattande tull.

(133) För att säkerställa att antidumpningstullarna tillämpas korrekt bör antidumpningstullen för all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina inte bara gälla de icke-samarbetsvilliga exporterande producenterna i denna undersökning, utan även de producenter som inte exporterade den berörda produkten till unionen under undersökningsperioden.

(134) Exporterande producenter som inte exporterade den berörda produkten till unionen under undersökningsperioden bör kunna be kommissionen om att få omfattas av antidumpningstullsatsen för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet. Kommissionen bör bevilja en sådan begäran under förutsättning att tre villkor är uppfyllda. Den nya exporterande producenten bör kunna styrka följande: i) Företaget exporterade inte den berörda produkten till unionen under undersökningsperioden, ii) företaget är inte närstående någon exporterande producent som gjorde detta, och iii) företaget har exporterat den berörda produkten därefter eller har genom avtal gjort ett oåterkalleligt åtagande att göra detta i betydande kvantiteter.

8.2 **Slutgiltigt uttag av provisoriska tullar**

(135) Med hänsyn till de dumpningsmarginaler som konstaterats och nivån på den skada som vållats unionsindustrin bör de belopp för vilka säkerhet ställts genom de provisoriska antidumpningstullar som infördes genom förordningen om provisorisk tull, tas ut slutgiltigt upp till de nivåer som fastställs i denna förordning.

8.3 **Retroaktivt uttag**

(136) Såsom anges i avsnitt 1.2 beslutade kommissionen att importen av den undersökta produkten skulle registreras.

(137) I undersökningens slutliga skede bedömdes de uppgifter som samlats in genom registreringen. Kommissionen analyserade huruvida kriterierna för retroaktivt uttag av slutgiltiga tullar enligt artikel 10.4 i grundförordningen var uppfyllda.

(138) Enligt artikel 10.4 d i grundförordningen kan tullar tas ut retroaktivt om ”utöver den importnivå som vållat skada under undersökningsperioden ytterligare en betydande ökning av import äger rum vilken med hänsyn till tidpunkten, omfattningen och övriga omständigheter sannolikt kommer att allvarligt undergräva den positiva verkan av den slutgiltiga antidumpningstull som ska tillämpas”.

(139) För denna analys jämförde kommissionen först de genomsnittliga månatliga importvolymerna av den berörda produkten under undersökningsperioden med de genomsnittliga månatliga importvolymerna under perioden från och med månaden efter undersökningsperioden till och med den sista hela månaden före införandet av provisoriska åtgärder. Kommissionen fastställde att importen från Kina hade ökat med 34 %.

(140) Priserna på importen från Kina har emellertid ökat sedan den nuvarande undersökningen inleddes och låg 29 % över genomsnittspriserna under undersökningsperioden. Kommissionen har inga uppgifter i ärendet om att unionsindustrin skulle skadas ytterligare trots en sådan prisökning.

(141) Mot bakgrund av ovanstående, och särskilt med tanke på den betydande prisökningen på importen från Kina sedan undersökningen inleddes, drog kommissionen slutsatsen att de villkor som fastställs i artikel 10.4 i grundförordningen för retroaktiv tillämpning av den slutgiltiga antidumpningstullen inte var uppfyllda.

9. **SLUTBESTÄMMELSE**

(142) När ett belopp måste återbetalas till följd av en dom av Europeiska unionens domstol ska enligt artikel 109 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([22]) den tillämpliga räntesatsen motsvara den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar på sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner, som offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*, C-serien, den första kalenderdagen i varje månad.

(143) De åtgärder som föreskrivs i denna förordning är förenliga med yttrandet från den kommitté som inrättats genom artikel 15.1 i förordning (EU) 2016/1036.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. En slutgiltig antidumpningstull införs på importen av kolinklorid i alla former och renhetsgrader, även på bärare, med en lägsta kolinkloridhalt på 30 viktprocent, med undantag av kalciumfosforylkolin-klorid tetra-hydrat med CAS-nummer 72556-74-2, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer ex 2923 10 00, ex 2309 90 31, ex 2309 90 96, ex 2106 och ex 3824 99 96 (Taric-tilläggsnummer enligt vad som anges i punkt 2 och i bilagan till denna förordning), med ursprung i Folkrepubliken Kina.

2. Följande slutgiltiga antidumpningstullsatser ska tillämpas på nettopriset fritt unionens gräns, före tull, för de produkter som beskrivs i punkt 1 och som framställs av nedanstående företag:

Företag	Slutgiltig antidumpningstull (i %)	Taric-tilläggsnummer
Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd, Liaocheng, Shandongprovinsen	115,9	89RB
Shandong FY Feed Technology Co., Ltd, Binzhou, Shandongprovinsen	90,0	89RC
Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd, Zouping, Shandongprovinsen	90,0	89RD
Övriga samarbetsvilliga företag som är förtecknade i bilagan	94,9	Se bilagan
All annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina	115,9	89YY

3. De individuella tullsatser som anges för de företag som nämns i punkt 2 ska tillämpas på villkor att det för medlemsstaternas tullmyndigheter uppvisas en giltig faktura innehållande en försäkran, som är daterad och undertecknad av en tjänsteman vid den enhet som utfärdat fakturan och av vilken ska framgå namn och befattning, och som ska ha följande lydelse: ”*Jag intygar härmed att den (volym i ton) kolinklorid som sålts på export till Europeiska unionen och som omfattas av denna faktura har producerats av (företagets namn och adress) (Taric-tilläggsnummer) i Folkrepubliken Kina. Jag försäkrar att uppgifterna i denna faktura är fullständiga och korrekta*.” Till dess att en sådan faktura uppvisas ska den tullsats som gäller för all annan import med ursprung i Folkrepubliken Kina tillämpas.

4. Om inget annat anges ska gällande bestämmelser om tullar tillämpas.

([22]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2024/2509 av den 23 september 2024 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

Artikel 2

De belopp för vilka säkerhet ställts genom den provisoriska antidumpningstull som införts genom genomförandeförordning (EU) 2025/1288 om införande av en provisorisk antidumpningstull på import av kolinklorid med ursprung i Folkrepubliken Kina ska tas ut slutgiltigt. De belopp för vilka säkerhet ställts och som överskrider den slutgiltiga antidumpningstullsatsen ska frisläppas.

Artikel 3

Artikel 1.2 får ändras för att lägga till nya exporterande producenter från Folkrepubliken Kina och göra dem till föremål för en lämplig vägd genomsnittlig antidumpningstullsats för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet. En ny exporterande producent ska tillhandahålla bevisning för att företaget

a) inte exporterade de varor som beskrivs i artikel 1.1 under undersökningsperioden (1 oktober 2023–30 september 2024),

b) inte är närstående en exportör eller producent som omfattas av de åtgärder som införs genom denna förordning, och som skulle ha kunnat samarbeta i den ursprungliga undersökningen, och

c) antingen faktiskt har exporterat den berörda produkten eller genom avtal har gjort ett oåterkalleligt åtagande att exportera en betydande kvantitet till unionen efter undersökningsperiodens slut.

Artikel 4

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 18 december 2025.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande

BILAGA

Kinesiska samarbetsvilliga exporterande producenter som inte ingick i urvalet:

Namn	Taric-tilläggsnummer
Liaoning Biochem Co., Ltd	89RE
Be-Long (North) Corporation	89RF
Shandong Jujia Biotech Co., Ltd	89RG
Taian Havay Chemicals Co., Ltd	89RH