2025/2589

19.12.2025.

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2025/2589

(2025. gada 18. decembris),

ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes holīna hlorīda importam

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 9. panta 4. punktu,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Procedūras sākšana

(1) Pamatojoties uz pamatregulas 5. pantu, Eiropas Komisija ("Komisija") 2024. gada 31. oktobrī sāka antidempinga izmeklēšanu attiecībā uz Ķīnas Tautas Republikas ("attiecīgā valsts" jeb "ĶTR") izcelsmes holīna hlorīda importu. Tā *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* publicēja paziņojumu par procedūras sākšanu ([2]) ("paziņojums par procedūras sākšanu").

(2) Komisija sāka izmeklēšanu, reaģējot uz sūdzību, ko 2024. gada 17. septembrī iesniedza *Balchem Italia Srl* ("*Balchem*") un *Taminco BV* ("*Taminco*") ("sūdzības iesniedzēji"). Sūdzību iesniedza Savienības holīna hlorīda ražošanas nozare pamatregulas 5. panta 4. punkta nozīmē. Sūdzībā bija ietverti pierādījumi par dempingu un no tā izrietošu būtisku kaitējumu, un tie bija pietiekami, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu.

1.2. Reģistrācija

(3) Ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2025/92 ([3]) ("reģistrācijas regula") Komisija noteica, ka attiecīgā ražojuma imports jāreģistrē.

1.3. Pagaidu pasākumi

(4) Saskaņā ar pamatregulas 19.a pantu Komisija 2025. gada 2. jūnijā ieinteresētajām personām nodrošināja ierosināto maksājumu kopsavilkumu un detalizētu informāciju par to, kā aprēķinātas dempinga starpības un starpības, kas ir atbilstošas tam, lai novērstu kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Ieinteresētās personas tika aicinātas trīs darbdienu laikā iesniegt piezīmes par minēto aprēķinu pareizību.

(5) Uzaicinājums iesniegt piezīmes attiecās tikai uz aprēķinu pareizību ([4]), tomēr trīs ražotāji eksportētāji – *Jinan Pharmaceuticals* ("*Jinan*"), *Shandong Aocter Feed Additives Co. Ltd.* ("*Aocter*"), *Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.* ("*FY Feed*") – un ar pēdējo minēto saistīts uzņēmums *Shandong YINFENG Biological Technology Co., Ltd* ("*YB*"), kā arī viens nesaistīts importētājs *Kirsch Pharma GmbH* ("*Kirsch*") iesniedza vairākas piezīmes pēc būtības. Šīs piezīmes pēc tam tika atkārtotas arī pēc pagaidu informācijas izpaušanas, un tās ir aplūkotas tālāk 1.4. un 2.2. iedaļā.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) OV C, C/2024/6602, 31.10.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6602/oj.
([3]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2025/92 (2025. gada 20. janvāris), ar ko uz Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes holīna hlorīda importu attiecina reģistrāciju (OV L 2025/92, 21.1.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/92/oj).
([4]) Iepriekšējas informācijas izpaušanas dokumentā ir skaidri norādīts: "Piezīmes jāsniedz tikai par aprēķinu pareizību. Šajā posmā Komisija ņem vērā tikai piezīmes par pārrakstīšanās kļūdām. Tās ir saskaitīšanas, atņemšanas vai citas aritmētiskas funkcijas kļūdas, kļūdas, kas radušās nepareizas kopēšanas, divkāršošanas, nekonsekventu mērvienību vai pārrēķina koeficientu piemērošanas dēļ, un jebkuras citas līdzīga veida kļūdas, ko Komisija uzskata par pārrakstīšanās kļūdām. Citas piezīmes tiks izskatītas tikai pēc pagaidu pasākumu izpaušanas."

(6) Komisija 2025. gada 30. jūnijā ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2025/1288 ([5]) ("pagaidu regula") noteica pagaidu antidempinga maksājumus Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes holīna hlorīda importam.

1.4. **Turpmākā procedūra**

(7) Pēc tam kad tika izpausti būtiskie fakti un apsvērumi, uz kuru pamata tika noteikts pagaidu antidempinga maksājums ("pagaidu informācijas izpaušana"), viens nesaistīts importētājs *Kirsch* un trīs ražotāji eksportētāji – *Jinan, FY Feed* un *Aocter* – un Ķīnas Pārtikas produktu, vietējo produktu un dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu importa/eksporta palāta ("*CFNA*") ([6]) pagaidu regulas 2. panta 1. punktā noteiktajā termiņā iesniedza rakstisku informāciju, kurā darīja zināmu savu viedokli par pagaidu konstatējumiem.

(8) Personām, kuras to lūdza, tika dota iespēja tikt uzklausītām. Notika nesaistīto importētāju – *Van Eeghen NV* (tālāk "*Van Eeghen*") un *Kirsch* – uzklausīšana.

(9) Piezīmēs par pagaidu pasākumiem *CFNA* apgalvoja, ka Komisija nav pienācīgi izpaudusi, kā tā noteikusi Savienības ražošanas nozares tvērumu, nav izpaudusi nekādus svarīgus datus par Savienības ražošanas nozares ražošanas jaudu, izlaidi, pārdošanas apjomu, eksportu un patēriņu attiecībā uz holīna hlorīdu dažādās formās un nav izpaudusi konkrēto metodiku, kas izmantota, lai aprēķinātu dempinga starpību (izpaudusi tikai peļņas procentu un vides un darbaspēka izmaksas). Tā secināja, ka izpaustā informācija ietver tikai galīgos secinājumus, bet neatklāj pamatā esošo argumentāciju vai aprēķināšanas procesu, un kritizēja to, bez tam uzskatīja to par procesuālu trūkumu, proti, ka informācija izpausta nepietiekami, kas būtībā padara pārskatīšanas procedūru bezjēdzīgu, liedz ieinteresētajām personām piekļūt informācijai, liedz tām pārbaudīt Komisijas sākotnējos konstatējumus un pārliecināties par to patiesīgumu, liedz apstrīdēt tos pēc būtības vai sniegt pretpierādījumus, un ka tas nopietni mazina ieinteresēto personu, to skaitā *CFNA*, spēju pamatoti izmanot aizstāvības tiesības un apdraud procesuālo taisnīgumu. Pēc galīgās informācijas izpaušanas dažas no šīm piezīmēm tika atkārtotas.

(10) Komisija tām nepiekrita. Tā precizēja, ka dempinga un kaitējuma aprēķini ir katram uzņēmumam individuāli un tajos ir konfidenciāla informācija, tāpēc konfidenciālā informācija tiek izpausta tikai personām, uz kurām tā attiecas. Tomēr metodika, kas ir šo aprēķinu pamatā, un maksājuma līmeņi, kas no tās izriet, ir pilnībā izskaidroti pagaidu regulas 3.5. un 6.1. iedaļā attiecīgi par dempinga starpību un kaitējuma starpību. Komisija pagaidu regulā bija arī izskaidrojusi, kā noteikta Savienības ražošanas nozare.

(11) Komisija arī sniedza un novērtēja svarīgos datus par Savienības ražošanas nozari, kuru, kā norādījusi *CFNA*, trūkstot, un izskaidroja šo datu avotus.

(12) Komisija turpināja vākt un pārbaudīt visu informāciju, ko uzskatīja par vajadzīgu galīgo konstatējumu izdarīšanai. Izdarot galīgos konstatējumus, Komisija ņēma vērā ieinteresēto personu iesniegtās piezīmes un vajadzības gadījumā pārskatīja savus provizoriskos secinājumus.

(13) Komisija informēja visas ieinteresētās personas par būtiskajiem faktiem un apsvērumiem, uz kuru pamata tā plānoja noteikt galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes holīna hlorīda importam ("galīgās informācijas izpaušana"). Visām ieinteresētajām personām tika atvēlēts termiņš, kurā tās varēja sniegt piezīmes par izpausto galīgo informāciju. Personām, kuras to lūdza, tika arī dota iespēja tikt uzklausītām.

(14) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Aocter*, *CFNA*, *FY Feed*, *Kirsch* un *YB* iesniedza piezīmes. Tika uzklausīts *Kirsch*.

([5]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2025/1288 (2025. gada 27. jūnijs), ar ko nosaka pagaidu antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes holīna hlorīda importam (OV L 2025/1288, 30.6.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1288/oj).

([6]) *CFNA* šajā procedūrā pārstāv ražotājus eksportētājus: *Taian Havay Chemicals Co.,Ltd*, *Liaoning Biochem Co., Ltd.*, *Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd.* un *Shandong FY Feed Technology Co., Ltd*.

1.5. **Apgalvojumi par procedūras sākšanu**

(15) Par procedūras sākšanu netika saņemtas piezīmes, tāpēc tiek apstiprināti pagaidu regulas 6.–12. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

1.6. **Atlase**

(16) Par atlasi netika saņemtas piezīmes, tāpēc tiek apstiprināti pagaidu regulas 13.–17. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

1.7. **Atbildes uz anketas jautājumiem un pārbaudes apmeklējumi**

(17) Komisija laboja pārrakstīšanās kļūdu pagaidu regulas 20. apsvērumā. Atbildes uz anketas jautājumiem nesniedza vis viens nesaistīts importētājs un viens lietotājs, bet gan divi izmeklējamā ražojuma importētāji (*Kirsch* un *Van Eeghen*).

(18) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 18.–21. apsvērums ar minēto labojumu.

1.8. **Izmeklēšanas periods un attiecīgais periods**

(19) Tiek atgādināts, ka izmeklēšanas periods ir no 2023. gada 1. oktobra līdz 2024. gada 30. septembrim un attiecīgais periods – no 2021. gada 1. janvāra līdz izmeklēšanas perioda beigām. Piezīmes netika saņemtas, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 22. apsvērums.

2. **ATTIECĪGAIS RAŽOJUMS UN LĪDZĪGAIS RAŽOJUMS**

2.1. **Izmeklējamais ražojums, attiecīgais ražojums un līdzīgais ražojums**

(20) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 23.–30. apsvērums.

2.2. **Apgalvojumi par ražojumu tvērumu**

(21) Pēc iepriekšējas informācijas izpaušanas un pagaidu pasākumu noteikšanas ražotājs eksportētājs *Jinan*, nesaistīti importētāji – *Kirsch* un *Van Eeghen* –, *CFNA*, sūdzības iesniedzēji un *Algry Química* iesniedza rakstiskas piezīmes par ražojuma tvērumu un/vai pauda tās uzklausīšanā.

2.2.1. *Prasības izslēgt lietošanai pārtikā paredzēto holīna hlorīdu*

2.2.1.1. Apgalvojumi un ieinteresēto personu viedokļi par šiem apgalvojumiem

(22) *Jinan*, *Kirsch* un *Van Eeghen* atkārtoja pagaidu posmā jau pausto apgalvojumu, ka pārtikas un barības holīna hlorīds būtu jāuzskata par atšķirīgiem ražojumiem, ņemot vērā, ka pastāv atšķirības ražošanas procesa, tīrības un uzvedības tirgū, arī cenu, ziņā. Ņemot vērā šīs atšķirības, tie uzstāja, ka no pasākumu tvēruma būtu jāizslēdz pārtikas holīna hlorīds. Sūdzības iesniedzēji un *Algry Química* atbalstīja Komisijas provizorisko lēmumu neizslēgt pārtikas holīna hlorīdu no izmeklējamā ražojuma tvēruma.

(23) Attiecībā uz ražošanas procesu Komisija pagaidu regulas 34. apsvērumā ir konstatējusi, ka lietošanai pārtikā paredzētais holīna hlorīds un izmantošanai barībā paredzētais holīna hlorīds tiek ražoti tādā pašā veidā, bet pārtikas rūpniecībai pārdotajam holīna hlorīdam ir augstāki testēšanas standarti un tam ir vajadzīgi testēšanas sertifikāti. Piezīmēs par pagaidu pasākumiem *Van Eeghen* uzsvēra, ka pārtikas holīna hlorīda ražošanas process ir strukturētāks un ietver lielākus ieguldījumus un ražošanas izmaksas, tam piemēro stingrāku kvalitātes kontroli un tā iepakojumam ir citādas tehniskās īpašības nekā barības holīna hlorīda iepakojumam. *Kirsch* apgalvoja arī, ka pārtikas holīna hlorīda ražošanas izmaksas pēc būtības ir augstākas nekā barības holīna hlorīda ražošanas izmaksas.

(24) Sūdzības iesniedzēji apgalvoja, ka holīna hlorīds jebkādā formā, tīrībā un koncentrācijā tiek iegūts no vienām un tām pašām izejvielām un vienā un tajā pašā ķīmiskajā procesā un rezultātā galu galā tiek saražotas vienas un tās pašas ķīmiskās preces. Tāpēc tie uzskatīja, ka lietošanai barībā paredzētais holīna hlorīds un lietošanai pārtikā paredzētais holīna hlorīds ir divi viena un tā paša ražojuma veidi. *Algry Química*, vienīgais Savienības ražotājs, kas attiecīgajā periodā apkalpoja abus tirgus, paziņoja, ka ražo lietošanai barībā un pārtikā paredzētu šķidro holīna hlorīdu, ko abus iegūst vienā un tajā pašā ražošanas procesā. Tas norādīja, ka pārtikas holīna hlorīds tomēr tiek apstrādāts tālāk centrifugēšanai un kristalizācijai un tas prasa papildu ražošanas izmaksas.

(25) Attiecībā uz tīrību *Jinan*, *Van Eeghen* un *Kirsch* apgalvoja, ka pārtikas holīna hlorīds ir tīra viela kristālu vai kristāliska pulvera formā, kura tīrības pakāpe pārsniedz 98 %, savukārt barības holīna hlorīda tīrības pakāpe ir zemāka, parasti zem 90 %. Sūdzības iesniedzēji šo apgalvojumu apstrīdēja ([7]), norādot, ka tīrības kritēriji pārtikas holīna hlorīdam būtībā ir tādi paši kā lietošanai barībā paredzētajam holīna hlorīdam. Minētā secinājuma pamatā bija salīdzinājums starp tīrības prasībām, kuras noteiktas barības holīna hlorīdam Komisijas Īstenošanas regulā (ES) Nr. 795/2013 ([8]) par atļauju izmantot holīna hlorīdu kā lopbarības piedevu visu sugu dzīvniekiem, no vienas puses, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1925/2006 ([9]) par vitamīnu un minerālvielu, un dažu citu vielu pievienošanu pārtikai 5. panta 3. punktā, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/46/EK ([10]) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem 4. panta 4. punktā un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 609/2013 ([11]) par zīdaiņiem un maziem bērniem paredzētu pārtiku, īpašiem medicīniskiem nolūkiem paredzētu pārtiku un par pilnīgiem uztura aizstājējiem svara kontrolei 15. panta 5. punktā, no otras puses.

(26) Turklāt *Van Eeghen* un *Kirsch*, atsaucoties uz Pārtikas ķīmisko vielu kodeksu ([12]), apgalvoja, ka pārtikas holīna hlorīdam ir augstāki testēšanas un kvalitātes kontroles standarti, kas jāizpilda, lai apliecinātu tīrības pakāpi, kura prasīta piemērojamajos noteikumos par lietošanu pārtikā. Sūdzības iesniedzēji apstrīdēja to, ka citādu pārtikas holīna hlorīda testēšanas standartu dēļ būtu ievērojami augstākas izmaksas.

(27) Ņemot vērā, ka atšķiras tīrības pakāpe, ražošanas process un galalietojumi, *Jinan*, *Van Eeghen* un *Kirsch* apgalvoja, ka pārtikas holīna hlorīda cenu līmenis un ar to saistītā uzvedība tirgū būtiski atšķiras no barības holīna hlorīda cenu līmeņa un ar to saistītas uzvedības tirgū. Informācijā, ko iesniedza *Jinan* un *Kirsch*, tie apgalvo, ka pārtikas holīna hlorīda cena ir 5–8 reizes augstāka par barības holīna hlorīda cenu. Cenu noteikšanas atšķirība esot saistīta ar augstākas tīrības pakāpes prasībām un papildu posmiem ražošanas procesā.

(28) Sūdzības iesniedzēji apgalvoja, ka holīna hlorīda (barības vai pārtikas) lietojums nav galvenais izmaksu virzītājs, jo abu veidu holīna hlorīda iegūšanai tiek izmantotas vienas un tās pašas izejvielas un ķīmiskais process. Sūdzības iesniedzēji uzskata, ka galvenie izmaksu faktori, kas ietekmē vienības cenu, ir forma (piemēram, kristālisks pulveris, holīna hlorīds uz nesēja) un tilpums.

(29) *Algry Química* apgalvoja, ka pārtikas holīna hlorīda pārdošanas cena tik tiešām ir augstāka nekā barības holīna hlorīda pārdošanas cena un atspoguļo papildu apstrādes izmaksas un pārtikas holīna hlorīda pircēju konkrēto uzvedību tirgū. Tomēr *Algry Química* skaitliski neizteica ne papildu izmaksas, ne abu dažādo ražojuma veidu cenu starpību.

([7]) Iesniegtā informācija reģistrēta ar *TRON* numuru t25.007798.

([8]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 795/2013 (2013. gada 21. augusts) par atļauju izmantot holīna hlorīdu kā lopbarības piedevu visu sugu dzīvniekiem (OV L 224, 22.8.2013., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/795/oj).

([9]) Eiropas Parlamenta un Padomes regula (EK) Nr. 1925/2006 (2006. gada 20. decembris) par vitamīnu un minerālvielu, un dažu citu vielu pievienošanu pārtikai (OV L 404, 30.12.2006., 26. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1925/oj).

([10]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/46/EK (2002. gada 10. jūnijs) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem (OV L 183, 12.7.2002., 51. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2002/46/oj).

([11]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 609/2013 (2013. gada 12. jūnijs) par zīdaiņiem un maziem bērniem paredzētu pārtiku, īpašiem medicīniskiem nolūkiem paredzētu pārtiku un par pilnīgiem uztura aizstājējiem svara kontrolei, un ar ko atceļ Padomes Direktīvu 92/52/EEK, Komisijas Direktīvas 96/8/EK, 1999/21/EK, 2006/125/EK un 2006/141/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/39/EK un Komisijas Regulas (EK) Nr. 41/2009 un (EK) Nr. 953/2009 (OV L 181, 29.6.2013., 35. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/609/oj).

([12]) Uz sniegtajiem pierādījumiem attiecas autortiesības, un tos nevar izpaust.

(30) *Kirsch* apgalvoja arī, ka ES pārtikas holīna hlorīda ražošanas jauda nav pietiekama, lai apmierinātu pieprasījumu Savienības tirgū. Apgalvojums tomēr netika pamatots ar pierādījumiem. Šā jautājuma sakarā sūdzības iesniedzēji informēja Komisiju, ka spēj saražot holīna hlorīdu pārtikas tirgum ar ļoti nelieliem papildu ieguldījumiem un īsā laikā. Tie apgalvoja, ka būtu gatavi to darīt, ja būtu pieprasījums un tirgus apstākļi būtu taisnīgi. Arī *Algry Química* apgalvoja, ka, ja būtu pieprasījums, taisnīgos tirgus apstākļos tas saražotu vairāk preču.

(31) *Van Eeghen* apgalvoja arī, ka izmeklēšanā būtu jāievēro pieeja, kas pieņemta ar Komisijas Lēmumu 2012/343/ES ([13]) par sojas proteīna importu no ĶTR, kurā Komisija pēc sūdzības iesniedzēja pieprasījuma nošķīra lietojumus pārtikai un barībai un ierobežoja ražojuma tvērumu. *Van Eeghen* atsaucās arī uz iedibināto judikatūru, pamatojoties uz Vispārējās tiesas 2017. gada 28. februāra spriedumu lietā T-160/14 *Yingli Energy*, ECLI:EU:T:2017:125, 111. punktu ([14]), Vispārējās tiesas 2017. gada 25. janvāra spriedumu lietā T-512/09 RENV *Rusal Armenal ZAO*, ECLI:EU:T:2017:26, 151. punktu ([15]) un Vispārējās tiesas 2023. gada 21. jūnija lietu T-326/21 *Guangdong Haomei New Materials and Guangdong King Metal Light Alloy Technology*, ECLI:EU:T:2023:347, 66. punktu ([16]).

(32) Pagaidu regulas 35. apsvērumā ir izdarīta atsauce uz *Algry Quimica* iesniegto informāciju, kurā norādīts uz risku, ka pasākumus, kas noteikti barības holīna hlorīdam, varētu apiet, ja pārtikas holīna hlorīds tiktu izslēgts no pasākumu tvēruma. Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Van Eeghen* uzskatīja, ka pasākumu apiešanas risks ir neliels, jo, pēc tā domām, abu lietojumu atšķirības formas, cenu noteikšanas un iepakojuma ziņā ļautu muitas pārbaudēs viegli atšķirt abus attiecīgā ražojuma veidus. *Kirsch* apgalvoja, ka pārtikas holīna hlorīda uzdošana par barības holīna hlorīdu nebūtu ekonomiski izdevīga un praktiski dzīvotspējīga, ņemot vērā regulatīvās prasības, kas piemērojamas pārtikas holīna hlorīdam. Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Kirsch* apgalvoja, ka pasākumu apiešanas risks pārtikas holīna hlorīda izslēgšanas gadījumā ir nenozīmīgs, jo apiešanu var viegli novērst.

(33) Sūdzības iesniedzēji tam nepiekrita un uzskatīja, ka apiešanas risks ir reāls un pastāv. Būtībā tas tika skaidrots ar to, ka i) abiem ražojumiem ir ļoti līdzīga tīrības pakāpe; ii) visi ražotāji, kas darbojas Savienības tirgū, var tos ražot; iii) šķidro holīna hlorīdu Savienībā varētu importēt šķidrā veidā, apgalvojot, ka tas paredzēts kristalizācijai, t. i., pārtikas tirgum, un tādējādi nemaksāt maksājumu, bet pēc muitošanas to varētu pārdot barības tirgū.

2.2.1.2. Piezīmju analīze Komisijā

(34) Sākotnējā piezīmē Komisija atgādināja, ka svarīgs noteikums, ka jāievēro, lai noteiktu, vai ražojuma veidi uzskatāmi par vienu ražojumu, ir tas, ka tiem ir vienādas fizikālās, tehniskās un/vai ķīmiskās pamatīpašības. Citiem vārdiem, nosakot, vai ražojuma veids ir atšķirīgs ražojums, ja šajos procesos iegūtie ražojuma veidi ir līdzīgi fizikālo, tehnisko un ķīmisko pamatīpašību ziņā, dažādi ražošanas procesi paši par sevi nav būtiski. Līdzīgi citāds galapatēriņš var nebūt izšķirīgs faktors, ja fizikālās, tehniskās un ķīmiskās pamatīpašības ir vienādas un izmaksu un cenu starpība pati par sevi nepamato secinājumu, ka konkrēta ražojumu grupa būtu jāuzskata par atšķirīgu ražojumu, ja vien šim ražojuma veidam ir tādas pašas fizikālās, tehniskās un ķīmiskās pamatīpašības kā attiecīgajam ražojumam.

(35) Pēc būtības Komisija atzina, ka abas puses piekrīt, ka ražošanas procesa pirmais posms ir līdzīgs vai identisks gan pārtikas, gan barības holīna hlorīdam, un pārtikas holīna hlorīda ražošanai, kas seko pēc tam, testēšanas un kvalitātes kontroles ziņā ir noteiktas stingrākas prasības nekā barības holīna hlorīdam. Līdzīgi nākamais apstrādes

([13]) Komisijas Lēmums 2012/343/ES (2012. gada 27. jūnijs), ar ko izbeidz antidempinga procedūru attiecībā uz konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes sojas proteīna koncentrāta produktu importu (OV L 168, 28.6.2012., 38. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2012/343/oj).

([14]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62014TJ0160.

([15]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62009TJ0512(01).

([16]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021TJ0326.

posms pārtikas holīna hlorīdam pēc attīrīšanas procesa ir centrifugēšanas un kristalizācijas process, kuros no šķidras vielas iegūst cietu. Lai gan pārtikas holīna hlorīdu var īpašā veidā attīrīt un pēc tam žāvēt, tomēr tīrības pakāpe nav pazīme, pēc kuras abi ražojuma veidi atšķirami ([17]). Ņemot vērā šos apsvērumus, Komisija uzskatīja, ka abu ražojuma veidu ražošanas process būtiski neatšķiras.

(36) Komisija norādīja, ka pārtikas un barības holīna hlorīdam ir atšķirīgas pārdošanas cenas, ko nosaka dažādas klientu grupas, un lietojumiem pārtikā paredzētajiem ražojuma veidiem – arī papildu ražošanas, testēšanas un sertifikācijas posmi. Tomēr izrādās, ka šo papildu posmu ietekme ir neliela, un neviena ieinteresētā persona nav iesniegusi pārbaudāmus skaitļus, kas parādītu ražošanas izmaksu atšķirības. Katrā ziņā, kā skaidrots 34. apsvērumā, pat ievērojami atšķirīga pārdošanas cena nav elements, kas pamatotu ražojuma veida izslēgšanu no ražojuma tvēruma.

(37) Komisija atgādināja, ka pārtikas holīna hlorīda tirgus ir relatīvi mazs un tiek lēsts, ka tas veido ne vairāk kā 5 % no Savienības tirgus. Tāpēc un ņemot vērā to, ka visi trīs Savienības ražotāji norādīja, ka tiem ir jauda un vēlēšanās apkalpot pārtikas tirgu, tiklīdz tiks izveidoti vienlīdzīgi konkurences apstākļi, Komisija uzskatīja, ka pārtikas holīna hlorīda piegādes drošība nav apdraudēta.

(38) Visbeidzot, Komisija norādīja, ka apiešanas risks varētu materializēties dažādos veidos un ka tad, ja pārtikas holīna hlorīdu izslēgtu no ražojuma tvēruma, formu, cenu un iepakojumu šādam nolūkam varētu pielāgot.

(39) Attiecībā uz *Van Eeghen* apgalvojumu, kas apkopots iepriekš 31. apsvērumā, Komisija norādīja, ka Lēmumā 2012/343/ES sūdzības iesniedzēja pieprasījums izslēgt no ražojuma tvēruma vienkāršos sojas proteīna koncentrātus, kas izmantojami dzīvnieku barībā, tika akceptēts, ņemot vērā, ka dati par ES ražošanas nozari nebija konsekventi, jo bija redzams, ka starp abiem sojas proteīnu veidiem nepārprotami pastāv tehniskas, ķīmiskas un ar tirgu saistītas atšķirības. Komisija uzskatīja datu nekonsekvenci par būtisku faktoru, kura dēļ tika ierobežots ražojuma tvērums Lēmumā 2012/343/ES. Minētajā lietā pēc ražojuma tvēruma ierobežošanas vienīgais uzņēmums, kas ražo no ražojuma tvēruma izslēgto ražojuma veidu, vairs netika uzskatīts par Savienības ražošanas nozares daļu, jo tas ražoja tikai izslēgto ražojuma veidu. Komisija uzskatīja, ka apstākļi, kuru dēļ minētajā sojas proteīna lietā tika ierobežots ražojuma tvērums un tika pārskatīta Savienības ražošanas nozare, nav attiecināmi uz šo procedūru, jo Savienības holīna hlorīda ražotājs *Algry Quimica* ražo gan pārtikas, gan barības holīna hlorīdu un sūdzības iesniedzēji ir norādījuši, ka var ražot un ražos to, tiklīdz šāda ražošana kļūs ekonomiski dzīvotspējīga. Tāpēc *Van Eeghen* apgalvojums, ka pašreizējais ražojuma izslēgšanas pieprasījums būtu jāakceptē, ņemot vērā Komisijas rīcības gaitu, kas apkopota Lēmumā 2012/343/ES, tiek noraidīts.

2.2.1.3. Secinājums

(40) Kā skaidrots pagaidu regulas 26. apsvērumā, holīna hlorīdu ražo trijos secīgos reakcijas procesos. Vispirms reaģē metanols un amonjaks, veidojot trimetilamīnu. Pēc tam trimetilamīns reaģē ar sālsskābi, veidojot trimetilamīna hidrohlorīdu. Trešajā posmā trimetilamīna hidrohlorīds reaģē ar etilēnoksīdu, veidojot šķidro holīna hlorīdu. Ķīmiski tas ir vienīgais veids, kā ražot holīna hlorīdu, un tas nosaka ķīmiskās pamatīpašības neatkarīgi no kategorijas, formas vai lietojuma. Holīna hlorīda ražošanā tiek izmantotas vienas un tās pašas izejvielas un viens un tās pašas ķīmiskas reakcijas neatkarīgi no tā, vai tas galīgajā formā ir paredzēts barībai vai pārtikai. Iegūto šķidro holīna hlorīdu var lietot gan barībā, gan pārtikā.

(41) Komisija iepriekš 34.–37. apsvērumā ir analizējusi argumentus, kas iesniegti, lai pamatotu prasību izslēgt pārtikas holīna hlorīdu no ražojuma tvēruma. Šajā izmeklēšanā tā ir apstiprinājusi ražojuma tvēruma homogenitāti. Turklāt Komisija secinājusi, ka tad, ja pasākumus ierobežotu, attiecinot tos tikai uz barības holīna hlorīdu, potenciāli tiktu mazināta pasākumu efektivitāte uz Savienības ražošanas nozares rēķina, radot apiešanas risku.

([17]) Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādes publikācijā "*Assessment of the feed additive consisting of choline chloride for all animal species for the renewal of its authorisation*" teikts, ka atļaujā, kas patlaban ir spēkā, holīna hlorīda minimālā tīrība aktīvajā vielā noteikta 99 % apmērā bezūdens vielā.

2.2.2. *Citi apgalvojumi par ražojuma tvērumu*

(42) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *CFNA* apgalvoja, ka Komisijai būtu jāierobežo ražojuma tvērums, tajā ietverot tikai vienu no diviem izmeklējamā ražojuma veidiem, proti, primāro vai pārstrādāto holīna hlorīdu, vai arī jāveic neatkarīgi novērtējumi. *CFNA* apgalvoja, ka atšķiras primārā holīna hlorīda (nesamaisīta ar nesējiem) un apstrādāta holīna hlorīda tirgus dinamika, jo primārais holīna hlorīds piedāvā ES tirgum piegādes ķēžu diversifikāciju un cenu konkurētspēju, savukārt apstrādātais holīna hlorīds tieši konkurē ar ES ražotāju produkciju.

(43) Paziņojumā par procedūras sākšanu Komisija paziņoja, ka izmeklējamais ražojums ir holīna hlorīds visās tā formās un tīrības pakāpēs, uz nesēja vai bez tā, ar minimālo holīna hlorīda saturu 30 masas %, izņemot kalcija fosforilholīna hlorīda tetrahidrātu. Ieinteresētās personas tika informētas, ka piezīmes par ražojuma tvērumu jāiesniedz Komisijai 10 dienu laikā no paziņojuma publicēšanas dienas. Pirms iepriekšējā apsvērumā minētās informācijas *CFNA* piezīmes nebija sniegusi. Turklāt apgalvojums par atšķirīgu tirgus dinamiku netika pamatots. Tāpēc *CFNA* apgalvojums tiek noraidīts.

2.2.3. *Secinājums par ražojuma tvērumu*

(44) Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto, tiek apstiprināts pagaidu regulas 31.–36. apsvērums.

3. **DEMPINGS**

(45) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas izlasē iekļautie ražotāji eksportētāji – *Aocter*, *FY Feed*, *YB* un *CFNA* – un nesaistītais importētājs *Van Eeghen* sniedza piezīmes par pagaidu konstatējumiem par dempingu.

(46) *Van Eeghen* papildus savam ražojuma izslēgšanas pieprasījumam (sk. 2.2.1. iedaļu) piebilda, ka nav pierādījumu par dempingu, kas saistīts ar pārtikas holīna hlorīdu.

(47) Komisija norādīja, ka *Van Eeghen* savu pieprasījumu nav pamatojis. Turklāt Komisija atgādināja, ka tad, ja ražojuma izslēgšanas pieprasījums attiecībā uz pārtikas holīna hlorīdu tiek noraidīts (41. apsvērums), jautājums par atsevišķas dempinga starpības aprēķināšanu pārtikas holīna hlorīdam zaudē jēgu.

3.1. **Normālā vērtība**

(48) Sīkāka informācija par normālās vērtības aprēķināšanu ir izklāstīta pagaidu regulas 45.–141. apsvērumā.

3.1.1. *Nozīmīgu kropļojumu pastāvēšana*

(49) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *CFNA* sniedza piezīmes par nozīmīgu kropļojumu pastāvēšanu Ķīnas Tautas Republikā.

(50) *CFNA* apgalvoja, ka tā dēvētajiem tirgus kropļojumiem trūkst pamata un sūdzībā citētie dokumenti nepierāda, ka pastāv tā sauktie kropļojumi, kas ietekmē Ķīnas holīna hlorīda ražošanas nozari. Tā atkārtoti apgalvoja, ka i) Ķīnas holīna hlorīda ražošanas nozares uzņēmumi pārsvarā ir privātā īpašumā; ii) holīna hlorīda ražošanas nozarē nav valdības klātbūtnes un atbalsta; iii) pat ja valsts īpašumā ir kapitāla daļas, tās saistītas tikai ar ieguldījumu tiesībām (piemēram, tiesībām saņemt dividendes) un neskar uzņēmumu darbību.

(51) Attiecībā uz šiem apgalvojumiem Komisija atgādina, ka pagaidu regulas 54.–77. apsvērumā tā neatkarīgi pārbaudīja, vai holīna hlorīda nozarē Ķīnas Tautas Republikā ir nozīmīgi kropļojumi pamatregulas 2. panta 6.a punkta b) apakšpunkta nozīmē. Šī analīze aptvēra pārbaudi par būtisku valdības iejaukšanos Ķīnas ekonomikā kopumā, kā arī par konkrēto tirgus situāciju attiecīgajā nozarē, arī attiecībā uz attiecīgo ražojumu.

(52) Faktiski *CFNA* i) un iii) apgalvojumā minētos jautājumus Komisija jau ir aplūkojusi pagaidu regulas 55.–64. apsvērumā, kur tika vērtēts, vai holīna hlorīda nozari Ķīnas Tautas Republikā lielā mērā apkalpo uzņēmumi, kas ir Ķīnas iestāžu īpašumā, kontrolē, stratēģiskā uzraudzībā vai saņem no tām norādes pamatregulas 2. panta 6.a punkta b) apakšpunkta pirmā ievilkuma nozīmē. Tika konstatēts, ka vismaz vienu holīna hlorīda ražotāju, proti, *Tianli Energy*, kontrolē valsts īpašumā esošs uzņēmums un ka *Sinochem* grupa un *Sinopec* grupa, abi centrāli valsts īpašumā esoši uzņēmumi, ražo etilēnoksīdu, kas vajadzīgs holīna hlorīda ražošanai. Turklāt vēl cits ražotājs *Shandong Hualu Huasheng Chemical Co., Ltd*, kurā 32,08 % liela kapitāla daļa ir valsts īpašumā, ir Ķīnas lielākais trimetilamīna, vēl viena holīna hlorīda ražošanas izejresursa, ražotājs iekšzemē.

(53) Jautājumus, kas minēti *CFNA* ii) apgalvojumā, saistībā ar pamatregulas 2. panta 6.a punkta b) apakšpunkta otro un trešo ievilkumu Komisija ir aplūkojusi pagaidu regulas 65.–77. apsvērumā, kuros secināts, ka Ķīnas valdība ir noteikusi pasākumus, kuru mērķis ir panākt, lai ekonomikas dalībnieki ievērotu valsts politikas mērķus atbalstīt veicināmās nozares. Šādi pasākumi ietekmē Ķīnas ķīmisko rūpniecību, kas savukārt ietver un ietekmē holīna hlorīda ražošanas nozari Ķīnā. Šādi pasākumi traucē tirgus spēkiem brīvi darboties.

(54) Pamatojoties uz iepriekš minēto, *CFNA* apgalvojumi tika noraidīti. Netika saņemtas citas piezīmes, tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 45.–103. apsvērums.

3.1.2. *Reprezentatīvā valsts*

(55) Netika saņemtas piezīmes par attiecīgas reprezentatīvās valsts izvēli, kas notika saskaņā ar pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunkta pirmo ievilkumu. Tādējādi tiek apstiprināti pagaidu regulas 104.–114. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

3.1.3. *Ražošanas faktori*

(56) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *Aocter* apgalvoja, ka, nosakot izgatavošanas pieskaitāmās izmaksas, Komisija konkrētus izmaksu posteņus ir pieskaitījusi divreiz. Komisija šo apgalvojumu noraidīja. Elementi apgalvojuma pamatā bija sensitīvi, tāpēc Komisija tos aplūkoja sensitīvā atbildē, ko sniedza uzņēmumam *Aocter*.

(57) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Aocter* atkārtoti norādīja, ka Komisija vēl aizvien ir divreiz pieskaitījusi konkrētas pētniecības un izstrādes izmaksas, kas dempinga aprēķinā atspoguļotas pie izgatavošanas pieskaitāmajām izmaksām.

(58) Galīgajā izpaustajā informācijā Komisija apstiprināja jau norādīto, ka, aprēķinot normālo vērtību, kas piemērojama uzņēmumam *Aocter*, pētniecības un izstrādes izmaksas nav pieskaitītas divreiz.

3.1.3.1. Kukurūzas pulveris

(59) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *FY Feed* un *YB* apgalvoja, ka dati, kas izpausti astoņciparu preču kodu līmenī, nav pietiekams pamats, no kura iegūt reprezentatīvu kukurūzas pulvera atsauces vērtību. Turklāt *FY Feed* un *YB* uzskata, ka kukurūzas vālīšu importa cena un eksporta cena varētu būt izkropļota, jo Brazīlijas un Meksikas kukurūzas ražošanas nozare saņēmusi subsīdijas un citādu valdības atbalstu. Tādējādi *FY Feed* un *YB* lūdza apsvērt iespēju par atbilstošāku atsauces vērtību izmantot kukurūzas pulvera importa cenu Malaizijā, ņemot vērā to, ka importa apjoms Malaizijā bijis lielākais starp četrām sākotnēji piedāvātajām reprezentatīvajām valstīm: Meksiku, Taizemi, Brazīliju un Malaiziju.

(60) Komisija uzskatīja, ka *FY Feed* un *YB* apgalvojumi ir nekonsekventi. Apjomi, kas ir pamatā izejvielu, to skaitā kukurūzas pulvera, eksporta cenai Brazīlijā, bija daudz lielāki (pārsniedza 487 000 t) nekā importa apjomi Malaizijā no avotiem, kuru cena nav izkropļota (zem 20 000 t), ko *FY Feed* un *YB* uzskatīja par piemērotāku pamatu atsauces vērtības noteikšanai attiecībā uz kukurūzas pulveri. Turklāt *FY Feed* un *YB* nesniedza analīzi, kas pamatotu, cik lielā mērā apgalvotās subsīdijas varēja ietekmēt kukurūzas pulvera importa un eksporta cenas Brazīlijā. Tāpēc Komisija noraidīja minētos apgalvojumus, un tādējādi tika apstiprināts pagaidu regulā minētā atsauces vērtība. Apgalvojums par subsīdijām Meksikas kukurūzas ražošanas nozarei tika uzskatīts par nebūtisku, jo Komisija neierosināja izmantot Meksikas datus.

3.1.3.2. Šķidrais holīna hlorīds, 50 %

(61) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *FY Feed* un *YB* apgalvoja, ka šķidrā holīna hlorīda (50 %) ("HH50") atsauces cena nav ne pieņemama, ne reprezentatīva. *FY Feed* un *YB* neiesniedza nekonfidenciālu šā apgalvojuma kopsavilkumu. Turklāt Komisija atgādināja, ka, kā norādīts otrajā paziņojumā par normālās vērtības noteikšanas avotiem, ievērojamai daļai no kopējā HH50 importa Brazīlijā, Malaizijā, Meksikā vai Taizemē bija Ķīnas izcelsme. Tādējādi redzams, ka HH50 importa cenas šajās minētajās valstīs, no vienas puses, ir izkropļotas ievērojamā importa apjoma no Ķīnas dēļ un, no otras puses, nav uzticamas, jo apjomi no citām trešām valstīm ir nenozīmīgi. Šā iemesla dēļ Komisija uzskatīja, ka atbilstošāk ir izmantot iespējami plašu darījumu apjomu, lai noteiktu uzticamu un neizkropļotu atsauces vērtības pamatu. Tāpēc Komisija apstiprināja, ka par starptautisku atsauces vērtību izmantojama cena importam no visām valstīm visās valstīs (izņemot Ķīnu un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/755 ([18]) 1. pielikumā uzskaitītās valstis). Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(62) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *FY Feed* un *YB* atkārtoja apgalvojumu, ka Komisijas ierosinātā HH50 vienības cena esot nepamatoti augsta. Šīs personas atsaucās uz gatavā holīna hlorīda muitas klasifikāciju, kas ietver gan dzīvnieku barībai, gan lietošanai pārtikā paredzēto holīna hlorīdu, kuru cenas ievērojami atšķiras, un šķidro holīna hlorīdu (50 %) – starpproduktu, ko izmanto gatavā holīna hlorīda ražošanai. Abi ražojumi tiek klasificēti ar vienu un to pašu HS kodu – 2923 10. Tā kā klasifikācija pārklājas, tad nav iespējams nošķirt attiecīgos datus par abiem iepriekš minētajiem ražojuma veidiem, tādējādi importa dati konkrēti par HH50 esot izkropļoti un tas tikai paaugstinot patlaban nepamatoti augstās atsauces cenas.

(63) Komisija atsaucās uz 61. apsvērumu un par jaunu apstiprināja, ka dažkārt, nosakot atsauces vērtību, ir jāpaļaujas uz iespējami plašu darījumu apjomu, lai noteiktu uzticamu un neizkropļotu atsauces vērtības pamatu. Tādēļ atkārtoti paustais apgalvojums tiek noraidīts.

(64) Turklāt pēc galīgās informācijas izpaušanas *FY Feed* un *YB* ierosināja rekonstruēt HH50 izmaksas un patēriņu, lai atspoguļotu augšupējās izejvielu izmaksas un patēriņu, pamatojoties uz pārbaudītiem *YB* datiem.

(65) Komisija norāda, ka, aprēķinot normālo vērtību, kuras pamatā ir ražošanas izmaksas, kas atspoguļo atsauces vērtības saskaņā ar pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunktu, ir jāatspoguļo ražošanas faktori, kurus izmantojis konkrētais ražotājs eksportētājs. Šajā gadījumā tiesību subjekts, kas bija ražotājs eksportētājs, ir *FY Feed*, kas sava ražošanas procesa posmā patiešām izmantoja HH50. Tāpēc nebija iespējams atspoguļot augšupējā piegādātāja *YB* izmaksas un ražošanas faktorus, kā aicināja ieinteresētās personas. Tādējādi Komisija šo ierosinājumu noraidīja.

3.1.3.3. Tvaiks

(66) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *Aocter* apgalvoja, ka *Aocter* izmantotā tvaika īpašības nodrošina labvēlīgāku energoefektivitāti nekā provizoriskajā atsauces vērtībā izteikto.

(67) Komisija šo apgalvojumu akceptēja. Atsauces vērtības aprēķins, kas ir pamatā, bija sensitīvs, jo attiecās uz *Aocter* konkrēto situāciju. Šādi aprēķinātā tvaika atsauces vērtība, kas tika piemērota tikai uzņēmumam *Aocter*, bija [400–450] CNY/t.

3.1.3.4. Darbaspēks

(68) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *FY Feed* un *YB* iebilda pret to, ka tiek izmantotas 2022. gada darbaspēka izmaksas 97,98 CNY/h. *FY Feed* un *YB* izguva no SDO datubāzes 24,18 CNY/h 2023. gadā un 24,27 CNY/h 2024. gadā, kas attiecās uz rūpniecības sektoru Brazīlijā. Attiecībā uz Brazīlijas apstrādes rūpniecību *FY Feed* un *YB* izguva 24,30 CNY/h un 24,28 CNY/h attiecīgi 2023. un 2024. gadā.

([18]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/755 (2015. gada 29. aprīlis) par kopējiem noteikumiem importam no dažām trešām valstīm (OV L 123, 19.5.2015., 33. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(69) Komisija piekrita *FY Feed* un *YB* un izmantoja atjauninātu atsauces vērtību – vienkāršas vidējās darbaspēka izmaksas stundā rūpniecībā un apstrādes rūpniecībā 2023. un 2024. gadā. Rezultāts bija 24,26 CNY/h. Visiem izlasē iekļautajiem ražotājiem eksportētājiem tika piemērota koriģētā atsauces vērtība.

3.2. **Eksporta cena**

(70) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *Aocter* iesniedza apgalvojumus par Komisijas veikto eksporta cenas aprēķinu. Komisija daļēji akceptēja minētos apgalvojumus. Elementi apgalvojumu pamatā bija sensitīvi, tāpēc tie ir aplūkoti sensitīvā atbildē, ko sniedza uzņēmumam *Aocter*.

3.3. **Salīdzinājums**

(71) Netika saņemtas piezīmes, tāpēc tiek apstiprināti pagaidu regulas 148.–151. apsvērumā izklāstītie konstatējumi.

3.4. **Dempinga starpības**

(72) Kā aprakstīts 67., 69. un 70. apsvērumā, pēc tam, kad ieinteresētās personas bija sniegušas apgalvojumus, Komisija pārskatīja dempinga starpības.

(73) Galīgās dempinga starpības, kas izteiktas procentos no izmaksu, apdrošināšanas un vedmaksas (*CIF*) cenas ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šādas:

Uzņēmums	Galīgā dempinga starpība (%)
Aocter	205,5
FY Feed	510,3
YB	510,3
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	364,8
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	510,3

4. **KAITĒJUMS**

4.1. **Savienības ražošanas nozares definīcija un Savienības ražošanas apjoms**

(74) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *CFNA* atkārtoti pauda nostāju, kas izklāstīta pagaidu regulas 160. apsvērumā, ka izmeklējamā ražojuma žāvētāji būtu uzskatāmi par ražotājiem, jo tā uzskata žāvēšanas procesu par būtisku ražošanas darbību. Tomēr piezīmēs par žāvētājiem, kas uzskatāmi par Savienības ražošanas nozares daļu, tā nenorādīja papildu elementus, kas padarītu nederīgu Komisijas analīzi pagaidu regulas 161.–163. apsvērumā. Tāpēc Komisija apstiprināja, ka šajā izmeklēšanā uz žāvētājiem nav attiecināta Savienības ražošanas nozares definīcija, jo žāvētāji izmeklēšanā nesadarbojās, žāvēšanas process jēgpilni nemaina ķīmisko sastāvu un no trim ES ražotājiem divi bija pilnībā integrēti un žāvēšanas process bija iekļauts to darbībā. Tāpēc pakārtotais *CFNA* apgalvojums, ka Komisijai būtu jāveic neatkarīgs novērtējums par to, vai žāvētājiem ir nodarīts būtisks kaitējums, atsevišķi no ražotāju analīzes, zaudē jēgu.

(75) *Kirsch* apgalvoja, ka abi sūdzības iesniedzēji darbojas tikai barības holīna hlorīda segmentā un to tirgus daļa attiecināma tikai uz šo segmentu, tādējādi pārtikas holīna hlorīda segments izmeklēšanā neesot pietiekami aptverts. Tāpēc *Kirsch* lūdza, lai Komisija veiktu atsevišķu analīzi par abām kategorijām ar nolūku noteikt, vai pārtikas holīna hlorīda segmentam ir nodarīts kaitējums. Pēc galīgās informācijas izpaušanas *CFNA* apgalvoja arī, ka būtu jāveic analīze pa segmentiem, jo atšķiras barības un pārtikas holīna hlorīda cenas un klientu grupas.

(76) Komisija atgādināja pagaidu regulas 183. apsvērumā skaidroto, ka minētajā regulā sniegtie makroekonomikas dati attiecas uz visiem trijiem Savienības ražotājiem, t. i., tie ietver datus par *Algry Química*, kuram bija ievērojami ražošanas un pārdošanas apjomi pārtikas holīna segmentā. Turklāt Komisija 40. un 41. apsvērumā jau ir apstiprinājusi, ka šajā izmeklēšanā pārtikas un barības holīna hlorīds būtu jāuzskata par vienu ražojumu. Bez tam Komisija norādīja, ka nav izpildīti pagaidu regulas 165. apsvērumā izklāstītie nosacījumi, kuru dēļ būtu jāveic kaitējuma analīze pa segmentiem, jo abos segmentos ir reprezentatīvs Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms un importa apjoms no attiecīgās valsts. Visbeidzot, visas iespējamās cenu starpības starp abiem ražojuma veidiem jau ir ņemtas vērā dempinga un kaitējuma starpības aprēķinos, jo ieinteresētās personas datus par šiem veidiem sniegušas atsevišķi. Pamatojoties uz to, nav izpildīti nosacījumi, kuru dēļ kaitējums, kas attiecas uz pārtikas holīna hlorīdu un barības holīna hlorīdu, būtu jāanalizē pa segmentiem, un apgalvojums tiek noraidīts.

(77) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 158.–166. apsvērumā.

4.2. **Patēriņš Savienībā**

(78) Piezīmes par patēriņu Savienībā netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 167.–170. apsvērumā.

4.3. **Imports no attiecīgās valsts**

(79) *CFNA* kritizēja metodi, kuru izmantojusi Komisija, lai noteiktu importa apjomu un vērtības, un kuras pamatā ir imports ar vienu konkrētu tarifa kodu, jo holīna hlorīdu importē ar vairākiem KN kodiem, no kuriem daži ietver arī citus ražojumus. Detalizēts skaidrojums, kurā aprakstīta šī metodika, ir ietverts lietas materiālos iekļautajā paziņojumā t25.005185, kas tika darīts pieejams ieinteresētajām personām tajā pašā dienā, kad pagaidu regula. Konkrētāk, *CFNA* apgalvoja, ka lielākā daļa importa no Ķīnas esot barības piedevas ar nesējiem, uz kurām neattiecas KN kods 2923 10, uz kuru, kā *CFNA* apgalvo, ir balstīta Komisijas analīze. Tā apgalvoja, ka tāpēc KN kods 2923 10 nevar pilnībā atspoguļot attiecīgā ražojuma importa situāciju. Pēc galīgās informācijas izpaušanas *FY Feed* un *YINFENG* norādīja, ka HS kods 2923 10 aptver gan gatavo holīna hlorīdu, gan 50 % holīna hlorīdu, un apgalvoja, ka importa dati varētu būt izkropļoti.

(80) Kā norādīts pagaidu regulas 171. apsvērumā un minētajā lietas materiālos iekļautajā paziņojumā, Komisija precizēja, ka analīzi nav balstījusi uz KN kodu 2923 10, bet gan uz 10 ciparu *Taric* kodu 2923 10 00 90, kas attiecas tikai uz holīna hlorīdu. Turklāt *CFNA*, *FY Feed* un *Yinfeng* neierosināja alternatīvu metodiku importa apjomu un cenu noteikšanai. Tāpēc *CFNA*, *FY Feed* un *Yinfeng* piezīmes tika noraidītas.

(81) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *CFNA* norādīja, ka eksporta cenu tendence, ko uzrāda imports ar KN kodu 2923 10 vai ar 10 ciparu *Taric* kodu 2923 10 00 90, ir nepilnīga, jo šādā analīzē nav iekļauts holīna hlorīda imports ar KN kodiem ex 2309 90 31, ex 2309 90 96 un ex 3824 99 96.

(82) Komisija norādīja, ka apgalvojums nav saistīts ar pagaidu regulas 4. tabulā iekļautajiem datiem, bet ir pilnībā balstīts uz *CFNA* sniegtajām Ķīnas eksporta cenām uz Savienību, kas iekļautas ANO datubāzē *Comtrade* par KN kodu 2923 10 un visiem HS kodiem, kuri attiecas uz ražojumu ([19]). Komisija norādīja, ka šīm ar KN kodu 2923 10 un visiem attiecīgajiem HS kodiem klasificēto preču cenām ir līdzīga tendence. Tās abas 2022. gadā pieauga un pēc tam 2023. gadā un izmeklēšanas periodā samazinājās. Tāpēc apgalvojums tiek noraidīts.

(83) *Kirsch* apgalvoja, ka importa apjoms no attiecīgās valsts ir līdzīgs kā no citām trešām valstīm 2023. gadā un izmeklēšanas periodā un ka tāpēc kaitējumu Savienības ražošanas nozarei nevar attiecināt tikai uz importu no attiecīgās valsts.

([19]) *TRON* iesniegtā informācija t25.007296.

(84) Komisija precizēja, ka imports no attiecīgās valsts 2023. gadā bija 20 024 t un izmeklēšanas periodā – 22 626 t (sk. pagaidu regulas 3. tabulu), savukārt imports no citām valstīm 2023. gadā bija 3 962 t un izmeklēšanas periodā – 3 089 t (pagaidu regulas 12. tabula). Pamatojoties uz minēto, *Kirsch* apgalvojums tiek noraidīts.

(85) Nesniegdams pierādījumus, *Kirsch* apgalvoja arī, ka *Algry Química*, vienīgais pārtikas holīna hlorīda ražotājs Savienībā, pēdējos gados ir paaugstinājis šā ražojuma veida pārdošanas cenu, un izvirzīja pieņēmumu, ka šis apgalvotais pārdošanas cenas pieaugums liecinot, ka attiecīgajā periodā imports no ĶTR nav izraisījis cenu apspiešanu. Komisija noraidīja šo apgalvojumu, jo pagaidu regulas 180. apsvērumā izklāstītā cenu apspiešanas analīze ir valsts mēroga analīze, kas attiecas uz visiem importa apjomiem un cenām no attiecīgās valsts salīdzinājumā ar Savienības ražošanas nozares datiem par tās kopējām ražošanas izmaksām un izrietošo rentabilitātes zudumu. Tāpēc apgalvojums tiek noraidīts.

(86) Kad tika saņemtas piezīmes par izpausto pagaidu informāciju par mērķa cenas samazinājuma starpību (sk. 113. apsvērumu), arī cenu samazinājuma starpība, kas, saskaņā ar pagaidu regulas 179. apsvērumu, bija no 35 % līdz 41 %, līdzīgā kārtā bija jāatjaunina, un tika iegūta vidējā svērtā cenu samazinājuma starpība no 31 % līdz 39 %.

(87) Par importu no attiecīgās valsts netika saņemtas piezīmes, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 171.–178. un 180. apsvērumā izklāstītos secinājumus.

4.4. **Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis**

4.4.1. *Vispārīgas piezīmes*

(88) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 181. un 187. apsvērumu.

4.4.2. *Makroekonomiskie rādītāji*

4.4.2.1. Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

(89) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 188. un 191. apsvērumu.

4.4.2.2. Pārdošanas apjoms un tirgus daļa

(90) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 192. un 193. apsvērumu.

4.4.2.3. Izaugsme

(91) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 194. apsvērumu.

4.4.2.4. Nodarbinātība un ražīgums

(92) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 195. un 197. apsvērumu.

4.4.2.5. Dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga

(93) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 198. un 199. apsvērumu.

4.4.3. *Mikroekonomiskie rādītāji*

4.4.3.1. Cenas un faktori, kas tās ietekmē

(94) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 200. un 201. apsvērumu.

4.4.3.2. Darbaspēka izmaksas

(95) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 202. un 203. apsvērumu.

4.4.3.3. Krājumi

(96) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 204. un 205. apsvērumu.

4.4.3.4. Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu

(97) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 206. un 211. apsvērumu.

4.5. **Secinājums par kaitējumu**

(98) Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz pagaidu regulā izpaustajiem konstatējumiem, Komisija secināja, ka Savienības ražošanas nozarei ir nodarīts būtisks kaitējums pamatregulas 3. panta 5. punkta nozīmē, un tāpēc tiek apstiprināts pagaidu regulas 212.–214. apsvērums.

5. CĒLOŅSAKARĪBA

5.1. **Importa par dempinga cenām ietekme**

(99) *Van Eeghen* apgalvoja, ka nav norāžu, ka ar pārtikas holīna hlorīdu būtu saistīts dempings, jo tā pārdošanas cena pēdējo astoņu gadu laikā ir pieaugusi.

(100) *Van Eeghen* apgalvoja, ka situācijā, kad nav norāžu, ka ar pārtikas holīna hlorīdu būtu saistīts dempings, nekas neliecinot, ka Savienības ražošanas nozarei nodarīts būtisks kaitējums pārtikas holīna hlorīda segmentā. Kā skaidrots 47. apsvērumā, Komisija noraidīja apgalvojumu par dempingu, kas saistīts ar minēto ražojuma veidu, cita starpā norādot, ka šajā izmeklēšanā pārtikas holīna hlorīds un barības kategorijas holīna hlorīds tiek uzskatīti par vienu ražojumu. Tādēļ minētajā apsvērumā ietvertais secinājums, ka jautājums par atsevišķas dempinga starpības aprēķināšanu pārtikas kategorijas holīna hlorīdam zaudē jēgu, *mutatis mutandis* attiecas uz konstatējumiem par kaitējumu. Tāpēc apgalvojums tiek noraidīts.

(101) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 216.–218. apsvērumu.

5.2. **Citu faktoru ietekme**

5.2.1. *Imports no trešām valstīm*

(102) *Kirsch* apgalvoja, ka 2023. gadā un izmeklēšanas periodā importa apjoms no citām valstīm bija līdzīgs kā importa apjoms no attiecīgās valsts.

(103) Komisija norādīja, ka *Kirsch* sniegtā pagaidu regulā norādīto skaitļu interpretācija attiecībā uz importu no attiecīgās valsts un citām trešām valstīm nav pareiza. Informācijā, ko *Kirsch* sniedza, tas norādīja, ka 2023. gadā un izmeklēšanas periodā imports no trešām valstīm sasniedzis 7 000 t un imports no attiecīgās valsts – 8 000 t. Komisija apstiprināja pagaidu regulas 172. un 221. apsvērumu, kuros norādīts, ka imports no attiecīgās valsts 2023. gadā bija 20 024 t un izmeklēšanas periodā – 20 626 t un imports no citām trešām valstīm 2023. gadā bija 3 962 t un izmeklēšanas periodā – 3 089 t. Tāpēc *Kirsch* apgalvojums tiek noraidīts.

(104) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 219. un 224. apsvērumu.

5.2.2. *Savienības ražošanas nozares eksporta rādītāji*

(105) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 225. un 227. apsvērumu.

5.2.3. *Izejvielu un enerģijas cenu pieaugums*

(106) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 228. un 229. apsvērumu.

5.2.4. *Patēriņa samazinājums*

(107) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 230. un 231. apsvērumu.

5.2.5. *Citi faktori*

(108) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 232. apsvērumu.

5.3. **Secinājums par cēloņsakarību**

(109) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 233.–235. apsvērumu.

6. **PASĀKUMU LĪMENIS**

6.1. **Kaitējuma starpība**

(110) *CFNA* apgalvoja, ka attiecībā uz vienu Savienības ražotāju kaitējuma starpībā iekļautās turpmākās ražošanas izmaksas, kas saistītas ar izmaksām, kuras veicamas, lai nodrošinātu atbilstību tiesību aktos noteiktajām vides un darba tiesību prasībām, kā tās minētas pamatregulas 7. panta 2.d punktā, ir apšaubāmas, jo tām trūkst tiešu pierādījumu un tās nevar objektīvi pārbaudīt, tāpēc Komisijas secinājumi tiktu balstīti tikai uz iespējamībām vai pieņēmumiem. Tā atsaucās uz PTO Apelācijas institūcijas ziņojumu lietā *US – Hot Rolled Steel* ([20]), kurā norādīts, ka izmeklēšanās ir jābalstās uz apstiprinošiem, objektīviem un pārbaudāmiem pierādījumiem, nevis spekulācijām vai pieņēmumiem.

(111) Komisija apstiprināja, ka pagaidu regulas 242. apsvērumā minēto izmaksu raksturs un summa tika noskaidroti Savienības ražotāju pārbaudes apmeklējumos, pamatojoties uz attiecīgām izmaksām pagātnē. Ņemot vērā tiesību aktos noteikto pienākumu attiecībā uz šādām izmaksām, Komisija apstiprināja, ka nākotnē šādas izmaksas noteikti tiktu veiktas. Tāpēc apgalvojums tiek noraidīts.

(112) *FY Feed* un *YB* iesniedza piezīmes par *CIF* cenu aprēķinu mērķa cenas samazinājuma aprēķinos. Jo īpaši, tie apgalvoja, ka Komisija ir par zemu novērtējusi piemērojamos muitas nodokļus, jo neesot tos piemērojusi visām attiecīgajām tarifa pozīcijām, kurām noteikti muitas nodokļi attiecībā uz importu no ĶTR. Tie apgalvoja, ka šīs kļūdas pēc par zemu novērtēta *CIF* cena un tāpēc nepamatoti palielināta mērķa cenas samazinājuma starpība.

(113) Komisija pārskatīja aprēķinus un konstatēja, ka patiešām kļūdījusies, proti, nav konsekventi piemērojusi muitas nodokļa likmes izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju eksporta cenām, kad tas atzīts par atbilstošu. Tāpēc tā laboja šo pārrakstīšanās kļūdu, un rezultātā tika pārskatītas visas kaitējuma starpības.

(114) Pēc pagaidu informācijas izpaušanas *Aocter* iesniedza piezīmes par kaitējuma starpības aprēķināšanai izmantotās *CIF* vērtības aprēķinu, apgalvojot, ka Komisijai būtu vajadzējis izmantot Eiropas Savienībā importētā izmeklējamā ražojuma faktisko jūras vedmaksu.

([20]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/184abr_e.pdf, 192. punkts.

(115) Informācijā, ko *Aocter* iesniedza, tas norādījis, ka kaitējuma starpības aprēķinā izmantotās *CIF* vērtības pamatā ir *CIF* vērtības, ko ziņojis *Aocter*. Šo datu pamatā esot pamatotas aplēses, ko veicis pats *Aocter* tā telpās notikušā pārbaudes apmeklējuma ietvaros. Komisija nesaskatīja iemeslu koriģēt šīs *CIF* vērtības. Tāpēc šis apgalvojums tiek noraidīts.

(116) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 236.–245. apsvērumu.

7. **SAVIENĪBAS INTERESES**

7.1. **Savienības ražošanas nozares intereses**

(117) Par Savienības ražošanas nozares interesēm netika saņemtas piezīmes, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 251. apsvērumu.

7.2. **Nesaistītu importētāju intereses**

(118) Par nesaistītu importētāju interesēm netika saņemtas piezīmes, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 253. apsvērumu.

7.3. **Lietotāju intereses**

(119) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *CFNA* apgalvoja, ka antidempinga maksājumi gandrīz pilnībā bloķēs importu no Ķīnas, kura tirgus daļa, kā tā norāda, bijusi 87 %. Tāpēc *CFNA* uzskata, ka pasākumi neizbēgami izraisīšot nopietnu tirgus nestabilitāti.

(120) Komisija vispirms norādīja, ka tirgus daļa, ko izmeklēšanas periodā ieņēma imports no Ķīnas, nebija vis 87 %, bet gan [32 %–37 %], kā parādīts pagaidu regulas 3. tabulā. Turklāt *CFNA* apgalvojums nebija pamatots, un Komisija arī norādīja, ka Savienības ražošanas nozares ražošanas jauda pārsniedz patēriņu Savienībā. Pamatojoties uz to, apgalvojums, ka pasākumi izraisīs nopietnu tirgus nestabilitāti, kas nesamērīgi ietekmēs lietotājus vai citas personas, tika noraidīts.

(121) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *CFNA* norādīja, ka daudzi lietotāji ir nodibinājuši piegādes attiecības ar Ķīnas eksportētājiem un tāpēc pasākumu noteikšana tomēr radītu traucējumus Savienības piegādes ķēdē. *Kirsch* apgalvoja, ka antidempinga pasākumu noteikšana varētu negatīvi ietekmēt pārtikas holīna hlorīda piegādes ķēdi, skarot zīdaiņiem paredzēto maisījumu ražošanu un klīnisko uzturu Savienībā.

(122) Komisija atgādināja, ka pasākumu noteikšana Savienības tirgū atjaunotu vienlīdzīgus konkurences apstākļus un tādējādi nodrošinātu stabilu holīna hlorīda piegādes ķēdi no vairākiem avotiem un tas nāktu par labu ES lietotājiem. Kā norādīts 37. apsvērumā, pārtikas holīna hlorīda tirgus veido ne vairāk kā 5 % no Savienības tirgus, un dempings, kas rada kaitējumu, lika Savienības ražošanas nozarei lielāko uzmanību pievērst izdzīvošanai lielajā barības tirgū. Ja tiks ieviesti antidempinga pasākumi, var gaidīt, ka Savienības ražošanas nozare atkal pievērsīsies arī pārtikas tirgum un izmantos lielāku jaudu tā apkalpošanai un tas nāks par labu attiecīgajai lietotājai nozarei. Pamatojoties uz to, Komisija uzskatīja, ka pasākumi nepamatoti neietekmēs lietotāju piegādes ķēdi. Tāpēc *CFNA* un *Kirsch* apgalvojumi tiek noraidīti.

(123) Par lietotāju interesēm netika saņemtas citas piezīmes, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 256. apsvērumu.

7.4. **Secinājums par Savienības interesēm**

(124) Par Savienības interesēm netika saņemtas citas piezīmes, tāpēc Komisija apstiprina pagaidu regulas 257. apsvērumu.

8. GALĪGIE ANTIDEMPINGA PASĀKUMI

8.1. Galīgie pasākumi

(125) Ņemot vērā secinājumus, kas izdarīti attiecībā uz dempingu, kaitējumu, cēloņsakarību, pasākumu līmeni un Savienības interesēm, un ievērojot pamatregulas 9. panta 4. punktu, būtu jānosaka galīgie antidempinga pasākumi, lai novērstu turpmāku attiecīgā ražojuma importa par dempinga cenām radītu kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(126) Uzklausīšanā pēc galīgās informācijas izpaušanas *Kirsch* ierosināja daudzumam, kas atbilst tā importam, noteikt tarifu kvotu, kura piemērojama tikai pārtikas holīna hlorīdam. Konstatējusi, ka nav nepārvaramu iemeslu izslēgt pārtikas holīna hlorīdu no ražojuma tvēruma (sk. 2.2.1. iedaļu) un ka noteikt pasākumus ir Savienības interesēs, Komisija uzskatīja, ka tarifu kvota konkrētam ražojuma veidam mazinātu pasākumu efektivitāti. Komisija attiecīgi noraidīja *Kirsch* pieprasījumu.

(127) Pamatojoties uz iepriekš minēto, galīgā antidempinga maksājuma likmēm, kas izteiktas kā *CIF* cena ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa nomaksas, vajadzētu būt šādām.

Uzņēmums	Galīgais antidempinga maksājums (%)
Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd.	115,9
Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.	90,0
Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd.	90,0
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	94,9
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	115,9

(128) Uzņēmumu individuālās antidempinga maksājuma likmes, kas norādītas šajā regulā, tika noteiktas, pamatojoties uz šīs izmeklēšanas konstatējumiem. Tāpēc tās atspoguļo situāciju, kāda izmeklēšanā tika konstatēta šiem uzņēmumiem. Tādējādi šīs maksājuma likmes ir piemērojamas tikai tāda izmeklējamā ražojuma importam, kura izcelsme ir attiecīgajā valstī un kuru ražojuši konkrēti minēti tiesību subjekti. Uz tāda attiecīgā ražojuma importu, ko ražojis kāds cits uzņēmums, kurš nav konkrēti minēts šīs regulas rezolutīvajā daļā, ieskaitot subjektus, kas saistīti ar konkrēti minētajiem uzņēmumiem, nevar attiecināt šīs likmes, un uz tiem būtu jāattiecina maksājuma likme, kas piemērojama "visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam".

(129) Ja uzņēmums pēc tam maina nosaukumu, tas var pieprasīt, lai tam piemērotu minētās individuālās antidempinga maksājuma likmes. Šāds pieprasījums ir adresējams Komisijai ([21]). Pieprasījumā jāietver visa attiecīgā informācija, ar ko var pierādīt, ka nosaukuma maiņa neietekmē uzņēmuma tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi. Ja uzņēmuma nosaukuma maiņa neietekmēs tā tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi, tad *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* tiks publicēta regula par nosaukuma maiņu.

(130) Lai līdz minimumam samazinātu apiešanas risku, kas saistīts ar maksājuma likmju atšķirību, ir vajadzīgi īpaši pasākumi, kas nodrošinātu individuālo antidempinga maksājumu pareizu piemērošanu. Individuālos antidempinga maksājumus piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins. Rēķinam jāatbilst prasībām, kas izklāstītas šīs regulas 1. panta 3. punktā. Kamēr šāds rēķins nav uzrādīts, uz importu būtu jāattiecina antidempinga maksājums, kas piemērojams "visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam".

([21]) E-pasts: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; *European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium.*

(131) Šis rēķins jāuzrāda dalībvalstu muitas dienestiem, lai importam tiktu piemērotas individuālās antidempinga maksājuma likmes, taču tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem ir jāņem vērā. Pat ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts rēķins, kas atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punktā izklāstītajām prasībām, saskaņā ar muitas jomas tiesību aktiem tāpat būtu jāveic tiem ierastās pārbaudes, un, tāpat kā visos pārējos gadījumos, tiem var būt vajadzīgi papildu dokumenti (kravas nosūtīšanas dokumenti utt.), lai pārbaudītu deklarācijā sniegto ziņu pareizību un pārliecinātos, ka ir pamatoti pēc tam piemērot maksājuma likmi.

(132) Ja uzņēmumam, kam piemēro zemākas individuālās maksājuma likmes, jo īpaši pēc attiecīgo pasākumu noteikšanas būtiski pieaug eksporta apjoms, šāda pieauguma dēļ var uzskatīt, ka tirdzniecības modelī notikušas pārmaiņas, kuras izraisījusi pasākumu noteikšana, pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Ja ir izpildīti attiecīgie nosacījumi, šādos apstākļos var sākt pretapiešanas izmeklēšanu. Minētajā izmeklēšanā cita starpā var pārbaudīt vajadzību atcelt individuālo(-ās) maksājuma likmi(-es) un pēc tam piemērot valsts mēroga maksājumu.

(133) Lai nodrošinātu antidempinga maksājumu pareizu piemērošanu, antidempinga maksājums, kas noteikts visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam, būtu jāpiemēro ne tikai ražotājiem eksportētājiem, kuri šajā izmeklēšanā nesadarbojās, bet arī ražotājiem, kuri izmeklēšanas periodā neveica eksportu uz Savienību.

(134) Ražotājiem eksportētājiem, kuri izmeklēšanas periodā neveica attiecīgā ražojuma eksportu uz Savienību, vajadzētu būt iespējai pieprasīt, lai Komisija tiem piemēro antidempinga maksājuma likmi, kas noteikta izlasē neiekļautajiem uzņēmumiem, kuri sadarbojās. Komisijai būtu jāapmierina šāds pieprasījums, ja ir izpildīti trīs nosacījumi. Jaunajam ražotājam eksportētājam būtu jāpierāda, ka: i) tas izmeklēšanas periodā nav eksportējis attiecīgo ražojumu uz Savienību; ii) tas nav saistīts ar ražotāju eksportētāju, kas to ir darījis; iii) tas pēc tam ir eksportējis attiecīgo ražojumu vai ir uzņēmies neatsaucamas līgumsaistības to darīt ievērojamos daudzumos.

8.2. **Pagaidu maksājumu galīgā iekasēšana**

(135) Ņemot vērā konstatētās dempinga starpības un Savienības ražošanas nozarei radītā kaitējuma apmēru, summas, kas nodrošinātas ar pagaidu regulā noteiktiem pagaidu antidempinga maksājumiem, būtu jāiekasē galīgi, nepārsniedzot šajā regulā noteikto līmeni.

8.3. **Iekasēšana ar atpakaļejošu spēku**

(136) Kā jau ir norādīts 1.2. iedaļā, Komisija noteica, ka izmeklējamā ražojuma imports ir jāreģistrē.

(137) Izmeklēšanas galīgajā posmā tika novērtēti saistībā ar reģistrāciju savāktie dati. Komisija analizēja, vai bija izpildīti pamatregulas 10. panta 4. punktā noteiktie kritēriji galīgo maksājumu iekasēšanai ar atpakaļejošu spēku.

(138) Pamatregulas 10. panta 4. punkta d) apakšpunktā ir noteikts, ka ir nepieciešams, lai "papildus importa līmenim, kas radījis kaitējumu izmeklēšanas [periodā], importa apjoms turpina ievērojami pieaugt un, ņemot vērā laiku, apjomu un citus apstākļus, ticams, ka tas nopietni samazinās piemērojamā [galīgā] antidempinga maksājuma korektīvo iespaidu".

(139) Šajā analīzē Komisija vispirms salīdzināja mēneša vidējos attiecīgā ražojuma importa apjomus izmeklēšanas periodā ar mēneša vidējiem importa apjomiem periodā no mēneša pēc izmeklēšanas perioda līdz pēdējam pilnajam mēnesim pirms pagaidu pasākumu noteikšanas. Komisija konstatēja, ka imports no Ķīnas palielinājies par 34 %.

(140) Tomēr kopš šīs izmeklēšanas sākšanas importa no Ķīnas cenas ir pieaugušas un tās bijušas par 29 % augstākas nekā vidējās cenas izmeklēšanas periodā. Komisijas rīcībā nav informācijas par to, ka pat šāda cenu pieauguma situācijā Savienības ražošanas nozarei tiktu nodarīts papildu kaitējums.

(141) Pamatojoties uz to, un jo īpaši ņemot vērā ievērojamo importa no Ķīnas cenu pieaugumu kopš izmeklēšanas sākšanas, Komisija secināja, ka pamatregulas 10. panta 4. punktā izklāstītie nosacījumi galīgā antidempinga maksājuma piemērošanai ar atpakaļejošu spēku nav izpildīti.

9. **NOBEIGUMA NOTEIKUMI**

(142) Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2024/2509 ([22]) 109. pantu, ja summa ir jāatmaksā pēc Eiropas Savienības Tiesas sprieduma, procentu likme ir likme, ko Eiropas Centrālā banka piemēro savām galvenajām refinansēšanas operācijām un kas ir publicēta *Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša* C sērijā katra mēneša pirmajā kalendārajā dienā.

(143) Šajā regulā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, ko sniegusi komiteja, kura izveidota ar Regulas (ES) 2016/1036 15. panta 1. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Tiek noteikts galīgais antidempinga maksājums importētajam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes holīna hlorīdam visās formās un tīrības pakāpēs, uz nesēja vai bez tā, ar minimālo holīna hlorīda saturu 30 masas % (izņemot kalcija fosforilholīna hlorīda tetrahidrātu ar *CAS* numuru 72556-74-2), kas pašlaik tiek klasificēts ar KN kodiem ex 2923 10 00, ex 2309 90 31, ex 2309 90 96, ex 2106 un ex 3824 99 96 (*Taric* papildu kodi ir norādīti 2. punktā un šīs regulas pielikumā).

2. Galīgā antidempinga maksājuma likme, ko piemēro tālāk uzskaitīto uzņēmumu ražoto 1. punktā aprakstīto ražojumu neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šāda:

Uzņēmums	Galīgais antidempinga maksājums (%)	*Taric* papildu kods
Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd., Liaocheng City, Šaņdunas province	115,9	89RB
Shandong FY Feed Technology Co., Ltd, Binzhou City, Šaņdunas province	90,0	89RC
Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd. Zouping City, Šaņdunas province	90,0	89RD
Citi pielikumā uzskaitītie uzņēmumi, kas sadarbojās	94,9	Sk. pielikumu
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	115,9	89YY

3. Šā panta 2. punktā minētajiem uzņēmumiem individuālās maksājuma likmes piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kurā ir šāda deklarācija, ko datējusi un parakstījusi šo rēķinu izdevušā subjekta amatpersona un kur norādīts tās vārds, uzvārds un ieņemamais amats: "Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādītās eksportam uz Eiropas Savienību pārdotās (apjoms tonnās) holīna hlorīda ir ražojis (uzņēmuma nosaukums un adrese) (*Taric* papildu kods) Ķīnas Tautas Republikā. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtā informācija ir pilnīga un pareiza." Kamēr šāds rēķins nav uzrādīts, piemēro visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam piemērojamo maksājumu.

4. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

([22]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2024/2509 (2024. gada 23. septembris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L, 2024/2509, 26.9.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. pants

Tiek galīgi iekasētas summas, kas nodrošinātas ar pagaidu antidempinga maksājumu atbilstīgi Īstenošanas regulai (ES) 2025/1288, ar ko nosaka pagaidu antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes holīna hlorīda importam. Nodrošinātās summas, kas pārsniedz antidempinga maksājuma galīgās likmes, atmaksā.

3. pants

Šīs regulas 1. panta 2. punktu var grozīt, lai pievienotu jaunus ražotājus eksportētājus no Ķīnas Tautas Republikas un tiem piemērotu atbilstošu vidējo svērto antidempinga maksājuma likmi izlasē neiekļautiem uzņēmumiem, kuri sadarbojās. Jauns ražotājs eksportētājs sniedz pierādījumus, ka:

a) tas izmeklēšanas periodā (no 2023. gada 1. oktobra līdz 2024. gada 30. septembrim) nav eksportējis 1. panta 1. punktā aprakstītās preces;

b) tas nav saistīts ar eksportētāju vai ražotāju, uz kuru attiecas ar šo regulu noteiktie pasākumi un kurš būtu varējis sadarboties sākotnējā izmeklēšanā; un

c) pēc izmeklēšanas perioda beigām tas ir vai nu faktiski eksportējis attiecīgo ražojumu, vai arī uzņēmies neatsaucamas līgumsaistības eksportēt uz Savienību ievērojamu tā daudzumu.

4. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2025. gada 18. decembrī

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN

PIELIKUMS

Izlasē neiekļautie Ķīnas ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās:

Nosaukums	*Taric* papildu kods
Liaoning Biochem Co., Ltd	89RE
Be-Long (North) Corporation	89RF
Shandong Jujia Biotech Co., Ltd	89RG
Taian Havay Chemicals Co., Ltd	89RH