KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2025/2589

2025 m. gruodžio 18 d.

kuriuo importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės cholino chloridui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas

EUROPOS KOMISIJA,

atsižvelgdama į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo,

atsižvelgdama į 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių ([1]) (toliau – pagrindinis reglamentas), ypač į jo 9 straipsnio 4 dalį,

kadangi:

1. PROCEDŪRA

1.1. Inicijavimas

(1) 2024 m. spalio 31 d. Europos Komisija (toliau – Komisija), remdamasi pagrindinio reglamento 5 straipsniu, inicijavo antidempingo tyrimą dėl importuojamo Kinijos Liaudies Respublikos (toliau – nagrinėjamoji šalis arba KLR) kilmės cholino chlorido. Komisija *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* paskelbė pranešimą apie inicijavimą ([2]) (toliau – pranešimas apie inicijavimą).

(2) Komisija šį tyrimą inicijavo gavusi 2024 m. rugsėjo 17 d. bendrovių „Balchem Italia Srl“ (toliau – „Balchem“) ir „Taminco BV“ (toliau – „Taminco“) (toliau – skundo pateikėjai) pateiktą skundą. Skundą pateikė Sąjungos cholino chlorido pramonė, kaip nurodyta pagrindinio reglamento 5 straipsnio 4 dalyje. Skunde pateikta dempingo ir jo daromos materialinės žalos įrodymų, kurių pakako tyrimo inicijavimui pagrįsti.

1.2. Registracija

(3) Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2025/92 ([3]) (toliau – registracijos reglamentas) Komisija nustatė reikalavimą registruoti importuojamą nagrinėjamąjį produktą.

1.3. Laikinosios priemonės

(4) Pagal pagrindinio reglamento 19a straipsnį 2025 m. birželio 2 d. Komisija šalims pateikė siūlomų muitų santrauką ir išsamią informaciją apie dempingo skirtumų ir skirtumų, tinkamų Sąjungos pramonei padarytai žalai pašalinti, skaičiavimą. Suinteresuotosios šalys buvo paragintos per tris darbo dienas pateikti pastabų dėl skaičiavimų tikslumo.

(5) Nors buvo raginama teikti pastabas tik dėl skaičiavimų tikslumo ([4]), trys eksportuojantys gamintojai „Jinan Pharmaceuticals“ (toliau – „Jinan“), „Shandong Aocter Feed Additives Co. Ltd.“ (toliau – „Aocter“), „Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.“ (toliau – „FY Feed“) ir su ja susijusi bendrovė „Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd“ (toliau – YB) bei vienas nesusijęs importuotojas „Kirsch Pharma GmbH“ (toliau – „Kirsch“) pateikė pastabų dėl medžiagos grynumo. Šios pastabos buvo pakartotos po pirminio faktų atskleidimo ir yra aptariamos 1.4 ir 2.2 skirsniuose.

([1]) OL L 176, 2016 6 30, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) OL C, C/2024/6602, 2024 10 31, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6602/oj.
([3]) 2025 m. sausio 20 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2025/92, kuriuo nustatomas reikalavimas registruoti importuojamą Kinijos Liaudies Respublikos kilmės cholino chloridą (OL L, 2025/92, 2025 1 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/92/oj).
([4]) Išankstinio informacijos atskleidimo dokumente aiškiai nurodyta, kad: „Pastabos turėtų būti susijusios tik su skaičiavimų tikslumu. Šiame etape Komisija atsižvelgia tik į pastabas dėl korektūros klaidų. Tai, be kita ko, sudėties, atimties ar kitų aritmetinių veiksmų klaidos, klaidos, atsiradusios dėl neteisingo kopijavimo, dubliavimo, nenuoseklaus matavimo ar perskaičiavimo kursų taikymo, ir bet kokios kitos panašios klaidos, kurias Komisija laiko korektūros klaidomis. Visos kitos pastabos bus nagrinėjamos tik atskleidus laikinąsias priemones“.

(6) 2025 m. birželio 30 d. Komisija Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2025/1288 ([5]) (toliau – laikinasis reglamentas) importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės cholino chloridui nustatė laikinuosius antidempingo muitus.

1.4. **Tolesnė procedūra**

(7) Atskleidus esminius faktus ir aplinkybes, kuriais remiantis buvo nustatytas laikinasis antidempingo muitas (toliau – pirminis faktų atskleidimas), vienas nesusijęs importuotojas, „Kirsch“, ir trys eksportuojantys gamintojai, „Jinan“, „FY Feed“ ir „Aocter“, ir Kinijos maisto produktų, vietinių produktų ir šalutinių gyvūninių produktų importo ir eksporto rūmai (toliau – CFNA) ([6]) per laikinojo reglamento 2 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą pateikė rašytinius pareiškimus dėl negalutinių išvadų.

(8) Šalims, kurios to prašė, buvo suteikta galimybė būti išklausytoms. Buvo surengti klausymai su nesusijusiais importuotojais „Van Eeghen NV“ (toliau – „Van Eeghen“) ir „Kirsch“.

(9) Pastabose dėl laikinųjų priemonių CFNA teigė, kad Komisija tinkamai neatskleidė savo nustatyto Sąjungos pramonės masto, neatskleidė jokių pagrindinių duomenų, susijusių su Sąjungos pramonės įvairių formų cholino chlorido gamybos pajėgumais, gamyba, pardavimu, eksportu ir suvartojimu, ir neatskleidė konkrečios metodikos, naudotos dempingo skirtumui apskaičiuoti (atskleidė tik pelno dydį ir aplinkosaugos bei darbo sąnaudas). Jie nustatė ir kritikavo, kad atskleista informacija apsiribojo galutinėmis išvadomis, tačiau nebuvo atskleisti pagrindiniai motyvai ar skaičiavimo procesas, ir laikėsi nuomonės, kad tai yra procedūriniai trūkumai, susiję su nepakankamu informacijos atskleidimu, dėl kurių peržiūros procedūra iš esmės netenka prasmės, užkertamas kelias suinteresuotosioms šalims susipažinti su informacija, joms neleidžiama nagrinėti ir tikrinti Komisijos preliminarios išvados, taip pat negalima pateikti esminių prieštaravimų ar priešinių įrodymų, o tai labai pakenkė suinteresuotųjų šalių, įskaitant CFNA, galimybei pagrįstai naudotis teisėmis į gynybą ir procedūriniam teisingumui. Po galutinio faktų atskleidimo kai kurios iš šių pastabų buvo pakartotos.

(10) Komisija su tuo nesutiko. Ji paaiškino, kad dempingo ir žalos skaičiavimai yra susiję su konkrečiomis bendrovėmis ir kad juose yra konfidencialios informacijos, todėl konfidencialūs duomenys atskleidžiami tik susijusioms šalims. Tačiau metodika, kuria grindžiami šie skaičiavimai, ir nustatyti muito dydžiai išsamiai paaiškinti laikinojo reglamento 3.5 ir 6.1 skirsniuose atitinkamai dėl dempingo ir žalos skirtumų. Laikinajame reglamente Komisija taip pat paaiškino Sąjungos pramonės nustatymą.

(11) Komisija taip pat pateikė ir įvertino pagrindinius Sąjungos pramonės duomenis, kurių, CFNA nuomone, trūksta, ir paaiškino šių duomenų šaltinius.

(12) Komisija toliau rinko ir tikrino visą informaciją, kurią manė esant reikalingą galutinėms išvadoms padaryti. Priimdama galutines išvadas Komisija apsvarstė suinteresuotųjų šalių pateiktas pastabas ir, kai tinkama, patikslino savo negalutines išvadas.

(13) Komisija visoms suinteresuotosioms šalims pranešė apie esminius faktus ir aplinkybes, kuriais remdamasi ji ketino nustatyti galutinį antidempingo muitą importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės cholino chloridui, (toliau – galutinis faktų atskleidimas). Visoms šalims buvo nustatytas laikotarpis, per kurį jos galėjo teikti pastabas dėl šio galutinio faktų atskleidimo. Šalims, kurios to prašė, taip pat buvo suteikta galimybė būti išklausytoms.

(14) Po galutinio faktų atskleidimo „Aocter“, CFNA, „FY Feed“, „Kirsch“ ir YB pateikė pastabų. Surengtas klausymas su „Kirsch“.

([5]) 2025 m. birželio 27 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2025/1288, kuriuo importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės cholino chloridui nustatomas laikinasis antidempingo muitas (OL L, 2025/1288, 2025 6 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1288/oj).

([6]) CFNA šioje procedūroje atstovauja šiems eksportuojantiems gamintojams: „Taian Havay Chemicals Co.,Ltd“, „Liaoning Biochem Co., Ltd.“, „Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd.“ ir „Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.“

1.5. **Tvirtinimai dėl inicijavimo**

(15) Kadangi jokių pastabų dėl inicijavimo negauta, laikinojo reglamento 6–12 konstatuojamosiose dalyse išdėstytos išvados buvo patvirtintos.

1.6. **Atranka**

(16) Kadangi jokių pastabų dėl atrankos negauta, laikinojo reglamento 13–17 konstatuojamosiose dalyse pateiktos išvados buvo patvirtintos.

1.7. **Klausimyno atsakymai ir tikrinamieji vizitai**

(17) Komisija ištaisė korektūros klaidą laikinojo reglamento 20 konstatuojamojoje dalyje. Klausimyno atsakymus pateikė ne nesusiję importuotojai ar naudotojai, o du tiriamojo produkto importuotojai („Kirsch“ ir „Van Eeghen“).

(18) Atsižvelgiant į šį pakeitimą ir į tai, kad negauta jokių pastabų, laikinojo reglamento 18–21 konstatuojamosios dalys patvirtintos.

1.8. **Tiriamasis laikotarpis ir nagrinėjamasis laikotarpis**

(19) Primenama, kad tiriamasis laikotarpis – nuo 2023 m. spalio 1 d. iki 2024 m. rugsėjo 30 d., o nagrinėjamasis laikotarpis – nuo 2021 m. sausio 1 d. iki tiriamojo laikotarpio pabaigos. Kadangi jokių pastabų negauta, laikinojo reglamento 22 konstatuojamoji dalis buvo patvirtinta.

2. **NAGRINĖJAMASIS PRODUKTAS IR PANAŠUS PRODUKTAS**

2.1. **Tiriamasis produktas, nagrinėjamasis produktas ir panašus produktas**

(20) Kadangi jokių pastabų negauta, laikinojo reglamento 23–30 konstatuojamosios dalys buvo patvirtintos.

2.2. **Tvirtinimai dėl produkto apibrėžtosios srities**

(21) Po išankstinio informacijos atskleidimo ir nustačius laikinąsias priemones, pastabas dėl produkto apibrėžtosios srities raštu ir (arba) per klausymą pateikė eksportuojantis gamintojas „Jinan“, nesusiję importuotojai „Kirsch“ ir „Van Eeghen“, CFNA, skundo pateikėjai ir „Algry Química“.

2.2.1. *Prašymai neįtraukti cholino chlorido, skirto naudoti maisto produktuose*

2.2.1.1. Suinteresuotųjų šalių tvirtinimai ir nuomonės dėl šių tvirtinimų

(22) Bendrovės „Jinan“, „Kirsch“ ir „Van Eeghen“ pakartojo pradiniame etape jau pateiktą teiginį, kad maistinis ir pašarinis cholino chloridas turėtų būti laikomas skirtingais produktais, atsižvelgiant į esamus gamybos proceso, grynumo ir skirtingos rinkos elgsenos, įskaitant kainas, skirtumus. Atsižvelgdamos į šiuos skirtumus, jos primygtinai reikalavo, kad priemonės nebūtų taikomos maistiniam cholino chloridui. Skundo pateikėjai ir „Algry Química“ pritarė Komisijos laikinajam sprendimui įtraukti maistinį cholino chloridą į tyrimo produkto apibrėžtąją sritį.

(23) Kalbant apie gamybos procesą, laikinojo reglamento 34 konstatuojamojoje dalyje Komisija nustatė, kad žmonėms vartoti skirtas cholino chloridas ir pašarams skirtas cholino chloridas gaminami tokiu pačiu būdu, tačiau maisto pramonei parduodamas cholino chloridas turi aukštesnius bandymų standartus ir jam reikia bandymų sertifikatų. Savo pastabose dėl laikinųjų priemonių „Van Eeghen“ pabrėžė, kad maistinio cholino chlorido gamybos procesas yra struktūriškesnis ir susijęs su didesnėmis investicijomis ir gamybos sąnaudomis, jam taikoma griežtesnė kokybės kontrolė, o jo pakuotė turi techninių savybių, kurių nėra pašarinio cholino chlorido pakuotėje. „Kirsch“ taip pat teigė, kad maistinio cholino chlorido gamybos sąnaudos iš esmės yra didesnės nei pašarinio.

(24) Skundo pateikėjai teigė, kad cholino chloridas, kad ir kokia būtų jo forma, grynumas ir koncentracija, gaunamas iš tų pačių žaliavų ir gaunamas taikant tą patį cheminį procesą, kurio galutinis rezultatas – toks pat cheminis produktas. Todėl jie laikėsi nuomonės, kad pašaruose naudojamas cholino chloridas ir maistui skirtas cholino chloridas yra dvi to paties produkto rūšys. Vienintelis Sąjungos gamintojas, „Algry Química“, kuris nagrinėjamuoju laikotarpiu tiekė prekes abiejose rinkose, deklaravo gaminantis skystą cholino chloridą, skirtą pašarams ir maistui, abiem atvejais naudojantis tą patį gamybos procesą. Tačiau jis pažymėjo, kad maistinis cholino chloridas toliau perdirbamas centrifugavimui ir kristalizavimui, o tai lemia papildomas gamybos sąnaudas.

(25) Kalbant apie grynumą, „Jinan“, „Van Eeghen“ ir „Kirsch“ teigė, kad maistinis cholino chloridas yra gryna kristalų arba kristalinių miltelių pavidalo medžiaga, kurios grynumas didesnis nei 98 %, o pašarinio cholino chlorido grynumas mažesnis, paprastai mažesnis nei 90 %. Skundo pateikėjai ([7]) užginčijo šį teiginį ir teigė, kad maistiniam cholino chloridui taikomi grynumo kriterijai iš esmės yra tokie patys kaip ir cholino chloridui, naudojamam pašarams. Ta išvada buvo grindžiama pašarinio cholino chlorido grynumo reikalavimų, nustatytų Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) Nr. 795/2013 ([8]) dėl leidimo naudoti cholino chloridą kaip visų rūšių gyvūnų pašarų priedą, palyginimu su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1925/2006 ([9]) dėl maisto produktų papildymo vitaminais ir mineralais bei tam tikromis kitomis medžiagomis 5 straipsnio 3 dalyje, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/46/EB ([10]) dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su maisto papildais, suderinimo 4 straipsnio 4 dalyje ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 609/2013 ([11]) dėl kūdikiams ir mažiems vaikams skirtų maisto produktų, specialiosios medicininės paskirties maisto produktų ir viso paros raciono pakaitalų svoriui kontroliuoti 15 straipsnio 5 dalyje nustatytais reikalavimais.

(26) „Van Eeghen“ ir „Kirsch“, remdamiesi Maisto cheminių medžiagų kodeksu ([12]), taip pat teigė, kad maistiniam chloridui taikomi griežtesni bandymų ir kokybės kontrolės standartai, siekiant užtikrinti grynumo lygį, kurio reikalaujama pagal teisės aktus, taikomus žmonėms vartoti skirtiems produktams. Skundo pateikėjai nesutiko, kad dėl skirtingų maistinio cholino chlorido bandymų standartų sąnaudos būtų gerokai didesnės.

(27) Atsižvelgdamos į grynumo lygio, gamybos proceso ir įvairių galutinio naudojimo būdų skirtumus, bendrovės „Jinan“, „Van Eeghen“ ir „Kirsch“ tvirtino, kad maistinio cholino chlorido kainų lygis ir rinkos elgsena iš esmės skiriasi nuo pašarinio cholino chlorido kainų lygio ir rinkos elgsenos. Savo pastabose „Jinan“ ir „Kirsch“ tvirtino, kad maistinio cholino chlorido kaina yra 5–8 kartus didesnė už pašarinio cholino chlorido kainą. Kainų skirtumą lemia aukštesni grynumo reikalavimai ir papildomi gamybos proceso etapai.

(28) Skundo pateikėjai teigė, kad cholino chlorido (pašarinio ar maistinio) naudojimas nėra pagrindinis sąnaudų veiksnys, nes abiejų rūšių cholino chloridui gauti naudojamos tos pačios žaliavos ir cheminis procesas. Skundo pateikėjų teigimu, pagrindiniai sąnaudų veiksniai, turintys įtakos vieneto kainai, yra forma (pvz., kristaliniai milteliai, cholino chloridas nešiklyje) ir kiekis.

(29) „Algry Química“ teigė, kad maistinio cholino chlorido pardavimo kaina iš tiesų yra didesnė nei pašarinio cholino chlorido, o tai atspindi papildomas perdirbimo sąnaudas ir specifinį maistinio cholino chlorido vartotojų elgesį rinkoje. Tačiau „Algry Química“ kiekybiškai neįvertino nei papildomų sąnaudų, nei dviejų skirtingų rūšių produktų kainų skirtumo.

([7]) Informacija užregistruota numeriu TRON t25.007798.

([8]) 2013 m. rugpjūčio 21 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 795/2013 dėl leidimo naudoti cholino chloridą kaip visų rūšių gyvūnų pašarų priedą (OL L 224, 2013 8 22, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/795/oj).

([9]) 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1925/2006 dėl maisto produktų papildymo vitaminais ir mineralais bei tam tikromis kitomis medžiagomis (OL L 404, 2006 12 30, p. 26, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2006/1925/oj).

([10]) 2002 m. birželio 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/46/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su maisto papildais, suderinimo (OL L 183, 2002 7 12, p. 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2002/46/oj).

([11]) 2013 m. birželio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 609/2013 dėl kūdikiams ir mažiems vaikams skirtų maisto produktų, specialiosios medicininės paskirties maisto produktų ir viso paros raciono pakaitalų svoriui kontroliuoti ir kuriuo panaikinami Tarybos direktyva 92/52/EEB, Komisijos direktyvos 96/8/EB, 1999/21/EB, 2006/125/EB ir 2006/141/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/39/EB ir Komisijos reglamentai (EB) Nr. 41/2009 ir (EB) Nr. 953/2009 (OL L 181, 2013 6 29, p. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/609/oj).

([12]) Pateiktiems įrodymams taikomos autorių teisės ir jie negali būti atskleisti.

(30) „Kirsch“ taip pat teigė, kad ES maistinio cholino chlorido gamybos pajėgumai yra nepakankami, kad būtų patenkinta Sąjungos rinkos paklausa. Tačiau šis tvirtinimas nebuvo nepagrįstas įrodymais. Šiuo klausimu skundo pateikėjai informavo Komisiją, kad jie gali gaminti maisto rinkai skirtą cholino chloridą su labai mažomis papildomomis investicijomis ir per trumpą laiką. Jie teigė, kad būtų pasirengę tai padaryti, jei būtų paklausa, o rinkos sąlygos būtų sąžiningos. Be to, „Algry Química“ teigė, kad ji padidintų savo produkciją, jei būtų paklausa, o rinkos sąlygos būtų sąžiningos.

(31) „Van Eeghen“ taip pat teigė, kad atliekant tyrimą reikėtų vadovautis metodu, nustatytu Komisijos sprendime 2012/343/ES ([13]) dėl sojos baltymų importo iš KLR, kuriame Komisija, gavusi skundo pateikėjo prašymą, atskyrė naudojimą maistui ir pašarams, o produkto apibrėžtoji sritis buvo susiaurinta. „Van Eeghen“ taip pat rėmėsi nusistovėjusia teismų praktika, remdamasi 2017 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo sprendimu *Yingli Energy* (byla T-160/14, ECLI:EU:T:2017:125, 111 punktas) ([14]), 2017 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimu *Rusal Armenal ZAO* (T-512/09 RENV, ECLI:EU:T:2017:26, 151 punktas) ([15]) ir 2023 m. birželio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimu *Guangdong Haomei New Materials ir Guangdong King Metal Light Alloy Technology* (byla T-326/21, ECLI:EU:T:2023:347, 66 punktas) ([16]).

(32) Laikinojo reglamento 35 konstatuojamojoje dalyje padaryta nuoroda į „Algry Quimica“ pateiktą informaciją, kurioje nurodyta, kad, jei maistiniam cholino chloridui priemonės nebūtų taikomos, kyla pavojus, kad bus apeinamos pašariniam cholino chloridui nustatytos priemonės. Nustačius laikinąsias priemones, „Van Eeghen“ laikėsi nuomonės, kad priemonių vengimo rizika yra nedidelė, nes ji manė, kad abiejų rūšių produktų formų, kainų ir pakuočių skirtumai leistų atliekant muitinės patikrinimą lengvai atskirti dvi nagrinėjamojo produkto rūšis. „Kirsch“ teigė, kad maistinio cholino chlorido perdirbimas į pašarinį cholino chloridą nebūtų ekonomiškai patogus ir praktiškai perspektyvus dėl reglamentavimo reikalavimų, taikomų maistiniam produktui. Po galutinio faktų atskleidimo „Kirsch“ teigė, kad priemonių vengimo rizika neįtraukus maistinio cholino chlorido yra nedidelė, nes galima lengvai užkirsti kelią priemonių vengimui.

(33) Skundo pateikėjai nesutiko ir manė, kad priemonių vengimo rizika yra reali ir esama. Taip būtų iš esmės dėl i) labai panašaus abiejų produktų grynumo; ii) to, kad visi Sąjungos rinkoje veikiantys gamintojai gali jį gaminti ir iii) to, kad skystą cholino chloridą į Sąjungą galima importuoti skysto pavidalo, tariamai skirtą kristalizavimui, t. y. maisto rinkai be muito, tačiau atlikus muitinį įforminimą jis galėtų būti parduodamas pašarų rinkai.

2.2.1.2. Komisijos pastabų analizė

(34) Kaip preliminarią pastabą Komisija priminė, kad svarbi taisyklė nustatant, ar produkto rūšys atitinka vieną produktą, yra ta, kad jų pagrindinės fizinės, techninės ir (arba) cheminės savybės yra tokios pačios. Kitaip tariant, gamybos procesų skirtumas, jei toks yra, savaime nėra svarbus, nustatant, ar konkrečios rūšies produktas yra atskiras produktas, jeigu naudojant šiuos procesus gaunami atitinkamų rūšių produktai yra panašūs atsižvelgiant į pagrindines fizines, technines ir chemines savybes. Skirtinga galutinė paskirtis taip pat negali būti lemiamas veiksnys, jei pagrindinės fizinės, techninės ir cheminės savybės yra tos pačios, o sąnaudų ir kainų skirtumai savaime neleidžia daryti išvados, kad tam tikra produktų grupė turėtų būti laikoma kitu produktu, jei šios rūšies produkto pagrindinės fizinės, techninės ir cheminės savybės yra tokios pačios kaip nagrinėjamojo produkto.

(35) Kalbant apie grynumą, Komisija pripažino, kad abi pusės sutinka, jog pirmasis gamybos proceso etapas yra panašus arba identiškas tiek maistiniam, tiek pašariniam cholino chloridui, o vėliau gaminant maistinį cholino chloridą taikomi griežtesni bandymų ir kokybės kontrolės reikalavimai nei pašarinio cholino chlorido atveju.

([13]) 2012 m. birželio 27 d. Komisijos sprendimas 2012/343/ES, kuriuo nutraukiamas antidempingo tyrimas dėl tam tikrų Kinijos Liaudies Respublikos kilmės koncentruotų sojos baltymų produktų importo ((OL L 168, 2012 6 28, p. 38, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec/2012/343/oj).

([14]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/HTML/?uri=CELEX:62014TJ0160.

([15]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/HTML/?uri=CELEX:62009TJ0512(01).

([16]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021TJ0326.

Panašiai centrifugavimo ir kristalizavimo procesai yra tolesnis skysto cholino chlorido perdirbimo į kietą medžiagą etapas po maistinio cholino chlorido gryninimo proceso. Nepaisant to, kad maistinis cholino chloridas gali būti specialiai gryninamas ir vėliau džiovinamas, grynumo lygis nėra skiriamoji šių dviejų rūšių produktų savybė ([17]). Atsižvelgdama į šias aplinkybes, Komisija laikėsi nuomonės, kad šių dviejų rūšių produktų gamybos procesas iš esmės nesiskiria.

(36) Komisija pažymėjo, kad maistinio ir pašarinio cholino chlorido pardavimo kainos skiriasi, nes jas lemia skirtingos pirkėjų grupės, taip pat papildomi maistinių produktų gamybos, bandymų ir sertifikavimo etapai. Tačiau šie papildomi etapai yra riboti ir nė viena suinteresuotoji šalis nepateikė patikrinamų duomenų, rodančių gamybos sąnaudų skirtumą. Bet kuriuo atveju, kaip paaiškinta 34 konstatuojamojoje dalyje, net labai skirtinga pardavimo kaina nėra elementas, pateisinantis tam tikros rūšies produkto neįtraukimą į produkto apibrėžtąją sritį.

(37) Komisija priminė, kad maistinio cholino chlorido rinka yra palyginti nedidelė ir apskaičiuota, kad ji sudaro ne daugiau kaip 5 % Sąjungos rinkos. Todėl ir atsižvelgdama į tai, kad visi trys Sąjungos gamintojai nurodė, jog jie yra pajėgūs ir pasirengę patenkinti maisto rinkos poreikius, kai bus sudarytos vienodos sąlygos, Komisija laikėsi nuomonės, kad maistinio cholino chlorido tiekimo saugumui pavojus nekyla.

(38) Galiausiai Komisija pažymėjo, kad priemonių vengimo rizika gali pasireikšti skirtingais būdais, ir pažymėjo, kad tam tikslui gali būti pritaikyta forma, kaina ir pakuotės, jei maistinis cholino chloridas būtų neįtrauktas į produkto apibrėžtąją sritį.

(39) Dėl 31 konstatuojamojoje dalyje apibendrinto „Van Eeghen“ teiginio Komisija pažymėjo, kad Sprendime 2012/343/ES skundo pateikėjo prašymas neįtraukti į produkto apibrėžtąją sritį paprastų sojos baltymų koncentratų, naudojamų gyvūnams šerti, buvo priimtas atsižvelgiant į nenuoseklius su ES pramone susijusius duomenis, atsižvelgiant į aiškius techninius, cheminius ir su rinka susijusius abiejų rūšių sojos baltymų skirtumus. Komisija laikėsi nuomonės, kad duomenų nenuoseklumas yra svarbus veiksnys, dėl kurio Sprendime 2012/343/ES buvo susiaurinta produkto apibrėžtoji sritis. Tokiu atveju, susiaurinus produkto apibrėžtąją sritį, vienintelė bendrovė, gaminanti į produkto apibrėžtąją sritį neįtrauktą tam tikros rūšies produktą, nebebuvo laikoma Sąjungos pramonės dalimi, nes ji gamino tik neįtrauktos rūšies produktą. Komisija laikėsi nuomonės, kad aplinkybės, dėl kurių buvo susiaurinta produkto apibrėžtoji sritis ir atlikta Sąjungos pramonės peržiūra toje sojos baltymų byloje, neatitinka šio tyrimo aplinkybių, nes Sąjungos cholino chlorido gamintojas „Algry Quimica“ gamina ir maistinį, ir pašarinį cholino chloridą, o skundo pateikėjai nurodė, kad jie gali gaminti ir toliau gamins atitinkamą cholino chloridą, kai tai taps ekonomiškai perspektyvu. Todėl „Van Eeghen“ tvirtinimas, kad dabartinis prašymas neįtraukti produkto į produkto apibrėžtąją sritį turėtų būti priimtas atsižvelgiant į Komisijos veiksmus, apibendrintus Sprendime 2012/343/ES, atmetamas.

2.2.1.3. Išvada

(40) Kaip paaiškinta laikinojo reglamento 26 konstatuojamojoje dalyje, cholino chloridas gaminamas per tris nuoseklius reakcijos procesus. Pirma, metanolis ir amoniakas reaguoja ir susidaro trimetilaminas. Tuomet trimetilaminas reaguoja su druskos rūgštimi (HCl) ir susidaro trimetilamino hidrochloridas. Trečia, trimetilamino hidrochloridas reaguoja su etileno oksidu ir susidaro skystas cholino chloridas. Tai vienintelis cheminis būdas gaminti cholino chloridą ir jis lemia pagrindines chemines savybes, nepriklausomai nuo jo rūšies, formos ar naudojimo. Cholino chloridui gaminti naudojamos tos pačios žaliavos ir ta pati reakcijos cheminė medžiaga, nesvarbu, ar jis skirtas pašarams, ar žmonėms vartoti. Taip pagamintą skystą cholino chloridą galima naudoti ir pašarams, ir maistui.

(41) Komisija išnagrinėjo argumentus, pateiktus siekiant pagrįsti teiginį, kad maistinis cholino chloridas neturėtų būti įtrauktas į produkto apibrėžtąją sritį, kaip nurodyta 34–37 konstatuojamosiose dalyse. Ji patvirtino, kad šiame tyrime produkto apibrėžtoji sritis yra homogeniška. Be to, Komisija padarė išvadą, kad priemonių taikymas tik pašariniam cholino chloridui galėtų pakenkti priemonių veiksmingumui Sąjungos pramonės sąskaita, nes kiltų priemonių vengimo rizika.

([17]) Remiantis EMST paskelbtu visų rūšių gyvūnų pašarų priedo, kurio sudėtyje yra cholino chlorido, vertinimu, siekiant atnaujinti jo leidimą, „dabartiniu leidimu nustatytas mažiausias cholino chlorido grynumas veikliojoje medžiagoje yra 99 % bevandenėje medžiagoje“.

2.2.2. *Kiti teiginiai apie produkto apibrėžtąją sritį*

(42) Nustačius laikinąsias priemones, CFNA tvirtino, kad Komisija turėtų susiaurinti produkto apibrėžtąją sritį iki vienos iš dviejų tiriamojo produkto rūšių, t. y. pirminio arba perdirbto cholino chlorido, arba atlikti nepriklausomus vertinimus. CFNA teigė, kad pirminio cholino chlorido (nemaišyto su nešikliais) ir perdirbto cholino chlorido rinkos dinamika skiriasi, nes pirminis cholino chloridas ES rinkai siūlomas įvairinant tiekimo grandinę ir užtikrinant kainų konkurencingumą, o perdirbtas cholino chloridas tiesiogiai konkuruoja su ES gamintojais.

(43) Pranešime apie inicijavimą Komisija paskelbė, kad tiriamasis produktas yra visų formų ir grynumo cholino chloridas, nešiklyje arba ne, kurio sudėtyje cholino chloridas sudaro ne mažiau kaip 30 % masės, išskyrus kalcio fosforilcholino chlorido tetrahidratą. Suinteresuotosioms šalims buvo pranešta, kad pastabos dėl produkto apibrėžtosios srities Komisijai turėtų būti pateiktos per 10 dienų nuo pranešimo apie inicijavimą paskelbimo dienos. CFNA pastabų nepateikė tol, kol nebuvo pateikta ankstesnėje konstatuojamojoje dalyje nurodyta informacija. Be to, jos tvirtinimas dėl skirtingos rinkos dinamikos nebuvo pagrįstas. Todėl CFNA tvirtinimas atmetamas.

2.2.3. *Išvada dėl produkto apibrėžtosios srities*

(44) Remiantis tuo, kas išdėstyta, laikinojo reglamento 31–36 konstatuojamosios dalys buvo patvirtintos.

3. **DEMPINGAS**

(45) Po pirminio faktų atskleidimo atrinkti eksportuojantys gamintojai „Aocter“, „FY Feed“, YB ir CFNA bei nesusijęs importuotojas „Van Eeghen“ pateikė pastabų dėl preliminarių išvadų dėl dempingo.

(46) „Van Eeghen“ prie savo prašymo neįtraukti produkto (žr. 2.2.1 skirsnį) pridūrė, kad nėra maistinio cholino chlorido dempingo įrodymų.

(47) Komisija pažymėjo, kad „Van Eeghen“ savo prašymo nepagrindė. Be to, Komisija priminė, kad tuo atveju, kai atmetamas prašymas neįtraukti produkto, susijusio su maistiniu cholino chloridu (41 konstatuojamoji dalis), klausimas dėl atskiro dempingo skirtumo apskaičiavimo maistiniam cholino chloridui yra neaktualus.

3.1. **Normalioji vertė**

(48) Išsami informacija apie normaliosios vertės apskaičiavimą pateikta laikinojo reglamento 45–141 konstatuojamosiose dalyse.

3.1.1. *Didelių iškraipymų buvimas*

(49) Po pirminio faktų atskleidimo CFNA pateikė pastabų dėl didelių iškraipymų KLR.

(50) CFNA teigė, kad vadinamieji rinkos iškraipymai nėra pagrįsti, o skunde nurodyti dokumentai neįrodo, kad esama vadinamųjų iškraipymų, darančių poveikį Kinijos cholino chlorido pramonei. Jie pakartojo, kad i) Kinijos cholino chlorido pramonė daugiausia priklauso privatiems subjektams; ii) Vyriausybė nedalyvauja ir neremia cholino chlorido pramonės; ir iii) net jei yra valstybei priklausančių akcijų, jos apsiriboja investavimo teisėmis (pvz., dividendų teisėmis) ir nesusijusios su įmonių veikla.

(51) Dėl šių tvirtinimų Komisija primena, kad laikinojo reglamento 54–77 konstatuojamosiose dalyse ji pati nagrinėjo, ar KLR cholino chlorido sektoriuje esama didelių iškraipymų, kaip apibrėžta pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalies b punkte. Atliekant šią analizę buvo nagrinėjamas didelis valstybės kišimasis į Kinijos ekonomiką apskritai ir konkreti rinkos padėtis susijusiame sektoriuje, įskaitant nagrinėjamąjį produktą.

(52) Iš tiesų, CFNA tvirtinimo i ir iii punktuose nurodytus klausimus Komisija išnagrinėjo laikinojo reglamento 55–64 konstatuojamosiose dalyse, kuriose buvo vertinama, ar KLR chlorido cholino sektoriuje daugiausia veikia įmonės, kurios priklauso Kinijos valdžios institucijoms, yra jų kontroliuojamos ar strategiškai prižiūrimos arba vadovaujasi Kinijos valdžios investicijų gairėmis, kaip tai suprantama pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalies b punkto pirmą įtrauką. Buvo nustatyta, kad bent vieną cholino chlorido gamintoją, t. y. „Tianli Energy“, kontroliavo valstybės valdoma įmonė ir kad „Sinochem Group“ ir „Sinopec Group“, abi centrinės valstybės valdomos įmonės, gamina etileno oksidą, būtiną cholino chloridui gaminti. Be to, kita gamintoja, „Shandong Hualu Huasheng Chemical Co., Ltd.“, kurios 32,08 % akcijų priklauso valstybei, yra didžiausia trimetilamino, kuris taip pat yra cholino chlorido gamybos žaliava, Kinijos nacionalinė gamintoja.

(53) CFNA tvirtinimo ii punkte nurodytus klausimus Komisija, atsižvelgdama į pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalies b punkto antrą ir trečią įtraukas, išnagrinėjo laikinojo reglamento 65–77 konstatuojamosiose dalyse, kuriose padaryta išvada, kad Kinijos Vyriausybė taiko priemones, kuriomis veiklos vykdytojai skatinami laikytis viešosios politikos tikslų remti skatinamuosius pramonės sektorius. Tokiomis priemonėmis daromas poveikis Kinijos chemijos pramonei, kuri savo ruožtu apima Kinijos cholino chlorido pramonę ir daro jai poveikį. Tokiomis priemonėmis rinkos jėgoms trukdoma laisvai veikti.

(54) Remiantis tuo, kas išdėstyta, CFNA tvirtinimai buvo atmesti. Kadangi jokių kitų pastabų negauta, laikinojo reglamento 45–103 konstatuojamosios dalys buvo patvirtintos.

3.1.2. *Tipiška šalis*

(55) Pastabų dėl tinkamos tipiškos šalies pasirinkimo pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalies a punkto pirmą įtrauką negauta. Todėl laikinojo reglamento 104–114 konstatuojamosiose dalyse padarytos išvados buvo patvirtintos.

3.1.3. *Gamybos veiksniai*

(56) Po pirminio faktų atskleidimo „Aocter“ tvirtino, kad Komisija, siekdama nustatyti gamybos pridėtines išlaidas, tam tikrus sąnaudų elementus įskaičiavo du kartus. Komisija šį tvirtinimą atmetė. Pagrindiniai šio tvirtinimo duomenys buvo neskelbtini, todėl Komisija juos išnagrinėjo konfidencialiame atsakyme „Aocter“.

(57) Po galutinio faktų atskleidimo „Aocter“ pakartojo, kad Komisija vis dar du kartus įskaičiavo tam tikras mokslinių tyrimų ir plėtros sąnaudas, kurios skaičiuojant dempingą buvo įtrauktos į gamybos pridėtines išlaidas.

(58) Komisija patvirtino, kad, apskaičiuojant įprastą bendrovei „Aocter“ taikomą normą, mokslinių tyrimų ir plėtros išlaidos nebuvo įskaičiuotos du kartus, kaip jau nurodyta galutiniame faktų atskleidimo dokumente.

3.1.3.1. Kukurūzų burbuolių milteliai

(59) Po pirminio faktų atskleidimo „FY Feed“ ir YB tvirtino, kad 8 skaitmenų prekės kodo lygmeniu atskleisti duomenys nebuvo pakankamas pagrindas nustatyti tipinį kukurūzų burbuolių miltelių lyginamąjį dydį. Be to, pasak „FY Feed“ ir YB, kukurūzų burbuolių importo ir eksporto kaina gali būti iškraipyta, nes Brazilijos ir Meksikos kukurūzų pramonė naudojosi subsidijomis ir kita Vyriausybės parama. Todėl „FY Feed“ ir YB paprašė apsvarstyti galimybę kukurūzų burbuolių miltelių importo iš Malaizijos kainą naudoti kaip tinkamesnį lyginamąjį dydį, atsižvelgiant į tai, kad Malaizijos importo apimtis buvo didžiausia iš keturių iš pradžių pasiūlytų tipiškų šalių, t. y. Meksikos, Tailando, Brazilijos ir Malaizijos.

(60) Komisija laikėsi nuomonės, kad „FY Feed“ ir YB tvirtinimai yra nenuoseklūs. Žaliavų, įskaitant kukurūzų burbuolių miltelius, eksporto iš Brazilijos apimtis buvo daug didesnė (daugiau nei 487 000 tonų) nei Malaizijos importo iš neiškraipytų šaltinių apimtis (mažiau nei 20 000 tonų), kuri, „FY Feed“ ir YB nuomone, yra tinkamesnis pagrindas kukurūzų burbuolių miltelių lyginamajam dydžiui nustatyti. Be to, „FY Feed“ ir YB nepateikė jokios analizės, pagrindžiančios, kokiu mastu tariamos subsidijos galėjo turėti įtakos kukurūzų burbuolių miltelių Brazilijos importo ir eksporto kainoms. Taigi Komisija atmetė tvirtinimus, todėl laikinajame reglamente nustatytas lyginamasis dydis buvo patvirtintas. Tvirtinimas dėl Meksikos kukurūzų pramonei taikomų subsidijų laikytas nesvarbiu, nes Komisija nesiūlė naudoti Meksikos duomenų.

3.1.3.2. 50 % skystas cholino chloridas

(61) Po pirminio faktų atskleidimo „FY Feed“ ir YB tvirtino, kad 50 % skysto cholino chlorido (toliau – CC50) lyginamoji kaina nebuvo nei pagrįsta, nei tipiška. „FY Feed“ ir YB nepateikė nekonfidencialios šio tvirtinimo santraukos. Be to, Komisija priminė, kad, kaip nurodyta antrajame pranešime dėl šaltinių normaliajai vertei nustatyti, didelė viso CC50 importo į Braziliją, Malaiziją, Meksiką ar Tailandą dalis buvo Kinijos kilmės. Todėl CC50 importo į šias atitinkamas šalis kainos, viena vertus, yra iškraipytos dėl didelės importo iš Kinijos apimties ir, kita vertus, yra nepatikimos dėl nedidelės apimties iš kitų trečiųjų šalių. Dėl šios priežasties Komisija manė, kad siekiant nustatyti patikimą ir neiškraipytą pagrindą lyginamajam dydžiui nustatyti tikslingiau naudoti kuo platesnę sandorių apimtį. Todėl Komisija patvirtino, kad importo iš visų šalių į visas šalis (išskyrus Kiniją ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/755 ([18]) 1 priede išvardytas šalis) kaina naudojama kaip tarptautinis lyginamasis dydis. Taigi šis tvirtinimas buvo atmestas.

(62) Po galutinio faktų atskleidimo bendrovės „FY Feed“ ir YB pakartojo savo tvirtinimą teigdamos, kad Komisijos pasiūlyta CC50 vieneto kaina buvo nepagrįstai didelė. Šios šalys rėmėsi gatavo cholino chlorido muitiniu klasifikavimu, kuris apima tiek pašarinį, tiek maistinį cholino chloridą, kurio kainos labai skyrėsi, ir 50 % skystą cholino chloridą, kuris buvo tarpinis produktas, naudojamas gatavam cholino chloridui gaminti. Abu produktai buvo priskirti tam pačiam SS kodui 2923 10. Dėl šio sutampančio klasifikavimo nebuvo įmanoma diferencijuoti atitinkamų dviejų minėtų rūšių produktų duomenų, todėl buvo iškraipyti konkrečiai CC50 importo duomenys ir prisidėta prie šiuo metu pernelyg didelių lyginamųjų kainų.

(63) Komisija nurodė 61 konstatuojamąją dalį ir dar kartą patvirtino, kad tam tikrais atvejais, siekiant nustatyti lyginamuosius dydžius, būtina remtis kuo platesne sandorių apimtimi, kad būtų nustatytas patikimas ir neiškraipytas lyginamojo dydžio pagrindas. Todėl pakartotas tvirtinimas buvo atmestas.

(64) Be to, po galutinio faktų atskleidimo „FY Feed“ ir YB pasiūlė atkurti CC50 sąnaudas ir suvartojimą, kad būtų atsižvelgta į pradinės grandies žaliavų sąnaudas ir suvartojimą, remiantis patikrintais YB duomenimis.

(65) Komisija pažymi, kad pagal pagrindinio reglamento 2 straipsnio 6a dalies a punktą apskaičiuojant normaliąją vertę, grindžiamą gamybos sąnaudomis, atitinkančiomis lyginamuosius dydžius, būtina atsižvelgti į gamybos veiksnius, kuriuos pats eksportuojantis gamintojas naudoja. Šiuo atveju juridinis asmuo, kuris buvo eksportuojantis gamintojas, buvo „FY Feed“, kuris iš tiesų naudojo CC50 taikomam gamybos etapui. Todėl nebuvo įmanoma atspindėti pradinės grandies tiekėjo YB patirtų sąnaudų ir gamybos veiksnių, kaip nurodė šalys. Todėl Komisija šį pasiūlymą atmetė.

3.1.3.3. Garas

(66) Po pirminio faktų atskleidimo „Aocter“ tvirtino, kad dėl „Aocter“ naudojamo garo savybių energijos vartojimo efektyvumas buvo palankesnis, nei nurodyta laikinu lyginamuoju dydžiu.

(67) Komisija šį tvirtinimą priėmė. Pagrindinio lyginamojo dydžio skaičiavimas buvo konfidencialus, nes jis buvo susijęs su specifine bendrovės „Aocter“ padėtimi. Taip apskaičiuotas garo lyginamasis dydis, kuris buvo taikomas tik „Aocter“, buvo [400–450] CNY už toną.

3.1.3.4. Darbo jėga

(68) Po pirminio faktų atskleidimo „FY Feed“ ir YB prieštaravo, kad būtų naudojamos 2022 m. darbo sąnaudos, siekiančios 97,98 CNY už valandą. Remiantis „FY Feed“ ir YB iš TDO duomenų bazės gautais duomenimis, 2023 m. darbo sąnaudos sudarė 24,18 CNY už valandą, o 2024 m. – 24,27 CNY už valandą Brazilijos pramonės sektoriuje. Brazilijos gamybos pramonės atveju „FY Feed“ ir YB gavo atitinkamai 24,30 CNY už valandą ir 24,28 CNY už valandą 2023 ir 2024 m.

([18]) 2015 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/755 dėl bendrų importo iš tam tikrų trečiųjų šalių taisyklių (OL L 123, 2015 5 19, p. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(69) Komisija sutiko su „FY Feed“ ir YB ir kaip atnaujintą lyginamąjį dydį naudojo paprastas vidutines darbo sąnaudas už valandą tiek pramonės, tiek gamybos sektoriuose 2023 ir 2024 m. Rezultatas buvo 24,26 CNY už valandą. Pakoreguotas lyginamasis dydis buvo taikomas visiems atrinktiems eksportuojantiems gamintojams.

3.2. **Eksporto kaina**

(70) Po pirminio faktų atskleidimo „Aocter“ pateikė tvirtinimus dėl Komisijos atlikto eksporto kainos apskaičiavimo. Komisija iš dalies sutiko su šiais tvirtinimais. Pagrindiniai šių tvirtinimo duomenys buvo neskelbtini, todėl Komisija juos išnagrinėjo konfidencialiame atsakyme „Aocter“.

3.3. **Palyginimas**

(71) Kadangi jokių pastabų negauta, laikinojo reglamento 148–151 konstatuojamosiose dalyse išdėstytos išvados buvo patvirtintos.

3.4. **Dempingo skirtumai**

(72) Kaip aprašyta 67, 69 ir 70 konstatuojamosiose dalyse, atsižvelgdama į suinteresuotųjų šalių tvirtinimus, Komisija peržiūrėjo dempingo skirtumus.

(73) Galutiniai dempingo skirtumai, išreikšti CIF kainos (kaina, draudimas ir frachtas) Sąjungos pasienyje prieš sumokant muitą procentine dalimi, yra tokie:

Bendrovė	Galutinis dempingo skirtumas (%)
Aocter	205,5
FY Feed	510,3
YB	510,3
Kitos bendradarbiaujančios bendrovės	364,8
Visas kitas Kinijos Liaudies Respublikos kilmės importas	510,3

4. **ŽALA**

4.1. **Sąjungos pramonės apibrėžtis ir Sąjungos gamyba**

(74) Po pirminio faktų atskleidimo CFNA pakartojo savo poziciją, išdėstytą laikinojo reglamento 160 konstatuojamojoje dalyje, kad tiriamojo produkto džiovintojus reikėtų laikyti gamintojais, nes džiovinimo veiklą jie laikė svarbiu gamybos etapu. Tačiau jų pastabose dėl džiovintojų, laikytinų Sąjungos pramonės dalimi, nepateikta papildomų elementų, dėl kurių būtų paneigta laikinojo reglamento 161–163 konstatuojamosiose dalyse pateikta Komisijos analizė. Todėl Komisija patvirtino, kad šiame tyrime džiovintojai nėra įtraukti į Sąjungos pramonės apibrėžtį, nes džiovintojai atliekant tyrimą nebendradarbiavo, džiovinimo procesas nelemia jokių reikšmingų cheminės sudėties pokyčių, ir dviejų iš trijų ES gamintojų veikla buvo visiškai integruota, įskaitant džiovinimo procesą. Todėl papildomas CFNA tvirtinimas, kad Komisija turėtų atlikti nepriklausomą vertinimą, ar džiovintojams padaryta materialinė žala, atskirtą nuo gamintojų analizės, tapo nebeaktualus.

(75) „Kirsch“ tvirtino, kad abu skundo pateikėjai veikia tik pašarinio cholino chlorido segmente, o jų rinkos dalis susijusi tik su šiuo segmentu, todėl tyrime maistinio cholino chlorido segmentas yra nepakankamai nagrinėjamas. Todėl „Kirsch“ paprašė Komisijos atlikti atskirą šių dviejų kategorijų analizę, kad būtų nustatyta, ar maistinio cholino chlorido segmentui padaryta žala. Po galutinio faktų atskleidimo CFNA taip pat teigė, kad reikėtų atlikti segmentų analizę, nes pašarinio ir maistinio cholino chlorido kainos ir pirkėjų grupės skiriasi.

(76) Kaip paaiškinta laikinojo reglamento 183 konstatuojamojoje dalyje, Komisija priminė, kad tame reglamente pateikti makroekonominiai duomenys apima visus tris Sąjungos gamintojus, t. y. jie apima „Algry Química“, kuris gamino ir pardavė didelį maistinio cholino chlorido kiekį, duomenis. Be to, Komisija ir 40 ir 41 konstatuojamosiose dalyse patvirtino, kad šiame tyrime maistinis ir pašarinis cholino chloridas turėtų būti laikomas vienu produktu. Be to, Komisija pažymėjo, kad į segmentus suskirstytos žalos analizės sąlygos, kaip išdėstyta laikinojo reglamento 165 konstatuojamojoje dalyje, nėra įvykdytos, nes Sąjungos pramonės pardavimas ir importas iš nagrinėjamosios šalies abiejuose segmentuose yra tipiškas. Galiausiai apskaičiuojant dempingo ir žalos skirtumą jau atsižvelgiama į bet kokius galimus šių dviejų rūšių produktų kainų skirtumus, nes suinteresuotosios šalys apie tas rūšis praneša atskirai. Tuo remiantis netenkinamos maistinio ir pašarinio cholino chlorido analizės pagal segmentus sąlygos, todėl tvirtinimas atmetamas.

(77) Kadangi kitų pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 158–166 konstatuojamosiose dalyse išdėstytas išvadas.

4.2. **Sąjungos suvartojimas**

(78) Kadangi pastabų dėl Sąjungos suvartojimo negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 167–170 konstatuojamosiose dalyse išdėstytas išvadas.

4.3. **Importas iš nagrinėjamosios šalies**

(79) CFNA kritikavo Komisijos metodą importo apimčiai ir vertei nustatyti pagal vieną konkretų tarifinį kodą, nes cholino chloridas importuojamas pagal kelis KN kodus, iš kurių kai kurie apima ir kitus produktus. Išsamus tos metodikos paaiškinimas buvo pateiktas bylos t25.005185 pranešime, kuris suinteresuotosioms šalims buvo paskelbtas tą pačią dieną kaip ir laikinasis reglamentas. Visų pirma CFNA tvirtino, kad didžioji Kinijos importo dalis yra pašarų priedai su nešikliais, nepriskiriami KN kodui 2923 10, kuriuo, jų teigimu, buvo pagrįsta Komisijos analizė. Todėl jie teigė, kad KN kodas 2923 10 negali visiškai atspindėti nagrinėjamojo produkto importo padėties. Po galutinio faktų atskleidimo „FY Feed“ ir „Yinfeng“ teigė, kad SS kodas 2923 10 apima gatavą cholino chloridą ir 50 % cholino chloridą, teigdamos, kad importo duomenys gali būti iškraipyti.

(80) Komisija patikslino, kad jos analizė pagrįsta ne KN kodu 2923 10, o 10 skaitmenų TARIC kodu 2923 10 00 90, kuris susijęs tik su cholino chloridu, kaip nurodyta laikinojo reglamento 171 konstatuojamojoje dalyje ir minėtame pranešime byloje. Be to, CFNA, „FY Feed“ ir „Yinfeng“ nepasiūlė jokios alternatyvios metodikos importo apimčiai ir kainoms nustatyti. Todėl CFNA, „FY Feed“ ir „Yinfeng“ pastabos buvo atmestos.

(81) Po galutinio faktų atskleidimo CFNA nurodė, kad eksporto kainų tendencija, kurią rodo importas pagal KN kodą 2923 10 arba 10 skaitmenų TARIC kodą 2923 10 00 90, yra neišsami, nes cholino chlorido importas pagal KN kodus ex 2309 90 31, ex 2309 90 96 ir ex 3824 99 96 į tokią analizę neįtrauktas.

(82) Komisija pažymėjo, kad tvirtinimas buvo susijęs ne su laikinojo reglamento 4 lentelėje nurodytais duomenimis, o tik su Kinijos JT prekybos komiteto duomenų bazėje nurodytomis eksporto į Sąjungą kainomis, kurias CFNA pateikė dėl KN kodo 2923 10 ir visų SS kodų, apimančių produktą ([19]). Komisija pažymėjo, kad šių kainų pagal KN kodą 2923 10 ir visus atitinkamus SS kodų tendencija yra panaši. Abiem atvejais rodoma 2022 m. padidėjimo, o 2023 m. ir tiriamuoju laikotarpiu sumažėjimo tendencija. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

(83) „Kirsch“ tvirtino, kad importo iš nagrinėjamosios šalies apimtis yra panaši į importo iš kitų trečiųjų šalių apimtį 2023 m. ir tiriamuoju laikotarpiu, todėl žala Sąjungos pramonei negalėjo būti siejama tik su importu iš nagrinėjamosios šalies.

([19]) TRON pateikta informacija t25.007296.

(84) Komisija paaiškino, kad importas iš nagrinėjamosios šalies sudarė 20 024 tonas 2023 m. ir 22 626 tonas tiriamuoju laikotarpiu (laikinojo reglamento 3 lentelė), o importas iš kitų šalių – 3 962 tonas 2023 m. ir 3 089 tonas tiriamuoju laikotarpiu (laikinojo reglamento 12 lentelė). Tuo remiantis „Kirsch“ tvirtinimas buvo atmestas.

(85) „Kirsch“, nepateikdama jokių įrodymų, taip pat teigė, kad vienintelis Sąjungos maistinio cholino chlorido gamintojas „Algry Química“ pastaraisiais metais padidino tos rūšies produkto pardavimo kainą, ir teigė, kad šis tariamas pardavimo kainos padidėjimas rodo, kad nagrinėjamuoju laikotarpiu kainos nebuvo smukdomos dėl importo iš KLR. Komisija atmetė tvirtinimą, nes laikinojo reglamento 180 konstatuojamojoje dalyje išsamiai išdėstyta kainų smukdymo analizė buvo visos šalies masto analizė, susijusi su visa importo iš nagrinėjamosios šalies apimtimi ir kainomis, palyginti su Sąjungos pramonės duomenimis, susijusiais su jos bendromis gamybos sąnaudomis ir dėl to sumažėjusiu pelningumu. Todėl šis tvirtinimas buvo atmestas.

(86) Pateikus pastabas dėl pirminio faktų atskleidimo dėl priverstinio pardavimo mažesnėmis kainomis skirtumo (žr. 113 konstatuojamąją dalį), priverstinio kainų mažinimo skirtumas, kuris pagal laikinojo reglamento 179 konstatuojamąją dalį buvo 35–41 %, taip pat turėjo būti atnaujintas, nurodant 31–39 % vidutinį svertinį priverstinio kainų mažinimo skirtumą.

(87) Kadangi kitų pastabų dėl importo iš nagrinėjamosios šalies negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 171–178 ir 180 konstatuojamosiose dalyse išdėstytas išvadas.

4.4. **Sąjungos pramonės ekonominė padėtis**

4.4.1. *Bendrosios pastabos*

(88) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 181–187 konstatuojamąsias dalis.

4.4.2. *Makroekonominiai rodikliai*

4.4.2.1. Gamyba, gamybos pajėgumai ir pajėgumų naudojimas

(89) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 188–191 konstatuojamąsias dalis.

4.4.2.2. Pardavimo kiekis ir rinkos dalis

(90) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 192 ir 193 konstatuojamąsias dalis.

4.4.2.3. Augimas

(91) Kadangi pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 194 konstatuojamąją dalį.

4.4.2.4. Užimtumas ir našumas

(92) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 195–197 konstatuojamąsias dalis.

4.4.2.5. Dempingo skirtumo dydis ir atsigavimas nuo buvusio dempingo

(93) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 198 ir 199 konstatuojamąsias dalis.

4.4.3. *Mikroekonominiai rodikliai*

4.4.3.1. Kainos ir kainoms poveikį darantys veiksniai

(94) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 200 ir 201 konstatuojamąsias dalis.

4.4.3.2. Darbo sąnaudos

(95) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 202–203 konstatuojamąsias dalis.

4.4.3.3. Atsargos

(96) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 204–205 konstatuojamąsias dalis.

4.4.3.4. Pelningumas, pinigų srautas, investicijos, investicijų grąža ir pajėgumas padidinti kapitalą

(97) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 206–211 konstatuojamąsias dalis.

4.5. **Išvada dėl žalos**

(98) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir remdamasi laikinajame reglamente atskleistais faktais, Komisija padarė išvadą, kad Sąjungos pramonei padaryta materialinė žala, kaip tai suprantama pagal pagrindinio reglamento 3 straipsnio 5 dalį, todėl laikinojo reglamento 212–214 konstatuojamosios dalys buvo patvirtintos.

5. **PRIEŽASTINIS RYŠYS**

5.1. **Importo dempingo kaina poveikis**

(99) „Van Eeghen“ teigė, kad nėra jokių maistinio cholino chlorido dempingo požymių, nes per pastaruosius aštuonerius metus jo pardavimo kaina padidėjo.

(100) „Van Eeghen“ tvirtino, kad, nesant maistinio cholino chlorido dempingo požymių, maistinio cholino chlorido segmente nėra jokios materialinės žalos Sąjungos pramonei požymių. Kaip paaiškinta 47 konstatuojamojoje dalyje, Komisija atmetė tvirtinimą, kad tos rūšies produkto dempingas nevykdomas, *inter alia*, nurodydama, kad maistinis cholino chloridas ir pašarinis cholino chloridas šiame tyrime laikomi vienu produktu. Todėl toje konstatuojamojoje dalyje padaryta išvada, kad klausimas dėl atskiro dempingo skirtumo apskaičiavimo maistiniam cholino chloridui yra neaktualus, tai *mutatis mutandis* taikoma išvadoms dėl žalos. Todėl šis teiginys buvo atmestas.

(101) Kadangi jokių kitų pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 216–218 konstatuojamąsias dalis.

5.2. **Kitų veiksnių poveikis**

5.2.1. *Importas iš trečiųjų šalių*

(102) „Kirsch“ tvirtino, kad 2023 m. ir tiriamuoju laikotarpiu importo iš kitų šalių apimtis buvo panaši į importo iš nagrinėjamosios šalies apimtį.

(103) Komisija pažymėjo, kad „Kirsch“ neteisingai aiškina laikinajame reglamente pateiktus importo iš nagrinėjamosios šalies ir kitų trečiųjų šalių duomenis. Savo pastabose „Kirsch“ paminėjo, kad importas iš trečiųjų šalių sudarė 7 000 tonų, o importas iš nagrinėjamosios šalies – 8 000 tonų 2023 m. ir tiriamuoju laikotarpiu. Komisija patvirtino laikinojo reglamento 172 ir 221 konstatuojamąsias dalis, kuriose teigiama, kad 2023 m. importas iš nagrinėjamosios šalies sudarė 20 024 tonas, o tiriamuoju laikotarpiu – 20 626 tonas, o importas iš kitų trečiųjų šalių – 3 962 tonas 2023 m. ir 3 089 tonas tiriamuoju laikotarpiu. Todėl „Kirsch“ tvirtinimas buvo atmestas.

(104) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 219–224 konstatuojamąsias dalis.

5.2.2. *Sąjungos pramonės eksporto rezultatai*

(105) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 225–227 konstatuojamąsias dalis.

5.2.3. *Žaliavų ir energijos kainų padidėjimas*

(106) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 228 ir 229 konstatuojamąsias dalis.

5.2.4. *Suvartojimo sumažėjimas*

(107) Kadangi jokių pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 230 ir 231 konstatuojamąsias dalis.

5.2.5. *Kiti veiksniai*

(108) Kadangi pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 232 konstatuojamąją dalį.

5.3. **Išvada dėl priežastinio ryšio**

(109) Kadangi jokių kitų pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 233–235 konstatuojamąsias dalis.

6. PRIEMONIŲ LYGIS

6.1. Žalos skirtumas

(110) CFNA tvirtino, kad abejotina, ar į žalos skirtumą būtų įtrauktos būsimos gamybos sąnaudos, susijusios su vieno iš Sąjungos gamintojų atitikties aplinkos ir darbo teisės aktų reikalavimams išlaidomis, kaip nustatyta pagrindinio reglamento 7 straipsnio 2d dalyje, nes trūksta tiesioginių įrodymų ir objektyvaus nagrinėjimo, todėl Komisijos išvados grindžiamos tik galimybėmis arba prielaidomis. Ji nurodė PPO apeliacinio komiteto ataskaitą byloje „US – Hot Rolled Steel“ ([20]), kurioje pažymėta, kad atliekant tyrimus turi būti remiamasi patvirtinamais, objektyviais ir patikrinamais įrodymais, o ne spekuliacijomis ar prielaidomis.

(111) Komisija patvirtino, kad laikinojo reglamento 242 konstatuojamojoje dalyje nurodytų sąnaudų pobūdis ir suma buvo nustatyti per Sąjungos gamintojų tikrinamuosius vizitus, remiantis ankstesniais įvykiais. Atkreipdama dėmesį į su šiomis sąnaudomis susijusią teisinę prievolę, Komisija patvirtino, kad šios sąnaudos bus patirtos ateityje. Todėl šis tvirtinimas atmetamas.

(112) „FY Feed“ ir YB pateikė pastabų dėl jų CIF kainų apskaičiavimo skaičiuojant priverstinį pardavimą mažesnėmis kainomis. Visų pirma jos teigė, kad Komisija nepakankamai įvertino taikomus muitus, nes ji nebūtų taikiusi jų visoms atitinkamoms tarifinėms pozicijoms, kurioms taikomi muitai importui iš KLR. Jos teigė, kad dėl šios klaidos ta CIF kaina buvo pervertinta, todėl priverstinio pardavimo mažesnėmis kainomis skirtumas yra nepagrįstai padidintas.

(113) Komisija peržiūrėjo skaičiavimus ir nustatė, kad iš tiesų ji klaidingai nuosekliai netaikė muitų normų, kai tai buvo laikoma tinkama, atrinktų eksportuojančių gamintojų eksporto kainoms. Todėl ji ištaisė šią korektūros klaidą, dėl kurios buvo patikslinti visi žalos skirtumai.

(114) Po pirminio faktų atskleidimo „Aocter“ pateikė pastabų dėl žalos skirtumui apskaičiuoti naudotos CIF vertės apskaičiavimo ir tvirtino, kad Komisija turėjo naudoti faktinį į ES importuoto tiriamojo produkto jūrų frachtą.

([20]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/184abr_e.pdf, 192 punktas.

(115) Kaip savo pastabose pažymėjo „Aocter“, žalos skirtumui apskaičiuoti naudota CIF vertė buvo pagrįsta „Aocter“ nurodytomis CIF vertėmis. Šie duomenys buvo grindžiami pagrįstais įverčiais, kuriuos atliko pati „Aocter“ ir kurie buvo patikrinti „Aocter“ patalpose. Komisija nematė jokių priežasčių koreguoti šias CIF vertes. Taigi šis teiginys buvo atmestas.

(116) Kadangi jokių kitų pastabų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 236–245 konstatuojamąsias dalis.

7. **SĄJUNGOS INTERESAI**

7.1. **Sąjungos pramonės interesai**

(117) Kadangi pastabų dėl Sąjungos pramonės interesų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 251 konstatuojamąją dalį.

7.2. **Nesusijusių importuotojų interesai**

(118) Kadangi pastabų dėl nesusijusių importuotojų interesų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 253 konstatuojamąją dalį.

7.3. **Naudotojų interesai**

(119) Nustačius laikinąsias priemones CFNA teigė, kad antidempingo muitai beveik visiškai blokuos importą iš Kinijos, kurio rinkos dalis, jų teigimu, buvo 87 %. Todėl, CFNA nuomone, priemonės neišvengiamai lems didelį rinkos nepastovumą.

(120) Komisija pirmiausia pažymėjo, kad Kinijos rinkos dalis tiriamuoju laikotarpiu buvo ne 87 %, o [32–37 %], kaip parodyta laikinojo reglamento 3 lentelėje. Be to, CFNA tvirtinimas nebuvo pagrįstas ir Komisija taip pat pažymėjo, kad Sąjungos pramonės gamybos pajėgumai viršija suvartojimą Sąjungoje. Tuo remiantis tvirtinimas, kad priemonės lemtų didelį rinkos nepastovumą, kuris neproporcingai paveiktų naudotojus ar kitas šalis, buvo atmestas.

(121) Po galutinio faktų atskleidimo CFNA pateikė pastabą, kad daugelis naudotojų užmezgė tiekimo ryšius su Kinijos eksportuotojais, todėl nustačius priemones Sąjungos tiekimo grandinė būtų sutrikdyta. „Kirsch“ teigė, kad nustačius antidempingo priemones gali būti daromas neigiamas poveikis maistinio cholino chlorido tiekimo grandinei, o tai gali turėti įtakos kūdikių pradinio maitinimo mišinių gamybai ir klinikinei mitybai Sąjungoje.

(122) Komisija priminė, kad priemonių, skirtų vienodoms sąlygoms atkurti, taikymas užtikrins stabilią cholino chlorido tiekimo iš įvairių šaltinių grandinę Sąjungos rinkoje, o tai bus naudinga ES naudotojams. Kaip nurodyta 37 konstatuojamojoje dalyje, maistinio cholino chlorido rinka sudaro ne daugiau kaip 5 % Sąjungos rinkos, o žalingas dempingas paskatino Sąjungos pramonę sutelkti dėmesį į savo išlikimą didelėje pašarų rinkoje. Taikant antidempingo priemones galima tikėtis, kad Sąjungos pramonė vėl sutelks dėmesį į maisto rinką ir sutelks daugiau pajėgumų jai aptarnauti, o tai bus naudinga atitinkamai naudotojų pramonei. Tuo remdamasi Komisija laikėsi nuomonės, kad priemonės neturės nederamo poveikio naudotojų tiekimo grandinei. Todėl CFNA ir „Kirsch“ tvirtinimai buvo atmesti.

(123) Kadangi kitų pastabų dėl naudotojų interesų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 256 konstatuojamąją dalį.

7.4. **Išvada dėl Sąjungos interesų**

(124) Kadangi kitų pastabų dėl Sąjungos interesų negauta, Komisija patvirtino laikinojo reglamento 257 konstatuojamąją dalį.

8. GALUTINĖS ANTIDEMPINGO PRIEMONĖS

8.1. Galutinės priemonės

(125) Atsižvelgiant į padarytas išvadas dėl dempingo, žalos, priežastinio ryšio, priemonių lygio ir Sąjungos interesų ir remiantis pagrindinio reglamento 9 straipsnio 4 dalimi, turėtų būti nustatytos galutinės antidempingo priemonės, kad būtų apsisaugota nuo tolesnės nagrinėjamojo produkto importo dempingo kaina Sąjungos pramonei daromos žalos.

(126) Per klausymą, surengtą po galutinio faktų atskleidimo, „Kirsch“ pasiūlė tarifinę kvotą kiekiui, atitinkančiam jos importą, taikomą tik maistiniam cholino chloridui. Nustačiusi, kad nėra įtikinamų priežasčių neįtraukti maistinio cholino chlorido į produkto apibrėžtąją sritį (žr. 2.2.1 skirsnį) ir kad priemonių nustatymas atitinka Sąjungos interesus, Komisija laikėsi nuomonės, kad konkrečios rūšies produkto tarifinė kvota pakenktų priemonių veiksmingumui. Todėl Komisija atmetė „Kirsch“ prašymą.

(127) Remiantis tuo, kas išdėstyta, galutinės antidempingo muito normos, išreikštos CIF kaina Sąjungos pasienyje prieš sumokant muitą, turėtų būti tokios:

Bendrovė	Galutinis antidempingo muitas (%)
Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd.	115,9
Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.	90,0
Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd.	90,0
Kitos bendradarbiaujančios bendrovės	94,9
Visas kitas Kinijos Liaudies Respublikos kilmės importas	115,9

(128) Šiame reglamente nurodytos konkrečioms bendrovėms taikomos antidempingo muito normos nustatytos remiantis šio tyrimo išvadomis. Todėl jos atitinka šių bendrovių padėtį, nustatytą atliekant šį tyrimą. Taigi šios muitų normos taikomos tik tam importuojamam nagrinėjamosios šalies kilmės tiriamajam produktui, kurį pagamino konkretūs nurodyti juridiniai asmenys. Importuojamam nagrinėjamajam produktui, pagamintam bet kurios kitos bendrovės, kuri konkrečiai nepaminėta šio reglamento rezoliucinėje dalyje, įskaitant subjektus, susijusius su konkrečiai paminėtomis bendrovėmis, šios normos negali būti taikomos, todėl tokiam produktui turėtų būti taikoma visam kitam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės importui nustatyta muito norma.

(129) Pasikeitus pavadinimui bendrovė gali prašyti taikyti šias individualias antidempingo muito normas. Prašymas turi būti teikiamas Komisijai ([21]). Prašyme turi būti pateikta visa susijusi informacija, leidžianti įrodyti, kad pasikeitimas nedaro poveikio bendrovės teisei naudotis jai jau taikoma muito norma. Jei bendrovės pavadinimo pasikeitimas nedaro poveikio jos teisei naudotis jai taikoma muito norma, pranešimas dėl pavadinimo pakeitimo bus paskelbtas *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*.

(130) Siekiant sumažinti priemonių vengimo riziką, kylančią dėl muitų normų skirtumų, reikia specialių priemonių, kad būtų užtikrintas tinkamas individualių antidempingo muitų taikymas. Individualūs antidempingo muitai taikomi tik jei valstybių narių muitinėms pateikiama galiojanti komercinė sąskaita faktūra. Ši sąskaita faktūra turi atitikti šio reglamento 1 straipsnio 3 dalyje nustatytus reikalavimus. Kol tokia sąskaita faktūra nepateikiama, importuojamiems produktams turėtų būti taikomas visiems kitiems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės produktams taikomas antidempingo muitas.

([21]) El. paštas: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium (Belgija).

(131) Nors tokią sąskaitą faktūrą būtina pateikti valstybių narių muitinėms, kad jos importuojamiems produktams pritaikytų individualias antidempingo muito normas, ji nėra vienintelis elementas, į kurį muitinės turėtų atsižvelgti. Iš tikrųjų, net jeigu valstybių narių muitinės gauna šią sąskaitą faktūrą, atitinkančią visus šio reglamento 1 straipsnio 3 dalyje nustatytus reikalavimus, jos vis tiek privalo atlikti įprastas patikras ir, kaip visais kitais atvejais, gali reikalauti papildomų dokumentų (vežimo dokumentų ir kt.), kad patikrintų deklaracijos duomenų tikslumą ir užtikrintų, kad tolesnis mažesnės muito normos taikymas būtų pagrįstas ir atitiktų muitų teisės reikalavimus.

(132) Jeigu, visų pirma nustačius susijusias priemones, labai padidėtų vienos iš bendrovių, kurioms taikomos mažesnės individualios muito normos, eksporto apimtis, tokį padidėjimą būtų galima laikyti prekybos pobūdžio pasikeitimu dėl nustatytų priemonių, kaip apibrėžta pagrindinio reglamento 13 straipsnio 1 dalyje. Tokiomis aplinkybėmis galima inicijuoti vengimo tyrimą, jei tenkinamos inicijavimo sąlygos. Atliekant šį tyrimą galima, *inter alia*, išnagrinėti, ar būtina panaikinti individualią (-ias) muito normą (-as) ir tada nustatyti visai valstybei taikomą muitą.

(133) Siekiant užtikrinti, kad antidempingo muitai būtų tinkamai taikomi, visam kitam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės importui nustatytas antidempingo muitas turėtų būti taikomas ne tik atliekant šį tyrimą nebendradarbiavusiems eksportuojantiems gamintojams, bet ir tiems gamintojams, kurie tiriamuoju laikotarpiu į Sąjungą neeksportavo.

(134) Eksportuojantys gamintojai, kurie tiriamuoju laikotarpiu neeksportavo nagrinėjamojo produkto į Sąjungą, turėtų turėti galimybę prašyti Komisijos, kad jiems būtų taikoma neatrinktoms bendradarbiaujančioms bendrovėms nustatyta antidempingo muito norma. Komisija turėtų patenkinti tokį prašymą, jei vykdomos trys sąlygos. Naujas eksportuojantis gamintojas turėtų įrodyti, kad: i) tiriamuoju laikotarpiu jis neeksportavo nagrinėjamojo produkto į Sąjungą; ii) nėra susijęs su eksportuojančiu gamintoju, kuris tai darė, ir iii) jis vėliau eksportavo nagrinėjamąjį produktą arba prisiėmė neatšaukiamą sutartinį įsipareigojimą jį eksportuoti dideliais kiekiais.

8.2. **Galutinis laikinųjų muitų surinkimas**

(135) Atsižvelgiant į nustatytus dempingo skirtumus ir į Sąjungos pramonei padarytos žalos dydį, garantijomis užtikrintos laikinųjų antidempingo muitų, nustatytų laikinuoju reglamentu, sumos turėtų būti galutinai surenkamos, neviršijant šiuo reglamentu nustatytų lygių.

8.3. **Muitų taikymas atgaline data**

(136) Kaip nurodyta 1.2 skirsnyje, Komisija nustatė reikalavimą registruoti importuojamą tiriamąjį produktą.

(137) Tyrimo galutiniame etape buvo vertinami registruojant importą surinkti duomenys. Komisija analizavo, ar tenkinami pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies kriterijai, kad būtų galima atgaline data surinkti galutinius muitus.

(138) Remiantis pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalies d punktu, „greta tyrimo laikotarpiu žalą sukėlusio importo lygio nustatytas dar ir žymus importo augimas, kuris dėl laikotarpio, savo apimties ir kitų aplinkybių gali žymiai sumažinti numatomo taikyti galutinio antidempingo muito atstatomąjį poveikį“.

(139) Atlikdama šią analizę Komisija palygino mėnesinę vidutinę nagrinėjamojo produkto importo apimtį tiriamuoju laikotarpiu su mėnesine vidutine importo apimtimi per laikotarpį nuo mėnesio, einančio po tiriamojo laikotarpio, iki paskutinio viso mėnesio prieš laikinųjų priemonių nustatymą. Komisija nustatė, kad importas iš Kinijos padidėjo 34 %.

(140) Tačiau nuo šio tyrimo inicijavimo Kinijos importo kainos padidėjo ir tiriamuoju laikotarpiu buvo 29 % didesnės už vidutines. Komisija bylos medžiagoje neturi informacijos, kad, nepaisant tokio kainų padidėjimo, Sąjungos pramonei būtų padaryta papildoma žala.

(141) Tuo remdamasi ir ypač atsižvelgdama į tai, kad Kinijos importo kainos nuo tyrimo inicijavimo labai padidėjo, Komisija padarė išvadą, kad pagrindinio reglamento 10 straipsnio 4 dalyje nustatytos galutinio antidempingo muito taikymo atgaline data sąlygos nesusiklostė.

9. **BAIGIAMOJI NUOSTATA**

(142) Atsižvelgiant į Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 ([22]) 109 straipsnį, jeigu suma turi būti kompensuojama remiantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimu, delspinigiai skaičiuojami taikant normą, kurią Europos Centrinis Bankas taiko savo pagrindinėms refinansavimo operacijoms, paskelbtą *Europos Sąjungos oficialiojo leidinio* C serijoje ir galiojusią kiekvieno mėnesio pirmą kalendorinę dieną.

(143) šiame reglamente nustatytos priemonės atitinka pagal Reglamento (ES) 2016/1036 15 straipsnio 1 dalį įsteigto komiteto nuomonę,

PRIĖMĖ ŠĮ REGLAMENTĄ:

1 straipsnis

1. Importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės visų formų ir grynumo cholino chloridui, nešiklyje arba ne, kurio sudėtyje cholino chloridas sudaro ne mažiau kaip 30 % masės, išskyrus kalcio fosforilcholino chlorido tetrahidratą, kurio CAS numeris 72556-74-2, kurio KN kodai šiuo metu yra ex 2923 10 00, ex 2309 90 31, ex 2309 90 96, ex 2106 ir ex 3824 99 96 (papildomi TARIC kodai, išvardyti 2 dalyje ir šio reglamento priede), nustatomas galutinis antidempingo muitas.

2. Galutinio antidempingo muito normos, taikomos 1 dalyje aprašyto produktų, kuriuos pagamino toliau nurodytos bendrovės, neto kainai Sąjungos pasienyje prieš sumokant muitą, yra tokios:

Bendrovė	Galutinis antidempingo muitas (%)	Papildomas TARIC kodas
„Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd.“, Liaočengas, Šandongo provincija	115,9	89RB
„Shandong FY Feed Technology Co., Ltd“, Bindžou, Šandongo provincija	90,0	89RC
„Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd.“, Dzoupingas, Šandongo provincija	90,0	89RD
Kitos priede išvardytos bendradarbiaujančios bendrovės	94,9	Žr. priedą
Visas kitas Kinijos Liaudies Respublikos kilmės importas	115,9	89YY

3. 2 dalyje nurodytoms bendrovėms nustatytos individualios muito normos taikomos, jeigu valstybių narių muitinėms pateikiama galiojanti komercinė sąskaita faktūra, kurioje pateikiama deklaracija su nurodyta data ir pasirašyta tą sąskaitą faktūrą išdavusio subjekto atstovo, kurio nurodomas vardas, pavardė ir pareigos: „Aš, toliau pasirašęs (-iusi), patvirtinu, kad (kiekis tonomis) šioje sąskaitoje faktūroje nurodyto cholino chlorido, parduodamo eksportuoti į Europos Sąjungą, Kinijos Liaudies Respublikoje pagamino (bendrovės pavadinimas ir adresas) (papildomas TARIC kodas). Patvirtinu, kad šioje sąskaitoje faktūroje pateikta informacija yra išsami ir teisinga.“ Kol tokia sąskaita faktūra bus pateikta, taikomas visam kitam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės importui nustatytas muitas.

4. Jeigu nenurodyta kitaip, taikomos galiojančios muitus reglamentuojančios nuostatos.

([22]) 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (OL L, 2024/2509, 2024 9 26, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2 straipsnis

Galutinai surenkamos garantijomis užtikrintos laikinųjų antidempingo muitų, nustatytų Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2025/1288, kuriuo importuojamam Kinijos Liaudies Respublikos kilmės cholino chlorido nustatomas laikinasis antidempingo muitas, sumos. Garantijomis užtikrintos sumos, viršijančios galutines antidempingo muito normas, nerenkamos.

3 straipsnis

1 straipsnio 2 dalį galima iš dalies pakeisti įtraukiant naujus Kinijos Liaudies Respublikos eksportuojančius gamintojus ir nustatant jiems tinkamą svertinį vidutinį antidempingo muitą, taikytiną neatrinktoms bendradarbiaujančioms bendrovėms. Naujasis eksportuojantis gamintojas pateikia įrodymų, kad:

a) tiriamuoju laikotarpiu (nuo 2023 m. spalio 1 d. iki 2024 m. rugsėjo 30 d.) neeksportavo 1 straipsnio 1 dalyje aprašytų prekių;

b) nėra susijęs su eksportuotoju arba gamintoju, kuriam taikomos šiuo reglamentu nustatomos priemonės ir kuris galėjo bendradarbiauti atliekant pradinį tyrimą, ir

c) pasibaigus tiriamajam laikotarpiui jis faktiškai eksportavo nagrinėjamąjį produktą arba yra prisiėmęs neatšaukiamų sutartinių įsipareigojimų eksportuoti į Sąjungą didelį produkto kiekį.

4 straipsnis

Šis reglamentas įsigalioja kitą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*.

Šis reglamentas privalomas visas ir tiesiogiai taikomas visose valstybėse narėse.

Priimta Briuselyje 2025 m. gruodžio 18 d.

Komisijos vardu
Pirmininkė
Ursula VON DER LEYEN

PRIEDAS

Neatrinkti Kinijos bendradarbiaujantys eksportuojantys gamintojai:

Pavadinimas	Papildomas TARIC kodas
Liaoning Biochem Co., Ltd	89RE
Be-Long (North) Corporation	89RF
Shandong Jujia Biotech Co., Ltd	89RG
Taian Havay Chemicals Co., Ltd	89RH