2025/2589

19.12.2025

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/2589,

annettu 18 päivänä joulukuuta 2025,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan koliinikloridin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 31 päivänä lokakuuta 2024 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa' tai 'Kiina', peräisin olevan koliinikloridin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille sen jälkeen, kun Balchem Italia Srl, jäljempänä 'Balchem', ja Taminco BV, jäljempänä 'Taminco', jäljempänä yhdessä 'valituksen tekijät', olivat tehneet valituksen 17 päivänä syyskuuta 2024. Valituksen teki koliinikloridia valmistava unionin tuotannonala perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireille panemiseksi.

1.2 Kirjaaminen

(3) Komissio asetti tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/92 ([3]), jäljempänä 'kirjaamista koskeva asetus'.

1.3 Väliaikaiset toimenpiteet

(4) Komissio toimitti osapuolille 2 päivänä kesäkuuta 2025 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa.

(5) Vaikka osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksia vain laskelmien paikkansapitävyydestä ([4]), kolme vientiä harjoittavaa tuottajaa, Jinan Pharmaceuticals, jäljempänä 'Jinan', Shandong Aocter Feed Additives Co. Ltd., jäljempänä 'Aocter', sekä Shandong FY Feed Technology Co., Ltd., jäljempänä 'FY Feed', ja siihen etuyhteydessä oleva Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd, jäljempänä 'YB', ja yksi etuyhteydetön tuoja, Kirsch Pharma GmbH, jäljempänä 'Kirsch', esittivät useita huomautuksia myös tutkimuksen aiheesta. Kyseiset osapuolet esittivät samat huomautukset myöhemmin uudelleen alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, ja niitä käsitellään jäljempänä 1.4 ja 2.2 jaksossa.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) EUVL C, C/2024/6602, 31.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6602/oj.
([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/92, annettu 20 päivänä tammikuuta 2025, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan koliinikloridin tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L, 2025/92, 21.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/92/oj).
([4]) Ennakkoilmoitusasiakirjassa todetaan nimenomaisesti seuraavaa: "Huomautuksia olisi esitettävä vain laskelmien paikkansapitävyydestä. Tässä vaiheessa komissio ottaa huomioon vain kirjoitusvirheitä koskevat huomautukset. Tähän sisältyvät laskuvirheet yhteen- ja vähennyslaskuissa tai muissa aritmeettisissa funktioissa, epätarkasta kopioinnista johtuvat virheet, päällekkäisyydet, epäjohdonmukaisten mittayksikköjen tai muuntokurssien soveltaminen ja muut samantyyppiset virheet, joita komissio pitää kirjoitusvirheinä. Mahdollisia muita huomautuksia tarkastellaan vasta väliaikaisten toimenpiteiden ilmoittamisen jälkeen."

(6) Komissio otti 30 päivänä kesäkuuta 2025 käyttöön väliaikaisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan koliinikloridin tuonnissa komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/1288 ([5]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus'.

1.4 **Myöhempi menettely**

(7) Niiden olennaisten tosiasioiden ja huomioiden ilmoittamisen jälkeen, joiden perusteella väliaikainen polkumyyntitulli otettiin käyttöön, jäljempänä 'alustavien päätelmien ilmoittaminen', yksi etuyhteydetön tuoja, Kirsch, ja kolme vientiä harjoittavaa tuottajaa, Jinan, FY Feed ja Aocter, sekä Kiinan elintarvikkeiden, alkuperäistuotannon ja eläimistä saatavien sivutuotteiden tuonti-/vientikamari ([6]), jäljempänä 'CFNA', esittivät kirjallisia huomautuksia alustavista päätelmistä väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa.

(8) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia järjestettiin etuyhteydettömien tuojien Van Eeghen NV:n, jäljempänä 'Van Eeghen', ja Kirschin kanssa.

(9) CFNA väitti väliaikaisista toimenpiteistä esittämissään huomautuksissa, ettei komissio esittänyt asianmukaisesti, miten se oli määrittänyt unionin tuotannonalan laajuuden, ja ettei se ilmoittanut avaintietoja unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetista, tuotannosta, myynnistä, viennistä ja koliinikloridin eri muotojen kulutuksesta eikä myöskään polkumyyntimarginaalin laskemisessa käyttämäänsä menetelmää (CFNA:n mukaan komissio ilmoitti vain voittomarginaalin sekä ympäristövaatimuksiin liittyvät ja työvoimakustannukset). CFNA arvosteli sitä, että – kuten se itse katsoo – komissio ilmoitti vain lopulliset päätelmänsä paljastamatta niiden perusteluja tai käyttämäänsä laskentamenettelyä. Kyseinen osapuoli katsoi, että menettely oli ilmoitettujen tietojen puutteellisuuden takia virheellinen, minkä vuoksi koko tarkastelumenettely on olennaisilta osin merkityksetön. CFNA:n mukaan tämä esti asianomaisia osapuolia saamasta tarvittavia tietoja, tutkimasta ja todentamasta komission alustavia päätelmiä, esittämästä olennaisia tietoja näiden päätelmien haastamiseksi ja tuomasta esiin merkittäviä vastatodisteita. Tämä kaikki heikensi vakavalla tavalla asianomaisten osapuolten, kuten CFNA:n, mahdollisuuksia käyttää puolustautumisoikeuksiaan asianmukaisesti ja vaaransi siten menettelyn oikeudenmukaisuuden. Osa näistä huomautuksista esitettiin uudelleen lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

(10) Komissio oli eri mieltä väitteistä. Se selvensi, että polkumyyntiä ja vahinkoa koskevat laskelmat ovat yrityskohtaisia ja sisältävät luottamuksellisia tietoja ja että tällaiset luottamukselliset tiedot ilmoitetaan ainoastaan asianomaisille osapuolille. Laskentamenetelmät ja laskelmien tuloksena määritetyt tullien tasot selitetään kuitenkin yksityiskohtaisesti väliaikaista tullia koskevan asetuksen 3.5 (polkumyyntimarginaalit) ja 6.1 jaksossa (vahinkomarginaalit). Lisäksi komissio selitti väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa, miten unionin tuotannonala määritettiin.

(11) Komissio myös esitti ja arvioi unionin tuotannonalan keskeiset tiedot, joiden CFNA väitti puuttuneen, ja selvitti näiden tietojen lähteet.

(12) Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja todentamista. Lopullisia päätelmiä tehdessään komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(13) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan koliinikloridin tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon asti niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksia lopullisista päätelmistä. Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin myös mahdollisuus tulla kuulluiksi.

(14) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksia esittivät Aocter, CFNA, FY Feed, Kirsch ja YB. Lisäksi Kirschin kanssa järjestettiin kuuleminen.

([5]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/1288, annettu 27 päivänä kesäkuuta 2025, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan koliinikloridin tuonnissa (EUVL L, 2025/1288, 30.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1288/oj).

([6]) CFNA edustaa tässä menettelyssä seuraavia vientiä harjoittavia tuottajia: Taian Havay Chemicals Co., Ltd, Liaoning Biochem Co., Ltd., Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd ja Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.

1.5 **Vireillepanoa koskevat väitteet**

(15) Koska vireillepanosta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 6–12 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

1.6 **Otanta**

(16) Koska otannasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 13–17 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

1.7 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

(17) Komissio korjasi kirjoitusvirheen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 20 kappaleessa: kyselylomakkeeseen vastasi kaksi tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuojaa (Kirsch ja Van Eeghen), ei yksi etuyhteydetön tuoja ja yksi käyttäjä.

(18) Kun tämä muutos oli tehty ja koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 18–21 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

1.8 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(19) Tutkimusajanjakso kattaa 1 päivän lokakuuta 2023 ja 30 päivän syyskuuta 2024 välisen ajanjakson ja tarkastelujakso 1 päivän tammikuuta 2021 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen ajanjakson. Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 22 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

2. **TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

2.1 **Tutkimuksen kohteena oleva tuote, tarkasteltavana oleva tuote ja samankaltainen tuote**

(20) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 23–30 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

2.2 **Tuotteen määritelmää koskevat väitteet**

(21) Ennakkoilmoituksen ja väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen vientiä harjoittava tuottaja Jinan, etuyhteydettömät tuojat Kirsch ja Van Eeghen, CFNA, valituksen tekijät sekä Algry Química esittivät tuotteen määritelmästä huomautuksia kirjallisesti ja/tai kuulemistilaisuuden yhteydessä.

2.2.1 *Väitteet, joiden mukaan elintarvikekäyttöön tarkoitettu koliinikloridi olisi jätettävä tuotteen määritelmän ulkopuolelle*

2.2.1.1 Väitteet ja asianomaisten osapuolten niitä koskevat näkemykset

(22) Jinan, Kirsch ja Van Eeghen toistivat jo alustavassa vaiheessa esittämänsä väitteen, jonka mukaan elintarvikelaatuinen ja rehulaatuinen koliinikloridi olisi katsottava eri tuotteiksi, kun otetaan huomioon erot niiden tuotantoprosesseissa ja puhtausasteessa sekä markkinakäyttäytymisessä, myös hinnoissa. Näiden erojen vuoksi kyseiset osapuolet väittivät, että elintarvikelaatuinen koliinikloridi olisi jätettävä toimenpiteiden ulkopuolelle. Valituksen tekijät ja Algry Química tukivat komission alustavassa vaiheessa tekemää päätöstä olla jättämättä elintarvikelaatuista koliinikloridia tutkimuksessa käytettävän tuotteen määritelmän ulkopuolelle.

(23) Tuotantoprosessin osalta komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 34 kappaleessa, että ihmisravinnoksi tarkoitettu koliinikloridi ja rehuksi tarkoitettu koliinikloridi valmistetaan samalla tavalla mutta elintarviketeollisuudelle myytävällä koliinikloridilla on korkeammat testausstandardit ja sen mukana on toimitettava erityiset testitodistukset. Van Eeghen korosti väliaikaisista toimenpiteistä esittämissään huomautuksissa, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin tuotantoprosessi on jäsennellympi ja edellyttää suurempia investointeja ja että lisäksi elintarvikelaatuisen koliinikloridin tuotantokustannukset ovat korkeammat, sen laadunvalvonta on tiukempaa ja sen pakkauksissa on teknisiä ominaisuuksia, joita ei ole rehulaatuisen koliinikloridin pakkauksissa. Lisäksi Kirsch väitti, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin tuotantokustannukset ovat automaattisesti korkeammat kuin rehulaatuisen.

(24) Valituksen tekijät puolestaan väittivät, että koliinikloridi valmistetaan aina – sen muodosta, puhtausasteesta ja pitoisuudesta riippumatta – samoista raaka-aineista ja samalla kemiallisella menetelmällä, jonka tuloksena saadaan samaa kemiallista tuotetta. Tämän perusteella ne katsoivat, että rehu- ja elintarvikekäyttöön tarkoitettu koliinikloridi edustavat saman tuotteen kahta eri tyyppiä. Algry Química – ainoa unionin tuottaja, joka myi koliinikloridia molemmille markkinoille tarkastelujaksolla – ilmoitti valmistavansa sekä rehukäyttöön tarkoitettua että elintarvikekäyttöön tarkoitettua nestemäistä koliinikloridia ja että molemmat nämä tuotetyypit valmistetaan saman tuotantoprosessin avulla. Algry Química kuitenkin huomautti, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin tuotantoprosessiin kuuluu jatkojalostaminen sentrifugoimalla ja kiteyttämällä, mistä syntyy ylimääräisiä tuotantokustannuksia.

(25) Puhtauden osalta Jinan, Van Eeghen ja Kirsch väittivät, että elintarvikelaatuinen koliinikloridi on kiteisessä tai kiteisen jauheen muodossa olevaa puhdasta ainetta, jonka puhtausaste on yli 98 prosenttia, kun taas rehulaatuisen koliinikloridin puhtausaste on alhaisempi, yleensä alle 90 prosenttia. Valituksen tekijät kuitenkin kiistivät ([7]) tämän ja väittivät, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin puhtausvaatimukset ovat käytännössä samat kuin rehukäyttöön tarkoitetulle koliinikloridille asetetut puhtausvaatimukset. Tätä päätelmää perusteltiin vertaamalla toisiinsa koliinikloridin hyväksymisestä kaikkien eläinlajien rehun lisäaineena komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 795/2013 ([8]) säädettyjä rehulaatuisen koliinikloridin puhtausvaatimuksia ja vastaavia puhtausvaatimuksia, joista säädetään vitamiinien, kivennäisaineiden ja eräiden muiden aineiden lisäämisestä elintarvikkeisiin Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1925/2006 ([9]) 5 artiklan 3 kohdassa, ravintolisiä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/46/EY ([10]) 4 artiklan 4 kohdassa sekä imeväisille ja pikkulapsille tarkoitetuista ruoista, erityisiin lääkinnällisiin tarkoituksiin tarkoitetuista elintarvikkeista ja painonhallintaan tarkoitetuista ruokavalionkorvikkeista Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 609/2013 ([11]) 15 artiklan 5 kohdassa.

(26) Lisäksi Van Eeghen ja Kirsch väittivät Food Chemicals Codex -julkaisuun ([12]) (FCC) viitaten, että elintarvikelaatuiseen koliinikloridiin sovelletaan korkeampia testaus- ja laadunvalvontastandardeja varmistettaessa, että puhtausaste on ihmisravinnoksi tarkoitettuun koliinikloridiin sovellettavien säännösten mukainen. Valituksen tekijät kiistivät sen, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin erilaiset testausstandardit aiheuttaisivat huomattavasti korkeampia kustannuksia.

(27) Jinan, Van Eeghen ja Kirsch väittivät, että koska elintarvikelaatuisen ja rehulaatuisen koliinikloridin puhtausaste, tuotantoprosessi ja käyttötarkoitukset eroavat toisistaan, näiden kahden tuotteen hintataso ja niihin liittyvä markkinakäyttäytyminen eroavat merkittävästi toisistaan. Jinan ja Kirsch väittivät huomautuksissaan, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin hinta on 5–8 kertaa korkeampi kuin rehulaatuisen. Hintaeron väitettiin johtuvan tiukemmista vaatimuksista puhtausasteen suhteen sekä ylimääräisistä tuotantovaiheista.

(28) Valituksen tekijät väittivät, ettei koliinikloridin käyttötarkoitus (käyttö rehussa tai elintarvikkeissa) ole merkittävä kustannustekijä, koska kumpikin näistä koliinikloridityypeistä valmistetaan samoista raaka-aineista ja saman kemiallisen prosessin avulla. Valituksen tekijöiden mukaan tärkeimmät yksikköhintaan vaikuttavat kustannustekijät ovat muoto (esimerkiksi kiteinen jauhe tai koliinikloridi kantaja-aineella) sekä määrä.

(29) Algry Química totesi, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin myyntihinta todella on korkeampi kuin rehulaatuisen, mikä johtuu elintarvikelaatuisen koliinikloridin suuremmista jalostuskustannuksista ja sitä käyttävien asiakkaiden tietynlaisesta markkinakäyttäytymisestä. Algry Química ei kuitenkaan määrittänyt, kuinka paljon suuremmat jalostuskustannukset ovat, eikä myöskään näiden kahden eri tuotelajin hintaeroa.

([7]) TRON-viitteellä t25.007798 kirjatut huomautukset.

([8]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 795/2013, annettu 21 päivänä elokuuta 2013 , koliinikloridin hyväksymisestä kaikkien eläinlajien rehun lisäaineena (EUVL L 224, 22.8.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/795/oj).

([9]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1925/2006, annettu 20 päivänä joulukuuta 2006 , vitamiinien, kivennäisaineiden ja eräiden muiden aineiden lisäämisestä elintarvikkeisiin (EUVL L 404, 30.12.2006, s. 26, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2006/1925/oj).

([10]) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/46/EY, annettu 10 päivänä kesäkuuta 2002, ravintolisiä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä (EYVL L 183, 12.7.2002, s. 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2002/46/oj).

([11]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 609/2013, annettu 12 päivänä kesäkuuta 2013 , imeväisille ja pikkulapsille tarkoitetuista ruoista, erityisiin lääkinnällisiin tarkoituksiin tarkoitetuista elintarvikkeista ja painonhallintaan tarkoitetuista ruokavalionkorvikkeista ja neuvoston direktiivin 92/52/ETY, komission direktiivien 96/8/EY, 1999/21/EY, 2006/125/EY ja 2006/141/EY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/39/EY sekä komission asetusten (EY) N:o 41/2009 ja (EY) N:o 953/2009 kumoamisesta (EUVL L 181, 29.6.2013, s. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/609/oj).

([12]) Toimitettu näyttö on tekijänoikeuksien alaista, eikä sitä voida julkistaa.

(30) Lisäksi Kirsch väitti, että EU:ssa ei ole riittävästi tuotantokapasiteettia elintarvikelaatuisen koliinikloridin kysynnän tyydyttämiseksi unionin markkinoilla. Tämän väitteen tueksi ei kuitenkaan esitetty näyttöä. Valituksen tekijät ilmoittivat komissiolle tältä osin, että ne pystyvät tuottamaan koliinikloridia elintarvikemarkkinoille hyvin pienin lisäinvestoinnein ja lyhyessä ajassa. Ne totesivat olevansa valmiita tähän, jos tuotteelle on kysyntää ja markkinaolosuhteet ovat reilut. Myös Algry Química totesi, että se lisäisi tuotantoaan, jos markkinaolosuhteet olisivat reilut ja tuotteelle on kysyntää.

(31) Van Eeghen väitti lisäksi, että tutkimuksessa olisi noudatettava Kiinasta tulevaa tiettyjen soijaproteiinituotteiden tuontia koskevassa komission päätöksessä 2012/343/EU ([13]) sovellettua lähestymistapaa – kyseisessä päätöksessä komissio teki eron eri käyttötarkoitusten (elintarvike/rehu) välillä ja tuotteen määritelmää kavennettiin valituksen tekijän pyynnöstä. Van Eeghen viittasi myös vakiintuneeseen oikeuskäytäntöön: unionin yleisen tuomioistuimen 28 päivänä helmikuuta 2017 asiassa *Yingli Energy (China) ym. v. neuvosto* (T-160/14, ECLI:EU:T:2017:125) antaman tuomion ([14]) 111 kohtaan, unionin yleisen tuomioistuimen 25 päivänä tammikuuta 2017 asiassa *Rusal Armenal v. neuvosto* (T-512/09 RENV, ECLI:EU:T:2017:26) antaman tuomion ([15]) 151 kohtaan ja unionin yleisen tuomioistuimen 21 päivänä kesäkuuta 2023 asiassa *Guangdong Haomei New Materials ja Guangdong King Metal Light Alloy Technology v. komissio* (T-326/21, ECLI:EU:T:2023:347) antaman tuomion ([16]) 66 kohtaan.

(32) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 35 kappaleessa viitattiin Algry Químican esittämiin huomautuksiin, joiden mukaan ihmisravinnoksi tarkoitetun koliinikloridin jättäminen menettelyn ulkopuolelle aiheuttaisi rehulaatuista koliinikloridia koskevien toimenpiteiden kiertämisen riskin. Van Eeghen katsoi väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, että toimenpiteiden kiertämisen riski on hyvin pieni, koska sen mukaan nämä tarkasteltavana olevan tuotteen kaksi lajia voidaan helposti erottaa toisistaan tullitarkastuksissa, sillä nämä eri käyttöön tarkoitetut tuotetyypit eroavat toisistaan muodoltaan, hinnoittelultaan ja pakkaukseltaan. Kirschin mukaan elintarvikelaatuisen koliinikloridin myynti rehulaatuisena ei olisi taloudellisesti järkevää eikä käytännössä mahdollista elintarvikelaatuisiin tuotelajeihin sovellettavien sääntelyvaatimusten vuoksi. Kirsch totesi lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että toimenpiteiden kiertämisen riski siinä tapauksessa, että elintarvikelaatuinen koliinikloridi jätettäisiin menettelyn ulkopuolelle, olisi hyvin pieni, koska toimenpiteiden kiertäminen voidaan estää helposti.

(33) Valituksen tekijät olivat kuitenkin eri mieltä. Niiden mukaan toimenpiteiden kiertämisen riski olisi todellinen ja olemassa. Niiden mukaan tämä johtuu ennen kaikkea seuraavista seikoista: i) kyseisten kahden tuotteen puhtausasteet ovat hyvin lähellä toisiaan, ii) kaikki unionin markkinoilla toimivat tuottajat pystyvät valmistamaan molempia näitä tuotteita, ja iii) nestemäistä koliinikloridia voitaisiin tuoda unioniin väitetysti kiteytettäväksi tarkoitetussa nestemäisessä muodossa eli elintarvikemarkkinoille tarkoitettuna ja siten tullitta, mutta tulliselvityksen jälkeen se voitaisiin myydä rehumarkkinoille.

2.2.1.2 Komission analyysi huomautuksista

(34) Alustavana huomautuksena komissio muistutti, että perussääntönä on se, että tuotelajeilla on oltava samat fyysiset, tekniset ja/tai kemialliset perusominaisuudet, jotta ne voidaan katsoa samaksi tuotteeksi. Toisin sanoen esimerkiksi erilaisilla tuotantoprosesseilla ei sinänsä ole merkitystä ratkaistaessa, onko jokin tuotelaji erillinen tuote, edellyttäen, että kyseisillä prosesseilla saatavilla tuotteilla on samat fyysiset, tekniset ja kemialliset perusominaisuudet. Samalla tavalla myöskään eri käyttötarkoitus ei välttämättä ole ratkaiseva tekijä, kunhan fyysiset, tekniset ja kemialliset perusominaisuudet ovat samat, eivätkä myöskään kustannus- ja hintaerot itsessään ole riittävä peruste päätellä, että tietty tuotelaji olisi katsottava eri tuotteeksi, kunhan tällä tuotelajilla on samat fyysiset, tekniset ja kemialliset perusominaisuudet kuin tarkasteltavana olevalla tuotteella.

(35) Huomautusten sisällön osalta komissio totesi, että kaikki osapuolet ovat yhtä mieltä siitä, että elintarvike- ja rehulaatuisen koliinikloridin tuotantoprosessien ensimmäinen vaihe on täsmälleen tai pitkälti samanlainen mutta tuotantoprosessin seuraavassa vaiheessa elintarvikelaatuiseen koliinikloridiin sovelletaan tiukempia testaus- ja

([13]) Komission päätös 2012/343/EU, annettu 27 päivänä kesäkuuta 2012 , tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiivistettyjen soijaproteiinituotteiden tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn päättämisestä (EUVL L 168, 28.6.2012, s. 38, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2012/343/oj).

([14]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62014TJ0160.

([15]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/HTML/?uri=CELEX:62009TJ0512(01).

([16]) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021TJ0326.

laadunvalvontavaatimuksia kuin rehulaatuiseen. Lisäksi elintarvikelaatuisen koliinikloridin tuotantoprosessiin kuuluu ylimääräinen jalostusvaihe, jossa tuote muutetaan puhdistusprosessin jälkeen nesteestä kiinteän muotoon sentrifugoinnin ja kiteytyksen avulla. Elintarvikelaatuiselle koliinikloridille voidaan myös suorittaa erityinen puhdistusprosessi ja sen jälkeen kuivausprosessi, mutta myöskään puhtausaste ei ole erottava tekijä kyseisten kahden tuotelajin välillä ([17]). Näiden seikkojen perusteella komissio katsoi, että kyseisten kahden tuotelajin tuotantoprosessit eivät olennaisesti eroa toisistaan.

(36) Komissio totesi, että elintarvike- ja rehulaatuisella koliinikloridilla on eri myyntihinnat, mikä johtuu siitä, että niillä on eri asiakasryhmät, sekä elintarvikelaatuisten tuotelajien ylimääräisistä tuotanto-, testaus- ja sertifiointivaiheista. Nämä ylimääräiset tuotantovaiheet eivät kuitenkaan näytä olevan merkittäviä, eikä yksikään asianomainen osapuoli toimittanut todennettavissa olevia lukuja tuotantokustannusten eroista. Joka tapauksessa, kuten edellä johdanto-osan 34 kappaleessa selitetään, vaikka myyntihinnoissa olisi merkittävä ero, tämä ei olisi riittävä peruste jättää jokin tuotelaji tuotteen määritelmän ulkopuolelle.

(37) Komissio muistutti, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin markkinat ovat suhteellisen pienet ja niiden osuuden arvioidaan olevan enintään viisi prosenttia unionin markkinoista. Kun lisäksi otetaan huomioon, että kaikki kolme unionin tuottajaa ilmoittivat, että ne ovat halukkaita tuottamaan koliinikloridia myös elintarvikemarkkinoille, kunhan varmistetaan tasapuoliset toimintaedellytykset, ja että niillä on sen tuottamiseen tarvittava kapasiteetti, komissio arvioi, ettei elintarvikelaatuisen koliinikloridin toimitusvarmuus ole uhattuna.

(38) Lopuksi komissio huomautti, että toimenpiteiden kiertämisen riski voi toteutua eri tavoin, ja totesi, että jos elintarvikelaatuinen koliinikloridi jätetään tuotteen määritelmän ulkopuolelle, tuotteen muotoa, hintaa ja pakkausta voidaan muuttaa toimenpiteiden kiertämiseksi.

(39) Vastauksena Van Eeghenin väitteeseen, joka esitetään tiivistetysti edellä johdanto-osan 31 kappaleessa, komissio totesi, että päätöksessä 2012/343/EU valituksen tekijän pyyntö rajata rehukäyttöön tarkoitetut yksinkertaiset soijaproteiinitiivisteet tuotteen määritelmän ulkopuolelle hyväksyttiin sen takia, että EU:n tuotannonalaa koskevat tiedot olivat epäjohdonmukaisia ja tarkasteltavana olleiden kahden soijaproteiinityypin välillä oli selkeitä teknisiä, kemiallisia ja markkinoihin liittyviä eroja. Komissio katsoi päätöksessä 2012/343/EU, että tietojen epäjohdonmukaisuus oli merkityksellinen tekijä, jonka vuoksi tuotteen määritelmää oli aiheellista kaventaa. Kyseisessä tapauksessa tuotteen määritelmän kaventamisen jälkeen katsottiin, ettei ainoa tuotteen määritelmän ulkopuolelle rajattua tuotelajia valmistava yritys kuulunut enää unionin tuotannonalaan, koska se tuotti ainoastaan kyseistä tuotteen määritelmän ulkopuolelle rajattua tuotelajia. Komissio kuitenkin katsoi, että olosuhteet, jotka kyseisessä soijaproteiinia koskevassa tapauksessa johtivat tuotteen määritelmän rajaamiseen ja unionin tuotannonalan tarkistamiseen, eivät koske tätä menettelyä, koska koliinikloridin unionin tuottaja Algry Química tuottaa sekä elintarvike- että rehulaatuista koliinikloridia ja valituksen tekijät ovat ilmoittaneet, että ne pystyvät ja ovat halukkaita tuottamaan myös elintarvikelaatuista koliinikloridia, kunhan siitä tulee taloudellisesti kannattavaa. Näin ollen Van Eeghenin väite, jonka mukaan tuotteen määritelmän rajaamista koskeva pyyntö olisi hyväksyttävä myös tässä tapauksessa, koska komissio toimi tällä tavoin myös päätöstä 2012/343/EU tehdessään, hylätään.

2.2.1.3 Päätelmät

(40) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 26 kappaleessa todetaan, koliinikloridia tuotetaan kolmella peräkkäisellä reaktioprosessilla. Ensin metanoli ja ammoniakki reagoivat muodostaen trimetyyliamiinia, jäljempänä 'TMA'. Tämän jälkeen TMA reagoi suolahapon (HCl) kanssa ja muodostaa trimetyyliamiinihydrokloridia. Lopuksi trimetyyliamiinihydrokloridi reagoi etyleenioksidin kanssa ja muodostaa nestemäistä koliinikloridia. Tämä on ainoa tapa valmistaa koliinikloridia kemiallisesti, ja se määrittää tuotteen kemialliset perusominaisuudet riippumatta sen laadusta, muodosta tai käyttötarkoituksesta. Koliinikloridi valmistetaan samoista raaka-aineista ja saman kemiallisen reaktion avulla riippumatta siitä, onko se lopullisessa muodossaan tarkoitettu rehukäyttöön vai ihmisravinnoksi. Tällä tavoin valmistettua nestemäistä koliinikloridia voidaan käyttää sekä rehuun että elintarvikkeisiin.

(41) Komissio analysoi edellä johdanto-osan 34–37 kappaleessa väitteitä, joiden perusteella elintarvikelaatuinen koliinikloridi pyydettiin rajaamaan tuotteen määritelmän ulkopuolelle. Se vahvisti tässä tutkimuksessa, että tuotteen määritelmä on homogeeninen. Lisäksi komissio totesi, että toimenpiteiden rajaaminen koskemaan pelkästään rehulaatuista koliinikloridia vain heikentäisi toimenpiteiden tehokkuutta unionin tuotannonalan kustannuksella, koska se aiheuttaisi toimenpiteiden kiertämisen riskin.

([17]) Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen julkaisemassa arvioinnissa, jossa tarkastellaan koliinikloridia rehun lisäaineena sen käyttöluvan uusimisen yhteydessä ("Assessment of the feed additive consisting of choline chloride for all animal species for the renewal of its authorisation"), todetaan, että nykyisen luvan mukaan koliinikloridin puhtausasteen tehoaineessa tulee olla vähintään 99 prosenttia vedettömästä aineesta.

2.2.2 *Muut tuotteen määritelmää koskevat väitteet*

(42) CFNA väitti väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, että komission olisi rajattava tuotteen määritelmä vain toiseen tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kahdesta lajista eli joko paljaaseen tai jalostettuun koliinikloridiin tai vaihtoehtoisesti tehtävä molemmista tuotelajeista erilliset arvioinnit. CFNA väitti, että paljaalla koliinikloridilla (jota ei ole sekoitettu kantaja-aineen kanssa) ja jalostetulla koliinikloridilla on erilainen markkinadynamiikka, koska paljas koliinikloridi monipuolistaa toimitusketjua ja tarjoaa hintakilpailukykyisen vaihtoehdon EU:n markkinoilla, kun taas jalostettu koliinikloridi kilpailee suoraan EU:n tuottajien valmistaman tuotteen kanssa.

(43) Kuten komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, tutkimuksen kohteena oleva tuote on sen muodosta ja puhtausasteesta riippumatta, kantaja-aineella tai ilman sitä, koliinikloridi, jossa koliinikloridin pitoisuus on vähintään 30 painoprosenttia, lukuun ottamatta kalsiumfosforyylikoliinikloriditetrahydraattia. Asianomaisille osapuolille ilmoitettiin, että tuotteen määritelmää koskevat huomautukset on toimitettava komissiolle kymmenen päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta. CFNA ei esittänyt huomautuksia ennen edellisessä johdanto-osan kappaleessa mainittujen huomautusten toimittamista. Sen väitettä tuotelajien erilaisesta markkinadynamiikasta ei ole myöskään perusteltu. Tämän vuoksi CFNA:n väite hylätään.

2.2.3 *Tuotteen määritelmää koskevat päätelmät*

(44) Edellä esitetyn perusteella väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 31–36 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3. POLKUMYYNTI

(45) Otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat Aocter, FY Feed, YB ja CFNA sekä etuyhteydetön tuoja Van Eeghen esittivät alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksia polkumyyntiä koskevista alustavista päätelmistä.

(46) Sen lisäksi, että Van Eeghen pyysi tuotteen määritelmän kaventamista (ks. 2.2.1 jakso edellä), se totesi, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin polkumyynnistä ei ole näyttöä.

(47) Komissio huomautti, ettei Van Eeghen perustellut pyyntöään. Lisäksi komissio muistutti, että koska pyyntö elintarvikelaatuisen koliinikloridin rajaamisesta tuotteen määritelmän ulkopuolelle hylättiin (ks. johdanto-osan 41 kappale), erillisen polkumyyntimarginaalin laskeminen elintarvikelaatuiselle koliinikloridille olisi turhaa.

3.1 **Normaaliarvo**

(48) Normaaliarvon laskemista koskevat tarkemmat tiedot esitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 45–141 kappaleessa.

3.1.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

(49) CFNA esitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksia merkittävien vääristymien esiintymisestä Kiinassa.

(50) CFNA:n mukaan niin kutsutuista markkinavääristymistä ei ole todisteita eivätkä valituksessa mainitut asiakirjat todista, että Kiinan koliinikloriditeollisuuteen kohdistuisi väitettyjä vääristymiä. CFNA toisti, että i) Kiinan koliinikloriditeollisuuden toimijat ovat pääasiassa yksityisessä omistuksessa, ii) Kiinan viranomaiset eivät osallistu koliinikloriditeollisuuden toimintaan tai tue sitä ja iii) valtion omistamat koliinikloridiyritysten osakkeet antavat vain investointioikeuksia (esimerkiksi osinkojen muodossa) mutta eivät mahdollista osallistumista yritysten toimintaan.

(51) Näiden väitteiden osalta komissio muistuttaa, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 54–77 kappaleessa se itse tutki, esiintyykö Kiinan koliinikloridisektorilla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettuja merkittäviä vääristymiä. Tässä analyysissa tarkasteltiin merkittävää valtion puuttumista Kiinan talouteen yleisesti mutta myös erityistä markkinatilannetta kyseisellä sektorilla, tarkasteltavana oleva tuote mukaan lukien.

(52) Komissio tarkasteli CFNA:n väitteissä i ja iii mainittuja kysymyksiä väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 55–64 kappaleessa, joissa se arvioi, onko Kiinan koliinikloridiala merkittävässä määrin sellaisten yritysten ylläpitämä, jotka toimivat Kiinan viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden politiikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla. Tältä osin vahvistettiin, että ainakin yksi koliinikloridin tuottaja, Tianli Energy, on valtion omistaman yrityksen määräysvallassa ja että Sinochem Group ja Sinopec Group, jotka ovat molemmat keskeisiä valtio-omisteisia yrityksiä, tuottavat koliinikloridin valmistamiseen tarvittavaa etyleenioksidia. Lisäksi eräs toinen tuottaja, Shandong Hualu Huasheng Chemical Co., Ltd., jonka osakkeista 32,08 prosenttia on valtion omistuksessa, on Kiinan suurin kotimainen trimetyyliamiinin tuottaja – ja myös trimetyyliamiini kuuluu koliinikloridin tuotantopanoksiin.

(53) CFNA:n väitteessä ii mainittuja seikkoja komissio tarkasteli väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 65–77 kappaleessa, jotka koskivat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan toista ja kolmatta luetelmakohtaa. Komissio päätteli kyseisissä johdanto-osan kappaleissa, että Kiinan viranomaiset toteuttavat toimia, joilla toimijat saadaan noudattamaan julkisen politiikan tavoitteita kannustettavien tuotannonalojen tukemiseksi. Nämä toimenpiteet vaikuttavat Kiinan kemianteollisuuteen, johon myös koliinikloridiala lukeutuu, ja siten ne vaikuttavat myös koliinikloridin sektoriin. Tällaisilla toimenpiteillä estetään markkinavoimia toimimasta vapaasti.

(54) Edellä esitetyn perusteella CFNA:n väitteet hylättiin. Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 45–103 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.1.2 *Edustava maa*

(55) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa tarkoitetun asianmukaisen edustavan maan valinnasta ei saatu huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 104–114 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.1.3 *Tuotannontekijät*

(56) Aocter väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että määrittäessään tuotantokustannuksia komissio oli laskenut tietyt kustannuserät kahteen kertaan. Komissio hylkäsi väitteen. Tiedot, joita väite koski, ovat luottamuksellisia, minkä vuoksi komissio käsitteli väitettä Aocterille osoitetussa luottamuksellisessa vastauksessa.

(57) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Aocter toisti, että komissio oli laskenut kahteen kertaan tietyt tutkimus- ja kehityskustannukset, jotka oli lisätty polkumyyntilaskelmassa tuotannollisiin yleiskuluihin.

(58) Komissio vahvisti, ettei tutkimus- ja kehityskustannuksia laskettu kahteen kertaan, kun Aocteriin sovellettava laskennallinen normaaliarvo muodostettiin, kuten lopullisissa päätelmissä jo todettiin.

3.1.3.1 Maissintähkäjauhe

(59) FY Feed ja YB väittivät alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, etteivät kahdeksannumeroisten tavarakoodien tasolla ilmoitetut tiedot ole riittävä pohja edustavan vertailuarvon muodostamiseksi maissintähkäjauheelle. Lisäksi FY Feedin ja YB:n mukaan maissintähkien tuonti- ja vientihinta saattavat olla vääristyneitä, koska Brasilian ja Meksikon maissiteollisuudelle on myönnetty erilaisia valtiontukia. Tämän vuoksi FY Feed ja YB ehdottivat asianmukaisempana vertailuarvona maissintähkäjauheen tuontihintaa Malesiassa, koska tuontimäärä Malesiaan oli suurempi kuin kolmeen muuhun alun perin ehdotettuun edustavaan maahan, jotka olivat Meksiko, Thaimaa ja Brasilia.

(60) Komissio katsoi FY Feedin ja YB:n väitteiden olevan ristiriitaisia. Brasiliasta vietyjen raaka-aineiden, myös maissintähkäjauheen, vientihintojen perustana olevat määrät olivat paljon suuremmat (yli 487 000 tonnia) kuin vääristymättömistä lähteistä Malesiaan tuodut määrät (alle 20 000 tonnia), joita FY Feed ja YB pitivät asianmukaisempana perustana maissintähkäjauheen vertailuarvon määrittämiseksi. FY Feed ja YB eivät myöskään toimittaneet mitään selvitystä siitä, missä määrin väitetyt tuet ovat saattaneet vaikuttaa maissintähkäjauheen tuonti- ja vientihintoihin Brasiliassa. Näin ollen komissio hylkäsi nämä väitteet ja väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitetty vertailuarvo vahvistettiin. Väite Meksikon maissiteollisuudelle mahdollisesti myönnetyistä tuista katsottiin merkityksettömäksi, sillä komissio ei ehdottanut Meksikon tietojen käyttämistä.

3.1.3.2 Nestemäinen koliinikloridi (50 %)

(61) FY Feed ja YB väittivät alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että 50-prosenttisen nestemäisen koliinikloridin, jäljempänä 'CC50', vertailuhinta ei ole kohtuullinen eikä edustava. FY Feed ja YB eivät toimittaneet ei-luottamuksellista tiivistelmää väitteestään. Lisäksi komissio muistutti, että kuten normaaliarvon määrittämiseksi käytettäviä lähteitä koskevassa toisessa muistiossa huomautettiin, merkittävä osa niin Brasiliaan, Malesiaan, Meksikoon kuin Thaimaahan tulleesta CC50:n kokonaistuonnista oli peräisin Kiinasta. Näin ollen CC50:n tuontihinnat näihin maihin näyttävät olevan vääristyneitä Kiinasta tulleen tuonnin merkittävän määrän vuoksi ja epäluotettavia muista kolmansista maista tulleen tuonnin vähäisen määrän vuoksi. Tästä syystä komissio katsoi asianmukaisemmaksi käyttää mahdollisimman suurta määrää liiketoimia luotettavan ja vääristymättömän perustan muodostamiseksi vertailuarvolle. Sen vuoksi komissio vahvisti, että tässä tapauksessa käytettäisiin kaikista maista kaikkiin maihin (lukuun ottamatta Kiinaa ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/755 ([18]) liitteessä 1 lueteltuja maita) tulleen tuonnin hintaan perustuvaa kansainvälistä vertailuarvoa. Näin ollen väite hylättiin.

(62) FY Feed ja YB toistivat väitteensä lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen ja totesivat, että komission ehdottama CC50:n yksikköhinta oli kohtuuttoman korkea. Osapuolet viittasivat valmiin koliinikloridin tulliluokitukseen, joka kattaa sekä rehu- että elintarvikelaadun (joiden hinnat poikkeavat toisistaan huomattavasti), ja koliinikloridin valmistukseen käytettävän välituotteen, 50-prosenttisen nestemäisen koliinikloridin tulliluokitukseen. Molemmat nämä tuotteet luokitellaan HS-koodiin 2923 10. Tämän päällekkäisen luokittelun takia edellä mainittujen kahden tuotelajin tietoja ei ollut mahdollista erottaa toisistaan, mikä vääristi CC50:n tuontitietoja ja johti paisutettuihin vertailuhintoihin.

(63) Komissio viittasi tältä osin edellä olevaan johdanto-osan 61 kappaleeseen ja toisti, että tietyissä tapauksissa vertailuarvoja määritettäessä on käytettävä mahdollisimman suurta määrää liiketoimia luotettavan ja vääristymättömän perustan muodostamiseksi vertailuarvolle. Sen vuoksi osapuolten toistama väite hylättiin.

(64) Lisäksi FY Feed ja YB ehdottivat lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että CC50:n kustannus- ja kulutustietoina käytettäisiin YB:n todennettuihin tietoihin perustuvia tuotantoketjun alkupään raaka-ainekustannuksia ja kulutusta.

(65) Komissio toteaa, että laskettaessa normaaliarvoa perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa tarkoitettujen vertailuarvojen mukaisten tuotantokustannusten perusteella, on otettava huomioon vientiä harjoittavan tuottajan käyttämät tuotannontekijät. Tarkasteltavana olevassa tapauksessa vientiä harjoittava tuottaja oli FY Feed, ja on totta, että kyseinen oikeushenkilö käytti CC50:tä suoritetussa tuotantovaiheessa. Sen vuoksi ei ollut mahdollista käyttää tuotantoketjun alkupään toimittajan YB:n kustannuksia ja tuotannontekijöitä, kuten osapuolet ehdottivat. Tästä syystä komissio hylkäsi tämän ehdotuksen.

3.1.3.3 Höyry

(66) Aocter väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että sen käyttämän höyryn ominaisuuksien vuoksi höyryn energiatehokkuus oli parempi kuin alustavan vertailuarvon mukainen energiatehokkuus.

(67) Komissio hyväksyi tämän väitteen. Vertailuarvon perustana oleva laskelma sisälsi luottamuksellisia tietoja, koska ne liittyivät Aocterin erityistilanteeseen. Näiden tietojen perusteella laskettu höyryn vertailuarvo, jota sovellettiin vain Aocteriin, oli [400–450] CNY/tonni.

3.1.3.4 Työvoima

(68) FY Feed ja YB ilmaisivat alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen vastustavansa vuoden 2022 työvoimakustannusten käyttöä. Kyseiset työvoimakustannukset olivat 97,98 CNY/tunti. FY Feed ja YB esittivät Brasilian teollisuusalan työvoimakustannuksiksi ILO:n tietokannan perusteella 24,18 CNY /tunti vuonna 2023 ja 24,27 CNY /tunti vuonna 2024. Brasilian valmistusteollisuuden työvoimakustannuksiksi FY Feed ja YB määrittivät 24,30 CNY /tunti vuonna 2023 ja 24,28 CNY/tunti vuonna 2024.

([18]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/755, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2015, tiettyjen kolmansien maiden tuontiin sovellettavasta yhteisestä menettelystä (EUVL L 123, 19.5.2015, s. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

(69) Komissio oli samaa mieltä FY Feedin ja YB:n kanssa, ja se käytti päivitettynä vertailuarvona teollisuusalan ja valmistusteollisuuden tuntikohtaisten työvoimakustannusten vuosien 2023 ja 2024 aritmeettista keskiarvoa. Tällä tavoin laskettu vertailuarvo oli 24,26 CNY /tunti. Korjattua vertailuarvoa sovellettiin kaikkiin otokseen valittuihin vientiä harjoittaviin tuottajiin.

3.2 **Vientihinta**

(70) Aocter esitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen väitteitä komission tekemästä vientihintalaskelmasta. Komissio hyväksyi nämä väitteet osittain. Tiedot, joita väitteet koskivat, ovat luottamuksellisia, minkä vuoksi komissio käsitteli väitteitä Aocterille osoitetussa luottamuksellisessa vastauksessa.

3.3 **Vertailu**

(71) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 148–151 kappaleessa esitetyt havainnot vahvistettiin.

3.4 **Polkumyyntimarginaalit**

(72) Kuten johdanto-osan 67, 69 ja 70 kappaleessa kuvataan, asianomaisten osapuolten väitteiden johdosta komissio tarkisti polkumyyntimarginaaleja.

(73) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali (%)
Aocter	205,5
FY Feed	510,3
YB	510,3
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	364,8
Muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	510,3

4. **VAHINKO**

4.1 **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(74) CFNA toisti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 160 kappaleessa esittämänsä kannan, jonka mukaan tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kuivaajat olisi katsottava tuottajiksi, koska CFNA:n mukaan kuivaustoiminta on merkittävä tuotantovaihe. Osapuolen esittämät huomautukset kuivaajista, jotka olisi katsottava osaksi unionin tuotannonalaa, eivät kuitenkaan sisältäneet sellaisia lisätietoja, jotka olisivat kumonneet väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 161–163 kappaleessa esitetyn komission analyysin. Sen vuoksi komissio vahvisti, että kuivaajat eivät kuulu tässä tutkimuksessa unionin tuotannonalan määritelmään, koska ne eivät toimineet tutkimuksessa yhteistyössä, koska kuivausprosessi ei aiheuta merkityksellisiä muutoksia kemialliseen koostumukseen ja koska kaksi EU:n kolmesta tuottajasta ovat täysin integroituneita eli niiden toiminta käsittää myös kuivausprosessin. Näin ollen CFNA:n toinen, tähän liittyvä väite, jonka mukaan komission olisi tehtävä tuottajia koskevasta analyysista erillinen arviointi kuivaajille aiheutuneesta merkittävästä vahingosta, on merkityksetön.

(75) Kirsch väitti, että valituksen tehneet kaksi osapuolta toimivat ainoastaan rehulaatuisen koliinikloridin segmentissä ja että niiden markkinaosuus koskee vain kyseistä segmenttiä, minkä vuoksi tutkimus ei kata riittävän suurta osaa elintarvikelaatuisen koliinikloridin segmentistä. Tämän perusteella Kirsch pyysi komissiota tekemään erillisen analyysin molemmista laatuluokista, jotta voidaan määrittää, onko elintarvikelaatuisen koliinikloridin segmentille aiheutunut vahinkoa. Myös CFNA väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että molemmista segmenteistä olisi tehtävä oma analyysi, koska rehu- ja elintarvikelaatuisen koliinikloridin hinnat ja asiakasryhmät poikkeavat toisistaan.

(76) Komissio muistutti, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 183 kappaleessa selitetään, kyseisessä asetuksessa esitetyt makrotiedot kattavat kaikki kolme unionin tuottajaa eli ne sisältävät myös Algry Químicaa koskevat tiedot, ja tämän tuottajan tuotanto- ja myyntimäärä elintarvikelaatuisen koliinikloridin segmentillä on merkittävä. Lisäksi komissio vahvisti edellä johdanto-osan 40 ja 41 kappaleessa, että elintarvike- ja rehulaatuinen koliinikloridi olisi tässä tutkimuksessa katsottava samaksi tuotteeksi. Komissio myös totesi, että segmenttikohtaisen vahinkoanalyysin edellytykset, jotka esitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 165 kappaleessa, eivät täyty, koska unionin tuotannonalan myynti samaten kuin asianomaisesta maasta tuleva tuonti ovat molemmissa segmenteissä edustavia. Lisäksi kyseisten kahden tuotelajin väliset mahdolliset hintaerot on jo otettu huomioon polkumyynti- ja vahinkomarginaalia koskevissa laskelmissa, koska asianomaiset osapuolet ilmoittivat tuotelajien tiedot erikseen. Tämän perusteella elintarvike- ja rehulaatuisen koliinikloridin segmenttikohtaisen analyysin edellytykset eivät täyty, ja väite hylätään.

(77) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 158–166 kappaleessa esittämänsä päätelmät.

4.2 Unionin kulutus

(78) Koska unionin kulutuksesta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 167–170 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.3 Tuonti asianomaisesta maasta

(79) CFNA arvosteli komission käyttämää menetelmää, jossa tuontimäärät ja -arvot on määritetty yhdellä ainoalla tariffikoodilla tapahtuneen tuonnin perusteella, vaikka koliinikloridia tuodaan useilla CN-koodeilla (joista osa kattaa myös muita tuotteita). Asiakirja-aineistoon liitetyssä muistiossa t25.005185 esitettiin yksityiskohtainen kuvaus käytetystä menetelmästä, ja kyseinen muistio asetettiin asianomaisten osapuolten saataville väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisupäivänä. CFNA väitti erityisesti, että selvästi suurin osa Kiinasta tulevasta tuonnista koostui rehun lisäaineista, joihin on lisätty kantaja-aine, ja että tällaisten lisäaineiden tuonti ei kuulu CN-koodiin 2923 10, johon komission analyysi CFNA:n mukaan perustui. Tämän perusteella CFNA väitti, että CN-koodin 2923 10 tarkastelu ei anna täydellistä kuvaa tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin tilanteesta. FY Feed ja Yinfeng väittivät lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että HS-koodi 2923 10 kattaa sekä valmiin koliinikloridin että 50-prosenttisen koliinikloridin luokan, minkä vuoksi ne väittivät, että tuontitiedot saattavat olla vääristyneitä.

(80) Komissio selvensi, ettei sen analyysi perustunut CN-koodiin 2923 10 vaan kymmennumeroiseen Taric-koodiin 2923 10 00 90, joka sisältää yksinomaan koliinikloridin, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 171 kappaleessa ja edellä mainitussa asiakirja-aineiston liitetyssä muistiossa todettiin. CFNA, FY Feed ja Yinfeng eivät myöskään ehdottaneet vaihtoehtoista menetelmää tuontimäärien ja -hintojen määrittämiseksi. Näin ollen CFNA:n, FY Feedin ja Yinfengin huomautukset hylättiin.

(81) CFNA huomautti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että joko pelkästään CN-koodiin 2923 10 tai pelkästään kymmennumeroiseen Taric-koodiin 2923 10 00 90 kuuluvan tuonnin antama kuva viennin kehityksestä on epätäydellinen, koska siinä ei oteta huomioon CN-koodeihin ex 2309 90 31, ex 2309 90 96 ja ex 3824 99 96 kuuluvaa koliinikloridin tuontia.

(82) Komissio huomautti, että kyseinen väite ei liittynyt väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 4 esitettyihin tietoihin vaan se perustui pelkästään CFNA:n toimittamiin, YK:n Comtrade-tietokannasta poimittuihin vientihintoihin, jotka koskivat CN-koodilla 2923 10 tapahtunutta vientiä Kiinasta unioniin, ja kaikilla niillä HS-koodeilla tapahtuneen viennin hintoihin, joilla tuotetta viedään ([19]). Komissio totesi, että kyseiset CN-koodia 2923 10 ja kaikkia asiaankuuluvia HS-koodeja koskevat hinnat osoittavat samaa suuntausta. Ne kaikki osoittavat, että hinnat nousivat vuonna 2022 ja laskivat sitten vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla. Näin ollen väite hylättiin.

(83) Kirsch väitti, että asianomaisesta maasta vuonna 2023 ja tarkastelujaksolla tulleen tuonnin määrä vastaa muista kolmansista maista tulleen tuonnin määrää, minkä vuoksi unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon ei voida katsoa johtuvan pelkästään asianomaisesta maasta tulevasta tuonnista.

([19]) TRON-viite t25.007296.

(84) Komissio selvensi, että asianomaisesta maasta tulleen tuonnin määrä oli 20 024 tonnia vuonna 2023 ja 22 626 tonnia tutkimusajanjaksolla (väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 3), kun taas muista maista tulleen tuonnin määrä oli 3 962 tonnia vuonna 2023 ja 3 089 tonnia tutkimusajanjaksolla (väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukko 12). Tämän perusteella Kirschin väite hylättiin.

(85) Kirsch väitti myös – esittämättä näyttöä väitteensä tueksi –, että Algry Química, joka on unionin ainoa elintarvikelaatuisen koliinikloridin tuottaja, on nostanut kyseisen tuotelajin myyntihintaa viime vuosina. Kirschin mukaan tämä väitetty myyntihinnan korottaminen osoittaa, ettei Kiinasta tuleva tuonti estänyt hinnankorotuksia tarkastelujaksolla. Komissio hylkäsi tämän väitteen, koska väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 180 kappaleessa esitetty hinnankorotusten estymistä koskeva analyysi kattoi koko maan eli siinä tarkasteltiin kaikkia asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määriä ja hintoja, joita verrattiin unionin tuotannonalan kokonaistuotantokustannuksiin ja joita arvioitiin näistä tuotantokustannuksista johtuvan kannattavuuden heikkenemisen valossa. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(86) Alustavista päätelmistä esitettyjen, viitehinnan alittavuuden marginaalia koskevien huomautusten (ks. johdanto-osan 113 kappale) seurauksena hinnan alittavuuden marginaalia, joka väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 179 kappaleen mukaan oli 35–41 prosenttia, oli oikaistava vastaavasti. Tämän oikaisun jälkeen hinnan alittavuuden painotettu keskimääräinen marginaali oli 31–39 prosenttia.

(87) Koska asianomaisesta maasta tulevasta tuonnista ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 171–178 ja 180 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.4.1 *Yleiset huomautukset*

(88) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 181–187 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(89) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 188–191 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(90) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 192 ja 193 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.2.3 Kasvu

(91) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 194 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(92) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 195–197 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(93) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 198 ja 199 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(94) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 200 ja 201 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.3.2 Työvoimakustannukset

(95) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 202 ja 203 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.3.3 Varastot

(96) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 204 ja 205 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(97) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 206–211 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.5 **Vahinkoa koskevat päätelmät**

(98) Edellä esitetyn ja väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitettyjen havaintojen perusteella komissio päätteli, että unionin tuotannonalalle aiheutui perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa, ja siten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 212–214 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

5. **SYY-YHTEYS**

5.1 **Polkumyyntituonnin vaikutukset**

(99) Van Eeghen väitti, että elintarvikelaatuisen koliinikloridin polkumyynnistä ei ole viitteitä, koska sen myyntihinta on noussut kahdeksan viime vuoden aikana.

(100) Van Eeghen väitti, että koska elintarvikelaatuisen koliinikloridin polkumyynnistä ei ole viitteitä, myöskään unionin tuotannonalalle aiheutuneesta merkittävästä vahingosta elintarvikelaatuisen koliinikloridin segmentissä ei ole viitteitä. Kuten edellä johdanto-osan 47 kappaleessa selitetään, komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan kyseisen tuotelajin osalta ei ole esiintynyt polkumyyntiä, huomauttaen muun muassa, että elintarvike- ja rehulaatuinen koliinikloridi katsotaan tässä tutkimuksessa samaksi tuotteeksi. Tämän vuoksi kyseisessä johdanto-osassa pääteltiin, ettei erillisen polkumyyntimarginaalin laskemista elintarvikelaatuisen koliinikloridin osalta ole tarpeen harkita, ja samaa päätelmää sovelletaan soveltuvin osin myös vahinkoa koskeviin päätelmiin. Näin ollen väite hylättiin.

(101) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvistaa väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 216–218 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

5.2.1 *Tuonti kolmansista maista*

(102) Kirsch väitti, että muista maista vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla tulleen tuonnin määrä oli samansuuruinen kuin asianomaisesta maasta tulleen tuonnin.

(103) Komissio totesi, että Kirsch tulkitsi väärin väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa ilmoitettuja lukuja, jotka koskivat asianomaisesta maasta ja muista kolmansista maista tulevaa tuontia. Kirsch mainitsi huomautuksissaan, että vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla kolmansista maista tulleen tuonnin määrä oli 7 000 tonnia ja asianomaisesta maasta tulleen tuonnin määrä 8 000 tonnia. Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 172 ja 221 kappaleessa esitetyt päätelmät, joissa todetaan, että asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä oli 20 024 tonnia vuonna 2023 ja 20 626 tonnia tutkimusajanjaksolla, kun taas muista kolmansista maista tulevan tuonnin määrä oli 3 962 tonnia vuonna 2023 ja 3 089 tonnia tutkimusajanjaksolla. Näin ollen Kirschin väite hylättiin.

(104) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 219–224 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2.2 *Unionin tuotannonalan vientitoiminta*

(105) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 225–227 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2.3 *Raaka-aineiden ja energian hintojen nousu*

(106) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 228 ja 229 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2.4 *Kulutuksen väheneminen*

(107) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 230 ja 231 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2.5 *Muut tekijät*

(108) Koska huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 232 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.3 **Syy-yhteyttä koskevat päätelmät**

(109) Koska muita huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 233–235 kappaleessa esitetyt päätelmät.

6. TOIMENPITEIDEN TASO

6.1 **Vahinkomarginaali**

(110) CFNA väitti, että on epävarmaa, toteutuvatko lakisääteisten ympäristö- ja työvoimavaatimusten noudattamiseen liittyvät tulevat tuotantokustannukset, jotka on sisällytetty yhden unionin tuottajan vahinkomarginaaliin perusasetuksen 7 artiklan 2 d kohdan nojalla. CFNA:n mukaan kyseisten kustannusten toteutumisesta ei ole näyttöä eikä niitä tarkasteltu objektiivisesti, minkä vuoksi komission päätelmät perustuvat puhtaasti mahdollisuuteen tai oletuksiin. CFNA viittasi tässä yhteydessä WTO:n valituselimen asiassa ”US – Hot-Rolled Steel” antamaan raporttiin ([20]), jossa todetaan, että tutkimusten on perustuttava ”asiaa tukevaan, objektiiviseen ja todennettavissa olevaan” näyttöön, ei arvailuun tai oletuksiin.

(111) Komissio vahvisti, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 242 kappaleessa tarkoitettujen kustannusten luonne ja määrä todennettiin unionin tuottajien tiloihin tehtyjen tarkastuskäyntien yhteydessä vastaavien aiemmin aiheutuneiden kustannusten perusteella. Ottaen huomioon, että kyseiset kustannukset perustuvat lakisääteiseen velvoitteeseen, komissio vahvisti, että samat kustannukset toteutuvat varmuudella myös tulevaisuudessa. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(112) FY Feed ja YB esittivät huomautuksia niille viitehinnan alittavuutta koskevien laskelmien yhteydessä lasketuista CIF-hinnoista. Ne väittivät, että komissio oli aliarvioinut sovellettavat tullit, koska se ei ollut soveltanut niitä kaikkiin asiaankuuluviin tullinimikkeisiin, joille on asetettu tulleja Kiinasta tulevassa tuonnissa. FY Feed ja YB väittivät, että tämän virheen takia niiden CIF-hinnat määritettiin liian pieniksi, mikä paisutti niiden osalta laskettua viitehinnan alittavuuden marginaalia.

(113) Komissio tarkisti laskelmat ja havaitsi, että se ei todella ollut soveltanut tulleja otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien vientihintoihin yhdenmukaisesti joka kerta, kun se olisi ollut aiheellista. Komission korjattua laskuvirheen kaikkia vahinkomarginaaleja tarkistettiin.

(114) Aocter esitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksia vahinkomarginaalin laskennassa käytetyn CIF-arvon laskennasta ja väitti, että komission olisi pitänyt käyttää tutkimuksen kohteena olevan EU:hun tuodun tuotteen tosiasiallisia merirahtikustannuksia.

([20]) https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/184abr_e.pdf, 192 kohta.

(115) Kuten Aocter totesi huomautuksissaan, vahinkomarginaalin laskennassa käytetty CIF-arvo perustui sen itsensä ilmoittamiin CIF-arvoihin. Nämä tiedot puolestaan perustuivat kohtuullisiin arvioihin, jotka Aocter oli itse tehnyt ja jotka todennettiin Aocterin tiloissa tehdyn tarkastuskäynnin yhteydessä. Komissiolla ei ollut mitään syytä korjata näitä CIF-arvoja. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(116) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 236–245 kappaleessa esitetyt päätelmät.

7. **UNIONIN ETU**

7.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(117) Koska unionin tuotannonalan edusta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 251 kappaleessa esitetyt päätelmät.

7.2 **Etuyhteydettömien tuojien etu**

(118) Koska etuyhteydettömien tuojien edusta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 253 kappaleessa esitetyt päätelmät.

7.3 **Käyttäjien etu**

(119) CFNA väitti väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, että polkumyyntitullit pysäyttävät Kiinasta tulevan tuonnin lähes kokonaan, ja muistutti tässä yhteydessä, että Kiinan markkinaosuus on 87 prosenttia. CFNA uskoo, että toimenpiteet aiheuttaisivat väistämättä huomattavaa epävakautta markkinoilla.

(120) Komissio totesi ensinnäkin, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukosta 3 käy ilmi, Kiinan markkinaosuus tutkimusajanjaksolla oli [32–37 prosenttia], ei 87 prosenttia. CFNA ei myöskään esittänyt perusteluita väitteelleen, ja lisäksi komissio totesi, että unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetti ylittää unionin kulutuksen. Tämän perusteella väite toimenpiteiden markkinoilla aiheuttamasta huomattavasta epävakaudesta, joka vaikuttaisi suhteettomasti käyttäjiin tai muihin osapuoliin, hylättiin.

(121) CFNA huomautti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että useat käyttäjät ovat sopineet toimituksista kiinalaisten viejien kanssa ja sen vuoksi toimenpiteiden käyttöönotto aiheuttaisi joka tapauksessa häiriöitä unionin toimitusketjussa. Kirsch väitti, että polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönotto voisi vaikuttaa kielteisesti elintarvikelaatuisen koliinikloridin toimitusketjuun, millä olisi vaikutuksia äidinmaidonkorvikkeen ja kliinisten ravintovalmisteiden tuotantoon unionissa.

(122) Komissio muistutti, että toimenpiteiden käyttöönotto palauttaisi tasapuoliset toimintaedellytykset ja varmistaisi näin koliinikloridin vakaan toimitusketjun unionin markkinoilla sekä monipuoliset hankintalähteet, mikä on EU:n käyttäjien edun mukaista. Kuten johdanto-osan 37 kappaleessa todetaan, elintarvikelaatuisen koliinikloridin markkinoiden osuus unionin markkinoista on enintään viisi prosenttia, ja vahingollinen polkumyynti on johtanut siihen, että selviytyäkseen unionin tuotannonala on keskittynyt suurempiin rehulaatuisen koliinikloridin markkinoihin. Polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönoton jälkeen on odotettavissa, että unionin tuotannonala keskittyy jälleen myös elintarvikemarkkinoihin ja käyttää enemmän kapasiteettia koliinikloridin tuottamiseen niille, mikä on elintarvikelaatuista koliinikloridia käyttävän tuotannonalan etu. Tämän perusteella komissio katsoi, etteivät toimenpiteet vaikuta kohtuuttomasti käyttäjien toimitusketjuun. Näin ollen CFNA:n ja Kirschin väitteet hylättiin.

(123) Koska käyttäjien edusta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 256 kappaleessa esitetyt päätelmät.

7.4 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(124) Koska unionin edusta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 257 kappaleessa esitetyt päätelmät.

8. LOPULLISET POLKUMYYNITOIMENPITEET

8.1 Lopulliset toimenpiteet

(125) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella katsotaan, että olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti, jotta estetään tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista unionin tuotannonalalle aiheutuva lisävahinko.

(126) Kirsch ehdotti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen pidetyssä kuulemistilaisuudessa ainoastaan elintarvikelaatuiseen koliinikloridiin sovellettavaa tariffikiintiötä, joka vastaisi sen omaa tuontimäärää. Todettuaan, ettei ole pakottavia syitä rajata elintarvikelaatuista koliinikloridia tuotteen määritelmän ulkopuolelle (ks. 2.2.1 jakso edellä) ja että toimenpiteiden käyttöönotto on unionin edun mukaista, komissio katsoi, että tiettyä tuotelajia koskeva tariffikiintiö vähentäisi toimenpiteiden tehokkuutta. Sen vuoksi komissio hylkäsi Kirschin pyynnön.

(127) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd.	115,9
Shandong FY Feed Technology Co., Ltd.	90,0
Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd.	90,0
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	94,9
Muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	115,9

(128) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen valmistaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin ei voida soveltaa näitä tulleja, vaan siihen on sovellettava ”muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia.

(129) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([21]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(130) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava ”muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

([21]) Sähköposti: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate H, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

(131) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten olisi tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esim. lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(132) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tutkia muun muassa sitä, olisiko yksilölliset tullit syytä poistaa ja olisiko niiden sijasta otettava käyttöön koko maata koskeva tulli.

(133) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotteita unioniin tutkimusajanjakson aikana.

(134) Vientiä harjoittavien tuottajien, jotka eivät vieneet tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjaksolla, olisi voitava pyytää komissiolta, että niihin sovelletaan yhteistyössä toimineisiin, otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia. Komission olisi hyväksyttävä tällainen pyyntö edellyttäen, että jäljempänä esitetyt kolme edellytystä täyttyvät. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan olisi osoitettava, että i) se ei vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana, ii) se ei ole etuyhteydessä tällaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan, ja iii) se on vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

8.2 Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen

(135) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaisten väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät olisi kannettava lopullisesti tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

8.3 Taannehtiva kantaminen

(136) Kuten edellä 1.2 jaksossa mainitaan, komissio asetti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi.

(137) Tutkimuksen lopullisessa vaiheessa arvioitiin kirjaamisen yhteydessä kerätyt tiedot. Komissio analysoi, täyttyivätkö perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaiset kriteerit lopullisten tullien taannehtivaa kantamista varten.

(138) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan mukaan edellytyksenä on, että ”sellaisen tuonnin tason lisäksi, josta tutkimusajanjakson aikana aiheutui vahinkoa, tuonti on uudelleen huomattavasti kasvanut niin, että tämä kasvu voi estää sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen, ottaen huomioon tuontihetki, tuonnin määrä tai muut olosuhteet”.

(139) Komissio vertasi analyysissa ensin tarkasteltavana olevan tuotteen keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää tutkimusajanjakson aikana ja keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää kaudella, joka ulottui tutkimusajanjaksoa seuraavasta kuukaudesta väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa edeltävään viimeiseen kokonaiseen kuukauteen. Komissio totesi Kiinasta tulevan tuonnin määrän kasvaneen 34 prosenttia.

(140) Kiinasta tulevan tuonnin hinnat ovat kuitenkin nousseet tämän tutkimuksen vireillepanon jälkeen, ja ne olivat tutkimusajanjaksolla 29 prosenttia keskihintoja korkeammat. Komissiolla ei ole asiakirja-aineistossa tietoa siitä, että tällaisesta hinnannoususta huolimatta unionin tuotannonalalle aiheutuisi lisävahinkoa.

(141) Komissio päätteli tämän perusteella ja erityisesti ottaen huomioon Kiinasta tulevan tuonnin merkittävän hinnannousun tutkimuksen vireillepanon jälkeen, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa säädetyt edellytykset lopullisen polkumyyntitullin taannehtivalle kantamiselle eivät täyttyneet.

9. **LOPPUSÄÄNNÖS**

(142) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2024/2509 ([22]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(143) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa, sen muodosta ja puhtausasteesta riippumatta, kantaja-aineella tai ilman sitä, koliinikloridia, jossa koliinikloridin pitoisuus on vähintään 30 painoprosenttia, lukuun ottamatta kalsiumfosforyylikoliinikloriditetrahydraattia, jonka CAS-numero on 72556-74-2, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 2923 10 00, ex 2309 90 31, ex 2309 90 96, ex 2106 ja ex 3824 99 96 (Taric-lisäkoodit on lueteltu 2 kohdassa ja tämän asetuksen liitteessä) ja joka on peräisin Kiinan kansantasavallasta.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Shandong Aocter Feed Additives Co., Ltd., Liaocheng City, Shandong Province	115,9	89RB
Shandong FY Feed Technology Co., Ltd, Binzhou City, Shandong Province	90,0	89RC
Shandong Yinfeng Biological Technology Co., Ltd Zouping City, Shandong Province	90,0	89RD
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	94,9	Ks. liite
Muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	115,9	89YY

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn koliinikloridin (määrä tonneina), on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), Kiinan kansantasavallassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.” Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä sovelletaan muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa tullia.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

([22]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2024/2509, annettu 23 päivänä syyskuuta 2024, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä (EUVL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2 artikla

Kannetaan lopullisesti väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan koliinikloridin tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/1288 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät. Vapautetaan lopullisen polkumyyntitullin ylittävät vakuutena olevat määrät.

3 artikla

Edellä olevaa 1 artiklan 2 kohtaa voidaan muuttaa lisäämällä siihen uusia Kiinan kansantasavallassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja soveltamalla niihin asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, jota sovelletaan yhteistyössä toimineisiin mutta otoksen ulkopuolisiin yrityksiin. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on esitettävä näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja tuotteita tutkimusajanjaksolla (1 päivän lokakuuta 2023 ja 30 päivän syyskuuta 2024 välisenä aikana);

b) se ei ole etuyhteydessä viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella säädettyjä toimenpiteitä ja joka olisi voinut toimia yhteistyössä alkuperäisessä tutkimuksessa; ja

c) joko se on tosiasiallisesti vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite merkittävän tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen.

4 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 18 päivänä joulukuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Kiinalaiset yhteistyössä toimineet mutta otoksen ulkopuoliset vientiä harjoittavat tuottajat:

Nimi	Taric-lisäkoodi
Liaoning Biochem Co., Ltd	89RE
Be-Long (North) Corporation	89RF
Shandong Jujia Biotech Co., Ltd	89RG
Taian Havay Chemicals Co., Ltd	89RH