Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (deviata komora)

z 1. augusta 2025*

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Obaly a odpady z obalov – Pojem – Smernica 94/62/ES – Článok 3 a príloha I – Štítky umiestnené priamo na ovocí alebo zelenine – Vnútroštátna právna úprava zakazujúca takéto štítky, s výnimkou štítkov kompostovateľných v domácnosti, ktoré sú vyrobené úplne alebo sčasti z materiálov na biologickej báze“

Vo veci C-772/24,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Conseil d’État (Štátna rada, Francúzsko) zo 6. novembra 2024 a doručený Súdnemu dvoru 7. novembra 2024, ktorý súvisí s konaním:

Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

proti

Premier ministre,

Ministre de la Transition écologique, de l’Énergie, du Climat et de la Prévention des risques,

Garde des Sceaux, Ministre de la Justice,

Ministre de l’Économie, des Finances et de l’Industrie,

Ministre de l’Agriculture, de la Souveraineté alimentaire et de la Forêt,

SÚDNY DVOR (deviata komora),

v zložení: predseda deviatej komory N. Jääskinen, sudcovia A. Arabadžiev (spravodajca) a R. Frendo,

generálna advokátka: L. Medina,

tajomník: A. Calot Escobar,

so zreteľom na písomnú časť konania,

* Jazyk konania: francúzština.

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

– Association interprofessionnelle des fruits a légumes frais (Interfel), v zastúpení: A. Bron, A. Helfer et G. Léonard, avocats,

– francúzsku vláda, v zastúpení: P. Chansou a B. Travard, splnomocnené zástupkyne,

– Európska komisia, v zastúpení: I. Melo Sampaio a R. Tricot, splnomocnení zástupcovia,

so zreteľom na rozhodnutie prijaté po vypočutí generálnej advokátky, že vec bude prejednaná bez jej návrhov,

vyhlásil tento

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článku 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov (Ú. v. EÚ L 365, 1994, s. 10; Mim. vyd. 13/013, s. 349), zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/852 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 2018, s. 141) (ďalej len „smernica 94/62“), v spojení s prílohou I k tejto smernici.

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi združením Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) na jednej strane a Premier ministre (predseda vlády, Francúzsko), ministre de la Transition écologique, de l’Énergie, du Climat et de la Prévention des risques (minister pre ekologickú transformáciu, energetiku, klímu a predchádzanie rizikám, Francúzsko), garde des sceaux, ministre de la Justice (strážca pečatí, minister spravodlivosti, Francúzsko), ministre de l’Économie, des Finances et de l’Industrie (minister hospodárstva, financií a priemyslu, Francúzsko) a ministre de l’Agriculture, de la Souveraineté alimentaire et de la Forêt (minister poľnohospodárstva, potravinovej suverenity a lesa, Francúzsko) na druhej strane, vo veci zákonnosti implicitného rozhodnutia, ktorým bola zamietnutá žiadosť o zrušenie vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá stanovuje uloženie pokuty za umiestňovanie štítkov priamo na ovocie alebo zeleninu, s výnimkou štítkov kompostovateľných v domácnosti, ktoré sú vyrobené úplne alebo sčasti z materiálov na biologickej báze.

Právny rámec

Právo Únie

3 Článok 3 bod 1 smernice 94/62 s názvom „Definície“ stanovuje:

„Na účely tejto smernice:

1. ‚Obaly‘ sú všetky výrobky z ľubovoľného materiálu a ľubovoľných vlastností, ktoré sú používané na obalenie, ochranu, nakladanie, dodávanie a uvádzanie tovarov, od surovín po výrobky, od výrobcu po užívateľa alebo spotrebiteľa. ‚Nevratné‘ časti používané na tie isté účely sú tiež považované za obaly.

‚Obaly' sú len:

a) spotrebiteľský obal alebo primárny obal, t. j. obal určený na to, aby vytvoril predajnú jednotku pre konečného užívateľa alebo spotrebiteľa na mieste nákupu;
b) skupinový obal alebo sekundárny obal, t. j. obal určený na to, aby vytvoril v bode nákupu skupinu predajných jednotiek určitého počtu, či už sa takto bude neskôr predávať konečnému užívateľovi alebo spotrebiteľovi alebo či slúži len na doplnenie na mieste predaja; môže sa z výrobku odstrániť bez porušenia jeho vlastností;
c) prepravný obal alebo terciá[r]ny obal, t. j. obal, ktorý je určený na nakladanie a prepravu určitého množstva predajných jednotiek alebo skupinových obalov s cieľom predchádzať fyzickému poškodeniu pri nakladaní a preprave. Cestné, železničné, lodné a letecké kontajnery nie sú prepravné obaly.

Definícia ‚obalov' sa ďalej zakladá na kritériách uvedených nižšie. Položky uvedené v prílohe I sú ilustračné príklady uplatňovania týchto kritérií.

i) Položky sa považujú za obaly, ak spĺňajú horeuvedenú definíciu bez toho, aby boli dotknuté ďalšie funkcie, ktoré môže obal tiež plniť, pokiaľ nie je položka neoddeliteľnou súčasťou výrobku a pokiaľ nie je potrebná na uchovávanie, podporu alebo zachovávanie výrobku počas jeho životnosti a všetky jeho prvky sa majú [nemajú – *neoficiálny preklad*] použiť, spotrebovať alebo zneškodniť spoločne.
ii) Položky vytvorené s cieľom plnenia na mieste predaja a ‚zneškodniteľné' položky predané, plnené, alebo vytvorené s cieľom plnenia na mieste predaja sa považujú za obaly za predpokladu, že plnia funkciu obalu.
iii) Obalové zložky a pomocné prvky začlenené do obalov sa považujú za časť obalu, do ktorého sú začlenené. Pomocné prvky priamo zavesené alebo pripevnené k výrobku, ktoré plnia funkciu obalu sa považujú za obal, pokiaľ nie sú neoddeliteľnou súčasťou výrobku a pokiaľ sa všetky jeho prvky nemajú spotrebovať a [alebo – *neoficiálny preklad*] zneškodniť spoločne."

4 Príloha I k tejto smernici, nazvaná „Názorné príklady kritérií uvedených v článku 3 ods. 1", stanovuje:

„…

Názorné príklady kritéria iii)

Obaly

Visiace štítky zavesené priamo alebo pripojené k výrobku

…"

Francúzske právo

5 Článok 80 loi n° 2020-105, du 10 février 2020, relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire (zákon č. 2020-105 z 10. februára 2020 o boji proti plytvaniu a o obehovom hospodárstve, JORF z 11. februára 2020, s. 6) stanovuje:

„Najneskôr do 1. januára 2022 sa ukončí prax umiestňovania štítkov priamo na ovocie alebo zeleninu, s výnimkou štítkov kompostovateľných v domácnosti, ktoré sú vyrobené úplne alebo sčasti z materiálov na biologickej báze."

6 Podľa článku R. 543-73 code de l'environnement (Zákonník životného prostredia), zmeneného článkom 1 ods. III bodom 2 décret nº 2020-1724, du 28 décembre 2020, relatif à l'interdiction d'élimination des invendus non alimentaires et à diverses dispositions de lutte contre le gaspillage (dekrét č. 2020-1724 z 28. decembra 2020 týkajúci sa zákazu likvidácie nepredaných nepotravinových výrobkov a rôznych ustanovení na boj proti plytvaniu, JORF z 30. decembra 2020, s. 209):

„Pokutou stanovenou za priestupok tretej triedy sa potrestá:

…

4° Porušenie článku 80 loi nº 2020-105, du 10 février 2020, relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire [zákon č. 2020 – 105 z 10. februára 2020 o boji proti plytvaniu a o obehovom hospodárstve], spočívajúce v umiestnení štítka priamo na ovocie alebo zeleninu, s výnimkou štítkov kompostovateľných v domácnosti, ktoré sú vyrobené úplne alebo sčasti z materiálov na biologickej báze."

Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky

7 Listom z 25. apríla 2022 Interfel predložilo Première ministre (predsedníčka vlády) žiadosť o zrušenie ustanovení článku 1 odseku III bodu 2 dekrétu č. 2020-1724 z 28. decembra 2020 týkajúceho sa zákazu likvidácie nepredaných nepotravinových výrobkov a rôznych ustanovení na boj proti plytvaniu. Keďže Première ministre (predsedníčka vlády) na túto žiadosť nereagovala, došlo k implicitnému rozhodnutiu o jej zamietnutí. Interfel podalo 23. augusta 2022 na Conseil d'État (Štátna rada, Francúzsko), vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania, žalobu o zrušenie tohto rozhodnutia.

8 Vnútroštátny súd uvádza, že tieto ustanovenia boli prijaté ako vykonávacie ustanovenia k článku 80 loi nº 2020-105, du 10 février 2020, relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire (zákon č. 2020-105 z 10. februára 2020 o boji proti plytvaniu a obehovom hospodárstve), ktorého cieľom je zakázať na francúzskom území prax umiestňovania iných štítkov, než sú štítky kompostovateľné v domácnosti, vyrobené úplne alebo sčasti z materiálov na biologickej báze, priamo na ovocie alebo zeleninu. Uvedené ustanovenia stanovujú, že za nedodržanie ustanovení tohto článku 80 sa uloží pokuta. V tomto kontexte a so zreteľom na podmienky článku 3 smernice 94/62 sa tento súd domnieva, že by bolo možné dospieť k záveru, že takéto štítky, ktoré sú umiestnené priamo na ovocie a zeleninu, nepredstavujú „obal" v zmysle tejto smernice, pretože úplne nezodpovedajú definícii ani trom kritériám, ktoré stanovuje tento článok 3. Tento súd však uvádza, že v prílohe I k uvedenej smernici sa ako názorný príklad kritéria stanoveného v článku 3 bode 1 treťom odseku bode iii) smernice výslovne označujú za obaly visiace štítky zavesené priamo alebo pripojené k výrobku.

9 V dôsledku toho sa vnútroštátny súd pýta, či z prílohy I k smernici 94/62 vyplýva, že každý štítok zavesený priamo alebo pripojený k výrobku automaticky predstavuje „obal" v zmysle tejto smernice, alebo či je potrebné posúdiť túto kvalifikáciu z hľadiska definície a troch kritérií stanovených v jej článku 3. V tomto poslednom uvedenom prípade by takéto štítky predstavovali obal len vtedy, ak by boli používané na obalenie, ochranu, nakladanie, dodávanie a uvádzanie tovarov, od výrobcu po užívateľa alebo spotrebiteľa, pričom by tieto štítky neboli neoddeliteľnou súčasťou výrobku a všetky jeho prvky by sa nemali spotrebovať alebo zneškodniť spoločne.

10 Za týchto podmienok Conseil d'État (Štátna rada) rozhodla prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru túto prejudiciálnu otázku:

„Predstavujú štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine za všetkých okolností obal v zmysle článku 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/62 o obaloch a odpadoch a jej prílohy I?“

O prejudiciálnej otázke

11 Svojou otázkou sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa článok 3 bod 1 tretí odsek bod iii) smernice 94/62 a príloha I k tejto smernici majú vykladať v tom zmysle, že štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine predstavujú v každom prípade „obaly“ v zmysle tejto smernice.

12 Na úvod treba uviesť, že cieľom smernice 94/62 podľa jej článku 1 je najmä zabrániť akýmkoľvek vplyvom obalov a obalových odpadov na životné prostredie členských štátov a tretích krajín alebo takýto vplyv znížiť a zabezpečiť tak vysokú úroveň ochrany životného prostredia najmä tým, že sa členským štátom uloží povinnosť zaviesť systém zberu a zhodnotenia obalov, ako aj obalových odpadov. Na tento účel sa smernica 94/62, ako vyplýva z jej odôvodnenia 5 a podľa jej článku 2 ods. 1, vzťahuje na všetky obaly a obalové odpady, ktoré sa v Európskej únii uvádzajú na trh (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 23).

13 Z toho vyplýva, ako už Súdny dvor rozhodol, že pojem „obal“ treba vykladať široko (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 24, ako aj citovaná judikatúra).

14 Treba tiež pripomenúť, že na to, aby tovar predstavoval obal v zmysle článku 3 bodu 1 smernice 94/62, musí po prvé spĺňať dve podmienky uvedené v článku 3 bode 1 prvom a druhom odseku smernice 94/62 a po druhé spĺňať kritériá vymenované v článku 3 bode 1 treťom odseku uvedenej smernice (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 25).

15 Výrobok musí teda na jednej strane na to, aby bol „obalom“ v zmysle smernice 94/62, byť podľa článku 3 bodu 1 prvého odseku tejto smernice určený na obalenie, ochranu, nakladanie, dodávanie a uvádzanie tovarov, od surovín po výrobky, od výrobcu po užívateľa alebo spotrebiteľa. Druhá veta tohto ustanovenia navyše uvádza, že všetky „nevratné“ časti používané na tie isté účely sa tiež majú považovať za obaly (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 26).

16 Ako už Súdny dvor rozhodol, výpočet možných funkcií obalu, ktorý je obsiahnutý v článku 3 bode 1 prvom odseku smernice 94/62, nie je kumulatívny (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 27).

17 Takýto výrobok musí na druhej strane patriť do jednej z kategórií obalov uvedených v článku 3 bode 1 druhom odseku písm. a) až c) smernice 94/62, a to spotrebiteľský, skupinový alebo prepravný obal (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 28).

18 Po druhé podľa článku 3 bodu 1 tretieho odseku kritéria i) smernice 94/62 musí byť predmet, ktorý zodpovedá pozitívnej definícii pojmu „obal“ uvedenej v prvom a druhom odseku tohto článku 3 bodu 1 považovaný za obal, pokiaľ tento predmet nie je neoddeliteľnou súčasťou výrobku, pokiaľ

nie je potrebný na uchovávanie, podporu alebo zachovávanie tohto výrobku počas jeho životnosti a pokiaľ sa všetky jeho prvky nemajú použiť, spotrebovať alebo zneškodniť spoločne (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 29).

19 Zo samotného znenia uvedeného článku 3 bodu 1 tretieho odseku písm. i) vyplýva, že tri negatívne kritériá, ktoré vymenúva, sú kumulatívne. V dôsledku toho iba predmety, ktoré hoci zodpovedajú pozitívnej definícii obalu, ale spĺňajú zároveň tieto tri kritériá, nie sú považované za obaly v zmysle smernice 94/62 (rozsudok z 10. novembra 2016, Eco-Emballages a i., C-313/15 a C-530/15, EU:C:2016:859, bod 30).

20 Po tretie podľa článku 3 bodu 1 tretieho odseku bodu iii) smernice 94/62 sú obalové zložky a pomocné prvky začlenené do obalov považované za časť obalu, do ktorého sú začlenené. Pomocné prvky priamo zavesené alebo pripevnené k výrobku, ktoré plnia funkciu obalu, sa považujú za obal, pokiaľ nie sú neoddeliteľnou súčasťou výrobku a pokiaľ sa všetky jeho prvky nemajú spotrebovať alebo zneškodniť spoločne.

21 V tejto súvislosti príloha I k tejto smernici, ktorá uvádza „názorné príklady kritérií uvedených v článku 3 ods. 1“ tejto smernice, pod názvom „názorné príklady kritéria iii)“ výslovne uvádza, že obalmi sú visiace štítky zavesené priamo alebo pripojené k výrobku.

22 V prejednávanej veci sa vnútroštátny súd pýta, či z tejto prílohy I vyplýva, že každý štítok zavesený priamo alebo pripojený k výrobku automaticky predstavuje obal v zmysle smernice 94/62, alebo či treba túto kvalifikáciu posúdiť z hľadiska definície a troch kritérií stanovených v článku 3 tejto smernice. V tomto poslednom uvedenom prípade by takéto štítky predstavovali obal len vtedy, ak by boli používané na obalenie, ochranu, nakladanie, dodávanie a uvádzanie tovarov, od výrobcu po užívateľa alebo spotrebiteľa, pričom by tieto štítky neboli neoddeliteľnou súčasťou výrobku a všetky jeho prvky by sa nemali spotrebovať alebo zneškodniť spoločne.

23 Hoci zo znenia prílohy I k smernici 94/62 vyplýva, že visiace štítky zavesené priamo alebo pripevnené k výrobku predstavujú obal, treba konštatovať, že príklad uvedený v tejto prílohe I sa týka kritéria stanoveného v článku 3 bode 1 treťom odseku bode iii) tejto smernice. Podľa druhej vety tohto ustanovenia sa pomocné prvky priamo zavesené alebo pripevnené k výrobku, ktoré plnia funkciu obalu, považujú za obal, pokiaľ nie sú neoddeliteľnou súčasťou výrobku a pokiaľ sa všetky jeho prvky nemajú spotrebovať alebo zneškodniť spoločne.

24 Z článku 3 bodu 1 tretieho odseku bodu iii) smernice 94/62 teda vyplýva, že visiace štítky uvedené ako príklad v prílohe I tejto smernice môžu byť kvalifikované ako „obaly“, ak predstavujú pomocné prvky, ktoré plnia funkciu obalu, pokiaľ nie sú neoddeliteľnou súčasťou dotknutého výrobku a pokiaľ sa všetky jeho prvky nemajú spotrebovať alebo zneškodniť spoločne. Tento výklad je podporený znením článku 3 bodu 1 tretieho odseku uvedenej smernice, podľa ktorého musí výrobok na to, aby bol považovaný za „obal“, ďalej zodpovedať kritériám uvedeným v tomto odseku.

25 Treba preto konštatovať, že nemožno dospieť k záveru, že kritériá definície pojmu „obal“ stanovené v článku 3 bode 1 prvom odseku smernice 94/62 nie je potrebné splniť len z toho dôvodu, že štítok je zavesený priamo alebo pripojený k ovociu alebo zelenine.

26 Pokiaľ ide o možné funkcie obalu uvedené v článku 3 bode 1 prvom odseku smernice 94/62, hoci nie sú vymenované kumulatívne, sú na druhej strane uvedené taxatívne, takže na to, aby štítok umiestnený priamo na ovocí alebo zelenine predstavoval obal, musí spĺňať aspoň jednu z týchto troch funkcií.

27 Francúzska vláda v tejto súvislosti tvrdila, že štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine majú zrejme rôzne vlastnosti a slúžia na veľmi rôznorodé účely. Najčastejšie ide o malé štítky, ktoré pokrývajú len malú časť plochy dotknutého ovocia alebo zeleniny. Niektoré z týchto štítkov však môžu toto ovocie alebo zeleninu výraznejšie obaľovať alebo pokrývať. Okrem toho, zatiaľ čo niektoré štítky zobrazujú logo alebo názov obchodnej značky, iné by mohli obsahovať určité informácie týkajúce sa vlastností dotknutého ovocia a zeleniny alebo čiarový kód či číselný identifikačný kód.

28 S výhradou overení, ktoré prislúcha vykonať vnútroštátnemu súdu, sa teda v prvom rade zdá, že štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine sú často menšie ako tieto posledné uvedené štítky, a preto v zásade nie je ich účelom obalenie a ochrana tohto ovocia alebo zeleniny.

29 Ďalej z tých istých dôvodov sa zdá, že tieto štítky nie sú v každom prípade určené na to, aby umožnili nakladenie s dotknutým ovocím a zeleninou a ich dodávanie na miesto konzumácie.

30 Napokon, hoci nie je vylúčené, že niektoré štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine umožňujú zabezpečiť ich uvádzanie, zo spisu, ktorý má Súdny dvor k dispozícii, nevyplýva ani to, že sú v každom prípade určené na tento účel.

31 Preto treba dospieť k záveru, že odkaz na „visiace štítky zavesené priamo alebo pripojené k výrobku“ v prílohe I k smernici 94/62, uvedený ako názorný príklad kritéria uvedeného v článku 3 bode 1 treťom odseku bode iii) tejto smernice, nemožno vykladať tak, že znamená, že všetky štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine sa musia systematicky považovať za obaly v zmysle uvedenej smernice.

32 Okrem toho treba v tejto súvislosti poznamenať, že zo spisu, ktorý má Súdny dvor k dispozícii, vyplýva, že verejný spravodajca Conseil d’État (Štátna rada) vo svojich návrhoch týkajúcich sa veci samej dospel k záveru, že „štítok umiestnený priamo na ovocí alebo zelenine nespĺňa žiadnu z funkcií“ uvedených v článku 3 bode 1 prvom odseku smernice 94/62.

33 Okrem toho zo širokého výkladu pojmu „obal“ nevyplýva, že treba prijať výklad prílohy I k smernici 94/62, ktorý by bol v rozpore so znením článku 3 bodu 1 tretím odsekom bodom iii) tejto smernice.

34 V konečnom dôsledku prináleží vnútroštátnemu súdu, aby s prihliadnutím najmä na úvahy uvedené v bodoch 23 až 30 vyššie a na základe všetkých dostupných relevantných skutočností posúdil, či štítky umiestnené priamo na ovocí alebo zelenine spĺňajú aspoň jednu z troch funkcií obalov, ktoré sú definované v článku 3 bode 1 prvom odseku smernice 94/62, a patria do jednej z troch kategórií obalov vymenovaných a definovaných v článku 3 bode 1 druhom odseku písm. a) až c) tejto smernice.

35 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na položenú otázku odpovedať tak, že článok 3 bod 1 tretí odsek bod iii) smernice 94/62 a príloha I k tejto smernici sa majú vykladať v tom zmysle, že štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine nepredstavujú v každom prípade obaly v zmysle uvedenej smernice. Takéto štítky možno považovať za obaly len vtedy, ak plnia jednu

z troch funkcií obalov, ktoré sú definované v článku 3 bode 1 prvom odseku smernice 94/62, a patria do jednej z troch kategórií obalov vymenovaných a definovaných v článku 3 bode 1 druhom odseku písm. a) až c) tejto smernice.

O trovách

36 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (deviata komora) rozhodol takto:

Článok 3 bod 1 tretí pododsek bod iii) smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/62/ES z 20. decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov, zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/852 z 30. mája 2018 a príloha I k smernici 94/62, v znení zmien,

sa majú vykladať v tom zmysle, že:

štítky umiestnené priamo na ovocí a zelenine nepredstavujú v každom prípade obaly v zmysle smernice 94/62 v znení zmien. Takéto štítky možno považovať za obaly len vtedy, ak plnia jednu z troch funkcií obalov, ktoré sú definované v článku 3 bode 1 prvom odseku smernice 94/62, v znení zmien, a patria do jednej z troch kategórií obalov vymenovaných a definovaných v článku 3 bode 1 druhom odseku písm. a) až c) smernice 94/62, v znení zmien.

Podpisy