2025/2219

4.11.2025

REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2025/2219 AL COMISIEI

din 3 noiembrie 2025

de instituire a unor taxe antidumping provizorii la importurile de placaj din lemn de esență moale originar din Republica Federativă a Braziliei

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) („regulamentul de bază"), în special articolul 7,

după consultarea statelor membre,

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea procedurii

(1) La 6 martie 2025, Comisia Europeană („Comisia") a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de placaj din lemn de esență moale originar din Republica Federativă a Braziliei („țara în cauză" sau „Brazilia") în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) („avizul de deschidere").

(2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la 20 ianuarie 2025 de Softwood Plywood Consortium („reclamantul"). Plângerea a fost depusă în numele industriei producătoare de placaj din lemn de esență moale din Uniune, în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important cauzat de acesta, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

(3) Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/922 al Comisiei ([3]) („regulamentul de înregistrare").

1.3. Părțile interesate

(4) În avizul de deschidere, Comisia a invitat părțile interesate să o contacteze pentru a participa la investigație. În plus, Comisia a informat în mod specific reclamantul, producătorii din Uniune cunoscuți, producătorii-exportatori cunoscuți și autoritățile braziliene, importatorii, furnizorii și utilizatorii cunoscuți, comercianții, precum și asociațiile despre care se cunoaște că sunt vizate cu privire la deschiderea investigației și i-a invitat să participe la aceasta.

(5) Părțile interesate au avut posibilitatea de a prezenta observații cu privire la deschiderea investigației și de a solicita să fie audiate de Comisie și/sau de consilierul-auditor pentru proceduri comerciale.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21.
([2]) JO C, C/2025/1490, 6.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj.
([3]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/922 al Comisiei din 20 mai 2025 de supunere la înregistrare a importurilor de placaj din lemn de esență moale originar din Brazilia (JO L, 2025/922, 21.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/922/oj).

1.4. **Observații privind deschiderea procedurii**

(6) După deschiderea investigației, reclamantul, Asociația braziliană pentru lemn prelucrat mecanic („ABIMCI”), Plywood Trade Interest Alliance („PTIA”), care este o grupare *ad hoc* de importatori neafiliați din UE, și importatorii neafiliați Bo Andrén AB, Keflico și Schüttler Holzmakler/Agentur e.K. au prezentat observații cu privire la elementele de probă din plângere referitoare la dumping, prejudiciu, legătura de cauzalitate și interesul Uniunii. Ca răspuns, trei producători din Uniune, precum și reclamantul au prezentat observații. Observațiile sunt abordate mai jos.

(7) ABIMCI a prezentat observații suplimentare prin care respinge observațiile reclamantului, în conformitate cu secțiunea 8 din avizul de deschidere. Secțiunea 8 prevede că este necesar ca orice observație cu privire la informațiile transmise de părțile interesate înainte de termenul de instituire a măsurilor provizorii să fie formulată cel târziu în a 75-a zi de la data publicării avizului de deschidere, cu excepția cazului în care se prevede altfel. Obiecțiile ABIMCI au fost transmise la 14 iulie 2025.

(8) Întrucât aceste observații au fost transmise fără respectarea termenelor relevante stabilite în avizul de deschidere, ele nu au putut fi luate în considerare în această etapă a investigației.

Observații privind plângerea și procedura

(9) ABIMCI a exprimat preocupări cu privire la confidențialitatea informațiilor din plângere, susținând în special că nu existau rezumate neconfidențiale pertinente ale datelor utilizate pentru calcularea valorii normale pe care s-au bazat afirmațiile privind dumpingul, precum și cu privire la metodologia și sursele utilizate în „Raportul privind valoarea normală”. ABIMCI a susținut că această lipsă de transparență a împiedicat părțile interesate să înțeleagă în mod rezonabil informațiile confidențiale, acest lucru fiind esențial pentru apărarea drepturilor lor și pentru furnizarea unor observații pertinente cu privire la afirmațiile privind dumpingul și prejudiciul.

(10) PTIA a susținut că există o ocultare excesivă a datelor privind prejudiciul în plângere. Aceasta a susținut că acest fapt a afectat capacitatea părților interesate de a înțelege și de a răspunde în mod pertinent la afirmațiile privind prejudiciul important.

(11) Articolul 19 din regulamentul de bază permite protecția informațiilor confidențiale în situații în care divulgarea lor ar avantaja în mod semnificativ un concurent sau ar avea un efect nefavorabil semnificativ pentru persoana care a furnizat informația sau pentru cea de la care a obținut-o.

(12) Comisia a observat că anumite informații (cum ar fi studiul comandat de reclamant în scopul colectării de informații privind prețurile interne ale placajului din lemn de esență moale în Brazilia) erau confidențiale prin natura lor și nu puteau face obiectul unui rezumat neconfidențial. În plus, diferitele rapoarte menționate în plângere erau protejate prin drepturi de autor.

(13) Comisia a considerat că versiunea plângerii deschisă consultării de către părțile interesate conținea suficiente elemente de probă esențiale și rezumate neconfidențiale ale datelor cărora li se aplica un tratament confidențial pentru a le permite părților interesate să își exercite drepturile la apărare pe tot parcursul procedurii și că această versiune respecta cerințele articolului 19 alineatul (2) din regulamentul de bază. De asemenea, Comisia a considerat că furnizarea de intervale de date în combinație cu indici este suficientă pentru a le permite părților interesate să își exercite dreptul la apărare pe tot parcursul procedurii și respectă cerințele de la articolul 19 alineatul (2) din regulamentul de bază. Prin urmare, Comisia a respins aceste afirmații.

(14) BO Andrén AB a susținut că valorile utilizate în plângere ca prețuri de pe piața internă a Braziliei erau inexacte, deoarece produsele vândute pe piața braziliană ar avea în mare măsură caracteristici diferite ale produsului, iar, din cauza acestor diferențe, orice comparație directă a prețurilor între placajele interne braziliene și produsul de export este nevalidă. În plus, Bo Andrén AB a susținut că datele Organizației Internaționale pentru Esențele de Lemn Tropical (ITTO) utilizate în plângere ca referință pentru calcularea valorii normale nu ar fi reprezentative, deoarece ITTO urmărește în principal produsele din lemn tropical de esență tare, nu placajul din lemn de esență moale. Acest lucru ar crește în mod artificial marjele de dumping. BO Andrén AB a solicitat Comisiei să reevalueze datele respective și să includă surse de date sau metodologii alternative care să reflecte cu acuratețe piața braziliană a placajului din lemn de esență moale.

(15) În această privință, Comisia a subliniat că o cerere trebuie să conțină elemente de probă suficiente. Mai precis, potrivit jurisprudenței constante, cantitatea și calitatea elementelor de probă necesare pentru a îndeplini criteriile privind suficiența elementelor de probă în vederea deschiderii unei investigații sunt diferite de cele care sunt necesare pentru stabilirea preliminară sau finală a existenței dumpingului și a prejudiciului ([4]). În acest context, Comisia a considerat că cererea a furnizat suficiente elemente de probă privind dumpingul. Raportul privind prețurile interne din anexa 8 la plângere conținea o parte descriptivă referitoare la metodologia utilizată și sursele datelor, precum și date suficiente privind prețurile pentru a servi drept elemente de probă.

Observații privind dumpingul

(16) ABIMCI a contestat afirmațiile reclamantului privind dumpingul, afirmând că acestea nu sunt valabile din punct de vedere juridic în virtutea articolului 5.2 din Acordul antidumping al OMC („Acordul privind PAD"). ABIMCI a susținut că afirmațiile reclamantului se bazau pe date neverificate și incomplete și că reclamantul a speculat cu privire la stabilitatea prețurilor utilizând placajul din parica (un produs din lemn de esență tare necomparabil), o abordare eronată din punct de vedere metodologic.

(17) ABIMCI a afirmat, de asemenea, că prețurile interne utilizate în plângere erau exagerate în comparație cu prețurile efective ale placajului de pin (de *pinus elliottii*) din Brazilia, care erau semnificativ mai mici. În fine, investigația antidumping încheiată de Argentina cu privire la importurile de anumite tipuri de panouri din placaj fenolic din Brazilia ([5]) ar sprijini poziția ABIMCI potrivit căreia nu exista un dumping. ABIMCI a concluzionat că, având în vedere aceste deficiențe, afirmațiile sunt nefondate și insuficiente din punct de vedere juridic.

(18) Cu toate acestea, Comisia a considerat că plângerea conținea suficiente elemente de probă care tind să demonstreze existența dumpingului, în conformitate cu standardul juridic relevant descris în considerentul 15. Calculele privind dumpingul din versiunea plângerii accesibilă publicului au oferit o explicație detaliată a tuturor elementelor utilizate pentru calcularea dumpingului, inclusiv toate sursele utilizate pentru aceste calcule, permițând astfel părților interesate să aibă o înțelegere corectă a elementelor esențiale ale prezumției de dumping.

(19) Investigația din Argentina a vizat o piață diferită de cea a UE și, prin urmare, este nerelevantă în contextul deschiderii investigației actuale.

(20) Prin urmare, observația cu privire la prezumția de dumping din plângere a fost respinsă.

Observații privind prejudiciul

(21) ABIMCI a contestat prezumția de prejudiciu din plângere. Aceasta a susținut că prezumția unui prejudiciu cauzat de creșterea volumelor importurilor braziliene la prețuri scăzute nu era bazată pe o examinare obiectivă. De asemenea, aceasta a susținut că indicatorii microeconomici și macroeconomici raportați se bazau pe estimări și pe date speculative.

(22) ABIMCI a subliniat că o examinare obiectivă reală ar fi trebuit să implice o evaluare imparțială care să implice verificarea unor elemente de probă contradictorii și ar fi trebuit să respecte principiile bunei-credințe și echității fundamentale.

(23) În plus, ABIMCI a susținut că volumul importurilor braziliene a scăzut, susținând că acestea au urmat aceeași tendință ca și consumul la nivelul Uniunii. Aceasta a susținut, de asemenea, că prețurile de import braziliene au crescut în cursul perioadei examinate.

(24) PTIA a contestat, la rândul său, prezumția de prejudiciu din plângere. Aceasta a susținut că creșterea importurilor braziliene a fost supraestimată și a atribuit-o în principal unei reveniri la normalitate după perturbarea pieței legată de COVID-19. Potrivit observațiilor sale, creșterea volumului raportată din 2021 până în PI reflecta doar o revenire la nivelurile istorice predominante înainte de pandemie.

([4]) Hotărârea din 11 iulie 2017, Viraj Profiles Ltd/Consiliul Uniunii Europene, cauza T-67/14, ECLI:EU:T:2017:481, punctul 98.
([5]) https://globaltradealert.org/intervention/16770.

(25) În plus, PTIA a susținut că importurile din Brazilia au scăzut de fapt cu 11 % între 2022 și PI, contestând afirmațiile din plângere potrivit cărora a existat un aflux semnificativ în cursul perioadei examinate. Aceasta a susținut, de asemenea, că orice tendințe negative observate au fost descrise în mod fals ca prejudiciu, deoarece sunt doar efectele stabilizării piețelor după redresarea post-COVID.

(26) În final, aceasta a contestat suficiența și claritatea datelor privind prețurile și volumele importurilor, indicând că analiza prejudiciului era neconcludentă din cauza faptului că se baza pe perioade nereprezentative și date speculative.

(27) Comisia a constatat că plângerea conținea suficiente elemente de probă pentru o constatare privind existența unui prejudiciu important, necesară pentru deschiderea unei investigații. Atât indicatorii macroeconomici, cât și cei microeconomici, au fost analizați în secțiunea 6 din plângere. Comisia reamintește că o constatare privind existența unui prejudiciu important, necesară pentru deschiderea unei investigații, presupune examinarea factorilor relevanți descriși în regulamentul de bază.

(28) Articolul 5 din regulamentul de bază nu impune în mod specific ca toți factorii de prejudiciu menționați la articolul 3 alineatul (5) să indice o deteriorare pentru ca prejudiciul important să fie suficient de bine documentat în scopul deschiderii unei investigații. Potrivit articolului 5 alineatul (2) din regulamentul de bază, plângerea trebuie să conțină informații privind evoluția volumului importurilor despre care se presupune că fac obiectul unui dumping, efectul acestor importuri asupra prețurilor produsului similar pe piața Uniunii și impactul acestor importuri asupra industriei Uniunii, demonstrat prin factori relevanți (nu neapărat toți). Plângerea conținea aceste informații, care indicau existența unui prejudiciu.

(29) În consecință, Comisia a considerat că plângerea conținea suficiente elemente de probă privind prejudiciul și a respins afirmațiile ABIMCI și PTIA.

(30) ABIMCI și PTIA au contestat, de asemenea, utilizarea anului 2021 ca punct de referință (anul de referință), susținând că, în cursul acestui an, precum și în 2022, industriile s-au redresat în urma pandemiei de COVID-19 și, prin urmare, acest an nu este reprezentativ pentru analiza prejudiciului.

(31) Comisia a constatat că perioada aleasă pentru evaluarea prejudiciului este în conformitate cu practica stabilită a Comisiei, care implică reexaminarea prejudiciului important pe o perioadă de trei ani calendaristici plus perioada de investigație. Prin urmare, Comisia a respins afirmațiile ABIMCI și PTIA.

1.5. **Eșantionarea**

(32) În avizul de deschidere, Comisia a afirmat că ar putea constitui un eșantion din rândul părților interesate, în conformitate cu articolul 17 din regulamentul de bază.

Constituirea eșantionului de producători din Uniune

(33) În avizul de deschidere, Comisia a afirmat că a selectat un eșantion provizoriu de producători din Uniune. Comisia a selectat eșantionul pe baza celui mai mare volum de producție și de vânzări care putea fi investigat în mod rezonabil în timpul disponibil și care asigura o bună răspândire geografică. Acest eșantion a fost constituit din trei producători din Uniune. Producătorii din Uniune incluși în eșantion au reprezentat peste 55 % din volumul total estimat al producției și al vânzărilor de produs similar în Uniune. Comisia a invitat părțile interesate să prezinte observații în legătură cu eșantionul provizoriu. Nu s-au primit observații. Eșantionul este reprezentativ pentru industria Uniunii.

Constituirea eșantionului de importatori neafiliați

(34) Pentru a decide dacă eșantionarea este necesară și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat importatorilor neafiliați să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere.

(35) Paisprezece importatori neafiliați au furnizat informațiile solicitate și au acceptat să fie incluși în eșantion. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia a selectat un eșantion de doi importatori neafiliați pe baza volumului importurilor din Brazilia în Uniune ale produsului care face obiectul investigației în cursul perioadei de investigație. Eșantionul a reprezentat aproximativ 10 % din cantitatea totală estimată a importurilor de produs care face obiectul investigației din Brazilia în Uniune. În conformitate cu articolul 17 alineatul (2) din regulamentul de bază, toți importatorii cunoscuți în cauză au fost consultați cu privire la selectarea eșantionului. Nu s-au primit observații.

Constituirea eșantionului de producători-exportatori

(36) Pentru a decide dacă este necesară eșantionarea și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat tuturor producătorilor-exportatori din Brazilia să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. În plus, Comisia a solicitat Misiunii Republicii Federative a Braziliei să identifice și/sau să contacteze alți eventuali producători-exportatori care ar putea fi interesați să participe la investigație.

(37) Cincizeci și nouă de producători-exportatori din țara în cauză au furnizat informațiile solicitate și au fost de acord să fie incluși în eșantion. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia a selectat un eșantion format din doi producători-exportatori pe baza celui mai mare volum reprezentativ de exporturi în Uniune care putea face în mod rezonabil obiectul investigației în timpul avut la dispoziție, și anume Nereu Rodrigues & Cia Ltda („Nereu") și Indústria de Compensados Sudati Ltda („Sudati").

(38) În conformitate cu articolul 17 alineatul (2) din regulamentul de bază, au fost consultați cu privire la selectarea eșantionului toți producătorii-exportatori cunoscuți în cauză, precum și autoritățile din țara în cauză.

(39) Un producător-exportator care nu a fost inclus în eșantionul provizoriu, Indústria de Compensados Guararapes Ltda. („Guararapes") a solicitat să fie inclus în eșantion. Guararapes a susținut că eșantionul provizoriu are o reprezentativitate limitată, deoarece acoperă doar 30 % din exporturile braziliene de placaj din lemn de esență moale către Uniune, cu doar doi exportatori. Acesta a susținut, de asemenea, că există o discrepanță în ceea ce privește reprezentativitatea, deoarece industria Uniunii reprezenta 50 % din producția Uniunii.

(40) În același timp, exportatorul inclus în eșantion Sudati a identificat societăți afiliate care produceau și exportau de asemenea produsul în cauză, și anume Guararapes și Conply Indústria de Compensados Ltda. Aceste societăți exportatoare au fost ulterior incluse în eșantionul final.

(41) Prin urmare, eșantionul final de producători-exportatori a fost constituit dintr-un grup de societăți afiliate prin legături de familie (Sudati, Guararapes și Conply, denumite în continuare „grupul SCG") și un producător-exportator neafiliat (Nereu).

(42) Ca răspuns la observația formulată de Guararapes, Comisia observă că reprezentarea de către industria Uniunii a producției Uniunii este nerelevantă pentru selectarea eșantionului de producători-exportatori.

1.6. **Examinarea individuală**

(43) Guararapes a depus o cerere de examinare individuală în temeiul articolului 17 alineatul (3) din regulamentul de bază, afirmând că legăturile de familie care o leagă de Sudati și Conply nu compromit independența sa juridică și operațională. Societatea își menține autonomia juridică și operațională deplină față de cei doi exportatori brazilieni și, prin urmare, ar trebui să fie tratată ca o entitate economică distinctă în scopul prezentei investigații.

(44) Comisia observă că, în temeiul articolului 127 litera (h) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei ([6]), producătorii-exportatori sunt considerați entități afiliate dacă aparțin aceleiași familii. Prin urmare, cererea de examinare individuală prezentată de Guararapes în temeiul articolului 17 alineatul (3) din regulamentul de bază a fost respinsă.

1.7. **Răspunsurile la chestionar și vizitele de verificare**

(45) Comisia a trimis chestionare producătorilor-exportatori din Brazilia incluși în eșantion, producătorilor din Uniune incluși în eșantion, importatorilor și utilizatorilor. Aceleași chestionare fuseseră puse la dispoziție online ([7]) în ziua deschiderii investigației.

(46) Comisia a căutat și a verificat toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru o determinare provizorie a dumpingului, a prejudiciului generat de acesta și a interesului Uniunii. Vizitele de verificare efectuate în temeiul articolului 16 din regulamentul de bază s-au desfășurat la sediile următoarelor societăți:

Producători din Uniune

— UPM Plywood Oy, Lahti, Finlanda („UPM”)

— Paged Plywood S.A., Morąg, Polonia („Paged”)

— SAS Thebault Plyland, Solférino, Franța („Thebault”)

Importatori

— Altripan NV, Anvers, Belgia („Altripan”)

Producători-exportatori din Brazilia

— Indústria de Compensados Sudati Ltda., Palmas, Paraná, Brazilia

— Conply Indústria de Compensados Ltda., Palmas, Paraná, Brazilia

— Indústria de Compensados Guararapes Ltda., Palmas, Paraná, Brazilia

— Nereu Rodrigues & Cia Ltda., Correia Pinto, Santa Catarina, Brazilia și societatea de vânzări afiliată.

1.8. **Perioada de investigație și perioada examinată**

(47) Investigația privind dumpingul și prejudiciul a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2024 și 31 decembrie 2024 (denumită în continuare „perioada de investigație” sau „PI”). Examinarea tendințelor relevante pentru evaluarea prejudiciului a acoperit perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2021 și sfârșitul perioadei de investigație („perioada examinată”).

2. **PRODUSUL CARE FACE OBIECTUL INVESTIGAȚIEI, PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR**

2.1. **Produsul care face obiectul investigației**

(48) Produsul care face obiectul investigației este placajul constituit exclusiv din foi de lemn (altele decât bambus), cu grosimea maximă a fiecărei foi de 6 mm, cu ambele straturi exterioare din lemn de conifere, acoperit sau nu la suprafață („placaj din lemn de esență moale”) încadrat în prezent la codul NC 4412 39 00 („produsul care face obiectul investigației”).

(49) Placajul din lemn de esență moale este utilizat într-o gamă largă de aplicații, cum ar fi în construcții, pentru mobilier, panouri de perete, suport pentru podea (cum ar fi în parchet), precum și în industria ambalajelor și a acoperișurilor.

([6]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO L 343, 29.12.2015, p. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj).

([7]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2779.

2.2. **Produsul în cauză**

(50) Produsul în cauză este placajul din lemn de esență moale originar din Brazilia, încadrat în prezent la codul NC 4412 39 00 („produsul în cauză”).

2.3. **Produsul similar**

(51) Potrivit investigației, următoarele produse au aceleași caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază, precum și aceleași utilizări principale:

— produsul în cauză atunci când este exportat în Uniune;

— produsul care face obiectul investigației fabricat și vândut pe piața internă a țării în cauză și

— produsul care face obiectul investigației fabricat și vândut în Uniune de către industria Uniunii.

(52) Comisia a stabilit în această etapă că produsele respective sunt, prin urmare, produse similare în sensul articolului 1 alineatul (4) din regulamentul de bază.

2.4. **Afirmații cu privire la definiția produsului**

(53) PTIA a exprimat preocupări legate de comparabilitatea și clasificarea produselor în cauză. Aceasta a susținut că există o distincție critică între placajul din lemn de esență moale structural și cel nestructural, pe care definiția actuală a produsului nu o abordează în mod adecvat. PTIA a sugerat că aceste diferențe au un impact semnificativ asupra prețurilor și asupra aplicării pe piață, afectând astfel analiza dumpingului și a prejudiciului.

(54) PTIA a subliniat că ar fi necesară includerea unui parametru structural/nestructural în structura NCP pentru a asigura o comparație echitabilă și determinarea exactă a marjelor de dumping. Aceasta a susținut că investigația ar trebui să recunoască aceste diferențe pentru a preveni includerea nejustificată a produselor care nu sunt relevante pentru presupusul dumping sau prejudiciu.

(55) În plus, PTIA a considerat că placajul de molid și de pin nu ar trebui considerat un produs similar, deoarece acestea provin din specii diferite de lemn și au aplicații și piețe diferite. Această diferență este suficient de semnificativă pentru a justifica o reevaluare a definiției produsului și, eventual, pentru a exclude anumite produse care nu concurează direct cu placajul din lemn de esență moale produs în UE.

(56) ABIMCI a subliniat diferențele semnificative în ceea ce privește comparabilitatea, interschimbabilitatea și substituibilitatea între diferitele tipuri de placaj, cum ar fi cel de pin în raport cu cel de molid și variantele de produse acoperite în raport cu cele neacoperite. ABIMCI a susținut că aceste produse deservesc segmente de piață distincte și au caracteristici tehnice și fizice unice, ceea ce duce la preferințe diferențiate ale consumatorilor. Aceasta a subliniat importanța unei analize segmentate care să ia în considerare factori precum placajul structural față de placajul nestructural din lemn de esență moale, precum și segmentele premium comparativ cu segmentele inferioare. ABIMCI a susținut necesitatea efectuării unei analize segmentate a prejudiciului.

(57) Ca răspuns, reclamantul a indicat elementele de probă furnizate în plângere, care demonstrează că atât molidul, cât și pinul fac parte din familia mai largă de specii de lemn de conifere. În comparație cu alte tipuri de lemn, în special foioase și alte specii de lemn de esență tare, molidul și pinul au o culoare mai deschisă sau mai pală, sunt mai ușor de tăiat și au o structură poroasă simplificată și un conținut ridicat de rășină. În plus, nu există diferențe relevante între placajul din lemn de esență moale fabricat din molid și cel din pin în ceea ce privește procesul de producție, procesul de vânzare și canalele de distribuție din Uniune, toate acestea fiind identice.

(58) Comisia a constatat că, chiar și în cadrul unui singur tip de lemn, există calități diferite, deoarece acesta este un material natural. Acest lucru se reflectă în NCP. Cu toate acestea, Comisia a constatat că pinul și molidul sunt specii utilizate frecvent în mod interschimbabil. Faptul că ambele specii provin din familia mai largă a coniferelor, cunoscute pentru culoarea lor mai deschisă, faptul că sunt relativ ușor de prelucrat și structura poroasă simplificată, conduce la proprietăți fizice, metodologii de producție și aplicații comerciale similare. În mod semnificativ, conținutul de rășină atât al molidului, cât și al pinului este relativ ridicat, ceea ce are efecte asupra durabilității lor și a capacității de utilizare în aplicații similare.

(59) Consumatorii fac distincție în primul rând între placajul din lemn de esență moale și placajul din lemn de esență tare.

(60) În plus, contrar afirmației potrivit căreia producătorii din Uniune se concentrează în principal pe producția de placaj din lemn de esență moale acoperit, spre deosebire de importurile braziliene de placaj predominant neacoperit, analiza cuprinzătoare a Comisiei a arătat că producătorii din Uniune incluși în eșantion produc în principal produse din placaj din lemn de esență moale neacoperit.

(61) Comisia a observat, de asemenea, că plângerea conținea exemple specifice, menționând un utilizator industrial din Uniune care se aprovizionează cu placaj din lemn de esență moale atât din molid, cât și din pin pentru aceleași utilizări finale, și producători din Uniune care se aprovizionează cu ambele specii de lemn de esență moale, adesea le amestecă și utilizează interschimbabil furnir de pin și de molid în producția lor de panouri din placaj din lemn de esență moale.

(62) Pentru toate motivele menționate anterior, Comisia a stabilit că, indiferent dacă sunt compuse din pin sau molid și indiferent dacă sunt acoperite sau nu sau dacă sunt destinate utilizărilor structurale sau nestructurale, toate variațiile de lemn de esență moale sunt considerate produse similare, au aceleași caracteristici fizice, tehnice și chimice de bază și concurează pe aceeași piață. Împreună, acestea se încadrează în aceeași definiție a produsului în cadrul prezentei investigații, asigurând o analiză coerentă și cuprinzătoare în conformitate cu cadrele de reglementare stabilite și cu practica anterioară a Comisiei. Prin urmare, Comisia a respins cererea de analiză segmentată.

3. **DUMPINGUL**

3.1. **Valoarea normală**

(63) Comisia a verificat mai întâi dacă cantitatea totală a vânzărilor pe piața internă ale fiecărui producător-exportator cooperant inclus în eșantion a fost reprezentativă, în conformitate cu articolul 2 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(64) Vânzările pe piața internă sunt reprezentative dacă cantitatea totală a vânzărilor de produs similar pe piața internă către clienți independenți de pe piața internă pentru fiecare producător-exportator reprezintă cel puțin 5 % din cantitatea totală a vânzărilor sale la export ale produsului în cauză în Uniune în cursul perioadei de investigație. Pe această bază, vânzările totale pe piața internă ale fiecărui producător-exportator de produs similar inclus în eșantion nu au fost reprezentative.

(65) Comisia a identificat ulterior tipurile de produs vândute pe piața internă care erau identice sau comparabile cu tipurile de produs vândute la export în Uniune pentru producătorii-exportatori cu vânzări interne reprezentative.

(66) Ulterior, Comisia a verificat dacă vânzările pe piața internă ale fiecărui producător-exportator inclus în eșantion pe propria piață internă, pentru fiecare tip de produs care este identic sau comparabil cu tipul de produs vândut la export către Uniune au fost reprezentative, în conformitate cu articolul 2 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(67) Vânzările unui tip de produs pe piața internă sunt reprezentative dacă cantitatea totală a vânzărilor interne pentru respectivul tip de produs efectuate către clienți independenți în cursul perioadei de investigație reprezintă cel puțin 5 % din cantitatea totală a vânzărilor la export către Uniune ale tipului de produs identic sau comparabil.

(68) Dintre cele patru societăți care au făcut obiectul investigației, una nu a avut deloc vânzări pe piața internă. Celelalte trei societăți fie nu aveau tipuri de produse reprezentative, fie aveau doar câteva tipuri de produse care erau reprezentative.

(69) În etapa următoare, Comisia a definit proporția de vânzări profitabile către clienți independenți de pe piața internă pentru fiecare tip de produs, efectuate în cursul perioadei de investigație, pentru a decide dacă este oportun să utilizeze vânzările interne pentru calcularea valorii normale, în conformitate cu articolul 2 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(70) Valoarea normală se bazează pe prețul efectiv practicat pe piața internă al fiecărui tip de produs, indiferent dacă aceste vânzări sunt sau nu profitabile, în cazul în care:

(a) cantitatea vânzărilor de produse de tipul respectiv, vândute la un preț de vânzare net mai mare sau egal cu costul de producție calculat, a reprezentat mai mult de 80 % din cantitatea totală de vânzări ale produselor de tipul respectiv și

(b) prețul de vânzare mediu ponderat al tipului respectiv de produs este mai mare sau egal cu costul de producție unitar.

(71) Dacă sunt îndeplinite ambele criterii, valoarea normală este media ponderată a prețurilor tuturor vânzărilor interne ale respectivului tip de produs efectuate în cursul PI.

(72) Valoarea normală este prețul efectiv de pe piața internă al fiecărui tip de produs numai pentru vânzările interne profitabile ale tipurilor respective de produse efectuate în cursul PI, în cazul în care:

(a) volumul vânzărilor profitabile ale tipului de produs reprezintă cel mult 80 % din cantitatea totală a vânzărilor de acest tip sau

(b) prețul mediu ponderat al acestui tip de produs este mai mic decât costul de producție unitar.

(73) Analiza celor trei exportatori cu vânzări pe piața internă a arătat că niciun tip de produs nu a îndeplinit criteriile de vânzare în cadrul operațiunilor comerciale normale.

(74) Având în vedere că, în cadrul operațiunilor comerciale normale, nu au existat vânzări ale unui tip de produs similar sau ele au fost insuficiente sau un tip de produs nu a fost vândut în cantități reprezentative pe piața internă, Comisia a calculat valoarea normală în conformitate cu articolul 2 alineatele (3) și (6) din regulamentul de bază.

(75) Valoarea normală a fost construită prin adăugarea la costul mediu de producție al produsului similar al producătorilor-exportatori incluși în eșantion în timpul perioadei de investigație a următoarelor:

(a) media ponderată a costurilor de vânzare, a cheltuielilor administrative și a altor costuri generale („costurile VAG") suportate de producătorii-exportatori incluși în eșantion cu privire la vânzările pe piața internă ale produsului similar, în cadrul operațiunilor comerciale normale, în cursul PI și

(b) profitul mediu ponderat realizat de producătorii-exportatori cooperanți pentru vânzările pe piața internă ale produsului similar, efectuate în cadrul operațiunilor comerciale normale, în cursul PI.

(76) Pentru tipurile de produs care nu au fost vândute în cantități reprezentative pe piața internă, s-au adăugat costurile VAG medii și profitul tranzacțiilor efectuate în cadrul operațiunilor comerciale normale pe piața internă pentru respectivele tipuri de produs.

(77) Pentru tipurile de produs care nu au fost vândute deloc pe piața internă, s-au adăugat costurile VAG medii ponderate și profitul pentru toate tranzacțiile efectuate în cadrul operațiunilor comerciale normale de pe piața internă.

(78) Pentru producătorul-exportator inclus în eșantion care nu avea vânzări pe piața internă, costurile VAG și profitul s-au bazat pe media ponderată a sumelor stabilite pentru ceilalți trei producători-exportatori incluși în eșantion care fac obiectul investigației în ceea ce privește producția și vânzările produsului similar pe piața internă, în conformitate cu articolul 2 alineatul (6) litera (a) din regulamentul de bază.

3.2. **Prețul de export**

(79) Producătorii-exportatori incluși în eșantion au exportat către Uniune fie direct către clienți neafiliați, fie prin intermediul unor societăți afiliate situate în Brazilia.

(80) Prețul de export a fost prețul plătit efectiv sau prețul de plătit pentru produsul în cauză atunci când acesta a fost vândut la export în Uniune, în conformitate cu articolul 2 alineatul (8) din regulamentul de bază.

3.3. **Comparația**

(81) Articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază prevede obligația Comisiei de a efectua o comparație echitabilă între valoarea normală și prețul de export în aceeași etapă comercială și de a ține seama de diferențele dintre factorii care afectează prețurile și comparabilitatea acestora.

(82) În cazul de față, Comisia a ales să compare valoarea normală și prețul de export al producătorilor-exportatori incluși în eșantion la nivelul de comercializare franco fabrică. Astfel cum se explică mai jos, după caz, valoarea normală și prețul de export au fost ajustate pentru (i) a le aduce înapoi la nivelul franco fabrică și (ii) a se ține seama de diferențele dintre factorii despre care s-a afirmat și s-a demonstrat că afectează prețurile și comparabilitatea acestora.

3.3.1. *Ajustări ale valorii normale*

(83) Comisia nu a găsit niciun motiv pentru a efectua ajustări ale valorii normale și nici nu au fost solicitate astfel de ajustări de către niciunul dintre producătorii-exportatori incluși în eșantion, întrucât valoarea normală a fost construită utilizând costul de fabricație plus costurile VAG și profitul.

3.3.2. *Ajustări ale prețului de export*

(84) Pentru a aduce prețul de export înapoi la nivelul de comercializare franco fabrică, au fost efectuate ajustări în funcție de taxele vamale, alte taxe la import, costurile de transport, de asigurare, de manipulare, de încărcare și costurile auxiliare.

(85) S-au luat în considerare următorii factori care afectează prețurile și comparabilitatea prețurilor: costurile de credit, taxele și comisioanele bancare.

(86) Pentru producătorul-exportator Nereu, în cazul căruia vânzările au fost efectuate prin intermediul unei societăți comerciale afiliate din Brazilia, Comisia a constatat că respectivul comerciant afiliat îndeplinea funcții similare cu cele ale unui agent care lucrează pe bază de comision. Comerciantul își desfășura activitatea în paralel cu departamentul de vânzări al Nereu și primea o marjă de profit pentru funcția sa. Acesta comercializa, de asemenea, și alte produse decât produsul în cauză.

(87) O ajustare bazată pe costurile VAG relevante și pe profit era, prin urmare, justificată în temeiul articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază pentru vânzările prin intermediul comerciantului brazilian afiliat. Au fost deduse costurile VAG ale societății afiliate și profitul de 1 % care a fost obținut de la un importator neafiliat cooperant.

3.4. **Marjele de dumping**

(88) Pentru producătorii-exportatori incluși în eșantion, Comisia a comparat valoarea normală medie ponderată a fiecărui tip de produs similar cu prețul de export mediu ponderat al tipului corespunzător de produs în cauză, în conformitate cu articolul 2 alineatele (11) și (12) din regulamentul de bază.

(89) Pe această bază, marjele de dumping medii ponderate provizorii, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de plata taxelor vamale, după modificările descrise în considerentele 224-227, sunt după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping provizorie
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %

(90) Pentru producătorii-exportatori cooperanți neincluși în eșantion, Comisia a calculat marja de dumping medie ponderată, în conformitate cu articolul 9 alineatul (6) din regulamentul de bază. Având în vedere că prețul mediu de export al celorlalți producători-exportatori cooperanți neincluși în eșantion, astfel cum a fost raportat în răspunsurile privind eșantionarea, a fost mai mic decât prețul de export al producătorului-exportator inclus în eșantion cu marjă de dumping nulă, marja de dumping pentru producătorii-exportatori cooperanți neincluși în eșantion a fost stabilită pe baza marjelor producătorilor-exportatori incluși în eșantion, fără a se ține cont de marjele producătorilor-exportatori cu marje de dumping nule și *de minimis*, și nici de marjele stabilite în condițiile prevăzute la articolul 18 din regulamentul de bază.

(91) Pe această bază, marja de dumping provizorie a producătorilor-exportatori cooperanți care nu sunt incluși în eșantion este de 5,4 %.

(92) În ceea ce îi privește pe toți ceilalți producători-exportatori din Brazilia, Comisia a stabilit marja de dumping pe baza datelor disponibile, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază. În acest scop, Comisia a stabilit nivelul de cooperare al producătorilor-exportatori. Nivelul de cooperare este volumul exporturilor către Uniune ale producătorilor-exportatori cooperanți, exprimat ca proporție din totalul importurilor din țara în cauză către Uniune în cursul perioadei de investigație, care au fost stabilite pe baza datelor furnizate de Eurostat.

(93) În cazul de față, nivelul de cooperare este ridicat, întrucât exporturile realizate de producătorii-exportatori cooperanți au reprezentat aproximativ 100 % din volumul total al importurilor din cursul perioadei de investigație. Pe această bază, Comisia a decis să stabilească marja de dumping pentru producătorii-exportatori necooperanți la nivelul societății cooperante incluse în eșantion și examinate individual cu marja de dumping cea mai ridicată.

(94) Marjele de dumping provizorii, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, sunt după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping provizorie
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %
Alte societăți cooperante neincluse în eșantion	5,4 %
Toate celelalte importuri originare din Brazilia	5,4 %

4. **PREJUDICIUL**

4.1. **Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii**

(95) Produsul similar a fost fabricat de 13 producători din Uniune în cursul perioadei de investigație. Aceștia constituie „industria Uniunii” în sensul articolului 4 alineatul (1) din regulamentul de bază.

(96) Producția totală a Uniunii în cursul perioadei de investigație a fost stabilită la aproximativ 675 726 m^3. Comisia a stabilit această cifră pe baza tuturor informațiilor disponibile cu privire la industria Uniunii, precum datele furnizate de reclamant și de producătorii din Uniune incluși în eșantion. Astfel cum se indică în considerentul 33, cei trei producători din Uniune incluși în eșantion au reprezentat 55 % din producția totală a Uniunii de produs similar.

4.2. **Consumul la nivelul Uniunii**

(97) Comisia a stabilit consumul la nivelul Uniunii pe baza volumului vânzărilor industriei Uniunii pe piața Uniunii și a importurilor produsului în cauză din toate țările. Sursa informațiilor a fost răspunsul reclamantului la chestionarul macro și datele oficiale furnizate de Eurostat.

(98) Consumul la nivelul Uniunii a evoluat după cum urmează:

Tabelul 1

Consumul la nivelul Uniunii

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Consumul total la nivelul Uniunii (m^3)	1 709 127	1 830 144	1 375 376	1 584 193
Indice	*100*	*107*	*80*	*93*

Sursă: Răspunsul la chestionarul macro furnizat de reclamant și Eurostat.

(99) Consumul la nivelul Uniunii a înregistrat o creștere inițială de 7 % în 2022, urmată de o scădere substanțială cu 20 % în 2023. În cursul perioadei de investigație, deși consumul a crescut de la nivelul său scăzut din 2023, acesta nu a revenit la nivelurile din 2021.

4.3. **Importurile din țara în cauză**

4.3.1. *Volumul și cota de piață a importurilor din țara în cauză*

(100) Comisia a stabilit volumul importurilor pe baza datelor furnizate de Eurostat. Cota de piață a importurilor a fost stabilită pe baza volumului importurilor și a consumului total la nivelul Uniunii.

(101) Comisia a constatat că există date distorsionate în statisticile raportate la nivelul unității suplimentare (m^3 în acest caz). Prin urmare, în scopul comparării, Comisia a decis să transforme greutatea raportată (tone), un set de date mai fiabil și mai stabil, în m^3. Conversia s-a bazat pe densitatea panourilor, calculată pe baza greutății împărțite la unitatea suplimentară. Pentru Brazilia, greutatea raportată în tone a fost convertită în m^3 utilizând densitatea medie raportată de producătorii-exportatori incluși în eșantion; pentru celelalte țări, a fost utilizată densitatea medie standard a industriei.

(102) Astfel cum se descrie în considerentul 91, s-a constatat existența unui dumping numai pentru unul dintre producătorii-exportatori incluși în eșantion. Prin urmare, în cadrul analizei sale, Comisia a făcut distincție între importurile din Brazilia care fac obiectul unui dumping și cele care nu fac obiectul unui dumping. Impactul importurilor care fac obiectul unui dumping asupra situației industriei Uniunii este prezentat mai jos, în timp ce efectul importurilor care nu fac obiectul unui dumping este examinat în considerentele 156 și 158 din perspectiva aspectelor legate de legătura de cauzalitate. Importurile care nu fac obiectul unui dumping sunt prezentate și analizate în tabelul 11 de mai jos.

(103) Volumul importurilor care nu fac obiectul unui dumping provenite de la Nereu s-a ridicat la [5-10] % din totalul importurilor din Brazilia în perioada de investigație. Pentru a stabili dacă constatările cu privire la această societate ar putea fi extinse la toate importurile neincluse în eșantion, Comisia a comparat prețurile practicate de Nereu cu prețurile practicate de producătorii-exportatori cooperanți neincluși în eșantion. Pe baza informațiilor furnizate în formularele privind eșantionarea și în răspunsul la chestionar, prețul mediu de export al Nereu a fost cu [5-10] % mai mare decât prețul mediu de export al exportatorilor brazilieni neincluși în eșantion care au transmis răspunsuri privind eșantionarea. Prin urmare, Comisia a considerat că nu putea extinde constatările privind absența dumpingului referitoare la Nereu la producătorii-exportatori neincluși în eșantion.

(104) Importurile care fac obiectul unui dumping în Uniune din țara în cauză au evoluat după cum urmează:

Tabelul 2

Cantitățile importurilor care fac obiectul unui dumping și cotele de piață

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Cantitatea importurilor din Brazilia (m^3)	[500 000-600 000]	[650 000-800 000]	[550 000-700 000]	[650 000-800 000]
Indice	*100*	*132*	*118*	*130*
Cota de piață (%)	[30-35]	[35-40]	[45-50]	[45-50]

Sursă: Eurostat.

(105) Datele ilustrează o tendință ascendentă semnificativă atât în ceea ce privește cantitatea importurilor care fac obiectul unui dumping din Brazilia, cât și cota de piață corespunzătoare a acestora în perioada cuprinsă între 2021 și perioada de investigație. În 2021, importurile care fac obiectul unui dumping din Brazilia au fost de [500 000-600 000] m^3, cu o cotă de piață de [30-35] %. Până în 2022, cantitatea importurilor care fac obiectul unui dumping a crescut la [650 000-800 000] m^3, marcând o creștere impresionantă de 32 % față de anul precedent, reflectată într-o cotă de piață mai mare, de [35-40] %. Deși cantitatea importurilor braziliene care fac obiectul unui dumping a scăzut cu 14 % în 2023, an în care consumul la nivelul Uniunii a scăzut semnificativ, cota de piață braziliană a continuat să crească semnificativ, ajungând la [45-50] %. În cursul perioadei de investigație, importurile care fac obiectul unui dumping au atins cel mai înalt nivel, cu o creștere de 30 % față de 2021, în timp ce cota de piață a scăzut ușor, cu două puncte procentuale.

4.4. Prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping din țara în cauză și subcotarea prețurilor

(106) Comisia a stabilit prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping pe baza datelor furnizate de Eurostat. Subcotarea prețurilor importurilor a fost stabilită pe baza răspunsurilor la chestionar ale producătorilor-exportatori incluși în eșantion și ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(107) Prețul mediu ponderat al importurilor în Uniune care fac obiectul unui dumping provenite din țara în cauză a evoluat după cum urmează:

Tabelul 3

Prețuri de import (EUR/m^3)

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Brazilia	339	443	311	302
Indice	*100*	*131*	*92*	*89*

Sursă: Eurostat.

(108) Datele privind prețurile importurilor care fac obiectul unui dumping din Brazilia reflectă o tendință fluctuantă în perioada cuprinsă între 2021 și perioada de investigație. În 2022, s-a înregistrat o creștere semnificativă, prețurile crescând la 443 EUR/m^3, ceea ce indică o creștere de 31 %. Totuși, aceasta a fost urmată de o scădere substanțială în 2023, prețurile scăzând la 311 EUR/m^3, și anume cu 39 % față de anul precedent. Continuând această tendință descendentă, prețurile au continuat să scadă până la 302 EUR/m^3 în cursul perioadei de investigație, indicând o reducere globală de 11 % față de nivelurile din 2021.

(109) Comisia a determinat subcotarea prețurilor în cursul perioadei de investigație, comparând următoarele:

1. prețurile de vânzare medii ponderate pentru fiecare tip de produs practicate de producătorii din Uniune incluși în eșantion, percepute de la clienți neafiliați de pe piața Uniunii, ajustate la un nivel franco fabrică și

2. prețurile medii ponderate corespunzătoare pentru fiecare tip de produs ale importurilor provenite de la producătorii brazilieni incluși în eșantion, aplicabile primului client independent de pe piața Uniunii, stabilite pe bază de cost, asigurare și navlu (CIF), cu ajustări corespunzătoare pentru taxele vamale și costurile ulterioare importului.

(110) Prețurile au fost comparate în funcție de tip, având în vedere tranzacții la același nivel comercial, și au fost ajustate în mod adecvat, atunci când a fost necesar și după deducerea rabaturilor și a reducerilor. Rezultatul comparației a fost exprimat ca procent din cifra de afaceri teoretică a producătorilor din Uniune incluși în eșantion, înregistrată în cursul perioadei de investigație. Acesta a indicat o marjă de subcotare medie ponderată de 31,8 % a importurilor din țara în cauză pe piața Uniunii.

4.5. **Situația economică a industriei Uniunii**

4.5.1. *Observații generale*

(111) În conformitate cu articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază, examinarea efectului importurilor care fac obiectul unui dumping asupra industriei Uniunii a implicat o evaluare a tuturor indicatorilor economici care influențează situația industriei Uniunii în cursul perioadei examinate.

(112) Astfel cum se menționează în considerentul 33, a fost utilizată eșantionarea pentru a determina eventualul prejudiciu suferit de industria Uniunii.

(113) În scopul determinării prejudiciului, Comisia a făcut distincție între indicatorii de prejudiciu macroeconomici și cei microeconomici. Comisia a evaluat indicatorii macroeconomici pe baza datelor verificate cuprinse în răspunsul la chestionarul macro trimis de reclamant. Comisia a evaluat indicatorii microeconomici pe baza datelor cuprinse în răspunsurile din chestionarele completate de producătorii din Uniune incluși în eșantion. Ambele seturi de date au fost considerate reprezentative pentru situația economică a industriei Uniunii.

(114) Indicatorii macroeconomici sunt: producția, capacitatea de producție, gradul de utilizare a capacității de producție, volumul vânzărilor, cota de piață, creșterea, ocuparea forței de muncă, productivitatea, amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare.

(115) Indicatorii microeconomici sunt: prețurile unitare medii, costul unitar, costurile cu forța de muncă, stocurile, profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capital.

4.5.2. *Indicatorii macroeconomici*

4.5.2.1. Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

(116) Producția totală a Uniunii, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 4

Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Cantitatea producției (m^3)	888 286	851 718	607 714	675 726
Indice	*100*	*96*	*68*	*76*

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Capacitatea de producție (m^3)	1 106 000	1 110 000	1 113 000	1 113 000
Indice	*100*	*100*	*101*	*101*
Gradul de utilizare a capacității (%)	80	77	55	61
Indice	*100*	*96*	*68*	*76*

Sursă: Răspunsul verificat al reclamantului la chestionarul privind indicatorii macroeconomici.

(117) Cantitățile producției producătorilor din Uniune au înregistrat o tendință descrescătoare în cursul perioadei examinate, cu ușoare variații. În 2021, cantitatea producției a fost de 888 286 m^3. În 2022, producția a scăzut cu 4 %, ajungând la 851 718 m^3. Scăderea a continuat în 2023, când producția s-a redus în continuare cu 28 %, ajungând la 607 714 m^3 față de anul precedent. În cursul perioadei de investigație, s-a înregistrat o ușoară redresare, producția crescând la 675 726 m^3. Pentru întreaga perioadă examinată, s-a înregistrat o scădere globală cu 24 %.

(118) Capacitatea de producție a rămas stabilă, cu o creștere globală de 1 % în cursul perioadei examinate.

(119) Gradul de utilizare a capacității a reflectat modificările tendințelor în ceea ce privește cantitățile producției. În 2022, gradul de utilizare a capacității de producție a scăzut ușor, cu 4 %, față de 2021. Cea mai importantă scădere a avut loc în 2023, gradul de utilizare scăzând cu 28 % față de anul precedent. În cursul perioadei de investigație, s-a înregistrat o redresare moderată a utilizării, de 8 %. În ansamblu, reducerea gradului de utilizare a capacității în perioada examinată a atins 24 %.

4.5.2.2. Cantitățile vândute și cota de piață

(120) Volumul vânzărilor și cota de piață a industriei Uniunii au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 5

Cantitățile vândute și cota de piață

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Cantitatea totală a vânzărilor pe piața Uniunii (m^3)	756 724	648 176	503 231	572 942
Indice	*100*	*86*	*67*	*76*
Cota de piață (%)	44	35	37	36

Sursă: Răspunsul verificat al reclamantului la chestionarul privind indicatorii macroeconomici.

(121) Tendințele în ceea ce privește cantitatea totală a vânzărilor pe piața Uniunii demonstrează o scădere generală începând din 2021 și pe parcursul perioadei de investigație, cu unele fluctuații. În 2021, volumul vânzărilor a fost de 756 724 m^3. Până în 2022, vânzările au scăzut la 648 176 m^3, continuând tendința descendentă în 2023, când vânzările au continuat să scadă până la 503 231 m^3, ceea ce reprezintă o scădere de 19 % față de anul precedent. Cu toate acestea, în cursul perioadei de investigație s-a înregistrat o revenire modestă, vânzările crescând cu 9 %, până la 572 942 m^3.

(122) În ceea ce privește cota de piață a producătorilor din Uniune, aceasta a fost de 44 % în 2021. Această cotă a scăzut la 35 % în 2022, reflectând o reducere semnificativă a prezenței lor pe piață. Deși piața globală a fost în scădere, ca urmare a dezvoltării activităților de construcție, în 2023 s-a înregistrat o ușoară redresare a cotei de piață, care a ajuns la 37 %. Cu toate acestea, în cursul perioadei de investigație, cota de piață a înregistrat din nou o scădere minoră, până la 36 %.

4.5.2.3. Creșterea

(123) În contextul scăderii consumului, industria Uniunii a pierdut nu numai din volumul vânzărilor în Uniune, ci și din cota de piață, spre deosebire de importurile din Brazilia, care au câștigat în valoare absolută a volumului vânzărilor și a cotei de piață în Uniune. Ca atare, în cursul perioadei examinate, industria Uniunii nu a înregistrat nicio creștere.

4.5.2.4. Ocuparea forței de muncă și productivitatea

(124) Ocuparea forței de muncă și productivitatea au evoluat în cursul perioadei examinate, după cum urmează:

Tabelul 6

Ocuparea forței de muncă și productivitatea

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Număr de angajați	1 866	1 807	1 570	1 582
Indice	*100*	*97*	*84*	*85*
Productivitate (m^3/ENI)	476	471	387	427
Indice	*100*	*99*	*81*	*90*

Sursă: Răspunsul verificat al reclamantului la chestionarul privind indicatorii macroeconomici.

(125) Între 2021 și perioada de investigație, a existat o tendință descendentă semnificativă a ocupării forței de muncă în rândul producătorilor din Uniune incluși în eșantion. Numărul de angajați a scăzut de la 1 866 în 2021 la 1 582 în cursul perioadei de investigație, reflectând o reducere de aproape 15 %. Această tendință sugerează în mod clar că sectorul s-a confruntat cu provocări care au necesitat reducerea forței de muncă.

(126) Pe lângă scăderea ocupării forței de muncă, productivitatea, măsurată în m^3 per echivalent normă întreagă, a variat, de asemenea, în perioada cuprinsă între 2021 și perioada de investigație. În 2022, productivitatea a rămas relativ stabilă, scăzând doar ușor, cu 1 %. Cu toate acestea, s-a înregistrat o scădere mai semnificativă până în 2023, productivitatea scăzând cu 18 %. Această tendință s-a redresat într-o oarecare măsură în cursul perioadei de investigație, deoarece productivitatea a crescut cu 9 %. În ansamblu, în cursul perioadei examinate, productivitatea industriei Uniunii a scăzut cu 10 %.

4.5.2.5. Amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare

(127) Toate marjele de dumping au fost semnificativ superioare nivelului *de minimis*. Impactul amplorii marjelor de dumping efective asupra industriei Uniunii nu a fost neglijabil, având în vedere volumul și prețurile importurilor din țara în cauză.

(128) Aceasta este prima investigație antidumping privind produsul în cauză. Prin urmare, nu există date disponibile pentru a evalua efectele unor eventuale practici de dumping anterioare.

4.5.3. *Indicatorii microeconomici*

4.5.3.1. Prețurile și factorii care influențează prețurile

(129) În perioada examinată, prețurile de vânzare unitare medii ponderate practicate de producătorii din Uniune incluși în eșantion față de clienți neafiliați din Uniune au evoluat după cum urmează:

Tabelul 7

Prețurile de vânzare din Uniune

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Prețul de vânzare unitar mediu în Uniune pe piața totală (EUR/m³)	449	622	575	508
Indice	*100*	*139*	*128*	*113*
Costul de producție unitar (EUR/m³)	419	511	571	556
Indice	*100*	*122*	*136*	*133*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(130) În perioada examinată, prețurile de vânzare unitare medii ponderate practicate de producătorii din Uniune incluși în eșantion față de clienți neafiliați din Uniune au prezentat fluctuații considerabile. În 2021, prețul mediu de vânzare a fost de 449 EUR/m³. În 2022, s-a înregistrat o creștere considerabilă a prețurilor, cu 39 %, ajungând la 622 EUR/m³. Cu toate acestea, în 2023, prețul mediu de vânzare a scăzut cu 11 % față de anul precedent, ajungând la 575 EUR/m³. În cursul perioadei de investigație, prețurile au continuat să scadă, ajungând la 508 EUR/m³.

(131) Costul unitar de producție pentru producătorii din Uniune incluși în eșantion a cunoscut, de asemenea, schimbări în cursul perioadei, reflectând îndeaproape tendințele prețurilor de vânzare. În 2021, costul unitar a fost de 419 EUR/m³. În 2022, costul unitar a crescut cu 22 %, ajungând la 511 EUR/m³. În pofida creșterii costurilor, industria Uniunii a fost, în general, în măsură să compenseze aceste costuri prin creșterea prețurilor sale de vânzare. În 2023, costurile unitare au continuat să crească, ajungând la 571 EUR/m³, ceea ce reprezintă o creștere de 14 % față de anul precedent. În cursul perioadei de investigație, costurile au scăzut ușor, ajungând la 556 EUR/m³. În 2023 și în perioada de investigație, industria Uniunii nu a mai fost în măsură să acopere creșterea costurilor prin creșterea prețurilor sale de vânzare, ceea ce indică o blocare a prețurilor. Creșterea globală pentru perioada examinată a fost de 33 %.

4.5.3.2. Costul forței de muncă

(132) Costurile medii cu forța de muncă ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 8

Costurile medii cu forța de muncă per angajat

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Costurile medii cu forța de muncă per angajat (EUR)	41 757	44 521	45 724	49 079
Indice	*100*	*107*	*110*	*118*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(133) Costurile medii cu forța de muncă per angajat pentru producătorii din Uniune incluși în eșantion au înregistrat o tendință ascendentă constantă în cursul perioadei examinate. În 2021, costul mediu cu forța de muncă per angajat a fost de 41 757 EUR. Până în 2022, aceste costuri au crescut la 44 521 EUR, ceea ce reflectă o creștere de 7 % față de anul precedent. Traiectoria ascendentă a continuat în 2023, costurile ridicându-se la 45 724 EUR. În cursul perioadei de investigație, costurile cu forța de muncă au crescut și mai mult, ajungând la 49 079 EUR, ceea ce indică o creștere globală de 18 % față de 2021.

4.5.3.3. Stocurile

(134) Nivelurile stocurilor producătorilor din Uniune incluși în eșantion au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 9

Stocurile

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Stocurile finale (m^3)	45 684	84 878	68 699	62 180
Indice	*100*	*186*	*150*	*136*
Stocurile finale ca procent din producție (%)	10	18	21	16

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(135) Tendințele nivelurilor stocurilor finale demonstrează o creștere semnificativă, urmată de o reducere treptată în cursul perioadei examinate. În 2021, stocul final a fost de 45 684 m^3. Până în 2022, nivelul stocurilor a crescut puternic, ajungând la 84 878 m^3, ceea ce reprezintă o creștere de 86 %. În 2023, nivelurile stocurilor au scăzut la 68 699 m^3, reflectând o reducere treptată față de anul precedent, dar încă cu mult peste nivelurile din 2021. În cursul perioadei de investigație, dat fiind că industria Uniunii a fost în măsură să își mărească vânzările, stocurile au continuat să scadă, ajungând la 62 180 m^3, ceea ce indică o creștere globală de 36 % în cursul perioadei examinate.

4.5.3.4. Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capital

(136) Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor producătorilor din Uniune incluși în eșantion au evoluat în perioada examinată după cum urmează:

Tabelul 10

Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Profitabilitatea vânzărilor în Uniune către clienți neafiliați (% din cifra de afaceri a vânzărilor)	15	25	9	2
Fluxul de lichidități (EUR)	46 114 328	56 315 204	35 911 903	19 351 190
Indice	*100*	*122*	*78*	*42*

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Investițiile (EUR)	5 432 018	3 301 570	9 092 561	4 787 861
Indice	*100*	*61*	*167*	*88*
Randamentul investițiilor (%)	54	111	37	13
Indice	*100*	*205*	*68*	*24*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(137) Comisia a stabilit profitabilitatea producătorilor din Uniune incluși în eșantion prin exprimarea profitului net înainte de impozitare realizat din vânzările produsului similar către clienți neafiliați din Uniune ca procentaj din cifra de afaceri generată de vânzările respective. Profitabilitatea vânzărilor producătorilor din Uniune către clienți neafiliați din Uniune a înregistrat fluctuații în cursul perioadei examinate. Începând la 15 % din cifra de afaceri a vânzărilor în 2021, profitabilitatea a crescut brusc la 25 % în 2022, ceea ce indică o performanță solidă în cursul anului respectiv. Totuși, acest vârf nu a fost de durată, întrucât profitabilitatea a scăzut puternic, ajungând la 9 % în 2023, și a scăzut în continuare la doar 2 % în cursul perioadei de investigație, ceea ce sugerează dificultăți în menținerea marjelor de profit.

(138) Fluxul net de lichidități reprezintă capacitatea producătorilor din Uniune de a-și autofinanța activitățile. Tendința fluxului de lichidități în cursul perioadei examinate a înregistrat o scădere, după o creștere inițială în 2022. În 2021, fluxul de lichidități a fost de 46 114 328 EUR. Această cifră s-a îmbunătățit, ajungând la 56 315 204 EUR în 2022, ceea ce reprezintă o creștere de 22 %. În 2023, fluxul de lichidități a scăzut dramatic, cu 44 %, ajungând la 35 911 903 EUR. Tendința fost în continuare descendentă în cursul perioadei de investigație, fluxul de lichidități scăzând la 19 351 190 EUR. Reducerea generală a fluxului de lichidități în cursul perioadei examinate a ajuns la 58 %, ceea ce indică o deteriorare a lichidității financiare.

(139) Nivelurile investițiilor au prezentat variații considerabile pe parcursul întregii perioade. În 2021, investițiile s-au ridicat la 5 432 018 EUR. Acestea au scăzut brusc în 2022, ajungând la 3 301 570 EUR, ceea ce indică o scădere cu 39 %. În schimb, în 2023 s-a înregistrat o creștere semnificativă a investițiilor, ajungând la 9 092 561 EUR, adică cu 106 % față de anul precedent. Cu toate acestea, în cursul perioadei de investigație, investițiile au scăzut la 4 787 861 EUR, marcând o reducere globală cu 12 % în cursul perioadei examinate și reflectând o abordare mai prudentă în materie de investiții.

(140) Randamentul investițiilor este profitul exprimat ca procent din valoarea contabilă netă a investițiilor. Acesta a urmat o tendință descendentă după o creștere inițială. A început la 54 % în 2021, crescând la 111 % în 2022, ceea ce sugerează o eficiență excepțională în generarea de profituri în cursul anului respectiv. Cu toate acestea, în 2023, randamentul investițiilor a scăzut substanțial, ajungând la 37 %. În cursul perioadei de investigație, randamentul a scăzut și mai mult, ajungând la 13 %, indicele fiind de 24, ceea ce indică o scădere a randamentului investițiilor realizate și reflectă provocările cu care s-au confruntat producătorii din Uniune în această perioadă.

(141) Având în vedere scăderea semnificativă a profitabilității, a fluxului net de lichidități și a randamentului investițiilor, capacitatea producătorilor din Uniune incluși în eșantion de a mobiliza capitaluri a fost grav afectată.

4.6. **Concluzie privind prejudiciul**

(142) Toți indicatorii de prejudiciu principali au avut o tendință negativă pe parcursul perioadei examinate. Volumul producției industriei Uniunii a scăzut cu 24 %, iar volumul vânzărilor sale a scăzut tot cu 24 %. De asemenea, industria Uniunii a pierdut din cota de piață, care a scăzut de la 44 % în 2021 la 36 % în perioada de investigație. În schimb, cantitatea importurilor braziliene care fac obiectul unui dumping în Uniune în cursul aceleiași perioade a crescut cu 30 %, iar cota lor de piață a crescut de la [30-35] % în 2021 la [45-50] % în perioada de investigație. Acest lucru a fost realizat în pofida scăderii consumului la nivelul Uniunii cu 7 % în cursul perioadei examinate.

(143) Profitabilitatea industriei Uniunii a scăzut în mod semnificativ în cursul perioadei examinate, de la aproximativ 15 % în 2021 la 2 % în PI, ceea ce indică o tendință nesustenabilă care reflectă existența unei blocări a prețurilor. O tendință descrescătoare similară a fost observată în ceea ce privește productivitatea industriei Uniunii (scădere de 10 %), ocuparea forței de muncă (scădere de 15 %), investițiile (scădere de 12 %), randamentul investițiilor și fluxul de lichidități, care au scăzut toate în cursul perioadei examinate.

(144) Industria Uniunii nu a fost în măsură să compenseze scăderea volumului vânzărilor pe piața Uniunii prin creșterea exporturilor, deoarece exporturile au reprezentat doar aproximativ 15 % din producția totală a industriei și au scăzut treptat, astfel cum se arată în secțiunea 5.4 de mai jos.

(145) În acest stadiu, pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că industria Uniunii a suferit un prejudiciu important în sensul articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază.

5. LEGĂTURA DE CAUZALITATE

(146) În conformitate cu articolul 3 alineatul (6) din regulamentul de bază, Comisia a examinat dacă importurile care au făcut obiectul unui dumping, provenite din țara în cauză, au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii. În conformitate cu articolul 3 alineatul (7) din regulamentul de bază, Comisia a examinat, de asemenea, dacă și alți factori cunoscuți ar fi putut să aducă, în același timp, un prejudiciu industriei Uniunii. Comisia s-a asigurat de faptul că eventualele prejudicii cauzate de alți factori decât importurile care fac obiectul unui dumping din țara în cauză nu au fost atribuite importurilor care fac obiectul unui dumping. Factorii respectivi sunt: importurile din Brazilia care nu fac obiectul unui dumping, importurile din alte țări decât Brazilia, performanța la export a industriei Uniunii, scăderea consumului și creșterea costurilor.

(147) PTIA și ABIMCI au susținut că analiza din plângere nu a stabilit o legătură de cauzalitate clară între importurile braziliene și presupusul prejudiciu.

(148) În special, ABIMCI a susținut că nu a existat nicio creștere a importurilor braziliene în volume absolute. Aceasta a subliniat că afirmația reclamantului privind creșterile relative se bazează pe o premisă eronată a scăderii consumului în cursul perioadei de investigație, ceea ce o face nefiabilă. În plus, ABIMCI a susținut că, întrucât placajul din lemn de esență moale din Brazilia nu concurează pe aceleași segmente de piață cu produsele din placaj din lemn de esență moale din Uniune, producătorii din Uniune nu ar fi putut suferi niciun prejudiciu din cauza importurilor braziliene. ABIMCI a considerat, de asemenea, că scăderea volumelor și a prețurilor importurilor din Brazilia ar trebui interpretată pur și simplu ca o revenire la nivelurile anterioare pandemiei. Aceasta a afirmat că industria Uniunii nu a susținut niciodată că a suferit un prejudiciu înainte de 2022, iar prețurile importurilor din Brazilia după pandemie au fost mai mari decât nivelurile anterioare pandemiei. În cele din urmă, ABIMCI a menționat mai mulți alți factori cauzali potențiali pentru orice prejudiciu suferit de industria Uniunii. Printre aceștia se numără creșterea costurilor ca urmare a creșterii dobânzilor, a costului transportului de marfă și a cursurilor de schimb, precum și impactul războiului Rusiei împotriva Ucrainei, costurile de asigurare a conformității în materie de reglementare și concurența din partea altor produse din lemn.

(149) PTIA a susținut că volumul importurilor din alte țări terțe a crescut semnificativ mai mult decât volumul importurilor din Brazilia. Aceasta susține că aceste importuri din țări terțe ar trebui să fie luate în considerare în analiza legăturii de cauzalitate, deoarece aceste importuri exercită, de asemenea, o presiune asupra prețurilor pieței și afectează performanța industriei Uniunii. PTIA a susținut, de asemenea, că utilizarea unor perioade atipice, cum ar fi redresarea post-pandemie în 2021, pentru determinarea prejudiciului face, în mod incorect, ca prejudiciul să pară mai mare.

(150) Aceste argumente sunt abordate mai jos.

5.1. Efectele importurilor care fac obiectul unui dumping

(151) Comisia a examinat dacă există o legătură de cauzalitate între importurile care fac obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii. În cursul perioadei examinate, importurile de produs care face obiectul unui dumping din Brazilia au crescut cu 30 %, chiar dacă consumul la nivelul Uniunii a scăzut cu 7 %. Această constatare respinge afirmația ABIMCI potrivit căreia importurile braziliene nu au crescut în volume absolute.

(152) În plus, reducerea cu 11 % a prețurilor importurilor braziliene, combinată cu o creștere cu 33 % a costurilor de producție pentru industria Uniunii în aceeași perioadă, a permis importurilor braziliene să obțină o cotă de piață suplimentară de 13 %. Această schimbare a avut loc în detrimentul industriei Uniunii, care a înregistrat o scădere semnificativă, cu 24 %, a volumului vânzărilor și o scădere cu 8 puncte procentuale a cotei sale de piață. În consecință, profitabilitatea industriei Uniunii a scăzut la niveluri nesustenabile, funcționând cu un profit de numai 2 % în cursul perioadei de investigație.

(153) Faptul că a existat un decalaj atât de semnificativ între prețul mediu al produsului importat din Brazilia care face obiectul unui dumping și prețul mediu al produsului similar al industriei Uniunii (302 EUR/m^3 față de 508 EUR/m^3) a împiedicat industria Uniunii să își mărească prețurile pentru a reflecta creșterea costului de producție și, prin urmare, să își mențină profitabilitatea.

(154) Prin urmare, s-a concluzionat, în mod provizoriu, că importurile care fac obiectul unui dumping de placaje din lemn de esență moale provenite din Brazilia au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii în termeni de preț și de volum.

5.2. **Efectele altor factori**

(155) Comisia a examinat dacă alți factori de prejudiciu decât importurile care fac obiectul unui dumping din Brazilia au avut un impact asupra situației industriei Uniunii.

5.2.1. *Importuri din Brazilia care nu fac obiectul unui dumping*

(156) Volumul importurilor din Brazilia care nu fac obiectul unui dumping a evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 11

Importuri din Brazilia care nu fac obiectul unui dumping

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Cantitate (m^3)	[12 000-16 000]	[20 000-24 000]	[20 000-24 000]	[45 000-55 000]
Indice	*100*	*154*	*157*	*371*
Cota de piață (%)	[0-2]	[0-2]	[0-2]	[1-3]
Prețul mediu (EUR/m^3)	[250-300]	[250-300]	[230-280]	[280-320]
Indice	*100*	*100*	*85*	*101*

Sursă: Răspunsul verificat la chestionar al producătorului-exportator.

(157) Volumul și prețurile importurilor braziliene care nu fac obiectul unui dumping s-au bazat pe răspunsul verificat la chestionar al producătorului-exportator inclus în eșantion în cazul căruia nu s-a constatat existența unui dumping.

(158) Cantitatea importurilor braziliene care nu fac obiectul unui dumping a crescut constant în cursul perioadei examinate, ajungând la [45 000-55 000] m^3 în perioada de investigație. Cota de piață a importurilor din Brazilia care nu fac obiectul unui dumping a crescut de la [0-2] % în 2021 la [1-3] % în perioada de investigație. Cu toate acestea, nivelurile importurilor și cota de piață a importurilor care nu fac obiectul unui dumping au rămas cu mult sub volumul importurilor care fac obiectul unui dumping din Brazilia pe parcursul perioadei examinate. Prin urmare, Comisia a considerat că ele nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile din Brazilia care fac obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

5.2.2. *Importurile din țări terțe*

(159) Cantitatea importurilor din alte țări terțe a evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 12

Importuri din țări terțe

Țara		2021	2022	2023	Perioada de investigație
Chile	Cantitate (m^3)	130 303	180 686	119 707	147 997
	Indice	*100*	*139*	*92*	*114*
	Cota de piață (%)	8	10	9	9
	Prețul mediu (EUR/m^3)	493	665	580	509
	Indice	*100*	*135*	*118*	*103*
China	Cantitatea (m^3)	43 191	67 247	37 517	49 692
	Indice	*100*	*156*	*87*	*115*
	Cota de piață (%)	3	4	3	3
	Prețul mediu (EUR/m^3)	443	569	422	413
	Indice	*100*	*128*	*95*	*93*
Total pentru toate țările terțe cu excepția Braziliei	Cantitate (m^3)	216 879	190 486	48 479	46 181
	Indice	*100*	*88*	*22*	*21*
	Cota de piață (%)	13	10	4	3
	Preț mediu (EUR/m^3)	458	524	621	538
	Indice	*100*	*114*	*135*	*117*

Sursă: Eurostat.

(160) Importurile din alte țări terțe au provenit în principal din două țări, Chile și China. Aceste două țări au avut împreună o cotă de piață de 12 % în cursul perioadei de investigație, în timp ce importurile din toate celelalte țări terțe au reprezentat 3 % în aceeași perioadă.

(161) În cursul perioadei examinate, importurile din Chile către Uniune au prezentat variații în ceea ce privește volumul. În 2022, importurile au crescut cu 39 % în comparație cu 2021, iar cota de piață a importurilor din Chile a crescut la 10 %, de la 8 % în 2021. Cu toate acestea, în 2023, importurile au scăzut cu 47 %, iar cota de piață a scăzut la 9 %. În cursul perioadei de investigație, importurile au crescut din nou, în timp ce cota de piață a rămas aceeași. În ansamblu, în cursul perioadei examinate, cantitatea totală a importurilor din Chile a crescut cu 14 %, iar cota de piață cu 1 %. Prețul mediu al importurilor a crescut cu 3 %, de la 493 EUR/m³ în 2021 la 509 EUR/m³ în perioada de investigație.

(162) Importurile din China au urmat o tendință similară. Cantitățile importate au crescut cu 56 % în 2022 în comparație cu anul precedent. În 2023, volumul a scăzut semnificativ sub nivelurile din 2021, în timp ce în cursul perioadei de investigație a crescut din nou peste nivelurile din 2021. În ansamblu, cantitățile importate din China au crescut cu 15 % în cursul perioadei examinate. Cota de piață a Chinei a început la 3 % în 2021, a crescut la 4 % în 2022 și s-a stabilit la 3 % atât în 2023, cât și în perioada de investigație. Prețul mediu al importurilor din China a scăzut în timp de la 443 EUR/m³ în 2021 la 413 EUR/m³ în perioada de investigație.

(163) Volumul total al importurilor din toate celelalte țări terțe, cu excepția Braziliei, a scăzut semnificativ, și anume cu 79 %, în cursul perioadei examinate. Cota de piață a scăzut, de asemenea, în mod semnificativ, de la 13 % la 3 % în aceeași perioadă. Prețul mediu a crescut cu 17 % în cursul perioadei examinate.

(164) Chiar dacă cantitățile importurilor din Chile și China, precum și cotele lor de piață au crescut în cursul perioadei examinate, faptul că importurile din alte țări terțe au scăzut semnificativ sugerează că importurile cumulate din toate celelalte țări terțe, cu excepția Braziliei, au scăzut de fapt. Această tendință contrastează puternic cu cantitățile importate din Brazilia, care au crescut cu 32 % în aceeași perioadă, cota lor de piață crescând cu 14 puncte procentuale. Pe parcursul perioadei examinate, prețurile de import din Chile și China au fost substanțial mai mari decât cele ale importurilor care fac obiectul unui dumping din Brazilia, iar în perioada de investigație, prețurile importurilor din Chile au fost cu 71 % mai mari, iar cele din China au fost cu 39 % mai mari.

(165) Prin urmare, Comisia a concluzionat că importurile din alte țări terțe nu au fost sursa prejudiciului descris mai sus.

5.2.3. *Rezultatele la export ale industriei Uniunii*

(166) Volumul exporturilor efectuate de producătorii din Uniune incluși în eșantion a evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 13

Rezultatele la export ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion

	2021	2022	2023	Perioada de investigație
Volumul exporturilor (m³)	155 869	142 630	106 345	100 172
Indice	*100*	*92*	*68*	*64*
Prețul mediu (EUR/m³)	500	687	657	601
Indice	*100*	*137*	*131*	*120*

Sursă: Răspunsurile verificate la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(167) În cursul perioadei examinate, exporturile industriei Uniunii au înregistrat o scădere semnificativă, cu 36 %. Această tendință se aliniază la tendința negativă observată în alte domenii ale industriei Uniunii. Prețul mediu de export al producătorilor din Uniune a înregistrat o creștere de 20 % în cursul aceleiași perioade. Această creștere a prețurilor de export sugerează că, în timp ce volumul exporturilor a scăzut, valoarea lor a crescut, ceea ce ar putea compensa într-o anumită măsură impactul reducerii volumului.

(168) Cu toate acestea, vânzările la export ale industriei Uniunii reprezintă o parte limitată din vânzările globale ale industriei Uniunii, ceea ce înseamnă că, deși scăderea exporturilor ar fi putut contribui într-o oarecare măsură la provocările cu care se confruntă industria, era puțin probabil ca aceasta să aibă un impact semnificativ asupra tendințelor mai ample care afectează industria. Prin urmare, Comisia a concluzionat că impactul global al reducerii exporturilor asupra prejudiciului adus industriei Uniunii nu a fost de natură să atenueze legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping din Brazilia și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

5.2.4. *Scăderea consumului la nivelul Uniunii*

(169) În cursul perioadei examinate, consumul la nivelul Uniunii a scăzut cu 7 %. Scăderea s-a datorat mai multor factori interconectați: economia Uniunii a înregistrat o creștere mai lentă în 2023 în comparație cu anul precedent (PIB-ul Uniunii a crescut cu 0,4 % în 2023 față de 3,5 % în 2022). Această recesiune a afectat diferite sectoare, inclusiv construcțiile și industria prelucrătoare, care sunt consumatori majori de placaj din lemn de esență moale. Prețurile ridicate la energie și incertitudinea de pe piața energiei au contribuit, de asemenea, la reducerea producției industriale și la scăderea cererii în toate sectoarele.

(170) Prin urmare, Comisia a analizat dacă această scădere a consumului ar putea atenua legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping și prejudiciul important suferit de industria Uniunii. Cu toate acestea, astfel cum se arată în tabelul 2 de mai sus, în pofida scăderii consumului la nivelul Uniunii, vânzările la export ale Braziliei au crescut constant în cursul perioadei examinate și în total cu 30 %. Această creștere s-a tradus printr-o creștere a cotei de piață de la [30-35] % la [45-50] %, adică 13 puncte procentuale. În paralel și astfel cum se menționează în considerentul 110, prețurile importurilor din Brazilia au subcotat prețurile de vânzare ale industriei Uniunii pe piața Uniunii în medie cu 31,8 %. Astfel cum se arată în tabelul 5, vânzările industriei Uniunii au scăzut cu 24 %, iar cota de piață a scăzut cu 8 puncte procentuale în cursul perioadei examinate. Pe această bază, Comisia a concluzionat că scăderea consumului nu a cauzat prejudiciul important industriei Uniunii.

5.2.5. *Creșterea costului de producție*

Creșterea costului materiilor prime

(171) ABIMCI a observat că presupusul prejudiciu suferit de industria Uniunii se datorează „unei creșteri fără precedent a prețurilor materiilor prime” și nu ar trebui să fie atribuit importurilor din Brazilia.

(172) Comisia a verificat dacă costul materiilor prime a înregistrat într-adevăr o creștere globală în perioada examinată.

(173) Comisia a constatat că, în condiții normale de piață, industria Uniunii ar fi fost în măsură să își majoreze prețurile de vânzare pentru a ține seama de creșterea costului materiilor prime și să transfere aceste costuri clienților săi. Cu toate acestea, deși producătorii din Uniune și-au majorat prețurile, ei nu au fost în măsură să facă acest lucru suficient pentru a acoperi creșterile costurilor de producție din cauza afluxului semnificativ de importuri braziliene la prețuri injust de scăzute.

(174) Prin urmare, Comisia a respins afirmația și a concluzionat în mod provizoriu că această creștere a costului materiilor prime nu a atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile braziliene care fac obiectul unui dumping și prejudiciul important suferit de producătorii din Uniune.

Creșterea costului energiei

(175) Potrivit susținerilor ABIMCI, creșterea costurilor energiei din cauza războiului Rusiei împotriva Ucrainei a contribuit în mod semnificativ la prejudiciul suferit de industria Uniunii. Aceasta a afirmat că aceste costuri ridicate ale energiei, mai degrabă decât concurența din partea importurilor braziliene, au fost responsabile în principal pentru prejudiciul suferit de industria Uniunii.

(176) Potrivit constatărilor Comisiei, creșterea costurilor energiei a avut, într-adevăr, un impact asupra creșterii costurilor de producție ale producătorilor din Uniune. Totuși, acest impact nu a fost decisiv. Producătorii din Uniune și-au generat parțial propria energie pe bază de biomasă (așchii, scoarță, rumeguș, furnir defectuos). În plus, o parte dintre producătorii din Uniune și-au acoperit costurile externe ale energiei electrice pentru perioada de investigație. Prin urmare, creșterea costurilor energiei a reprezentat doar o creștere minoră a costurilor în cursul perioadei examinate. În consecință, industria Uniunii a fost relativ bine protejată de criza energetică. În plus, costurile cu energia au reprezentat mai puțin de 11 % din costul de producție. În fine, în condiții de concurență loială, industria Uniunii ar fi fost în măsură să transfere această creștere moderată a costului de producție către clienții săi, ceea ce nu a putut face din cauza blocării prețurilor cauzate de importurile braziliene.

(177) Prin urmare, Comisia a respins afirmația și a concluzionat în mod provizoriu că această creștere a costului materiilor prime nu a atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile braziliene care fac obiectul unui dumping și prejudiciul important suferit de producătorii din Uniune.

Creșterea costului de transport

(178) ABIMCI a afirmat că producătorii din Uniune au fost afectați de creșterea costurilor de transport, care a contribuit la dificultățile lor financiare. Cu toate acestea, Comisia a constatat că industria Uniunii își obține materiile prime la nivel local și, din cauza proximității bazei sale de consumatori principali din Uniune și din Regatul Unit, costurile de transport pentru produsele finite rămân scăzute. Prin urmare, orice creștere a prețurilor transportului nu poate fi considerată un factor care contribuie la prejudiciul suferit de industria Uniunii. În consecință, Comisia a respins aceste afirmații.

Fluctuații nefavorabile ale cursului de schimb

(179) ABIMCI a susținut că fluctuațiile cursurilor de schimb au avut un impact semnificativ asupra competitivității și profitabilității producătorilor din Uniune. Aceasta a susținut că fluctuațiile nefavorabile ale cursurilor de schimb au crescut costul relativ al mărfurilor produse în UE în comparație cu importurile, afectând în mod direct bunăstarea financiară a industriei Uniunii. ABIMCI a indicat o serie de cazuri în care deprecierea monedei euro în raport cu valutele majore a făcut ca mărfurile importate, inclusiv cele din Brazilia, să fie mai accesibile decât alternativele produse pe plan intern.

(180) Toți producătorii din Uniune incluși în eșantion s-au aprovizionat cu bușteni la nivel local. Comisia nu a constatat un impact important al modificărilor cursului de schimb asupra acestui factor de cost sau asupra altor factori majori de cost. Prin urmare, Comisia a respins acest argument.

5.2.6. *Creșterea costurilor de vânzare*

(181) ABIMCI a susținut că certificările necesare pentru vânzarea placajului din lemn de esență moale sunt mai scumpe în UE decât în Brazilia din cauza cererii mai scăzute și a birocrației mari.

(182) ABIMCI nu a justificat această afirmație. Prin urmare, Comisia a respins acest argument.

5.2.7. *Condiții de vânzare mai bune*

(183) ABIMCI a susținut că deciziile clienților de a cumpăra placaj din lemn de esență moale brazilian ar fi influențate, în plus, de un serviciu post-vânzare mai bun și de livrări mai rapide decât cele ale producătorilor din Uniune. În plus, producătorii din Uniune ar fi profitat în 2022 de o cerere în creștere și și-ar fi majorat prețurile în mod exponențial.

(184) ABIMCI nu a justificat afirmația privind un serviciu post-vânzare mai bun și livrări mai rapide. În plus, nu există nicio dovadă potrivit căreia clienții ar fi preferat placajul din lemn de esență moale brazilian din cauza prețurilor ridicate practicate de producătorii din Uniune în 2022. În consecință, argumentul a fost respins.

5.3. **Concluzie privind legătura de cauzalitate**

(185) Analiza prejudiciului a arătat că, în cursul perioadei examinate, importurile care fac obiectul unui dumping din Brazilia au crescut cu 30 %, în pofida unei scăderi a consumului la nivelul Uniunii. În plus, prețul importurilor braziliene care fac obiectul unui dumping a scăzut cu 11 %, în timp ce costurile de producție ale Uniunii au crescut cu 33 %, ceea ce a însemnat că importurile braziliene care fac obiectul unui dumping au obținut o cotă de piață suplimentară de 13 % în detrimentul industriei Uniunii, care a înregistrat o reducere cu 20 % a volumului vânzărilor și o pierdere de 7 % a cotei de piață. Acest lucru a determinat scăderea bruscă a profitabilității industriei Uniunii, profiturile scăzând la un nivel nesustenabil de 2 % în cursul investigației. Diferența considerabilă de preț dintre importurile braziliene care fac obiectul unui dumping și produsele din Uniune (302 EUR/m³ față de 508 EUR/m³) a împiedicat industria Uniunii să își majoreze prețurile pentru a compensa creșterea costurilor de producție și pentru a menține profitabilitatea.

(186) Comisia a distins și a separat efectele tuturor factorilor cunoscuți asupra situației industriei Uniunii de efectele prejudiciabile ale importurilor care fac obiectul unui dumping.

(187) Deși este posibil ca performanța la export a industriei Uniunii să fi contribuit într-o mică măsură la prejudiciul important suferit de industria Uniunii, aceasta nu a atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping și prejudiciul important constatat.

(188) În ceea ce privește efectele importurilor din alte țări terțe și ale importurilor care nu fac obiectul unui dumping din Brazilia, Comisia a concluzionat că importurile respective nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping din Brazilia și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

(189) În ceea ce privește scăderea consumului și creșterea costurilor de producție, industria Uniunii s-a confruntat cu provocări în cursul perioadei examinate. Fără presiunea asupra prețurilor exercitată de importurile care fac obiectul unui dumping, industria și-ar fi putut ajusta prețurile pentru a ține seama de costurile mai ridicate și pentru a reacționa mai eficient la condițiile de piață în schimbare. Astfel cum s-a menționat anterior, importurile care fac obiectul unui dumping nu ar trebui să împiedice producătorii din Uniune să transfere creșterile de costuri către prețurile lor. În consecință, chiar dacă industria s-a confruntat cu provocările legate de creșterea costurilor și de scăderea cererii, s-a stabilit că acești factori nu atenuează legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping din Brazilia și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

(190) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat, în această etapă, că importurile care fac obiectul unui dumping din țara în cauză au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii și că ceilalți factori, precum performanța la export a industriei Uniunii, nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping și prejudiciul important. Prejudiciul constă în reducerea cotei de piață, a producției, a gradului de utilizare a capacității de producție, a productivității, a profitabilității, a stocurilor finale, a fluxului de lichidități și a randamentului investițiilor.

6. **NIVELUL MĂSURILOR**

(191) Pentru a stabili nivelul măsurilor, Comisia a examinat dacă o taxă mai mică decât marja de dumping ar fi suficientă pentru a elimina prejudiciul cauzat industriei Uniunii de importurile care au făcut obiectul unui dumping.

6.1. **Marja de prejudiciu**

(192) Prejudiciul ar fi eliminat dacă industria Uniunii ar putea obține un profit indicativ prin vânzarea la un preț indicativ în sensul articolului 7 alineatele (2c) și (2d) din regulamentul de bază.

(193) În conformitate cu articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază, pentru stabilirea profitului indicativ, Comisia a luat în considerare următorii factori: nivelul de profitabilitate înainte de creșterea importurilor din țara care face obiectul investigației, nivelul de profitabilitate necesar pentru a acoperi în întregime costurile și investițiile, cercetarea și dezvoltarea (C-D) și inovarea, precum și nivelul de profitabilitate preconizat în condiții normale de concurență. Această marjă de profit nu trebuie să fie mai mică de 6 %.

(194) Într-o primă etapă, Comisia a stabilit un profit de bază care să acopere costurile totale în condiții normale de concurență. Nu a fost posibil să se stabilească o marjă de profit pe baza niciunuia dintre anii imediat anteriori creșterii cotei importurilor care fac obiectul unui dumping din Brazilia. S-a constatat că anii 2021 și 2022 au fost puternic influențați de redresarea economică ulterioară pandemiei de COVID-19 și nu au părut adecvați pentru stabilirea profitului indicativ. Prin urmare, Comisia a considerat că este mai adecvat să utilizeze nivelul de profitabilitate de 9 % atins în 2017.

(195) Industria Uniunii a furnizat elemente de probă conform cărora nivelul de investiții, de cercetare și dezvoltare (C&D) și de inovare în cursul perioadei examinate ar fi fost mai ridicat în condiții normale de concurență. Comisia a verificat aceste informații pe baza planurilor de investiții și a proiectelor refuzate și amânate, demonstrând că aceste investiții au fost cu adevărat planificate. Pentru a reflecta acest aspect în profitul indicativ, Comisia a calculat diferența dintre cheltuielile în materie de investiții, C&D și inovare („CDI") în condiții normale de concurență, astfel cum au fost furnizate de industria UE și verificate de Comisie, și cheltuielile suportate efectiv în materie de CDI în cursul perioadei examinate.

(196) Această diferență, exprimată ca procent din cifra de afaceri, a fost de 0,03 % și a fost adăugată la profitul de bază de 9 % menționat în considerentul 194, ceea ce a condus la un profit indicativ de 9,03 %.

(197) În conformitate cu articolul 7 alineatul (2d) din regulamentul de bază, ca etapă finală, Comisia a evaluat costurile viitoare care rezultă din acordurile multilaterale de mediu și din protocoalele acestora la care Uniunea este parte, precum și din convențiile OIM enumerate în anexa Ia, și care vor fi suportate de industria Uniunii în perioada de aplicare a măsurii în temeiul articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază. Pe baza elementelor de probă disponibile, Comisia a stabilit un cost suplimentar pentru fiecare producător din Uniune de [0-5] EUR/m³, în comparație cu costul real al respectării acestor convenții în cursul perioadei de investigație. Acest cost suplimentar a fost adăugat la prețul neprejudiciabil.

(198) Pe această bază, Comisia a calculat un preț neprejudiciabil de 565 EUR/m³ al produsului similar pentru industria Uniunii prin aplicarea marjei de profit indicativ menționate mai sus (a se vedea considerentul 193) la costul de producție al producătorilor din Uniune incluși în eșantion în cursul perioadei de investigație, efectuând apoi ajustările în temeiul articolului 7 alineatul (2d) în funcție de tip.

(199) Ulterior, Comisia a stabilit nivelul marjei de prejudiciu pe baza unei comparări a prețului mediu ponderat al importurilor producătorilor-exportatori incluși în eșantion din Brazilia, astfel cum a fost stabilit pentru calculele privind subcotarea prețului, cu prețul mediu ponderat neprejudiciabil al produsului similar vândut de producătorii din Uniune incluși în eșantion pe piața Uniunii în cursul perioadei de investigație. Eventualele diferențe rezultate din această comparație au fost exprimate ca procent din valoarea CIF de import medie ponderată.

(200) Nivelul de eliminare a prejudiciului pentru „alte societăți cooperante" și pentru „toate celelalte importuri originare din țara în cauză" este definit în același mod precum marja de dumping pentru aceste societăți (a se vedea considerentele 90-93).

Țara	Societatea	Marja de dumping (%)	Marja de prejudiciu (%)
Brazilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	94,0
	Alte societăți cooperante	5,4	94,0
	Toate celelalte importuri originare din țara în cauză	5,4	94,0

6.2. **Concluzie privind nivelul măsurilor**

(201) În urma evaluării de mai sus, taxele antidumping provizorii ar trebui stabilite după cum urmează, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază:

Țara	Societatea	Taxa antidumping provizorie (%)
Brazilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Alte societăți cooperante	5,4
	Toate celelalte importuri originare din țara în cauză	5,4

7. **INTERESUL UNIUNII**

(202) După ce a decis să aplice articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază, Comisia a examinat dacă ar putea să concluzioneze în mod clar că nu este în interesul Uniunii să adopte măsuri în acest caz, în pofida existenței unui dumping care aduce prejudicii, în conformitate cu articolul 21 din regulamentul de bază. Determinarea interesului Uniunii s-a bazat pe evaluarea tuturor intereselor implicate, printre care cele ale industriei Uniunii, ale importatorilor și ale utilizatorilor din Uniune.

7.1. **Interesul industriei Uniunii**

(203) Plângerea a fost depusă de Softwood Plywood Consortium, constând din patru producători din Uniune care reprezintă peste 60 % din producția totală de placaj din lemn de esență moale a Uniunii.

(204) Instituirea de măsuri ar îmbunătăți condițiile de piață pentru producătorii din Uniune. Aceasta le-ar permite să își consolideze poziția concurențială, să își recupereze vânzările și cota de piață pierdute, să își sporească gradul de utilizare a capacității și să își adapteze prețurile la niveluri viabile. În consecință, acest lucru le-ar spori profitabilitatea în măsura preconizată în condiții de concurență loială.

(205) În absența unor astfel de măsuri, industria Uniunii s-ar confrunta în continuare cu un prejudiciu important din cauza blocării persistente a prețurilor cauzate de afluxul de importuri la prețuri mai mici din Brazilia. Acest lucru ar duce la o scădere accelerată a cotei de piață, a vânzărilor și a producției, reducând și mai mult gradul de utilizare a capacității și făcând ca operațiunile producătorilor din Uniune să devină nefezabile. Situația deficitară actuală s-ar înrăutăți, afectând grav investițiile viitoare și ocuparea forței de muncă în Uniune. Prin urmare, Comisia a stabilit că instituirea de măsuri provizorii este în interesul industriei Uniunii.

7.2. **Interesul importatorilor neafiliați**

(206) Potrivit susținerilor importatorului neafiliat Schüttler Holzmakler/Agentur e.K., capacitățile producătorilor din Uniune nu ar fi suficiente pentru a acoperi cererea.

(207) Comisia a reiterat faptul că scopul instituirii de taxe antidumping asupra importurilor braziliene nu este de a elimina aceste importuri, ci de a restabili concurența loială pe piața Uniunii. În plus, Comisia nu a găsit nicio dovadă că măsurile ar conduce la reducerea concurenței pe piața Uniunii, în special deoarece investigația a confirmat existența a diferite surse de aprovizionare cu placaj din lemn de esență moale în Uniune, inclusiv producătorii din Uniune, producătorii brazilieni, precum și importurile din alte țări terțe, cum ar fi Chile și China.

(208) Este probabil ca importatorii să poată transfera costurile suplimentare ale taxelor asupra clienților lor. Revânzările de placaj din lemn de esență moale brazilian reprezintă doar o mică parte din activitatea importatorilor și contribuie doar cu o mică parte la profitabilitatea acestora. Prin urmare, Comisia a concluzionat că nu ar trebui să rezulte niciun impact major asupra profitabilității importatorilor în urma instituirii de taxe la nivelul stabilit. Deși taxele nu par a fi în interesul importatorilor neafiliați, Comisia a concluzionat că acest lucru nu constituie un motiv imperios împotriva instituirii de taxe, ținând seama de impactul limitat al taxelor asupra importatorilor neafiliați.

7.3. **Interesul utilizatorilor, al consumatorilor sau al furnizorilor**

(209) PTIA a susținut că impunerea unor taxe ridicate asupra importurilor din Brazilia ar duce la creșterea costurilor pentru utilizatorii din UE și pentru consumatorii finali. PTIA a subliniat că utilizatorii din UE, în special în sectoarele care depind de placajul din lemn de esență moale, ar întâmpina dificultăți în a absorbi aceste costuri sau în a le transfera clienților, care ar putea recurge la alternative mai ieftine prelucrate în țări terțe. În cele din urmă, acest lucru ar slăbi valoarea adăugată a mărfurilor produse în Uniune și ar afecta grav interesele utilizatorilor și ale sectoarelor economice care depind de aceste importuri.

(210) În plus, PTIA a subliniat că industria Uniunii nu ar fi în măsură să satisfacă pe deplin cererea de placaj din lemn de esență moale, deoarece importurile au jucat, din punct de vedere istoric, un rol esențial în asigurarea aprovizionării, în special în segmentele inferioare ale pieței.

(211) Un utilizator, Euroline, producător de mobilă din Uniune, s-a manifestat și a remarcat că eventualele taxe antidumping instituite asupra importurilor braziliene ar conduce la creșteri semnificative ale prețurilor, afectând competitivitatea societăților din Uniune. Acesta a remarcat, de asemenea, că nu există alternative bune la produsele din lemn de esență moale, deoarece produsele din placaj din lemn de esență tare sunt mai scumpe, iar alte materiale, cum ar fi MDF/HDF și plăcile aglomerate laminate, nu au proprietăți fizice adecvate pentru produsele lor. Acesta a subliniat, de asemenea, implicațiile negative pentru lanțul de aprovizionare și ocuparea forței de muncă din Uniune.

(212) Comisia nu a găsit niciun element de probă care să sugereze că producătorii din Uniune nu ar fi în măsură să satisfacă cererea de pe piața Uniunii în scenariul puțin probabil în care importurile braziliene ale produsului în cauză ar înceta după instituirea taxelor antidumping. În plus, taxele antidumping potențiale sunt relativ modeste și este puțin probabil să conducă la creșteri substanțiale ale prețurilor, să perturbe lanțurile de aprovizionare sau să prezinte riscuri pentru ocuparea forței de muncă în Uniune. Comisia a luat în considerare, de asemenea, disponibilitatea unor furnizori alternativi în alte țări terțe, pe lângă capacitățile de producție substanțiale ale industriei Uniunii. Aceasta a evaluat că utilizatorii ar putea continua să se aprovizioneze cu placaj din lemn de esență moale de o calitate și într-o cantitate adecvate de la mai mulți furnizori din Uniune, din alte țări terțe, inclusiv Chile și China, precum și de la un furnizor din Brazilia, la prețuri care nu fac obiectul unui dumping. Prin urmare, Comisia a concluzionat că, în cazul în care ar fi puse în aplicare măsuri antidumping, impactul acestora asupra utilizatorilor ar fi limitat.

7.4. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(213) Pe baza informațiilor de mai sus, Comisia a ajuns la concluzia că, în acest stadiu al investigației, nu există niciun motiv întemeiat care să indice că nu este în interesul Uniunii să se instituie măsuri cu privire la importurile de placaj din lemn de esență moale originar din Brazilia.

8. **MĂSURI ANTIDUMPING PROVIZORII**

(214) Potrivit concluziilor la care a ajuns Comisia cu privire la existența unui dumping, la prejudiciu, la legătura de cauzalitate, la nivelul măsurilor și la interesul Uniunii, este necesar să se instituie măsuri provizorii pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de importurile care fac obiectul unui dumping.

(215) Ar trebui instituite măsuri antidumping provizorii în cazul importurilor de placaj din lemn de esență moale originar din Brazilia, în conformitate cu regula taxei celei mai mici prevăzută la articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază. Comisia a comparat marja de prejudiciu și marja de dumping în considerentul 201 de mai sus. Valoarea taxelor a fost stabilită la nivelul cel mai mic dintre nivelul marjei de dumping și cel al marjei de prejudiciu.

(216) Pe baza informațiilor de mai sus, nivelurile taxei antidumping provizorii, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, trebuie stabilite după cum urmează:

Țara	Societatea	Taxa antidumping provizorie (%)
Brazilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Alte societăți cooperante	5,4
	Toate celelalte importuri originare din țara în cauză	5,4

(217) Nivelul individual al taxei antidumping pentru fiecare societate specificat în prezentul regulament a fost stabilit pe baza constatărilor prezentei investigații. Prin urmare, el reflectă situația constatată în cazul societății respective în cursul prezentei investigații. Acest nivel al taxei este aplicabil exclusiv importurilor de produs în cauză originar din țara în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din țara în cauză". Acestea nu trebuie să fie supuse niciunuia dintre nivelurile individuale ale taxei antidumping.

(218) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării taxelor antidumping individuale. Aplicarea taxelor antidumping individuale este condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile autorităților vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (4) din prezentul regulament. Până la prezentarea unei astfel de facturi, este necesar ca importurile să facă obiectul taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din țara în cauză".

(219) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (4) din prezentul regulament, autoritățile vamale ale statelor membre trebuie să își efectueze verificările uzuale și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a garanta faptul că aplicarea ulterioară a taxei mai mici este justificată, în conformitate cu legislația vamală.

(220) În cazul în care exporturile uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale mai mici ale taxei cresc semnificativ în volum, după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere în volum constituie, ea însăși, o modificare a configurației schimburilor comerciale, modificare datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe și numai în cazul în care sunt îndeplinite condițiile, se poate deschide o investigație anticircumvenție. O astfel de investigație poate examina, printre altele, necesitatea de a elimina nivelul (nivelurile) individual(e) al(e) taxei și de a institui, în consecință, o taxă la nivel național.

9. **ÎNREGISTRAREA**

(221) Astfel cum s-a menționat în considerentul 3, Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză. Înregistrarea a avut loc cu scopul de a colecta, eventual, taxe în mod retroactiv, în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(222) Având în vedere constatările din etapa provizorie, înregistrarea importurilor trebuie să fie întreruptă.

(223) În etapa actuală a procedurii, nu s-a luat/nu se poate lua nicio decizie privind posibila aplicare retroactivă a unor măsuri antidumping.

10. **INFORMAȚII ÎN ETAPA PROVIZORIE**

(224) În conformitate cu articolul 19a din regulamentul de bază, Comisia a informat părțile interesate cu privire la instituirea planificată a unor taxe provizorii. Această informație a fost pusă, de asemenea, la dispoziția publicului larg prin intermediul site-ului web al DG COMERȚ. Părților interesate li s-a acordat un termen de trei zile lucrătoare pentru a transmite observații privind acuratețea calculelor care le-au fost comunicate în mod specific.

(225) Producătorul-exportator brazilian Guararapes a răspuns la informațiile care i-au fost trimise și a remarcat o eroare materială în calcule, constând în includerea de către Comisie a transportului maritim și a asigurării aferente vânzărilor sale către clienți neafiliați din Uniune pentru vânzările franco la bord („FOB”).

(226) Comisia a acceptat afirmația potrivit căreia eroarea materială ar trebui corectată și a eliminat din ajustările deduse din prețul de export cuantumul corespunzător transportului maritim și asigurării pentru vânzările FOB ale Guararapes către clienți neafiliați din Uniune. Prin urmare, Comisia a corectat marjele de dumping pentru Guararapes, grupul SCG, producătorii-exportatori cooperanți neincluși în eșantion și producătorii-exportatori necooperanți.

(227) Nu au fost primite alte observații cu privire la informațiile trimise.

11. **DISPOZIȚII FINALE**

(228) În interesul unei bune administrări, Comisia va invita părțile interesate să prezinte observații scrise și/sau să solicite să fie audiate de Comisie și/sau de consilierul-auditor pentru proceduri comerciale, până la un termen stabilit.

(229) Constatările privind instituirea taxelor provizorii sunt provizorii și pot fi modificate în etapa finală a investigației,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping provizorie asupra importurilor de placaj constituit exclusiv din foi de lemn (altele decât bambus), cu grosimea maximă a fiecărei foi de 6 mm, cu ambele straturi exterioare din lemn de conifere, acoperit sau nu la suprafață („placaj din lemn de esență moale”) încadrat în prezent la codul NC 4412 39 00 și originar din Brazilia.

(2) Nivelurile taxei antidumping provizorii aplicabile prețului net franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile menționate în continuare, se stabilesc după cum urmează:

Țara de origine	Societatea	Taxa antidumping provizorie (%)	Cod adițional TARIC
Brazilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	89XQ
	Alte societăți cooperante enumerate în anexă	5,4	A se vedea anexa
	Toate celelalte importuri originare din țara în cauză	5,4	8999

(3) Taxele antidumping nu se aplică producătorului-exportator brazilian Nereu Rodrigues & Cia Ltda (cod adițional TARIC 89XR).

(4) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea la autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin numele și funcția acestuia, redactată după cum urmează: „*Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că (volumul, exprimat în unitatea folosită) de (produsul în cauză) vândut la export în Uniunea Europeană menționat în prezenta factură a fost fabricat de către (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în țara în cauză. Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte*." Până la prezentarea unei astfel de facturi, se aplică taxa aplicabilă pentru toate celelalte importuri originare din țara în cauză.

(5) Punerea în liberă circulație în Uniune a produsului menționat la alineatul (1) este condiționată de depunerea unei garanții echivalente cu valoarea taxei provizorii.

(6) În cazul în care se prezintă o declarație de punere în liberă circulație privind produsul menționat la alineatul (1), indiferent de originea acestuia, volumul în m^3 al produselor importate se înscrie în câmpul relevant al declarației respective.

Statele membre informează lunar Comisia cu privire la numărul de m^3 importați care se încadrează la codul NC 4412 39 00.

(7) Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

(1) Părțile interesate trebuie să transmită Comisiei observațiile lor scrise cu privire la prezentul regulament în termen de 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

(2) Părțile interesate care doresc o audiere cu Comisia trebuie să formuleze o cerere în acest sens în termen de 5 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

(3) Părțile interesate care doresc o audiere cu consilierul-auditor pentru proceduri comerciale sunt invitate să formuleze o cerere în acest sens în termen de cinci zile calendaristice de la data intrării în vigoare a prezentului regulament. Consilierul-auditor poate examina cererile depuse după acest termen și poate decide să le accepte, dacă este cazul.

Articolul 3

(1) Autoritățile vamale sunt invitate să înceteze înregistrarea importurilor instituită în conformitate cu articolul 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/922.

(2) Datele colectate cu privire la produsele care au intrat în UE pentru consum cu cel mult 90 de zile înainte de data intrării în vigoare a prezentului regulament se păstrează până la intrarea în vigoare a unor posibile măsuri definitive sau până la încheierea prezentei proceduri.

Articolul 4

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 3 noiembrie 2025.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN

ANEXĂ

Producători-exportatori cooperanți din Brazilia care nu au fost incluși în eșantion

Denumire	Codul adițional TARIC
Agil Madeiras Eireli	89XS
Agrosepac Serrados Ltda	89XT
Argenta Bonotto & Cia Ltda	89XU
Brasnile Industrial Ltda	89XV
Celplac Industria e Comercio Ldta	89XW
Comércio De Madeiras Brandes Ltda	89XX
Compensa Industry And Trade Plywood Ltda	89XY
Compensados Drabecki Ltda	89XZ
Compensados e Laminados Lavrasul S/A	89YA
Compensados Fiveply Ltda	89YB
Compensados Fuck Ltda	89YC
Compensados Laselva Ltda	89YD
Compensados Nm Ltda	89YE
Compensados Novo Milênio Ltda	89YF
Compensados Relvaplac Ltda	89YG
Compensados Scharan Ltda	89YH
Dalgallo Compensados e Portas Ltda	89YI
Dallo Madeiras Ltda	89YJ
Fabricio Antonio Moreira Neto Eireli	89YK
Faganello Industria e Comércio De Compensados Ltda	89YL
Formato Compensados Ltda	89YM
Fv De Araujo	89YN
G13 Madeiras Ltda	89YO
Guaraetá Compensados Ltda	89YP
Industrial Arbhores Compensados Eireli	89YQ
Industrial Madeireira S.A	89YR
Itamarati Plywood Industry Ltda	89YS
J8 Compensados Ltda	89YT
Laminadora Centenário Ltda	89YU
Lfr Carli & Cia Ltda	89YV
M7 Industria e Comercio e Compensados e Laminados Ltda	89YW
Madebil Madereira Bituruna Ltda	89YX
Madeiras Eulide	89YZ
Madeireira Belo Horizonte Ltda	89ZA
Madeireira Ek Ltda	89ZB
Madeireira Rio Claro Ltda	89ZC

Denumire	Codul adițional TARIC
Madeireira Rochembach Ltda	89ZD
Marini Industria de Compensados Ltda	89ZE
Mgs Industria de Compensados Ltda	89ZF
Multi Ply Wood do Brasil SA	89ZG
Newply Madeiras Eireli	89ZH
Nobre Painéis Ltda	89ZI
Palmasola S/A Madeiras e Agricultura	89ZJ
Pinustan Industria e Comercio de Madeiras Ltda	89ZK
Placa Comercio de Madeiras e Compensados Ltda	89ZL
Miraluz Industria e Comércio de Madeiras Ltda	89ZM
Randa Portas, Molduras e Compensados Ltda	89ZN
Repinho Reflorestadora Madeiras e Compensados Ltda	89ZO
Rionile Madeiras Ltda	89ZP
Rodochapas Administradora de Bens Ltda	89ZQ
Senbra Industria e Comercio de Madeiras	89ZR
Somapar Sociedade Madereira Paranaense Ltda	89ZS
Tableros Indústria e Comércio de Painéis Ltda	89ZT
Top Pisos Industria de Artefatos de Madeiras Ltda	89ZU
VW Indústria e Comércio de Madeiras	89ZV