2025/2219

4.11.2025.

PROVEDBENA UREDBA KOMISIJE (EU) 2025/2219

od 3. studenoga 2025.

o uvođenju privremenih antidampinških pristojbi na uvoz šperploča od mekog drva podrijetlom iz Savezne Republike Brazila

EUROPSKA KOMISIJA,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije,

uzimajući u obzir Uredbu (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije ([1]) („osnovna uredba”), a posebno njezin članak 7.,

nakon savjetovanja s državama članicama,

budući da:

1. POSTUPAK

1.1. Pokretanje postupka

(1) Europska komisija („Komisija”) pokrenula je 6. ožujka 2025. antidampinški ispitni postupak u vezi s uvozom šperploča od mekog drva podrijetlom iz Savezne Republike Brazila („predmetna zemlja” ili „Brazil”) na temelju članka 5. osnovne uredbe. Objavila je Obavijest o pokretanju postupka u *Službenom listu Europske unije* ([2]) („Obavijest o pokretanju postupka”).

(2) Komisija je pokrenula ispitni postupak na temelju pritužbe koju je 20. siječnja 2025. podnio Softwood Plywood Consortium („podnositelj pritužbe”). Pritužba je podnesena u ime Unijine industrije šperploča od mekog drva u smislu članka 5. stavka 4. osnovne uredbe. Pritužba je sadržavala dokaze o dampingu i posljedičnoj materijalnoj šteti koji su dostatna osnova za pokretanje ispitnog postupka.

1.2. Evidentiranje

(3) Komisija je Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2025/922 ([3]) („uredba o evidentiranju”) uvela obvezno evidentiranje uvoza predmetnog proizvoda.

1.3. Zainteresirane strane

(4) Komisija je u Obavijesti o pokretanju postupka pozvala zainteresirane strane da joj se obrate radi sudjelovanja u ispitnom postupku. Osim toga, Komisija je o pokretanju ispitnog postupka obavijestila podnositelja pritužbe, poznate proizvođače iz Unije, poznate proizvođače izvoznike i brazilska tijela, poznate uvoznike, dobavljače, korisnike, trgovce i udruženja za koja se zna da se postupak na njih odnosi te ih je pozvala na sudjelovanje.

(5) Zainteresirane strane imale su priliku dostaviti primjedbe na pokretanje ispitnog postupka i zatražiti saslušanje pred Komisijom i/ili službenikom za saslušanje u trgovinskim postupcima.

([1]) SL L 176, 30.6.2016., str. 21.
([2]) SL C, C/2025/1490, 6.3.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj.
([3]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2025/922 od 20. svibnja 2025. o uvođenju obveznog evidentiranja uvoza šperploča od mekog drva podrijetlom iz Brazila (SL L, 2025/922, 21.5.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/922/oj).

1.4. **Primjedbe na pokretanje postupka**

(6) Nakon pokretanja postupka podnositelj pritužbe, Brazilsko udruženje za strojno prerađeno drvo („ABIMCI”), interesni savez za trgovinu šperpločama Plywood Trade Interest Alliance („PTIA”), koji čini *ad hoc* skupina nepovezanih uvoznika u EU-u, te nepovezani uvoznici Bo Andrén AB, Keflico i Schüttler Holzmakler/Agentur e.K. dostavili su podneske o dokazima iz pritužbe koji se odnose na damping, štetu, uzročnost i interes Unije. Kao odgovor na te podneske, tri proizvođača iz Unije i podnositelj pritužbe dostavili su primjedbe. Primjedbe su razmotrene u nastavku.

(7) ABIMCI je u skladu s odjeljkom 8. Obavijesti o pokretanju postupka dostavio dodatne podneske u kojima je osporio primjedbe podnositelja pritužbe. U odjeljku 8. utvrđeno je da sve primjedbe na informacije koje su dostavile zainteresirane strane prije roka za uvođenje privremenih mjera treba dostaviti najkasnije 75. dana od datuma objave Obavijesti o pokretanju postupka, osim ako je određeno drukčije. Pobijajuće primjedbe ABIMCI je dostavio 14. srpnja 2025.

(8) Budući da su te primjedbe dostavljene izvan relevantnih rokova utvrđenih u Obavijesti o pokretanju postupka, nisu se mogle uzeti u obzir u ovoj fazi ispitnog postupka.

Primjedbe na pritužbu i na postupak

(9) ABIMCI je izrazio zabrinutost u vezi s povjerljivošću informacija u pritužbi te je konkretno tvrdio da nema smislenih sažetaka informacija u verziji koja nije povjerljiva i koji se koriste za izračun uobičajene vrijednosti na koju se pozivalo pri iznošenju navoda o dampingu te u vezi s metodologijom i izvorima korištenima u „Izvješću o uobičajenoj vrijednosti”. ABIMCI je tvrdio da zbog tog nedostatka transparentnosti zainteresirane strane nisu mogle razumjeti povjerljive informacije, bez čega ne mogu braniti svoja prava niti davati smislene primjedbe na navode o dampingu i šteti.

(10) PTIA je u pritužbi tvrdila da su podaci o šteti prekomjerno redigirani. Tvrdila je da je to zainteresiranim stranama otežalo razumijevanje navoda o materijalnoj šteti i onemogućilo im da na njih smisleno odgovore.

(11) Člankom 19. osnovne uredbe omogućuje se zaštita povjerljivih podataka u okolnostima u kojima bi njihovo objavljivanje dalo znatnu prednost konkurentu ili bi imalo znatan štetni učinak na osobu koja daje podatke ili na osobu od koje je ta osoba primila podatke.

(12) Komisija je napomenula da su određene informacije (kao one iz studije koju je podnositelj pritužbe naručio u svrhu prikupljanja informacija o domaćim cijenama šperploča od mekog drva u Brazilu) po svojoj prirodi povjerljive i da se ne mogu objavljivati u sažetku koji nije povjerljiv. Osim toga, razna izvješća navedena u pritužbi bila su zaštićena autorskim pravima.

(13) Komisija je smatrala da je verzija pritužbe koja je zainteresiranim stranama dana na uvid sadržavala dostatne bitne dokaze i sažetke informacija u verziji koja nije povjerljiva kako bi zainteresirane strane mogle ostvariti svoja prava na obranu tijekom cijelog postupka te je u skladu sa zahtjevima iz članka 19. stavka 2. osnovne uredbe. Komisija je smatrala i da je pružanje podataka u rasponu u kombinaciji s indeksima dovoljno da se zainteresiranim stranama omogući ostvarivanje njihovih prava na obranu tijekom cijelog postupka te da je u skladu sa zahtjevima iz članka 19. stavka 2. osnovne uredbe. Komisija je stoga odbacila te tvrdnje.

(14) Društvo Bo Andrén AB tvrdilo je da su vrijednosti koje su u pritužbi korištene kao cijene na domaćem tržištu Brazila netočne jer bi većina proizvoda koji se prodaju na brazilskom tržištu imala drukčija svojstva te bi zbog tih razlika svaka izravna usporedba cijena između domaćih ploča iz Brazila i izvoznog proizvoda bila nevažeća. Osim toga, društvo Bo Andrén AB tvrdilo je da podaci Međunarodne organizacije za tropsko drvo (ITTO) korišteni u pritužbi kao referentna vrijednost za izračun uobičajene vrijednosti ne bi bili reprezentativni jer ITTO prvenstveno prati proizvode od tropskog tvrdog drva, a ne šperploča od mekog drva. Time bi se umjetno povećale dampinške marže. Društvo Bo Andrén AB zatražilo je od Komisije da ponovno procijeni te podatke i uključi alternativne izvore podataka ili metodologije koje točno prikazuju brazilsko tržište šperploča od mekog drva.

(15) Komisija je u tom pogledu naglasila da zahtjev mora sadržavati dostatne dokaze. Konkretno, prema ustaljenoj sudskoj praksi, količina i kvaliteta dokaza potrebnih za ispunjavanje kriterija dostatnosti dokaza za potrebe pokretanja ispitnog postupka razlikuje se od količine i kvalitete dokaza potrebnih za privremeno ili konačno utvrđivanje postojanja dampinga i štete ([4]). Komisija je u tom kontekstu smatrala da su u zahtjevu u dovoljnoj mjeri pruženi dokazi o dampingu. Izvješće o domaćim cijenama iz Priloga 8. pritužbi sadržavalo je opisni dio primijenjene metodologije i izvore podataka te dostatne podatke o cijenama koji služe kao dokaz.

Primjedbe o dampingu

(16) ABIMCI je osporio tvrdnje podnositelja pritužbe o dampingu tvrdeći da nisu pravno valjane u skladu s člankom 5.2. Antidampinškog sporazuma WTO-a („ADA"). Naveo je da su se tvrdnje podnositelja pritužbe temeljile na neprovjerenim i nepotpunim podacima te da je podnositelj pritužbe nagađao o stabilnosti cijena i koristio cijene šperploče od drva „paricá" (neusporedivi proizvod od tvrdog drva), što metodološki nije dobar pristup.

(17) ABIMCI je naveo i da su domaće cijene korištene u pritužbi preuveličane u odnosu na stvarne cijene šperploče od borovine (*Pinus elliottii*) u Brazilu, koje su bile znatno niže. Naposljetku, prekinuti argentinski antidampinški ispitni postupak koji se odnosio na uvoz određenih vrsta fenolnih šperploča iz Brazila ([5]) doprinio je stajalištu ABIMCI-ja da nije došlo do dampinga. ABIMCI je zaključio da su tvrdnje zbog tih nedostataka neutemeljene i pravno nedostatne.

(18) Komisija je ipak smatrala da pritužba sadržava dostatne dokaze koji upućuju na postojanje dampinga, u skladu s relevantnim pravnim standardom opisanim u uvodnoj izjavi 15. Izračuni dampinga u otvorenoj verziji pritužbe sadržavali su detaljno objašnjenje svih različitih elemenata korištenih za taj izračun, uključujući sve izvore upotrijebljene za te izračune, čime se zainteresiranim stranama omogućuje smisleno razumijevanje ključnih elemenata tvrdnje o dampingu.

(19) Ispitni postupak u Argentini odnosio se na tržište koje je drukčije od tržišta EU-a pa stoga nije bio relevantan za navode o pokretanju aktualnog ispitnog postupka.

(20) Zbog toga je odbačena primjedba koja se odnosila na tvrdnje o dampingu iz pritužbe.

Primjedbe o šteti

(21) ABIMCI je osporio tvrdnje o šteti navedene u pritužbi. Naveo je da se tvrdnje o šteti zbog povećanja količine brazilskog uvoza po niskim cijenama nisu temeljile na objektivnom ispitivanju. Tvrdio je i da su se prijavljeni mikroekonomski i makroekonomski pokazatelji temeljili na procjenama i nagađanjima.

(22) ABIMCI je istaknuo da je stvarno objektivno ispitivanje trebalo uključivati nepristranu procjenu koja obuhvaća provjeru proturječnih dokaza te da je trebalo biti provedeno u dobroj vjeri i u skladu s načelima temeljne pravednosti.

(23) Osim toga, tvrdio je da se količina brazilskog uvoza smanjila u skladu s trendom potrošnje u Uniji. Naveo je i da su se brazilske uvozne cijene u razmatranom razdoblju povećale.

(24) PTIA je isto tako osporila tvrdnje o šteti navedene u pritužbi. Tvrdila je da je povećanje brazilskog uvoza precijenjeno i pripisala ga povratku u normalno stanje nakon poremećaja na tržištu povezanog s bolešću COVID-19. Napomenula je da je prijavljeno povećanje količine od 2021. do razdoblja ispitnog postupka ukazivalo na povratak na povijesne razine koje su prevladavale prije pandemije.

([4]) Presuda od 11. srpnja 2017., Viraj Profiles Ltd/Vijeće Europske unije, predmet T-67/14, ECLI:EU:T:2017:481, t. 98.
([5]) https://globaltradealert.org/intervention/16770.

(25) Nadalje, PTIA je tvrdila da se uvoz iz Brazila zapravo smanjio za 11 % od 2022. do razdoblja ispitnog postupka, čime je osporila navode iz pritužbe koje govore o znatnom priljevu u razmatranom razdoblju. Tvrdila je i da su sva uočena negativna kretanja pogrešno prikazana kao šteta jer su to samo učinci stabilizacije tržišta u kontekstu oporavka nakon pandemije bolesti COVID-19.

(26) Naposljetku, osporila je dostatnost i jasnoću podataka o uvoznim cijenama i količinama te navela da analiza štete nije bila uvjerljiva jer je uzela u obzir nereprezentativna razdoblja i nagađanja.

(27) Komisija je utvrdila da pritužba sadržava dostatne dokaze za utvrđivanje postojanja materijalne štete, koje je potrebno za pokretanje ispitnog postupka. Makroekonomski i mikroekonomski pokazatelji analizirani su u odjeljku 6. pritužbe. Komisija podsjeća na to da je za utvrđivanje postojanja materijalne štete, koje je nužno za pokretanje ispitnog postupka, potrebno ispitati relevantne čimbenike kako su opisani u osnovnoj uredbi.

(28) Člankom 5. osnovne uredbe ne zahtijeva se izričito da svi čimbenici štete navedeni u članku 3. stavku 5. pokazuju pogoršanje kako bi materijalna šteta bila dostatno potkrijepljena za potrebe pokretanja ispitnog postupka. U tekstu članka 5. stavka 2. osnovne uredbe navodi se da pritužba mora sadržavati podatke o promjenama obujma navodnog dampinškog uvoza, učinku tog uvoza na cijene istovjetnog proizvoda na tržištu Unije i posljedičnom učinku uvoza na industriju Unije, kako to pokazuju relevantni (ali ne nužno svi) čimbenici. Pritužba je sadržavala te podatke, koji su upućivali na postojanje štete.

(29) Komisija je u skladu s time smatrala da pritužba sadržava dostatne dokaze o šteti i odbila je te tvrdnje ABIMCI-ja i PTIA-e.

(30) Udruženja ABIMCI i PTIA osporila su i korištenje 2021. kao referentne točke (referentna godina) i tvrdila da su se te godine i 2022. industrije oporavljale od pandemije bolesti COVID-19 te da stoga nije reprezentativna za analizu štete.

(31) Komisija je utvrdila da je odabrano razdoblje koje se uzima u obzir za procjenu štete u skladu s ustaljenom praksom Komisije, koja uključuje reviziju materijalne štete tijekom razdoblja od tri kalendarske godine i razdoblja ispitnog postupka. Stoga je Komisija odbila te tvrdnje ABIMCI-ja i PTIA-e.

1.5. **Odabir uzorka**

(32) U Obavijesti o pokretanju postupka Komisija je navela da je moguće da će provesti odabir uzorka zainteresiranih strana u skladu s člankom 17. osnovne uredbe.

Odabir uzorka proizvođača iz Unije

(33) Komisija je u Obavijesti o pokretanju postupka navela da je odabrala privremeni uzorak proizvođača iz Unije. Komisija je uzorak odabrala na temelju najveće količine proizvedenog i prodanog proizvoda koja se razumno mogla ispitati u raspoloživom vremenu i kojim je osigurana dobra zemljopisna rasprostranjenost. Uzorak se sastojao od tri proizvođača iz Unije. Udio proizvođača iz Unije u uzorku u procijenjenoj ukupnoj količini proizvedenog i prodanog istovjetnog proizvoda u Uniji činio je više od 55 %. Komisija je pozvala zainteresirane strane da dostave primjedbe o privremenom uzorku. Nije zaprimljena nijedna primjedba. Uzorak je reprezentativan za industriju Unije.

Odabir uzorka nepovezanih uvoznika

(34) Kako bi odlučila je li odabir uzorka potreban i, ako jest, kako bi odabrala uzorak, Komisija je od nepovezanih uvoznika zatražila da dostave informacije navedene u Obavijesti o pokretanju postupka.

(35) Četrnaest nepovezanih uvoznika dostavilo je zatražene informacije i pristalo da ih se uključi u uzorak. Komisija je u skladu s člankom 17. stavkom 1. osnovne uredbe na temelju količine proizvoda iz ispitnog postupka uvezenog iz Brazila u Uniju u razdoblju ispitnog postupka odabrala uzorak od dva nepovezana uvoznika. Uzorak je činio otprilike 10 % procijenjene ukupne količine uvoza proizvoda iz ispitnog postupka iz Brazila u Uniju. U skladu s člankom 17. stavkom 2. osnovne uredbe provedeno je savjetovanje o odabiru uzorka sa svim poznatim uvoznicima. Nije zaprimljena nijedna primjedba.

Odabir uzorka proizvođača izvoznika

(36) Kako bi odlučila je li uzorkovanje potrebno i, ako jest, kako bi odabrala uzorak, Komisija je od svih proizvođača izvoznika u Brazilu zatražila da dostave podatke određene u Obavijesti o pokretanju. Osim toga, Komisija je od Predstavništva Savezne Republike Brazila zatražila da utvrdi eventualne ostale proizvođače izvoznike koji bi mogli biti zainteresirani za sudjelovanje u ispitnom postupku i/ili da s njima stupi u kontakt.

(37) Ukupno je 59 proizvođača izvoznika u predmetnoj zemlji dostavilo zatražene informacije i pristalo da ih se uključi u uzorak. U skladu s člankom 17. stavkom 1. osnovne uredbe Komisija je na temelju najveće reprezentativne količine robe izvezene u Uniju koja se razumno mogla ispitati u raspoloživom vremenu odabrala uzorak od dva proizvođača izvoznika, odnosno Nereu Rodrigues & Cia Ltda („Nereu”) i Indústria de Compensados Sudati Ltda („Sudati”).

(38) U skladu s člankom 17. stavkom 2. osnovne uredbe provedeno je savjetovanje o odabiru uzorka sa svim poznatim predmetnim proizvođačima izvoznicima i s tijelima predmetne zemlje.

(39) Proizvođač izvoznik koji nije bio uključen u privremeni uzorak, Indústria de Compensados Guararapes Ltda. „Guararapes”) zatražio je da ga se uključi u uzorak. Tvrdio je da privremeni uzorak ima ograničenu reprezentativnost jer je obuhvaćao samo 30 % brazilskog izvoza šperploča od mekog drva u Uniju, i to sa samo dva izvoznika. Tvrdio je i da postoji razlika u reprezentativnosti jer je industrija Unije činila 50 % proizvodnje u Uniji.

(40) S druge strane, izvoznik u uzorku Sudati utvrdio je da postoje povezana društva koja su isto tako proizvodila i izvozila predmetni proizvod, odnosno Guararapes i Conply Indústria de Compensados Ltda. Ta su izvozna društva naknadno uključena u konačni uzorak.

(41) Konačni uzorak proizvođača izvoznika stoga se sastojao od jedne grupe društava koja pripadaju istoj obitelji (Sudati, Guararapes i Conply, koja se naziva „grupa SCG”) i jednog nepovezanog proizvođača izvoznika (Nereu).

(42) Kao odgovor na primjedbu društva Guararapes Komisija napominje da zastupljenost industrije Unije u proizvodnji Unije nije relevantna za odabir uzorka proizvođača izvoznika.

1.6. **Pojedinačno ispitivanje**

(43) Društvo Guararapes podnijelo je zahtjev za pojedinačno ispitivanje u skladu s člankom 17. stavkom 3. osnovne uredbe te je tvrdilo da njegove obiteljske veze s društvima Sudati i Conply ne ugrožavaju njegovu pravnu i operativnu neovisnost. Društvo zadržava potpunu pravnu i operativnu autonomiju u odnosu na dva brazilska izvoznika pa bi ga stoga za potrebe ovog ispitnog postupka trebalo smatrati zasebnim gospodarskim subjektom.

(44) Komisija napominje da se u skladu s člankom 127. točkom (h) Provedbene uredbe Komisije (EU) 2015/2447 ([6]) proizvođači izvoznici smatraju povezanim subjektima ako pripadaju istoj obitelji. Stoga je odbijen zahtjev za pojedinačno ispitivanje koji je podnijelo društvo Guararapes na temelju članka 17. stavka 3. osnovne uredbe.

1.7. **Odgovori na upitnik i posjeti radi provjere**

(45) Komisija je poslala upitnike proizvođačima izvoznicima iz Brazila u uzorku, proizvođačima iz Unije u uzorku, uvoznicima i korisnicima. Ti su upitnici objavljeni i na internetu ([7]) na dan pokretanja postupka.

(46) Komisija je zatražila i provjerila sve informacije koje je smatrala potrebnima za privremeno utvrđivanje dampinga, nastale štete i interesa Unije. Posjeti radi provjere u skladu s člankom 16. osnovne uredbe obavljeni su u poslovnim prostorima sljedećih društava:

Proizvođači iz Unije

— UPM Plywood Oy, Lahti, Finska („UPM”)

— Paged Plywood S.A., Morąg, Poljska („Paged”)

— SAS Thebault Plyland, Solférino, Francuska („Thebault”)

Uvoznici

— Altripan NV, Antwerpen, Belgija („Altripan”)

Proizvođači izvoznici u Brazilu

— Indústria de Compensados Sudati Ltda., Palmas, Paraná, Brazil

— Conply Indústria de Compensados Ltda., Palmas, Paraná, Brazil

— Indústria de Compensados Guararapes Ltda., Palmas, Paraná, Brazil

— Nereu Rodrigues & Cia Ltda., Correia Pinto, Santa Catarina, Brazil i njegovo povezano prodajno društvo

1.8. **Razdoblje ispitnog postupka i razmatrano razdoblje**

(47) Ispitnim postupkom o dampingu i šteti obuhvaćeno je razdoblje od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. („razdoblje ispitnog postupka”). Ispitivanjem kretanja relevantnih za procjenu štete obuhvaćeno je razdoblje od 1. siječnja 2021. do kraja razdoblja ispitnog postupka („razmatrano razdoblje”).

2. **PROIZVOD IZ ISPITNOG POSTUPKA, PREDMETNI PROIZVOD I ISTOVJETNI PROIZVOD**

2.1. **Proizvod iz ispitnog postupka**

(48) Proizvod koji je predmet ovog ispitnog postupka jesu šperploče koje se sastoje samo od listova drva (osim bambusa), debljine pojedinačnog sloja ne veće od 6 mm, s oba vanjska sloja od crnogoričnog drva, neovisno o tome jesu li premazane ili površinski prekrivene („šperploče od mekog drva”), trenutačno razvrstan u oznaku KN 4412 39 00 („proizvod iz ispitnog postupka”).

(49) Šperploče od mekog drva imaju široku primjenu, primjerice u građevinarstvu, proizvodnji namještaja, zidnim pločama, podlogama za podove (npr. za parket) te u industriji ambalaže i krovopokrivačkoj industriji.

([6]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/2447 od 24. studenoga 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu određenih odredbi Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju Carinskog zakonika Unije (SL L 343, 29.12.2015., str. 558., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj).

([7]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2779.

2.2. **Predmetni proizvod**

(50) Predmetni proizvod su šperploče od mekog drva podrijetlom iz Brazila, trenutačno razvrstan u oznaku KN 4412 39 00 („predmetni proizvod”).

2.3. **Istovjetni proizvod**

(51) Ispitni je postupak pokazao da sljedeći proizvodi imaju ista osnovna fizička, kemijska i tehnička svojstva te iste osnovne namjene:

— predmetni proizvod pri izvozu u Uniju,

— proizvod iz ispitnog postupka koji se proizvodi i prodaje na domaćem tržištu predmetne zemlje, i

— proizvod iz ispitnog postupka koji u Uniji proizvodi i prodaje industrija Unije.

(52) Komisija je u ovoj fazi stoga odlučila da su ti proizvodi istovjetni proizvodi u smislu članka 1. stavka 4. osnovne uredbe.

2.4. **Tvrdnje o opsegu proizvoda**

(53) PTIA je izrazila zabrinutost povezanu s usporedivosti i klasifikacijom uključenih proizvoda. Tvrdila je da postoji bitna razlika između konstrukcijske i nekonstrukcijske šperploče od mekog drva, što nije na odgovarajući način prikazano u sadašnjem opsegu proizvoda. PTIA je navela da te razlike znatno utječu na određivanje cijena i primjenu na tržištu, što pak utječe na analizu dampinga i štete.

(54) Istaknula je da bi u strukturu kontrolnog broja proizvoda (PCN) trebalo uključiti konstrukcijski/nekonstrukcijski parametar kako bi se osigurala pravedna usporedba i točno utvrđivanje dampinških marži. Tvrdila je da bi se te razlike trebale uzeti u obzir u ispitnom postupku kako bi se spriječilo neopravdano uključivanje proizvoda koji nisu relevantni za navodni damping ili štetu.

(55) Osim toga, PTIA je smatrala da se šperploče od smrekovine i borovine ne bi trebale smatrati istovjetnim proizvodima jer potječu od različitih vrsta drva i imaju različite primjene i tržišta. Ta je razlika dovoljno velika da opravda ponovnu procjenu opsega proizvoda i eventualno isključi određene proizvode koji se ne natječu izravno sa šperpločama od mekog drva proizvedenima u EU-u.

(56) ABIMCI je istaknuo znatne razlike u usporedivosti, zamjenjivosti i nadomjestivosti različitih vrsta šperploče, kao što su šperploče od borovine u odnosu na one od smrekovine te premazane vrste proizvoda u odnosu na nepremazane. Tvrdio je da se ti proizvodi koriste u različitim segmentima tržišta i da imaju jedinstvena tehnička i fizička svojstva, koja odgovaraju različitim sklonostima potrošača. Istaknuo je važnost segmentirane analize kojom se uzimaju u obzir značajke kao što su konstrukcijska i nekonstrukcijska šperploča od mekog drva te segmenti višeg cjenovnog razreda u odnosu na one niže klase. ABIMCI je tvrdio da je potrebno provesti segmentiranu analizu štete.

(57) Podnositelj pritužbe u odgovoru je uputio na dokaze dostavljene u pritužbi, koji pokazuju da su i smreka i bor dio šire porodice crnogoričnih vrsta. U usporedbi s drugim vrstama drva, posebno širokolisnim i drugim vrstama tvrdog drva, smrekovina i borovina imaju svjetliju ili blijedu boju, lakše se režu te imaju pojednostavnjenu poroznu strukturu i visok sadržaj smole. Osim toga, kad je riječ o postupku proizvodnje, načinu prodaje i distribucijskim kanalima u Uniji, koji su svi jednaki, nema relevantnih razlika između šperploča od mekog drva proizvedenog od smrekovine ili borovine.

(58) Komisija je utvrdila da različita svojstva postoje čak i unutar jedne vrste drva jer je riječ o prirodnom materijalu. To je vidljivo u PCN-u. Međutim, Komisija je utvrdila da su vrste bora i smreke često međusobno zamjenjive. S obzirom na to da obje vrste potječu iz šire porodice crnogoričnih drva, poznatih po svjetlijoj boji, relativno lakoj obradivosti i pojednostavnjenoj poroznoj strukturi, slična su im fizička svojstva, proizvodne metodologije i primjena na tržištu. Važno je to da je sadržaj smole u smreki i boru relativno visok, što utječe na njihovu trajnost i primjenjivost za slične namjene.

(59) Potrošači prvenstveno razlikuju šperploče od mekog i tvrdog drva.

(60) Osim toga, suprotno tvrdnji da su proizvođači iz Unije uglavnom usredotočeni na proizvodnju premazanih šperploča od mekog drva, za razliku od brazilskog uvoza koji se pretežno sastoji od nepremazanih proizvoda, Komisija je u sveobuhvatnoj analizi utvrdila da proizvođači iz Unije u uzorku uglavnom proizvode nepremazane proizvode od šperploča od mekog drva.

(61) Komisija je napomenula i da pritužba sadržava konkretne primjere industrijskog korisnika u Uniji koji nabavlja šperploče od mekog drva i od smrekovine i od borovine, za iste krajnje namjene, te proizvođača iz Unije koji nabavljaju obje vrste mekog drva te ih često miješaju pa u proizvodnji šperploča od mekog drva koriste i furnir bora i furnir smreke.

(62) Zbog svih navedenih razloga Komisija je utvrdila da se, neovisno o tome jesu li izrađene od borovine ili smrekovine, jesu li premazane ili nepremazane te koriste li se za konstrukcijske ili nekonstrukcijske namjene, sve varijacije mekog drva smatraju istovjetnim proizvodima, imaju ista osnovna fizička, kemijska i tehnička svojstva i natječu se na istom tržištu. Zajedno su obuhvaćene istom definicijom proizvoda u okviru aktualnog ispitnog postupka, čime se osigurava dosljedna i sveobuhvatna analiza u skladu s utvrđenim regulatornim okvirima i dosadašnjom praksom Komisije. Komisija je stoga odbacila zahtjev za segmentiranu analizu.

3. **DAMPING**

3.1. **Uobičajena vrijednost**

(63) Komisija je najprije ispitala je li ukupna količina proizvoda prodanih na domaćem tržištu svakog proizvođača izvoznika u uzorku koji surađuje bila reprezentativna u skladu s člankom 2. stavkom 2. osnovne uredbe.

(64) Domaća je prodaja reprezentativna ako je tijekom razdoblja ispitnog postupka ukupna količina istovjetnog proizvoda prodanog nezavisnim kupcima na domaćem tržištu po proizvođaču izvozniku činila najmanje 5 % njegove ukupne prodaje predmetnog proizvoda za izvoz u Uniju. Na temelju toga ukupna prodaja istovjetnog proizvoda svakog proizvođača izvoznika u uzorku na domaćem tržištu nije bila reprezentativna.

(65) Komisija je zatim za proizvođače izvoznike s reprezentativnom domaćom prodajom utvrdila vrste proizvoda koje se prodaju na domaćem tržištu, a koje su bile identične ili usporedive s vrstama proizvoda koje se prodaju za izvoz u Uniju.

(66) Komisija je zatim ispitala je li domaća prodaja svakog proizvođača izvoznika u uzorku na njegovu domaćem tržištu za svaku vrstu proizvoda koja je identična ili usporediva s vrstom proizvoda koja se prodaje za izvoz u Uniju reprezentativna u skladu s člankom 2. stavkom 2. osnovne uredbe.

(67) Domaća prodaja neke vrste proizvoda reprezentativna je ako ukupna količina te vrste proizvoda prodanih nezavisnim kupcima na domaćem tržištu tijekom razdoblja ispitnog postupka čini najmanje 5 % ukupne prodaje identične ili usporedive vrste proizvoda za izvoz u Uniju.

(68) Jedno od četiriju društava koja su predmet ispitnog postupka uopće nije imalo domaću prodaju. Ostala tri društva nisu imala reprezentativne vrste proizvoda ili su ih imala samo nekoliko.

(69) Komisija je zatim za svaku vrstu proizvoda definirala udio profitabilne prodaje nezavisnim kupcima na domaćem tržištu tijekom razdoblja ispitnog postupka kako bi odlučila hoće li za izračun uobičajene vrijednosti u skladu s člankom 2. stavkom 4. osnovne uredbe upotrijebiti domaću prodaju.

(70) Uobičajena vrijednost temelji se na stvarnoj domaćoj cijeni po vrsti proizvoda bez obzira na to je li ta prodaja profitabilna ili nije:

(a) ako je količina neke vrste proizvoda prodanih po neto prodajnoj cijeni jednakoj ili višoj od izračunanog troška proizvodnje činila više od 80 % ukupne prodaje te vrste proizvoda; i

(b) ako je ponderirana prosječna prodajna cijena te vrste proizvoda jednaka jediničnom trošku proizvodnje ili viša od njega.

(71) Ako su ispunjena oba uvjeta, uobičajena vrijednost je ponderirani prosjek cijena ukupne domaće prodaje te vrste proizvoda u razdoblju ispitnog postupka.

(72) Uobičajena vrijednost stvarna je domaća cijena po vrsti proizvoda isključivo profitabilne domaće prodaje predmetnih vrsta proizvoda tijekom razdoblja ispitnog postupka:

(a) ako profitabilna prodaja neke vrste proizvoda čini najviše 80 % ukupne prodaje te vrste proizvoda ili

(b) ako je ponderirana prosječna cijena te vrste proizvoda niža od jediničnog troška proizvodnje.

(73) Analiza triju izvoznika s domaćom prodajom pokazala je da nijedna vrsta proizvoda nije ispunila uvjete prodaje u uobičajenom tijeku trgovine.

(74) S obzirom na to da nije bilo prodaje vrste istovjetnog proizvoda u uobičajenom tijeku trgovine ili ona nije bila dostatna ili ako se vrsta proizvoda nije prodavala u reprezentativnim količinama na domaćem tržištu, Komisija je izračunala uobičajenu vrijednost u skladu s člankom 2. stavcima 3. i 6. osnovne uredbe.

(75) Uobičajena vrijednost izračunana je dodavanjem sljedećih vrijednosti prosječnom trošku proizvodnje istovjetnog proizvoda proizvođača izvoznika u uzorku tijekom razdoblja ispitnog postupka:

(a) ponderiranih prosječnih troškova prodaje te općih i administrativnih troškova koje su proizvođači izvoznici u uzorku imali za domaću prodaju istovjetnog proizvoda u uobičajenom tijeku trgovine tijekom razdoblja ispitnog postupka; i

(b) ponderirane prosječne dobiti koju su proizvođači izvoznici u uzorku koji surađuju ostvarili od domaće prodaje istovjetnog proizvoda u uobičajenom tijeku trgovine tijekom razdoblja ispitnog postupka.

(76) Za vrste proizvoda koje se na domaćem tržištu ne prodaju u reprezentativnim količinama dodani su prosječni troškovi prodaje, opći i administrativni troškovi te dobit od transakcija obavljenih u uobičajenom tijeku trgovine na domaćem tržištu za te vrste proizvoda.

(77) Za vrste proizvoda koje se uopće ne prodaju na domaćem tržištu dodani su ponderirani prosječni troškovi prodaje, opći i administrativni troškovi te dobit od svih transakcija obavljenih u uobičajenom tijeku trgovine na domaćem tržištu.

(78) Za proizvođača izvoznika u uzorku koji nema domaće prodaje troškovi prodaje, opći i administrativni troškovi te dobit temeljili su se na ponderiranom prosjeku iznosa utvrđenih za ostala tri proizvođača izvoznika u uzorku koji su predmet ispitnog postupka u kontekstu proizvodnje i prodaje istovjetnog proizvoda na domaćem tržištu, u skladu s člankom 2. stavkom 6. točkom (a) osnovne uredbe.

3.2. **Izvozna cijena**

(79) Proizvođači izvoznici u uzorku u Uniju su izvozili izravno nezavisnim kupcima ili preko povezanih trgovačkih društava koja se nalaze u Brazilu.

(80) Izvozna cijena bila je cijena stvarno plaćena ili plativa za predmetni proizvod pri prodaji za izvoz u Uniju, u skladu s člankom 2. stavkom 8. osnovne uredbe.

3.3. **Usporedba**

(81) U skladu s člankom 2. stavkom 10. osnovne uredbe Komisija je dužna provesti pravednu usporedbu uobičajene vrijednosti i izvozne cijene na istoj razini trgovine, uzimajući u obzir razlike među čimbenicima koji utječu na cijene i usporedivost cijena.

(82) U ovom je predmetu Komisija odlučila usporediti uobičajenu vrijednost i izvoznu cijenu proizvođača izvoznika u uzorku na razini trgovine franko tvornica. Kako je dodatno objašnjeno u nastavku, prema potrebi su uobičajena vrijednost i izvozna cijena prilagođene i. kako bi ih se vratilo na razinu franko tvornica; i ii. kako bi se uzele u obzir razlike među čimbenicima za koje se tvrdi i dokazano je da utječu na cijene i usporedivost cijena.

3.3.1. *Prilagodbe uobičajene vrijednosti*

(83) Komisija nije pronašla razloge za prilagodbu uobičajene vrijednosti niti je ijedan od proizvođača izvoznika u uzorku tražio te prilagodbe jer je uobičajena vrijednost izračunana na temelju troška proizvodnje uvećanog za troškove prodaje, opće i administrativne troškove te dobit.

3.3.2. *Prilagodbe izvozne cijene*

(84) Kako bi se neto izvozna cijena smanjila na razinu trgovine franko tvornica, izvršene su prilagodbe carine, ostalih uvoznih davanja, vozarine, troškova osiguranja, manipuliranja, utovara i popratnih troškova.

(85) Izvršene su prilagodbe za sljedeće čimbenike koji utječu na cijene i usporedivost cijena: troškovi kredita, bankovne naknade i provizije.

(86) Kad je riječ o proizvođaču izvozniku Nereu, koji je prodavao preko povezanog trgovačkog društva u Brazilu, Komisija je utvrdila da je povezani trgovac obavljao poslove slične poslovima posrednika koji posluje na temelju provizije. Trgovac je poslovao usporedno s prodajnim odjelom društva Nereu i primao je maržu za obavljene poslove. Trgovac je trgovao i proizvodima koji nisu predmetni proizvod.

(87) Prilagodba izračunana na temelju relevantnih troškova prodaje, općih i administrativnih troškova te dobiti stoga je opravdana na temelju članka 2. stavka 10. točke i. osnovne uredbe za prodaju preko povezanog brazilskog trgovca. Odbijeni su troškovi prodaje, opći i administrativni troškovi povezanog društva te dobit od 1 %, koja je dobivena od jednog nepovezanog uvoznika koji surađuje.

3.4. **Dampinške marže**

(88) Za proizvođače izvoznike u uzorku Komisija je usporedila ponderiranu prosječnu uobičajenu vrijednost svake vrste istovjetnog proizvoda s ponderiranom prosječnom izvoznom cijenom odgovarajuće vrste predmetnog proizvoda, u skladu s člankom 2. stavcima 11. i 12. osnovne uredbe.

(89) Na temelju toga, privremene ponderirane prosječne dampinške marže, izražene kao postotak cijene CIF na granici Unije, neocarinjeno te nakon izmjena opisanih u uvodnim izjavama od 224. do 227. iznose:

Društvo	Privremena dampinška marža
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %

(90) Za proizvođače izvoznike koji surađuju, a nisu odabrani u uzorak Komisija je izračunala ponderiranu prosječnu dampinšku maržu u skladu s člankom 9. stavkom 6. osnovne uredbe. Budući da je prosječna izvozna cijena ostalih proizvođača izvoznika koji surađuju, a nisu odabrani u uzorak, kako je navedeno u odgovorima na odabir uzorka, bila niža od izvozne cijene proizvođača izvoznika u uzorku s nultom dampinškom maržom, dampinška marža za proizvođače izvoznike koji surađuju, a nisu odabrani u uzorak, utvrđena je na temelju marži proizvođača izvoznika u uzorku, pri čemu se ne uzimaju u obzir marže proizvođača izvoznika s nultom i *de minimis* dampinškom maržom te marže utvrđene u okolnostima iz članka 18. osnovne uredbe.

(91) Na temelju toga privremena dampinška marža proizvođača izvoznika koji surađuju, a nisu odabrani u uzorak iznosi 5,4 %.

(92) Za sve ostale proizvođače izvoznike iz Brazila Komisija je utvrdila dampinšku maržu na temelju raspoloživih podataka u skladu s člankom 18. osnovne uredbe. U tu je svrhu Komisija utvrdila razinu suradnje proizvođača izvoznika. Razina suradnje mjeri se kao udio proizvoda koje su u Uniju izvezli proizvođači izvoznici koji surađuju u ukupnom uvozu iz predmetne zemlje u Uniju u razdoblju ispitnog postupka, koji je utvrđen na osnovi podataka Eurostata.

(93) Razina suradnje u tom je slučaju visoka jer je izvoz proizvođača izvoznika koji surađuju činio oko 100 % ukupnog izvoza u Uniju tijekom razdoblja ispitnog postupka. Na temelju toga Komisija je odlučila dampinšku maržu za proizvođače izvoznike koji ne surađuju utvrditi na razini pojedinačno ispitanog društva u uzorku koje surađuje i koje ima najvišu dampinšku maržu.

(94) Privremene dampinške marže, izražene kao postotak cijene CIF na granici Unije, neocarinjeno, iznose:

Društvo	Privremena dampinška marža
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %
Ostala društva koja surađuju, ali nisu uključena u uzorak	5,4 %
Sav ostali uvoz podrijetlom iz Brazila	5,4 %

4. **ŠTETA**

4.1. **Definicija industrije Unije i proizvodnje u Uniji**

(95) Tijekom razdoblja ispitnog postupka istovjetni proizvod proizvodilo je 13 proizvođača u Uniji. Oni čine „industriju Unije" u smislu članka 4. stavka 1. osnovne uredbe.

(96) Ukupna proizvodnja u Uniji tijekom razdoblja ispitnog postupka utvrđena je na oko 675 726 m^3. Komisija je tu brojku utvrdila na temelju svih raspoloživih informacija o industriji Unije, kao što su podaci koje su dostavili podnositelj pritužbe i proizvođači iz Unije u uzorku. Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 33., udio triju proizvođača iz Unije u uzorku u ukupnoj proizvodnji istovjetnog proizvoda u Uniji iznosio je 55 %.

4.2. **Potrošnja u Uniji**

(97) Komisija je potrošnju u Uniji utvrdila na temelju količine prodaje industrije Unije na tržištu Unije i uvoza predmetnog proizvoda iz svih zemalja. Izvor informacija bili su odgovor podnositelja pritužbe na makroekonomski upitnik i službeni podaci Eurostata.

(98) Potrošnja u Uniji kretala se kako slijedi:

Tablica 1

Potrošnja u Uniji

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Ukupna potrošnja Unije (u m^3)	1 709 127	1 830 144	1 375 376	1 584 193
Indeks	*100*	*107*	*80*	*93*

Izvor: odgovor podnositelja pritužbe na makroekonomski upitnik i Eurostat.

(99) Potrošnja u Uniji zabilježila je početno povećanje za 7 % u 2022., nakon kojeg je uslijedilo znatno smanjenje za 20 % u 2023. Iako se potrošnja u razdoblju ispitnog postupka podigla s niskih razina iz 2023., nije se vratila na razine iz 2021.

4.3. **Uvoz iz predmetne zemlje**

4.3.1. *Količina i tržišni udio proizvoda uvezenih iz predmetne zemlje*

(100) Komisija je količinu uvezenih proizvoda utvrdila na temelju podataka Eurostata. Tržišni udio uvoza utvrđen je iz količine uvoza i ukupne potrošnje u Uniji.

(101) Komisija je utvrdila da su neki od dostavljenih statističkih podataka iskrivljeni kad je riječ o dopunskoj mjernoj jedinici (u ovom slučaju m^3). Stoga je Komisija za potrebe usporedbe odlučila prijavljenu masu (u tonama), koja je pouzdaniji i stabilniji skup podataka, pretvoriti u m^3. Konverzija se temeljila na gustoći ploča, izračunanoj na temelju težine podijeljene s dodatnom jedinicom. Kad je riječ o Brazilu, prijavljena masa u tonama pretvorena je u m^3 na temelju prosječne gustoće koju su prijavili proizvođači izvoznici u uzorku dok je za ostale zemlje korištena prosječna standardna gustoća karakteristična za industriju.

(102) Kako je opisano u uvodnoj izjavi 89., damping je utvrđen samo za jednog proizvođača izvoznika u uzorku. Komisija je stoga u svojoj analizi razlikovala dampinški i nedampinški uvoz iz Brazila. U nastavku se razmatra učinak dampinškog uvoza na stanje industrije Unije, dok se učinak nedampinškog uvoza ispituje u smislu uzročno-posljedične veze u uvodnim izjavama 156. i 158. Nedampinški uvoz prikazan je i analiziran u tablici 11 u nastavku.

(103) Količina nedampinškog uvoza iz društva Nereu u razdoblju ispitnog postupka iznosila je [5 – 10] % ukupnog uvoza iz Brazila. Kako bi utvrdila mogu li se nalazi za to društvo proširiti na svu uvezenu robu koja nije uključena u uzorak, Komisija je usporedila cijene društva Nereu s cijenama proizvođača izvoznika koji surađuju, a nisu odabrani u uzorak. Na temelju podataka dostavljenih u obrascima za odabir uzorka i odgovoru na upitnik prosječna izvozna cijena društva Nereu bila je [5 – 10] % viša od prosječne izvozne cijene brazilskih izvoznika koji su dostavili odgovore u obrascima za odabir uzorka, a nisu odabrani u uzorak. Komisija je stoga smatrala da ne može proširiti nalaze o nepostojanju dampinga koji se odnose na društvo Nereu na proizvođače izvoznike koji nisu uključeni u uzorak.

(104) Dampinški uvoz u Uniju iz predmetne zemlje kretao se kako slijedi:

Tablica 2

Količina dampinškog uvoza i tržišni udio

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Količina uvoza iz Brazila (m^3)	[500 000 – 600 000]	[650 000 – 800 000]	[550 000 – 700 000]	[650 000 – 800 000]
Indeks	*100*	*132*	*118*	*130*
Tržišni udio (%)	[30 – 35]	[35 – 40]	[45 – 50]	[45 – 50]

Izvor: Eurostat.

(105) Podaci pokazuju primjetno uzlazno kretanje količine dampinškog uvoza iz Brazila i njegova odgovarajućeg tržišnog udjela u razdoblju od 2021. do razdoblja ispitnog postupka. Dampinški uvoz iz Brazila 2021. iznosio je [500 000 – 600 000] m^3 s tržišnim udjelom od [30 – 35] %. Do 2022. količina dampinškog uvoza povećala se na [650 000 – 800 000] m^3, što je impresivno povećanje od 32 % u odnosu na prethodnu godinu, koje se odražava u povećanju tržišnog udjela od [35 – 40] %. Iako se količina dampinškog uvoza iz Brazila smanjila za 14 % u 2023., tj. godini znatnog smanjenja potrošnje u Uniji, tržišni udio Brazila ipak je zabilježio znatno povećanje, i to [45 – 50] %. Tijekom razdoblja ispitnog postupka dampinški uvoz dosegnuo je vrhunac, uz povećanje od 30 % od 2021., dok se tržišni udio blago smanjio za dva postotna boda.

4.4. Cijene dampinškog uvoza iz predmetne zemlje i sniženje cijena

(106) Komisija je cijene dampinškog uvoza utvrdila na temelju podataka Eurostata. Sniženje cijena uvoza utvrđeno je na temelju odgovora na upitnik koje su dostavili proizvođači izvoznici u uzorku i proizvođači iz Unije u uzorku.

(107) Ponderirana prosječna cijena dampinškog uvoza u Uniju iz predmetne zemlje kretala se kako slijedi:

Tablica 3

Uvozne cijene (EUR/m^3)

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Brazil	339	443	311	302
Indeks	*100*	*131*	*92*	*89*

Izvor: Eurostat.

(108) Podaci o dampinškim cijenama uvoza iz Brazila potvrđuju promjenjivo kretanje u razdoblju od 2021. do razdoblja ispitnog postupka. U 2022. došlo je do znatnog povećanja, pri čemu su cijene porasle na 443 EUR/m^3 i zabilježile porast od 31 %. Međutim, uslijedio je znatan pad 2023., tijekom kojeg su cijene pale na 311 EUR/m^3 i zabilježile smanjenje od 39 % u odnosu na prethodnu godinu. Negativni trend se nastavio pa su se cijene dodatno smanjile na 302 EUR/m^3 u razdoblju ispitnog postupka, što upućuje na ukupno smanjenje od 11 % u odnosu na razine iz 2021.

(109) Komisija je sniženje cijena tijekom razdoblja ispitnog postupka utvrdila usporedbom:

(1) ponderiranih prosječnih prodajnih cijena po vrsti proizvoda proizvođača iz Unije u uzorku koje su naplaćene nepovezanim kupcima na tržištu Unije, prilagođenih na razinu franko tvornica; i

(2) odgovarajućih ponderiranih prosječnih cijena po uvezenoj vrsti proizvoda koje proizvođači iz uzorka iz Brazila naplaćuju prvom nezavisnom kupcu na tržištu Unije, utvrđenih na temelju cijena CIF (troškovi, osiguranje, vozarina), uz odgovarajuće prilagodbe za carine i troškove nakon uvoza.

(110) Usporedba cijena izvršena je za svaku vrstu proizvoda za transakcije na istoj razini trgovine, nakon potrebne prilagodbe i odbijanja rabata i popusta. Rezultat usporedbe izražen je kao postotak teoretskog prometa proizvođačâ iz Unije u uzorku tijekom razdoblja ispitnog postupka. Za uvoz iz predmetne zemlje na tržište Unije dobivena je ponderirana prosječna marža sniženja cijena od 31,8 %.

4.5. **Gospodarsko stanje industrije Unije**

4.5.1. *Opće napomene*

(111) U skladu s člankom 3. stavkom 5. osnovne uredbe ispitivanje utjecaja dampinškog uvoza na industriju Unije uključivalo je procjenu svih gospodarskih pokazatelja koji su utjecali na stanje industrije Unije u razmatranom razdoblju.

(112) Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 33., uzorak je odabran radi utvrđivanja moguće štete koju je pretrpjela industrija Unije.

(113) Za utvrđivanje štete Komisija je razlikovala makroekonomske i mikroekonomske pokazatelje štete. Komisija je ocijenila makroekonomske pokazatelje na temelju provjerenih podataka koje je u odgovoru na makroekonomski upitnik dostavio podnositelj pritužbe. Komisija je ocijenila mikroekonomske pokazatelje na temelju podataka iz odgovora na upitnik koje su dostavili proizvođači iz Unije u uzorku. Utvrđeno je da su oba skupa podataka reprezentativna za gospodarsko stanje industrije Unije.

(114) Makroekonomski su pokazatelji sljedeći: proizvodnja, proizvodni kapacitet, iskorištenost kapaciteta, količina prodanih proizvoda, tržišni udio, rast, zaposlenost, produktivnost, visina dampinške marže i oporavak od prethodnog dampinga.

(115) Mikroekonomski su pokazatelji sljedeći: prosječne jedinične cijene, jedinični trošak, troškovi rada, zalihe, profitabilnost, novčani tok, ulaganja, povrat ulaganja i sposobnost prikupljanja kapitala.

4.5.2. *Makroekonomski pokazatelji*

4.5.2.1. Proizvodnja, proizvodni kapacitet i iskorištenost kapaciteta

(116) Ukupna proizvodnja u Uniji, proizvodni kapacitet i iskorištenost kapaciteta u razmatranom razdoblju kretali su se kako slijedi:

Tablica 4

Proizvodnja, proizvodni kapaciteti i iskorištenost kapaciteta

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Količina proizvodnje (m^3)	888 286	851 718	607 714	675 726
Indeks	*100*	*96*	*68*	*76*

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Proizvodni kapacitet (m^3)	1 106 000	1 110 000	1 113 000	1 113 000
Indeks	*100*	*100*	*101*	*101*
Iskorištenost kapaciteta (%)	80	77	55	61
Indeks	*100*	*96*	*68*	*76*

Izvor: provjereni odgovor podnositelja pritužbe na makroekonomski upitnik.

(117) U razmatranom razdoblju količine proizvodnje proizvođača iz Unije pokazale su silazno kretanje, uz manje razlike. Proizvodna količina 2021. iznosila je 888 286 m^3. U 2022. proizvodnja se smanjila za 4 %, na 851 718 m^3. Smanjenje se nastavilo i 2023., kad se proizvodnja dodatno smanjila za 28 %, na 607 714 m^3 u odnosu na prethodnu godinu. Tijekom razdoblja ispitnog postupka došlo je do blagog oporavka, a proizvodnja se povećala na 675 726 m^3. Tijekom cijelog razmatranog razdoblja zabilježeno je ukupno smanjenje za 24 %.

(118) Proizvodni kapacitet ostao je stabilan uz ukupno povećanje od 1 % u razmatranom razdoblju.

(119) Iskorištenost kapaciteta odražavala je promjene u količinama proizvodnje pa se 2022. neznatno smanjila za 4 % u odnosu na 2021. Najveće smanjenje zabilježeno je 2023., kad se iskorištenost smanjila za 28 % u odnosu na prethodnu godinu. Tijekom razdoblja ispitnog postupka zabilježen je umjeren oporavak iskorištenosti uz povećanje od 8 %. Ukupno smanjenje iskorištenosti kapaciteta u razmatranom razdoblju dosegnulo je 24 %.

4.5.2.2. Količina prodanih proizvoda i tržišni udio

(120) Količina prodanih proizvoda i tržišni udio industrije Unije u razmatranom razdoblju kretali su se kako slijedi:

Tablica 5

Količina prodanih proizvoda i tržišni udio

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Količina ukupne prodaje na tržištu Unije (m^3)	756 724	648 176	503 231	572 942
Indeks	*100*	*86*	*67*	*76*
Tržišni udio (%)	44	35	37	36

Izvor: provjereni odgovor podnositelja pritužbe na makroekonomski upitnik.

(121) Kretanja količine ukupne prodaje na tržištu Unije pokazuju opće smanjenje od 2021. do razdoblja ispitnog postupka, uz određene fluktuacije. Količina prodaje 2021. iznosila je 756 724 m^3. Do 2022. smanjila se na 648 176 m^3, a silazno kretanje nastavilo se do 2023., kad se prodaja dodatno smanjila na 503 231 m^3, što je smanjenje od 19 % u odnosu na prethodnu godinu. Međutim, u razdoblju ispitnog postupka došlo je do blagog oporavka, pri čemu se proizvodnja povećala za 9 % i dosegnula 572 942 m^3.

(122) Proizvođači iz Unije 2021. imali su 44 % tržišnog udjela. Taj se udio 2022. smanjio na 35 %, što je odraz znatnog smanjenja njihove prisutnosti na tržištu. Iako se ukupno tržište smanjilo, u 2023. je zbog razvoja građevinske djelatnosti zabilježen blagi oporavak tržišnog udjela, koji se povećao na 37 %. Međutim, u razdoblju ispitnog postupka tržišni udio ponovno se neznatno smanjio na 36 %.

4.5.2.3. Rast

(123) U kontekstu smanjenja potrošnje industrija Unije izgubila je količine prodaje u Uniji, ali i tržišni udio, za razliku od brazilskog uvoza, koji je porastao u smislu apsolutne količine prodaje i tržišnog udjela u Uniji. Stoga u razmatranom razdoblju industrija Unije nije zabilježila rast.

4.5.2.4 Zaposlenost i produktivnost

(124) Zaposlenost i produktivnost u razmatranom razdoblju kretale su se kako slijedi:

Tablica 6

Zaposlenost i produktivnost

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Broj zaposlenika	1 866	1 807	1 570	1 582
Indeks	*100*	*97*	*84*	*85*
Produktivnost (m^3/EPRV)	476	471	387	427
Indeks	*100*	*99*	*81*	*90*

Izvor: provjereni odgovor podnositelja pritužbe na makroekonomski upitnik.

(125) Od 2021. do razdoblja ispitnog postupka zabilježeno je jasno silazno kretanje zaposlenosti među proizvođačima iz Unije u uzorku. Broj zaposlenika smanjio se s 1 866 u 2021. na 1 582 u razdoblju ispitnog postupka, što pokazuje smanjenje od gotovo 15 %. To kretanje jasno upućuje na to da se sektor suočio s problemima zbog kojih je bilo potrebno smanjenje radne snage.

(126) Uz smanjenje zaposlenosti, od 2021. do razdoblja ispitnog postupka zabilježene su i promjene produktivnosti, mjerene u m^3 po ekvivalentu punog radnog vremena. Produktivnost je 2022. bila relativno stabilna te se tek neznatno smanjila za 1 %. Međutim, znatno se smanjila do 2023., i to za 18 %. To se kretanje donekle popravilo u razdoblju ispitnog postupka, u kojem se produktivnost povećala za 9 %. Produktivnost industrije Unije ukupno se smanjila za 10 % u razmatranom razdoblju.

4.5.2.5. Visina dampinške marže i oporavak od prethodnog dampinga

(127) Sve su dampinške marže bile znatno iznad razine *de minimis*. Utjecaj visine stvarnih dampinških marži na industriju Unije nije bio zanemariv s obzirom na količinu i cijene proizvoda uvezenih iz predmetne zemlje.

(128) Ovo je prvi antidampinški ispitni postupak u vezi s predmetnim proizvodom. Stoga nisu bili raspoloživi podaci za procjenu učinaka mogućeg prethodnog dampinga.

4.5.3. *Mikroekonomski pokazatelji*

4.5.3.1. Cijene i čimbenici koji utječu na cijene

(129) Ponderirane prosječne jedinične prodajne cijene proizvođača iz Unije u uzorku za nepovezane kupce u Uniji u razmatranom razdoblju kretale su se kako slijedi:

Tablica 7

Prodajne cijene u Uniji

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Prosječna jedinična prodajna cijena u Uniji na ukupnom tržištu (EUR/m³)	449	622	575	508
Indeks	*100*	*139*	*128*	*113*
Jedinični trošak proizvodnje (EUR/m³)	419	511	571	556
Indeks	*100*	*122*	*136*	*133*

Izvor: provjereni odgovor na upitnik proizvođača iz Unije u uzorku.

(130) Ponderirane prosječne jedinične prodajne cijene proizvođača iz Unije u uzorku za nepovezane kupce u Uniji znatno su varirale u razmatranom razdoblju. Prosječna prodajna cijena 2021. iznosila je 449 EUR/m³. U 2022. došlo je do znatnog povećanja od 39 %, pri čemu su cijene narasle na 622 EUR/m³. Međutim, prosječna prodajna cijena 2023. smanjila se za 11 % u odnosu na prethodnu godinu, na 575 EUR/m³. Tijekom razdoblja ispitnog postupka cijene su se nastavile smanjivati do iznosa od 508 EUR/m³.

(131) U skladu s kretanjima prodajnih cijena u tom je razdoblju došlo i do promjena jediničnog troška proizvodnje za proizvođače iz Unije u uzorku. Jedinični trošak 2021. iznosio je 419 EUR/m³. U 2022. došlo je do znatnog povećanja od 22 %, pri čemu se jedinični trošak povećao na 511 EUR/m³. Unatoč povećanju troškova, industrija Unije općenito je mogla nadoknaditi te troškove povećanjem svojih prodajnih cijena. Jedinični troškovi 2023. dodatno su se povećali na 571 EUR/m³, što upućuje na povećanje od 14 % u odnosu na prethodnu godinu. U razdoblju ispitnog postupka troškovi su se blago smanjili na 556 EUR/m³. U 2023. i u razdoblju ispitnog postupka industrija Unije više nije mogla pokrivati sve veće troškove povećanjem svojih prodajnih cijena, što je dokaz za sprečavanje rasta cijena. Ukupno povećanje tijekom razmatranog razdoblja iznosilo je 33 %.

4.5.3.2. Troškovi rada

(132) Prosječni troškovi rada proizvođača iz Unije u uzorku u razmatranom razdoblju kretali su se kako slijedi:

Tablica 8

Prosječni troškovi rada po zaposleniku

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Prosječni troškovi rada po zaposleniku (EUR)	41 757	44 521	45 724	49 079
Indeks	*100*	*107*	*110*	*118*

Izvor: provjereni odgovor na upitnik proizvođača iz Unije u uzorku.

(133) Prosječni troškovi rada po zaposleniku za proizvođače iz Unije u uzorku dosljedno su se povećavali u razmatranom razdoblju. Prosječni trošak rada po zaposleniku 2021. iznosio je 41 757 EUR. Do 2022. ti su se troškovi povećali na 44 521 EUR, odnosno za 7 % u odnosu na prethodnu godinu. Uzlazni trend nastavio se 2023., pri čemu su se troškovi rada povećali na 45 724 EUR. U razdoblju ispitnog postupka dodatno su se povećali na 49 079 EUR, što upućuje na ukupno povećanje od 18 % u odnosu na 2021.

4.5.3.3. Zalihe

(134) Razine zaliha proizvođača iz Unije u uzorku u razmatranom razdoblju kretale su se kako slijedi:

Tablica 9

Zalihe

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Završne zalihe (m^3)	45 684	84 878	68 699	62 180
Indeks	*100*	*186*	*150*	*136*
Završne zalihe kao postotak proizvodnje (%)	10	18	21	16

Izvor: provjereni odgovor na upitnik proizvođača iz Unije u uzorku.

(135) Kretanja razina završnih zaliha pokazuju znatno povećanje nakon kojeg slijedi postupno smanjenje u razmatranom razdoblju. Završne zalihe 2021. iznosile su 45 684 m^3. Do 2022. razina zaliha drastično se povećala na 84 878 m^3, odnosno za 86 %. U 2023. razine zaliha smanjile su se na 68 699 m^3, što je činilo postupno smanjenje u odnosu na prethodnu godinu, ali su i dalje bile znatno iznad razina iz 2021. U razdoblju ispitnog postupka zalihe su se nastavile smanjivati jer je industrija Unije u razdoblju ispitnog postupka uspjela povećati prodaju na 62 180 m^3, odnosno za 36 % u razmatranom razdoblju.

4.5.3.4. Profitabilnost, novčani tok, ulaganja, povrat ulaganja i sposobnost prikupljanja kapitala

(136) Profitabilnost, novčani tok, ulaganja i povrat ulaganja proizvođača iz Unije u uzorku u razmatranom razdoblju kretali su se kako slijedi:

Tablica 10

Profitabilnost, novčani tok, ulaganja i povrat ulaganja

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Profitabilnost prodaje u Uniji nepovezanim kupcima (% prihoda od prodaje)	15	25	9	2
Novčani tok (EUR)	46 114 328	56 315 204	35 911 903	19 351 190
Indeks	*100*	*122*	*78*	*42*

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Ulaganja (EUR)	5 432 018	3 301 570	9 092 561	4 787 861
Indeks	*100*	*61*	*167*	*88*
Povrat ulaganja (%)	54	111	37	13
Indeks	*100*	*205*	*68*	*24*

Izvor: provjereni odgovor na upitnik proizvođača iz Unije u uzorku.

(137) Komisija je utvrdila profitabilnost proizvođača iz Unije u uzorku tako što je neto dobit prije oporezivanja od prodaje istovjetnog proizvoda nepovezanim kupcima u Uniji iskazala kao postotak prihoda od te prodaje. Profitabilnost prodaje proizvođača iz Unije nepovezanim kupcima u Uniji nije bila stabilna u razmatranom razdoblju. Počevši od 15 % prihoda od prodaje 2021., profitabilnost se 2022. naglo povećala na 25 %, što upućuje na dobre rezultate te godine. Međutim, taj se vrhunac nije održao zbog znatnog pada profitabilnosti na 9 % u 2023. i njezina dodatnog smanjenja na samo 2 % u razdoblju ispitnog postupka, što upućuje na probleme pri održavanju profitnih marži.

(138) Neto novčani tok sposobnost je proizvođača iz Unije da samostalno financiraju svoje aktivnosti. Kretanje novčanog toka u razmatranom razdoblju pokazalo je smanjenje nakon početnog rasta 2022. Novčani tok je 2021. iznosio 46 114 328 EUR. Ta se brojka 2022. povećala na 56 315 204 EUR, odnosno za 22 %. U 2023. drastično se smanjio za 44 %, na 35 911 903 EUR. Tijekom razdoblja ispitnog postupka nastavio se smanjivati do iznosa od 19 351 190 EUR. Ukupno smanjenje novčanog toka u razmatranom razdoblju dosegnulo je 58 %, što upućuje na pogoršanje financijske likvidnosti.

(139) Razine ulaganja znatno su varirale tijekom cijelog razdoblja. U 2021. ulaganja su iznosila 5 432 018 EUR, da bi se 2022. naglo smanjila na 3 301 570 EUR, odnosno za 39 %. S druge strane, 2023. došlo je do znatnog povećanja ulaganja na 9 092 561 EUR, odnosno za 106 % u odnosu na prethodnu godinu. Međutim, u razdoblju ispitnog postupka ulaganja su se smanjila na 4 787 861 EUR, što je ukupno smanjenje od 12 % u razmatranom razdoblju i ukazuje na oprezniji pristup ulaganjima.

(140) Povrat ulaganja je dobit izražena u postotku neto knjigovodstvene vrijednosti ulaganja. Nakon početnog rasta uslijedio je silazni trend. Povrat ulaganja iznosio je 54 % u 2021., da bi 2022. skočio na 111 %, što upućuje na iznimnu učinkovitost pri ostvarivanju povrata te godine. Međutim, povrat ulaganja znatno se smanjio 2023. na 37 %. U razdoblju ispitnog postupka povrat se dodatno smanjio na 13 %, s indeksom 24, što upućuje na smanjenje povrata ulaganja i odražava probleme s kojima su se proizvođači iz Unije suočavali tijekom tog razdoblja.

(141) S obzirom na znatno smanjenje profitabilnosti, neto novčanog toka i povrata ulaganja sposobnost prikupljanja kapitala proizvođača iz Unije u uzorku bila je ozbiljno ugrožena.

4.6. **Zaključak o šteti**

(142) Svi glavni pokazatelji štete bili su negativni u razmatranom razdoblju. Količina proizvedene robe industrije Unije smanjila se za 24 %, a njezina količina prodanih proizvoda također za 24 %. Industrija Unije izgubila je i tržišni udio, koji se smanjio s 44 % u 2021. na 36 % u razdoblju ispitnog postupka. Za razliku od toga, količina dampinškog uvoza iz Brazila u Uniju povećala se za 30 % u istom razdoblju, a njegov se tržišni udio povećao s [30 – 35] % u 2021. na [45 – 50] % u razdoblju ispitnog postupka. To je postignuto unatoč padu potrošnje u Uniji za 7 % u razmatranom razdoblju.

(143) Profitabilnost industrije Unije znatno se smanjila u razmatranom razdoblju, s otprilike 15 % u 2021. na 2 % u razdoblju ispitnog postupka, što pokazuje neodrživi trend sprečavanja rasta cijena. U razmatranom razdoblju na sličan su se način smanjili i produktivnost industrije Unije (smanjenje za 10 %), zaposlenost (smanjenje za 15 %), ulaganja (smanjenje za 12 %), povrat ulaganja i novčani tok.

(144) Industrija Unije nije mogla nadoknaditi izgubljene količine prodaje na tržištu Unije povećanim izvozom jer je izvoz činio tek oko 15 % ukupne proizvodnje industrije i postupno se smanjivao, kako je navedeno u odjeljku 5.4. u nastavku.

(145) Na temelju prethodno navedenog Komisija je u ovoj fazi zaključila da je industrija Unije pretrpjela materijalnu štetu u smislu članka 3. stavka 5. osnovne uredbe.

5. UZROČNO-POSLJEDIČNA VEZA

(146) Komisija je u skladu s člankom 3. stavkom 6. osnovne uredbe ispitala je li zbog dampinškog uvoza iz predmetne zemlje industrija Unije pretrpjela materijalnu štetu. Komisija je u skladu s člankom 3. stavkom 7. osnovne uredbe ispitala i postoje li drugi poznati čimbenici koji su istodobno mogli uzrokovati štetu industriji Unije. Komisija je osigurala da se dampinškom uvozu ne pripisuje druga moguća šteta prouzročena čimbenicima koji nisu dampinški uvoz iz predmetne zemlje. Ti su čimbenici sljedeći: nedampinški uvoz iz Brazila, uvoz iz drugih zemalja osim Brazila, izvozni rezultati industrije Unije, pad potrošnje i povećanje troškova.

(147) PTIA i ABIMCI tvrdili su da u analizi iz pritužbe nije utvrđena jasna uzročno-posljedična veza između uvoza iz Brazila i navodne štete.

(148) Konkretno, ABIMCI je tvrdio da nije došlo do povećanja uvoza iz Brazila u apsolutnim količinama. Istaknuo je da se tvrdnja podnositelja pritužbe o relativnim povećanjima temelji na pogrešnoj pretpostavci o smanjenju potrošnje tijekom razdoblja ispitnog postupka, zbog čega nije pouzdana. Osim toga, ABIMCI je tvrdio da, s obzirom na to da se proizvodi od šperploča od mekog drva uvezeni iz Brazila ne natječu u istim tržišnim segmentima s proizvodima od šperploča od mekog drva iz Unije, proizvođači iz Unije nisu mogli pretrpjeti nikakvu štetu zbog uvoza iz Brazila. ABIMCI je smatrao i da bi smanjenje količine uvoza i cijena iz Brazila trebalo tumačiti jednostavno kao povratak na razine prije pandemije. Tvrdio je da industrija Unije nikad nije tvrdila da je pretrpjela štetu prije 2022., a cijene uvoza iz Brazila nakon pandemije bile su više od razina prije pandemije. Naposljetku, ABIMCI je naveo nekoliko drugih potencijalnih uzročno-posljedičnih čimbenika za eventualnu štetu koju je pretrpjela industrija Unije. Oni uključuju povećanje troškova kamata, vozarine i deviznih tečajeva te posljedice ruskog rata protiv Ukrajine, troškove usklađivanja s propisima i tržišno natjecanje s drugim proizvodima od drvne sirovine.

(149) PTIA je tvrdila da se količina uvoza iz ostalih trećih zemalja povećala znatno više od količine uvoza iz Brazila. Tvrdila je da bi taj uvoz iz trećih zemalja trebalo uzeti u obzir pri analizi uzročno-posljedične veze jer i taj uvoz vrši pritisak na tržišne cijene i utječe na rezultate industrije Unije. PTIA je tvrdila i da se zbog uzimanja u obzir netipičnih razdoblja pri utvrđivanju štete, kao što je oporavak nakon pandemije 2021., pogrešno povećava iznos štete.

(150) Ti su argumenti razmotreni u nastavku.

5.1. Učinci dampinškog uvoza

(151) Komisija je ispitala postoji li uzročno-posljedična veza između dampinškog uvoza i štete koju je pretrpjela industrija Unije. U razmatranom razdoblju uvoz dampinškog proizvoda iz Brazila povećao se za 30 %, iako se potrošnja u Uniji smanjila za 7 %. Tim se nalazom opovrgava tvrdnja udruženja ABIMCI da se uvoz iz Brazila nije povećao u apsolutnim količinama.

(152) Osim toga, tržišni udio uvoza iz Brazila zbog smanjenja njegovih cijena za 11 % i povećanja troškova proizvodnje industrije Unije za 33 % u istom razdoblju povećao se za dodatnih 13 %. Do te promjene došlo je na štetu industrije Unije, koja je zabilježila znatno smanjenje količine prodaje od 24 % i smanjenje tržišnog udjela za osam postotnih bodova. To je uzrokovalo naglo smanjenje profitabilnosti industrije Unije na neodržive razine pa je u razdoblju ispitnog postupka poslovala sa samo 2 % dobiti.

(153) Činjenica da je postojala takva znatna razlika između prosječne cijene dampinškog uvezenog proizvoda iz Brazila i prosječne cijene istovjetnog proizvoda industrije Unije (302 EUR/m^3 u odnosu na 508 EUR/m^3) onemogućila je industriji Unije da poveća svoje cijene kako bi uzela u obzir povećane troškove proizvodnje i tako održala profitabilnost.

(154) Stoga je privremeno zaključeno da je dampinški uvoz šperploča od mekog drva iz Brazila prouzročio materijalnu štetu industriji Unije u smislu cijene i količine.

5.2. **Učinci drugih čimbenika**

(155) Komisija je ispitala jesu li na stanje industrije Unije utjecali drugi čimbenici štete osim dampinškog uvoza iz Brazila.

5.2.1. *Nedampinški uvoz iz Brazila*

(156) Količina nedampinškog uvoza iz Brazila u razmatranom razdoblju kretala se kako slijedi:

Tablica 11

Nedampinški uvoz iz Brazila

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Količina (m^3)	[12 000 – 16 000]	[20 000 – 24 000]	[20 000 – 24 000]	[45 000 – 55 000]
Indeks	*100*	*154*	*157*	*371*
Tržišni udio (%)	[0 – 2]	[0 – 2]	[0 – 2]	[1 – 3]
Prosječna cijena (EUR/m^3)	[250 – 300]	[250 – 300]	[230 – 280]	[280 – 320]
Indeks	*100*	*100*	*85*	*101*

Izvor: provjereni odgovor na upitnik proizvođača izvoznika.

(157) Količina i cijene nedampinškog uvoza iz Brazila temeljile su se na provjerenom odgovoru na upitnik proizvođača izvoznika u uzorku za kojeg nije utvrđen damping.

(158) Količina nedampinškog uvoza iz Brazila stalno se povećavala u razmatranom razdoblju te je u razdoblju ispitnog postupka dosegnula [45 000 – 55 000] m^3. Tržišni udio nedampinškog uvoza iz Brazila povećao se s [0 – 2] % u 2021. na [1 – 3] % u razdoblju ispitnog postupka. Međutim, razine uvoza i tržišni udio nedampinškog uvoza ostali su znatno manji od količina dampinškog uvoza iz Brazila u razmatranom razdoblju. Komisija je zato smatrala da oni ne umanjuju uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza iz Brazila i štete koju je pretrpjela industrija Unije.

5.2.2. *Uvoz iz trećih zemalja*

(159) Količina proizvoda uvezenih iz ostalih trećih zemalja u razmatranom razdoblju kretala se kako slijedi:

Tablica 12

Uvoz iz trećih zemalja

Zemlja		2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Čile	Količina (m^3)	130 303	180 686	119 707	147 997
	Indeks	*100*	*139*	*92*	*114*
	Tržišni udio (%)	8	10	9	9
	Prosječna cijena (EUR/m^3)	493	665	580	509
	Indeks	*100*	*135*	*118*	*103*
Kina	Količina (m^3)	43 191	67 247	37 517	49 692
	Indeks	*100*	*156*	*87*	*115*
	Tržišni udio (%)	3	4	3	3
	Prosječna cijena (EUR/m^3)	443	569	422	413
	Indeks	*100*	*128*	*95*	*93*
Ukupno sve treće zemlje osim Brazila	Količina (m^3)	216 879	190 486	48 479	46 181
	Indeks	*100*	*88*	*22*	*21*
	Tržišni udio (%)	13	10	4	3
	Prosječna cijena (EUR/m^3)	458	524	621	538
	Indeks	*100*	*114*	*135*	*117*

Izvor: Eurostat.

(160) Uvoz iz ostalih trećih zemalja uglavnom se odnosio na dvije zemlje, Čile i Kinu. Te dvije zemlje zajedno su imale tržišni udio od 12 % u razdoblju ispitnog postupka, dok je udio uvoza svih preostalih trećih zemalja u istom razdoblju iznosio 3 %.

(161) Količina uvoza iz Čilea u Uniju u razmatranom razdoblju nije bila stabilna. Uvoz se 2022. povećao za 39 % u odnosu na 2021., a tržišni udio Čilea na 10 % u odnosu na 8 % u 2021. Međutim, 2023. uvoz se smanjio za 47 %, a tržišni udio na 9 %. Tijekom razdoblja ispitnog postupka uvoz se ponovno povećao, dok je tržišni udio ostao isti. U razmatranom razdoblju ukupna količina uvoza iz Čilea povećala se za 14 %, a tržišni udio za 1 %. Prosječna uvozna cijena povećala se za 3 %, s 493 EUR/m^3 u 2021. na 509 EUR/m^3 u razdoblju ispitnog postupka.

(162) Kineski uvoz slijedio je sličan trend. Količine uvoza povećale su se za 56 % u 2022. u odnosu na prethodnu godinu. Količina se 2023. smanjila znatno ispod razina iz 2021., dok se u razdoblju ispitnog postupka ponovno povećala iznad razina iz 2021. Ukupne količine uvoza iz Kine povećale su se za 15 % u razmatranom razdoblju. Tržišni udio Kine iznosio je 3 % u 2021., povećao se na 4 % u 2022., a 2023. i u razdoblju ispitnog postupka stabilizirao se na 3 %. Prosječna cijena uvoza iz Kine s vremenom se smanjila s 443 EUR/m^3 u 2021. na 413 EUR/m^3 u razdoblju ispitnog postupka.

(163) Ukupna količina uvoza iz svih ostalih trećih zemalja, osim Brazila, u razmatranom se razdoblju znatno smanjila, i to za 79 %. Tržišni udio isto se tako znatno smanjio s 13 % na 3 % u istom razdoblju. Prosječna cijena u razmatranom razdoblju povećala se za 17 %.

(164) Iako su se količine uvoza iz Čilea i Kine te njihovi tržišni udjeli povećali u razmatranom razdoblju, činjenica da se uvoz iz ostalih trećih zemalja znatno smanjio upućuje na to da se kumulativni uvoz iz svih ostalih trećih zemalja, osim Brazila, zapravo smanjio. Taj je trend u oštroj suprotnosti s količinama uvoza iz Brazila, koje su se u istom razdoblju povećale za 32 %, pri čemu se njihov tržišni udio povećao za 14 postotnih bodova. Uvozne cijene iz Čilea i Kine u razmatranom razdoblju bile su znatno više od cijena dampinškog uvoza iz Brazila, pri čemu su u razdoblju ispitnog postupka cijene uvoza iz Čilea bile 71 % više, a cijene uvoza iz Kine 39 % više.

(165) Stoga je Komisija zaključila da uvoz iz ostalih trećih zemalja nije uzrok prethodno navedene štete.

5.2.3. *Izvozni rezultati industrije Unije*

(166) Količina proizvoda koju su proizvođači iz Unije u uzorku izvezli u razmatranom razdoblju kretala se kako slijedi:

Tablica 13

Izvozni rezultati proizvođača iz Unije u uzorku

	2021.	2022.	2023.	Razdoblje ispitnog postupka
Količina izvezenih proizvoda (m^3)	155 869	142 630	106 345	100 172
Indeks	*100*	*92*	*68*	*64*
Prosječna cijena (EUR/m^3)	500	687	657	601
Indeks	*100*	*137*	*131*	*120*

Izvor: provjereni odgovori na upitnik proizvođača iz Unije u uzorku.

(167) U razmatranom razdoblju izvoz industrije Unije zabilježio je znatno smanjenje, i to za 36 %. To je kretanje u skladu s negativnim trendom koji je zamijećen u drugim područjima industrije Unije. Prosječna izvozna cijena proizvođača iz Unije povećala se za 20 % u istom razdoblju. To povećanje izvoznih cijena ukazuje na to da se, iako se količina izvoza smanjila, vrijednost izvoza povećala, što bi u određenoj mjeri moglo neutralizirati učinak smanjenja količine.

(168) Međutim, izvozna prodaja industrije Unije sastoji se od ograničenog dijela ukupne prodaje industrije Unije, što upućuje na to da, iako je smanjenje izvoza možda donekle doprinijelo problemima s kojima se ta industrija suočava, nije se očekivao znatan učinak na šira kretanja koja utječu na industriju. Stoga je Komisija zaključila da ukupni učinak smanjenja izvoza na štetu nanesenu industriji Unije nije mogao umanjiti uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza iz Brazila i štete koju je pretrpjela industrija Unije.

5.2.4. *Smanjenje potrošnje u Uniji*

(169) U razmatranom razdoblju potrošnja u Uniji smanjila se za 7 %. Do smanjenja je došlo zbog nekoliko međusobno povezanih čimbenika: gospodarstvo Unije zabilježilo je sporiji rast 2023. u usporedbi s prethodnom godinom (BDP Unije porastao je za 0,4 % u 2023. u odnosu na 3,5 % u 2022.). Ta je kriza utjecala na razne sektore, uključujući sektore građevinarstva i proizvodnje, koji su veliki potrošači šperploča od mekog drva. Osim toga, visoke cijene energije i nesigurnost na energetskom tržištu doprinijeli su smanjenju industrijske proizvodnje i slabijoj potražnji u svim sektorima.

(170) Komisija je stoga ispitala može li se tim smanjenjem potrošnje umanjiti uzročno-posljedična veza između dampinškog uvoza i materijalne štete koju je pretrpjela industrija Unije. No kako je prethodno prikazano u tablici 2, unatoč smanjenju potrošnje u Uniji, brazilska izvozna prodaja stalno se povećavala u razmatranom razdoblju, ukupno za 30 %. To je dovelo do povećanja tržišnog udjela s [30 – 35] % na [45 – 50] %, odnosno za 13 postotnih bodova. Usporedno i kako je navedeno u uvodnoj izjavi 110., brazilske uvozne cijene snizile su prodajne cijene industrije Unije na tržištu Unije u prosjeku za 31,8 %. Kako je prikazano u tablici 5, prodaja industrije Unije smanjila se za 24 %, a njezin se tržišni udio smanjio za 8 postotnih bodova u razmatranom razdoblju. Na temelju toga Komisija je zaključila da smanjenje potrošnje nije prouzročilo štetu nanesenu industriji Unije.

5.2.5. *Povećani troškovi proizvodnje*

Povećani troškovi sirovina

(171) ABIMCI je naveo da je navodna šteta koju je pretrpjela industrija Unije posljedica „nezapamćenog povećanja cijena sirovina” i da se ne bi trebala pripisati uvozu iz Brazila.

(172) Komisija je potvrdila da je u razmatranom razdoblju doista došlo do ukupnog povećanja troškova sirovina.

(173) Komisija je utvrdila da bi u uobičajenim tržišnim uvjetima industrija Unije mogla povećati svoje prodajne cijene kako bi obuhvatila povećanje troškova sirovina i te troškove prenijela na svoje kupce. Međutim, iako su proizvođači iz Unije povećali svoje cijene, zbog znatnog priljeva brazilskog uvoza po nepravedno niskim cijenama to nisu mogli učiniti u mjeri koja bi im omogućila da pokriju povećanje troškova proizvodnje.

(174) Komisija je stoga odbacila tu tvrdnju i privremeno zaključila da povećani troškovi sirovina ne umanjuju uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza iz Brazila i materijalne štete koju su pretrpjeli proizvođači iz Unije.

Povećani troškovi energije

(175) ABIMCI je tvrdio da su rastući troškovi energije zbog ruskog rata protiv Ukrajine znatno doprinijeli šteti koju je pretrpjela industrija Unije. Tvrdio je da su ti povećani troškovi energije, a ne konkurencija uvoza iz Brazila, prvenstveno odgovorni za štetu koju je pretrpjela industrija Unije.

(176) Komisija je utvrdila da su rastući troškovi energije doista utjecali na povećanje troškova proizvodnje proizvođača iz Unije. Međutim, taj utjecaj nije bio odlučujući. Proizvođači iz Unije djelomično su proizvodili vlastitu energiju iz biomase (sječka, kora drva, piljevina, neispravni furniri). Osim toga, dio proizvođača iz Unije zaštitio je svoje vanjske troškove električne energije u razdoblju ispitnog postupka. Zbog toga je povećanje troškova energije uzrokovalo tek neznatno povećanje troškova u razmatranom razdoblju. Prema tome, industrija Unije bila je relativno dobro zaštićena od energetske krize. Nadalje, troškovi energije činili su manje od 11 % troškova proizvodnje. Naposljetku, da je bila riječ o poštenom tržišnom natjecanju, industrija Unije mogla je prenijeti to umjereno povećanje troška proizvodnje na svoje kupce, što nije mogla učiniti zbog sprečavanja rasta cijena koje je uzrokovao uvoz iz Brazila.

(177) Komisija je stoga odbacila tu tvrdnju i privremeno zaključila da povećani troškovi sirovina ne umanjuju uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza iz Brazila i materijalne štete koju su pretrpjeli proizvođači iz Unije.

Povećanje troškova vozarine

(178) ABIMCI je tvrdio da su na proizvođače iz Unije negativno utjecali sve veći troškovi vozarine, što je doprinijelo njihovim financijskim poteškoćama. Međutim, Komisija je utvrdila da industrija Unije nabavlja sirovine lokalno te da su zbog blizine njezine baze primarnih potrošača u Uniji i Ujedinjenoj Kraljevini troškovi prijevoza njezinih gotovih proizvoda i dalje niski. Eventualno povećanje cijena vozarine stoga se ne može smatrati čimbenikom koji doprinosi šteti koju je pretrpjela industrija Unije. Stoga je Komisija odbacila te tvrdnje.

Nepovoljne promjene deviznog tečaja

(179) ABIMCI je tvrdio da su na konkurentnost i profitabilnost proizvođača iz Unije znatno utjecale promjene deviznih tečajeva. Tvrdio je da su nepovoljna kretanja deviznih tečajeva povećala relativni trošak robe proizvedene u EU-u u usporedbi s uvozom, što izravno utječe na financijsku dobrobit industrije Unije. ABIMCI je istaknuo slučajeve u kojima je zbog deprecijacije eura u odnosu na važne valute uvezena roba, uključujući robu iz Brazila, postala cjenovno pristupačnija od alternativa proizvedenih na domaćem tržištu.

(180) Svi proizvođači iz Unije u uzorku nabavljali su svoje trupce lokalno. Komisija nije utvrdila znatan učinak promjena tečaja na taj ili bilo koji drugi od važnih čimbenika povezanih s troškovima. Stoga je Komisija odbacila taj argument.

5.2.6. *Povećanje troškova prodaje*

(181) ABIMCI je tvrdio da su certifikati potrebni za prodaju šperploča od mekog drva skuplji u EU-u nego u Brazilu zbog manje potražnje i složenih birokratskih postupaka.

(182) ABIMCI nije potkrijepio tu tvrdnju. Stoga je Komisija odbacila taj argument.

5.2.7. *Bolja usluga nakon prodaje*

(183) ABIMCI je tvrdio da bi na odluke kupaca o kupnji brazilskih šperploča od mekog drva dodatno utjecala bolja usluga nakon prodaje i brže isporuke u odnosu na proizvođače iz Unije. Nadalje, 2022. proizvođači iz Unije bili bi iskoristili rastuću potražnju i eksponencijalno povećali svoje cijene.

(184) ABIMCI nije potkrijepio tvrdnju o boljoj usluzi nakon prodaje i bržim isporukama. Osim toga, nema dokaza da bi kupci preferirali brazilske šperploče od mekog drva zbog visokih cijena koje su proizvođači iz Unije naplaćivali 2022. Argument je stoga odbačen.

5.3. **Zaključak o uzročno-posljedičnoj vezi**

(185) Analiza štete pokazala je da se u razmatranom razdoblju dampinški uvoz iz Brazila povećao za 30 % unatoč smanjenju potrošnje u Uniji. Osim toga, cijena dampinškog uvoza iz Brazila smanjila se za 11 %, dok su troškovi proizvodnje u Uniji porasli za 33 %, zbog čega je dampinški uvoz iz Brazila stekao dodatnih 13 % tržišnog udjela na štetu industrije Unije, koja je zabilježila smanjenje količine prodaje od 20 % i gubitak tržišnog udjela od 7 %. To je dovelo do naglog smanjenja profitabilnosti industrije Unije, pri čemu je dobit tijekom ispitnog postupka pala na neodrživih 2 %. Znatna razlika u cijenama između dampinškog uvoza iz Brazila i proizvoda iz Unije (302 EUR/m^3 u odnosu na 508 EUR/m^3) onemogućila je industriji Unije da poveća svoje cijene kako bi nadoknadila povećanje troškova proizvodnje i održala profitabilnost.

(186) Komisija je učinke svih poznatih čimbenika na stanje industrije Unije razlikovala i razdvojila od štetnih učinaka dampinškog uvoza.

(187) Iako su izvozni rezultati industrije Unije možda u manjoj mjeri doprinijeli materijalnoj šteti koju je pretrpjela, to ne umanjuje uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza i utvrđene materijalne štete.

(188) Kad je riječ o učincima uvoza iz ostalih trećih zemalja i nedampinškog uvoza iz Brazila, Komisija je zaključila da taj uvoz ne umanjuje uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza iz Brazila i štete nanesene industriji Unije.

(189) Kad je riječ o smanjenju potrošnje i povećanju troškova proizvodnje, industrija Unije suočila se s određenim problemima u razmatranom razdoblju. Bez pritiska dampinškog uvoza na cijene industrija je mogla prilagoditi svoje cijene kako bi obuhvatila veće troškove, čime bi učinkovitije odgovorila na promjenjive tržišne uvjete. Kako je prethodno navedeno, dampinški uvoz ne bi trebao spriječiti proizvođače iz Unije da povećanje troškova prenesu na svoje cijene. Prema tome, iako se industrija suočila s problemima povećanja troškova i smanjenja potražnje, utvrđeno je da ti čimbenici ne umanjuju uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza iz Brazila i štete nanesene industriji Unije.

(190) Na temelju prethodno navedenog Komisija je u ovoj fazi zaključila da je dampinški uvoz iz predmetne zemlje nanio materijalnu štetu industriji Unije i da drugi čimbenici, kao što su izvozni rezultati industrije Unije, ne umanjuju uzročno-posljedičnu vezu između dampinškog uvoza i materijalne štete. Šteta se sastoji od smanjenja tržišnog udjela, proizvodnje, iskorištenosti proizvodnog kapaciteta, produktivnosti, profitabilnosti, završnih zaliha, novčanog toka i povrata ulaganja.

6. **RAZINA MJERA**

(191) Kako bi utvrdila razinu mjera, Komisija je ispitala bi li pristojba niža od dampinške marže bila dovoljna za uklanjanje štete koja je industriji Unije prouzročena dampinškim uvozom.

6.1. **Marža štete**

(192) Štete ne bi bilo da je industrija Unije mogla ostvariti ciljnu dobit prodajom proizvoda po ciljnoj cijeni u smislu članka 7. stavaka 2.c i 2.d osnovne uredbe.

(193) U skladu s člankom 7. stavkom 2.c osnovne uredbe, Komisija je za utvrđivanje ciljne dobiti uzela u obzir sljedeće čimbenike: razinu profitabilnosti prije povećanja uvoza iz zemlje koja je predmet ispitnog postupka, razinu profitabilnosti potrebnu za pokrivanje punih troškova i ulaganja, istraživanja i razvoja i inovacija te razinu profitabilnosti koja se očekuje u uobičajenim uvjetima tržišnog natjecanja. Ta profitna marža ne bi trebala biti niža od 6 %.

(194) Komisija je najprije utvrdila osnovnu dobit koja pokriva pune troškove u uobičajenim uvjetima tržišnog natjecanja. Profitna marža nije se mogla utvrditi na temelju nijedne od godina neposredno prije povećanja udjela dampinškog uvoza iz Brazila. Utvrđeno je da je na 2021. i 2022. znatno utjecao gospodarski oporavak nakon pandemije bolesti COVID-19, pa se te godine nisu činile primjerenima za utvrđivanje ciljne dobiti. Stoga je Komisija smatrala prikladnijim koristiti razinu profitabilnosti od 9 %, koja je ostvarena 2017.

(195) Industrija Unije dostavila je dokaze da bi njezina razina ulaganja, istraživanja i razvoja te inovacija u razmatranom razdoblju bila viša u uobičajenim uvjetima tržišnog natjecanja. Komisija je te informacije provjerila na temelju planova ulaganja i odbijenih i odgođenih projekata, koji dokazuju da su ta ulaganja doista bila planirana. Kako bi se to odrazilo u ciljnoj dobiti, Komisija je izračunala razliku između troškova ulaganja, istraživanja i razvoja te inovacija („IRI") u uobičajenim uvjetima tržišnog natjecanja, koje je dostavila industrija Unije, a Komisija provjerila, i stvarnih troškova IRI-ja u razmatranom razdoblju.

(196) Ta razlika, izražena kao postotak prometa, iznosila je 0,03 % i pribrojena je osnovnoj dobiti od 9 % navedenoj u uvodnoj izjavi 194., što daje ciljnu dobit od 9,03 %.

(197) Naposljetku, u skladu s člankom 7. stavkom 2.d osnovne uredbe Komisija je procijenila buduće troškove koje će industrija Unije snositi tijekom razdoblja primjene mjere u skladu s člankom 11. stavkom 2. osnovne uredbe, a koji proizlaze iz multilateralnih sporazuma o okolišu i njihovih protokola kojih je Unija stranka te konvencija ILO-a navedenih u Prilogu I.a osnovnoj uredbi. Komisija je na temelju dostupnih dokaza utvrdila dodatni trošak za svakog proizvođača iz Unije od [0 – 5] EUR/m³ u usporedbi sa stvarnim troškom usklađivanja s tim konvencijama u razdoblju ispitnog postupka. Taj dodatni trošak pribrojen je neštetnoj cijeni.

(198) Na temelju toga Komisija je izračunala neštetnu cijenu istovjetnog proizvoda za industriju Unije od 565 EUR/m³ primjenjujući spomenutu ciljnu profitnu maržu (vidjeti uvodnu izjavu 193.) na trošak proizvodnje proizvođača iz Unije u uzorku u razdoblju ispitnog postupka, a zatim dodavanjem prilagodbi prema članku 7. stavku 2.d za svaku vrstu proizvoda.

(199) Komisija je zatim utvrdila razinu marže štete na temelju usporedbe ponderirane prosječne uvozne cijene proizvođača izvoznika u uzorku u Brazilu, kako je utvrđeno za izračune sniženja cijena, s ponderiranom prosječnom neštetnom cijenom istovjetnog proizvoda koji su tijekom razdoblja ispitnog postupka na tržištu Unije prodavali proizvođači iz Unije u uzorku. Sve razlike proizašle iz te usporedbe izražene su kao postotak ponderirane prosječne uvozne vrijednosti CIF.

(200) Razina uklanjanja štete za „ostala društva koja surađuju" i za „sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje" određena je na isti način kao i dampinška marža za ta društva (vidjeti uvodne izjave od 90. do 93.).

Zemlja	Društvo	Dampinška marža (%)	Marža štete (%)
Brazil	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	94,0
	Ostala društva koja surađuju	5,4	94,0
	Sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje	5,4	94,0

6.2. **Zaključak o razini mjera**

(201) Iz prethodne ocjene proizlazi da bi privremene antidampinške pristojbe trebalo utvrditi kako slijedi u skladu s člankom 7. stavkom 2. osnovne uredbe:

Zemlja	Društvo	Privremena antidampinška pristojba (%)
Brazil	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Ostala društva koja surađuju	5,4
	Sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje	5,4

7. **INTERES UNIJE**

(202) Budući da je odlučila primijeniti članak 7. stavak 2. osnovne uredbe, Komisija je ispitala može li jasno zaključiti da u ovom slučaju donošenje mjera nije u interesu Unije iako je utvrđen štetni damping, u skladu s člankom 21. osnovne uredbe. Utvrđivanje interesa Unije temeljilo se na ocjeni interesa svih uključenih strana, uključujući interese industrije Unije, uvoznika i korisnika.

7.1. **Interes industrije Unije**

(203) Pritužbu je podnio Softwood Plywood Consortium, odnosno četiri proizvođača iz Unije koji čine više od 60 % ukupne proizvodnje šperploča od mekog drva u Uniji.

(204) Uvođenje mjera poboljšalo bi tržišne uvjete za proizvođače iz Unije. To bi im omogućilo da ojačaju svoj konkurentski položaj, nadoknade gubitak prodaje i tržišnog udjela, povećaju iskorištenost kapaciteta i prilagode svoje cijene održivim razinama. Time bi se povećala njihova profitabilnost na razinu koja se očekuje u uvjetima poštenog tržišnog natjecanja.

(205) Bez takvih mjera industrija Unije i dalje bi trpjela materijalnu štetu zbog kontinuiranog sprečavanja rasta cijena uzrokovanog priljevom jeftinog uvoza iz Brazila. To bi dovelo do naglog smanjenja tržišnog udjela, prodaje i proizvodnje, zbog čega bi se dodatno smanjila iskorištenost kapaciteta, a poslovanje proizvođača iz Unije postalo neodrživo. Pogoršalo bi se stanje prevladavajućeg deficita, što bi imalo ozbiljne posljedice za buduća ulaganja i zapošljavanje u Uniji. Stoga je Komisija utvrdila da je uvođenje privremenih mjera u skladu s najboljim interesima industrije Unije.

7.2. **Interes nepovezanih uvoznika**

(206) Nepovezani uvoznik Schüttler Holzmakler/Agentur e.K. tvrdio je da kapaciteti proizvođača iz Unije ne bi bili dovoljni za pokrivanje potražnje.

(207) Komisija je ponovila da svrha uvođenja antidampinških pristojbi na uvoz iz Brazila nije onemogućavanje tog uvoza, nego ponovna uspostava poštenog tržišnog natjecanja na tržištu Unije. Nadalje, Komisija nije pronašla dokaze da bi mjere dovele do smanjenja tržišnog natjecanja na tržištu Unije, osobito nakon što je ispitni postupak potvrdio da postoje razni izvori opskrbe šperpločama od mekog drva za Uniju, uključujući proizvođače iz Unije, proizvođače iz Brazila i uvoz iz ostalih trećih zemalja, kao što su Čile i Kina.

(208) Uvoznici će vjerojatno moći prenijeti dodatne troškove pristojbi na svoje klijente. Preprodaja brazilskih šperploča od mekog drva čini samo manji dio poslovanja uvoznika i daje mali doprinos njihovoj profitabilnosti. Komisija je stoga zaključila da uvođenje pristojbi na utvrđenoj razini ne bi trebalo znatno utjecati na profitabilnost uvoznika. Iako se čini da pristojbe nisu u interesu nepovezanih uvoznika, Komisija je, s obzirom na ograničeni učinak pristojbi na nepovezane uvoznike, zaključila da to nije uvjerljiv razlog protiv njihova uvođenja.

7.3. **Interes korisnika, potrošača i dobavljača**

(209) PTIA je tvrdila da bi uvođenje visokih pristojbi na uvoz iz Brazila dovelo do većih troškova za korisnike iz EU-a i krajnje potrošače. Istaknula je da bi korisnici iz EU-a, posebno u sektorima koji se oslanjaju na šperploče od mekog drva, teško apsorbirali te troškove ili ih prebacili na kupce, koji bi se mogli okrenuti jeftinijim alternativama prerađenima u trećim zemljama. Time bi se u konačnici oslabila dodana vrijednost robe proizvedene u Uniji i ozbiljno utjecalo na interese korisnika i gospodarskih sektora koji se oslanjaju na taj uvoz.

(210) PTIA je osim toga istaknula da industrija Unije ne bi mogla u potpunosti zadovoljiti potražnju za šperpločama od mekog drva jer je uvoz povijesno imao ključnu ulogu u osiguravanju opskrbe, posebno u nižim segmentima tržišta.

(211) Javio se jedan korisnik, Euroline, proizvođač namještaja iz Unije, koji je naveo da bi moguće antidampinške pristojbe uvedene na uvoz iz Brazila dovele do znatnog povećanja cijena, što bi naštetilo konkurentnosti društava iz Unije. Naveo je i da ne postoje dobre alternative proizvodima od mekog drva jer su proizvodi od šperploče od tvrdog drva skuplji, a drugi materijali kao što su MDF/HDF i laminirana ploča iverice nemaju odgovarajuća fizička svojstva za njegove proizvode. Istaknuo je i negativne posljedice za lanac opskrbe i zapošljavanje u Uniji.

(212) Komisija nije pronašla dokaze koji bi upućivali na to da proizvođači iz Unije ne bi mogli zadovoljiti potražnju na tržištu Unije u malo vjerojatnom scenariju u kojem bi se uvoz predmetnog proizvoda iz Brazila obustavio nakon uvođenja antidampinških pristojbi. Osim toga, moguće antidampinške pristojbe relativno su male i ne očekuje se da će dovesti do znatnog povećanja cijena, poremetiti lance opskrbe ili predstavljati rizik za zapošljavanje u Uniji. Uz znatne proizvodne kapacitete industrije Unije, Komisija je razmotrila i dostupnost alternativnih dobavljača u ostalim trećim zemljama. Procijenila je da bi korisnici i dalje mogli nabavljati šperploče od mekog drva odgovarajuće kvalitete i količine od više dobavljača iz Unije, iz ostalih trećih zemalja, uključujući Čile i Kinu, te od dobavljača iz Brazila po nedampinškim cijenama. Komisija je stoga zaključila da bi antidampinške mjere, ako se uvedu, imale ograničen učinak na korisnike.

7.4. **Zaključak o interesu Unije**

(213) Na temelju prethodno navedenog Komisija je zaključila da ne postoje uvjerljivi razlozi na temelju kojih bi se zaključilo da uvođenje mjera na uvoz šperploča od mekog drva podrijetlom iz Brazila u ovoj fazi ispitnog postupka nije u interesu Unije.

8. **PRIVREMENE ANTIDAMPINŠKE MJERE**

(214) Na temelju zaključaka koje je Komisija donijela o dampingu, šteti, uzročno-posljedičnoj vezi, razini mjera i interesu Unije trebalo bi uvesti privremene mjere kako bi se spriječila daljnja šteta koja se industriji Unije nanosi dampinškim uvozom.

(215) Trebalo bi uvesti privremene antidampinške mjere na uvoz šperploča od mekog drva podrijetlom iz Brazila u skladu s pravilom nižeg iznosa iz članka 7. stavka 2. osnovne uredbe. Komisija je usporedila maržu štete i dampinšku maržu u uvodnoj izjavi 201. Iznos pristojbi određen je na razini dampinške marže ili marže štete, ovisno o tome koja je niža.

(216) Na temelju prethodno navedenog stope privremene antidampinške pristojbe, izražene na osnovi cijene CIF granica Unije, neocarinjeno, trebale bi iznositi:

Zemlja	Društvo	Privremena antidampinška pristojba (%)
Brazil	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Ostala društva koja surađuju	5,4
	Sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje	5,4

(217) Stopa pojedinačne antidampinške pristojbe za svako društvo određena u ovoj Uredbi utvrđena je na temelju nalaza ovog ispitnog postupka. Ona stoga odražava stanje utvrđeno tijekom ovog ispitnog postupka u odnosu na to društvo. Ta stopa pristojbe primjenjuje se isključivo na uvoz predmetnog proizvoda podrijetlom iz predmetne zemlje koji proizvode navedeni pravni subjekti. Na uvoz predmetnog proizvoda koji proizvodi bilo koje drugo društvo koje nije izričito navedeno u normativnom dijelu ove Uredbe, uključujući subjekte koji su povezani s izričito navedenim subjektima, trebalo bi primjenjivati stopu pristojbe koja se primjenjuje na „sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje”. Na taj uvoz ne bi se trebala primjenjivati nijedna druga pojedinačna stopa antidampinške pristojbe.

(218) Kako bi se smanjio rizik od izbjegavanja mjera zbog razlike u stopama pristojbe, potrebne su posebne mjere kojima se osigurava primjena pojedinačnih antidampinških pristojbi. Pojedinačne antidampinške pristojbe primjenjuju se samo ako se carinskim tijelima država članica predoči valjani trgovački račun. Račun mora biti u skladu sa zahtjevima iz članka 1. stavka 4. ove Uredbe. Dok se takav račun ne predoči, na uvoz bi trebalo primjenjivati antidampinšku pristojbu koja se primjenjuje na „sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje”.

(219) Iako je predočenje tog računa potrebno carinskim tijelima država članica za primjenu pojedinačnih stopa antidampinške pristojbe na uvoz, to nije jedini element koji carinska tijela trebaju uzeti u obzir. Naime, čak i ako im se predoči račun koji ispunjava sve zahtjeve iz članka 1. stavka 4. ove Uredbe, carinska tijela država članica dužna su provesti uobičajene provjere i mogu, kao u svim drugim slučajevima, zatražiti dodatne dokumente (otpremne dokumente itd.) kako bi provjerila točnost podataka navedenih u deklaraciji i osigurala opravdanost daljnje primjene niže stope pristojbe, u skladu s carinskim propisima.

(220) Ako se izvoz jednog od društava koja ostvaruju korist od nižih stopa pojedinačne pristojbe znatno poveća nakon uvođenja predmetnih mjera, takvo bi se povećanje moglo smatrati promjenom strukture trgovine zbog uvođenja mjera u smislu članka 13. stavka 1. osnovne uredbe. U tim okolnostima i ako su ispunjeni uvjeti, moguće je pokrenuti ispitni postupak za sprečavanje izbjegavanja mjera. Tim ispitnim postupkom može se, među ostalim, ispitati potreba za ukidanjem pojedinačnih stopa pristojbe i posljedično uvođenje pristojbe na razini zemlje.

9. **EVIDENTIRANJE**

(221) Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 3., Komisija je uvela obvezno evidentiranje uvoza predmetnog proizvoda. Evidentiranje se provodi kako bi se omogućila retroaktivna naplata pristojbi na temelju članka 10. stavka 4. osnovne uredbe.

(222) S obzirom na nalaze u privremenoj fazi, evidentiranje uvoza trebalo bi obustaviti.

(223) U ovoj fazi postupka nije donesena/ne može se donijeti odluka o mogućoj retroaktivnoj primjeni antidampinških mjera.

10. **INFORMACIJE U PRIVREMENOJ FAZI**

(224) U skladu s člankom 19.a osnovne uredbe Komisija je obavijestila zainteresirane strane o planiranom uvođenju privremenih pristojbi. Te su informacije objavljene i na internetskim stranicama Glavne uprave za trgovinu. Zainteresirane strane dobile su tri radna dana za dostavljanje primjedbi o točnosti izračuna koji su im posebno objavljeni.

(225) Brazilski proizvođač izvoznik Guararapes odgovorio je na informacije koje su mu poslane i primijetio administrativnu pogrešku u izračunima, odnosno da je Komisija uključila troškove prekooceanskog prijevoza i osiguranja od prodaje nepovezanim kupcima u Uniji za njihovu prodaju franko brod („FOB”).

(226) Komisija je prihvatila zahtjev za ispravak administrativne pogreške i uklonila iznos koji odgovara prekooceanskom prijevozu i osiguranju prodaje FOB društva Guararapes nepovezanim kupcima u Uniji iz prilagodbi oduzetih od izvozne cijene. Stoga je Komisija ispravila dampinške marže za društvo Guararapes, grupu SCG, proizvođače izvoznike koji surađuju, a nisu odabrani u uzorak i proizvođače izvoznike koji ne surađuju.

(227) Nije zaprimljena nijedna druga primjedba u pogledu poslanih informacija.

11. **ZAVRŠNE ODREDBE**

(228) U interesu dobrog upravljanja Komisija će pozvati zainteresirane strane da u određenom roku dostave pisane primjedbe i/ili podnesu zahtjev za saslušanje pred Komisijom i/ili službenikom za saslušanje u trgovinskim postupcima.

(229) Nalazi koji se odnose na uvođenje privremenih pristojbi privremeni su i mogu se izmijeniti u konačnoj fazi ispitnog postupka,

DONIJELA JE OVU UREDBU:

Članak 1.

1. Uvodi se privremena antidampinška pristojba na uvoz šperploča koje se sastoje samo od listova drva (osim bambusa), debljine pojedinačnog sloja ne veće od 6 mm, s oba vanjska sloja od crnogoričnog drva, neovisno o tome jesu li premazane ili površinski prekrivene („šperploče od mekog drva”), trenutačno razvrstanih u oznaku KN 4412 39 00 i podrijetlom iz Brazila.

2. Stope privremene antidampinške pristojbe koje se primjenjuju na neto cijenu franko granica Unije, neocarinjeno, za proizvod opisan u stavku 1. koji proizvode društva navedena u nastavku, jesu sljedeće:

Zemlja podrijetla	Društvo	Privremena antidampinška pristojba (%)	Dodatna oznaka TARIC
Brazil	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	89XQ
	Ostala društva koja surađuju s popisa iz Priloga	5,4	Vidjeti Prilog
	Sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje	5,4	8999

3. Antidampinške pristojbe ne primjenjuju se na brazilskog proizvođača izvoznika Nereu Rodrigues & Cia Ltda (dodatna oznaka TARIC 89XR).

4. Uvjet za primjenu pojedinačnih stopa pristojbe utvrđenih za društva navedena u stavku 2. predočenje je carinskim tijelima država članica valjanog trgovačkog računa na kojem se nalazi datirana izjava koju je potpisao službenik subjekta koji izdaje račun, uz navođenje njegova imena i funkcije, koja glasi: *„Ja, niže potpisani, potvrđujem da je (količina u jedinici koju koristimo) (predmetnog proizvoda) iz ovog računa koji se prodaje za izvoz u Europsku uniju proizvelo društvo (naziv i adresa društva) (dodatna oznaka TARIC) u predmetnoj zemlji. Izjavljujem da su podaci na ovom računu potpuni i točni."* Dok se takav račun ne predoči, primjenjuje se pristojba primjenjiva na sav ostali uvoz podrijetlom iz predmetne zemlje.

5. Za puštanje proizvoda iz stavka 1. u slobodni promet u Uniji potrebno je položiti osiguranje u iznosu koji je jednak iznosu privremene pristojbe.

6. Ako se za proizvod iz stavka 1. podnosi deklaracija za puštanje u slobodan promet, u odgovarajuće polje u toj deklaraciji unosi se masa uvezenih proizvoda u m^3 bez obzira na njihovo podrijetlo.

Države članice jednom mjesečno obavješćuju Komisiju o broju m^3 uvezenih pod oznakom KN 4412 39 00.

7. Ako nije drukčije određeno, primjenjuju se važeće odredbe o carinama.

Članak 2.

1. Zainteresirane strane Komisiji dostavljaju svoje pisane primjedbe o ovoj Uredbi u roku od 15 kalendarskih dana od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

2. Zainteresirane strane koje žele zatražiti saslušanje pred Komisijom dužne su to učiniti u roku od pet kalendarskih dana od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

3. Zainteresirane strane koje žele zatražiti saslušanje pred službenikom za saslušanje u trgovinskim postupcima pozivaju se da to učine u roku od pet kalendarskih dana od datuma stupanja na snagu ove Uredbe. Službenik za saslušanje može razmotriti zahtjeve podnesene izvan tog roka i može odlučiti hoće li ih prihvatiti ako je to primjereno.

Članak 3.

1. Carinskim se tijelima nalaže da obustave evidentiranje uvoza uvedeno u skladu s člankom 1. Provedbene uredbe (EU) 2025/922.

2. Podaci prikupljeni o proizvodima koji su uvezeni u EU radi potrošnje najviše 90 dana prije datuma stupanja na snagu ove Uredbe čuvaju se do stupanja na snagu mogućih konačnih mjera ili završetka ovog postupka.

Članak 4.

Ova Uredba stupa na snagu sljedećeg dana od dana objave u *Službenom listu Europske unije*.

Ova je Uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama.

Sastavljeno u Bruxellesu 3. studenoga 2025.

Za Komisiju
Predsjednica
Ursula VON DER LEYEN

PRILOG

Proizvođači izvoznici iz Brazila koji surađuju, a nisu odabrani u uzorak

Naziv	Dodatna oznaka TARIC
Agil Madeiras Eireli	89XS
Agrosepac Serrados Ltda	89XT
Argenta Bonotto & Cia Ltda	89XU
Brasnile Industrial Ltda	89XV
Celplac Industria e Comercio Ldta	89XW
Comércio De Madeiras Brandes Ltda	89XX
Compensa Industry And Trade Plywood Ltda	89XY
Compensados Drabecki Ltda	89XZ
Compensados e Laminados Lavrasul S/A	89YA
Compensados Fiveply Ltda	89YB
Compensados Fuck Ltda	89YC
Compensados Laselva Ltda	89YD
Compensados Nm Ltda	89YE
Compensados Novo Milênio Ltda	89YF
Compensados Relvaplac Ltda	89YG
Compensados Scharan Ltda	89YH
Dalgallo Compensados e Portas Ltda	89YI
Dallo Madeiras Ltda	89YJ
Fabricio Antonio Moreira Neto Eireli	89YK
Faganello Industria e Comércio De Compensados Ltda	89YL
Formato Compensados Ltda	89YM
Fv De Araujo	89YN
G13 Madeiras Ltda	89YO
Guaraetá Compensados Ltda	89YP
Industrial Arbhores Compensados Eireli	89YQ
Industrial Madeireira S.A	89YR
Itamarati Plywood Industry Ltda	89YS
J8 Compensados Ltda	89YT
Laminadora Centenário Ltda	89YU
Lfr Carli & Cia Ltda	89YV
M7 Industria e Comercio e Compensados e Laminados Ltda	89YW
Madebil Madereira Bituruna Ltda	89YX
Madeiras Eulide	89YZ
Madeireira Belo Horizonte Ltda	89ZA
Madeireira Ek Ltda	89ZB
Madeireira Rio Claro Ltda	89ZC

Naziv	Dodatna oznaka TARIC
Madeireira Rochembach Ltda	89ZD
Marini Industria de Compensados Ltda	89ZE
Mgs Industria de Compensados Ltda	89ZF
Multi Ply Wood do Brasil SA	89ZG
Newply Madeiras Eireli	89ZH
Nobre Painéis Ltda	89ZI
Palmasola S/A Madeiras e Agricultura	89ZJ
Pinustan Industria e Comercio de Madeiras Ltda	89ZK
Placa Comercio de Madeiras e Compensados Ltda	89ZL
Miraluz Industria e Comércio de Madeiras Ltda	89ZM
Randa Portas, Molduras e Compensados Ltda	89ZN
Repinho Reflorestadora Madeiras e Compensados Ltda	89ZO
Rionile Madeiras Ltda	89ZP
Rodochapas Administradora de Bens Ltda	89ZQ
Senbra Industria e Comercio de Madeiras	89ZR
Somapar Sociedade Madereira Paranaense Ltda	89ZS
Tableros Indústria e Comércio de Painéis Ltda	89ZT
Top Pisos Industria de Artefatos de Madeiras Ltda	89ZU
VW Indústria e Comércio de Madeiras	89ZV