2025/2219

4.11.2025

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/2219,

annettu 3 päivänä marraskuuta 2025,

väliaikaisten polkumyyntitullien käyttöönotosta Brasilian liittotasavallasta peräisin olevan havupuuvanerin tuonnissa

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 7 artiklan,

on kuullut jäsenvaltioita,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 6 päivänä maaliskuuta 2025 vireille Brasilian liittotasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa' tai 'Brasilia', peräisin olevan havupuuvanerin tuontia koskevan polkumyyntitutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille sen jälkeen, kun Softwood Plywood Consortium, jäljempänä 'valituksen tekijä', oli tehnyt 20 päivänä tammikuuta 2025 valituksen. Valitus tehtiin havupuuvaneria valmistavan unionin tuotannonalan puolesta perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireille panemiseksi.

1.2 Kirjaaminen

(3) Komissio asetti tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/922 ([3]), jäljempänä 'kirjaamista koskeva asetus'.

1.3 Asianomaiset osapuolet

(4) Komissio kehotti vireillepanoilmoituksessa asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimukseen osallistumista varten. Komissio ilmoitti lisäksi tutkimuksen vireillepanosta valituksen tekijälle, tiedossa oleville unionin tuottajille, tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille ja Brasilian viranomaisille, tiedossa oleville tuojille, tavarantoimittajille ja käyttäjille, kauppiaille sekä järjestöille, joita tutkimuksen vireillepanon tiedettiin koskevan, ja kehotti niitä osallistumaan tutkimukseen.

(5) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia tutkimuksen vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUVL C, C/2025/1490, 6.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj.
([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/922, annettu 20 päivänä toukokuuta 2025, Brasiliasta peräisin olevan havupuuvanerin tuonnin asettamisesta kirjaamisvelvoitteen alaiseksi (EUVL L, 2025/922, 21.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/922/oj).

1.4 **Vireillepanoa koskevat huomautukset**

(6) Vireillepanon jälkeen valituksen tekijä, Brazilian Association for Mechanically Processed Timber, jäljempänä 'ABIMCI', Plywood Trade Interest Alliance, jäljempänä 'PTIA', joka on etuyhteydettömien tuojien tilapäinen ryhmittymä EU:ssa, sekä etuyhteydettömät tuojat Bo Andrén AB, Keflico ja Schüttler Holzmakler/Agentur e.K. esittivät huomautuksia valituksessa esitetystä polkumyyntiin, vahinkoon, syy-yhteyteen ja unionin etuun liittyvästä näytöstä. Kolme unionin tuottajaa sekä valituksen tekijä esittivät vastauksena omat huomautuksensa. Huomautukset käsitellään jäljempänä.

(7) ABIMCI esitti vireillepanoilmoituksen 8 jakson mukaisesti lisähuomautuksia, joissa se kumosi valituksen tekijän huomautukset. Kyseisessä 8 jaksossa säädetään, että huomautukset, jotka koskevat asianomaisten osapuolten ennen väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa toimittamia tietoja, olisi esitettävä viimeistään ennen kuin vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta on kulunut 75 päivää, ellei toisin mainita. ABIMCI:n vastaväitteet toimitettiin 14 päivänä heinäkuuta 2025.

(8) Koska nämä vastaväitteet toimitettiin vireillepanoilmoituksessa asetetun määräajan jälkeen, niitä ei voitu ottaa huomioon tutkimuksen tässä vaiheessa.

Valitusta ja menettelyä koskevat huomautukset

(9) ABIMCI esitti huolensa valituksessa esitettyjen tietojen luottamuksellisuudesta ja väitti erityisesti, että polkumyyntiä koskevien väitteiden perustana olevan normaaliarvon laskemiseen käytetyistä tiedoista ei ollut esitetty ei-luottamuksellisia yhteenvetoja, kuten ei myöskään "normaaliarvoraportissa" käytetystä menetelmästä ja sen lähteistä. ABIMCI väitti, että tämä avoimuuden puute esti asianomaisia osapuolia saamasta luottamuksellisista tiedoista kohtuullista käsitystä, joka oli välttämätön niiden oikeuksien puolustamiseksi ja merkityksellisten huomautusten esittämiseksi polkumyyntiä ja vahinkoa koskevista väitteistä.

(10) PTIA väitti, että valituksesta oli poistettu liiallisesti vahinkoa koskevia tietoja. PTIA:n mielestä tämä heikensi asianomaisten osapuolten kykyä ymmärtää merkittävää vahinkoa koskevia väitteitä ja vastata niihin merkityksellisellä tavalla.

(11) Perusasetuksen 19 artiklassa sallitaan luottamuksellisten tietojen suojaaminen olosuhteissa, joissa niiden luovuttamisesta olisi merkittävää etua kilpailijalle tai sillä olisi huomattavan epäsuotuisa vaikutus tiedon toimittaneeseen henkilöön tai siihen, jolta hän sai tiedon.

(12) Komissio totesi, että tietyt tiedot (kuten tutkimus, jonka valituksen tekijä oli teettänyt havupuuvanerin kotimarkkinahintoja Brasiliassa koskevien tietojen keräämiseksi) olivat luonteeltaan luottamuksellisia eikä niistä voitu laatia ei-luottamuksellista yhteenvetoa. Lisäksi valituksessa mainitut eri raportit olivat tekijänoikeussuojan alaisia.

(13) Komissio katsoi, että asianomaisten osapuolten tarkasteltavaksi tarkoitettu valituksen versio sisälsi riittävän olennaisen näytön ja ei-luottamukselliset yhteenvedot tiedoista, joille oli myönnetty luottamuksellinen käsittely, jotta asianomaiset osapuolet voisivat käyttää puolustautumisoikeuksiaan menettelyssä, ja että versio täytti perusasetuksen 19 artiklan 2 kohdan vaatimukset. Komissio katsoi myös, että toimitetut vaihteluväleillä esitetyt tiedot yhdessä indeksien kanssa ovat riittäviä sen kannalta, että asianomaiset osapuolet voivat käyttää puolustautumisoikeuksiaan menettelyssä, ja että ne olivat perusasetuksen 19 artiklan 2 kohdan vaatimusten mukaisia. Näin ollen komissio hylkäsi kyseiset väitteet.

(14) Bo Andrén AB väitti, että valituksessa Brasilian kotimarkkinahintoina käytetyt arvot olivat virheellisiä, koska Brasilian markkinoilla myydyillä tuotteilla on suurelta osin erilaiset ominaisuudet, ja että Brasilian kotimaisten vanerilevyjen ja vientituotteiden väliset suorat hintavertailut eivät ole näiden erojen vuoksi päteviä. Lisäksi Bo Andrén AB väitti, että valituksessa normaaliarvon laskennassa viitetietoina käytetyt International Tropical Timber Organization -järjestön, jäljempänä 'ITTO', tiedot eivät ole edustavia, koska ITTO seuraa havupuuvanerin sijaan pääasiassa trooppisia lehtipuutuotteita. Bo Andrén AB:n mukaan tämä kasvattaa polkumyyntimarginaaleja keinotekoisesti. Bo Andrén AB pyysi komissiota arvioimaan uudelleen kyseiset tiedot ja ottamaan huomioon vaihtoehtoisia tietolähteitä tai menetelmiä, jotka kuvaavat Brasilian havupuuvanerimarkkinoita todenmukaisesti.

(15) Komissio korosti tältä osin, että valituksissa on esitettävä riittävä näyttö. Erityisesti vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan, jotta näyttö on riittävää tutkimuksen panemiseksi vireille, sen ei tarvitse olla määrältään ja laadultaan samanlaista kuin näyttö, joka tarvitaan polkumyynnin ja vahingon alustavaa tai lopullista määrittämistä varten ([4]). Tätä taustaa vasten komissio katsoi, että valituksessa esitettiin riittävä näyttö polkumyynnistä. Valituksen liitteessä 8 esitetyssä kotimarkkinahintoja koskevassa raportissa kuvailtiin käytetty menetelmä ja tietolähteet sekä riittävät hintatiedot näyttöä varten.

Polkumyyntiä koskevat huomautukset

(16) ABIMCI kiisti valituksen tekijän väitteet polkumyynnistä ja väitti, että ne eivät ole oikeudellisesti päteviä WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 5.2 artiklan nojalla. ABIMCI totesi, että valituksen tekijän väitteet perustuivat todentamattomiin ja puutteellisiin tietoihin ja että valituksen tekijä oli arvioinut hintojen vakautta parica-vanerin (ei-vertailukelpoisen lehtipuutuotteen) avulla, mikä on virheellinen menetelmä.

(17) ABIMCI totesi myös, että valituksessa käytetyt kotimarkkinahinnat olivat liian suuret verrattuna todellisiin, huomattavasti alhaisempiin mäntyvanerin (*Pinus elliottii* -vanerin) hintoihin Brasiliassa. Lisäksi Argentiinan päättynyt polkumyyntitutkimus ([5]), joka koski tiettyjen fenolivanerilevytyyppien tuontia Brasiliasta, tuki ABIMCI:n kantaa, jonka mukaan polkumyyntiä ei esiintynyt. ABIMCI totesi, että nämä puutteet tekivät väitteistä perusteettomia ja oikeudellisesti riittämättömiä.

(18) Komissio katsoi kuitenkin, että valitus sisälsi riittävän näytön polkumyynnin esiintymisestä johdanto-osan 15 kappaleessa kuvatun asiaa koskevan oikeusperiaatteen mukaisesti. Valituksen avoimessa versiossa esitettyjen polkumyyntilaskelmien yhteydessä selitettiin yksityiskohtaisesti kaikki ne eri tekijät, joihin laskelmat perustuvat, mukaan lukien kaikki laskelmia varten käytetyt lähteet, minkä johdosta asianomaiset osapuolet pystyivät saamaan mielekkään käsityksen polkumyyntiä koskevan väitteen keskeisistä tekijöistä.

(19) Argentiinassa tehty tutkimus koski muita kuin EU:n markkinoita, joten sillä ei ollut merkitystä tämän tutkimuksen vireillepanoa koskevien väitteiden kannalta.

(20) Näin ollen valituksessa esitettyjä polkumyyntiväitteitä koskevat huomautukset hylättiin.

Vahinkoa koskevat huomautukset

(21) ABIMCI kiisti valituksessa esitetyt vahinkoa koskevat väitteet. ABIMCI:n mukaan väitteet vahingon aiheutumisesta Brasiliasta alhaisilla hinnoilla tulevan tuonnin lisääntymisen vuoksi eivät perustuneet objektiiviseen tarkasteluun. ABIMCI väitti myös, että ilmoitetut mikro- ja makrotaloudelliset indikaattorit perustuivat arvioihin ja spekulatiivisiin tietoihin.

(22) ABIMCI korosti, että aidosti objektiiviseen tarkasteluun olisi pitänyt sisältyä puolueeton arviointi, jossa ristiriitainen näyttö olisi tarkistettu, ja että siinä olisi pitänyt noudattaa vilpittömän mielen ja perustavanlaatuisen oikeudenmukaisuuden periaatteita.

(23) Lisäksi ABIMCI väitti, että Brasiliasta tulevan tuonnin määrä oli vähentynyt ja että tuonti noudatti unionin kulutuksen kanssa samaa suuntausta. Sen mukaan Brasiliasta tulevan tuonnin hinnat myös nousivat tarkastelujaksolla.

(24) Myös PTIA kiisti valituksessa esitetyt vahinkoa koskevat väitteet. Se väitti, että Brasiliasta tulevan tuonnin lisääntyminen oli arvioitu todellista suuremmaksi ja että nousu johtui pääasiassa palautumisesta normaalitilanteeseen covid-19-pandemiaan liittyneen markkinahäiriön jälkeen. Sen mukaan tuontimäärän ilmoitettu kasvu vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä johtui ainoastaan palautumisesta aiemmalle, pandemiaa edeltävälle tasolle.

([4]) Tuomio 11.7.2017, Viraj Profiles Ltd v. Euroopan unionin neuvosto, asia T-67/14, ECLI:EU:T:2017:481, 98 kohta.
([5]) https://globaltradealert.org/intervention/16770.

(25) Lisäksi PTIA väitti, että Brasiliasta tuleva tuonti todellisuudessa väheni 11 prosenttia vuoden 2022 ja tutkimusajanjakson välillä, ja näin ollen kiisti valituksessa esitetyt väitteet, joiden mukaan tuonti oli tarkastelujaksolla merkittävää. PTIA:n mukaan kaikki havaitut negatiiviset suuntaukset myös kuvattiin virheellisesti vahingoksi, koska ne olivat pelkästään seurausta siitä, että markkinat vakiintuivat covid-19-pandemian jälkeisen elpymisen jälkeen.

(26) Lisäksi PTIA väitti, että tuontihintoja ja -määriä koskevat tiedot eivät olleet riittäviä eivätkä selkeitä ja että vahinkoanalyysin tulos oli merkityksetön, koska se perustui epäedustaviin ajanjaksoihin ja spekulatiivisiin tietoihin.

(27) Komissio totesi, että valituksessa oli riittävästi näyttöä, jotta tutkimuksen vireillepanoon tarvittava merkittävä vahinko voitiin todeta. Sekä makrotaloudellisia että mikrotaloudellisia indikaattoreita analysoitiin valituksen 6 jaksossa. Komissio muistuttaa, että tutkimuksen vireillepanon edellyttämä päätelmä merkittävästä vahingosta vaatii perusasetuksessa kuvattujen merkityksellisten tekijöiden tarkastelua.

(28) Perusasetuksen 5 artiklassa ei nimenomaan edellytetä, että kaikki 3 artiklan 5 kohdassa mainitut vahinkotekijät osoittaisivat heikkenemistä, jotta merkittävä vahinko olisi riittävästi perusteltu tutkimuksen vireillepanoa varten. Perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan sanamuodon mukaan valitukseen on sisällyttävä tietoja polkumyynnillä tapahtuvaksi väitetyn tuonnin määrän muutoksista, tällaisen tuonnin vaikutuksesta samankaltaisen tuotteen hintoihin unionin markkinoilla ja tuonnin seurausvaikutuksista unionin tuotannonalaan tiettyjen (muttei välttämättä kaikkien) merkityksellisten tekijöiden mukaisesti. Valitus sisälsi nämä tiedot, jotka viittasivat vahingon esiintymiseen.

(29) Näin ollen komissio katsoi, että valitus sisälsi riittävää näyttöä vahingosta, ja hylkäsi ABIMCI:n ja PTIA:n väitteet.

(30) ABIMCI ja PTIA vastustivat myös vuoden 2021 käyttöä vertailuvuotena (perusvuotena) ja väittivät, että vuonna 2021 sekä vuonna 2022 tuotannonalat olivat toipumassa covid-19-pandemiasta ja että sen vuoksi vuosi 2021 ei ole edustava ajanjakso vahinkoanalyysin kannalta.

(31) Komissio totesi, että vahingon arvioimiseksi valittu tarkastelujakso vastaa komission vakiintunutta käytäntöä, jonka mukaan merkittävää vahinkoa tarkastellaan kolmen kalenterivuoden ja tutkimusajanjakson ajalta. Sen vuoksi komissio hylkäsi ABIMCI:n ja PTIA:n väitteet.

1.5 **Otanta**

(32) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se saattaa soveltaa asianomaisiin osapuoliin otantaa perusasetuksen 17 artiklan mukaisesti.

Unionin tuottajia koskeva otanta

(33) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se oli valinnut alustavasti unionin tuottajista otoksen. Komissio valitsi otoksen käyttäen valintaperusteena suurinta tuotanto- ja myyntimäärää, jota voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa ja jolla varmistettiin hyvä maantieteellinen jakauma. Otokseen valittiin kolme unionin tuottajaa. Otokseen valittujen unionin tuottajien osuus samankaltaisen tuotteen arvioidusta kokonaistuotannosta ja -myynnistä unionissa oli yli 55 prosenttia. Komissio kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia alustavasta otoksesta. Huomautuksia ei esitetty. Otos on unionin tuotannonalaa edustava.

Etuyhteydettömien tuojien otanta

(34) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio pyysi etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot.

(35) Neljätoista etuyhteydetöntä tuojaa toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Komissio valitsi perusasetuksen 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti kahdesta etuyhteydettömästä tuojasta koostuvan otoksen käyttäen valintaperusteena tutkimuksen kohteena olevan tuotteen Brasiliasta unioniin suuntautuvan tuonnin määrää tutkimusajanjaksolla. Otoksen osuus tutkimuksen kohteena olevan tuotteen Brasiliasta unioniin suuntautuvan tuonnin arvioidusta kokonaismäärästä oli noin 10 prosenttia. Kaikkia tiedossa olevia tuojia, joita asian tiedettiin koskevan, kuultiin otoksen valinnasta perusasetuksen 17 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Huomautuksia ei esitetty.

Vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta

(36) Päättääkseen otannan tarpeellisuudesta ja valitakseen tarvittaessa otoksen komissio pyysi kaikkia Brasiliassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa pyydetyt tiedot. Lisäksi komissio pyysi Brasilian liittotasavallan edustustoa ilmoittamaan muista mahdollisista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(37) Viisikymmentäyhdeksän asianomaisessa maassa toimivaa vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Komissio valitsi perusasetuksen 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti kahdesta vientiä harjoittavasta tuottajasta koostuvan otoksen käyttäen valintaperusteena unioniin suuntautuneen viennin suurinta edustavaa määrää, jota voitiin kohtuudella tutkia käytettävissä olevassa ajassa. Kyseiset otokseen valitut tuottajat olivat Nereu Rodrigues & Cia Ltda, jäljempänä 'Nereu', ja Indústria de Compensados Sudati Ltda, jäljempänä 'Sudati'.

(38) Perusasetuksen 17 artiklan 2 kohdan mukaisesti kaikkia tiedossa olleita vientiä harjoittavia tuottajia ja asianomaisen maan viranomaisia kuultiin otoksen valinnasta.

(39) Yksi vientiä harjoittava tuottaja, joka ei sisältynyt alustavaan otokseen, Indústria de Compensados Guararapes Ltda., jäljempänä 'Guararapes', pyysi, että se sisällytettäisiin otokseen. Guararapesin mukaan alustava otos ei ollut tarpeeksi edustava, sillä se kattoi vain 30 prosenttia Brasiliasta unioniin suuntautuvasta havupuuvanerin viennistä ja vain kaksi viejää. Sen mukaan edustavuudessa oli myös eroja, sillä unionin tuotannonalan osuus unionin tuotannosta oli 50 prosenttia.

(40) Samaan aikaan otokseen valittu viejä Sudati ilmoitti etuyhteydessä olevista yrityksistä, jotka myös tuottivat ja veivät tarkasteltavana olevaa tuotetta. Nämä yritykset olivat Guararapes ja Conply Indústria de Compensados Ltda. Nämä vientiä harjoittavat yritykset sisällytettiin tämän jälkeen lopulliseen otokseen.

(41) Vientiä harjoittavien tuottajien lopullinen otos koostui näin ollen yhdestä sellaisten yritysten ryhmästä, jotka ovat perhesuhteiden vuoksi etuyhteydessä keskenään (Sudati, Guararapes ja Conply, jäljempänä 'SCG-ryhmä'), ja yhdestä etuyhteydettömästä vientiä harjoittavasta tuottajasta (Nereu).

(42) Vastauksena Guararapesin huomautukseen komissio toteaa, että unionin tuotannonalan osuudella unionin tuotannosta ei ole merkitystä vientiä harjoittavien tuottajien otoksen valinnan kannalta.

1.6 **Yksilöllinen tarkastelu**

(43) Guararapes esitti perusasetuksen 17 artiklan 3 kohdan nojalla yksilöllistä tarkastelua koskevan pyynnön ja väitti, että perhesuhteet, jotka yhdistävät sen Sudatiin ja Conplyyn, eivät vaaranna sen oikeudellista ja toiminnallista riippumattomuutta. Guararapes väittää olevansa oikeudellisesti ja toiminnallisesti täysin riippumaton kyseisistä kahdesta brasilialaisesta viejästä, minkä vuoksi sitä olisi tässä tutkimuksessa tarkasteltava erillisenä taloudellisena yksikkönä.

(44) Komissio toteaa, että komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2447 ([6]) 127 artiklan 1 kohdan h alakohdan mukaan vientiä harjoittavien tuottajien katsotaan olevan etuyhteydessä keskenään, jos he ovat saman perheen jäseniä. Sen vuoksi Guararapesin perusasetuksen 17 artiklan 3 kohdan nojalla esittämä yksilöllistä tarkastelua koskeva pyyntö hylättiin.

1.7 Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit

(45) Komissio lähetti kyselylomakkeet otokseen valituille Brasiliassa toimiville vientiä harjoittaville tuottajille, otokseen valituille unionin tuottajille, tuojille sekä käyttäjille. Samat kyselylomakkeet asetettiin saataville verkossa ([7]) vireillepanopäivänä.

(46) Komissio hankki ja tarkasti kaikki polkumyynnin, sen aiheuttaman vahingon ja unionin edun alustavaa määrittämistä varten tarpeellisina pitämänsä tiedot. Perusasetuksen 16 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä tehtiin seuraavien yritysten toimitiloihin:

Unionin tuottajat

— UPM Plywood Oy, Lahti, Suomi, jäljempänä ’UPM’

— Paged Plywood SA, Morąg, Puola, jäljempänä ’Paged’

— SAS Thebault Plyland, Solférino, Ranska, jäljempänä ’Thebault’

Tuojat

— Altripan NV, Antwerpen, Belgia, jäljempänä ’Altripan’

Brasiliassa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat

— Indústria de Compensados Sudati Ltda., Palmas, Paraná, Brasilia

— Conply Indústria de Compensados Ltda., Palmas, Paraná, Brasilia

— Indústria de Compensados Guararapes Ltda., Palmas, Paraná, Brasilia

— Nereu Rodrigues & Cia Ltda., Correia Pinto, Santa Catarina, Brasilia ja siihen etuyhteydessä oleva myyntiyritys.

1.8 Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso

(47) Polkumyyntiä ja vahinkoa koskeva tutkimus kattoi 1 päivän tammikuuta 2024 ja 31 päivän joulukuuta 2024 välisen ajanjakson, jäljempänä ’tutkimusajanjakso’. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2021 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen jakson, jäljempänä ’tarkastelujakso’.

2. TUTKIMUKSEN KOHTEENA OLEVA TUOTE, TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

2.1 Tutkimuksen kohteena oleva tuote

(48) Tutkimuksen kohteena oleva tuote on yksinomaan enintään 6 mm paksuisista puuviiluista (ei kuitenkaan bambuviiluista) koostuva vaneri, jossa molemmat pintaviilut ovat havupuuta, joka on pinnoitettu tai pinnoittamaton ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 4412 39 00, jäljempänä ’havupuuvaneri’ tai ’tutkimuksen kohteena oleva tuote’.

(49) Havupuuvaneria käytetään monenlaisiin käyttötarkoituksiin, kuten rakentamiseen, huonekaluihin, seinäpaneeleihin ja lattian katteisiin (kuten parketissa) sekä pakkaus- ja kattoteollisuudessa.

([6]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2447, annettu 24 päivänä marraskuuta 2015, unionin tullikoodeksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 tiettyjen säännösten täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (EUVL L 343, 29.12.2015, s. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj).

([7]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2779.

2.2 **Tarkasteltavana oleva tuote**

(50) Tämän tarkastelun kohteena on Brasiliasta peräisin oleva havupuuvaneri, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 4412 39 00, jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'.

2.3 **Samankaltainen tuote**

(51) Tutkimuksessa kävi ilmi, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset, kemialliset ja tekniset perusominaisuudet ja peruskäyttötarkoitukset:

— unioniin viety tarkasteltavana oleva tuote

— asianomaisen maan kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tutkimuksen kohteena oleva tuote; ja

— unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tutkimuksen kohteena oleva tuote.

(52) Komissio päätti tässä vaiheessa, että kyseiset tuotteet ovat näin ollen perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

2.4 **Tuotteen määritelmää koskevat väitteet**

(53) PTIA esitti huolensa asianomaisten tuotteiden vertailtavuudesta ja luokittelusta. Se väitti, että rakennehavupuuvaneri ja muu kuin rakennehavupuuvaneri eroavat kriittisesti toisistaan, mitä tuotteen nykyisessä määritelmässä ei oteta riittävästi huomioon. PTIA:n mukaan nämä erot vaikuttavat merkittävästi hinnoitteluun ja kaupallisiin käyttötarkoituksiin ja siten polkumyyntiä ja vahinkoa koskevaan analyysiin.

(54) PTIA korosti, että tuotteen valvontakoodin rakenteeseen olisi sisällytettävä parametri "rakennevaneri / muu kuin rakennevaneri", jotta voidaan varmistaa tasapuolinen vertailu ja polkumyyntimarginaalien tarkka määrittäminen. Sen mukaan tutkimuksessa olisi otettava huomioon nämä erot, jotta vältetään väitetyn polkumyynnin tai vahingon kannalta merkityksettömien tuotteiden perusteeton sisällyttäminen tutkimukseen.

(55) Lisäksi PTIA katsoi, että kuusivaneria ja mäntyvaneria ei tulisi pitää samankaltaisina tuotteina, koska ne on valmistettu eri puulajeista ja niiden käyttötarkoitukset ja markkinat ovat erilaiset. Tämä ero on riittävän merkittävä, jotta tuotteen määritelmää voidaan arvioida uudelleen ja sen ulkopuolelle voidaan mahdollisesti sulkea tuotteet, jotka eivät suoraan kilpaile EU:ssa tuotetun havupuuvanerin kanssa.

(56) ABIMCI korosti, että eri vanerityyppien, kuten mänty- ja kuusivanerin sekä pinnoitettujen ja pinnoittamattomien tuotteiden, vertailtavuudessa, keskinäisessä vaihdettavuudessa ja korvattavuudessa on merkittäviä eroja. ABIMCI väitti, että näitä tuotteita käytetään eri markkinasegmenteillä ja niillä on omat tekniset ja fyysiset ominaisuutensa, mikä aiheuttaa eroja kuluttajien mieltymyksissä. Se korosti, että olisi tärkeää suorittaa segmentoitu analyysi, jossa erotetaan toisistaan esimerkiksi rakennehavupuuvaneri ja muu kuin rakennehavupuuvaneri sekä korkean ja alhaisen hintaluokan segmentit. ABIMCI katsoi, että on suoritettava segmentoitu vahinkoanalyysi.

(57) Valituksen tekijä vastasi näihin väitteisiin viittaamalla valituksessa esitettyyn näyttöön, joka osoitti, että sekä kuusi että mänty kuuluvat laajempaan havupuiden luokkaan. Verrattuna muihin puulajeihin, erityisesti lehtipuulajeihin, sekä kuusi että mänty ovat väriltään vaaleampia, niitä on helpompi työstää, niiden rakenne on yksinkertaisempi ja huokoisempi ja niiden pihkapitoisuus on suuri. Lisäksi kuusivanerin ja mäntyvanerin tuotantoprosessin, myyntiprosessin ja unionissa olevien jakelukanavien välillä ei ole merkittäviä eroja, vaan ne ovat kaikki samanlaisia.

(58) Komissio totesi, että yhdenkin puulajin sisällä esiintyy eri laatuluokkia, koska puu on luonnonmateriaali. Tämä on otettu huomioon tuotteen valvontakoodissa. Komissio totesi kuitenkin, että mäntyä että kuusta käytetään usein toistensa vaihtoehtoina. Molemmat lajit kuuluvat samaan laajempaan havupuuluokkaan, jonka tunnettuja ominaisuuksia ovat vaaleampi väri, suhteellisen helppo työstettävyys sekä yksinkertainen huokoinen rakenne, minkä vuoksi niiden fyysiset ominaisuudet, tuotantomenetelmät ja kaupalliset käyttötarkoitukset ovat samankaltaiset. Merkittävää on, että sekä kuusen että männyn pihkapitoisuus on suhteellisen korkea, mikä vaikuttaa niiden kestävyyteen ja käytettävyyteen samanlaisissa tuotteissa.

(59) Kuluttajat tekevät eron ensisijaisesti havupuuvanerin ja lehtipuuvanerin välillä.

(60) Esitetyn väitteen mukaan unionin tuottajat keskittyvät pääasiassa pinnoitetun havupuuvanerin tuotantoon, kun taas Brasiliasta tuotava havupuuvaneri on pääasiassa pinnoittamatonta, mutta komission kattava analyysi sitä vastoin osoitti, että otokseen valitut unionin tuottajat tuottavat pääasiassa pinnoittamattomia havupuuvanerituotteita.

(61) Komissio totesi myös, että valituksessa oli mainittu esimerkkeinä eräs unionin teollinen käyttäjä, joka hankkii sekä kuusesta että männystä valmistettua havupuuvaneria samoja käyttötarkoituksia varten, sekä unionin tuottajat, jotka hankkivat molempia havupuulajeja, sekoittavat niitä usein keskenään sekä käyttävät sekaisin molempien lajien viiluja havupuuvanerilevyjen tuotannossa.

(62) Kaikista edellä mainituista syistä komissio totesi, että kaikkia havupuuvanerituotteita pidetään samankaltaisina tuotteina, niillä on samat fyysiset, tekniset ja kemialliset perusominaisuudet ja ne kilpailevat samoilla markkinoilla riippumatta siitä, onko ne valmistettu männystä vai kuusesta, ovatko ne pinnoitettuja vai pinnoittamattomia ja käytetäänkö niitä rakenteellisiin tarkoituksiin vai ei. Ne kaikki kuuluvat tässä tutkimuksessa samaan tuotteen määritelmään, mikä varmistaa johdonmukaisen ja kattavan analyysin, joka on yhdenmukainen vakiintuneiden sääntelykehysten ja komission aiemman käytännön kanssa. Sen vuoksi komissio hylkäsi segmentoitua analyysiä koskevan väitteen.

3. POLKUMYYNTI

3.1 Normaaliarvo

(63) Komissio tutki ensin, oliko kunkin otokseen valitun, yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan kotimarkkinamyynnin kokonaismäärä edustava perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

(64) Kotimarkkinamyyntiä pidetään edustavana, jos samankaltaisen tuotteen riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kotimarkkinamyynnin osuus vientiä harjoittavaa tuottajaa kohden on vähintään viisi prosenttia sen tarkasteltavana olevan tuotteen kokonaisvientimäärästä unioniin tutkimusajanjakson aikana. Tämän perusteella todettiin, että kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan samankaltaisen tuotteen kokonaismyynti kotimarkkinoilla ei ollut edustava.

(65) Tämän jälkeen komissio yksilöi ne kotimarkkinoilla myydyt tuotelajit, jotka olivat samanlaisia kuin niiden vientiä harjoittavien tuottajien, joiden kotimarkkinamyynti oli edustavaa, unioniin vietäviksi myymät tuotelajit tai verrattavissa niihin.

(66) Seuraavaksi komissio tutki, oliko kunkin otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan kotimarkkinamyynti kunkin sellaisen tuotelajin osalta, joka on samanlainen kuin unioniin vietäviksi myydyt tuotelajit tai verrattavissa niihin, edustavaa perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

(67) Tuotelajin kotimarkkinamyyntiä pidetään edustavana, jos kyseisen tuotelajin riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kotimarkkinamyynnin kokonaismäärä tutkimusajanjakson aikana on vähintään viisi prosenttia samanlaisen tai siihen verrattavissa olevan tuotelajin kokonaisvientimäärästä unioniin.

(68) Neljästä tutkitusta yrityksestä yhdellä ei ollut lainkaan kotimarkkinamyyntiä. Kolmella muulla yrityksellä ei ollut lainkaan edustavia tuotelajeja tai niitä oli vain muutama.

(69) Seuraavaksi komissio määritti kunkin tuotelajin osalta kotimarkkinoiden riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kannattavan myynnin osuuden tutkimusajanjaksolla, jotta se voisi päättää, käytetäänkö normaaliarvon laskemisessa kotimarkkinamyyntiä perusasetuksen 2 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

(70) Normaaliarvo perustuu kunkin tuotelajin tosiasialliseen kotimarkkinahintaan riippumatta siitä, oliko myynti kannattavaa vai ei, jos

a) vähintään laskettuja tuotantokustannuksia vastaavalla nettomyyntihinnalla tapahtuneen tuotelajin myynnin määrä oli yli 80 prosenttia tämän tuotelajin kokonaismyyntimäärästä ja

b) tuotelajin painotettu keskimääräinen myyntihinta vastaa vähintään tuotannon yksikkökustannuksia.

(71) Jos molemmat kriteerit täyttyvät, normaaliarvo on kyseisen tuotelajin koko kotimarkkinamyynnin hintojen painotettu keskiarvo tutkimusajanjaksolla.

(72) Normaaliarvo on tuotelajien pelkästään kannattavan kotimarkkinamyynnin tuotelajikohtainen tosiasiallinen kotimarkkinahinta tutkimusajanjakson aikana, jos:

a) tuotelajin kannattavan myynnin määrä on enintään 80 prosenttia tämän tuotelajin kokonaismyyntimäärästä; tai

b) tuotelajin painotettu keskimääräinen hinta alittaa tuotannon yksikkökustannukset.

(73) Kolmea viejää, jolla oli kotimarkkinamyyntiä, koskeva analyysi osoitti, että yksikään tuotelaji ei täyttänyt myyntiä koskevia kriteerejä tavanomaisessa kaupankäynnissä.

(74) Jos samankaltaisen tuotteen tuotelajia ei myyty lainkaan tai ei myyty riittävästi tavanomaisessa kaupankäynnissä tai jos tuotelajia ei myyty edustavassa määrin kotimarkkinoilla, komissio muodosti laskennallisen normaaliarvon perusasetuksen 2 artiklan 3 ja 6 kohdan mukaisesti.

(75) Laskennallinen normaaliarvo määritettiin lisäämällä otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien samankaltaisen tuotteen keskimääräisiin tuotantokustannuksiin tutkimusajanjakson aikana seuraavat:

a) painotetut keskimääräiset myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset, jotka aiheutuivat otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien samankaltaisen tuotteen kotimarkkinamyynnistä tavanomaisessa kaupankäynnissä tutkimusajanjaksolla, ja

b) otokseen valittujen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien saama painotettu keskimääräinen voitto samankaltaisen tuotteen kotimarkkinamyynnistä tavanomaisessa kaupankäynnissä tutkimusajanjakson aikana.

(76) Sellaisiin tuotelajeihin, joita ei myyty edustavia määriä kotimarkkinoilla, lisättiin keskimääräiset myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto tavanomaisessa kaupankäynnissä kotimarkkinoilla kyseisten tuotelajien osalta suoritetuista liiketoimista.

(77) Sellaisiin tuotelajeihin, joita ei myyty kotimarkkinoilla lainkaan, lisättiin painotetut keskimääräiset myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto kaikista tavanomaisessa kaupankäynnissä kotimarkkinoilla suoritetuista liiketoimista.

(78) Sen otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan osalta, jolla ei ollut lainkaan kotimarkkinamyyntiä, myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset ja voitto määritettiin kolmen muun otokseen valitun tutkimuksen kohteena olevan vientiä harjoittavan tuottajan osalta samankaltaisen tuotteen tuotannossa ja myynnissä kotimarkkinoilla vahvistettujen määrien painotetun keskiarvon perusteella perusasetuksen 2 artiklan 6 kohdan a alakohdan mukaisesti.

3.2 **Vientihinta**

(79) Otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat harjoittivat vientiä unioniin joko suoraan riippumattomille asiakkaille tai Brasiliaan sijoittautuneiden etuyhteydessä olevien kauppayritysten kautta.

(80) Vientihinta määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti unioniin suuntautuvaa vientiä varten myydystä tarkasteltavana olevasta tuotteesta tosiasiallisesti maksetuksi tai maksettavaksi hinnaksi.

3.3 **Vertailu**

(81) Perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdassa edellytetään, että komissio vertailee tasapuolisesti normaaliarvoa ja vientihintaa samassa kaupan portaassa ja ottaa huomioon hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat eroavuudet.

(82) Tässä tapauksessa komissio päätti verrata otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien normaaliarvoa ja vientihintaa noudettuna-tasoa vastaavalla kaupan portaalla. Kuten jäljempänä selitetään tarkemmin, normaaliarvoa ja vientihintaa oikaistiin tarvittaessa, jotta i) ne voitiin saattaa noudettuna-tasolle ja ii) voitiin ottaa huomioon hintoihin ja siten niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat väitetyt ja osoitetut eroavuudet.

3.3.1 *Normaaliarvoon tehdyt oikaisut*

(83) Komissio totesi, ettei normaaliarvoon ollut syytä tehdä oikaisuja, eikä yksikään otokseen valituista vientiä harjoittavista tuottajista vaatinut tällaisia oikaisuja, sillä normaaliarvo muodostettiin laskennallisesti käyttämällä valmistuskustannuksia, myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia sekä voittoa.

3.3.2 *Vientihintaan tehdyt oikaisut*

(84) Jotta vientihinta voitiin saattaa noudettuna-tasoa vastaavalle kaupan portaalle, tehtiin oikaisuja tullien, muiden tuontimaksujen sekä rahti- ja vakuutuskustannusten sekä käsittely-, lastaus- ja liitännäiskustannusten huomioon ottamiseksi.

(85) Oikaisuja tehtiin hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavien tekijöiden eli luottokulujen, pankkikulujen ja palkkioiden osalta.

(86) Vientiä harjoittavan tuottajan Nereun tapauksessa, jossa myynti tapahtui etuyhteydessä olevan Brasiliaan sijoittautuneen kauppayrityksen kautta, komissio totesi, että kyseisen etuyhteydessä olevan kauppiaan toiminta muistuttaa palkkioperusteisen edustajan toimintaa. Kauppias toimi rinnakkain Nereun myyntiosaston kanssa ja sai palkkion toiminnastaan. Kauppias kävi kauppaa myös muilla tuotteilla kuin tarkasteltavana olevalla tuotteella.

(87) Oikaisu, joka perustui asiaankuuluviin myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin ja voittoon, oli näin ollen perusteltu perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan i alakohdan mukaisesti etuyhteydessä olevan brasilialaisen kauppiaan kautta tapahtuvan myynnin osalta. Lisäksi hinnasta vähennettiin etuyhteydessä olevan yrityksen myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä yhden prosentin voitto, jotka määritettiin yhden yhteistyössä toimineelta etuyhteydettömältä tuojalta saatujen tietojen perusteella.

3.4 **Polkumyyntimarginaalit**

(88) Komissio vertasi otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien samankaltaisen tuotteen kunkin tuotelajin painotettua keskimääräistä normaaliarvoa tarkasteltavana olevan tuotteen vastaavan tuotelajin painotettuun keskimääräiseen vientihintaan perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti.

(89) Tämän perusteella väliaikaiset painotetut keskimääräiset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana ja muutettuina johdanto-osan 224–227 kappaleen mukaisesti – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %

(90) Otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien osalta komissio laski painotetun keskimääräisen polkumyyntimarginaalin perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdan mukaisesti. Koska muiden otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien keskimääräinen vientihinta otantaa koskevien vastausten mukaan oli sen otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan vientihintaa alhaisempi, jonka polkumyyntimarginaali oli nolla, otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaali määritettiin otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien marginaalien perusteella ottamatta huomioon niiden vientiä harjoittavien tuottajien marginaaleja, joiden polkumyyntimarginaali oli nolla tai vähimmäistasoa, ja perusasetuksen 18 artiklassa tarkoitetuissa olosuhteissa määritettyjä marginaaleja.

(91) Tämän perusteella otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien väliaikainen polkumyyntimarginaali on 5,4 prosenttia.

(92) Kaikkien muiden brasilialaisten vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin komissio määritti käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Tätä varten komissio määritti vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyössä toimimisen asteen. Yhteistyössä toimimisen aste on yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien unioniin suuntautuvan viennin määrä ilmaistuna osuutena asianomaisesta maasta unioniin tutkimusajanjaksolla suuntautuneesta kokonaistuonnista, joka määritettiin Eurostatin tietojen perusteella.

(93) Yhteistyössä toimimisen aste on tässä tapauksessa korkea, koska yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien viennin osuus kokonaistuonnista tutkimusajanjaksolla oli noin 100 prosenttia. Tämän perusteella komissio päätti vahvistaa yhteistyöstä kieltäytyneiden vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin samaksi kuin sen yhteistyössä toimineen, yksilöllisesti tarkastellun otokseen valitun yrityksen, jonka polkumyyntimarginaali oli korkein.

(94) Väliaikaiset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Väliaikainen polkumyyntimarginaali
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %
Muut otoksen ulkopuoliset yhteistyössä toimineet yritykset	5,4 %
Kaikki muu Brasiliasta peräisin oleva tuonti	5,4 %

4. **VAHINKO**

4.1 **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(95) Samankaltaista tuotetta valmisti tutkimusajanjaksolla 13 unionin tuottajaa. Nämä tuottajat muodostavat perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun ’unionin tuotannonalan’.

(96) Unionin kokonaistuotannoksi tutkimusajanjaksolla vahvistettiin noin 675 726 kuutiometriä. Komissio vahvisti luvun unionin tuotannonalaa koskevien kaikkien käytettävissä olevien tietojen, kuten valituksen tekijän ja otokseen valittujen unionin tuottajien toimittamien tietojen, perusteella. Kuten johdanto-osan 35 kappaleessa todetaan, otokseen valittujen kolmen unionin tuottajan osuus samankaltaisen tuotteen unionin kokonaistuotannosta oli 55 prosenttia.

4.2 **Unionin kulutus**

(97) Komissio määritti unionin kulutuksen tarkasteltavana olevan tuotteen kaikista maista tulevan tuonnin määrän ja unionin tuotannonalan unionin markkinoilla myymän määrän perusteella. Tietojen lähteenä käytettiin valituksen tekijän makrokyselyyn antamaa vastausta sekä Eurostatin virallisia tietoja.

(98) Unionin kulutus kehittyi seuraavasti:

Taulukko 1

Unionin kulutus

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Unionin kulutus yhteensä (m^3)	1 709 127	1 830 144	1 375 376	1 584 193
Indeksi	*100*	*107*	*80*	*93*

Lähde: valituksen tekijän makrokyselylomakevastaus ja Eurostat.

(99) Unionin kulutus kasvoi aluksi 7 prosenttia vuonna 2022, minkä jälkeen se väheni merkittävästi, 20 prosenttia, vuonna 2023. Vaikka kulutus elpyi tutkimusajanjakson aikana vuoden 2023 alhaisesta tasosta, se ei palannut vuoden 2021 tasolle.

4.3 **Tuonti asianomaisesta maasta**

4.3.1 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(100) Komissio määritti tuonnin määrän Eurostatin tietojen perusteella. Tuonnin markkinaosuus määritettiin tuontimäärän ja unionin kokonaiskulutuksen perusteella.

(101) Komissio havaitsi raportoiduissa tilastoissa vääristyneitä tietoja lisäpaljousyksikön (tässä tapauksessa m^3) tasolla. Vertailun mahdollistamiseksi komissio päätti sen vuoksi muuntaa ilmoitetun painon (tonnia), joka on luotettavampi ja vakaampi tietojoukko, kuutiometreiksi. Muunto perustui vanerilevyjen tiheyteen, joka laskettiin jakamalla paino lisäpaljousyksiköllä. Brasilian osalta tonneina ilmoitettu paino muunnettiin kuutiometreiksi käyttäen otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien ilmoittamaa keskimääräistä tiheyttä. Muiden maiden osalta käytettiin tuotannonalan keskimääräistä standarditiheyttä.

(102) Kuten johdanto-osan 91 kappaleessa kuvataan, polkumyyntiä havaittiin ainoastaan yhden otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan osalta. Sen vuoksi komissio erotti analyysissaan polkumyynnillä tapahtuneen ja ilman polkumyyntiä tapahtuneen Brasiliasta tulevan tuonnin. Polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastellaan seuraavassa osiossa, kun taas ilman polkumyyntiä tapahtuneen tuonnin vaikutuksia tarkastellaan syy-yhteyteen liittyvien näkökohtien yhteydessä johdanto-osan 159 ja 161 kappaleessa. Ilman polkumyyntiä tapahtunut tuonti esitetään ja sitä analysoidaan taulukossa 11 jäljempänä.

(103) Nereun ilman polkumyyntiä tapahtuneen tuonnin määrä oli [5–10] prosenttia Brasiliasta tulleesta kokonaistuonnista tutkimusajanjaksolla. Selvittääkseen, voitaisiinko tämän yrityksen osalta tehdyt päätelmät laajentaa koskemaan kaikkea otokseen sisältymätöntä tuontia, komissio vertasi Nereun hintoja otokseen kuulumattomien yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien hintoihin. Otantaa koskevissa lomakkeissa ja kyselylomakevastauksissa annettujen tietojen perusteella Nereun keskimääräinen vientihinta oli [5–10 prosenttia] korkeampi kuin otantaa koskevaan pyyntöön vastanneiden, otoksen ulkopuolisten brasilialaisten viejien keskimääräinen vientihinta. Sen vuoksi komissio katsoi, ettei se voinut ulottaa Nereun osalta tehtyjä päätelmiä, joiden mukaan polkumyyntiä ei tapahtunut, koskemaan otokseen ulkopuolisia vientiä harjoittavia tuottajia.

(104) Polkumyynnillä tapahtuva tuonti asianomaisesta maasta unioniin kehittyi seuraavasti:

Taulukko 2

Polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin määrä ja markkinaosuus

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Brasiliasta tulleen tuonnin määrä (m^3)	[500 000–600 000]	[650 000–800 000]	[550 000–700 000]	[650 000–800 000]
Indeksi	*100*	*132*	*118*	*130*
Markkinaosuus (%)	[30–35]	[35–40]	[45–50]	[45–50]

Lähde: Eurostat.

(105) Tiedot osoittavat, että Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin määrä ja markkinaosuus kasvoivat huomattavasti vuodesta 2021 tutkimusajanjakson loppuun. Vuonna 2021 Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin määrä oli [500 000–600 000] kuutiometriä ja markkinaosuus [30–35] prosenttia. Vuonna 2022 polkumyynnillä tulleen tuonnin määrä kasvoi [650 000–800 000] kuutiometriin eli merkittävät 32 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Tämä näkyi kasvaneena markkinaosuutena, joka oli [35–40] prosenttia. Vaikka Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin määrä väheni 14 prosenttia vuonna 2023, jolloin unionin kulutus väheni merkittävästi, sen markkinaosuus kasvoi edelleen merkittävästi, [45–50] prosenttiin. Polkumyynnillä tulleen tuonnin määrä oli korkeimmillaan tutkimusajanjakson aikana, jolloin se oli 30 prosenttia suurempi kuin vuonna 2021, mutta markkinaosuus pieneni hieman, kaksi prosenttiyksikköä.

4.4 Asianomaisesta maasta polkumyynnillä tulleen tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus

(106) Komissio määritti polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin hinnat Eurostatin tietojen perusteella. Tuonnin hinnan alittavuus määritettiin otokseen valituilta vientiä harjoittavilta tuottajilta ja otokseen valituilta unionin tuottajilta saatujen kyselylomakevastausten perusteella.

(107) Asianomaisesta maasta unioniin polkumyynnillä tulleen tuonnin painotetut keskimääräiset hinnat kehittyivät seuraavasti:

Taulukko 3

Tuontihinnat (euroa/m^3)

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Brasilia	339	443	311	302
Indeksi	*100*	*131*	*92*	*89*

Lähde: Eurostat.

(108) Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin hintoja koskevien tietojen mukaan hinnat ovat vaihdelleet vuodesta 2021 tutkimusajanjakson loppuun. Vuonna 2022 hinnat nousivat merkittävästi, 31 prosenttia, ja olivat 443 euroa kuutiometriltä. Tätä seurasi kuitenkin huomattava lasku vuonna 2023, jolloin hinnat laskivat 311 euroon kuutiometriltä eli 39 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Tämä laskusuuntaus jatkui tutkimusajanjakson aikana: hinnat laskivat edelleen 302 euroon kuutiometriltä eli yhteensä 11 prosenttia vuoden 2021 tasosta.

(109) Komissio määritti hinnan alittavuuden tutkimusajanjakson aikana vertaamalla seuraavia:

(1) otokseen valittujen unionin tuottajien etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka on oikaistu noudettuna-tasolle, ja

(2) otokseen valituilta brasilialaisilta tuottajilta tulevassa tuonnissa ensimmäiseltä riippumattomalta asiakkaalta unionin markkinoilla veloitetut tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat, jotka on määritetty CIF-tasolla (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) ja oikaistu asianmukaisesti tullien ja tuonnin jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi.

(110) Hintoja, jotka oikaistiin tarvittaessa ja joista oli vähennetty alennukset ja hyvitykset, verrattiin tuotelajeittain samassa kaupan portaassa tapahtuneiden liiketoimien osalta. Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien teoreettisesta liikevaihdosta tutkimusajanjaksolla. Tulos osoitti asianomaisesta maasta unionin markkinoille tulevan tuonnin painotetun keskimääräisen hinnan alittavuuden marginaalin olevan 31,8 prosenttia.

4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1 *Yleiset huomautukset*

(111) Tutkittaessa polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalaan arvioitiin perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujakson aikana.

(112) Unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutuneen vahingon määrittämiseen käytettiin otantaa, kuten johdanto-osan 33 kappaleessa mainitaan.

(113) Vahingon määrittämistä varten komissio erotti toisistaan makro- ja mikrotaloudelliset vahinkoindikaattorit. Komissio arvioi makrotaloudelliset indikaattorit valituksen tekijän makrokyselyyn antamaan vastaukseen sisältyvien todennettujen tietojen perusteella. Mikrotaloudelliset indikaattorit komissio arvioi otokseen valituilta unionin tuottajilta saatuihin kyselylomakevastauksiin sisältyneiden tietojen perusteella. Kummankin tietokokonaisuuden todettiin edustavan unionin tuotannonalan taloudellista tilannetta.

(114) Makrotaloudellisia indikaattoreita ovat tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttöaste, myyntimäärä, markkinaosuus, kasvu, työllisyys, tuottavuus, polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista.

(115) Mikrotaloudelliset indikaattorit ovat keskimääräiset yksikköhinnat, yksikkökustannukset, työvoimakustannukset, varastot, kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti.

4.5.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(116) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 4

Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Tuotantomäärä (m^3)	888 286	851 718	607 714	675 726
Indeksi	*100*	*96*	*68*	*76*

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Tuotantokapasiteetti (m^3)	1 106 000	1 110 000	1 113 000	1 113 000
Indeksi	*100*	*100*	*101*	*101*
Kapasiteetin käyttöaste (%)	80	77	55	61
Indeksi	*100*	*96*	*68*	*76*

Lähde: valituksen tekijän todennettu makrokyselylomakevastaus.

(117) Unionin tuottajien tuotantomäärät heikkenivät yleisesti ottaen tarkastelujaksolla, ja niissä esiintyi hieman vaihtelua. Vuonna 2021 tuotantomäärä oli 888 286 kuutiometriä. Vuonna 2022 tuotanto supistui 4 prosenttia 851 718 kuutiometriin. Lasku jatkui vuonna 2023, jolloin tuotanto väheni edelleen 607 714 kuutiometriin eli 28 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Tutkimusajanjakson aikana tuotanto elpyi hieman ja kasvoi 675 726 kuutiometriin. Tuotanto supistui koko tarkastelujakson aikana yhteensä 24 prosenttia.

(118) Tuotantokapasiteetti pysyi vakaana ja kasvoi tarkastelujaksolla yhteensä yhden prosentin.

(119) Kapasiteetin käyttöaste mukaili tuotantomäärien kehitystä. Vuonna 2022 kapasiteetin käyttöaste laski hieman, 4 prosenttia, vuoteen 2021 verrattuna. Merkittävin lasku tapahtui vuonna 2023, jolloin käyttöaste pieneni 28 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Tutkimusajanjakson aikana käyttöaste elpyi hieman, 8 prosenttia. Yhteensä kapasiteetin käyttöaste pieneni tarkastelujaksolla 24 prosenttia.

4.5.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(120) Unionin tuotannonalan myyntimäärä ja markkinaosuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 5

Myyntimäärä ja markkinaosuus

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Kokonaismyynti-määrä unionin markkinoilla (m^3)	756 724	648 176	503 231	572 942
Indeksi	*100*	*86*	*67*	*76*
Markkinaosuus (%)	44	35	37	36

Lähde: valituksen tekijän todennettu makrokyselylomakevastaus.

(121) Unionin markkinoilla myyty kokonaismäärä pieneni yleisesti ottaen vuodesta 2021 tutkimusajanjakson loppuun asti, ja siinä esiintyi hieman vaihtelua. Vuonna 2021 myyntimäärä oli 756 724 kuutiometriä. Vuoteen 2022 mennessä myynti oli laskenut 648 176 kuutiometriin. Laskusuunta jatkui vuonna 2023, jolloin myynti laski edelleen 503 231 kuutiometriin eli 19 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Tutkimusajanjakson aikana myynti kuitenkin elpyi hieman ja kasvoi 9 prosenttia 572 942 kuutiometriin.

(122) Unionin tuottajien markkinaosuus oli 44 prosenttia vuonna 2021. Osuus pieneni 35 prosenttiin vuonna 2022, mikä vastasi niiden markkinaläsnäolon huomattavaa vähenemistä. Vaikka kokonaismarkkinat supistuivat rakennustoiminnan kehityksen vuoksi, markkinaosuus elpyi hieman vuonna 2023 ja kasvoi 37 prosenttiin. Tutkimusajanjakson aikana markkinaosuus kuitenkin pieneni jälleen hieman, 36 prosenttiin.

4.5.2.3 Kasvu

(123) Kulutuksen vähentyessä unionin tuotannonala menetti paitsi myyntimääriään unionissa myös markkinaosuuttaan, toisin kuin Brasiliasta tuleva tuonti, jonka absoluuttinen myyntimäärä ja markkinaosuus unionissa kasvoivat. Tarkastelujaksolla unionin tuotannonala ei siis kasvanut lainkaan.

4.5.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(124) Työllisyys ja tuottavuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 6

Työllisyys ja tuottavuus

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Työntekijöiden määrä	1 866	1 807	1 570	1 582
Indeksi	*100*	*97*	*84*	*85*
Tuottavuus (m^3/ kokoaikavastaava)	476	471	387	427
Indeksi	*100*	*99*	*81*	*90*

Lähde: valituksen tekijän todennettu makrokyselylomakevastaus.

(125) Otokseen valittujen unionin tuottajien työntekijöiden määrä laski selvästi vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä. Työntekijöiden määrä pieneni vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä 1 866 työntekijästä 1 582 työntekijään, mikä tarkoittaa lähes 15 prosentin vähennystä. Tämä kehityssuuntaus viittaa selvästi siihen, että alalla oli haasteita, jotka edellyttivät työvoiman vähentämistä.

(126) Työntekijöiden määrän vähenemisen ohella tuottavuus, mitattuna kuutiometreinä kokoaikavastaavaa työntekijää kohti, vaihteli vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana. Vuonna 2022 tuottavuus pysyi suhteellisen vakaana ja laski vain hieman, yhden prosentin. Vuonna 2023 se laski kuitenkin merkittävästi enemmän, 18 prosenttia. Tutkimusajanjaksolla se elpyi jonkin verran ja kasvoi 9 prosenttia. Yhteensä unionin tuotannonalan tuottavuus laski tarkastelujaksolla 10 prosenttia.

4.5.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(127) Kaikki polkumyyntimarginaalit olivat merkittävästi vähimmäistasoa suuremmat. Tosiasiallisten polkumyyntimarginaalien vaikutus unionin tuotannonalaan ei ollut vähäpätöinen, kun otetaan huomioon asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja hinnat.

(128) Tämä on ensimmäinen tarkasteltavana olevaa tuotetta koskeva polkumyyntitutkimus. Näin ollen ei ollut käytettävissä tietoja, joiden pohjalta mahdollisen aiemman polkumyynnin vaikutuksia olisi voitu arvioida.

4.5.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(129) Otokseen valittujen unionin tuottajien painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 7

Myyntihinnat unionissa

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Keskimääräinen yksikkömyyntihinta unionin markkinoilla (euroa/m³)	449	622	575	508
Indeksi	*100*	*139*	*128*	*113*
Yksikkökohtaiset tuotantokustannukset (euroa/m³)	419	511	571	556
Indeksi	*100*	*122*	*136*	*133*

Lähde: otokseen valittujen unionin tuottajien todennetut kyselylomakevastaukset.

(130) Otokseen valittujen unionin tuottajien painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa vaihtelivat merkittävästi tarkastelujaksolla. Vuonna 2021 keskimääräinen myyntihinta oli 449 euroa kuutiometriltä. Vuonna 2022 hinnat nousivat huomattavasti, 39 prosenttia, 622 euroon kuutiometriltä. Vuonna 2023 keskimääräinen myyntihinta kuitenkin laski 11 prosenttia edellisestä vuodesta 575 euroon kuutiometriltä. Tutkimusajanjakson aikana hinnat laskivat edelleen 508 euroon kuutiometriltä.

(131) Myös otokseen valittujen unionin tuottajien yksikkökohtaiset tuotantokustannukset muuttuivat tarkastelujaksolla, ja myyntihintojen kehitys seurasi näitä muutoksia tarkasti. Vuonna 2021 yksikkökustannukset olivat 419 euroa kuutiometriltä. Vuonna 2022 ne olivat nousseet 22 prosenttia 511 euroon kuutiometriltä. Kasvavista kustannuksista huolimatta unionin tuotannonala pystyi yleisesti ottaen kattamaan ne nostamalla myyntihintojaan. Vuonna 2023 yksikkökustannukset nousivat edelleen 571 euroon kuutiometriltä eli 14 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Tutkimusajanjakson aikana kustannukset laskivat hieman, 556 euroon kuutiometriltä. Vuonna 2023 ja tutkimusajanjakson aikana unionin tuotannonala ei enää pystynyt kattamaan kasvavia kustannuksia nostamalla myyntihintojaan, mikä on osoitus hinnankorotusten estymisestä. Kokonaisnousu tarkastelujaksolla oli 33 prosenttia.

4.5.3.2 Työvoimakustannukset

(132) Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset työvoimakustannukset kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 8

Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti (euroa)	41 757	44 521	45 724	49 079
Indeksi	*100*	*107*	*110*	*118*

Lähde: otokseen valittujen unionin tuottajien todennetut kyselylomakevastaukset.

(133) Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti nousivat johdonmukaisesti tarkastelujakson aikana. Vuonna 2021 keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti olivat 41 757 euroa. Vuonna 2022 nämä kustannukset nousivat 44 521 euroon, mikä tarkoittaa 7 prosentin kasvua edelliseen vuoteen verrattuna. Työvoimakustannusten nousu jatkui vuonna 2023, jolloin ne nousivat 45 724 euroon. Tutkimusajanjakson aikana kustannukset nousivat edelleen 49 079 euroon, mikä tarkoittaa 18 prosentin kokonaisnousua vuoteen 2021 verrattuna.

4.5.3.3 Varastot

(134) Otokseen valittujen unionin tuottajien varastot kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 9

Varastot

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Loppuvarastot (m^3)	45 684	84 878	68 699	62 180
Indeksi	*100*	*186*	*150*	*136*
Loppuvarastot prosentteina tuotannosta (%)	10	18	21	16

Lähde: otokseen valittujen unionin tuottajien todennetut kyselylomakevastaukset.

(135) Loppuvarastoja koskevat luvut nousivat tarkastelujaksolla ensin merkittävästi, minkä jälkeen ne laskivat vähitellen. Vuonna 2021 loppuvarastot olivat 45 684 kuutiometriä. Vuonna 2022 loppuvarastot kasvoivat merkittävästi 84 878 kuutiometriin, mikä tarkoittaa 86 prosentin nousua. Vuonna 2023 loppuvarastot vähenivät 68 699 kuutiometriin eli jonkin verran edelliseen vuoteen verrattuna, mutta ne olivat edelleen huomattavasti vuoden 2021 tasoa suuremmat. Tutkimusajanjakson aikana, jolloin unionin tuotannonala pystyi kasvattamaan myyntiään, varastot vähenivät edelleen 62 180 kuutiometriin. Loppuvarastot kasvoivat tarkastelujakson aikana yhteensä 36 prosenttia.

4.5.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(136) Otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 10

Kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (% liikevaihdosta)	15	25	9	2
Kassavirta (euroa)	46 114 328	56 315 204	35 911 903	19 351 190
Indeksi	*100*	*122*	*78*	*42*

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Investoinnit (euroa)	5 432 018	3 301 570	9 092 561	4 787 861
Indeksi	*100*	*61*	*167*	*88*
Investointien tuotto (%)	54	111	37	13
Indeksi	*100*	*205*	*68*	*24*

Lähde: otokseen valittujen unionin tuottajien todennetut kyselylomakevastaukset.

(137) Komissio määritti otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuuden ilmaisemalla samankaltaisen tuotteen myynnistä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa saadun nettovoiton ennen veroja prosentteina tämän myynnin liikevaihdosta. Unionin tuottajien etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus vaihteli tarkastelujakson aikana. Vuonna 2021 kannattavuus oli 15 prosenttia liikevaihdosta, minkä jälkeen se nousi jyrkästi 25 prosenttiin vuonna 2022, mikä viittaa vankkaan suorituskykyyn kyseisenä vuonna. Kannattavuus ei kuitenkaan pysynyt näin korkeana, sillä vuonna 2023 se laski jyrkästi 9 prosenttiin ja tutkimusajanjakson aikana edelleen vain 2 prosenttiin, mikä viittaa haasteisiin voittomarginaalien säilyttämisessä.

(138) Nettokassavirralla tarkoitetaan unionin tuottajien kykyä rahoittaa itse toimintaansa. Kassavirran kehityssuunta tarkastelujaksolla oli vuoden 2022 nousun jälkeen laskeva. Vuonna 2021 kassavirta oli 46 114 328 euroa. Luku nousi 56 315 204 euroon vuonna 2022, mikä tarkoittaa 22 prosentin nousua. Vuonna 2023 kassavirta pieneni merkittävästi, 44 prosenttia, 35 911 903 euroon. Suuntaus jatkui laskevana tutkimusajanjakson aikana, jolloin kassavirta pieneni 19 351 190 euroon. Kassavirta pieneni tarkastelujaksolla yhteensä 58 prosenttia, mikä viittaa likviditeetin heikkenemiseen.

(139) Investointien määrä vaihteli huomattavasti koko tarkastelujakson ajan. Vuonna 2021 investointien määrä oli 5 432 018 euroa. Vuonna 2022 se laski jyrkästi 3 301 570 euroon, mikä tarkoittaa 39 prosentin laskua. Vuonna 2023 investoinnit sitä vastoin kasvoivat merkittävästi 9 092 561 euroon eli 106 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Tutkimusajanjakson aikana ne kuitenkin laskivat 4 787 861 euroon, mikä tarkoittaa 12 prosentin kokonaislaskua tarkastelujaksolla ja viittaa varovaisempaan investointitoimintaan.

(140) Investointien tuotto on voitto prosentteina investointien nettokirjanpitoarvosta. Investointien tuoton kehityssuunta oli alun nousun jälkeen laskeva. Vuonna 2021 tuotto oli 54 prosenttia, minkä jälkeen se nousi 111 prosenttiin vuonna 2022. Tämä viittaa tuottojen poikkeuksellisen tehokkaaseen tuottamiseen kyseisenä vuonna. Vuonna 2023 tuotto kuitenkin laski merkittävästi 37 prosenttiin. Tutkimusajanjakson aikana tuotto laski edelleen 13 prosenttiin ja indeksi 24:ään, mikä viittaa tehtyjen investointien vähenevään tuottoon ja johtuu unionin tuottajien kyseisenä ajanjaksona kohtaamista haasteista.

(141) Kannattavuuden, nettokassavirran ja investointien tuoton merkittävä lasku vaikutti merkittävästi otokseen valittujen unionin tuottajien pääoman saantiin.

4.6 **Vahinkoa koskevat päätelmät**

(142) Kaikki keskeiset vahinkoindikaattorit kehittyivät tarkastelujaksolla negatiivisesti. Unionin tuotannonalan tuotantomäärä ja myyntimäärä vähenivät molemmat 24 prosenttia. Unionin tuotannonala menetti myös markkinaosuuttaan, joka supistui vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana 44 prosentista 36 prosenttiin. Brasiliasta unioniin polkumyynnillä tulleen tuonnin määrä puolestaan kasvoi 30 prosenttia ja sen markkinaosuus vuoden 2021 [30–35] prosentista [45–50] prosenttiin samana ajanjaksona. Näin tapahtui siitä huolimatta, että unionin kulutus väheni 7 prosenttia tarkastelujakson aikana.

(143) Unionin tuotannonalan kannattavuus heikkeni merkittävästi tarkastelujaksolla – vuoden 2021 noin 15 prosentista tutkimusajanjakson 2 prosenttiin – mikä on kestämätön kehityssuunta, joka johtuu hinnankorotusten estymisestä. Unionin tuotannonalan tuottavuus (–10 %), työllisyys (–15 %), investoinnit (–12 %), investointien tuotto ja kassavirta kaikki noudattivat tarkastelujaksolla samaa laskevaa suuntausta.

(144) Unionin tuotannonala ei pystynyt korvaamaan menetettyjä myyntimääriä unionin markkinoilla lisäämällä vientiä, sillä viennin osuus tuotannonalan kokonaistuotannosta oli vain noin 15 prosenttia ja supistumaan päin, kuten jäljempänä 5.4 jaksossa kuvataan.

(145) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli tässä vaiheessa, että unionin tuotannonalalle aiheutui perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa.

5. **SYY-YHTEYS**

(146) Perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdan mukaisesti komissio tutki, oliko asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtunut tuonti aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle. Komissio tutki perusasetuksen 3 artiklan 7 kohdan mukaisesti myös, olisivatko muut tiedossa olleet tekijät voineet samaan aikaan aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle. Komissio varmisti, ettei mitään muiden tekijöiden kuin asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamaa mahdollista vahinkoa pidetä polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista johtuvana. Tällaisia tekijöitä ovat Brasiliasta ilman polkumyyntiä tuleva tuonti, muista maista kuin Brasiliasta tuleva tuonti, unionin tuotannonalan vientitoiminta, kulutuksen väheneminen ja kustannusten nousu.

(147) PTIA ja ABIMCI väittivät, että valituksessa esitetyssä analyysissä ei vahvistettu selvää syy-yhteyttä Brasiliasta tulevan tuonnin ja väitetyn vahingon välillä.

(148) ABIMCI väitti erityisesti, että Brasiliasta tulevan tuonnin absoluuttinen määrä ei ole kasvanut. ABIMCI korosti, että valituksen tekijän väite suhteellisesta kasvusta perustuu virheelliseen olettamukseen kulutuksen vähenemisestä tutkimusajanjaksolla, minkä vuoksi väite ei ole luotettava. Lisäksi ABIMCI väitti, että koska Brasiliasta tuodut havupuuvanerituotteet eivät kilpaile samoilla markkinasegmenteillä unionin tuottajien havupuuvanerituotteiden kanssa, unionin tuottajat eivät ole voineet kärsiä vahinkoa Brasiliasta tulevan tuonnin vuoksi. ABIMCI katsoi myös, että Brasiliasta tulevan tuonnin määrän ja hintojen lasku olisi tulkittava yksinkertaisesti palaamisena pandemiaa edeltäneelle tasolle. Se totesi, että unionin tuotannonala ei koskaan väittänyt kärsivänsä vahinkoa ennen vuotta 2022 ja että Brasiliasta tulevan tuonnin hinnat olivat pandemian jälkeen korkeammat kuin ennen pandemiaa. Lisäksi ABIMCI mainitsi useita muita tekijöitä, jotka ovat voineet aiheuttaa unionin tuotannonalalle vahinkoa. Näitä ovat muun muassa kasvaneista koroista, rahtimaksuista ja valuuttakursseista johtuva kustannusten nousu, Venäjän Ukrainaa vastaan käymän sodan vaikutukset, säännösten noudattamisesta aiheutuvat kustannukset sekä muista puutuotteista johtuva kilpailu.

(149) PTIA väitti, että muista kolmansista maista tulevan tuonnin määrä kasvoi merkittävästi enemmän kuin Brasiliasta tulevan tuonnin määrä. PTIA:n mukaan kyseinen kolmansista maista tuleva tuonti olisi otettava huomioon syy-yhteyttä koskevassa analyysissä, koska myös se aiheuttaa painetta markkinahintoihin ja vaikuttaa unionin tuotannonalan suorituskykyyn. PTIA väitti myös, että epätyypillisten ajanjaksojen, kuten vuoden 2021 eli pandemian jälkeisen elpymisajan, käyttäminen vahingon määrittämisessä suurentaa virheellisesti vaikutelmaa vahingosta.

(150) Näitä väitteitä käsitellään jäljempänä.

5.1 **Polkumyyntituonnin vaikutukset**

(151) Komissio tutki, oliko polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä syy-yhteyttä. Tarkastelujaksolla tuotteen Brasiliasta polkumyynnillä tullut tuonti kasvoi 30 prosenttia, vaikka unionin kulutus laski 7 prosenttia. Tämä kumoaa ABIMCI:n väitteen, jonka mukaan Brasiliasta tulleen tuonnin absoluuttinen määrä ei kasvanut.

(152) Lisäksi Brasiliasta tulleen tuonnin hintojen 11 prosentin lasku ja unionin tuotannonalan tuotantokustannusten 33 prosentin nousu samaan aikaan mahdollistivat sen, että Brasiliasta tulevan tuonnin markkinaosuus kasvoi 13 prosenttia. Tämä muutos tapahtui unionin tuotannonalan kustannuksella, sillä sen myyntimäärä laski huomattavasti, 24 prosenttia, ja sen markkinaosuus supistui 8 prosenttiyksikköä. Tämän seurauksena unionin tuotannonalan kannattavuus putosi kestämättömälle tasolle, ja sen voitto tutkimusajanjaksolla oli vain 2 prosenttia.

(153) Brasiliasta polkumyynnillä tuodun tuotteen keskihinnan (302 euroa/m³) ja unionin tuotannonalan samankaltaisen tuotteen keskihinnan (508 euroa/m³) välinen merkittävä ero esti unionin tuotannonalaa nostamasta hintojaan kasvaneiden tuotantokustannusten edellyttämällä tavalla, jotta se olisi säilyttänyt kannattavuutensa.

(154) Sen vuoksi pääteltiin alustavasti, että Brasiliasta polkumyynnillä tapahtunut havupuuvanerin tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle hinnan ja määrän osalta.

5.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

(155) Komissio tutki, vaikuttivatko muut vahinkotekijät kuin Brasiliasta polkumyynnillä tullut tuonti unionin tuotannonalan tilanteeseen.

5.2.1 *Brasiliasta ilman polkumyyntiä tullut tuonti*

(156) Brasiliasta ilman polkumyyntiä tulleen tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 11

Brasiliasta ilman polkumyyntiä tullut tuonti

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Määrä (m³)	[12 000–16 000]	[20 000–24 000]	[20 000–24 000]	[45 000–55 000]
Indeksi	*100*	*154*	*157*	*371*
Markkinaosuus (%)	[0–2]	[0–2]	[0–2]	[1–3]
Keskihinta (euroa/m³)	[250–300]	[250–300]	[230–280]	[280–320]
Indeksi	*100*	*100*	*85*	*101*

Lähde: vientiä harjoittavan tuottajan todennettu kyselylomakevastaus.

(157) Brasiliasta ilman polkumyyntiä tulleen tuonnin määrä ja hinnat perustuvat todennettuun kyselylomakevastaukseen, jotka otokseen valittu vientiä harjoittava tuottaja, jonka osalta polkumyyntiä ei havaittu, on toimittanut.

(158) Brasiliasta ilman polkumyyntiä tulleen tuonnin määrä kasvoi tarkastelujaksolla tasaisesti ja oli tutkimusajanjaksolla [45 000–55 000] kuutiometriä. Brasiliasta ilman polkumyyntiä tulleen tuonnin markkinaosuus kasvoi vuoden 2021 [0–2] prosentista tutkimusajanjakson [1–3] prosenttiin. Brasiliasta ilman polkumyyntiä tulleen tuonnin määrä ja markkinaosuus pysyivät kuitenkin huomattavasti Brasiliasta polkumyynnillä tullutta tuontia alhaisempina koko tarkastelujakson ajan. Sen vuoksi komissio katsoi, että se ei heikentänyt syy-yhteyttä Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä.

5.2.2 *Tuonti kolmansista maista*

(159) Muista kolmansista maista tulevan tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 12

Tuonti kolmansista maista

Maa		2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Chile	Määrä (m^3)	130 303	180 686	119 707	147 997
	Indeksi	*100*	*139*	*92*	*114*
	Markkina-osuus (%)	8	10	9	9
	Keskihinta (euroa/m^3)	493	665	580	509
	Indeksi	*100*	*135*	*118*	*103*
Kiina	Määrä (m^3)	43 191	67 247	37 517	49 692
	Indeksi	*100*	*156*	*87*	*115*
	Markkina-osuus (%)	3	4	3	3
	Keskihinta (euroa/m^3)	443	569	422	413
	Indeksi	*100*	*128*	*95*	*93*
Kaikki kolmannet maat yhteensä Brasiliaa lukuun ottamatta	Määrä (m^3)	216 879	190 486	48 479	46 181
	Indeksi	*100*	*88*	*22*	*21*
	Markkina-osuus (%)	13	10	4	3
	Keskihinta (euroa/m^3)	458	524	621	538
	Indeksi	*100*	*114*	*135*	*117*

Lähde: Eurostat.

(160) Muista kolmansista maista tullut tuonti tuli pääasiassa kahdesta maasta, Chilestä ja Kiinasta. Näiden kahden maan tuonnin markkinaosuus oli tutkimusajanjakson aikana yhteensä 12 prosenttia, kaikkien muiden kolmansien maiden puolestaan yhteensä 3 prosenttia.

(161) Tarkastelujaksolla Chilestä unioniin tulleen tuonnin määrä vaihteli. Vuonna 2022 Chilestä tulleen tuonnin määrä kasvoi 39 prosenttia vuoteen 2021 verrattuna ja markkinaosuus kasvoi vuoteen 2021 verrattuna 8 prosentista 10 prosenttiin. Vuonna 2023 tuonnin määrä kuitenkin pieneni 47 prosenttia ja markkinaosuus supistui 9 prosenttiin. Tutkimusajanjakson aikana tuonnin määrä kasvoi jälleen, kun taas markkinaosuus pysyi samana. Chilestä tulleen tuonnin kokonaismäärä kasvoi tarkastelujaksolla yhteensä 14 prosenttia ja markkinaosuus 1 prosenttia. Tuonnin keskimääräinen hinta nousi vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana 3 prosenttia (493 eurosta 509 euroon kuutiometriltä).

(162) Kiinasta tullut tuonti noudatti samaa suuntausta. Vuonna 2022 tuontimäärä kasvoi 56 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Vuonna 2023 määrä laski merkittävästi alle vuoden 2021 tason, mutta tutkimusajanjakson aikana se nousi jälleen vuoden 2021 tason yläpuolelle. Kiinasta tulleen tuonnin kokonaismäärä kasvoi tarkastelujaksolla 15 prosenttia. Kiinan markkinaosuus oli 3 prosenttia vuonna 2021, 4 prosenttia vuonna 2022 ja 3 prosenttia sekä vuonna 2023 että tutkimusajanjaksolla. Kiinasta tulleen tuonnin keskimääräinen hinta laski vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana 443 eurosta 413 euroon kuutiometriltä.

(163) Kaikista muista kolmansista maista kuin Brasiliasta tulleen tuonnin kokonaismäärä laski tarkastelujaksolla merkittävästi, 79 prosenttia. Myös markkinaosuus pieneni tarkastelujaksolla huomattavasti, 13 prosentista 3 prosenttiin. Keskimääräinen hinta nousi tarkastelujaksolla 17 prosenttia.

(164) Vaikka Chilestä ja Kiinasta tulleen tuonnin määrät ja markkinaosuudet kasvoivat tarkastelujaksolla, se, että muista kolmansista maista tullut tuonti väheni merkittävästi, viittaa siihen, että kumulatiivinen tuonti kaikista muista kolmansista maista kuin Brasiliasta todellisuudessa väheni. Tämä suuntaus eroaa jyrkästi Brasiliasta tulleen tuonnin määrästä, joka kasvoi 32 prosenttia tarkastelujaksolla, ja sen markkinaosuudesta, joka kasvoi 14 prosenttiyksikköä. Tarkastelujakson aikana Chilestä ja Kiinasta tulleen tuonnin hinnat olivat huomattavasti korkeammat kuin Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin hinnat: tutkimusajanjaksolla Chilestä tulleen tuonnin hinnat olivat 71 prosenttia korkeammat ja Kiinasta tulleen tuonnin hinnat 39 prosenttia korkeammat.

(165) Näin ollen komissio päätteli, että muista kolmansista maista tullut tuonti ei aiheuttanut edellä kuvattua vahinkoa.

5.2.3 *Unionin tuotannonalan vientitoiminta*

(166) Otokseen valittujen unionin tuottajien viennin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 13

Otokseen valittujen unionin tuottajien vientitoiminta

	2021	2022	2023	Tutkimusajanjakso
Vientimäärä (m^3)	155 869	142 630	106 345	100 172
Indeksi	*100*	*92*	*68*	*64*
Keskihinta (euroa/m^3)	500	687	657	601
Indeksi	*100*	*137*	*131*	*120*

Lähde: otokseen valittujen unionin tuottajien todennetut kyselylomakevastaukset.

(167) Unionin tuotannonalan vienti väheni tarkastelujaksolla merkittävästi, 36 prosenttia. Tämä suuntaus vastaa unionin tuotannonalan muilla osa-alueilla havaittua negatiivista suuntausta. Unionin tuottajien keskimääräinen vientihinta nousi tarkastelujaksolla 20 prosenttia. Vientihintojen nousu viittaa siihen, että vaikka viennin määrä väheni, viennin arvo kasvoi ja mahdollisesti tasoitti vähentyneen määrän vaikutusta.

(168) Unionin tuotannonalan vientimyynti muodostaa kuitenkin pienen osan unionin tuotannonalan kokonaismyynnistä, mikä tarkoittaa, että vaikka viennin väheneminen on voinut vaikuttaa jonkin verran tuotannonalan kohtaamiin haasteisiin, sillä ei todennäköisesti ollut merkittävää vaikutusta tuotannonalaan vaikuttaviin laajempiin suuntauksiin. Sen vuoksi komissio päätteli, että viennin vähenemisen kokonaisvaikutus unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon ei voinut heikentää syy-yhteyttä Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä.

5.2.4 *Unionin kulutuksen väheneminen*

(169) Unionin kulutus laski tarkastelujaksolla 7 prosenttia. Tämä johtui useista toisiinsa liittyvistä tekijöistä: Unionin talous kasvoi vuonna 2023 hitaammin kuin edellisvuonna (unionin BKT kasvoi 0,4 prosenttia vuonna 2023, kun vuonna 2022 kasvu oli 3,5 prosenttia). Tämä laskusuhdanne vaikutti useisiin aloihin, muun muassa rakennus- ja valmistusteollisuuteen, jotka ovat suuria havupuuvanerin kuluttajia. Myös korkeat energian hinnat ja energiamarkkinoiden epävarmuus supistivat osaltaan teollista tuotantoa ja heikensivät kysyntää eri aloilla.

(170) Komissio tarkasteli sen vuoksi, heikensikö kulutuksen väheneminen syy-yhteyttä polkumyyntituonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon välillä. Kuten edellä olevasta taulukosta 2 käy ilmi, unionin kulutuksen vähenemisestä huolimatta Brasilian vientimyynti lisääntyi vakaasti tarkastelujaksolla ja kaikkiaan 30 prosenttia. Viennin lisääntyminen näkyi markkinaosuuden kasvuna [30–35] prosentista [45–50] prosenttiin, mikä tarkoittaa 13:ää prosenttiyksikköä. Samalla Brasiliasta tulleen tuonnin hinnat alittivat unionin tuotannonalan myyntihinnat unionin markkinoilla keskimäärin 31,8 prosentilla (ks. johdanto-osan 109 kappale). Kuten taulukosta 5 käy ilmi, unionin tuotannonalan myynti laski 24 prosenttia ja markkinaosuus 8 prosenttiyksikköä tarkastelujaksolla. Tämän perusteella komissio päätteli, että kulutuksen väheneminen ei aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle.

5.2.5 *Tuotantokustannusten nousu*

Raaka-aineiden kustannusten nousu

(171) ABIMCI totesi, että unionin tuotannonalalle aiheutunut väitetty vahinko johtuu raaka-aineiden hintojen ennennäkemättömästä noususta, eikä sen pitäisi katsoa johtuvan Brasiliasta tulevasta tuonnista.

(172) Komissio totesi, että raaka-aineiden kustannukset todellakin kohosivat yleisesti ottaen tarkastelujaksolla.

(173) Komissio katsoi, että tavanomaisissa markkinaolosuhteissa unionin tuotannonala olisi voinut nostaa myyntihintojaan kattaakseen raaka-aineiden kustannusten nousun ja siirtää nämä kustannukset asiakkailleen. Vaikka unionin tuottajat nostivatkin hintojaan, ne eivät kuitenkaan pystyneet nostamaan niitä riittävästi kattaakseen tuotantokustannusten nousun, mikä johtui Brasiliasta kohtuuttoman alhaisilla hinnoilla tulleesta tuonnista.

(174) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen ja päätteli alustavasti, ettei raaka-aineiden kustannusten nousu heikentänyt syy-yhteyttä Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuottajille aiheutuneen merkittävän vahingon välillä.

Energiakustannusten nousu

(175) ABIMCI väitti, että Venäjän Ukrainaa vastaan käymän sodan aiheuttama energiakustannusten nousu vaikutti merkittävästi unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon. ABIMCI:n mukaan nämä nousseet energiakustannukset olivat unionin tuotannonalan kärsimän vahingon pääasiallinen aiheuttaja Brasiliasta tulleen tuonnin aiheuttaman kilpailun sijaan.

(176) Komissio totesi, että energiakustannusten nousulla oli todellakin vaikutusta unionin tuottajien tuotantokustannusten nousuun. Tämä vaikutus ei kuitenkaan ollut ratkaiseva. Unionin tuottajat tuottivat osan omasta energiastaan biomassalla (hake, kaarna, sahanpuru, vialliset viilut). Lisäksi osa unionin tuottajista oli suojannut ulkoiset sähkökustannuksensa tutkimusajanjaksolla. Tämän vuoksi energiakustannusten nousu nosti tuotantokustannuksia tarkastelujaksolla vain vähän. Näin ollen unionin tuotannonala oli suojattu suhteellisen hyvin energiakriisiltä. Lisäksi energiakustannusten osuus tuotantokustannuksista oli alle 11 prosenttia. Tasapuolisissa kilpailuolosuhteissa unionin tuotannonala olisi voinut siirtää tämän maltillisen tuotantokustannusten nousun asiakkailleen. Se ei kuitenkaan voinut tehdä niin, koska tarvittavat hinnankorotukset estyivät Brasiliasta tulleen tuonnin vuoksi.

(177) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen ja päätteli alustavasti, ettei raaka-aineiden kustannusten nousu heikentänyt syy-yhteyttä Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuottajille aiheutuneen merkittävän vahingon välillä.

Rahtikustannusten nousu

(178) ABIMCI väitti, että rahtikustannusten nousu vaikutti haitallisesti unionin tuottajiin ja lisäsi niiden taloudellisia vaikeuksia. Komissio kuitenkin totesi, että unionin tuotannonala hankkii raaka-aineensa paikallisesti, ja koska tuottajat toimivat lähellä ensisijaista asiakaskuntaansa unionissa ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa, niiden valmiiden tuotteiden kuljetuskustannukset pysyvät alhaisina. Näin ollen rahtihintojen nousun ei voida katsoa vaikuttaneen unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon. Sen vuoksi komissio hylkäsi nämä väitteet.

Epäsuotuisa valuuttakurssien vaihtelu

(179) ABIMCI väitti, että valuuttakurssien vaihtelu on vaikuttanut merkittävästi unionin tuottajien kilpailukykyyn ja kannattavuuteen. Sen mukaan valuuttakurssien epäsuotuisat muutokset ovat nostaneet EU:ssa tuotettujen tavaroiden suhteellisia kustannuksia tuontiin verrattuna, mikä vaikuttaa suoraan unionin tuotannonalan taloudelliseen tilanteeseen. ABIMCI viittasi tapauksiin, joissa euron arvon aleneminen suhteessa suuriin valuuttoihin teki tuontitavaroista, myös Brasiliasta tuoduista tavaroista, kohtuuhintaisempia EU:ssa tuotettuihin vaihtoehtoihin verrattuna.

(180) Kaikki otokseen valitut unionin tuottajat hankkivat tukkinsa paikallisesti. Komissio ei todennut valuuttakurssien muutosten vaikuttaneen merkittävästi tähän tai muihin merkittäviin kustannustekijöihin. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

5.2.6 *Myyntikustannusten nousu*

(181) ABIMCI väitti, että havupuuvanerin myynnin edellyttämät sertifioinnit ovat kalliimpia EU:ssa kuin Brasiliassa alhaisemman kysynnän ja raskaan byrokratian vuoksi.

(182) ABIMCI ei ole perustellut tätä väitettä. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

5.2.7 *Paremmat myyntiehdot*

(183) ABIMCI väitti, että asiakkaiden päätökseen ostaa brasilialaista havupuuvaneria vaikuttavat lisäksi parempi myynnin jälkeinen palvelu ja nopeammat toimitukset unionin tuottajiin verrattuna. Lisäksi unionin tuottajat ovat ABIMCI:n mukaan käyttäneet vuonna 2022 hyväkseen kasvanutta kysyntää ja nostaneet hintojaan eksponentiaalisesti.

(184) ABIMCI ei perustellut väitettä paremmasta myynnin jälkeisestä palvelusta ja nopeammista toimituksista. Ei myöskään ole näyttöä siitä, että asiakkaat suosisivat brasilialaista havupuuvaneria unionin tuottajien vuonna 2022 veloittamien korkeiden hintojen vuoksi. Tämän vuoksi väite hylättiin.

5.3 **Syy-yhteyttä koskevat päätelmät**

(185) Vahinkoanalyysi osoitti, että Brasiliasta polkumyynnillä tullut tuonti kasvoi tarkastelujaksolla 30 prosenttia unionin kulutuksen vähenemisestä huolimatta. Lisäksi Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin hinta laski 11 prosenttia, kun unionin tuotantokustannukset nousivat 33 prosenttia. Tämän seurauksena Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin markkinaosuus kasvoi 13 prosenttia unionin tuotannonalan kustannuksella – unionin tuotannonalan myyntimäärä laski 20 prosenttia ja markkinaosuus supistui 7 prosenttia. Tämän vuoksi unionin tuotannonalan kannattavuus laski jyrkästi: voitot laskivat kestämättömään 2 prosenttiin tutkimuksen aikana. Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuotteiden välinen huomattava hintaero (302 euroa/m^3 vs. 508 euroa/m^3) esti unionin tuotannonalaa nostamasta hintojaan kattaakseen tuotantokustannusten nousun ja säilyttääkseen kannattavuutensa.

(186) Komissio erotti polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vahingollisista vaikutuksista kaikkien sellaisten tiedossa olleiden tekijöiden vaikutukset, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen.

(187) Unionin tuotannonalan vientitoiminta saattoi kenties vähäisessä määrin vaikuttaa unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen merkittävään vahinkoon, mutta se ei heikennä syy-yhteyttä polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja todetun merkittävän vahingon välillä.

(188) Komissio päätteli, että muista kolmansista maista tullut tuonti ja Brasiliasta ilman polkumyyntiä tullut tuonti eivät heikentäneet syy-yhteyttä Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä.

(189) Unionin tuotannonalalla oli tarkastelujaksolla haasteita kulutuksen vähenemisen ja tuotantokustannusten nousun suhteen. Ilman polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamaa hintapainetta tuotannonala olisi voinut mukauttaa hintojaan kattaakseen korkeammat kustannukset ja vastata tehokkaammin muuttuviin markkinaolosuhteisiin. Kuten edellä mainittiin, polkumyynnillä tapahtuva tuonti ei saisi estää unionin tuottajia siirtämästä kustannusten nousua hintoihinsa. Vaikka tuotannonalalla oli haasteita kustannusten nousun ja kysynnän vähenemisen suhteen, näiden tekijöiden ei katsottu heikentävän syy-yhteyttä Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä.

(190) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli tässä vaiheessa, että asianomaisesta maasta polkumyynnillä tullut tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle ja että muut yksilöidyt tekijät, kuten unionin tuotannonalan vientitoiminta, eivät heikentäneet syy-yhteyttä polkumyyntituonnin ja merkittävän vahingon välillä. Vahinko muodostuu markkinaosuuden, tuotannon, tuotantokapasiteetin käyttöasteen, tuottavuuden, kannattavuuden, loppuvarastojen, kassavirran ja investointien tuoton pienenemisestä.

6. **TOIMENPITEIDEN TASO**

(191) Määrittääkseen toimenpiteiden tason komissio tutki, olisiko polkumyyntimarginaalia alempi toimenpiteiden taso riittävä polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi.

6.1 **Vahinkomarginaali**

(192) Vahinko poistuisi, jos unionin tuotannonala voisi saavuttaa tavoitevoiton myymällä tavoitehinnalla perusasetuksen 7 artiklan 2 c ja 2 d kohdan mukaisesti.

(193) Tavoitevoiton määrittämiseksi komissio otti perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan mukaisesti huomioon seuraavat tekijät: kannattavuustaso ennen tutkimuksen kohteena olevasta maasta peräisin olevan tuonnin kasvua, kannattavuustaso, joka tarvitaan kustannusten ja investointien, tutkimuksen ja kehittämisen (T&K) ja innovoinnin kokonaisvaltaiseen kattamiseen, sekä kannattavuustaso, jollaista voidaan odottaa normaaleissa kilpailuolosuhteissa. Kyseinen marginaali ei saa olla alle kuusi prosenttia.

(194) Ensimmäiseksi komissio määritti perusvoiton, joka kattaisi kaikki kustannukset normaaleissa kilpailuolosuhteissa. Voittomarginaalia ei voitu määrittää niiden vuosien perusteella, jotka edelsivät välittömästi Brasiliasta polkumyynnillä tulleen tuonnin osuuden kasvua. Covid-19-pandemian jälkeisen talouden elpymisen havaittiin vaikuttaneen voimakkaasti vuosiin 2021 ja 2022, eivätkä ne vaikuttaneet asianmukaiselta vertailukohdalta tavoitevoiton asettamiselle. Tästä syystä komissio katsoi asianmukaisemmaksi käyttää vuonna 2017 saavutettua 9 prosentin kannattavuustasoa.

(195) Unionin tuotannonala toimitti näyttöä siitä, että sen investointien, tutkimus- ja kehitystoiminnan ja innovoinnin taso tarkastelujaksolla olisi ollut korkeampi tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa. Komissio tarkasti nämä tiedot investointisuunnitelmien sekä hylättyjen ja lykättyjen hankkeiden perusteella ja osoitti, että näitä investointeja oli todella suunniteltu. Ottaakseen tämän huomioon tavoitevoitossa komissio laski tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa toteutuneiden investointi-, T&K- ja innovaatiokustannusten (EU:n tuotannonalan toimittamien ja komission todentamien tietojen perusteella) sekä tarkastelujaksolla toteutuneiden tosiasiallisten investointi-, T&K- ja innovaatiokustannusten erotuksen.

(196) Tämä erotus, prosentteina liikevaihdosta ilmaistuna, oli 0,03 prosenttia, ja se lisättiin johdanto-osan 191 kappaleessa mainittuun 9 prosentin perusvoittoon, minkä tuloksena saatiin 9,03 prosentin tavoitevoitto.

(197) Viimeisenä komissio arvioi perusasetuksen 7 artiklan 2 d kohdan mukaisesti kustannukset, joita unionin tuotannonalalle koituu monenvälisistä ympäristösopimuksista ja niihin liitetyistä pöytäkirjoista, joissa unioni on osapuolena, sekä liitteessä I a luetelluista ILO:n yleissopimuksista perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisena toimenpiteen soveltamisaikana. Komissio määritti saatavilla olevan näytön perusteella kunkin unionin tuottajan osalta lisäkustannuksiksi [0–5] euroa kuutiometriä kohti suhteessa tosiasiallisiin kustannuksiin, joita kyseisten sopimusten noudattamisesta aiheutui tutkimusajanjakson aikana. Tämä lisäkustannus lisättiin vahinkoa aiheuttamattomaan hintaan.

(198) Tällä perusteella komissio laski unionin tuotannonalan samankaltaisen tuotteen vahinkoa aiheuttamattoman 565 euron/m³ hinnan soveltamalla edellä mainittua tavoitevoittomarginaalia (ks. johdanto-osan 190 kappale) otokseen valittujen unionin tuottajien tuotantokustannuksiin tutkimusajanjaksolla ja lisäämällä sitten 7 artiklan 2 d kohdan mukaiset oikaisut tuotelajeittain.

(199) Seuraavaksi komissio määritti vahinkomarginaalin tason vertaamalla hinnan alittavuuden laskemisessa määritettyä otokseen valittujen vientiä harjoittavien brasilialaisten tuottajien painotettua keskimääräistä tuontihintaa otokseen valittujen unionin tuottajien unionin markkinoilla tutkimusajanjaksolla myymän samankaltaisen tuotteen painotettuun keskimääräiseen vahinkoa aiheuttamattomaan hintaan. Vertailun tuloksena saatu hinnanero ilmaistiin prosentteina painotetusta keskimääräisestä CIF-tuontiarvosta.

(200) Vahingon korjaava taso määritellään ”muiden yhteistyössä toimineiden yritysten” ja ”kaiken muun asianomaisesta maasta peräisin olevan tuonnin” osalta samalla tavoin kuin näitä yrityksiä koskeva polkumyyntimarginaali (ks. johdanto-osan 92–95 kappale).

Maa	Yritys	Polkumyyntimarginaali (%)	Vahinkomarginaali (%)
Brasilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	94,0
	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	5,4	94,0
	Kaikki muu asianomaisesta maasta peräisin oleva tuonti	5,4	94,0

6.2 **Toimenpiteiden tasoa koskevat päätelmät**

(201) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella väliaikaiset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

Maa	Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli (%)
Brasilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	5,4
	Kaikki muu asianomaisesta maasta peräisin oleva tuonti	5,4

7. **UNIONIN ETU**

(202) Päätettyään soveltaa perusasetuksen 7 artiklan 2 kohtaa komissio tutki, voitaisiinko päätellä selvästi, että toimenpiteiden käyttöönotto ei tässä tapauksessa ole unionin edun mukaista siitä huolimatta, että vahingollisen polkumyynnin esiintyminen todettiin perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli muun muassa unionin tuotannonalan, tuojien ja käyttäjien edut.

7.1 **Unionin tuotannonalan etu**

(203) Valituksen esitti Softwood Plywood Consortium, joka koostuu neljästä unionin tuottajasta ja jonka osuus havupuuvanerin kokonaistuotannosta unionissa on yli 60 prosenttia.

(204) Toimenpiteiden käyttöönotto parantaisi unionin tuottajien markkinaolosuhteita. Se mahdollistaisi sen, että ne voisivat vahvistaa kilpailuasemaansa, saada takaisin menetettyä myyntiä ja markkinaosuutta, nostaa kapasiteettinsa käyttöastetta ja nostaa hintojaan kannattavalle tasolle. Tämä parantaisi niiden kannattavuutta tasolle, jollaista voidaan odottaa tasapuolisissa kilpailuolosuhteissa.

(205) Jos tällaisia toimenpiteitä ei oteta käyttöön, unionin tuotannonalalle aiheutuisi edelleen merkittävää vahinkoa, koska hinnankorotukset estyisivät jatkossakin Brasiliasta tulevan alihinnoitellun tuonnin vuoksi. Tämä johtaisi markkinaosuuden, myynnin ja tuotannon laskun nopeutumiseen, mikä laskisi entisestään kapasiteetin käyttöastetta ja tekisi unionin tuottajien toiminnasta mahdotonta. Vallitseva alijäämätilanne heikkenisi, mikä vaikuttaisi vakavasti tuleviin investointeihin ja työllisyyteen unionissa. Näin ollen komissio katsoi, että väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönotto on unionin tuotannonalan edun mukaista.

7.2 **Etuyhteydettömien tuojien etu**

(206) Etuyhteydetön tuoja Schüttler Holzmakler/Agentur e.K. väitti, että unionin tuottajien kapasiteetti ei riittäisi kattamaan kysyntää.

(207) Komissio toisti, että ottamalla käyttöön polkumyyntitulleja Brasiliasta peräisin olevassa tuonnissa ei pyritä poistamaan kyseistä tuontia vaan palauttamaan tasapuoliset kilpailuolosuhteet unionin markkinoille. Komissio ei myöskään löytänyt näyttöä siitä, että toimenpiteet johtaisivat kilpailun vähenemiseen unionin markkinoilla, erityisesti kun otetaan huomioon, että tutkimuksessa vahvistettiin, että havupuuvaneria hankitaan unioniin useista eri lähteistä, mukaan lukien unionin tuottajat, brasilialaiset tuottajat sekä muista kolmansista maista, kuten Chilestä ja Kiinasta, peräisin oleva tuonti.

(208) On todennäköistä, että tuojat voivat siirtää tulleista aiheutuvat lisäkustannukset asiakkailleen. Brasilialaisen havupuuvanerin jälleenmyynti muodostaa vain pienen osan tuojien liiketoiminnasta ja vaikuttaa niiden kannattavuuteen vain vähän. Sen vuoksi komissio päätteli, että tullien käyttöönotto määritetyllä tasolla ei todennäköisesti vaikuta merkittävästi tuojien kannattavuuteen. Vaikka tullit eivät ole etuyhteydettömien tuojien edun mukaisia, komissio päätteli, että tämä ei ole pakottava syy olla ottamatta käyttöön tulleja, kun otetaan huomioon tullien vähäinen vaikutus etuyhteydettömiin tuojiin.

7.3 **Käyttäjien, kuluttajien tai toimittajien etu**

(209) PTIA väitti, että korkeiden tullien käyttöönotto Brasiliasta peräisin olevassa tuonnissa lisäisi EU:n käyttäjien ja loppukäyttäjien kustannuksia. PTIA korosti, että EU:n käyttäjillä, erityisesti havupuuvanerista riippuvaisilla aloilla, olisi vaikeuksia kattaa nämä kustannukset tai siirtää ne asiakkaille, sillä käyttäjät voisivat kääntyä kolmansissa maissa prosessoitujen halvempien vaihtoehtojen puoleen. Tämä heikentäisi viime kädessä unionissa tuotettujen tavaroiden lisäarvoa ja vaikuttaisi vakavasti tästä tuonnista riippuvaisten käyttäjien ja talouden alojen etuihin.

(210) Lisäksi PTIA korosti, että unionin tuotannonala ei pystyisi vastaamaan täysin havupuuvanerin kysyntään, koska tuonnilla on perinteisesti ollut ratkaiseva merkitys tarjonnan varmistamisessa erityisesti matalamman hintatason markkinasegmenteillä.

(211) Yksi käyttäjä, Euroline, joka on unionissa toimiva huonekaluvalmistaja, huomautti, että Brasiliasta peräisin olevassa tuonnissa mahdollisesti käyttöönotettavat polkumyyntitullit johtaisivat merkittäviin hinnankorotuksiin, mikä heikentäisi unionin yritysten kilpailukykyä. Euroline totesi myös, että havupuutuotteille ei ole olemassa hyviä vaihtoehtoja, koska lehtipuuvanerituotteet ovat kalliimpia ja muilla materiaaleilla, kuten MDF:llä/HDF:llä ja laminoidulla lastulevyllä, ei ole sen tuotteiden kannalta sopivia fyysisiä ominaisuuksia. Se korosti lisäksi kielteisiä vaikutuksia unionin toimitusketjuun ja työllisyyteen.

(212) Komissio ei löytänyt näyttöä siitä, että unionin tuottajat eivät pystyisi vastaamaan unionin markkinoiden kysyntään siinä epätodennäköisessä skenaariossa, jossa tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti Brasiliasta loppuisi polkumyyntitullien käyttöönoton jälkeen. Lisäksi mahdolliset polkumyyntitullit ovat suhteellisen alhaiset, eivätkä ne todennäköisesti johda merkittäviin hinnankorotuksiin, häiritse toimitusketjuja tai aiheuta työllisyysriskejä unionissa. Komissio tarkasteli myös muiden kolmansien maiden vaihtoehtoisten toimittajien saatavuutta unionin tuotannonalan huomattavan tuotantokapasiteetin lisäksi. Se arvioi, että käyttäjät voisivat edelleen hankkia riittävästi ja riittävän laadukasta havupuuvaneria useilta toimittajilta unionista, muista kolmansista maista, kuten Chilestä ja Kiinasta, sekä brasilialaiselta toimittajalta muilla kuin polkumyyntihinnoilla. Sen vuoksi komissio päätteli, että jos polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä pannaan täytäntöön, niiden vaikutus käyttäjiin olisi vähäinen.

7.4 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(213) Edellä esitetyn perusteella komissio tuli siihen johtopäätökseen, ettei tässä vaiheessa tutkimusta ole pakottavia syitä todeta, ettei ole unionin edun mukaista ottaa käyttöön toimenpiteitä Brasiliasta peräisin olevan havupuuvanerin tuonnissa.

8. **VÄLIAIKAISET POLKUMYYNTITOIMENPITEET**

(214) Polkumyyntiä, vahinkoa, syy-yhteyttä, toimenpiteiden tasoa ja unionin etua koskevien komission päätelmien perusteella olisi otettava käyttöön väliaikaiset toimenpiteet, jotta polkumyynnillä tapahtuva tuonti ei aiheuttaisi enempää vahinkoa unionin tuotannonalalle.

(215) Brasiliasta peräisin olevan havupuuvanerin tuonnissa olisi otettava käyttöön väliaikaiset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdassa säädetyn alhaisemman tullin säännön mukaisesti. Komissio vertasi vahinkomarginaalia ja polkumyyntimarginaalia edellä olevassa johdanto-osan 199 kappaleessa. Tullien määrä asetettiin polkumyynti- ja vahinkomarginaaleista alemman suuruisiksi.

(216) Edellä esitetyn perusteella väliaikaiset polkumyyntitullit – ilmaistuina CIF-hintana unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Maa	Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli (%)
Brasilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Muut yhteistyössä toimineet yritykset	5,4
	Kaikki muu asianomaisesta maasta peräisin oleva tuonti	5,4

(217) Tässä asetuksessa yhdelle yritykselle vahvistettu yksilöllinen polkumyyntitulli määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen se kuvastaa kyseisen yrityksen tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseistä tullia voidaan soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin olisi sovellettava ”kaikkeen muuhun asianomaisesta maasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia. Siihen ei saisi soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja.

(218) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 4 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava ”muuhun asianomaisesta maasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(219) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 4 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alhaisemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(220) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällaisessa tilanteessa, jos asiaa koskevat edellytykset täyttyvät, voidaan käynnistää toimenpiteiden kiertämisen vastainen tutkimus. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

9. **KIRJAAMINEN**

(221) Kuten johdanto-osan 3 kappaleessa mainitaan, komissio asetti tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi. Kirjaaminen toteutettiin, jotta olisi mahdollista kantaa tullit taannehtivasti perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan nojalla.

(222) Alustavassa vaiheessa tehtyjen päätelmien perusteella tuonnin kirjaaminen olisi lopetettava.

(223) Menettelyn tässä vaiheessa ei ole tehty / ei voida tehdä päätöstä polkumyyntitoimenpiteiden mahdollisesta taannehtivasta soveltamisesta.

10. **ALUSTAVAN VAIHEEN TIEDOT**

(224) Komissio ilmoitti perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti asianomaisille osapuolille väliaikaisten tullien suunnitellusta käyttöönotosta. Nämä tiedot asetettiin myös yleisön saataville kauppapolitiikan pääosaston verkkosivustolla. Asianomaisille osapuolille annettiin kolme työpäivää aikaa esittää huomautuksia erityisesti niille ilmoitettujen laskelmien tarkkuudesta.

(225) Brasilialainen vientiä harjoittava tuottaja Guararapes vastasi sille lähetettyihin tietoihin ja totesi, että laskelmissa oli laskuvirhe: komissio oli sisällyttänyt laskelmiin sen myyntiä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa koskevan merirahdin ja vakuutuksen sen vapaasti aluksessa (FOB) -myynnin osalta.

(226) Komissio hyväksyi väitteen, jonka mukaan kyseinen laskuvirhe oli korjattava, ja poisti vientihinnasta tehtävistä vähennyksistä määrän, joka vastaa Guararapesin FOB-myyntiin etuyhteydettömille asiakkaille unionissa liittyvän merirahdin ja vakuutuksen määrää. Tämän seurauksena komissio oikaisi Guararapesin, SCG-ryhmän, otoksen ulkopuolisten yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien sekä yhteistyöstä kieltäytyneiden vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalit.

(227) Lähetetyistä tiedoista ei saatu muita huomautuksia.

11. **LOPPUSÄÄNNÖKSET**

(228) Moitteettoman hallinnon varmistamiseksi komissio kehottaa asianomaisia osapuolia esittämään kirjallisia huomautuksia ja/tai pyytämään kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa vahvistetussa määräajassa.

(229) Väliaikaisten tullien käyttöönottoa koskevat päätelmät ovat alustavia, ja niitä voidaan muuttaa tutkimuksen lopullisessa vaiheessa,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön väliaikainen polkupyyntitulli sellaisen Brasiliasta peräisin olevan yksinomaan enintään 6 mm paksuisista puuviiluista (ei kuitenkaan bambuviiluista) koostuvan pinnoitetun tai pinnoittamattoman vanerin tuonnissa, jossa molemmat pintaviilut ovat havupuuta ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin 4412 39 00.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat väliaikaiset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Alkuperämaa	Yritys	Väliaikainen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Brasilia	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	89XQ
	Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	5,4	Ks. liite
	Kaikki muu asianomaisesta maasta peräisin oleva tuonti	5,4	8999

3. Polkumyyntitulleja ei sovelleta brasilialaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan Nereu Rodrigues & Cia Ltda (Taric-lisäkoodi 89XR).

4. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: *"Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana oleva tuote) (määrä käytettävässä yksikössä) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), asianomaisessa maassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät."* Ennen laskun esittämistä sovelletaan kaikkeen muuhun asianomaisesta maasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa tullia.

5. Edellä 1 kohdassa tarkoitetun tuotteen luovutus vapaaseen liikkeeseen unionissa edellyttää väliaikaisen tullin määrää vastaavan vakuustalletuksen antamista.

6. Jos 1 kohdassa tarkoitetusta tuotteesta esitetään vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskeva ilmoitus, tuotujen tuotteiden paino kuutiometreinä merkitään ilmoituksen asianomaiseen kenttään tuotteen alkuperästä riippumatta.

Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle kuukausittain CN-koodilla 4412 39 00 tuotujen kuutiometrien määrä.

7. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

1. Asianomaisten osapuolten on toimitettava tätä asetusta koskevat kirjalliset huomautuksensa komissiolle 15 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

2. Asianomaisten osapuolten, jotka haluavat pyytää kuulemista komission kanssa, on tehtävä sitä koskeva pyyntö 5 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

3. Asianomaisia osapuolia, jotka haluavat pyytää kuulemista kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa, kehotetaan tekemään sitä koskeva pyyntö 5 kalenteripäivän kuluessa tämän asetuksen voimaantulopäivästä. Kuulemisesta vastaava neuvonantaja voi tutkia tämän määräajan jälkeen jätetyt pyynnöt ja tarvittaessa päättää hyväksyä ne.

3 artikla

1. Tulliviranomaiset velvoitetaan lopettamaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2025/922 1 artiklan mukaisesti tapahtuva tuonnin kirjaaminen.

2. Kerätyt tiedot tuotteista, jotka tulivat EU:hun kulutettaviksi enintään 90 päivää ennen tämän asetuksen voimaantuloa, on säilytettävä lopullisten toimenpiteiden voimaantuloon asti tai tämän menettelyn päättämiseen asti.

4 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 3 päivänä marraskuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Otoksen ulkopuoliset yhteistyössä toimineet vientiä harjoittavat tuottajat Brasiliassa

Nimi	Taric-lisäkoodi
Agil Madeiras Eireli	89XS
Agrosepac Serrados Ltda	89XT
Argenta Bonotto & Cia Ltda	89XU
Brasnile Industrial Ltda	89XV
Celplac Industria e Comercio Ldta	89XW
Comércio De Madeiras Brandes Ltda	89XX
Compensa Industry And Trade Plywood Ltda	89XY
Compensados Drabecki Ltda	89XZ
Compensados e Laminados Lavrasul S/A	89YA
Compensados Fiveply Ltda	89YB
Compensados Fuck Ltda	89YC
Compensados Laselva Ltda	89YD
Compensados Nm Ltda	89YE
Compensados Novo Milênio Ltda	89YF
Compensados Relvaplac Ltda	89YG
Compensados Scharan Ltda	89YH
Dalgallo Compensados e Portas Ltda	89YI
Dallo Madeiras Ltda	89YJ
Fabricio Antonio Moreira Neto Eireli	89YK
Faganello Industria e Comércio De Compensados Ltda	89YL
Formato Compensados Ltda	89YM
Fv De Araujo	89YN
G13 Madeiras Ltda	89YO
Guaraetá Compensados Ltda	89YP
Industrial Arbhores Compensados Eireli	89YQ
Industrial Madeireira S.A	89YR
Itamarati Plywood Industry Ltda	89YS
J8 Compensados Ltda	89YT
Laminadora Centenário Ltda	89YU
Lfr Carli & Cia Ltda	89YV
M7 Industria e Comercio e Compensados e Laminados Ltda	89YW
Madebil Madereira Bituruna Ltda	89YX
Madeiras Eulide	89YZ
Madeireira Belo Horizonte Ltda	89ZA
Madeireira Ek Ltda	89ZB
Madeireira Rio Claro Ltda	89ZC

Nimi	Taric-lisäkoodi
Madeireira Rochembach Ltda	89ZD
Marini Industria de Compensados Ltda	89ZE
Mgs Industria de Compensados Ltda	89ZF
Multi Ply Wood do Brasil SA	89ZG
Newply Madeiras Eireli	89ZH
Nobre Painéis Ltda	89ZI
Palmasola S/A Madeiras e Agricultura	89ZJ
Pinustan Industria e Comercio de Madeiras Ltda	89ZK
Placa Comercio de Madeiras e Compensados Ltda	89ZL
Miraluz Industria e Comércio de Madeiras Ltda	89ZM
Randa Portas, Molduras e Compensados Ltda	89ZN
Repinho Reflorestadora Madeiras e Compensados Ltda	89ZO
Rionile Madeiras Ltda	89ZP
Rodochapas Administradora de Bens Ltda	89ZQ
Senbra Industria e Comercio de Madeiras	89ZR
Somapar Sociedade Madereira Paranaense Ltda	89ZS
Tableros Indústria e Comércio de Painéis Ltda	89ZT
Top Pisos Industria de Artefatos de Madeiras Ltda	89ZU
VW Indústria e Comércio de Madeiras	89ZV