РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/2219 НА КОМИСИЯТА

от 3 ноември 2025 година

за налагане на временни антидъмпингови мита върху вноса на шперплат от мека дървесина с произход от Федеративна република Бразилия

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 7 от него,

след консултации с държавите членки,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване

(1) На 6 март 2025 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на шперплат от мека дървесина с произход от Федеративна република Бразилия („засегнатата държава“ или „Бразилия“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване на процедура в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 20 януари 2025 г. от консорциума Softwood Plywood („жалбоподателя“). Жалбата бе подадена от името на промишлеността на Съюза за производство на шперплат от мека дървесина по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/922 на Комисията („регламента за регистрационния режим“) ([3]) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт.

1.3. Заинтересовани страни

(4) В известието за започване Комисията прикани заинтересованите страни да се свържат с нея, за да вземат участие в разследването. Освен това Комисията изрично информира жалбоподателя, известните производители от Съюза, известните производители износители и органите на Бразилия, известните вносители, доставчиците и ползвателите, търговците, както и сдруженията, за които е известно, че са засегнати, за започването на разследването и ги прикани да вземат участие.

(5) Заинтересованите страни имаха възможност да представят коментари относно започването на разследването и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.
([2]) ОВ C, C/2025/1490, 6.3.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj.
([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/922 на Комисията от 20 май 2025 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на шперплат от мека дървесина с произход от Бразилия (ОВ L, 2025/922, 21.5.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/922/oj).

1.4. **Коментари във връзка със започването**

(6) След започването на процедурата жалбоподателят, бразилската асоциация за механично обработен дървен материал (ABIMCI), Алиансът за защита на търговските интереси в сектора на шперплата (PTIA), който е *ad hoc* група от несвързани вносители в ЕС, и несвързаните вносители Bo Andrén AB, Keflico и Schüttler Holzmakler/Agentur e.K. направиха изявления относно доказателствата в жалбата, свързани с дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка и интереса на Съюза. В отговор на това трима производители от Съюза, както и жалбоподателят, представиха коментари. Коментарите са разгледани по-долу.

(7) ABIMCI направи допълнителни изявления, оборващи коментарите на жалбоподателя, в съответствие с раздел 8 от известието за започване. В раздел 8 се предвижда, че всички коментари във връзка с информацията, предоставена от заинтересованите страни преди срока за налагане на временните мерки, следва да бъдат представени най-късно на 75-ия ден от датата на публикуване на известието за започване, освен ако е посочено друго. Опроверженията на ABIMCI бяха представени на 14 юли 2025 г.

(8) Тъй като тези коментари бяха представени извън съответните срокове по известието за започване, не беше възможно да бъдат взети предвид на този етап на разследването.

Коментари във връзка с жалбата и процедурата

(9) ABIMCI изрази опасения относно поверителността на информацията в жалбата, по-специално заяви, че липсват съдържателни обобщения с неповерителен характер на данните, използвани за изчисляване на нормалната стойност, на която се основават твърденията за дъмпинг, както и методологията и източниците, използвани в доклада за нормалната стойност. ABIMCI заяви, че тази липса на прозрачност е попречила на заинтересованите страни да разберат в разумна степен поверителната информация, която е от съществено значение за защитата на техните права и за предоставянето на съдържателни коментари по твърденията за дъмпинг и вреда.

(10) PTIA заяви, че в данните относно вредата има прекомерно много заличени части. Според Алианса това е възпрепятствало способността на заинтересованите страни да разберат твърденията за съществена вреда и да отговорят на тези твърдения по смислен начин.

(11) В член 19 от основния регламент се предвижда възможност за защита на поверителната информация в случаите, когато нейното разгласяване би дало значително конкурентно предимство на конкурент или би имало значителен неблагоприятен ефект за лицето, което е предоставило информацията, или за лицето, от което това лице я е придобило.

(12) Комисията отбеляза, че определена информация (като например проучването, възложено от жалбоподателя с цел събиране на информация за цените на вътрешния пазар на шперплат от мека дървесина в Бразилия) е поверителна по своето естество и не позволява изготвянето на неповерително резюме. Освен това различните доклади, посочени в жалбата, са били обект на авторско право.

(13) Комисията счете, че версията на жалбата, достъпна за разглеждане от заинтересованите страни, съдържа достатъчно основни доказателства и неповерителни резюмета на данните, за които е взето решение да бъдат третирани като поверителни, за да могат заинтересованите страни да упражняват правото си на защита по време на цялата процедура, и поради това отговаря на изискванията по член 19, параграф 2 от основния регламент. Комисията също така счете, че предоставянето на данни, представени в диапазон, в комбинация с индекси е достатъчно, за да позволи на заинтересованите страни да упражнят правото си на защита по време на цялата процедура и в съответствие с изискванията на член 19, параграф 2 от основния регламент. Поради това Комисията отхвърли тези твърдения.

(14) BO Andrén AB заяви, че стойностите, използвани в жалбата като цени на вътрешния пазар на Бразилия, са неточни, тъй като продуктите, продавани на бразилския пазар, до голяма степен биха имали различни продуктови характеристики и тези разлики биха направили невалидно всяко пряко сравнение на цените между бразилските плоскости, предлагани на вътрешния пазар, и изнасяния продукт. Освен това Bo Andrén AB заяви, че данните на Международната организация за тропическия дървен материал (МОТДМ), използвани в жалбата като референтна стойност за изчисляване на нормалната стойност, не биха били представителни, тъй като МОТДМ проследява предимно продуктите от тропическа твърда дървесина, а не шперплата от мека дървесина. Това би увеличило изкуствено дъмпинговите маржове. BO Andrén AB поиска от Комисията да направи повторна оценка на тези данни и да включи алтернативни източници на данни или методики, които отразяват точно бразилския пазар на шперплат от мека дървесина.

(15) В това отношение Комисията подчертава, че заявлението трябва да съдържа достатъчно доказателства. По-конкретно и в съответствие с установената съдебна практика, количеството и качеството на доказателствата, необходими за изпълнение на критериите за наличност на достатъчно доказателства за целите на започване на разследване, е различно от това, което е необходимо за целите на предварително или окончателно определяне на наличието на дъмпинг и вреда ([4]). В този контекст Комисията счете, че в заявлението са представени достатъчно доказателства за дъмпинг. Докладът за цените на вътрешния пазар в приложение 8 към жалбата съдържа описателна част относно използваната методология и източниците на данните, както и достатъчно данни за цените, които да послужат като доказателство.

Коментари във връзка с дъмпинга

(16) ABIMCI оспори твърденията на жалбоподателя за дъмпинг, като заяви, че те не са правно действителни съгласно член 5.2 от Антидъмпинговото споразумение на СТО („АДС“). ABIMCI заяви, че твърденията на жалбоподателя се основават на непроверени и непълни данни и че жалбоподателят е изразил предположения относно ценовата стабилност, като е използвал шперплат от вида „parica“ (несъпоставим продукт от твърда дървесина), което представлява погрешен от методологична гледна точка подход.

(17) ABIMCI също така заяви, че цените на вътрешния пазар, използвани в жалбата, са завишени в сравнение с действителните цени на шперплат от бор (от *pinus elliottii*) в Бразилия, които са значително по-ниски. На последно място, прекратеното от Аржентина антидъмпингово разследване на вноса на някои видове плоскости от фенолен шперплат от Бразилия ([5]) подкрепи позицията на ABIMCI, че не е налице дъмпинг. ABIMCI стигна до заключението, че поради тези недостатъци твърденията са необосновани и недостатъчни от правна гледна точка.

(18) Въпреки това Комисията счете, че жалбата съдържа достатъчно доказателства, които показват наличието на дъмпинг, в съответствие с приложимия правен стандарт, описан в съображение 15. В изчисленията на дъмпинга в публично достъпната версия на жалбата е предоставено подробно обяснение на всички различни елементи, използвани за получаване на изчислението на дъмпинга, включително всички източници, използвани за тези изчисления, което даде възможност на заинтересованите страни да разберат по съдържателен начин основните елементи на твърдението за дъмпинг.

(19) Разследването в Аржентина се е отнасяло до пазар, различен от този в ЕС, и поради това не е от значение за твърденията, въз основа на които е започнато настоящото разследване.

(20) Поради това коментарът относно съдържащите се в жалбата твърдения за дъмпинг беше отхвърлен.

Коментари относно вредата

(21) ABIMCI оспори твърденията за вреда, посочени в жалбата. Асоциацията заяви, че твърденията за вреда в резултат на увеличения обем на бразилския внос на ниски цени не са били разгледани обективно. Тя също така заяви, че докладваните микроикономически и макроикономически показатели се основават на приблизителни оценки и спекулативни данни.

(22) ABIMCI подчерта, че едно наистина обективно разглеждане е следвало да съдържа безпристрастна оценка, включваща проверка на противоречиви доказателства, и е следвало да спазва принципите на добросъвестност и фундаментална справедливост.

(23) Освен това ABIMCI заяви, че обемът на бразилския внос е намалял, и твърди, че той е следвал същата тенденция като потреблението в Съюза. Асоциацията също така заяви, че цените на бразилския внос са се увеличили през разглеждания период.

(24) PTIA също оспори твърденията за вреда, посочени в жалбата. Алиансът заяви, че увеличението на бразилския внос е било надценено, и приписва повишаването главно на връщането към нормалното положение след сътресението на пазара, свързано с COVID-19. Той отбеляза, че отчетеното увеличение на обема от 2021 г. до разследвания период отразява само връщане към историческите равнища, преобладаващи преди пандемията.

([4]) Решение от 11 юли 2017 г., Viraj Profiles Ltd/Съвет на Европейския съюз„ дело T-67/14, ECLI:EU:T:2017:481, т. 98.
([5]) https://globaltradealert.org/intervention/16770.

(25) Освен това PTIA заяви, че вносът от Бразилия в действителност е намалял с 11 % от 2022 г. до разследвания период, като оспори твърденията в жалбата, че през разглеждания период е имало значителен обем на внос. Алиансът също така заяви, че всички наблюдавани отрицателни тенденции са били погрешно представени като вреда, тъй като те са само последици от стабилизирането на пазарите след възстановяването след COVID.

(26) На последно място той оспори доколко данните относно цените и обемите на вноса са достатъчни и ясни, като посочи, че анализът на вредата е неубедителен поради това, че се е разчитало на непредставителни периоди и спекулативни данни.

(27) Комисията установи, че жалбата съдържа достатъчно доказателства за констатиране на съществена вреда, необходимо за започването на разследване. Както макроикономическите, така и микроикономическите показатели бяха анализирани в раздел 6 от жалбата. Комисията припомня, че за констатирането на съществена вреда, необходимо за започването на разследване, се изисква преглед на съответните фактори, описани в основния регламент.

(28) Член 5 от основния регламент не изисква изрично всички фактори за вредата, посочени в член 3, параграф 5, да отбелязват отрицателно развитие, за да бъде съществената вреда достатъчно подкрепена с доказателства, за да се започне разследване. В текста на член 5, параграф 2 от основния регламент се посочва, че жалбата трябва да съдържа информация за промени в обема на вноса, за който се твърди, че е дъмпингов, за въздействието на този внос върху цените на сходния продукт на пазара на Съюза и за произтичащото въздействие на вноса върху промишлеността на Съюза, така както то е доказано чрез съответните (не задължително всички) фактори. Жалбата съдържа тази информация, сочеща наличието на вреда.

(29) В съответствие с това Комисията счете, че жалбата съдържа достатъчно доказателства за вреда, и отхвърли твърденията на ABIMCI и PTIA.

(30) ABIMCI и PTIA също така оспориха използването на 2021 г. като референтна точка (базова година), като заявиха, че през тази година, както и през 2022 г., промишлеността се е възстановявала от COVID-19 и следователно тази година не е представителна за анализа на вредата.

(31) Комисията установи, че избраният разглеждан период за оценка на вредата е в съответствие с установената практика на Комисията, която включва преглед на съществената вреда за период от три календарни години плюс разследвания период. Поради това Комисията отхвърли твърденията на ABIMCI и PTIA.

1.5. **Изготвяне на извадка**

(32) В известието за започване Комисията посочи, че може да изготви извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

Изготвяне на извадка от производители от Съюза

(33) В известието за започване Комисията посочи, че е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. Комисията направи подбора на извадката въз основа на най-големия обем на производството и продажбите, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време, и който осигурява добро географско разпределение. Тази извадка се състоеше от трима производители от Съюза. Включените в извадката производители от Съюза представляват повече от 55 % от прогнозния общ обем на производството и продажбите на сходния продукт в Съюза. Комисията прикани заинтересованите страни да представят коментари по временната извадка. Не бяха получени коментари. Извадката е представителна за промишлеността на Съюза.

Изготвяне на извадка от несвързани вносители

(34) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от несвързаните вносители да предоставят информацията, посочена в известието за започване.

(35) Четиринадесет несвързани вносители предоставиха поисканата информация и се съгласиха да бъдат включени в извадката. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията подбра извадка от двама несвързани вносители въз основа на обема на вноса от Бразилия в Съюза на продукта, предмет на разследването, по време на разследвания период. Извадката обхваща около 10 % от оцененото общо количество на вноса на продукта, предмет на разследването, от Бразилия в Съюза. В съответствие с член 17, параграф 2 от основния регламент с всички известни засегнати вносители бяха проведени консултации във връзка с подбора на извадката. Не бяха получени коментари.

Изготвяне на извадка от производители износители

(36) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички производители износители в Бразилия да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Освен това Комисията се обърна към Федеративна република Бразилия с молба да посочи и/или да се свърже с други евентуални производители износители, които е възможно да проявят интерес към участие в разследването.

(37) Петдесет и девет производители износители в засегнатата държава предоставиха поисканата информация и дадоха съгласието си да бъдат включени в извадката. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията подбра извадка от двама производители износители въз основа на най-големия представителен обем на износа за Съюза, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време, а именно Nereu Rodrigues & Cia Ltda („Nereu“) и Indústria de Compensados Sudati Ltda („Sudati“).

(38) В съответствие с член 17, параграф 2 от основния регламент бяха проведени консултации относно подбора на извадката с всички известни засегнати производители износители и с органите на засегнатата държава.

(39) Производител износител, който не беше включен във временната извадка, Indústria de Compensados Guararapes Ltda. („Guararapes“), поиска да бъде включен в извадката. Guararapes заяви, че временната извадка има ограничена представителност, тъй като обхваща само 30 % от износа на шперплат от мека дървесина от Бразилия за Съюза и в нея са включени само двама износители. Той също така заяви, че е налице разминаване в представителността, тъй като промишлеността на Съюза представлява 50 % от производството на Съюза.

(40) Същевременно включеният в извадката износител Sudati идентифицира свързани дружества, които също произвеждат и изнасят разглеждания продукт, а именно Guararapes и Conply Indústria de Compensados Ltda. Впоследствие тези дружества износители бяха включени в окончателната извадка.

(41) Поради това окончателната извадка от производители износители се състоеше от една група дружества, свързани по семейна линия (Sudati, Guararapes и Conply, наричана по-нататък „групата SCG“) и един несвързан производител износител (Nereu).

(42) В отговор на коментара на Guararapes Комисията отбелязва, че степента, в която промишлеността на Съюза представлява производството на Съюза, не е от значение за подбора на извадката от производители износители.

1.6. **Индивидуално разглеждане**

(43) Guararapes подаде искане за индивидуално разглеждане съгласно член 17, параграф 3 от основния регламент, като заяви, че семейните му връзки със Sudati и Conply не застрашават неговата правна и оперативна независимост. Дружеството поддържа пълна правна и оперативна автономност от двамата бразилски износители и поради това следва да бъде третирано като отделен стопански субект за целите на настоящото разследване.

(44) Комисията отбелязва, че съгласно член 127, буква з) от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията ([6]) производителите износители се считат за свързани субекти, ако принадлежат към едно и също семейство. Поради това искането за индивидуално разглеждане, подадено от Guararapes съгласно член 17, параграф 3 от основния регламент, беше отхвърлено.

1.7. **Отговори на въпросника и контролни посещения**

(45) Комисията изпрати въпросници на включените в извадката производители износители в Бразилия, на включените в извадката производители от Съюза, на вносителите и на ползвателите. До същите въпросници бе осигурен достъп онлайн ([7]) в деня на започване на процедурата.

(46) Комисията потърси и провери цялата информация, която сметна за необходима за целите на временното определяне на дъмпинга, вредата от него и интереса на Съюза. В съответствие с член 16 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на следните дружества:

Производители от Съюза

— UPM Plywood Oy, Лахти, Финландия („UPM“)

— Paged Plywood S.A., Моронг, Полша („Paged“)

— SAS Thebault Plyland, Солферино, Франция („Thebault“)

Вносители

— Altripan NV, Антверпен, Белгия („Altripan“)

Производители износители в Бразилия

— Indústria de Compensados Sudati Ltda., Палмас, Парана, Бразилия

— Conply Indústria de Compensados Ltda., Палмас, Парана, Бразилия

— Indústria de Compensados Guararapes Ltda., Палмас, Парана, Бразилия

— Nereu Rodrigues & Cia Ltda., Корея Пинто, Санта Катарина, Бразилия, и свързаното с него дружество за продажби

1.8. **Разследван период и разглеждан период**

(47) Разследването на дъмпинга и вредата обхвана периода от 1 януари 2024 г. до 31 декември 2024 г. („разследвания период“ или РП). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценката на вредата, обхвана периода от 1 януари 2021 г. до края на разследвания период („разглежданият период“).

2. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО, РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

2.1. **Продукт, предмет на разследването**

(48) Продуктът, предмет на разследването, е шперплат, съставен изключително от дървесни листове (различни от бамбука), с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с два външни пласта от иглолистен дървен материал, дори с покритие или повърхностна облицовка („шперплат от мека дървесина“), понастоящем класиран в код по КН 4412 39 00 („продуктът, предмет на разследването“).

(49) Шперплатът от мека дървесина се използва за широк кръг приложения, като например в строителството, производството на мебели, стенни панели, подови настилки (като например в паркет), както и в опаковъчната и покривната промишленост.

([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj).

([7]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2779.

2.2. **Разглеждан продукт**

(50) Разглежданият продукт е шперплат от мека дървесина с произход от Бразилия, понастоящем класиран в код по КН 4412 39 00 („разглежданият продукт“).

2.3. **Сходен продукт**

(51) Разследването показа, че следните продукти имат едни и същи основни физически, химически и технически характеристики, както и едни и същи видове основна употреба:

— разглежданият продукт, когато се изнася за Съюза;

— продуктът, предмет на разследването, произвеждан и продаван на вътрешния пазар на засегнатата държава; и

— продуктът, предмет на разследването, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(52) Поради това на този етап Комисията реши, че тези продукти са сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

2.4. **Твърдения относно обхвата на продукта**

(53) PTIA изрази опасения относно съпоставимостта и класификацията на съответните продукти. Алиансът заяви, че съществува изключително важна разлика между структурен и неструктурен шперплат от мека дървесина, на която не е обърнато подходящо внимание в настоящия обхват на продукта. PTIA изказа предположение, че тези разлики оказват значително въздействие върху ценообразуването и прилагането на пазара, като по този начин засягат анализа на дъмпинга и вредата.

(54) PTIA подчерта, че би било необходимо да се включи параметърът „структурен/неструктурен“ в структурата на КНП, за да се гарантират обективно сравнение и точно определяне на дъмпинговите маржове. Алиансът заяви, че при разследването следва да се признаят тези разлики, за да се предотврати необоснованото включване на продукти, които не са от значение за предполагаемия дъмпинг или твърдяната вреда.

(55) Освен това PTIA счита, че шперплатът от смърч и от бор не следва да се считат за сходни продукти, тъй като произхождат от различни дървесни видове и имат различни приложения и пазари. Тази разлика е достатъчно значителна, за да оправдае повторна оценка на обхвата и потенциално да се изключат определени продукти, които не се конкурират пряко с шперплата от мека дървесина, произведен в ЕС.

(56) ABIMCI подчерта значителните разлики по отношение на съпоставимостта, взаимозаменяемостта и заменяемостта между различните видове шперплат, като например видовете продукти от бор спрямо видовете продукти от смърч и видовете продукти с покритие спрямо видовете продукти без покритие. ABIMCI заяви, че тези продукти обслужват различни пазарни сегменти и имат уникални технически и физически характеристики, което води до диференцирани предпочитания на потребителите. Асоциацията подчерта значението на един сегментиран анализ, при който се вземат предвид фактори като структурен спрямо неструктурен шперплат от мека дървесина, както и първокласните продукти спрямо сегментите с по-нискокачествени продукти. ABIMCI изказа твърдението, че е необходимо да се извърши сегментиран анализ на вредата.

(57) В отговор жалбоподателят насочи вниманието към доказателствата, представени в жалбата, които показват, че както смърчът, така и борът са част от по-широкото семейство на иглолистните дървесни видове. В сравнение с други видове дървесина, по-специално широколистните видове и другите видове с твърда дървесина, смърчът и борът са с по-светъл или светъл цвят, по-лесно се нарязват и имат опростена пореста структура и високо съдържание на смола. Освен това няма съществени разлики между шперплата от мека дървесина, произведен от смърч и от бор, що се отнася до производствения процес, процеса на продажба и каналите за дистрибуция в Съюза, като всички те са идентични.

(58) Комисията установи, че дори в рамките на един вид дървесина съществуват различни качества, тъй като дървесината е естествен материал. Това е отразено в КНП. Комисията обаче установи, че видовете бор и смърч се използват често като взаимозаменяеми. Фактът, че и двата вида произхождат от по-широкото семейство на иглолистните дървесни видове, известни с по-светлия си цвят, относително лесната си обработваемост и опростената си пореста структура, води до сходни физически свойства, производствени методи и пазарни приложения. Важно е да се отбележи, че съдържанието на смола както в смърча, така и в бора, е относително високо, което оказва въздействие върху тяхната дълготрайност и използваемост при сходни приложения на продукта.

(59) Потребителите правят разграничение предимно между шперплат от мека дървесина и шперплат от твърда дървесина.

(60) Освен това, противно на твърдението, че производителите от Съюза се съсредоточават главно върху производството на шперплат от мека дървесина с покритие, за разлика от бразилския внос, който е предимно без покритие, изчерпателният анализ на Комисията показа, че включените в извадката производители от Съюза произвеждат предимно продукти от шперплат от мека дървесина без покритие.

(61) Комисията също така отбеляза, че жалбата съдържа конкретни примери за промишлен ползвател от Съюза, който се снабдява с шперплат от мека дървесина както от смърч, така и от бор за една и съща крайна употреба; и че производители от Съюза, които се снабдяват и с двата вида мека дървесина, често ги смесват и използват едновременно фурнири от бор и смърч при производството на плоскости от шперплат от мека дървесина.

(62) Поради всички горепосочени причини Комисията определи, че независимо дали са съставени от бор или смърч и независимо дали са с покритие или без покритие, или са предназначени за структурни или неструктурни цели, всички вариации на меката дървесина се считат за сходни продукти, които имат едни и същи основни физически, химически и технически характеристики, и се конкурират на един и същ пазар. Заедно те попадат в едно и също определение на продукта в обхвата на настоящото разследване, с което се осигурява съгласуван и всеобхватен анализ в съответствие с установените регулаторни рамки и досегашната практика на Комисията. Поради това Комисията отхвърли твърдението за необходимостта от сегментиран анализ.

3. **ДЪМПИНГ**

3.1. **Нормална стойност**

(63) Комисията първо провери дали общото количество на продажбите на вътрешния пазар на всеки включен в извадката оказал съдействие производител износител е представително в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент.

(64) Продажбите на вътрешния пазар са представителни, ако общото количество на продажбите на вътрешния пазар на сходния продукт на независими клиенти на вътрешния пазар за всеки производител износител е представлявало най-малко 5 % от общото количество на продажбите му на разглеждания продукт за износ за Съюза през разследвания период. Въз основа на това бе установено, че общият обем на продажбите на сходния продукт на вътрешния пазар, реализирани от всеки включен в извадката производител износител, не е представителен.

(65) След това за производителите износители с представителни продажби на вътрешния пазар Комисията установи кои видове на продукта, продавани на вътрешния пазар, са идентични или сравними с видовете на продукта, продавани за износ за Съюза.

(66) Комисията след това провери дали за всеки включен в извадката производител износител продажбите на вътрешния пазар на всеки вид на продукта, който е идентичен или сравним с вида на продукта, продаван за износ за Съюза, са били представителни в съответствие с член 2, параграф 2 от основния регламент.

(67) Продажбите на вътрешния пазар на даден вид на продукта са представителни, ако общото количество на продажбите на вътрешния пазар на този вид на продукта за независими клиенти през разследвания период представлява поне 5 % от общото количество на продажбите за износ за Съюза на идентичния или сравним вид на продукта.

(68) От четирите разследвани дружества едно не е реализирало никакви продажби на вътрешния пазар. Другите три дружества или не са имали представителни видове на продукта, или са имали само няколко вида на продукта, които са представителни.

(69) Като следваща стъпка Комисията определи дела на рентабилните продажби за независими клиенти на вътрешния пазар за всеки вид на продукта през разследвания период, за да вземе решение дали да използва продажбите на вътрешния пазар за изчисляването на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 4 от основния регламент.

(70) Нормалната стойност се основава на действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта, независимо дали продажбите са рентабилни, или не, ако:

а) количеството на продажбите на вида на продукта, продаван на нетна продажна цена, равна на изчислените производствени разходи или по-висока от тях, представлява повече от 80 % от общото количество на продажбите за този вид на продукта; и

б) среднопретеглената продажна цена на този вид на продукта е равна на производствените разходи за единица продукция или е по-висока от тях.

(71) Ако и двата критерия са изпълнени, нормалната стойност е среднопретеглената стойност на цените при всички продажби на вътрешния пазар на този вид на продукта през РП.

(72) Нормалната стойност е действителната цена на вътрешния пазар за всеки вид на продукта само при рентабилните продажби на вътрешния пазар на съответните видове на продукта през РП, ако:

а) обемът на рентабилните продажби на съответния вид на продукта представлява 80 % или по-малко от общото количество на продажбите на този вид; или

б) среднопретеглената цена на този вид на продукта е по-ниска от производствените разходи за единица продукция.

(73) Анализът на тримата износители, реализирали продажби на вътрешния пазар, показа, че за нито един вид на продукта не са изпълнени критериите за продажби при обичайни търговски условия.

(74) Тъй като са липсвали продажби или са били реализирани недостатъчни продажби на даден вид от сходния продукт при обичайните търговски условия, или когато даден вид на продукта не е бил продаван в представителни количества на вътрешния пазар, Комисията формира нормалната стойност в съответствие с член 2, параграфи 3 и 6 от основния регламент.

(75) Нормалната стойност бе формирана чрез добавяне на посочените по-долу елементи към средните производствени разходи за сходния продукт на включените в извадката производители износители през разследвания период:

а) среднопретеглените разходи за продажба, общи и административни разходи (ПОАР), направени от включените в извадката производители износители при продажбите на вътрешния пазар на сходния продукт, при обичайни търговски условия през РП; и

б) среднопретеглената печалба, реализирана от включените в извадката оказали съдействие производители износители при продажбите на вътрешния пазар на сходния продукт, при обичайни търговски условия през РП.

(76) За видовете на продукта, които не са били продавани в представителни количества на вътрешния пазар, бяха добавени средните ПОАР и печалбата от сделките, осъществени при обичайни търговски условия на вътрешния пазар за тези видове.

(77) За видовете на продукта, които изобщо не са се продавали на вътрешния пазар, бяха добавени среднопретеглените ПОАР и печалбата от всички сделки, осъществени при обичайни търговски условия на вътрешния пазар.

(78) За включения в извадката производител износител без продажби на вътрешния пазар ПОАР и печалбата се основават на среднопретеглената стойност на сумите, определени за другите трима включени в извадката производители износители, по отношение на които се провежда разследване на производството и продажбите на сходния продукт на вътрешния пазар, в съответствие с член 2, параграф 6, буква а) от основния регламент.

3.2. **Експортна цена**

(79) Включените в извадката производители износители са изнасяли за Съюза или директно за независими клиенти, или чрез установени в Бразилия свързани търговски дружества.

(80) Експортната цена е действително платената или подлежаща на плащане цена за разглеждания продукт, когато той е бил продаван за износ за Съюза, в съответствие с член 2, параграф 8 от основния регламент.

3.3. **Сравнение**

(81) Съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент от Комисията се изисква да направи обективно сравнение между нормалната стойност и експортната цена на едно и също ниво на търговия и да отчете разликите във факторите, които оказват влияние върху цените и тяхната сравнимост.

(82) В този случай Комисията избра да сравни нормалната стойност и експортната цена на включените в извадката производители износители на нивото на търговия франко завода. Както е обяснено по-долу, когато е целесъобразно, нормалната стойност и експортната цена бяха коригирани със следната цел: i) да бъдат възстановени до ниво франко завода; и ii) да се направят корекции за разликите във факторите, за които се твърди и е доказано, че оказват влияние върху цените и тяхната сравнимост.

3.3.1. *Корекции на нормалната стойност*

(83) Комисията не откри причини за корекции на нормалната стойност, нито някой от включените в извадката производители износители поиска такива корекции, тъй като нормалната стойност беше формирана, като бяха използвани производствените разходи плюс ПОАР и печалбата.

3.3.2. *Корекции на експортната цена*

(84) За да се възстанови експортната цена до ниво франко завода, бяха направени корекции поради митата, другите такси за вноса, навлото, застраховката, обработката, товаренето и допълнителните разходи.

(85) Бяха направени корекции за следните фактори, влияещи върху цените и тяхната сравнимост: разходи за кредити, банкови такси и комисиони.

(86) По отношение на производителя износител Nereu, във връзка с който продажбите са извършени чрез свързано търговско дружество в Бразилия, Комисията установи, че свързаният търговец е изпълнявал функции, подобни на тези на агент, работещ въз основа на комисиона. Търговецът е действал успоредно с отдела по продажбите на Nereu и е получавал надценка за своята функция. Търговецът е търгувал и с други продукти, различни от разглеждания продукт.

(87) Поради това корекция, изчислена въз основа на съответните суми за ПОАР и печалбата, беше оправдана съгласно член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент, като нейната цел е да послужи продажбите чрез свързания бразилски търговец. Бяха приспаднати сумите за ПОАР на свързаното дружество и печалба в размер на 1 %, получена от един оказал съдействие несвързан вносител.

3.4. **Дъмпингови маржове**

(88) За включените в извадката производители износители Комисията сравни среднопретеглената нормална стойност за всеки вид на сходния продукт със среднопретеглената експортна цена на съответния вид на разглеждания продукт в съответствие с член 2, параграфи 11 и 12 от основния регламент.

(89) Въз основа на това временните среднопретеглени дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, и в съответствие с промените, описани в съображения 224—227, са, както следва:

Дружество	Временен дъмпингов марж
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %

(90) За оказалите съдействие производители износители, невключени в извадката, Комисията изчисли среднопретегления дъмпингов марж в съответствие с член 9, параграф 6 от основния регламент. Като се има предвид, че средната експортна цена на другите оказали съдействие невключени в извадката производители износители, както е посочена в отговорите за изготвяне на извадката, е по-ниска от експортната цена на включения в извадката производител износител с нулев дъмпингов марж, дъмпинговият марж за оказалите съдействие невключени в извадката производители износители бе определен въз основа на маржовете на включените в извадката производители износители, без да се вземат предвид маржовете на производителите износители с дъмпингов марж, равен на нула или *de minimis*, както и маржовете, установени при обстоятелствата, посочени в член 18 от основния регламент.

(91) Въз основа на това временният дъмпингов марж за оказалите съдействие производители износители, невключени в извадката, е 5,4 %.

(92) По отношение на всички други производители износители в Бразилия Комисията определи дъмпинговия марж въз основа на наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент. За тази цел Комисията определи степента на съдействие на производителите износители. Степента на съдействие представлява обемът на износа на оказалите съдействие производители износители за Съюза, изразен като процент от общия внос от засегнатата държава за Съюза през разследвания период, установен въз основа на данни от Евростат.

(93) Степента на съдействие в този случай е висока, тъй като износът на оказалите съдействие производители износители е представлявал около 100 % от общия внос през разследвания период. Въз основа на това Комисията реши да определи дъмпинговия марж за неоказалите съдействие производители износители на равнището на включеното в извадката оказало съдействие дружество с най-висок дъмпингов марж, на което е предоставено индивидуално разглеждане.

(94) Временните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, са, както следва:

Дружество	Временен дъмпингов марж
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4 %
Nereu Rodrigues & Cia Ltda	0 %
Други оказали съдействие дружества, които не са включени в извадката	5,4 %
Целият друг внос с произход от Бразилия	5,4 %

4. **ВРЕДА**

4.1. **Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза**

(95) Тринадесет производители от Съюза са произвеждали сходния продукт през разследвания период. Те представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент.

(96) Общото производство на Съюза през разследвания период бе изчислено на около 675 726 m^3. Комисията достигна до тази стойност въз основа на цялата налична информация относно промишлеността на Съюза, като например данните, предоставени от жалбоподателя и включените в извадката производители от Съюза. Както е посочено в съображение 33, тримата включени в извадката производители от Съюза са представлявали 55 % от общото производство на сходния продукт в Съюза.

4.2. **Потребление на Съюза**

(97) Комисията установи потреблението на Съюза въз основа на обема на продажбите, осъществени от промишлеността на Съюза в рамките на пазара на Съюза, и на вноса на разглеждания продукт от всички държави. Източник на информация бяха отговорите на макроикономическия въпросник от страна на жалбоподателя и официалните данни на Евростат.

(98) Потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 1

Потребление на Съюза

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Общо потребление на Съюза (в m^3)	1 709 127	1 830 144	1 375 376	1 584 193
Индекс	*100*	*107*	*80*	*93*

Източник: отговори на макроикономическия въпросник, предоставени от жалбоподателя, и Евростат.

(99) Потреблението на Съюза е отбелязало първоначално увеличение със 7 % през 2022 г., последвано от значителен спад с 20 % през 2023 г. През разследвания период, въпреки че потреблението се е възстановило от ниското си равнище през 2023 г., то не се е върнало до равнищата от 2021 г.

4.3. **Внос от засегнатата държава**

4.3.1. *Обем и пазарен дял на вноса от засегнатата държава*

(100) Комисията установи обема на вноса въз основа на данни от Евростат. Пазарният дял на вноса беше определен въз основа на обема на вноса и общото потребление на Съюза.

(101) Комисията установи засегнати от нарушения данни в отчетените статистически данни на равнище допълнителна мерна единица (в този случай m^3). Поради това за целите на сравнението Комисията реши да преобразува докладваното тегло (в тонове) — по-надежден и стабилен набор от данни, в кубични метри (m^3). Преобразуването се основаваше на плътността на плоскостите, изчислена на базата на теглото, разделено на допълнителната мерна единица. За Бразилия докладваното тегло в тонове беше преобразувано в m^3, като бе използвана средната плътност, докладвана от включените в извадката производители износители; за останалите държави бе използвана средната стандартна плътност за отрасъла.

(102) Както е описано в съображение 89, беше установен дъмпинг само за един от включените в извадката производители износители. Поради това в извършения от нея анализ Комисията направи разграничение между дъмпингов и недъмпингов внос от Бразилия. Въздействието на дъмпинговия внос върху състоянието на промишлеността на Съюза е разгледано по-долу, а въздействието на недъмпинговия внос е разгледано в контекста на причинно-следствената връзка в съображения 156 и 158. Недъмпинговият внос е представен и анализиран в таблица 11 по-долу.

(103) Обемът на недъмпинговия внос от Nereu възлиза на [5—10] % от общия внос от Бразилия през разследвания период. За да установи дали констатациите по отношение на това дружество могат да бъдат разширени, така че да обхванат целия невключен в извадката внос, Комисията сравни цените на Nereu с цените на невключените в извадката оказали съдействие производители износители. Въз основа на информацията, предоставена във формулярите за изготвяне на извадката и в отговорите на въпросника, средната експортна цена на Nereu е била с [5—10] % по-висока от средната експортна цена на невключените в извадката бразилски износители, които представиха отговори на въпросника. Поради това Комисията счете, че не може да разшири обхвата на констатациите за липса на дъмпинг по отношение на Nereu, така че те да обхванат невключените в извадката производители износители.

(104) Дъмпинговият внос в Съюза от засегнатата държава се е променял, както следва:

Таблица 2

Количество и пазарен дял на дъмпинговия внос

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Количество на вноса от Бразилия (m^3)	[500 000 — 600 000]	[650 000 — 800 000]	[550 000 — 700 000]	[650 000 — 800 000]
Индекс	*100*	*132*	*118*	*130*
Пазарен дял (%)	[30—35]	[35—40]	[45—50]	[45—50]

Източник: Евростат.

(105) Данните показват осезаема възходяща тенденция както по отношение на количеството на дъмпинговия внос от Бразилия, така и по отношение на съответния му пазарен дял през периода от 2021 г. до разследвания период. През 2021 г. дъмпинговият внос от Бразилия е възлизал на [500 000 — 600 000] m^3 и пазарният му дял е бил [30—35] %. До 2022 г. количеството на дъмпинговия внос се е увеличило до [650 000 — 800 000] m^3, което представлява впечатляващо увеличение от 32 % спрямо предходната година; това е отразено в по-висок пазарен дял от [35—40] %. Въпреки че количеството на дъмпинговия бразилски внос е намаляло с 14 % през 2023 г., т.е. през година, в която потреблението на Съюза е намаляло значително, бразилският пазарен дял е продължил да се увеличава значително до [45—50] %. През разследвания период дъмпинговият внос е достигнал своята върхова стойност с увеличение от 30 % спрямо 2021 г., докато пазарният дял е намалял леко с два процентни пункта.

4.4. Цени на дъмпинговия внос от засегнатата държава и подбиване на цените

(106) Комисията установи цените на дъмпинговия внос въз основа на данни от Евростат. Подбиването на цените от страна на вноса беше установено въз основа на отговорите на въпросника, предоставени от включените в извадката производители износители и включените в извадката производители от Съюза.

(107) Среднопретеглената цена на дъмпинговия внос в Съюза от засегнатата държава се е променяла, както следва:

Таблица 3

Цени на вноса (EUR/m^3)

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Бразилия	339	443	311	302
Индекс	*100*	*131*	*92*	*89*

Източник: Евростат.

(108) Данните за цените на дъмпинговия внос от Бразилия отразяват тенденция на колебание през периода от 2021 г. до разследвания период. През 2022 г. се наблюдава значително увеличение, като цените се покачват до 443 EUR/m^3, което показва нарастване в размер на 31 %. Това обаче е последвано от значителен спад през 2023 г., като цените падат до 311 EUR/m^3, т.е. спад с 39 % спрямо предходната година. Продължавайки тази низходяща тенденция, цените спадат допълнително до 302 EUR/m^3 през разследвания период, което показва общо намаление в размер на 11 % спрямо равнищата от 2021 г.

(109) Комисията определи подбиването на цените през разследвания период, като сравни:

1) среднопретеглените продажни цени на включените в извадката производители от Съюза по вид на продукта за несвързани клиенти на пазара на Съюза, коригирани на ниво франко завода; и

2) съответните среднопретеглени цени по вид на продукта на вноса от включените в извадката бразилски производители за първия независим клиент на пазара на Съюза, установени на база стойност, застраховка и навло (CIF), със съответните корекции за митата и разходите след вноса.

(110) Сравнението на цените бе извършено поотделно за всеки вид на продукта по отношение на сделки на едно и също ниво на търговия, със съответните корекции при необходимост и след приспадането на направените намаления и отстъпки. Резултатът от сравнението бе изразен като процент от теоретичния оборот на включените в извадката производители от Съюза през разследвания период. От него е видно, че е налице среднопретеглен марж на подбиване на цените от 31,8 % вследствие на вноса от засегнатата държава на пазара на Съюза.

4.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.5.1. *Общи бележки*

(111) В съответствие с член 3, параграф 5 от основния регламент при проверката на въздействието на дъмпинговия внос върху промишлеността на Съюза бе направена оценка на всички икономически показатели, имащи отражение върху състоянието на промишлеността на Съюза през разглеждания период.

(112) Както е посочено в съображение 33, за определянето на евентуалната вреда, понесена от промишлеността на Съюза, бе използвано изготвяне на извадка.

(113) За определянето на вредата Комисията направи разграничение между макроикономическите и микроикономическите показатели за вредата. Комисията направи оценка на макроикономическите показатели въз основа на проверените данни, съдържащи се в отговорите на макроикономическия въпросник, предоставени от жалбоподателя. Комисията направи оценка на микроикономическите показатели въз основа на данните, съдържащи се в отговорите на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза. И двата набора от данни бяха счетени за представителни за икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(114) Макроикономическите показатели са: производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост, производителност, размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг.

(115) Микроикономическите показатели са: средни единични цени, разходи за единица продукция, разходи за труд, материални запаси, рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал.

4.5.2. *Макроикономически показатели*

4.5.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(116) През разглеждания период общото производство, производственият капацитет и използването на капацитета в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 4

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Обем на производството (m^3)	888 286	851 718	607 714	675 726
Индекс	*100*	*96*	*68*	*76*

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Производствен капацитет (m^3)	1 106 000	1 110 000	1 113 000	1 113 000
Индекс	*100*	*100*	*101*	*101*
Използване на капацитета (%)	80	*77*	55	61
Индекс	*100*	*96*	*68*	*76*

Източник: проверени отговори на макроикономическия въпросник, предоставени от жалбоподателя.

(117) Обемът на производството на производителите от Съюза е отбелязал низходяща тенденция през разглеждания период, с малки колебания. През 2021 г. обемът на производството е бил 888 286 m^3. През 2022 г. производството е намаляло с 4 % до 851 718 m^3. Спадът е продължил и през 2023 г., когато производството е намаляло с още 28 % до 607 714 m^3 в сравнение с предходната година. През разследвания период се е наблюдавало леко възстановяване, като производството се е увеличило до 675 726 m^3. За целия разглеждан период е налице общ спад от 24 %.

(118) Производственият капацитет е останал стабилен с общо увеличение от 1 % през разглеждания период.

(119) Използването на капацитета отразява промените в тенденциите по отношение на обема на производството. През 2022 г. използването на капацитета е намаляло незначително с 4 % в сравнение с 2021 г. Най-съществения спад е настъпил през 2023 г., като използването е спаднало с 28 % спрямо предходната година. През разследвания период се е наблюдавало умерено възстановяване на използването с 8 %. Като цяло, намалението на използването на капацитета за разглеждания период достигна 24 %.

4.5.2.2. Количество на продажбите и пазарен дял

(120) През разглеждания период количеството на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 5

Количество на продажбите и пазарен дял

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Общ обем на продажбите на пазара на Съюза (m^3)	756 724	648 176	503 231	572 942
Индекс	*100*	*86*	*67*	*76*
Пазарен дял (%)	44	35	37	36

Източник: проверени отговори на макроикономическия въпросник, предоставени от жалбоподателя.

(121) Тенденциите в общото количество на продажбите на пазара на Съюза показват общ спад от 2021 г. до разследвания период, с известни колебания. През 2021 г. количеството на продажбите е възлизало на 756 724 m^3. До 2022 г. продажбите са спаднали до 648 176 m^3, като низходящата тенденция е продължила през 2023 г., когато продажбите са намалели допълнително до 503 231 m^3, което представлява намаление от 19 % спрямо предходната година. През разследвания период обаче се е наблюдавало умерено възстановяване, като продажбите са се увеличили с 9 % до 572 942 m^3.

(122) По отношение на пазарния дял, делът на производителите от Съюза е бил 44 % през 2021 г. Този дял е намалял до 35 % през 2022 г., което отразява значително намаляване на пазарното им присъствие. Въпреки че общият пазар се е свивал, поради развитието на строителната дейност през 2023 г. се е наблюдавало леко възстановяване на пазарния дял, като той се е увеличил до 37 %. Въпреки това през разследвания период пазарният дял отново е отбелязал незначителен спад, като е спаднал леко до 36 %.

4.5.2.3. Растеж

(123) В контекста на намаляващо потребление промишлеността на Съюза не само е намалила продажбите си в Съюза, но е загубила и пазарен дял, за разлика от бразилския внос, който е увеличил абсолютния обем на продажбите си и своя пазарен дял в Съюза. Поради това през разглеждания период промишлеността на Съюза не е отбелязала никакъв растеж.

4.5.2.4. Заетост и производителност

(124) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 6

Заетост и производителност

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Брой на наетите лица	1 866	1 807	1 570	1 582
Индекс	*100*	*97*	*84*	*85*
Производителност (m^3/ЕПРВ)	476	471	387	427
Индекс	*100*	*99*	*81*	*90*

Източник: проверени отговори на макроикономическия въпросник, предоставени от жалбоподателя.

(125) Между 2021 г. и разследвания период се наблюдава забележима низходяща тенденция по отношение на заетостта сред включените в извадката производители от Съюза. Броят на наетите лица е намалял от 1 866 през 2021 г. на 1 582 през разследвания период, което отразява намаление с близо 15 %. Тази тенденция ясно показва, че секторът е изправен пред предизвикателства, които са наложили намаляване на работната сила.

(126) Наред със спада на заетостта, производителността, измерена в m^3 на еквивалент на пълно работно време, също е варирала през периода от 2021 г. до разследвания период. През 2022 г. производителността е останала относително стабилна, като е намаляла само леко с 1 %. До 2023 г. обаче се наблюдава по-значителен спад, като производителността е намаляла с 18 %. Тази тенденция донякъде е обърнала посоката си през разследвания период, като производителността се е увеличила с 9 %. Като цяло, през разглеждания период производителността на промишлеността на Съюза е спаднала с 10 %.

4.5.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(127) Всички дъмпингови маржове са значително над нивото *de minimis*. Въздействието на размера на действителните дъмпингови маржове върху промишлеността на Съюза не е било незначително, като се имат предвид обемът и цените на вноса от засегнатата държава.

(128) Това е първото антидъмпингово разследване относно разглеждания продукт. Поради това няма данни, които да дават възможност за оценка на въздействието на евентуален предишен дъмпинг.

4.5.3. *Микроикономически показатели*

4.5.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(129) През разглеждания период среднопретеглените единични продажни цени на включените в извадката производители от Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 7

Продажни цени в Съюза

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Средна единична продажна цена в Съюза на общия пазар (EUR/m³)	449	622	575	508
Индекс	*100*	*139*	*128*	*113*
Производствени разходи за единица продукция (EUR/m³)	419	511	571	556
Индекс	*100*	*122*	*136*	*133*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюз.

(130) През разглеждания период среднопретеглените единични продажни цени на включените в извадката производители от Съюза за несвързани клиенти в Съюза са отбелязали значителни колебания. През 2021 г. средната продажна цена беше 449 EUR/m³. През 2022 г. се е наблюдавало значително увеличение на цените с 39 % до 622 EUR/m³. През 2023 г. обаче средната продажна цена е намаляла с 11 % спрямо предходната година до 575 EUR/m³. През разследвания период цените са продължили да спадат, като достигнаха 508 EUR/m³.

(131) Производствените разходи за единица продукция на включените в извадката производители от Съюза също са претърпели промени през периода, като до голяма степен са отразявали тенденциите в продажните цени. През 2021 г. разходите за единица продукция са възлизали на 419 EUR/m³. През 2022 г. разходите за единица продукция са се увеличили с 22 % до 511 EUR/m³. Въпреки нарастващите разходи промишлеността на Съюза като цяло успя да компенсира тези разходи чрез увеличаване на продажните си цени. През 2023 г. разходите за единица продукция са се увеличили допълнително до 571 EUR/m³, което представлява увеличение с 14 % спрямо предходната година. През разследвания период разходите леко са намалели до 556 EUR/m³. През 2023 г. и разследвания период промишлеността на Съюза вече не беше в състояние да покрива нарастващите разходи чрез увеличаване на продажните си цени, което показва потискане на цените. Общото увеличение за разглеждания период е 33 %.

4.5.3.2. Разходи за труд

(132) През разглеждания период средните разходи за труд на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 8

Средни разходи за труд на нает работник

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Средни разходи за труд на нает работник (EUR)	41 757	44 521	45 724	49 079
Индекс	*100*	*107*	*110*	*118*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(133) Средните разходи за труд на нает работник на включените в извадката производители от Съюза показаха постоянна възходяща тенденция през разглеждания период. През 2021 г. средните разходи за труд на нает работник са възлизали на 41 757 EUR. До 2022 г. тези разходи са се увеличили до 44 521 EUR, което представлява увеличение от 7 % спрямо предходната година. Възходящата тенденция продължава и през 2023 г., като разходите са се покачили до 45 724 EUR. През разследвания период разходите за труд са се увеличили допълнително до 49 079 EUR, което показва общо увеличение от 18 % спрямо 2021 г.

4.5.3.3. Материални запаси

(134) През разглеждания период равнищата на запасите на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 9

Запаси

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Запаси в края на периода (m^3)	45 684	84 878	68 699	62 180
Индекс	*100*	*186*	*150*	*136*
Запаси в края на периода като процент от производството (%)	10	18	21	16

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(135) Тенденциите в равнищата на запасите в края на периода показват значително увеличение, последвано от постепенно намаляване през разглеждания период. През 2021 г. запасите в края на периода са били 45 684 m^3. До 2022 г. равнището на запасите се е увеличило драстично до 84 878 m^3, т.е. увеличение с 86 %. През 2023 г. равнищата на запасите са намалели до 68 699 m^3, което отразява постепенно понижение спрямо предходната година, но все още са били значително над равнищата от 2021 г. През разследвания период запасите са продължили да намаляват, тъй като промишлеността на Съюза е успяла да увеличи продажбите си през разследвания период, и са достигнали 62 180 m^3; това показва общо увеличение от 36 % през разглеждания период.

4.5.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(136) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите на включените в извадката производители от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 10

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажбите)	15	25	9	2
Паричен поток (EUR)	46 114 328	56 315 204	35 911 903	19 351 190
Индекс	*100*	*122*	*78*	*42*

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Инвестиции (EUR)	5 432 018	3 301 570	9 092 561	4 787 861
Индекс	*100*	*61*	*167*	*88*
Възвръщаемост на инвестициите (%)	54	111	37	13
Индекс	*100*	*205*	*68*	*24*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюз.

(137) Комисията определи рентабилността на включените в извадката производители от Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби. Рентабилността на продажбите на производителите от Съюза за несвързани клиенти в Съюза е претърпяла колебания през разглеждания период. С начална стойност от 15 % от оборота от продажбите през 2021 г., рентабилността рязко се е увеличила до 25 % през 2022 г., което показва стабилни резултати през тази година. Тази върхова стойност обаче не е била задържана, тъй като рентабилността е спаднала драстично до 9 % през 2023 г. и е намаляла допълнително до едва 2 % през разследвания период, което предполага предизвикателства при поддържането на маржовете на печалба.

(138) Нетният паричен поток представлява способността на производителите от Съюза да самофинансират дейностите си. Тенденцията по отношение на паричния поток през разглеждания период показва спад след първоначално покачване през 2022 г. През 2021 г. паричният поток е възлизал на 46 114 328 EUR. Тази стойност се е подобрила до 56 315 204 EUR през 2022 г., което представлява увеличение с 22 %. През 2023 г. паричният поток е намалял драстично с 44 % до 35 911 903 EUR. Тенденцията е продължила да е низходяща и през разследвания период, като паричният поток е спаднал до 19 351 190 EUR. Общото намаление на паричния поток през разглеждания период е достигнало 58 %, което показва влошаване на финансовата ликвидност.

(139) През целия период се е наблюдавала значителна променливост в равнищата на инвестициите. През 2021 г. инвестициите са възлизали на 5 432 018 EUR. През 2022 г. те са намалели рязко до 3 301 570 EUR, което показва спад от 39 %. Обратно, през 2023 г. се е наблюдавало значително увеличение на инвестициите до 9 092 561 EUR, т.е. увеличение със 106 % спрямо предходната година. Въпреки това през разследвания период инвестициите са спаднали до 4 787 861 EUR, което представлява общо намаление с 12 % през разглеждания период и отразява по-предпазлив инвестиционен подход.

(140) Възвръщаемостта на инвестициите представлява печалбата, изразена като процент от нетната балансова стойност на инвестициите. Тя е следвала низходяща тенденция след първоначален скок. С начална стойност 54 % през 2021 г., тя се е покачила до 111 % през 2022 г., което предполага изключителна ефективност при генериране на възвръщаемост през тази година. През 2023 г. обаче възвръщаемостта на инвестициите е намаляла значително до 37 %. През разследвания период възвръщаемостта е намаляла допълнително до 13 %, като индексът е 24, което показва намаляваща възвръщаемост на направените инвестиции и отразява предизвикателствата, пред които са изправени производителите от Съюза през този период.

(141) Като се има предвид значителният спад в рентабилността, нетния паричен поток и възвръщаемостта на инвестициите, способността на включените в извадката производители от Съюза да привличат капитал е била сериозно засегната.

4.6. **Заключение относно вредата**

(142) Всички основни показатели за вреда показват негативна тенденция на развитие през разглеждания период. Производственият обем на промишлеността на Съюза е намалял с 24 %, а обемът на продажбите — също с 24 %. Промишлеността на Съюза също така е загубила пазарен дял, като нейният дял е спаднал от 44 % през 2021 г. на 36 % през разследвания период. Обратно, количеството на дъмпинговия бразилски внос в Съюза през същия период се е увеличило с 30 %; а пазарният му дял се е увеличил от [30—35] % през 2021 г. на [45—50] % през разследвания период. Това е постигнато въпреки спада в потреблението на Съюза с 7 % през разглеждания период.

(143) Рентабилността на промишлеността на Съюза е намаляла значително през разглеждания период, като е спаднала от около 15 % през 2021 г. до 2 % през РП, което показва неустойчива тенденция, от която е видно, че съществува потискане на цените. Подобна низходяща тенденция се наблюдава и по отношение на производителността на промишлеността на Съюза (спад с 10 %), заетостта в нея (спад с 15 %), инвестициите (спад с 12 %), възвръщаемостта на инвестициите и паричния поток, като всички те са намалели през разглеждания период.

(144) Промишлеността на Съюза не е била в състояние да компенсира обемите на продажбите, които е загубила на пазара на Съюза, чрез увеличаване на износа, тъй като износът е представлявал едва около 15 % от общото производство на промишлеността и постепенно е намалявал, както е посочено в раздел 5.4 по-долу.

(145) Въз основа на горепосоченото на този етап Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент.

5. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА**

(146) В съответствие с член 3, параграф 6 от основния регламент Комисията проучи дали дъмпинговият внос от засегнатата държава е нанесъл съществена вреда на промишлеността на Съюза. В съответствие с член 3, параграф 7 от основния регламент Комисията също така проучи дали е възможно по същото време и други известни фактори да са нанесли вреда на промишлеността на Съюза. Комисията се увери, че евентуалната вреда от фактори, различни от дъмпинговия внос от засегнатата държава, не е била приписана на дъмпинговия внос. Тези фактори са: недъмпинговият внос от Бразилия, вносът от държави, различни от Бразилия, равнището на износа на промишлеността на Съюза, спадът на потреблението и увеличението на разходите.

(147) PTIA и ABIMCI заявиха, че в анализа в жалбата не е установена ясна причинно-следствена връзка между бразилския внос и предполагаемата вреда.

(148) По-специално ABIMCI заяви, че бразилският внос не се е увеличил като абсолютен обем. Асоциацията подчерта, че твърдението на жалбоподателя за относително увеличение се основава на погрешна предпоставка за намаляване на потреблението през разследвания период, което го прави ненадеждно. Освен това ABIMCI заяви, че тъй като вносните продукти от бразилски шперплат от мека дървесина не се конкурират в едни и същи пазарни сегменти с продуктите от шперплат от мека дървесина от Съюза, производителите от Съюза не биха могли да понесат никаква вреда в резултат на бразилския внос. ABIMCI също така изрази становището, че спадът в обемите и цените на вноса от Бразилия следва да се тълкува като просто връщане към равнищата отпреди пандемията. Асоциацията заяви, че промишлеността на Съюза никога преди 2022 г. не е твърдяла, че е понесла вреда, а цените на вноса от Бразилия след пандемията са били по-високи от равнищата отпреди пандемията. Накрая, ABIMCI посочи няколко други потенциални причинно-следствени фактора за евентуална вреда, понесена от промишлеността на Съюза. Сред тези фактори са нарастващите разходи, дължащи се на увеличените лихвени проценти, навло и валутни курсове, както и въздействието на войната на Русия срещу Украйна, разходите за привеждане в съответствие с нормативните изисквания и конкуренцията от страна на други продукти от дървен материал.

(149) PTIA заяви, че обемът на вноса от други трети държави се е увеличил значително повече от обема на вноса от Бразилия. Алиансът твърди, че вносът от тези трети държави следва да се вземе предвид при анализа на причинно-следствената връзка, тъй като този внос също оказва натиск върху пазарните цени и влияе върху резултатите на промишлеността на Съюза. PTIA също така твърди, че чрез използването на нетипични периоди, като например възстановяването след пандемията през 2021 г., за определяне на вредата неточно се завишава вероятността за наличие на вреда.

(150) Тези твърдения са разгледани по-долу.

5.1. **Въздействие на дъмпинговия внос**

(151) Комисията провери дали съществува причинно-следствена връзка между дъмпинговия внос и вредата, понесена от промишлеността на Съюза. През разглеждания период вносът на дъмпинговия продукт от Бразилия се е увеличил с 30 %, въпреки че потреблението на Съюза е намаляло със 7 %. Тази констатация опровергава твърдението на ABIMCI, че бразилският внос не се е увеличил като абсолютен обем.

(152) Освен това намалението на цените на бразилския внос с 11 %, съчетано с увеличение на производствените разходи за промишлеността на Съюза от 33 % през същия период, е позволило на бразилския внос да придобие допълнителен пазарен дял от 13 %. Тази промяна е за сметка на промишлеността на Съюза, която е отбелязала значителен спад от 24 % в обема на продажбите и спад от 8 процентни пункта в пазарния си дял. Вследствие на това рентабилността на промишлеността на Съюза е спаднала до неустойчиви равнища, като е реализирана печалба в размер на само 2 % през разследвания период.

(153) Фактът, че е имало такава значителна разлика между средната цена на дъмпинговия внос на продукта от Бразилия и средната цена на сходния продукт на промишлеността на Съюза (302 EUR/m³ спрямо 508 EUR/m³), е попречил на промишлеността на Съюза да увеличи цените си, за да отрази увеличените производствени разходи и по този начин да поддържа рентабилността си.

(154) Поради това беше направено временното заключение, че дъмпинговият внос на шперплат от мека дървесина от Бразилия е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза под формата на въздействие върху цената и обема.

5.2. **Въздействие на други фактори**

(155) Комисията проучи дали фактори за вредата, различни от дъмпинговия внос от Бразилия, са оказали въздействие върху състоянието на промишлеността на Съюза.

5.2.1. *Недъмпингов внос от Бразилия*

(156) През разглеждания период обемът на недъмпинговия внос от Бразилия се е променял, както следва:

Таблица 11

Недъмпингов внос от Бразилия

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Количество (m³)	[12 000 — 16 000]	[20 000 — 24 000]	[20 000 — 24 000]	[45 000 — 55 000]
Индекс	*100*	*154*	*157*	*371*
Пазарен дял (%)	[0—2]	[0—2]	[0—2]	[1—3]
Средна цена (EUR/m³)	[250—300]	[250—300]	[230—280]	[280—320]
Индекс	*100*	*100*	*85*	*101*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от производителя износител.

(157) Обемът и цените на недъмпинговия внос от Бразилия се основаваха на проверените отговори на въпросника от страна на включения в извадката производител износител, за когото не беше установен дъмпинг.

(158) Количеството на недъмпинговия внос от Бразилия се е увеличавало постоянно през разглеждания период, като е достигнало [45 000 — 55 000] m³ през разследвания период. Пазарният дял на недъмпинговия внос от Бразилия се е увеличил от [0—2] % през 2021 г. на [1—3] % през разследвания период. Въпреки това равнищата на вноса и пазарният дял на недъмпинговия внос са останали значително под обема на дъмпинговия внос от Бразилия през целия разглеждан период. Поради това Комисията счете, че тези фактори не са отслабили причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос от Бразилия и вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

5.2.2. *Внос от трети държави*

(159) През разглеждания период количеството на вноса от други трети държави се е променяло, както следва:

Таблица 12

Внос от трети държави

Държава		2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Чили	Количество (m^3)	130 303	180 686	119 707	147 997
	Индекс	*100*	*139*	*92*	*114*
	Пазарен дял (%)	8	10	9	9
	Средна цена (EUR/m^3)	493	665	580	509
	Индекс	*100*	*135*	*118*	*103*
Китай	Количество (m^3)	43 191	67 247	37 517	49 692
	Индекс	*100*	*156*	*87*	*115*
	Пазарен дял (%)	3	4	3	3
	Средна цена (EUR/m^3)	443	569	422	413
	Индекс	*100*	*128*	*95*	*93*
Общо за всички трети държави, с изключение на Бразилия	Количество (m^3)	216 879	190 486	48 479	46 181
	Индекс	*100*	*88*	*22*	*21*
	Пазарен дял (%)	13	10	4	3
	Средна цена (EUR/m^3)	458	524	621	538
	Индекс	*100*	*114*	*135*	*117*

Източник: Евростат.

(160) Вносът от други трети държави е бил основно от две държави — Чили и Китай. Заедно тези две държави са имали пазарен дял от 12 % през разследвания период, докато вносът от всички останали трети държави е представлявал 3 % през същия период.

(161) През разглеждания период обемът на вноса на Чили в Съюза е бил променлив. През 2022 г. вносът се е увеличил с 39 % в сравнение с 2021 г., а пазарният дял на Чили се е увеличил до 10 % от 8 % през 2021 г. През 2023 г. обаче вносът е спаднал с 47 %, а пазарният дял е намалял до 9 %. През разследвания период вносът отново се е увеличил, докато пазарният дял е останал същият. Като цяло през разглеждания период общото количество на вноса на Чили се е увеличило с 14 %, а пазарният дял — с 1 %. Средната цена на вноса се е увеличила с 3 %, от 493 EUR/m^3 през 2021 г. на 509 EUR/m^3 през разследвания период.

(162) Вносът от Китай е следвал подобна тенденция. Количествата на вноса са се увеличили с 56 % през 2022 г. в сравнение с предходната година. През 2023 г. обемът е намалял значително под равнищата от 2021 г., докато през разследвания период отново се е повишил над равнищата от 2021 г. Общите количества на вноса от Китай са се увеличили с 15 % през разглеждания период. Пазарният дял на Китай е имал начална стойност 3 % през 2021 г., увеличил се е до 4 % през 2022 г. и се е установил на 3 % както през 2023 г., така и през разследвания период. Средната цена на китайския внос е намаляла с течение на времето от 443 EUR/m^3 през 2021 г. до 413 EUR/m^3 през разследвания период.

(163) Общият обем на вноса от всички други трети държави, с изключение на Бразилия, е намалял значително, т.е. със 79 %, през разглеждания период. Пазарният дял също е намалял забележимо от 13 % на 3 % през същия период. През разглеждания период средната цена се е повишила със 17 %.

(164) Въпреки че количествата на вноса от Чили и Китай, както и пазарните дялове на тези държави, са се увеличили през разглеждания период, фактът, че вносът от други трети държави е намалял значително, предполага, че кумулативният внос от всички останали трети държави, с изключение на Бразилия, всъщност е намалял. Тази тенденция е в рязък контраст с количествата на бразилския внос, които са се увеличили с 32 % през същия период, като пазарният им дял се е увеличил с 14 процентни пункта. През целия разглеждан период цените на вноса от Чили и Китай са били значително по-високи от тези на дъмпинговия внос от Бразилия, като през разследвания период цените на вноса от Чили са били по-високи със 71 %, а на този от Китай — с 39 %.

(165) Поради това Комисията стигна до заключението, че вносът от други трети държави не е източникът на вредата, описана по-горе.

5.2.3. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(166) През разглеждания период обемът на износа на включените в извадката производители от Съюза се е променял, както следва:

Таблица 13

Равнище на износа на включените в извадката производители от Съюза

	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Разследван период
Обем на износа (m^3)	155 869	142 630	106 345	100 172
Индекс	*100*	*92*	*68*	*64*
Средна цена (EUR/m^3)	500	687	657	601
Индекс	*100*	*137*	*131*	*120*

Източник: проверени отговори на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза.

(167) През разглеждания период износът на промишлеността на Съюза е отбелязал значителен спад, като е намалял с 36 %. Тази тенденция е в съответствие с отрицателната тенденция, наблюдавана в други области на промишлеността на Съюза. Средната експортна цена на производителите от Съюза е отбелязала увеличение с 20 % през същия период. Това увеличение на експортните цени предполага, че макар обемът на износа да е намалял, стойността на износа се е увеличила, с което потенциално е било компенсирано част от въздействието на намаления обем.

(168) Експортните продажби на промишлеността на Съюза обаче представляват ограничена част от общите продажби на промишлеността на Съюза, което означава, че макар спадът в износа да е допринесъл донякъде за предизвикателствата, пред които е изправена промишлеността, е малко вероятно той да е оказал значително въздействие върху по-широките тенденции, засягащи промишлеността. Поради това Комисията стигна до заключението, че цялостното въздействие на намаления износ върху вредата за промишлеността на Съюза не е в състояние да отслаби причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос от Бразилия и вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

5.2.4. *Намаление на потреблението на Съюза*

(169) През разглеждания период потреблението на Съюза се е свило със 7 %. Намалението се дължи на няколко взаимосвързани фактора: през 2023 г. икономиката на Съюза отбеляза по-бавен растеж в сравнение с предходната година (БВП на Съюза нарасна с 0,4 % през 2023 г. спрямо 3,5 % през 2022 г.). Този спад е засегнал различни сектори, в това число секторите на строителството и производството, които са основни потребители на шперплат от мека дървесина. Високите цени на енергията и несигурността на енергийния пазар също са допринесли за намаляване на промишленото производство и отслабване на търсенето в различните сектори.

(170) Поради това Комисията проучи дали този спад на потреблението би могъл да отслаби причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда, понесена от промишлеността на Съюза. Както е показано в таблица 2 по-горе обаче, въпреки спада на потреблението на Съюза, бразилските експортни продажби са отбелязали стабилен растеж през разглеждания период, общо с 30 %. Това увеличение е довело до увеличаване на пазарния дял от [30—35] % на [45—50] %, т.е. с 13 процентни пункта. Успоредно с това и както е посочено в съображение 109, цените на бразилския внос са подбивали продажните цени на промишлеността на Съюза на пазара на Съюза средно с 31,8 %. Както е показано в таблица 5, продажбите на промишлеността на Съюза са спаднали с 24 %, а пазарният дял се е свил с 8 процентни пункта през разглеждания период. Въз основа на това Комисията стигна до заключението, че намаляването на потреблението не е причинило съществената вреда на промишлеността на Съюза.

5.2.5. *Увеличени производствени разходи*

Повишени разходи за суровини

(171) ABIMCI отбеляза, че твърдяната вреда, понесена от промишлеността на Съюза, се дължи на „безпрецедентно покачване на цените на суровините“ и не следва да се приписва на вноса от Бразилия.

(172) Комисията провери дали разходите за суровини действително са претърпели общо увеличение през разглеждания период.

(173) Комисията установи, че при нормални пазарни условия промишлеността на Съюза би могла да повиши продажните си цени, за да отчете увеличението на цената на суровините и да прехвърли тези разходи на своите клиенти. Въпреки че производителите от Съюза са повишили цените си, те не са били в състояние да направят това в достатъчна степен, за да покрият увеличението на производствените разходи, поради значителния наплив на бразилски внос на необосновано ниски цени.

(174) Поради това Комисията отхвърли твърдението и стигна до временното заключение, че увеличените разходи за суровини не са отслабили причинно-следствената връзка между дъмпинговия бразилски внос и съществената вреда за производителите от Съюза.

Увеличени разходи за енергия

(175) ABIMCI заяви, че нарастващите разходи за енергия в резултат на войната на Русия срещу Украйна са допринесли значително за вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Асоциацията заяви, че тези повишени разходи за енергия, а не конкуренцията от страна на бразилски внос, са основната причина за вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

(176) Комисията установи, че нарастващите разходи за енергия действително са оказали въздействие върху нарастващите производствени разходи на производителите от Съюза. Това въздействие обаче не е било решаващо. Производителите от Съюза частично са произвеждали собствена енергия от биомаса (дървесни трески, кори, дървесни стърготини, дефектни фурнири). Освен това част от производителите от Съюза са хеджирали външните си разходи за електроенергия през разследвания период. В резултат на това увеличението на разходите за енергия е довело само до незначително увеличение на разходите през разглеждания период. Вследствие на това промишлеността на Съюза е била сравнително добре защитена от енергийната криза. Освен това разходите за енергия са представлявали по-малко от 11 % от производствените разходи. И накрая, в условия на лоялна конкуренция промишлеността на Съюза би била в състояние да прехвърли това умерено увеличение на производствените разходи на своите клиенти, което не е могла да направи поради потискането на цените, причинено от бразилския внос.

(177) Поради това Комисията отхвърли твърдението и стигна до временното заключение, че увеличените разходи за суровини не са отслабили причинно-следствената връзка между демпинговия бразилски внос и съществената вреда за производителите от Съюза.

Увеличени разходи за навло

(178) ABIMCI заяви, че производителите от Съюза са били неблагоприятно засегнати от нарастващите разходи за навло, което е допринесло за финансовите им затруднения. Комисията обаче установи, че промишлеността на Съюза набавя суровините си на местно равнище и поради близостта на основната ѝ група потребители в рамките на Съюза и Обединеното кралство транспортните разходи за готовите ѝ продукти остават ниски. Следователно каквото и да било увеличение на цените на превозите не може да се счита за фактор, допринасящ за вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Поради това Комисията отхвърли тези твърдения.

Неблагоприятни колебания във валутните курсове

(179) ABIMCI представи твърдението, че колебанията във валутните курсове са оказали значително въздействие върху конкурентоспособността и рентабилността на производителите от Съюза. Асоциацията заяви, че неблагоприятните промени във валутните курсове са повишили относителната себестойност на произведените в ЕС стоки в сравнение с вноса, което е повлияло пряко на финансовото благосъстояние на промишлеността на Съюза. ABIMCI посочи случаи, в които обезценяването на еврото спрямо основните валути е направило вносните стоки, включително тези от Бразилия, финансово по-достъпни от произведените в съответните държави алтернативи.

(180) Всички включени в извадката производители от Съюза са набавяли използваните от тях дървени трупи на местно равнище. Комисията не е установила съществено въздействие на промените във валутните курсове върху този или върху който и да било друг основен фактор за формирането на разходите. Поради това Комисията отхвърли този аргумент.

5.2.6. *Увеличени разходи за продажба*

(181) ABIMCI заяви, че изискваните сертификати за продажба на шперплат от мека дървесина са по-скъпи в ЕС, отколкото в Бразилия, поради по-малкото търсене и голямата бюрокрация.

(182) ABIMCI не представи обосновка за това твърдение. Поради това Комисията отхвърли този аргумент.

5.2.7. *По-добри условия на продажба*

(183) ABIMCI заяви, че, в допълнение към това, влияние върху решенията на клиентите да закупуват бразилски шперплат от мека дървесина биха оказали по-доброто следпродажбено обслужване и по-бързите доставки в сравнение с производителите от Съюза. Освен това през 2022 г. производителите от Съюза биха се възползвали от нарастващото търсене и биха увеличили цените си експоненциално.

(184) ABIMCI не обоснова твърдението за по-добро следпродажбено обслужване и по-бързи доставки. Освен това няма доказателства, че клиентите биха предпочели бразилския шперплат от мека дървесина поради високите цени, начислявани от производителите от Съюза през 2022 г. Поради това този аргумент беше отхвърлен.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(185) Анализът на вредата показа, че през разглеждания период дъмпинговият внос от Бразилия се е увеличил с 30 % въпреки спада в потреблението на Съюза. Освен това цената на дъмпинговия бразилски внос е спаднала с 11 %, докато производствените разходи в Съюза са се увеличили с 33 %, в резултат на което дъмпинговият внос от Бразилия е спечелил допълнителен пазарен дял от 13 % за сметка на промишлеността на Съюза, която отбеляза намаление на обема на продажбите с 20 % и загуби 7 % от пазарния си дял. Това е довело до рязък спад на рентабилността на промишлеността на Съюза, като печалбите са спаднали до неустойчивите 2 % по време на разследването. Значителната разлика в цените между дъмпинговия бразилски внос и продуктите от Съюза (302 EUR/m^3 спрямо 508 EUR/m^3) е попречила на промишлеността на Съюза да повиши цените си, за да компенсира увеличените производствени разходи и да поддържа рентабилността.

(186) Комисията направи разграничение и отдели въздействието на всички известни фактори върху състоянието на промишлеността на Съюза от вредоносното въздействие на дъмпинговия внос.

(187) Въпреки че равнището на износа на промишлеността на Съюза може да е допринесло в малка степен за съществената вреда, понесена от промишлеността на Съюза, то не е отслабило причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и установената съществена вреда.

(188) Що се отнася до въздействието на вноса от други трети държави и на недъмпинговия внос от Бразилия, Комисията стигна до заключението, че този внос не е отслабил причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос от Бразилия и не е намалил вредата за промишлеността на Съюза.

(189) Що се отнася до спада в потреблението и повишаването на производствените разходи, промишлеността на Съюза се е сблъскала с предизвикателства през разглеждания период. Без ценовия натиск, упражняван от дъмпинговия внос, промишлеността би могла да коригира цените си, за да отчете по-високите разходи и да реагира по-ефективно на променящите се пазарни условия. Както бе споменато по-рано, дъмпинговият внос не следва да пречи на производителите от Съюза да прехвърлят увеличението на разходите към цените си. Следователно, въпреки че промишлеността е била изправена пред предизвикателствата, свързани с нарастващите разходи и намаленото търсене, беше определено, че тези фактори не са отслабили причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос от Бразилия и вредата за промишлеността на Съюза.

(190) Въз основа на горепосоченото на този етап Комисията стигна до заключението, че дъмпинговият внос от засегнатата държава е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза и че другите фактори, например резултатите от износа на промишлеността на Съюза, не са отслабили причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда. Вредата се състои в намаляване на пазарния дял, производството, използването на производствения капацитет, производителността, рентабилността, запасите в края на периода, паричния поток и възвръщаемостта на инвестициите.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

(191) За да определи равнището на мерките, Комисията проучи дали мито, което е по-ниско от дъмпинговия марж, би било достатъчно за отстраняване на причинената от дъмпинговия внос вреда на промишлеността на Съюза.

6.1. **Марж на вредата**

(192) Вредата би била отстранена, ако промишлеността на Съюза бъде в състояние да получи целева печалба чрез продажба на целева цена по смисъла на член 7, параграфи 2в и 2г от основния регламент.

(193) В съответствие с член 7, параграф 2в от основния регламент за определянето на целевата печалба Комисията взе предвид следните фактори: равнището на рентабилност преди увеличението на вноса от държавата, за която се отнася разследването, равнището на рентабилност, необходимо за покриване изцяло на разходите и инвестициите, научноизследователската и развойната дейност (НИРД) и иновациите, както и равнището на рентабилност, което може да се очаква при нормални условия на конкуренция. Този марж на печалбата не следва да бъде по-малък от 6 %.

(194) Като начало Комисията установи базова печалба, която покрива пълните разходи при нормални условия на конкуренция. Не беше възможно да се установи марж на печалбата въз основа на нито една от годините непосредствено преди увеличението на дела на дъмпинговия внос от Бразилия. Беше установено, че 2021 г. и 2022 г. са силно повлияни от икономическото възстановяване след COVID-19 и не изглеждат подходящи за определяне на целевата печалба. Поради това Комисията счете за по-целесъобразно да използва равнището на рентабилност от 9 %, достигнато през 2017 г.

(195) Промишлеността на Съюза предостави доказателства, че нейните равнища на инвестиции, научноизследователска и развойна дейност (НИРД) и иновации през разглеждания период са щели да бъдат по-високи при нормални условия на конкуренция. Комисията провери тази информация въз основа на инвестиционните планове и отказаните и отложените проекти, с които се доказва, че тези инвестиции наистина са били планирани. За да отрази това в целевата печалба, Комисията изчисли разликата между разходите за инвестиции, за НИРД и за иновации при нормални условия на конкуренция, предоставени от промишлеността на ЕС и проверени от Комисията, и действителните разходи за инвестиции, за НИРД и за иновации през разглеждания период.

(196) Тази разлика, изразена като процент от оборота, бе 0,03 % и бе добавена към базовата печалба от 9 %, посочена в съображение 194, което доведе до целева печалба от 9,03 %.

(197) В съответствие с член 7, параграф 2г от основния регламент като последна стъпка Комисията направи оценка на бъдещите разходи, произтичащи от многостранните споразумения в областта на околната среда и протоколите към тях, по които Съюзът е страна, и от конвенциите на МОТ, изброени в приложение Ia, които промишлеността на Съюза ще направи през периода на прилагане на мярката в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент. Въз основа на наличните доказателства Комисията установи допълнителни разходи за всеки производители от Съюза в размер на [0—5] EUR/m³ в сравнение с действителните разходи за спазване на тези конвенции през разследвания период. Тези допълнителни разходи бяха добавени към невредоносната цена.

(198) Въз основа на това Комисията изчисли невредоносна цена от 565 EUR/m³ на сходния продукт за промишлеността на Съюза, като приложи посочения по-горе целеви марж на печалбата (вж. съображение 193) към производствените разходи на включените в извадката производители от Съюза през разследвания период и след това добави корекциите по член 7, параграф 2г за всеки отделен вид на продукта.

(199) След това Комисията определи равнището на маржа на вредата въз основа на сравнение на среднопретеглената цена на вноса на включените в извадката производители износители в Бразилия, която беше установена с цел изчисляване на подбиването на цената, и среднопретеглената невредоносна цена на сходния продукт, продаван от включените в извадката производители от Съюза на пазара на Съюза през разследвания период. Разликите, получени от това сравнение, бяха изразени като процент от среднопретеглената CIF стойност на вноса.

(200) Равнището на отстраняване на вредата за „други оказали съдействие дружества“ и за „целия друг внос с произход от съответната засегната държава“ се определя по същия начин като дъмпинговия марж за тези дружества (вж. съображения 90—93).

Държава	Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)
Бразилия	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	94,0
	Други оказали съдействие дружества	5,4	94,0
	Целият друг внос с произход от засегнатата държава	5,4	94,0

6.2. **Заключение относно равнището на мерките**

(201) В резултат на горепосочената оценка временните антидъмпингови мита следва да бъдат определени, както е посочено по-долу, в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент:

Държава	Дружество	Временно антидъмпингово мито (%)
Бразилия	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Други оказали съдействие дружества	5,4
	Целият друг внос с произход от засегнатата държава	5,4

7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(202) След като реши да приложи член 7, параграф 2 от основния регламент, Комисията проучи дали независимо от наличието на вредоносен дъмпинг може да се направи категорично заключение, че приемането на мерки в конкретния случай не е в интерес на Съюза в съответствие с член 21 от основния регламент. Интересът на Съюза бе определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, в това число тези на промишлеността на Съюза, на вносителите и на ползвателите.

7.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(203) Жалбата беше подадена от консорциума Softwood Plywood, който се състои от четирима производители от Съюза, представляващи над 60 % от общото производство на шперплат от мека дървесина в Съюза.

(204) Налагането на мерки би довело до подобряване на пазарните условия за производителите от Съюза. Това ще им позволи да укрепят конкурентната си позиция, да възстановят изгубените продажби и пазарен дял, да повишат използването на капацитета си и да адаптират ценообразуването си до жизнеспособни равнища. Следователно с мерките ще се повиши тяхната рентабилност до степента, която се очаква при условията на лоялна конкуренция.

(205) При липсата на такива мерки промишлеността на Съюза ще продължи да понася съществена вреда поради постоянното потискане на цените, причинено от значителните обеми на вноса на занижени цени от Бразилия. Това ще доведе до ускорен спад на пазарния дял, продажбите и производството, което допълнително ще намали използването на капацитета и ще направи дейността на производителите от Съюза неосъществима. Преобладаващият дефицит ще се влоши, което ще окаже сериозно въздействие върху бъдещите инвестиции и заетостта в Съюза. Поради това Комисията реши, че налагането на временни мерки е в съответствие с най-висшите интереси на промишлеността на Съюза.

7.2. **Интерес на несвързаните вносители**

(206) Несвързаният вносител, Schüttler Holzmakler/Agentur e.K., заяви, че капацитетът на производителите от Съюза няма да бъде достатъчен, за да покрие търсенето.

(207) Комисията отбеляза отново, че целта на налагането на антидъмпингови мита върху вноса от Бразилия не е да се премахне този внос, а да се възстанови лоялната конкуренция на пазара на Съюза. Освен това Комисията не откри доказателства, че мерките биха довели до намаляване на конкуренцията на пазара на Съюза, особено предвид факта, че при разследването бяха потвърдени различни източници на доставки на шперплат от мека дървесина в Съюза, в това число производителите от Съюза, бразилските производители, както и вносът от други трети държави, като например Чили и Китай.

(208) Вероятно вносителите ще могат да прехвърлят произтичащите от митата допълнителни разходи на своите клиенти. Препродажбата на бразилски шперплат от мека дървесина представлява само малка част от стопанската дейност на вносителите и допринася само с малък дял за тяхната рентабилност. Поради това Комисията стигна до заключението, че налагането на мита на определеното равнище не следва да окаже съществено въздействие върху рентабилността на вносителите. Въпреки че митата изглежда не са в интерес на несвързаните вносители, Комисията стигна до заключението, че това не представлява убедителна причина срещу налагането на мита, като се има предвид ограниченото въздействие на митата върху несвързаните вносители.

7.3. **Интерес на ползвателите, потребителите или доставчиците**

(209) PTIA заяви, че налагането на високи мита върху вноса от Бразилия би довело до увеличаване на разходите за ползвателите и крайните потребители в ЕС. PTIA подчерта, че ползвателите в ЕС, особено в секторите, които разчитат на шперплат от мека дървесина, биха се затруднили да поемат тези разходи или да ги прехвърлят на клиентите, които биха могли да се обърнат към по-евтини алтернативи, обработвани в трети държави. Това в крайна сметка би намалило добавената стойност на стоките, произведени в Съюза, и би засегнало сериозно интересите на ползвателите и икономическите сектори, които разчитат на този внос.

(210) Освен това PTIA подчерта, че промишлеността на Съюза не би била в състояние да задоволи напълно търсенето на шперплат от мека дървесина, тъй като вносът в исторически план е играл ключова роля за гарантиране на предлагането, особено в по-ниските сегменти на пазара.

(211) Един ползвател, Euroline, производител на мебели от Съюза, се отзова и отбеляза, че евентуалните антидъмпингови мита, наложени върху бразилския внос, биха довели до значително увеличение на цените, което би навредило на конкурентоспособността на дружествата от Съюза. Дружеството също така отбеляза, че няма добри алтернативи на продуктите от мека дървесина, тъй като продуктите от шперплат от твърда дървесина са по-скъпи, а други материали като MDF/HDF и слоестите плочи от дървесни частици нямат подходящи физически свойства за неговите продукти. То също така подчерта отрицателните последици за веригата на доставки и заетостта в Съюза.

(212) Комисията не откри доказателства, които да сочат, че производителите от Съюза няма да са в състояние да задоволят търсенето на пазара на Съюза в малко вероятния сценарий на преустановяване на бразилския внос на разглеждания продукт след налагането на антидъмпинговите мита. Освен това потенциалните антидъмпингови мита са сравнително умерени и е малко вероятно да доведат до значително увеличение на цените, да нарушат веригите на доставките или да създадат рискове за заетостта в рамките на Съюза. Комисията разгледа и наличието на алтернативни доставчици в други трети държави, в допълнение към значителния производствен капацитет на промишлеността на Съюза. Тя прецени, че ползвателите ще са в състояние да продължат да се снабдяват с шперплат от мека дървесина с подходящо качество и в подходящо количество от множество доставчици в Съюза, в други трети държави, включително Чили и Китай, както и от доставчик в Бразилия на недъмпингови цени. Поради това Комисията стигна до заключението, че ако бъдат приложени антидъмпингови мерки, тяхното въздействие върху ползвателите ще бъде ограничено.

7.4. **Заключение относно интереса на Съюза**

(213) Въз основа на горепосоченото Комисията стигна до заключението, че на този етап от разследването не са налице основателни причини да се счита, че налагането на мерки по отношение на вноса на шперплат от мека дървесина с произход от Бразилия не е в интерес на Съюза.

8. **ВРЕМЕННИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

(214) Въз основа на направените от Комисията заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза следва да бъдат наложени временни мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос.

(215) Върху вноса на шперплат от мека дървесина с произход от Бразилия следва да бъдат наложени временни антидъмпингови мерки в съответствие с правилото за по-малкото мито, предвидено в член 7, параграф 2 от основния регламент. Комисията направи сравнение между маржа на вредата и дъмпинговия марж в съображение 201 по-горе. Размерът на митата бе определен на равнището на по-ниския от дъмпинговия марж и маржа на вредата.

(216) Въз основа на горепосоченото ставките на временното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Държава	Дружество	Временно антидъмпингово мито (%)
Бразилия	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4
	Други оказали съдействие дружества	5,4
	Целият друг внос с произход от засегнатата държава	5,4

(217) Индивидуалната ставка на антидъмпинговото мито за дружеството, посочена в настоящия регламент, бе установена въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това тя отразява установените по време на настоящото разследване обстоятелства по отношение на това дружество. Тази ставка на митото се прилага изключително за вноса на разглеждания продукт с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, следва да се облага със ставката на митото, приложима за „целия друг внос с произход от засегнатата държава“. Индивидуалните ставки на антидъмпинговите мита не следва да се прилагат за този внос.

(218) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира прилагането на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура пред митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 4 от настоящия регламент. До представянето на такава фактура вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „целия друг внос с произход от засегнатата държава“.

(219) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, посочени в член 1, параграф 4 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните си проверки и може, както във всички други случаи, да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че е обосновано последващото прилагане на по-ниската ставка на митото в съответствие с митническите разпоредби.

(220) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниски индивидуални митнически ставки, се увеличи значително по обем след налагането на съответните мерки, може да се счете, че това увеличение на обема представлява само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките, по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на това разследване може, *inter alia*, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и от последващо налагане на мито за цялата държава.

9. **РЕГИСТРАЦИОНЕН РЕЖИМ**

(221) Както е посочено в съображение 3, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт. Регистрационният режим бе въведен с оглед на възможността за събиране на мита с обратно действие съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент.

(222) С оглед на констатациите, направени на етапа на налагане на временни мерки, регистрационният режим по отношение на вноса следва да се преустанови.

(223) На този етап от процедурата не бе взето/не може да бъде взето решение за евентуално прилагане с обратно действие на антидъмпинговите мерки.

10. **ИНФОРМАЦИЯ ПРИ НАЛАГАНЕТО НА ВРЕМЕННИТЕ МЕРКИ**

(224) В съответствие с член 19а от основния регламент Комисията информира заинтересованите страни за планираното налагане на временни мита. Тази информация беше предоставена на обществеността и на уебсайта на ГД „Търговия“. Заинтересованите страни разполагаха с три работни дни, за да представят коментари относно точността на изчисленията, които са им били изрично разгласени.

(225) Бразилският производител износител Guararapes отговори на изпратената му информация и отбеляза техническа грешка в изчисленията, а именно, че Комисията е включила морското навло и застраховка при продажбите му за несвързани клиенти в Съюза за техните продажби франко борд (FOB).

(226) Комисията прие твърдението, че техническата грешка следва да бъде коригирана, и премахна сумата, съответстваща на морското навло и застраховка при продажбите FOB на Guararapes за несвързани клиенти в Съюза, от корекциите, приспаднати от експортната цена. В резултат на това Комисията коригира дъмпинговите маржове за Guararapes, групата SCG, оказалите съдействие производители износители извън извадката и неоказалите съдействие производители износители.

(227) Не бяха получени други коментари относно изпратената информация.

11. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

(228) В интерес на доброто административно управление Комисията ще прикани заинтересованите страни да представят коментари в писмена форма и/или да поискат изслушване от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури в рамките на определен срок.

(229) Констатациите относно налагането на временните мита са временни и може да бъдат променени на окончателния етап от разследването,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се временно антидъмпингово мито върху вноса на шперплат, съставен изключително от дървесни листове (различни от бамбука), с единична дебелина, непревишаваща 6 mm, с два външни пласта от иглолистен дървен материал, дори с покритие или повърхностна облицовка („шперплат от мека дървесина“), понастоящем класиран в код по КН 4412 39 00 и с произход от Бразилия.

2. Ставките на временното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от изброените по-долу дружества, са, както следва:

Държава на произход	Дружество	Временно антидъмпингово мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Бразилия	Indústria de Compensados Sudati Ltda. Conply Indústria de Compensados Ltda. Indústria de Compensados Guararapes Ltda.	5,4	89XQ
	Други оказали съдействие дружества, изброени в приложението	5,4	Вж. приложението
	Целият друг внос с произход от засегнатата държава	5,4	8999

3. Антидъмпинговите мита не се прилагат за бразилския производител износител Nereu Rodrigues Cia Ltda (допълнителен код по ТАРИК 89XR).

4. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „*Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (количеството в единицата, която използвате) от (разглеждания продукт), продавано за износ за Европейския съюз и обхванато в настоящата фактура, е произведено от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в засегнатата държава. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.*“ До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за целия друг внос с произход от засегнатата държава.

5. Допускането за свободно обращение в Съюза на посочения в параграф 1 продукт става след представянето на парична гаранция, равностойна по размер на временното мито.

6. Когато във връзка с посочения в параграф 1 продукт, независимо от произхода му, се подава декларация за допускане за свободно обращение, в съответното поле на посочената декларация се вписва теглото на внесените продукти в m^3.

Държавите членки ежемесечно уведомяват Комисията за броя на m^3, внесени под код по КН 4412 39 00.

7. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

1. Заинтересованите страни представят на Комисията писмените си коментари по настоящия регламент в срок от 15 календарни дни от датата на влизането му в сила.

2. Заинтересованите страни, които желаят да поискат изслушване от Комисията, представят искането си в срок от 5 календарни дни от датата на влизане в сила на настоящия регламент.

3. Заинтересованите страни, които желаят да поискат изслушване от служителя по изслушванията при търговските процедури, се приканват да представят искането си в срок от 5 календарни дни от датата на влизане в сила на настоящия регламент. Служителят по изслушванията разглежда исканията, представени след изтичането на този срок, и може да вземе решение за приемането им, ако е целесъобразно.

Член 3

1. На митническите органи се указва да преустановят регистрационния режим по отношение на вноса, установен в съответствие с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/922 на Комисията от 20 май 2025 г.

2. Събраните данни относно продукти, които са внесени в ЕС за потребление не по-рано от 90 дни преди датата на влизане в сила на настоящия регламент, се съхраняват до влизането в сила на евентуални окончателни мерки или до прекратяването на настоящата процедура.

Член 4

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 3 ноември 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Невключени в извадката оказали съдействие производители износители в Бразилия

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Agil Madeiras Eireli	89XS
Agrosepac Serrados Ltda	89XT
Argenta Bonotto & Cia Ltda	89XU
Brasnile Industrial Ltda	89XV
Celplac Industria e Comercio Ldta	89XW
Comércio De Madeiras Brandes Ltda	89XX
Compensa Industry And Trade Plywood Ltda	89XY
Compensados Drabecki Ltda	89XZ
Compensados e Laminados Lavrasul S/A	89YA
Compensados Fiveply Ltda	89YB
Compensados Fuck Ltda	89YC
Compensados Laselva Ltda	89YD
Compensados Nm Ltda	89YE
Compensados Novo Milênio Ltda	89YF
Compensados Relvaplac Ltda	89YG
Compensados Scharan Ltda	89YH
Dalgallo Compensados e Portas Ltda	89YI
Dallo Madeiras Ltda	89YJ
Fabricio Antonio Moreira Neto Eireli	89YK
Faganello Industria e Comércio De Compensados Ltda	89YL
Formato Compensados Ltda	89YM
Fv De Araujo	89YN
G13 Madeiras Ltda	89YO
Guaraetá Compensados Ltda	89YP
Industrial Arbhores Compensados Eireli	89YQ
Industrial Madeireira S.A	89YR
Itamarati Plywood Industry Ltda	89YS
J8 Compensados Ltda	89YT
Laminadora Centenário Ltda	89YU
Lfr Carli & Cia Ltda	89YV
M7 Industria e Comercio e Compensados e Laminados Ltda	89YW
Madebil Madereira Bituruna Ltda	89YX
Madeiras Eulide	89YZ
Madeireira Belo Horizonte Ltda	89ZA
Madeireira Ek Ltda	89ZB
Madeireira Rio Claro Ltda	89ZC

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Madeireira Rochembach Ltda	89ZD
Marini Industria de Compensados Ltda	89ZE
Mgs Industria de Compensados Ltda	89ZF
Multi Ply Wood do Brasil SA	89ZG
Newply Madeiras Eireli	89ZH
Nobre Painéis Ltda	89ZI
Palmasola S/A Madeiras e Agricultura	89ZJ
Pinustan Industria e Comercio de Madeiras Ltda	89ZK
Placa Comercio de Madeiras e Compensados Ltda	89ZL
Miraluz Industria e Comércio de Madeiras Ltda	89ZM
Randa Portas, Molduras e Compensados Ltda	89ZN
Repinho Reflorestadora Madeiras e Compensados Ltda	89ZO
Rionile Madeiras Ltda	89ZP
Rodochapas Administradora de Bens Ltda	89ZQ
Senbra Industria e Comercio de Madeiras	89ZR
Somapar Sociedade Madereira Paranaense Ltda	89ZS
Tableros Indústria e Comércio de Painéis Ltda	89ZT
Top Pisos Industria de Artefatos de Madeiras Ltda	89ZU
VW Indústria e Comércio de Madeiras	89ZV