ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО НЕПУБЛИКУВАНИТЕ АКТОВЕ

Сборник съдебна практика

Определение на Съда (шести състав) от 19 януари 2012 г. — наказателно производство срещу Aldo Patriciello

(Дело C-496/10)

„Член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник — Член на Европейския парламент — Протокол за привилегиите и имунитетите — Член 8 — Наказателно производство за обида — Изявления, направени извън очертанията на Парламента — Понятие за „изразени мнения при изпълнението на парламентарни задължения“ — Имунитет — Условия“

Привилегии и имунитети на Европейския съюз — Членове на Европейския парламент — Имунитет за изразените мнения и за подадените гласове при изпълнение на задълженията им — Понятие за мнение, изразено при изпълнение на задълженията — Прилагане за целите на съдебно производство срещу член на Парламента — Компетентност на сезирания национален съд (член 8 от Протокола за привилегиите и имунитетите на Европейския съюз) (вж. точки 15—17 и 19, както и диспозитива)

Предмет

Преюдициално запитване — Ufficio del Giudice di Pace di Venafro — Тълкуване на членове 9 и 10 от Протокола за привилегиите и имунитетите на Европейските общности (ОВ 152, 1967 г., стр. 13) — Член на Европейския парламент, подведен под отговорност за обида в резултат от опозоряващи твърдения по адрес на служител на реда — Понятие за мнение, изразено при изпълнение на задълженията на член на Европейския парламент

Диспозитив

Член 8 от Протокола за привилегиите и имунитетите на Европейския съюз, приложен към ДЕС, ДФЕС и ДЕОАЕ, трябва да се тълкува в смисъл, че изявление, направено от член на Европейския парламент извън посочения парламент, по повод на което е образувано наказателно производство в държавата членка по произхода му във връзка с обида, представлява мнение, изразено при изпълнението на парламентарни задължения, попадащо под действието на предвидения в посочената разпоредба имунитет, само когато изявлението представлява субективна преценка, разкриваща непосредствена и очевидна връзка с упражняването на посочените задължения. Запитващата юрисдикция следва да определи дали по делото, предмет на главното производство, споменатите условия са изпълнени.