INFORMACIJA APIE NEPASKELBTUS SPRENDIMUS

Teismo praktikos rinkinys

2012 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis baudžiamojoje byloje prieš Patriciello

(Byla C-496/10)

„Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa — Europos Parlamento narys — Protokolas dėl privilegijų ir imunitetų — 8 straipsnis — Baudžiamoji byla dėl įžeidimo — Pareiškimai už Parlamento ribų — Sąvoka „einant Parlamento nario pareigas pareikšta nuomonė“ — Imunitetas — Sąlygos“

Europos Sąjungos privilegijos ir imunitetai — Europos Parlamento nariai — Imunitetas, taikomas dėl einant pareigas pareikštos nuomonės ir balsavimo — Sąvoka „einant pareigas pareikšta nuomonė“ — Taikymas teisme nagrinėjamoje byloje, pradėtoje prieš Parlamento narį — Bylą nagrinėjančio nacionalinio teismo jurisdikcija (Protokolo dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 8 straipsnis) (žr. 15–17, 19 punktus ir rezoliucinę dalį)

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Ufficio del Giudice di Pace di Venafro* — Europos Bendrijų protokolo dėl privilegijų ir imunitetų (OL 152, 1967, p. 13) 9 ir 10 straipsnių aiškinimas — Europos Parlamento narys, apkaltintas įžeidimu po to, kai jis neteisėtai apkaltino policijos pareigūną — Einant Parlamento nario pareigas pareikštos nuomonės sąvoka.

Rezoliucinė dalis

Protokolo dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų, pridėto prie ES, ESV ir EAEB sutarčių, 8 straipsnis turi būti aiškinamas taip: Europos Parlamento nario už Europos Parlamento ribų padarytas pareiškimas, dėl kurio jo kilmės valstybėje narėje pradėtas baudžiamasis persekiojimas dėl įžeidimo, yra einant Parlamento nario pareigas pareikšta nuomonė, patenkanti į šioje nuostatoje numatyto imuniteto taikymo sritį, tik jei šis pareiškimas prilygsta subjektyviam vertinimui, tiesiogiai ir akivaizdžiai susijusiam su tokių pareigų vykdymu. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar šios sąlygos įvykdytos pagrindinėje byloje.