INFORMACE O NEZVEŘEJNĚNÝCH ROZHODNUTÍCH

Sbírka soudních rozhodnutí

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 19. ledna 2012 – Trestní řízení proti Patriciellovi

(Věc C-496/10)

„Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu — Člen Evropského parlamentu — Protokolu o výsadách a imunitách — Článek 8 — Trestní řízení pro trestný čin urážky na cti — Prohlášení uskutečněná mimo prostor Parlamentu — Pojem ‚názor vyjádřený v rámci výkonu parlamentních funkcí' — Imunita — Podmínky"

Výsady a imunity Evropské unie — Členové Evropského parlamentu — Imunita ve vztahu k vyjádřeným názorům a hlasování během výkonu jejich funkcí — Pojem „názor vyjádřený v rámci výkonu funkcí" — Použití v rámci soudního řízení zahájeného proti členovi Parlamentu — Pravomoc vnitrostátního soudu, kterému byla věc předložena (Protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie, článek 8) (viz body 15-17, 19 a výrok)

Předmět

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Ufficio del Giudice di Pace di Venafro – Výklad článku 9 a 10 Protokolu o výsadách a imunitách Evropských Společenství (Úř. věst. 1967, 152, s. 13) – Člen Evropského parlamentu, kterému je přičítán trestný čin urážky na cti v důsledku falešného obvinění zástupce pořádkových sil – Pojem „názor vyjádřený v rámci výkonu parlamentních funkcí"

Výrok

Článek 8 Protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie, který je připojen ke Smlouvám o EU, FEU a ESAE musí být vykládán v tom smyslu, že prohlášení poslance Evropského parlamentu uskutečněné mimo prostor Parlamentu, které vedlo k trestním stíháním v jeho členském státě původu pro trestný čin urážky na cti, představuje názor vyjádřený v rámci výkonu parlamentních funkcí, který podléhá imunitě podle tohoto ustanovení jen tehdy, když toto prohlášení odpovídá subjektivnímu názoru, který přímo a zjevně souvisí s výkonem takových funkcí. Je věcí předkládajícího soudu, aby určil, zda tyto podmínky jsou splněny ve věci v původním řízení.