V

*(Yttranden)*

# DOMSTOLSFÖRFARANDEN

# EFTA-DOMSTOLEN

**Begäran om ett rådgivande yttrande från Eftadomstolen enligt beslut av Héraðsdómur Reykjavíkur av den 17 december 2013 i målet Sævar Jón Gunnarsson mot Landsbankinn hf.**

**(Mål E-27/13)**

(2014/C 121/04)

Héraðsdómur Reykjavíkur (Reykjaviks tingsrätt) har i ett beslut av den 17 december 2013, som inkom till Eftadomstolens kansli den 17 december 2013, begärt ett rådgivande yttrande i målet Sævar Jón Gunnarsson mot Landsbanki hf. beträffande följande frågor:

1. Är det förenligt med bestämmelserna i rådets direktiv 87/102/EEG om konsumentkrediter, ändrat genom direktiv 90/88/EEG och direktiv 98/7/EG, att, när någon ingår ett kreditavtal som är kopplat till konsumentprisindex i enlighet med vad som tillåts i lagstiftningen och lånebeloppet därför ändras enligt inflationen, den sammanlagda kostnaden för krediten och den årliga procentuella avgift som visas för konsumenten när avtalet ingås, har beräknats på grundval av en inflation på 0 % och inte den inflation som var känd när lånet togs?

2. Är det förenligt med bestämmelserna i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal att lagstiftningen i en EES-stat tillåter att det i ett konsumentavtal ingår bestämmelser som anger att amorteringarna på lånet ska kopplas till ett index som fastställts på förhand?

3. Om svaret på den andra frågan är att indexreglerade amorteringar av konsumentlån är förenliga med bestämmelserna i direktiv 93/13/EEG, är den tredje frågan: Begränsar direktivet rätten för den berörda EES-staten att genom lagar och andra författningar bestämma vilka faktorer som ska föranleda ändringar av det förhandsfastställda indexet och de metoder enligt vilka dessa ändringar ska mätas?

4. Om svaret på den tredje frågan är att direktiv 93/13/EEG inte begränsar rätten för den medlemsstat som avses i den frågan, är den fjärde frågan: Anses ett avtalsvillkor ha varit föremål för individuell förhandling, i den mening som avses i artikel 3.1 i direktivet, om a) det i skuldförbindelsen som konsumenten undertecknar när lånet upptas anges att förpliktelsen är indexreglerad och att tillämpligt basindex för beräkning av prisförändringar anges i förpliktelsen, b) skuldförbindelsen åtföljs av en amorteringsplan med beräknade och specificerade amorteringar på lånets förfallodagar, och det i tidsplanen anges att dessa uppskattningar kan förändras i enlighet med skuldförbindelsens indexeringsbestämmelse, och c) både konsumenten och långivaren undertecknar amorteringsplanen samtidigt och i samband med konsumentens undertecknande av skuldförbindelsen?

5. Anses metoden för beräkning av prisförändringar i ett låneavtal uttryckligen ha förklarats för konsumenten, i den mening som avses i punkt 2 d i bilagan till direktiv 93/13/EEG, när omständigheterna är sådana som beskrivs i den fjärde frågan?

6. Har en EES-stat valet att vid införlivandet av artikel 6.1 i direktiv 93/13/EEG i sin inhemska lagstiftning antingen föreskriva att oskäliga avtalsvillkor, i den mening som avses i artikel 6.1 i direktivet, kan förklaras vara icke bindande för konsumenten, eller att föreskriva att sådana villkor alltid ska vara icke bindande för konsumenten?