V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

ELPA TEISMAS

2013 m. gruodžio 17 d. Héraðsdómur Reykjavíkur prašymas ELPA teismui dėl patariamosios nuomonės byloje Sævar Jón Gunnarsson prieš „Landsbankinn hf.“

(Byla E-27/13)

(2014/C 121/04)

2013 m. gruodžio 17 d. raštu, kurį Teismo kanceliarija gavo 2013 m. gruodžio 17 d., Héraðsdómur Reykjavíkur (Reikjaviko apygardos teismas) ELPA teismui pateikė prašymą dėl patariamosios nuomonės byloje Sævar Jón Gunnarsson prieš „Landsbankinn hf.“ toliau išvardytais klausimais:

1. Ar suderinama su Tarybos direktyvos 87/102/EEB dėl vartojimo kredito, kuri buvo iš dalies pakeista direktyvomis 90/88/EEB ir 98/7/EC, nuostatomis tai, kad bendros kredito kainos ir bendros kredito kainos metinės normos apskaičiavimas, pateikiamas vartotojui sudarant sutartį, yra grindžiamas 0 % infliacija, o ne paskolos paėmimo dieną žinomu infliacijos dydžiu, kai sudaroma kredito sutartis, kuri susiejama su vartotojų kainų indeksu remiantis priimtuose teisės aktuose numatytu leidimu, ir todėl paskolinta suma kinta priklausomai nuo infliacijos?

2. Ar suderinama su 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais nuostatomis tai, kad EEE valstybės teisės aktais leidžiama į vartotojo sutartį įtraukti nuostatas, kuriose teigiama, kad paskolos grąžinimo įmokos turi būti susiejamos su iš anksto nustatytu indeksu?

3. Jeigu į antrą klausimą atsakoma, kad vartojimo paskolų grąžinimo įmokų susiejimas su indeksu yra suderinamas su Direktyvos 93/13/EEB nuostatomis, tada trečias klausimas yra toks: ar direktyva ribojama atitinkamos EEE valstybės veiksmų laisvė įstatymais arba kitais teisės aktais nustatyti veiksnius, kurie gali lemti iš anksto nustatyto indekso pokyčius, ir tokių pokyčių vertinimo metodus?

4. Jeigu į trečią klausimą atsakoma, kad Direktyva 93/13/EEB neribojama tame klausime nurodytos valstybės narės veiksmų laisvė, tada ketvirtas klausimas yra toks: ar sutarties sąlyga yra laikoma atskirai sutarta, kaip apibrėžta direktyvos 3 straipsnio 1 dalyje, kai a) obligacijoje, kurią vartotojas pasirašo imdamas paskolą, nurodoma, kad jo įsipareigojimas yra susietas su indeksu, ir obligacijoje yra nurodytas bazinis indeksas, taikomas kainos pokyčiams apskaičiuoti, b) kartu su obligacija pateikiamas skolos grąžinimo grafikas, kuriame nurodytos apskaičiuotos ir detalizuotos skolos grąžinimo įmokos, mokėtinos konkrečiomis datomis, ir grafike nurodoma, kad šios apskaičiuotos sumos gali keistis remiantis obligacijos indeksavimo nuostata, ir c) vartotojas ir skolintojas pasirašo skolos grąžinimo grafiką tuo pat metu, kai vartotojas pasirašo obligaciją?

5. Ar paskolos sutartyje taikomas kainos pokyčių apskaičiavimo metodas yra laikomas išsamiai išaiškintu vartotojui, kaip apibrėžta Direktyvos 93/13/EEB priedo 2 dalies d punkte, esant ketvirtame klausime apibūdintoms aplinkybėms?

6. Ar valstybė, kuri yra EEE susitarimo šalis, turi galimybę, priimdama Direktyvos 93/13/EEB 6 straipsnio 1 dalį, šalies teisės aktuose nurodyti, kad nesąžiningos sutarties sąlygos, kaip apibrėžta direktyvos 6 straipsnio 1 dalyje, gali būti paskelbtos neprivalomos vartotojui, arba vidaus teisės aktuose nurodyti, kad tokios sąlygos visais atvejais vartotojui nėra privalomos?