V

*(Atzinumi)*

# JURIDISKAS PROCEDŪRAS

# EBTA TIESA

## Héraðsdómur Reykjavíkur 2013. gada 17. decembra lūgums EBTA Tiesai sniegt konsultatīvu atzinumu lietā Sævar Jón Gunnarsson pret Landsbankinn hf.

**(Lieta E-27/13)**

(2014/C 121/04)

Ar 2013. gada 17. decembra vēstuli *Héraðsdómur Reykjavíkur* (Reikjavīkas apgabaltiesa) EBTA Tiesai iesniedza lūgumu, kuru EBTA Tiesas kanceleja saņēma 2013. gada 17. decembrī, sniegt konsultatīvo atzinumu lietā *Sævar Jón Gunnarsson* pret *Landsbankinn hf.* par šādiem jautājumiem:

1. Vai kredītlīguma slēgšanas gadījumā, kas ir piesaistīts patēriņa cenu indeksam saskaņā ar atļauju spēkā esošajos tiesību aktos un tādējādi aizdotā summa mainās atbilstīgi inflācijai, kredīta kopējo izmaksu un gada procentu likmes aprēķins, kas tiek uzrādīts patērētājam līguma slēgšanas brīdī un kura pamatā ir 0 % inflācija, nevis zināmais inflācijas apmērs aizdevuma ņemšanas brīdī, ir saderīgs ar noteikumiem Padomes Direktīvā 87/102/EEK par patēriņa kredītu, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 90/88/EEK un Direktīvu 98/7/EK?

2. Vai ir saderīgi ar noteikumiem Padomes Direktīvā 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos, ja tiesību akti EEZ valstī atļauj patērētāju līgumā iekļaut noteikumus, kas paredz, ka aizdevuma atmaksājumi ir jāpiesaista iepriekš noteiktam indeksam?

3. Ja atbilde uz otro jautājumu ir, ka patērētāju aizdevumu atmaksājumu piesaistīšana indeksam ir saderīga ar Direktīvas 93/13/EEK noteikumiem, tad trešais jautājums ir: vai direktīva ierobežo attiecīgās EEZ valsts rīcības brīvību noteikt – ar tiesību aktu starpniecību vai ar administratīvu noteikumu palīdzību – faktorus, kuri izraisa izmaiņas iepriekš noteiktajā indeksā, un metodes, ar kurām šīs izmaiņas ir jāmēra?

4. Ja atbilde uz trešo jautājumu ir, ka Direktīva 93/13/EEK neierobežo norādītajā jautājumā minētās dalībvalsts rīcības brīvību, tad ceturtais jautājums ir: vai līguma noteikums tiek uzskatīts par tādu, par kuru ir panākta individuāla vienošanās direktīvas 3. panta 1. punkta izpratnē, ja a) parādzīmē, ko patērētājs paraksta, saņemot aizdevumu, ir teikts, ka viņa saistības ir piesaistītas indeksam, un cenu izmaiņu aprēķināšanā izmantojamais pamata indekss ir norādīts parādzīmē, b) parādzīmei ir pievienots atmaksas grafiks, kurā uzrādīti aplēsti un uzskaitīti atmaksājumi, kas veicami aizdevuma termiņos, un grafikā ir minēts, ka šīs aplēses var mainīties saskaņā ar parādzīmē paredzēto indeksācijas noteikumu, un c) abi – gan patērētājs, gan kredīta devējs – vienlaikus paraksta atmaksājumu grafiku kopā ar parādzīmes parakstīšanu, ko veic patērētājs?

5. Vai aizdevuma līgumam piemērojamo cenu izmaiņu aprēķināšanas metode tiek uzskatīta par nepārprotami izskaidrotu patērētājam Direktīvas 93/13/EEK pielikuma 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē, ja apstākļi atbilst ceturtajā jautājumā aprakstītajiem?

6. Vai valstij, kas ir EEZ līguma dalībvalsts, pieņemot Direktīvas 93/13/EEK 6. panta 1. punktu, ir iespēja vai nu paredzēt valsts tiesību aktos, ka netaisnīgus līgumu nosacījumus direktīvas 6. panta 1. punkta izpratnē var pasludināt par patērētājam nesaistošiem, vai arī paredzēt valsts tiesību aktos, ka šādi nosacījumi ir patērētājam nesaistoši vienmēr?