V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EFTA KOHUS

EFTA kohtult nõuandva arvamuse saamise taotlus, mille esitas 17. detsembril 2013 Héraðsdómur Reykjavíkur kohtuasjas Sævar Jón Gunnarsson vs. Landsbankinn hf.

(Kohtuasi E-27/13)

(2014/C 121/04)

Héraðsdómur Reykjavíkur (Reykjaviki ringkonnakohus) esitas 17. detsembri 2013. aasta kirjas, mis saabus kohtu kantseleisse 17. detsembril 2013, EFTA kohtule taotluse nõuandva arvamuse saamiseks kohtuasjas Sævar Jón Gunnarsson *vs.* Landsbankinn hf. Arvamust taotleti järgmistes küsimustes:

1. Kas see, kui kehtivate õigusaktide kohaselt tarbijahinnaindeksiga seotud krediidilepingu kohaselt muutub laenusumma vastavalt inflatsioonile, kuid lepingu sõlmimise ajal tarbijale teatatud krediidi kogumaksumuse ja krediidi kulukuse määra arvutamisel lähtutakse 0 % inflatsioonist, mitte aga laenuvõtmise kuupäeval teada olevast inflatsioonimäärast, on kooskõlas nõukogu direktiiviga 87/102/EMÜ tarbijakrediiti käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, mida on muudetud direktiividega 90/88/EMÜ ja 98/7/EÜ?

2. Kas see, et EMP riigi õigusaktide kohaselt võib tarbijalepinguga siduda laenu tagasimaksed eelnevalt kindlaksmääratud indeksiga, on kooskõlas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiviga 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes?

3. Kui vastus teisele küsimusele on, et tarbimislaenude tagasimaksete sidumine eelnevalt kindlaksmääratud indeksiga on kooskõlas direktiiviga 93/13/EMÜ, siis esitatakse kolmas küsimus: kas direktiiviga piiratakse kõnealuse EMP riigi õigust määrata õigusaktide või halduseeskirjadega kindlaks tegurid, mis põhjustavad muutusi eelnevalt kindlaksmääratud indeksis, ning meetodid, mille alusel kõnealuseid muutusi mõõta?

4. Kui vastus kolmandale küsimusele on, et direktiiviga 93/13/EMÜ ei piirata kõnealuse riigi nimetatud õigust, siis esitatakse neljas küsimus: kas lepingutingimust käsitatakse direktiivi artikli 3 lõike 1 tähenduses eraldi kokkulepituna, kui a) võlakirjas, millele tarbija laenu võttes alla kirjutab, on märgitud, et tema kohustus on indeksiga seotud ja et põhiindeks, mida kasutatakse hinnamuutuste arvutamiseks, on võlakirjas kindlaks määratud, b) võlakirjale on lisatud maksegraafik, milles on näidatud ettenähtud kuupäevadeks tehtavad hinnangulised ja liigendatud tagasimaksed, ning kui maksegraafikusse on märgitud, et need hinnangulised tagasimaksed võivad muutuda vastavalt võlakirjas sisalduvatele indekseerimissätetele, ning c) tarbija ja krediidiandja kirjutavad maksegraafikule alla samal ajal ja tarbija allkirjastab samal ajal ka võlakirja?

5. Kui asjaolud vastavad neljandas küsimuses kirjeldatule, siis kas laenulepingute puhul kasutatava hinnamuutuste arvutamise meetodi puhul võib öelda, et see tähendab täpset kirjeldamist tarbijale direktiivi 93/13/EMÜ lisa punkti 2 alapunkti d tähenduses?

6. Kas EMP lepingus osaleval riigil on võimalik direktiivi 93/13/EMÜ artikli 6 lõiget 1 vastu võttes näha oma õigusaktidega ette, et ebaõiglased lepingutingimused direktiivi artikli 6 lõike 1 tähenduses võib kuulutada tarbijale mittesiduvateks või et sellised tingimused ei ole tarbijale kunagi siduvad?