Završno izvješće službenika za usmene rasprave ([1])

(M.8451 – Tronox/Cristal)

(2018/C 441/06)

Uvod

1. Komisija je 15. studenoga 2017., nakon upućivanja u skladu s člankom 4. stavkom 5. Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 („Uredba o koncentracijama"), zaprimila prijavu predložene koncentracije u skladu s člankom 4. Uredbe o koncentracijama kojom bi poduzetnik Tronox Limited („Tronox" ili „podnositelj prijave") kupnjom udjela stekao, u smislu članka 3. stavka 1. točke (b) Uredbe o koncentracijama, kontrolu nad poslovanjem poduzetnika The National Titanium Dioxide Company Ltd („Cristal") u sektoru titanijeva dioksida („predložena transakcija"). Za potrebe ovog završnog izvješća Tronox i Cristal zajednički se nazivaju „stranke".

Postupak

2. Komisija je na temelju istrage provedene u prvoj fazi iznijela ozbiljne sumnje u pogledu spojivosti predložene transakcije s unutarnjim tržištem i funkcioniranjem tržišta EGP-a. Komisija je 20. prosinca 2017. donijela odluku o pokretanju postupka u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (c) Uredbe o koncentracijama, a Tronox je na nju odgovorio 8. siječnja 2018.

3. Na zahtjev Tronoxa Komisija je 19. siječnja 2018. donijela odluku kojom je rok za donošenje konačne odluke u ovom predmetu produžen za 10 radnih dana.

4. Komisija je 22. veljače 2018. donijela odluku u skladu s člankom 11. stavkom 3. Uredbe o koncentracijama i člankom 9. stavkom 1. Uredbe Komisije (EZ) br. 802/2004 o obustavi roka iz članka 10. stavka 3. Uredbe o koncentracijama počevši od 20. veljače 2018. Ta obustava roka istekla je 27. veljače 2018., nakon što je podnositelj prijave dostavio zatražene informacije.

5. Komisija je 14. ožujka 2018. organizirala sastanak o stanju postupka kako bi podnositelja prijave obavijestila o preliminarnim rezultatima ispitivanja tržišta provedenog u drugoj fazi.

6. Komisija je 16. ožujka 2018. donijela obavijest o utvrđenim činjenicama i istog dana dostavila ju je podnositelju prijave. U obavijesti o utvrđenim činjenicama navedeno je da bi predložena transakcija bitno ograničila učinkovito tržišno natjecanje u smislu članka 2. stavka 3. Uredbe o koncentracijama i članka 57. Sporazuma o EGP-u: i. na tržištu EGP-a za pigment titanijev dioksid proizveden kloridnim procesom za upotrebu u laminiranom papiru kao posljedica nekoordiniranih učinaka, i ii. na tržištima EGP-a za pigment titanijev dioksid proizveden iz rutila za upotrebu u premazima i plastici (te u mogućim podsegmentima tih tržišta) i na tržištu EGP-a za pigment titanijev dioksid proizveden kloridnim procesom za upotrebu u laminiranom papiru kao posljedica koordiniranih učinaka. Stoga je preliminarni zaključak Komisije bio da prijavljena koncentracija nije spojiva s unutarnjim tržištem i funkcioniranjem Sporazuma o EGP-u.

7. Podnositelju prijave uvid u spis omogućen je 19. ožujka 2018., a nakon toga prema potrebi.

8. Podnositelj prijave zatim je Glavnoj upravi za tržišno natjecanje („GU za tržišno natjecanje") poslao nekoliko poruka e-pošte s pitanjima povezanima s daljnjim uvidom u određene dokumente iz spisa Komisije. Nakon što se podnositelj prijave više puta požalio na nedovoljnu mogućnost uvida, GU za tržišno natjecanje omogućio mu je daljnji uvid u dio zatraženih dokumenata.

9. Dana 16. travnja 2018. od stranaka sam primio poruku e-pošte u kojoj su me obavijestile da postoje problemi povezani s pravom na obranu, a konkretno su od mene u skladu s člankom 7. opisa posla zatražile da im omogućim daljnji pristup određenim konkretnim informacijama. Na temelju toga prvo sam od GU-a za tržišno natjecanje zatražio da (ponovno) razmotri zahtjev koji su stranke podnijele. GU za tržišno natjecanje 18. travnja 2018. omogućio je daljnji pristup dijelu zatraženih informacija, a stranke su me 25. travnja 2018. obavijestile da im više nije potreban pristup ostalim informacijama iz njihova zahtjeva.

10. Kao zainteresirane treće osobe u ovom postupku primio sam dva poduzetnika, a oba su klijenti poduzetnika Tronox i Cristal. Obje zainteresirane treće strane dobile su obavijest o utvrđenim činjenicama u verziji koja nije povjerljiva i određen im je rok za dostavljanje primjedbi.

([1]) U skladu s člancima 16. i 17. Odluke 2011/695/EU predsjednika Europske komisije od 13. listopada 2011. o funkciji i opisu posla službenika za usmene rasprave u određenim postupcima tržišnog natjecanja, SL L 275, 20.10.2011., str. 29. („opis posla").

11. Službena usmena rasprava održana je 10. travnja 2018., a u njoj su sudjelovale stranke i njihovi vanjski pravni i gospodarski savjetnici, relevantne službe Komisije i predstavnici tijela nadležnih za tržišno natjecanje iz triju država članica (Belgija, Njemačka i Ujedinjena Kraljevina) te Nadzorno tijelo EFTA-e. Ni jedna od dviju zainteresiranih trećih strana iz ovog postupka nije sudjelovala u službenoj usmenoj raspravi.

12. Komisija je 24. travnja 2018. na zahtjev podnositelja prijave rok za donošenje konačne odluke produžila za 10 radnih dana kako bi se olakšale rasprave o korektivnim mjerama.

Nacrt odluke

13. Podnositelj prijave 16. svibnja 2018. dostavio je prvi skup obveza. Zbog toga je razdoblje preispitivanja dodatno produženo u skladu s člankom 10. stavkom 3. prvim podstavkom Uredbe o koncentracijama. Podnositelj prijave uzeo je u obzir povratne informacije prikupljene u ispitivanju učinka tih obveza na tržište i 1. lipnja 2018. dostavio je konačni skup obveza („konačne obveze”).

14. U nacrtu odluke Komisija zaključuje da bi predložena transakcija bitno ograničila učinkovito tržišno natjecanje na tržištu EGP-a za pigment titanijev dioksid proizveden kloridnim procesom za upotrebu u laminiranom papiru u smislu članka 2. stavka 3. Uredbe o koncentracijama i članka 57. Sporazuma o EGP-u kao posljedica nekoordiniranih učinaka. U nacrtu odluke utvrđeno je da konačne obveze imaju dovoljan opseg i da su primjerene za sprečavanje bitnog ograničavanja učinkovitog tržišnog natjecanja do kojega bi dovela predložena transakcija. Stoga predložena transakcija zahvaljujući konačnim obvezama postaje spojiva s unutarnjim tržištem i Sporazumom o EGP-u.

15. U skladu s člankom 16. stavkom 1. Odluke 2011/695/EU razmotrio sam nacrt odluke i zaključio da se on odnosi samo na činjenice o kojima su se stranke mogle očitovati.

Zaključak

16. Zaključujem da su stranke u ovom postupku mogle učinkovito ostvariti svoja postupovna prava.

Bruxelles, 22. lipnja 2018.

Joos STRAGIER