Rezumatul Deciziei Comisiei

din 5 aprilie 2017

privind declararea unei concentrări ca fiind incompatibilă cu piața internă și cu funcționarea Acordului privind SEE

(Cazul M.7878 – HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Ungaria/Cemex Croația)

[notificată cu numărul C(2017) 1650]

(Numai textul în limba engleză este autentic)

(Text cu relevanță pentru SEE)

(2017/C 440/09)

La 5 aprilie 2017, Comisia a adoptat o decizie într-un caz de concentrare economică în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi ([1]) și, în special, cu articolul 8 alineatul (3) din regulamentul respectiv. O versiune neconfidențială și, după caz, provizorie, a textului integral al deciziei este disponibilă, în versiunea lingvistică autentică a cazului, pe site-ul internet al Direcției Generale Concurență, la următoarea adresă: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html

I. PĂRȚILE ȘI TRANZACȚIA

1. La 5 septembrie 2016, Comisia a primit, în temeiul articolului 4 din Regulamentul privind concentrările economice, o notificare ([2]) privind o concentrare propusă prin care întreprinderile HeidelbergCement AG („HeidelbergCement", Germania) și Schwenk Zement KG („Schwenk", Germania) dobândesc, prin intermediul întreprinderii comune controlate în comun, Duna-Dráva Cement Kft. („DDC"), controlul în comun, în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind concentrările economice, asupra întregilor întreprinderi Cemex Hungária Építőanyagok Kft („Cemex Ungaria") și Cemex Hrvatska dd („Cemex Croația"), ambele făcând parte din grupul Cemex, S.A.B. de C.V („Grupul Cemex"), prin achiziționare de acțiuni („tranzacția") ([3]).

2. Vânzătorul, companiile vizate și cumpărătorii își desfășoară activitatea în domeniul producerii și distribuției de materiale de construcții, în special ciment, agregate, beton gata pentru utilizare și alte produse conexe.

3. HeidelbergCement este un producător german care își desfășoară activitățile comerciale în peste 40 de țări din întreaga lume.

4. Schwenk este o societate în comandită simplă familială, a cărei activitate comercială este concentrată în Germania, dar care desfășoară activități și în Europa Centrală și de Est.

5. DDC este o întreprindere comună pe deplin funcțională, deținută și controlată în comun, în egală măsură, de către întreprinderile HeidelbergCement și Schwenk, fiind activă în Ungaria, Croația și în unele părți din Balcanii de Vest (de exemplu, Bosnia și Herțegovina, Serbia, fosta Republică iugoslavă a Macedoniei, Muntenegru și Albania, toate aceste țări fiind denumite în continuare colectiv „regiunea extinsă"). În afara Ungariei, DDC exploatează o fabrică de ciment și 11 fabrici de beton gata pentru utilizare.

6. Grupul Cemex este o companie mondială de materiale de construcții cu sediul în Mexic și desfășoară operațiuni în întreaga lume. Cemex Ungaria este activă, în principal, în producția și vânzarea, numai în Ungaria, de beton gata pentru utilizare. Cemex Croația este activă în domeniul producției și distribuției de ciment gri, beton gata pentru utilizare, clincher și agregate. Pe lângă exporturile sale către Africa de Nord și Orientul Mijlociu, activitățile Cemex Croația sunt concentrate în principal în Croația și regiunea extinsă, dar întreprinderea efectuează livrări și către Italia, Slovenia și Malta. Cemex Croația deține trei fabrici de ciment și exploatează patru terminale de vânzări în Croația.

7. În contextul unui acord-cadru cu Rohrdorfer Baustoffe Austria AG (care trebuia să achiziționeze Cemex Austria, societatea-mamă a Cemex Ungaria), HeidelbergCement și Schwenk dobândesc, prin intermediul DDC, întreprinderile Cemex Ungaria și Cemex Croația.

8. În temeiul unui contract de vânzare-cumpărare semnat la 11 august 2015, DDC ar urma să achiziționeze de la Cemex 100 % din acțiunile deținute în Cemex Croația.

9. În cadrul unei tranzacții paralele, DDC ar urma să achiziționeze 100 % din acțiunile deținute de Rohrdorfer Baustoffe Austria AG în Cemex Ungaria.

([1]) JO L 24, 29.1.2004, pp. 1.
([2]) JO C 337, 14.9.2016, p. 7.
([3]) Pentru simplificare și dacă nu se specifică altfel, HeidelbergCement, Schwenk, DDC și Cemex Ungaria și Cemex Croația vor fi denumite în mod colectiv „părțile". HeidelbergCement și Schwenk sunt denumite „părțile care au făcut notificarea".

10. Achiziția întreprinderilor Cemex Croația și Cemex Ungaria de către DDC ar trebui considerată o singură concentrare în sensul Regulamentului privind concentrările economice. Realitatea economică a acordurilor este că DDC dobândește controlul asupra societăților Cemex Ungaria și Cemex Croația. Achiziția de către DDC a Cemex Ungaria și a Cemex Croația s-a realizat simultan prin intermediul acordului-cadru încheiat între Rohrdorfer și DDC.

11. În acest mod, tranzacția implică dobândirea controlului în comun asupra întreprinderilor Cemex Ungaria și Cemex Croația de către HeidelbergCement și Schwenk (prin intermediul DDC) prin achiziționare de acțiuni. Prin urmare, tranzacția constituie o concentrare în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul privind concentrările economice.

II. **PROCEDURA**

12. Tranzacția a fost anunțată la 12 august 2015 și a fost notificată Comisiei la 5 septembrie 2016.

13. Înainte de notificare, la 22 iunie 2016, Comisia a transmis cazul privind evaluarea efectelor de pe piețele relevante din Ungaria pentru a fi examinat de Autoritatea maghiară în domeniul concurenței, în temeiul articolului 4 alineatul (4) din Regulamentul privind concentrările economice. Transmiterea cazului a urmat unei cereri motivate din 25 mai 2016 a părților care au făcut notificarea, prin care părțile au solicitat Ungariei o trimitere parțială. Niciuna dintre părțile care au făcut notificarea sau statele membre nu a primit nicio solicitare de transmitere a unei alte părți a tranzacției în temeiul articolului 4 sau al articolului 9 din Regulamentul privind concentrările economice.

14. După prima etapă a investigației, Comisia a concluzionat că tranzacția ridică îndoieli serioase în ceea ce privește compatibilitatea cu piața internă și, la 10 octombrie 2016, a adoptat o decizie de inițiere a celei de a doua etape a procedurii în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul privind concentrările economice.

15. Pe baza celei de a doua etape a investigației care a completat concluziile investigației inițiale, Comisia a emis o comunicare privind obiecțiunile la 12 decembrie 2016.

16. La 26 ianuarie 2017, părțile care au făcut notificarea și-au luat angajamente în temeiul articolului 8 alineatul (2) din Regulamentul privind concentrările economice în scopul de a înlătura obstacolele semnificative în calea unei concurențe efective pe care le implică tranzacția.

17. Comitetul consultativ în materie de concentrări a discutat proiectul de decizie la 21 martie 2017 și a emis un aviz favorabil. Consilierul-auditor și-a dat avizul favorabil cu privire la procedură în raportul său, care a fost prezentat la 30 martie 2017.

III. **DIMENSIUNEA EUROPEANĂ**

18. Deși tranzacția se realizează prin intermediul DDC, o asociere în participație cu funcționalitate deplină, Comisia a concluzionat că, datorită implicării semnificative în inițierea, organizarea și finanțarea tranzacției, societățile HeidelbergCement și Schwenk sunt actorii reali din spatele tranzacției și, astfel, „*întreprinderi implicate*” de partea cumpărătorului.

19. Norma juridică aplicată este prevăzută la punctul 147 din Comunicarea jurisdicțională consolidată a Comisiei ([1]):

> „146. În cazul în care achiziția se realizează de către o asociație în participațiune deplin operațională, cu caracteristicile prevăzute mai sus și care deja operează pe aceiași piață, Comisia va considera, în mod normal, că însăși asociația în participațiune și societatea țintă sunt întreprinderile implicate (și nu societățile mamă ale asociației în participațiune).
>
> 147. În schimb, atunci când asociația în participațiune poate fi considerată un vehicul pentru o achiziție de către societățile mamă, Comisia va considera că fiecare din societățile mamă, și nu asociația în participațiune, este întreprindere implicată, alături de societatea țintă. Acesta este cazul în special atunci când asociația în participațiune este înființată anume în scopul achiziționării societății țintă, atunci când asociația în participațiune nu a început încă să funcționeze, atunci când o asociație în participațiune existentă nu este deplin operațională, astfel cum a fost menționat anterior, sau atunci când asociația în participațiune este o asociație de întreprinderi. Același lucru este valabil și atunci când există elemente care demonstrează că societățile mamă sunt, de fapt, participanții reali la operațiunea respectivă. Elementele respective pot include implicarea semnificativă a societăților mamă în inițierea, organizarea și finanțarea operațiunii. În astfel de cazuri, societățile-mamă sunt considerate întreprinderi implicate.”

20. Pe baza unei analize a observațiilor și a documentelor interne ale părților, Comisia a făcut următoarele constatări:

21. Tranzacția a fost inițiată de HeidelbergCement și Schwenk, care au identificat tranzacția ca pe o oportunitate de afaceri atractivă și care au decis că DDC ar trebui să fie entitatea dobânditoare.

([1]) Comunicare jurisdicțională consolidată a Comisiei în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi. (JO C 95, 16.4.2008, p. 1).

22. La 5 mai 2015, HeidelbergCement și Cemex au inițiat contacte la nivel înalt. O primă discuție privind tranzacția a avut loc în ziua următoare între reprezentanții HeidelbergCement și Cemex. Până la 6 mai 2015, HeidelbergCement decisese deja că va prezenta o ofertă orientativă, solicitase și obținuse acordul Schwenk pentru a continua. La data respectivă a fost organizată o reuniune – la care au participat exclusiv angajații HeidelbergCement – în cadrul căreia s-a decis că un comitet director va fi instituit și prezidat de un angajat al HeidelbergCement și că acesta va include ca membri doi angajați ai DDC. Managerul de proiect pentru tranzacție, care deține responsabilitatea generală pentru planificarea și executarea acesteia, a fost, de asemenea, numit și ales din rândul angajaților HeidelbergCement. Ulterior, la 7 mai 2015, HeidelbergCement a informat DDC cu privire la diversele decizii pe care le luase în ceea ce privește planificarea tranzacției.

23. HeidelbergCement a organizat tranzacția, elaborând inclusiv argumentele economice și structura tranzacției, pregătind evaluarea operațiunii și conducând negocierile finale cu Cemex. Schwenk a fost informată periodic cu privire la organizarea tranzacției de către HeidelbergCement și nu a încercat în niciun moment să se opună în vreun fel rolului HeidelbergCement, iar DDC a respectat cu strictețe deciziile luate de HeidelbergCement.

24. HeidelbergCement și Schwenk au conceput structura de finanțare și corporativă aferentă tranzacției. HeidelbergCement a stabilit entitatea care ar trebui să se împrumute, dacă o nouă entitate ar trebui instituită în acest scop, întreprinderea care ar trebui să fie dobânditorul direct, care urmau să fie întreprinderile al căror capital trebuia majorat și dacă HeidelbergCement, prin intermediul filialei sale care deține DDC, ar trebui să injecteze fonduri mai mari. Schwenk și-a manifestat disponibilitatea de a acorda un împrumut unilateral pentru a evita emiterea de garanții către bănci pentru asigurarea acordării finanțării către DDC. În plus, HeidelbergCement a selectat băncile care ar trebui contactate și a angajat firmele de consultanță pentru procesul de diligență financiară, luând decizii cu privire la alocarea nivelurilor de îndatorare. De asemenea, HeidelbergCement a convenit cu Cemex prețul final de cumpărare.

25. Implicarea întreprinderii Schwenk în tranzacție nu s-a limitat la rolul său de acționar care își exercită drepturile sale obligatorii în cadrul unei asocieri în participație. Aceasta a fost de acord cu tranzacția, a solicitat și a primit săptămânal informații actualizate cu privire la progresele înregistrate și a fost implicată în chestiuni de importanță strategică generală, precum și în detaliile legate de punerea în aplicare a tranzacției, inclusiv apartenența la un comitet director pentru integrarea tranzacției. Comisia consideră că este irelevant din punct de vedere juridic dacă Schwenk s-ar fi implicat într-o măsură diferită decât HeidelbergCement în tranzacție întrucât cele două societăți-mamă ale asocierii în participație pot avea o implicare semnificativă, dar diferită, în concentrare.

26. Rezultă că tranzacția are o dimensiune la nivelul Uniunii în sensul articolului 1 din Regulamentul privind concentrările economice, întrucât întreprinderile implicate, HeidelbergCement, Schwenk, Cemex Ungaria și Cemex Croația au o cifră de afaceri combinată la nivel mondial de peste 5 miliarde de EUR, iar HeidelbergCement și Schwenk au, fiecare, la nivelul Uniunii, o cifră de afaceri de peste 250 de milioane de EUR, fără a obține mai mult de două treimi din cifra lor agregată la nivelul întregii Uniuni în unul și același stat membru.

IV. **PIEȚELE RELEVANTE**

27. Comisia nu a ridicat obiecțiuni în ceea ce privește efectele tranzacției în legătură cu furnizarea de ciment gri în zonele deservite circulare și modificate de pe o suprafață de 250 km din jurul fabricii Cemex Croația din Split. Piața relevantă a produsului și piața geografică relevantă sunt definite după cum urmează:

(a) **Piața produsului: ciment gri**

28. Comisia consideră că subsegmentarea exactă a pieței cimentului gri (ciment la sac și ciment în vrac, între diferitele tipuri și categorii de ciment) poate fi lăsată deschisă având în vedere că tranzacția va conduce la un obstacol semnificativ în calea concurenței efective, în ceea ce privește toate definițiile plauzibile ale pieței produsului.

29. Cu toate acestea, evaluarea din punctul de vedere al concurenței ia în considerare: (i) faptul că a cimentul în vrac reprezintă 70 % din vânzările din Croația; (ii) faptul că, din motive logistice, unii furnizori au capacitatea de a furniza doar ciment ambalat în saci; (iii) diferențierea furnizorilor pe criteriul categoriilor de ciment; și (iv) relevanța specifică a tipului de ciment CEM II în Croația.

(b) **Piața geografică: zonele deservite circulare și modificate din jurul fabricilor de ciment ale părților**

30. Cimentul gri este un produs greu și voluminos, dar cu o valoare destul de scăzută, iar acest fapt limitează din punct de vedere economic distanțele pe care poate fi transportat. În consecință, condițiile concurențiale se vor schimba treptat pentru clienții aflați în locuri diferite. În trecut, Comisia a definit piețele geografice relevante drept zone deservite circulare în jurul întreprinderilor de producție.

31. Comisia consideră că, în cazul de față, raza corespunzătoare pentru zonele deservite circulare din jurul fabricilor deținute de părți ar trebui să aibă o distanță geodezică de 250 km. Această concluzie se bazează pe datele părților și pe cele ale altor furnizori în ceea ce privește distanțele feroviare și rutiere de livrare în Croația. De asemenea, Comisia a rafinat ulterior suprafața de 250 km a zonei deservite din jurul fabricii Cemex din Split pentru a reflecta distanțele specifice de livrare pentru clienții individuali și condițiile reale ale rețelei rutiere în diferite părți ale zonei deservite. Conform acestei abordări modificate, zona deservită din jurul fabricii din Split este definită ca zonă în care se ajunge prin parcurgerea a 359 de kilometri de drumuri și, ca urmare, se exclude în special Slavonia (în nord-estul Croației) unde Cemex are vânzări limitate ca urmare a distanței necesare a fi parcursă.

32. Comisia a ajuns la concluzia că poate rămâne deschisă întrebarea dacă piața relevantă ar trebui definită ca fiind compusă din: (i) zonele deservite circulare de 250 km din jurul fabricilor părților; sau (ii) zonele deservite modificate de 250 km din jurul fabricilor părților, având în vedere că tranzacția ar ridica obstacole semnificative în calea concurenței efective în cazul ambelor definiții alternative ale pieței. De asemenea, Comisia a ajuns la concluzia că poate rămâne deschisă întrebarea dacă cele două definiții alternative ale pieței ar trebui să includă teritoriul țărilor din afara SEE (în special Bosnia și Herțegovina), deoarece, în orice caz, evaluarea din punctul de vedere al concurenței se concentrează numai pe părțile piețelor relevante din SEE.

V. **EVALUAREA DIN PUNCTUL DE VEDERE AL CONCURENȚEI**

33. Comisia a ajuns la concluzia că tranzacția va ridica obstacole semnificative în calea concurenței efective prin efecte necoordonate, lucru care ar putea conduce în special la crearea unei poziții dominante în zonele deservite circulare și modificate de 250 km din jurul fabricii Cemex Croația din Split.

34. Această concluzie se bazează pe următoarele elemente:

(a) **Cotele de piață combinate ale părților și creșterile cotelor de piață vor fi ridicate**

35. Cotele de piață combinate pentru vânzări se ridică la [50-60] % pentru zona deservită modificată din Split (Cemex: [20-30]-[40-50] %; DDC: [10-20]-[20-30] %; ITC ([parte a HeidelbergCement):]: [0-5] %) și [40-50] % pentru zona deservită circulară de 250 km (Cemex: [20-30]-[30-40] %, DDC: [10-20]-[20-30] %, ITC: [0-5] %). Din perspectiva suprapunerii piețelor respective cu fabrica Kakanj a DDC, cotele de piață combinate se ridică la [40-50]-[60-70] % (Cemex: [20-30]-[40-50] %; DDC: [10-20]-[20-30] %; ITC: [0-5] %). Cel mai mare concurent rămas, LafargeHolcim, are o cotă de [10-20]-[20-30] % în timp ce Nexe, celălalt producător intern, are o cotă de [5-10] %.

36. Cotele de capacitate combinate au variat între [40-50] % și [50-60] % (Cemex: [30-40] %; DDC: [5-10]-[10-20] %; ITC: [0-5] %). Din perspectiva suprapunerii piețelor respective cu fabrica Kakanj a DDC, cotele de piață combinate se ridică, de asemenea, la [40-50]-[50-60] % (Cemex: [20-30]-[40-50] %; DDC: [10-20]-[20-30] %; ITC: [0-5] %). Cel mai mare concurent rămas, LafargeHolcim, are o cotă de [10-20]-[20-30] % în timp ce Nexe, celălalt producător intern, are o cotă de [5-10] %.

37. Din cauza variațiilor geografice din zonele deservite relevante, cota de piață a entității rezultate în urma concentrării în regiunea de sud a Croației, Dalmația, este semnificativ mai mare, și anume [70-80]-[80-90] %. Cel mai mare concurent rămas, LafargeHolcim, are o cotă de [10-20]- [20-30] %, în timp ce Titan, un importator din Serbia, are o cotă de [5-10]-[10-20] %.

(b) **Părțile sunt concurenți apropiați**

38. Cemex Croația este cel mai mare furnizor din Croația iar HeidelbergCement (prin intermediul fabricilor DDC din Kakanj/Bosnia-Herțegovina și Beremend/Ungaria și prin intermediul fabricii Italcementi din Trieste/Italia) este de departe cel mai mare importator în Croația, realizând [50-60] % din volumul total al importurilor.

39. DDC este un concurent apropiat al Cemex Croația. Fabrica sa din Bosnia este, din punct de vedere geografic, cea mai apropiată fabrică de Cemex Croația din Split, iar DDC a vizat în mod agresiv clienții Cemex. În plus, părțile sunt cei mai apropiați concurenți la sud-est de Split, unde producătorul intern LafargeHolcim activează într-o măsură limitată, cu doar câțiva clienți, din cauza costurilor de transport ridicate.

40. DDC este o importantă forță concurențială în Croația datorită politicii sale de a crește volumul vânzărilor și de a se extinde și mai mult în Croația, în special în Dalmația. Tranzacția ar avea ca scop transformarea DDC dintr-un importator în expansiune în Croația în cel mai mare operator tradițional al Croației, iar clienții nu ar mai putea beneficia de presiunea concurențială a acestor importuri.

41. Tranzacția va duce, de asemenea, la înlăturarea constrângerilor concurențiale din partea Italcementi – controlată în prezent de HeidelbergCement. Italcementi este o forță concurențială importantă în vestul Croației, unde prezența DDC este mai limitată.

(c) **Furnizorii și importatorii naționali actuali nu vor constrânge suficient părțile**

42. Pe lângă părți, principalii furnizori de ciment gri în zonele deservite relevante sunt furnizorii locali LafargeHolcim, care exploatează o fabrică de ciment în Koromačno (coasta de vest a Croației) și Nexe, un furnizor local cu sediul central în Našice (Slavonia), și importatori terestri care includ Asamer (o fabrică situată în Lukavac, în Bosnia-Herțegovina), Titan (o fabrică situată în Kosjerić, Serbia), W&P (o fabrică din Anhovo, Slovenia) și Colacem (fabrici în Italia și Albania).

43. Distanța care trebuie parcursă pentru a ajunge la clienții vizați de suprapunerea părților implică atât costuri de transport mai ridicate, cât și un nivel mai scăzut de securitate a aprovizionării cu ciment. Acest lucru plasează furnizorii din zone mai îndepărtate, indiferent dacă sunt furnizori sau importatori interni într-un dezavantaj concurențial față de părți, ale căror fabrici de producție sunt situate cel mai aproape de zona deservită a celeilalte.

44. Alți factori, cum ar fi gradul mai redus de acceptare pe piață pentru cimentul importat din anumite țări producătoare, și capacitatea redusă de a se angaja în comerțul barter și de a evalua bonitatea clientului, au, de asemenea, un impact negativ asupra potențialilor nou-veniți sau importatori.

45. Pe baza unei analize detaliate a fiecărui concurent (furnizori interni și importatori terestri), considerat în mod individual și colectiv, Comisia a ajuns la concluzia că ceilalți concurenți nu vor constrânge în mod suficient entitatea rezultată în urma concentrării după realizarea tranzacției. În special, terminalul de ciment al LafargeHolcim din Dalmația are o capacitate limitată, iar ceilalți concurenți nu au suficiente stimulente pentru a-și extinde oferta după tranzacție. Ceilalți concurenți nu activează în prezent pe piețe într-o măsură semnificativă, inclusiv în cele mai concentrate părți ale Dalmației, și nu s-au extins în regiunile învecinate care sunt mai aproape de fabricile lor de producție, în ciuda posibilității de a obține marje mai mari decât cele realizabile în prezent pe piețele relevante din Croația.

46. În prezent, importurile maritime nu constrâng părțile și nu vor constrânge în mod suficient entitatea rezultată în urma concentrării după tranzacție din cauza costurilor de transport și a dezavantajelor privind securitatea aprovizionării și deoarece nu există terminale disponibile pe coasta croată pentru importul de ciment în vrac.

(d) **Nu există potențiali concurenți a căror intrare pe piață ar fi suficient de probabilă, oportună și suficientă**

47. Alți potențiali importatori terestri, precum întreprinderile Cimsa și Limak din Turcia, nu vor putea livra ciment pe piața relevantă din cauza costurilor ridicate de transport pe care le implică distanța parcursă între fabricile de producție și Croația. Mai mult, deși un producător italian de ciment a luat în considerare posibilitatea construirii unei fabrici de producție în Croația, este puțin probabil ca acest potențial proiect să devină o forță concurențială efectivă într-o perioadă suficient de scurtă.

(e) **Amenințarea reacțiilor entității rezultate în urma concentrării va împiedica pătrunderea și extinderea pe piața relevantă**

48. Stimulentele concurenților actuali sau potențiali de a se extinde sau de a intra pe piață pentru a furniza ciment gri pe piața relevantă sunt limitate de posibilele acțiuni viitoare ale entității rezultate în urma concentrării în ceea ce privește (i) vizarea anumitor grupuri de clienți ale potențialului nou-intrat sau (ii) strategiile de litigii care vizează, în special, importatorii. Comportamentul anterior sugerează că atât Cemex Croația cât și DDC au luat adesea în considerare și au recurs la reacții pentru a descuraja amenințarea unei intrări concurențiale, făcând astfel intrarea mai puțin profitabilă și mai dificilă.

(f) **Tranzacția este susceptibilă să conducă la creșteri cuantificabile ale prețurilor**

49. Comisia a constatat că documentele contemporane pregătite de conducerea DDC *in tempore non suspecto* indică faptul că tranzacția va duce la creșteri de preț pentru cimentul gri.

(g) **Partea substanțială a pieței interne**

50. Zonele deservite circulare și modificate de pe suprafața de 250 km din jurul fabricii Cemex Croația din Split constituie o parte importantă a pieței interne deoarece acestea pot fi cuantificate în ceea ce privește suprafața (peste 30 000 km²) și locuitorii (peste 2 milioane de locuitori), consumul anual de ciment respectiv reprezintă 58-66 % din consumul de ciment din Croația și se caracterizează prin comerț transfrontalier.

VI. **ANGAJAMENTE**

51. La 26 ianuarie 2017, părțile care au făcut notificarea au prezentat angajamente în vederea soluționării problemelor de concurență identificate în comunicarea privind obiecțiunile.

(a) **Descrierea angajamentelor**

52. Angajamentele vizează facilitarea intrării pe piață a unui concurent prin acordarea de acces la un terminal de ciment din Metković, Dalmația.

53. Terminalul – care este un spațiu de depozitare a cimentului în vrac și în saci cu acces la transportul rutier, naval și (posibil în viitor) feroviar – este deținut de statul croat, operat de portul Ploče și închiriat în prezent de Cemex Croația, dar utilizat în prezent numai pentru vânzări sporadice. Contractul de închiriere actual are o durată de […] ani și expiră la sfârșitul […] și o taxă de închiriere de aproximativ […] EUR. În conformitate cu angajamentele, terminalul ar fi închiriat de un concurent („noul locatar") care ar putea începe vânzarea cimentului prin intermediul terminalului.

54. Mai precis, părțile și-au asumat următoarele angajamente:

55. În primul rând, să rezilieze contractul de închiriere semnat de Cemex Croația și să renunțe la […] a Cemex Croația.

56. În al doilea rând, să găsească un nou locatar potrivit care să aibă capacitatea și motivația de a concura efectiv pe termen lung cu DDC în sudul Croației și să asigure încheierea unui nou contract de închiriere pentru cel puțin […] ani, în condiții care sunt similare în cea mai mare parte cu clauzele contractului de închiriere existent.

57. În al treilea rând, să se asigure că DDC îi oferă sprijin noului locatar în mai multe chestiuni. DDC va oferi noului locatar toate dosarele clienților pentru anumiți clienți croați ai DDC. DDC va oferi, de asemenea, suport logistic noului locatar, prin furnizarea datelor de contact ale companiilor de transport folosite de Cemex Croația și, la alegerea noului locatar, […]. În cele din urmă, DDC va păstra, la alegerea noului locatar, o instalație de ciment de rezervă, pe an, în beneficiul noului locatar în fabrica din Split, pe care locatarul o poate utiliza (i) în orice moment după trimiterea unei notificări cu un anumit număr de zile în prealabil și (ii) la un preț stabilit după urmarea unei proceduri specifice, aprobate de mandatar.

58. În al patrulea rând, să nu realizeze tranzacția înainte ca noul locatar și portul să fi încheiat un nou contract de închiriere final obligatoriu, iar Comisia să fi aprobat noul locatar și clauzele noului contract de închiriere.

(b) **Evaluarea angajamentelor prezentate**

59. Comisia a ajuns la concluzia că angajamentele sunt insuficiente pentru a considera concentrarea ca fiind compatibilă cu piața internă.

60. În primul rând, angajamentele prezintă deficite structurale grave, astfel încât preocupările legate de concurență nu sunt eliminate în totalitate și există incertitudini și riscuri în ceea ce privește punerea lor în aplicare efectivă și la timp. Angajamentele nu afectează aproape deloc poziția de piață a entității create în urma concentrării, combinând întreaga capacitate de producție a cimentului pe piața relevantă și ducând la o creștere semnificativă a capacității comune de producție. Angajamentele nu se referă la renunțarea la o activitate comercială viabilă, ci oferă o simplă oportunitate de afaceri noului locatar de a-și începe de la zero propria afacere de ciment în Dalmația. Această simplă oportunitate implică un grad mare de incertitudine și nu are efectul echivalent al unei renunțări.

61. În al doilea rând, există o probabilitate scăzută de a găsi un locatar potrivit.

62. În primul rând, există un grad mare de incertitudine că orice nou locatar – inclusiv societățile Titan și Asamer pe care părțile le-au prezentat Comisiei ca fiind locatarii cel mai bine plasați – ar putea deveni în timp util un concurent viabil care să poată concura în mod eficient cu entitatea rezultată în urma concentrării pe termen lung. Acest lucru se datorează faptului că toți potențialii locatari propuși de către părți sunt susceptibili să fie semnificativ mai puțin competitivi decât DDC. În plus, Titan a decis să nu continue negocierea contractului de închiriere după ce a aflat detaliile propunerii de afaceri.

63. În al doilea rând, Comisia nu poate concluziona cu certitudinea necesară că Asamer – care a semnat un contract de închiriere pentru terminalul Metković cu portul Ploče la 13 martie 2017 (condiționat, printre altele, de aprobarea tranzacției de către Comisie) – este capabilă să își dezvolte afacerea cu ciment gri pe piețele relevante ca o forță competitivă viabilă care ar putea concura efectiv cu entitatea rezultată în urma concentrării pe termen lung: (i) Asamer se confruntă cu dezavantaje semnificative ale costului de piață comparativ cu DDC; (ii) nu este clar modul în care Asamer intenționează să depășească eventualele dificultăți de reumplere a terminalului pe cale rutieră sau feroviară într-o măsură suficientă; (iii) Comisia nu poate obliga la realizarea de investiții în infrastructura terminalului Metković pentru a se asigura că Asamer va atinge suficiente volume de vânzare; și (iv) Asamer a demonstrat în trecut o lipsă de agresivitate în concurența cu părțile.

64. În al treilea rând, măsura corectivă pare insuficientă ca dimensiune. Capacitatea terminalului Metković este probabil insuficientă pentru ca orice nou locatar să devină o forță competitivă viabilă care să poată concura efectiv cu entitatea rezultată în urma concentrării pe termen lung. Acest lucru se datorează faptului că acest caracter sezonier al cererii în domeniu, precum și provocările logistice legate de furnizarea cimentului la terminal limitează capacitatea sa efectivă. Mai mult, ca urmare a apropierii terminalului Metković de Bosnia și Muntenegru, este puțin probabil ca întreaga capacitate a terminalului să fie alocată exclusiv Croației. În cele din urmă, terminalul Metković ar avea nevoie de o capacitate de rezervă suplimentară pentru a permite unui nou locatar să concureze în mod eficient.

65. În al patrulea rând, există deficiențe în ceea ce privește modalitățile de punere în aplicare a angajamentelor. Angajamentele nu conțin clauze care să prevadă o garanție în cazul în care locatorul, portul Ploče, nu este de acord cu potențialul nou locatar sau părțile care au făcut notificarea nu găsesc un noul locatar potrivit. În plus, nu există nicio clauză care să prevadă că se va considera că părțile nu și-au respectat angajamentele în cazul în care niciun locatar potrivit nu a fost aprobat în termenul stabilit. Există astfel riscul ca perioada necesară pentru găsirea unui locatar potrivit să fie nedeterminată, lucru care ar putea avea un impact negativ asupra activităților comerciale ale Cemex Croația.

VII. **CONCLUZIE**

66. Din motivele menționate mai sus, Comisia a ajuns la concluzia că tranzacția propusă va ridica obstacole semnificative în calea concurenței efective prin efecte necoordonate, care ar putea conduce în special la crearea unei poziții dominante în zonele deservite circulare și modificate de pe o suprafață de 250 km în jurul fabricii Cemex Croația din Split.

67. Prin urmare, concentrarea a fost declarată incompatibilă cu piața internă și cu funcționarea Acordului SEE, în conformitate cu articolul 2 alineatul (3) și cu articolul 8 alineatul (3) din Regulamentul privind concentrările economice.