Souhrnná zpráva o rozhodnutí Komise

ze dne 5. dubna 2017,

kterým se spojení prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem a s fungováním Dohody o EHP

(Věc M.7878 – HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia)

(oznámeno pod číslem C(2017) 1650)

(Pouze anglické znění je závazné)

(Text s významem pro EHP)

(2017/C 440/09)

Dne 5. dubna 2017 přijala Komise rozhodnutí ve věci spojení podniků podle nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků ([1]), a zejména čl. 8 odst. 3 uvedeného nařízení. Úplné znění rozhodnutí bez důvěrných informací je – případně pouze v předběžné verzi – k dispozici v úředním jazyce věci na internetových stránkách Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž na adrese: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html.

I. **STRANY, ÚČASTNÉ VE SPOJENÍ**

1) Dne 5. září 2016 obdržela Komise oznámení ([2]) o navrhovaném spojení podle článku 4 nařízení o spojování, kterým podniky HeidelbergCement AG (dále jen „HeidelbergCement“, Německo) a Schwenk Zement KG (dále jen „Schwenk“, Německo) prostřednictvím svého společně kontrolovaného společného podniku Duna-Dráva Cement Kft. (dále jen „DDC“) získávají nákupem podílů (dále jen „transakce“) společnou kontrolu ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení o spojování nad celými podniky Cemex Hungária Építőanyagok Kft (dále jen „Cemex Hungary“) a Cemex Hrvatska dd (dále jen „Cemex Croatia“), které obě jsou součástí skupiny Cemex, S.A.B. de C.V (dále jen „Cemex Group“) ([3]).

2) Prodávající, cílové podniky a kupující jsou všichni činní v oblasti výroby a distribuce stavebních materiálů, zejména cementu, kameniva, hotových betonových směsí a dalších souvisejících produktů.

3) HeidelbergCement je německý výrobce, ale své obchodní činnosti uskutečňuje po celém světě, ve více než 40 zemích.

4) Schwenk je komanditní společnost v rodinném vlastnictví, jejíž obchodní činnost je zaměřena hlavně na Německo, ale působí i ve střední a východní Evropě.

5) DDC je plně funkční společný podnik paritně založený a společně kontrolovaný podniky HeidelbergCement a Schwenk, který působí v Maďarsku, Chorvatsku a v oblastech západního Balkánu (tj. Bosně a Hercegovině, Srbsku, Makedonii, Černé Hoře a Albánii, všichni společně dále jen „širší region“). Mimo Maďarsko podnik DDC provozuje jednu cementárnu a 11 závodů na výrobu hotových betonových směsí.

6) Skupina Cemex Group je globální společností na výrobu stavebních materiálů se sídlem v Mexiku s celosvětovou působností. Podnik Cemex Hungary je činný hlavně v oblasti výroby a prodeje hotových betonových směsí, které se prodávají pouze v Maďarsku. Podnik Cemex Croatia je činný v oblasti výroby a distribuce šedého cementu, hotových betonových směsí, slínku a kameniva. Kromě vývozu do severní Afriky a na Blízký východ jsou činnosti podniku Cemex Croatia zaměřeny hlavně na Chorvatsko a na širší region, ale dodává i do Itálie, Slovinska a na Maltu. Cemex Croatia má tři cementárny a provozuje čtyři prodejní terminály v Chorvatsku.

7) Na základě rámcové dohody s podnikem Rohrdorfer Baustoffe Austria AG (který měl získat podnik Cemex Austria, mateřskou společnost podniku Cemex Hungary), podniky HeidelbergCement a Schwenk získávají prostřednictvím podniku DDC podniky Cemex Hungary a Cemex Croatia:

8) podle smlouvy o koupi a prodeji podepsané dne 11. srpna 2015 by podnik DDC získal od podniku Cemex 100 % podíl v podniku Cemex Croatia.

9) V souběžné transakci by podnik DCC získal 100 % podíl v podniku Cemex Hungary od podniku Rohrdorfer Baustoffe Austria AG.

([1]) Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1.
([2]) Úř. věst. C 337, 14.9.2016, s. 7.
([3]) Pro zjednodušení a není-li uvedeno jinak, jsou podniky HeidelbergCement, Schwenk, DDC, Cemex Hungary a Cemex Croatia v dalším textu společně označovány jako „strany“. Podniky HeidelbergCement a Schwenk jsou označovány jako „oznamující strany“.

10) Získání podniků Cemex Croatia a Cemex Hungary podnikem DCC by mělo být považováno za jediné spojení ve smyslu nařízení o spojování. Ekonomická realita dohod je taková, že podnik DDC získá kontrolu nad podniky Cemex Hungary a Cemex Croatia. Získání podniků Cemex Hungary a Cemex Croatia podnikem DDC proběhlo ve stejné době a je propojeno rámcovou dohodou mezi podniky Rohrdorfer a DDC.

11) Transakce tak má za následek získání společné kontroly podniků HeidelbergCement a Schwenk (prostřednictvím podniku DDC) nad podniky Cemex Hungary a Cemex Croatia nákupem podílů. Tato transakce proto představuje spojení ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení o spojování.

II. **POSTUP**

12) Transakce byla zveřejněna dne 12. srpna 2015 a oznámena Komisi dne 5. září 2016.

13) Před oznámením, dne 22. června 2016, Komise postoupila posouzení účinků na relevantní trhy v Maďarsku k přezkumu maďarskému Úřadu pro hospodářskou soutěž podle čl. 4 odst. 4 nařízení o spojování. Postoupení následovalo po odůvodněném podání oznamujících stran dne 25. května 2016, jímž strany požádaly o částečné postoupení Maďarsku. Od oznamujících stran ani od žádného členského státu nebyla obdržena žádost o postoupení jiné části transakce podle článku 4 nebo článku 9 nařízení o spojování.

14) Po fázi I šetření dospěla Komise k závěru, že transakce vyvolává vážné obavy o slučitelnost s vnitřním trhem, a dne 10. října 2016 přijala rozhodnutí zahájit fázi II řízení v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení o spojování.

15) Dne 12. prosince 2016 Komise na základě fáze II šetření, jež doplnilo zjištění z počátečního šetření, vydala prohlášení o námitkách.

16) Dne 26. ledna 2017 oznamující strany v souladu s čl. 8 odst. 2 nařízení o spojování nabídly závazky za účelem odstranění obav z významného narušení účinné hospodářské soutěže vyvolaných transakcí.

17) Dne 21. března 2017 projednal Poradní výbor pro spojování podniků návrh rozhodnutí a vydal k němu kladné stanovisko. Úředník pro slyšení vydal kladné stanovisko k řízení ve zprávě, která byla předložena dne 30. března 2017.

III. **VÝZNAM PRO EU**

18) Ačkoli se transakce provádí prostřednictvím společnosti DDC, plně funkčního společného podniku, Komise dospěla k závěru, že subjekty provádějícími transakci, a tedy „*dotčenými podniky*“ na straně nabyvatele, jsou ve skutečnosti – vzhledem k jejich značnému zaangažování v úvodní fázi, organizaci a financování dané transakce – podniky HeidelbergCement a Schwenk.

19) Použitý právní základ je stanoven v odstavci 147 konsolidovaného sdělení Komise k otázkám příslušnosti ([1]):

> „146. Je-li nabyvatelem plně funkční společný podnik, který vykazuje výše uvedené znaky a který je již činný na témže trhu, bude Komise za dotčený podnik považovat tento společný podnik a cílový podnik (a nikoli mateřské společnosti společného podniku).
>
> 147. Pokud lze naopak považovat společný podnik za pouhý nástroj mateřských společností k nabývání, bude Komise namísto společného podniku považovat za dotčený podnik všechny mateřské společnosti a cílový podnik. Tak tomu bude zejména v případě, kdy je společný podnik zakládán speciálně k účelu nabytí cílového podniku, nebo ještě nezačal vykonávat podnikatelskou činnost, pokud stávající společný podnik není výše popsaným plně funkčním společným podnikem nebo pokud společný podnik přestavuje vlastně sdružení podniků. Totéž platí, jestliže lze na základě určitých indicií prokázat, že subjekty provádějícími transakci jsou ve skutečnosti samy mateřské společnosti. K těmto indiciím může například patřit značné zaangažování mateřských společností v úvodní fázi, organizaci a financování dané transakce. V uvedených případech se za dotčené podniky považují mateřské společnosti.“

20) Na základě analýzy podání stran a interních dokumentů Komise dospěla k následujícím zjištěním:

21) Iniciátory transakce byly podniky HeidelbergCement a Schwenk, které rozpoznaly, že transakce představuje zajímavou obchodní příležitost, a rozhodly, že nabyvatelským subjektem má být podnik DDC.

([1]) Konsolidované sdělení Komise k otázkám příslušnosti podle nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (Úř. věst. C 95, 16.4.2008, s. 1).

22) Dne 5. května 2015 podniky HeidelbergCement a Cemex zahájily kontakty na vysoké úrovni. Následujícího dne se konalo první jednání mezi zástupci společností HeidelbergCement a Cemex týkající se transakce. Ke dni 6. května 2015 se již podnik HeidelbergCement rozhodl, že předloží orientační nabídku, usiloval o dohodu s podnikem Schwenk a tuto dohodu získal, aby bylo možné přikročit k dalším krokům. Téhož dne se konala schůzka – výlučně za účasti zaměstnanců podniku HeidelbergCement – a bylo rozhodnuto zřídit řídící výbor, jehož předsedou bude zaměstnanec podniku HeidelbergCement a jeho členy budou také dva zaměstnanci podniku DDC. Byl rovněž jmenován vedoucí projektu s celkovou odpovědností za naplánování a uskutečnění, který byl vybrán ze zaměstnanců podniku HeidelbergCement. Následně, dne 7. května 2015, podnik HeidelbergCement informoval společnost DDC o řadě rozhodnutí, jež přijal v souvislosti s naplánováním transakce.

23) Podnik HeidelbergCement transakci zorganizoval, včetně vypracování obchodního případu a struktury transakce, vypracování ocenění dohody a vedení konečných jednání se společností Cemex. Podnik Schwenk byl podnikem HeidelbergCement o organizaci transakce pravidelně informován a nikdy se nesnažil úlohu podniku HeidelbergCement jakkoli zpochybnit, zatímco podnik DDC se striktně řídil rozhodnutími podniku HeidelbergCement.

24) Podniky HeidelbergCement a Schwenk naplánovaly financování a související strukturu transakce z hlediska zúčastněných podniků. Podnik HeidelbergCement rozhodl, který subjekt má přijímat úvěry, zda se má za tímto účelem založit nový subjekt, která společnost má být přímým nabyvatelem, kterým společnostem se má navýšit kapitál a zda bude podnik HeidelbergCement muset prostřednictvím své dceřiné holdingové společnosti DDC vložit další finanční prostředky. Podnik Schwenk vyjádřil ochotu poskytnout jednostranný úvěr, aby nebylo zapotřebí poskytovat bankám záruky k zabezpečení financování prostřednictvím podniku DDC. Podnik HeidelbergCement dále vybral banky, jež mají být kontaktovány, najal poradenské společnosti k zajištění náležité péče v oblasti financí a učinil rozhodnutí o rozdělení míry zadlužení. Podnik HeidelbergCement se rovněž dohodl se společností Cemex na konečné kupní ceně.

25) Angažovanost podniku Schwenk v transakci se neomezila na úlohu akcionáře vykonávajícího svá mandatorní práva ve společném podniku. Souhlasil s transakcí, požadoval průběžné informace o jejím pokroku a každý týden je dostával a byl zapojen do záležitostí obecného strategického významu a do podrobností provádění transakce, včetně členství v řídícím výboru k zajištění jednotného provedení transakce. Komise má za to, že je právně irelevantní, zda podnik Schenk byl případně do transakce zaangažován v míře odlišné od podniku HeidelbergCement, jelikož dvě mateřské společnosti společného podniku mohou být ve spojení zaangažovány značnou, byť různou měrou.

26) Z uvedeného vyplývá, že transakce má význam pro Unii ve smyslu článku 1 nařízení o spojování, neboť dotčené podniky, HeidelbergCement, Schwenk, Cemex Hungary a Cemex Croatia, mají společný souhrnný obrat celosvětově vyšší než 5 000 milionů EUR a podniky HeidelbergCement a Schwenk mají každý obrat v Unii přesahující 250 milionů EUR, přičemž nedosahují v jednom členském státě více než dvě třetiny svého souhrnného obratu v rámci Unie.

IV. **RELEVANTNÍ TRHY**

27) Komise vznesla námitky, pokud jde o účinky transakce na dodávky šedého cementu v kruhové a upravené spádové oblasti do 250 km kolem závodu podniku Cemex Croatia ve Splitu. Relevantní výrobkový trh a relevantní zeměpisný trh jsou vymezeny následovně:

a. **Výrobkový trh: Šedý cement**

28) Komise má za to, že otázku přesného dílčího členění trhu s šedým cementem (pytlovaný versus volně ložený cement, mezi různými typy a třídami cementu) lze ponechat otevřenou, neboť transakce povede k výraznému narušení účinné hospodářské soutěže při všech možných definicích výrobkového trhu.

29) Posouzení z hlediska hospodářské soutěže však musí zohlednit: i) skutečnost, že volně ložený cement představuje 70 % prodejů v Chorvatsku; ii) skutečnost, že někteří dodavatelé jsou z logistických důvodů schopni dodávat pouze pytlovaný cement; iii) diferenciaci dodavatelů podle skupin cementu a iv) zvláštní význam cementu typu CEM II v Chorvatsku.

b. **Zeměpisný trh: Kruhové a upravené spádové oblasti kolem cementáren stran transakce**

30) Šedý cement je těžký a objemný výrobek, avšak s nízkou hodnotou, což omezuje vzdálenosti, na jaké je ekonomicky únosné ho přepravovat. Pro zákazníky v různých místech se tudíž budou postupně měnit.podmínky hospodářské soutěže. Komise v minulosti vymezila relevantní zeměpisné trhy jako kruhové spádové oblasti kolem výrobních závodů.

31) Komise má za to, že v daném případě by přiměřený poloměr u kruhové spádové oblasti kolem závodů stran měl činit 250 km geodetické vzdálenosti. Tento závěr vychází z údajů stran a jiných dodavatelů týkajících se vzdáleností dodávek po železnici a silnici v Chorvatsku. Komise rovněž dále upravila 250 km spádovou oblast kolem závodu společnosti Cemex ve Splitu, aby se zohlednily konkrétní vzdálenosti dodávek jednotlivým zákazníkům a skutečný stav silniční sítě v různých částech spádových oblastí. Podle tohoto upraveného přístupu je spádová oblast kolem závodu ve Splitu vymezena jako oblast, kterou lze dosáhnout ujetím 359 silničních km, a v důsledku vzdálenosti, kterou je třeba ujet, vylučuje hlavně oblast Slavonie (v severovýchodním Chorvatsku), kde společnost Cemex provádí omezené prodeje.

32) Komise dospěla k závěru, že lze ponechat otevřenou otázku, zda by relevantní trh měl být vymezen jako: i) kruhová spádová oblast do 250 km kolem závodů stran transakce, nebo ii) upravená spádová oblast do 250 km kolem závodů stran, vzhledem k tomu, že transakce by výrazně narušila účinnou hospodářskou soutěž při obou alternativních definicích trhu. Komise rovněž dospěla k závěru, že lze ponechat otevřenou otázku, zda by tyto dvě alternativní definice trhu měly zahrnovat území, které není součástí EHP (zejména Bosnu a Hercegovinu), jelikož posouzení z hlediska hospodářské soutěže se v každém případě zaměřuje pouze na části relevantních trhů v EHP.

V. **POSOUZENÍ Z HLEDISKA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

33) Komise dospěla k závěru, že transakce výrazně naruší účinnou hospodářskou soutěž prostřednictvím nekoordinovaných účinků, jež by mohly vést zejména k vytvoření dominantního postavení, v kruhových a upravených spádových oblastech do 250 km od závodu podniku Cemex Croatia ve Splitu.

34) Tento závěr vychází z následujících aspektů:

a. **Společné podíly stran na trhu a zvýšení tržních podílů budou vysoké**

35) Společný podíl stran na prodejních trzích činí v upravené spádové oblasti kolem Splitu [50–60] % (Cemex: [20–30]–[40–50] %; DDC: [10–20]–[20–30] %; ITC (část podniku HeidelbergCement): [0–5] %) a v kruhové spádové oblasti do 250 km činí [40–50] % (Cemex: [20–30]–[30-40] %; DDC: [10-20]–[20-30] %; DDC: [0–5] %). V oblasti, kde se tyto trhy překrývají s trhem závodu podniku DCC v Kakanji, činí společný podíl stran [40-50]–[60–70] % (Cemex: [20–30]–[40–50] %; DDC: [10–20]–[20–30] %; ITC: [0–5] %). Největší zbývající konkurent, podnik LafargeHolcim, měl podíl [10–20]–[20–30] % a podnik Nexe, zbývající domácí výrobce, [5–10] %.

36) Společný podíl na kapacitě činil mezi [40–50] % a [50–60] % (Cemex: [30-40] %; DDC: [5–10]–[10–20] %; ITC: [0–5] %). V oblasti, kde se trhy překrývají s trhem závodu podniku DCC v Kakanji, činil společný podíl na kapacitě rovněž [40–50]–[50–60] % (Cemex: [20–30]–[40–50] %; DDC: [10–20]–[20–30] %; ITC: [0–5] %). Největší zbývající konkurent, podnik LafargeHolcim, měl podíl [10–20]–[20–30] % a společnost Nexe, zbývající domácí výrobce, [5–10] %.

37) Vzhledem ke geografickým rozdílům v rámci příslušných spádových oblastí je podíl spojeného subjektu na trhu v jižním regionu Chorvatska, Dalmácii, výrazně vyšší a činí [70–80]–[80–90] %. Největší zbývající konkurent, podnik LafargeHolcim, měl podíl [10–20]–[20–30] % a podnik Titan, dovozce ze Srbska, [5–10]–[10–20] %.

b. **Strany jsou blízkými konkurenty**

38) Podnik Cemex Croatia je největším dodavatelem v Chorvatsku, zatímco podnik HeidelbergCement (prostřednictvím závodů podniku DDC v Kakanji/Bosna a Hercegovina a v Beremendu/Maďarsko a prostřednictvím závodu podniku Italcementi v Terstu/Itálie) byl až dosud zdaleka největším dovozcem do Chorvatska s podílem [50-60] % na celkovém objemu dovozu.

39) Podnik DDC je blízkým konkurentem podniku Cemex Croatia. Jeho závod v Bosně je geograficky nejbližší závodu podniku Cemex Croatia ve Splitu a podnik DDC agresivně cílil na zákazníky podniku Cemex. Strany jsou si kromě toho navzájem nejbližšími konkurenty v oblasti jihovýchodně od Splitu, kde je v omezené míře činný domácí výrobce LafargeHolcim s pouze několika zákazníky v důsledku vysokých dopravních nákladů.

40) Podnik DDC je v Chorvatsku důležitou konkurenční silou vzhledem ke své politice zvyšovat objem prodeje a dále expandovat do Chorvatska, zejména do Dalmácie. V důsledku transakce by se podnik DDC z expandujícího dovozce do Chorvatska stal největším zavedeným subjektem v Chorvatsku a zákazníci by již nemohli mít prospěch z konkurenčního tlaku ze strany těchto dovozů.

41) Transakce bude rovněž mít za následek ztrátu konkurenčního tlaku ze strany podniku Italcementi – nyní kontrolovaného podnikem HeidelbergCement. Podnik Italcementi představuje významnou konkurenční sílu v západním Chorvatsku, kde je přítomnost podniku DDC menší.

c. **Stávající domácí dodavatelé a dovozci nebudou vyvíjet na strany dostatečný tlak**

42) Kromě stran jsou hlavními dodavateli šedého cementu do příslušných spádových oblastí domácí dodavatelé – podnik LafargeHolcim, který provozuje jednu cementárnu v Koromačnu (západní pobřeží Chorvatska), a podnik Nexe, místní dodavatel se sídlem v Našicích (Slavonie), a dovozci pozemní cestou, kam patří společnosti Asamer (závod v Lukavici v Bosně a Hercegovině), Titan (závod v Kosjerići, Srbsko), W&P (závod v Anhovu, Slovinsko) a Colacem (závody v Itálii a v Albánii).

43) Vzdálenost od zákazníků, kteří se nacházejí v oblasti překrývání se stranami, má za následek vyšší dopravní náklady a nižší stupeň zabezpečení dodávek cementu. Tím dochází ke konkurenčnímu znevýhodnění vzdálenějších dodavatelů, ať domácích dodavatelů nebo dovozců, oproti stranám, jejichž výrobní zařízení se nacházejí nejblíže spádovým oblastem druhé strany.

44) Na potenciální nové účastníky nebo dovozce nepříznivě doléhají i jiné faktory jako nižší přijetí cementu dovezeného z určitých zemí výroby na trhu a nižší schopnost zapojit se do barterového obchodování a posoudit důvěryhodnost zákazníka.

45) Na základě podrobné analýzy všech konkurentů (domácích dodavatelů a dovozců pozemní cestou), posuzovaných individuálně i společně, dospěla Komise k závěru, že zbývající konkurenti nebudou po transakci vykonávat na spojený subjekt dostatečný konkurenční tlak. Konkrétně, podnik LafargeHolcim je omezen kapacitou svého cementářského terminálu v Dalmácii a ostatní konkurenti nejsou dostatečně motivováni ke zvyšování dodávek v době po transakci. Tito ostatní konkurenti nejsou v současné době na trzích příliš aktivní, a to i v částech trhu s největší koncentrací v Dalmácii, a neexpandovaly ani do sousedních regionů, které se nacházejí blíže k jejich výrobním závodům, nehledě na možnost získat vyšší marže, než jakých lze v současnosti dosáhnout na relevantních trzích v Chorvatsku.

46) Dovoz námořní cestou v současné době tlak na strany nevytváří a nebude vytvářet dostatečný tlak na spojený subjekt v době po transakci v důsledku nevýhod spojených s dopravními náklady a zabezpečením dodávek a proto, že na chorvatském pobřeží nejsou k dispozici terminály pro dovoz volně loženého cementu.

d. **Neexistují potenciální konkurenti, jejichž vstup na trh by byl dostatečně pravděpodobný, nastal by včas a byl by dostatečný**

47) Jiní potenciální dovozci pozemní cestou, například turecké podniky Cimsa a Limak, nebudou schopny dodávat cement na relevantní trh v důsledku vysokých dopravních nákladů, jež vyplývají ze silniční vzdálenosti mezi jejich výrobními zařízeními a Chorvatskem. Možnost vybudovat výrobní závod v Chorvatsku dále zvažoval jeden italský výrobce cementu, avšak není pravděpodobné, že tento potenciální projekt v dostatečně krátké době přeroste v účinnou konkurenční sílu.

e. **Od vstupu na relevantní trh a expanze bude odrazovat hrozba odvetných opatření spojeného subjektu**

48) Pobídky pro současné nebo potenciální konkurenty, aby rozšířili nebo zahájili dodávky šedého cementu na relevantní trh, jsou omezené v důsledku případných budoucích kroků spojeného subjektu, pokud jde o i) zacílení na konkrétní skupiny zákazníků případného nového účastníka na trhu a ii) strategii vedení sporů zaměřenou zejména na dovozce. Chování v minulosti naznačuje, že jak podnik Cemex Croatia, tak podnik DDC často zvažovaly odvetná opatření a uchylovaly se k nim, aby zabránily hrozbě vstupu nového konkurenta na trh tím, že učiní takový vstup méně ziskovým a obtížnějším.

f. **Transakce pravděpodobně povede k vyčíslitelnému zvyšování cen**

49) Komise dospěla k závěru, že soudobé dokumenty vypracované vrcholovým vedením podniku DDC *in tempore non suspecto* naznačují, že transakce povede ke zvyšování cen šedého cementu.

g. **Podstatná část vnitřního trhu**

50) Kruhové a upravené spádové oblasti do 250 km kolem závodu společnosti Cemex Croatia ve Splitu představují podstatnou část vnitřního trhu, protože jsou velké co do plochy (více než 30 000 km^2) i počtu obyvatel (přes 2 miliony osob), jejich roční spotřeba cementu představuje 58–66 % spotřeby cementu v Chorvatsku a je pro ně typický přeshraniční obchod.

VI. **ZÁVAZKY**

51) Dne 26. ledna 2017 předložily oznamující strany závazky k odstranění obav z narušení hospodářské soutěže, jež byly vyjádřeny v prohlášení o námitkách.

a. **Popis závazků**

52) Cílem závazků je usnadnit konkurentovi vstup na trh poskytnutím přístupu k cementářskému terminálu v Metkovići v Dalmácii.

53) Terminál – což je zařízení ke skladování volně loženého a pytlovaného cementu s přístupem pro nákladní automobilovou, námořní a (potenciálně v budoucnu) železniční dopravu – je ve vlastnictví chorvatského státu, je provozován přístavem Ploče a v současné době ho má pronajat podnik Cemex Croatia, ale v současnosti se využívá pro prodej jen sporadicky. Stávající nájemní smlouva je uzavřena na dobu […] let, která dosud běží – až do konce roku […] – a nájemné činí přibližně […] EUR. Podle závazků by terminál získal do pronájmu některý z konkurentů (dále jen „nový nájemce“), který by mohl začít s prodejem cementu prostřednictvím terminálu.

54) Konkrétněji strany přijaly následující závazky:

55) Zaprvé, ukončit pronájem ze strany podniku Cemex Croatia a vzdát se […] podniku Cemex Croatia.

56) Zadruhé, najít vhodného nového nájemce, který je schopen a motivován vést dlouhodobou účinnou hospodářskou soutěž s podnikem DDC v jižním Chorvatsku, a zajistit uzavření nové nájemní smlouvy nejméně na dobu […] let za podmínek, které jsou v zásadě obdobné podmínkám stávající nájemní smlouvy.

57) Zatřetí, zajistit, aby podnik DDC poskytl novému nájemci podporu v řadě otázek. Podnik DDC poskytne novému nájemci veškeré záznamy o zákaznících týkající se některých chorvatských zákazníků podniku DDC. Podnik DDC rovněž poskytne novému nájemci logistickou podporu poskytnutím kontaktních údajů dopravních společností používaných společností Cemex Croatia a, podle volby nového nájemce, […]. Podnik DDC dále bude udržovat, podle volby nového nájemce, na závodě ve Splitu záložní zařízení na skladování cementu ve prospěch nového nájemce s roční kapacitou […], které může nájemce využívat i) kdykoli po předchozím upozornění ve lhůtě alespoň určitého počtu dní, a ii) za cenu stanovenou zvláštním postupem a schválenou správcem.

58) Začtvrté, neprovádět transakci dříve, než nový nájemce a přístav uzavřou konečnou závaznou novou nájemní smlouvu a než nového nájemce a podmínky nové nájemní smlouvy schválí Komise.

b. **Posouzení předložených podniků**

59) Komise dospěla k závěru, že závazky nejsou dostačující, aby spojení bylo slučitelné s vnitřním trhem.

60) Zaprvé, závazky vykazují závažné strukturální nedostatky, takže obavy z narušení hospodářské soutěže nejsou plně odstraněny a existují nejistoty a rizika, pokud jde o účinné a včasné provádění. Závazky ponechávají postavení spojeného subjekt na trhu téměř beze změny, spojují celou kapacitu výroby cementu stran na relevantním trhu a vedou ke značnému zvýšení jejich společné výrobní kapacity. Závazky se netýkají převodu životaschopného podniku, ale nabízejí novému nájemci pouhou obchodní příležitost zahájit vlastní obchodování s cementem v Dalmácii od nuly. Tato pouhá příležitost je spojena s vysokou nejistotou a nemá rovnocenný účinek jako převod podniku.

61) Zadruhé, existuje nízká pravděpodobnost, že se podaří najít vhodného nájemce.

62) Existuje především značná nejistota, že by kterýkoli nový nájemce – včetně podniků Titan a Asamer, které strany předložily Komisi jako potenciální nájemce s nejlepšími předpoklady – pravděpodobně a včas vyrostl v životaschopného konkurenta, který by mohl vést dlouhodobou účinnou hospodářskou soutěž se spojeným subjektem. Je tomu tak proto, že u všech potenciálních nájemců, které strany předložily, je pravděpodobné, že budou podstatně méně konkurenceschopné než podnik DDC. Podnik Titan se kromě toho po seznámení s podrobnostmi daného obchodního návrhu rozhodl, že v jednání o nájemní smlouvě nebude dále pokračovat.

63) Zadruhé, Komise nemůže s potřebnou mírou jistoty učinit závěr, že podnik Asamer – který dne 13. března 2017 podepsal s přístavem Ploče smlouvu o pronájmu terminálu v Metkovići (podmíněnou mimo jiné schválením transakce Komisí) – je schopen rozvinout své obchodování s šedým cementem na relevantních trzích jakožto životaschopná konkurenční síla, která by mohla vést dlouhodobou účinnou hospodářskou soutěž se spojeným subjektem: i) podnik Asamer se potýká se značnými náklady vstupu na trh, což ho znevýhodňuje oproti podniku DDC, ii) není jasné, jak podnik Asamer hodlá překonat pravděpodobné potíže při doplňování terminálu na dostatečnou úroveň pomoci nákladní silniční nebo železniční dopravy, iii) Komise nemůže prosazovat žádné investice do infrastruktury terminálu v Metkovići, jež by mohly zajistit, že podnik Asamer dosáhne dostatečných objemů prodeje, a iv) podnik Asamer v minulosti projevil nedostatek bojovnosti v hospodářské soutěži se stranami.

64) Zatřetí, nápravný prostředek se jeví jako nepostačující svým rozsahem. Kapacita terminálu v Metkovići pravděpodobně nebude pro žádného nového nájemce dostatečná, aby se mohl postupně stát životaschopnou konkurenční silou, která by mohla vést dlouhodobou účinnou hospodářskou soutěž se spojeným subjektem. Je tomu tak proto, že sezónnost poptávky v dané oblasti a také logistické problémy při dodávání cementu do terminálu omezují skutečnou kapacitu. V důsledku blízkosti terminálu v Metkovići k Bosně a Černé Hoře dále není pravděpodobné, že by kapacita terminálu byla výhradně přidělena Chorvatsku. A konečně, byla by nezbytná další rezervní kapacita v rámci terminálu v Metkovići, která by novému nájemci umožnila vést účinnou hospodářskou soutěž.

65) Začtvrté, existují nedostatky, pokud jde o způsoby provádění závazků. Závazky neobsahují žádná ustanovení, jež by poskytovaly záruky pro případ, že pronajímatel, přístav Ploče, se neshodne s potenciálním novým nájemcem nebo že oznamující strany nenajdou vhodného potenciálního nového nájemce. Navíc neexistují žádná ustanovení stanovící, že pokud nebude žádný vhodný nájemce v určité lhůtě schválen, má se za to, že strany závazek nesplnily. Existuje proto riziko, že nalezení vhodného nájemce by mohlo trvat nekonečně dlouhou dobu, což by mohlo nepříznivě ovlivnit obchodní činnost podniku Cemex Croatia.

VII. **ZÁVĚR**

66) Z důvodů uvedených výše rozhodnutí dochází k závěru, že navrhované spojení výrazně naruší účinnou hospodářskou soutěž prostřednictvím nekoordinovaných účinků, jež by mohly vést zejména ke vzniku dominantního postavení, v kruhových a upravených spádových oblastech do 250 km kolem závodu podniku Cemex Croatia ve Splitu.

67) Spojení bylo proto prohlášeno za neslučitelné s vnitřním trhem a fungováním Dohody o EHP podle čl. 2 odst. 3 a čl. 8 odst. 3 nařízení o spojování.