Výrok

Celková výše nákladů řízení, kterou musí Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG uhradit společnosti Krafft SA, se stanoví na 6 125,44 USD.

Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. října 2007 – Beyatli v. Komise

(Věc C-238/07 P)

„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Otevřené výběrové řízení pro občany Kyperské republiky – Oznámení o výběrovém řízení – Lhůty – Stížnost – Dopis zaslaný vedoucímu zastoupení Komise na Kypru"

Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nepředložení dokumentace – Irelevantní dokumentace pro rozhodování o přípustnosti žaloby – Zamítnutí (viz body 38–39, 45–46)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu prvního stupně (pátého senátu) ze dne 5. března 2007 Beyatli a Candan v. Komise (T-455/04), kterým Soud odmítl jako nepřípustnou žalobu na zrušení rozhodnutí výběrové komise EPSO/A/1/03, pro účely vytvoření seznamu kandidátů vhodných na přijetí na místa pomocných administrátorů kyperské státní příslušnosti, o nepřipuštění žalobců k ústním zkouškám uvedeného výběrového řízení – Lhůta pro podání stížnosti podle čl. 90 odst. 2 služebního řádu úředníků

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) D. Beyatli se ukládá náhrada nákladů řízení.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 25. října 2007 – Komninou a další v. Komise

(Věc C-167/06 P)

„Kasační opravný prostředek – Mimosmluvní odpovědnost Společenství – Stížnost na základě článku 226 ES – Zacházení se stěžovateli ze strany Komise – Zásady správného úředního postupu, legitimního očekávání a právní jistoty – Rozsah – Článek 21 ES – Petiční právo – Působnost závěrů učiněných veřejným ochráncem práv“

1. *Kasační opravný prostředek – Důvody – Nedostatečné odůvodnění – Implicitní odůvodnění Soudu – Přípustnost – Meze (Článek 21 odst. 2 a 3 ES a článek 225 ES) (viz body 22–27)*

2. *Občanství Evropské unie – Práva občana (Článek 21 odst. 2 a 3 ES) (viz body 35–37)*

3. *Kasační opravný prostředek – Důvody – Chybné posouzení skutkového stavu – Nepřípustnost – Přezkum posouzení důkazních materiálů Soudním dvorem – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (Článek 225 ES; statut Soudního dvora, čl. 58) (viz body 40–46)*