ja yhteisöihin kohdistuvien rajoittavien erityistoimenpiteiden toteuttamisesta Norsunluurannikon tilanteen vuoksi annetun asetuksen (EY) N:o 560/2005 muuttamisesta 6.4.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 330/2011 (EUVL L 93, s. 10) kumoaminen siltä osin kuin ne koskevat kantajaa

Päätöslauselma

1) Kanne hylätään.

2) Affi Pascal N'Guessan velvoitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

3) Lausunnon antaminen nopeutettua menettelyä ja etusijan antamista asian käsittelylle koskevista vaatimuksista raukeaa.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 14.7.2011 – Winzer Pharma vastaan SMHV – Alcon (OFTAL CUSI)

(asia T-160/09)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin OFTAL CUSI rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Ophtal – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

1. *Yhteisön tavaramerkki – Menettelysäännökset – Päätösten perusteleminen – Asetuksen N:o 40/94 73 artiklan ensimmäinen virke – Sama soveltamisala kuin EY 253 artiklalla (EY 253 artikla; neuvoston asetuksen N:o 40/94 73 artiklan ensimmäinen virke) (ks. 34 kohta)*

2. *Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 96 ja 98 kohta)*

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 4.2.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 1471/2007-1), joka koskee Dr. Robert Winzer Pharma GmbH:n ja Alcon Inc:in välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Dr. Robert Winzer Pharma GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Alcon Inc:in oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 14.7.2011 – ratiopharm vastaan SMHV – Nycomed (ZUFAL)

(asia T-222/10)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin ZUFAL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ZURCAL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Tavaroiden samankaltaisuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tavaramerkkihakemuksessa mainittujen tavaroiden rajoittaminen – Asetuksen N:o 207/2009 43 artiklan 1 kohta)