Yhteisömalli – Mitättömyysperusteet – Yksilöllisen luonteen puuttuminen – Malli, josta asiantunteva käyttäjä ei saa erilaista yleisvaikutelmaa kuin aikaisemmasta mallista – Mekaanisen alennusvaihteen kuva (Neuvoston asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohta ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 21, 22, 24, 25, 26 ja 28 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 16.3.2010 tekemästä päätöksestä (asia R 1337/2008-3), joka koskee Motive Srl:n ja Industrias Francisco Ivars, SL:n välistä mitättömyysmenettelyä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Industrias Francisco Ivars, SL velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 6.10.2011 – medi vastaan SMHV – Deutsche Medien Center (deutschemedi.de)

(asia T-247/10)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin deutschemedi.de rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki World of medi, aikaisemmat kansalliset kuvio- ja sanamerkit medi.eu, medi welt, medi-Verband ja medi sekä aikaisempi kauppa- ja toiminimi medi – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohta)

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 22, 38, 44, 49 ja 53 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 16.3.2010 tekemästä päätöksestä (asia R 1366/2008-4), joka koskee Weihermüller & Voigtmann GmbH & Co. KG:n ja Deutsche Medi Präventions GmbH:n välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 16.3.2010 tekemä päätös (asia R 1366/2008-4) kumotaan.

2) SMHV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan medi GmbH & Co. KG:n oikeudenkäyntikulut.

3) Deutsche Medien Center GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 11.10.2011 – Chestnut Medical Technologies vastaan SMHV (PIPELINE)

(asia T-87/10)

(Yhteisön tavaramerkki – Hakemus sanamerkin PIPELINE rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Perusteluvelvollisuus – Asetuksen N:o 207/2009 75 artikla)