C/2023/995

2023 11 17

Komisijos sprendimo santrauka

2023 m. rugsėjo 22 d.

Sprendimo byloje pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnį ir EEE susitarimo 54 straipsnį santrauka

(BYLA AT.37990 – „Intel“)

(pranešta dokumentu C(2023)5914 final)

(Tekstas autentiškas tik anglų kalba)

(Tekstas svarbus EEE)

(C/2023/995)

2023 m. rugsėjo 22 d. Komisija priėmė sprendimą byloje pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnį ir EEE susitarimo 54 straipsnį. Pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 ([1]) 30 straipsnio nuostatas Komisija skelbia šalies pavadinimą ir pagrindinį sprendimo turinį, įskaitant nustatytas baudas, atsižvelgdama į teisėtą įmonių interesą saugoti savo verslo paslaptis.

1. ĮVADAS

(1) 2023 m. rugsėjo 22 d. Komisija priėmė sprendimą dėl vieno tęstinio Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – Sutartis) 102 straipsnio ir Europos ekonominės erdvės susitarimo (toliau – EEE susitarimas) 54 straipsnio pažeidimo.

(2) Sprendimas skirtas įmonei „Intel Corporation“ (toliau – įmonė „Intel“). Pažeidimą sudarė neteisėti įmonės „Intel“ mokėjimai trims kompiuterių gamintojams (t. y. įmonėms HP, „Acer“ ir „Lenovo“) už tai, kad jie sustabdytų arba atidėtų konkrečių produktų, kuriuose yra pagrindinio konkurento x86 centriniai procesoriai (toliau – centriniai procesoriai), pateikimą rinkai ir apribotų galimus šių produktų pardavimo kanalus (vadinamieji nepaslėpti apribojimai). Šie apribojimai buvo taikomi nuo 2002 m. lapkričio mėn. iki 2006 m. gruodžio mėn.

(3) Šis sprendimas susijęs su daliniu pakartotiniu baudos skyrimu įmonei „Intel“ po to, kai 2022 m. Bendrasis Teismas iš dalies panaikino pradinį 2009 m. gegužės 13 d. sprendimą.

2. PROCEDŪRA

(4) 2009 m. gegužės 13 d. Komisija priėmė sprendimą, kuriuo įmonei „Intel Corporation“ (toliau – įmonė „Intel“) skyrė baudą už piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi x86 centrinių procesorių rinkoje ir taip pažeidė SESV 102 straipsnį ir EEE susitarimo 54 straipsnį (toliau – 2009 m. sprendimas). 2009 m. sprendime nustatyta, kad įmonė „Intel“ padarė vieną tęstinį pažeidimą įgyvendindama strategiją, kuria siekė trukdyti konkurentams patekti į x86 centrinių procesorių rinką, ir kad šią strategiją sudarė dviejų rūšių veiksmai jos klientų (pirminės įrangos gamintojų) atžvilgiu: sąlyginių nuolaidų taikymas ir nepaslėpti apribojimai. Už šį pažeidimą Komisija pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį skyrė įmonei „Intel“ 1 060 000 000 EUR baudą.

(5) Įmonė „Intel“ apskundė 2009 m. sprendimą Bendrajam Teismui, o šis 2014 m. birželio 12 d. sprendimu byloje T-286/09 atmetė visą ieškinį. Įmonė „Intel“ apskundė šį sprendimą Teisingumo Teismui, o jis 2017 m. rugsėjo 6 d. grąžino bylą Bendrajam Teismui, kad šis, atsižvelgdamas į faktinius ir ekonominius įrodymus, patikrintų, ar sąlyginės nuolaidos gali riboti konkurenciją.

(6) 2022 m. sausio 26 d. Bendrasis Teismas priėmė sprendimą byloje T-286/09 RENV, kuriuo panaikino 2009 m. sprendime nustatytą pažeidimą, susijusį su sąlyginėmis nuolaidomis. Kartu Bendrasis Teismas atmetė įmonės „Intel“ teiginį, kad mokėjimams įmonėms HP, „Acer“ ir „Lenovo“ (tiesioginiams apribojimams) turėtų būti taikomi tie patys teisiniai kriterijai ir principai, kaip ir nuolaidoms, todėl patvirtino vieną tęstinį pažeidimą tiek, kiek jį sudarė

([1]) OL L 1, 2003 1 4, p. 1. Reglamentas su pakeitimais, padarytais Reglamentu (EB) Nr. 411/2004 (OL L 68, 2004 3 6, p. 1).

nepaslėpti apribojimai. Kadangi Bendrasis Teismas negalėjo nustatyti baudos dydžio, susijusio tik su nepaslėptais apribojimais, jis panaikino visą baudą.

(7) 2023 m. gegužės 2 d. raštu Komisija informavo įmonę „Intel“, kad ketina priimti naują sprendimą, kuriuo pagal Tarybos reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį įmonei „Intel“ būtų skirta bauda už tai, kad ji padarė vieną tęstinį pažeidimą, kurį sudaro 2009 m. sprendime nustatyti ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo patvirtinti nepaslėpti apribojimai. Komisija taip pat informavo įmonę „Intel“ apie metodiką, kurią ketino taikyti apskaičiuodama baudą. Įmonė „Intel“ į šį raštą atsakė 2023 m. birželio 26 d.

(8) 2023 m. rugsėjo 21 d. Konkurenciją ribojančios veiklos ir dominavimo patariamasis komitetas pateikė palankią nuomonę. 2023 m. rugsėjo 22 d. bylas nagrinėjantis pareigūnas paskelbė galutinę šios bylos ataskaitą.

(9) Šiuo sprendimu, kuriuo pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalį skiriama bauda, siekiama ištaisyti padėtį, kai Komisijos nustatytas pažeidimas, susijęs su nepaslėptais apribojimais, lieka galioti ir turi *res judicata* galią, o bauda už šį pažeidimą buvo panaikinta.

3. **BAUDOS**

(10) Apskaičiuodama baudą, Komisija remiasi 2009 m. sprendime nustatytu ir teismo proceso metu patvirtintu faktų vertinimu. Sprendimas skirtas tam pačiam juridiniam asmeniui, kaip ir 2009 m. sprendimas, t. y. įmonei „Intel Corporation“, ir jame nėra jokių naujų prieštaravimų ar įrodymų.

(11) Kaip nurodyta 2009 m. sprendimo 1773–1777 konstatuojamosiose dalyse, pardavimo vertė, į kurią atsižvelgiama apskaičiuojant bazinį baudos dydį, atitinka metinę x86 procesorių pardavimo vertę, kurią įmonė „Intel“ nurodė sąskaitose faktūrose, išrašytose EEE įsikūrusioms įmonėms.

(12) Atsižvelgiant į tai, kad nepaslėpti apribojimai apėmė mokėjimus, kurie priklausė nuo to, ar pirminės įrangos gamintojai panaikins, apribos ar atidės stalinių ir nešiojamųjų kompiuterių, kuriuose naudojami AMD x86 centriniai procesoriai, pardavimą, apskaičiuojant bazinį baudos dydį atsižvelgiama tik į stalinių ir nešiojamųjų kompiuterių pardavimo vertę. Todėl, kitaip nei 2009 m. sprendime, Komisija nesiremia serveriuose naudojamų x86 centrinių procesorių pardavimo verte.

(13) Kadangi paskutinis nepaslėptas apribojimas baigėsi 2006 m. gruodžio mėn., Komisija atsižvelgia į 2006 m. pardavimo vertę, vadovaudamasi Komisijos Baudų apskaičiavimo gairėse nustatytais principais.

(14) Kalbant apie sunkumą, nors dėl sunkaus pažeidimo pobūdžio, rinkos dydžio ir ypatybių bei geografinės pažeidimo aprėpties 2009 m. sprendime siūloma palikti pradinį 5 proc. sunkumo procentinį dydį, Komisija mano, kad nepaslėpti apribojimai buvo mažesnio masto ir intensyvumo nei nuolaidos. Jie buvo taikomi trims pirminės įrangos gamintojams ir buvo skirti konkretiems produktams, produktų linijoms arba pardavimo kanalams, o ne visiems verslo segmentams. Todėl Komisija, apskaičiuodama bazinį baudos dydį, taiko 4 proc. sunkumo procentinį dydį.

(15) Nepaslėpti apribojimai buvo taikomi nuo 2002 m. lapkričio mėn. iki 2006 m. gruodžio mėn. Kadangi pirmieji du nepaslėpti apribojimai baigėsi anksčiau nei paskutinis tiesioginis apribojimas, apskaičiuojant baudą bendra trukmė sumažinama laikotarpiu nuo pirmųjų dviejų nepaslėptų apribojimų pabaigos iki paskutinio tiesioginio apribojimo pradžios. Tai atitinka laikotarpį nuo 2002 m. lapkričio mėn. iki 2005 m. gegužės mėn. ir nuo 2006 m. birželio mėn. iki 2006 m. gruodžio mėn.

(16) 2009 m. sprendime nenustatyta jokių faktų, kurie pagrįstų įmonės „Intel“ atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių buvimą. Komisija nemato priežasčių šiame sprendime nukrypti nuo šios pozicijos. Atsižvelgiant į visas aplinkybes, įskaitant tai, kad iki šiol vykęs procesas yra intensyvių administracinių ir teisminių veiksmų rezultatas, nėra pagrindo manyti, kad proceso trukmė buvo nepagrįstai ilga.

(17) Komisija įmonei „Intel“ skyrė 376 358 000 EUR baudą. Ši bauda neviršija Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalyje nustatytos 10 proc. apyvartos ribos.