A BIZOTTSÁG (EU) 2022/1175 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE

(2022. július 7.)

az (EU) 2018/1579 végrehajtási rendeletre és az (EU) 2018/1690 végrehajtási rendeletre tekintettel, a vizsgálat újbóli megindítását követően, a T-30/19. és T-72/19. sz. egyesített ügyekben 2022. május 4-én hozott ítéletek végrehajtása érdekében a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó nyilvántartásbavételi kötelezettség bevezetéséről

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre,

tekintettel az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ([1]) (a továbbiakban: dömpingellenes alaprendelet) és különösen annak 14. cikkére,

tekintettel az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendeletre ([2]) (a továbbiakban: szubvencióellenes alaprendelet) és különösen annak 24. cikkére,

mivel:

1. ELJÁRÁS

1.1. Az intézkedések elfogadása

(1) Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2018. május 4-én elfogadta a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló (EU) 2018/683 végrehajtási rendeletet ([3]) (a továbbiakban: ideiglenes rendelet).

(2) A Bizottság 2018. október 18-án elfogadta a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló,(EU) 2018/1579 végrehajtási rendeletet ([4]).

(3) A Bizottság 2018. november 9-én elfogadta a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló (EU) 2018/1690 végrehajtási rendeletet ([5]), továbbá az (EU) 2018/1579 végrehajtási rendeletet.

([1]) HL L 176., 2016.6.30., 21. o.

([2]) HL L 176., 2016.6.30., 55. o.

([3]) A Bizottság (EU) 2018/683 rendelete (2018. május 4.) a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről, valamint az (EU) 2018/163 végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 116., 2018.5.7., 8. o).

([4]) A Bizottság (EU) 2018/1579 végrehajtási rendelete (2018. október 18.) a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint az (EU) 2018/163 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről (HL L 263., 2018.10.22., 3. o.).

([5]) A Bizottság (EU) 2018/1690 végrehajtási rendelete (2018. november 9.) a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről, továbbá a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint az (EU) 2018/163 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2018/1579 bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról (HL L 283., 2018.11.12., 1. o).

1.2. **Az Európai Unió Törvényszékének ítéletei**

(4) A China Rubber Industry Association (a továbbiakban: CRIA) és a China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters (a továbbiakban: CCCMC) megsemmisítés iránti keresetet nyújtott be a Törvényszékhez, amelyben vitatta a szóban forgó rendeletek jogszerűségét.

(5) A CRIA és a CCCMC több kifogást is felhozott a megtámadott rendeletekkel szemben, és a Törvényszék ezek közül kettőről határozott: i. az áralákínálás és a kárkülönbözetek kiszámítása során a Bizottság nem végzett tisztességes ár-összehasonlítást; és ii. egyes, lényegében a kármutatókkal és az uniós gyártók mintájából származó adatok súlyozásával kapcsolatos következetlenségekre és a védelemhez való jog megsértésére alapított panaszok.

(6) A Törvényszék 2022. május 4-én ítéletet hozott a T-30/19. és a T-72/19. sz. ügyben, amelyben megsemmisítette mind az (EU) 2018/1579 végrehajtási rendeletet (dömpingellenes rendelet), mind az (EU) 2018/1690 végrehajtási rendeletet (szubvencióellenes rendelet).

(7) Az áralákínálási különbözetek kiszámítását illetően a Törvényszék megállapította, hogy a Bizottság tisztességtelen összehasonlítást végzett, amikor kiigazította az exportárat – a kapcsolatban álló importőr SGA-költségeinek levonását és fiktív nyereségét –, amikor az értékesítésekre kapcsolt kereskedőn keresztül került sor az Unióban. A Törvényszék megjegyezte, hogy az uniós gyártók kapcsolatban álló jogalanyokon keresztül is értékesítettek, és értékesítési áraikat nem igazították ki. A Törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy az áralákínálási különbözeteknek a Bizottság által a vitatott rendeletekben elvégzett kiszámítása téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló mérlegelési hibán alapult, következésképpen e számítás sérti a dömpingellenes alaprendelet 3. cikkének (2) és (3) bekezdését, valamint a szubvencióellenes alaprendelet 8. cikkének (1) és (2) bekezdését. Ezenkívül a Törvényszék megállapította, hogy a hibák hatással voltak a kárra és az ok-okozati összefüggésre vonatkozó megállapításokra, valamint a kárkülönbözetekre, és hogy nem lehetett pontosan meghatározni, hogy a szóban forgó végleges dömpingellenes és kiegyenlítő vámok mennyiben voltak részben megalapozottak. Következésképpen a Bizottság megsemmisítette a kérelmezőkre e vámokat kivető rendeleteket.

(8) A második pontot illetően a Törvényszék megállapította, hogy a Bizottság nem végzett objektív vizsgálatot (ahogyan azt a dömpingellenes alaprendelet 3. cikkének (2) bekezdése és a szubvencióellenes alaprendelet 8. cikkének (1) bekezdése megköveteli), mivel nem használta fel a rendelkezésére álló összes releváns adatot azáltal, hogy nem vizsgálta felül a jövedelmezőségen kívüli összes mikrogazdasági mutató számítását, és a felülvizsgált adatokat nem határozta meg a megtámadott rendeletben. Ezenkívül a Törvényszék megállapította a kérelmezők védelemhez való jogának megsértését. A Törvényszék különösen nem értett egyet azzal, hogy egyes, a felekkel nem közölt információk bizalmasnak tekinthetők, és megállapította, hogy valamennyi vitatott adat „a vitatott rendeletben szereplő ténymegállapításokhoz kapcsolódik". Ezért ezek „lényeges tények és szempontok", amelyeket közölni kellett volna a felekkel.

(9) A fentiekre tekintettel a Törvényszék megsemmisítette a szóban forgó dömpingellenes rendeletet a CRIA és a CCCMC által képviselt (az I. mellékletben felsorolt) vállalatokat illetően.

(10) Ezen túlmenően a Törvényszék megsemmisítette a szóban forgó szubvencióellenes rendeletet a CRIA és a CCCMC által képviselt (a II. mellékletben felsorolt) vállalatokat illetően.

2. A NYILVÁNTARTÁSBA VÉTEL INDOKOLÁSA

(11) A Bizottság megvizsgálta, hogy az érintett termék behozatalaira vonatkozóan helyénvaló-e nyilvántartásbavételi kötelezettséget bevezetni. Ezzel összefüggésben a Bizottság a következőket vette figyelembe.

(12) Az EUMSZ 266. cikke előírja, hogy az intézmények kötelesek megtenni a Bíróságok ítéleteiben foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket. Az intézmények igazgatási – így a dömpingellenes vagy szubvencióellenes – eljárásokkal összefüggésben elfogadott aktusainak megsemmisítése esetén a Törvényszék ítéletében foglaltak teljesítéséből adódik, hogy a megsemmisített aktust új, a Bíróság által megállapított jogellenességet megszüntető aktussal kell felváltani ([6]).

([6]) Asteris AE és társai és Görög Köztársaság kontra Bizottság, 97, 193, 99 és 215/86 egyesített ügyek, EBHT 1988., 2181. o., 27. és 28. pont, valamint Jindal Saw kontra Európai Bizottság, T-440/20, EU:T:2022:318.

(13) A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a megsemmisített aktust helyettesítő aktus elfogadására irányuló eljárás attól a ponttól folytatható, ahol a szabálytalanság bekövetkezett ([7]). Ez azt is jelenti, hogy igazgatási eljárást lezáró aktus megsemmisítése esetén a megsemmisítés nem terjed ki szükségképpen az előkészítő eljárási cselekményekre, például az eljárás megindítására. Végleges dömpingellenes intézkedéseket bevezető rendelet megsemmisítése esetén ez azt jelenti, hogy – hacsak a szabálytalanság nem az eljárás megindításakor következett be – a megsemmisítés után a dömpingellenes eljárás még folyamatban van, tekintve, hogy a dömpingellenes eljárást lezáró aktus eltűnt az Unió jogrendjéből ([8]).

(14) A vizsgálatok újbóli megindításáról szóló értesítésben kifejtettek szerint, és mivel a jogellenesség nem az eljárás megindításakor, hanem a vizsgálat szakaszában következett be, a Bizottság úgy határozott, hogy újraindítja a dömpingellenes és szubvencióellenes vizsgálatokat, amennyiben azok a fenti 1.2. szakaszban felsorolt vállalatokra vonatkoznak, és azokat a szabálytalanság bekövetkezésekor folytatja.

(15) A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint az igazgatási eljárás ilyen jellegű folytatása és a vámok esetleges újbóli kivetése nem tekinthető ellentétesnek a visszaható hatály tilalmának elvével ([9]). A vizsgálat újbóli megindításáról szóló értesítés arról tájékoztatta az érdekelt feleket – köztük az importőröket –, hogy az esetleges jövőbeni kötelezettségek az újbóli vizsgálat ténymegállapításain fognak alapulni.

(16) A Bizottság az új megállapításai és az újraindított vizsgálatok eredményei alapján, amelyek ebben a szakaszban még nem ismertek, indokolt esetben rendeleteket fogadhat el az alkalmazandó vámtételek felülvizsgálatára. Ezek az esetleges felülvizsgált vámtételek a szóban forgó rendeletek hatálybalépésének időpontjától fogva lesznek alkalmazandók.

(17) E célból a Bizottság felkérte a nemzeti vámhatóságokat, hogy várják meg az újbóli vizsgálat eredményét, mielőtt a Törvényszék által megsemmisített dömpingellenes és/vagy kiegyenlítő vámokra vonatkozó visszafizetési kérelmekről döntenek. A vámhatóságok tehát utasítást kaptak arra, hogy a megsemmisített vámok visszatérítése iránti kérelmeket mindaddig ne bírálják el, ameddig az újbóli vizsgálat eredményei kihirdetésre nem kerülnek az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*.

(18) Emellett abban az esetben, ha az újból megindított vizsgálatok az intézkedések újbóli bevezetését eredményezik, ezeket a vámokat az újból megindított vizsgálatok időtartamára nézve is be kell szedni.

(19) Ezzel összefüggésben a Bizottság megjegyzi, hogy a nyilvántartásba vétel eszköze a dömpingellenes alaprendelet 14. cikkének (5) bekezdése és a szubvencióellenes alaprendelet 24. cikkének (5) bekezdése értelmében arra szolgál, hogy az intézkedéseket a nyilvántartásba vétel megkezdésének időpontjától fogva lehessen alkalmazni az egyes behozatalokra ([10]). Ebben az esetben a Bizottság helyénvalónak tartja a fenti 1.2. szakaszban felsorolt vállalatok behozatalainak nyilvántartásba vételét annak érdekében, hogy megkönnyítse a dömpingellenes és kiegyenlítő vámok beszedését, amint azok szintjét a Törvényszék ítéletével összhangban felülvizsgálják ([11]).

(20) A Bíróság ítélkezési gyakorlatával ([12]) összhangban, az ideiglenes intézkedések elfogadása előtti időszakban végzett nyilvántartásba vétellel ellentétben a mostani esetben nem alkalmazandók a dömpingellenes alaprendelet 10. cikkének (4) bekezdésében és a szubvencióellenes alaprendelet 16. cikkének (4) bekezdésében meghatározott feltételek. Ennek az az oka, hogy az említett rendelkezésekkel ellentétben a bírósági ítéletek nyomán végzett

([7]) Spanyolország kontra Bizottság, C-415/96, EBHT 1998., I-6993. o., 31. pont; Industrie des Poudres Sphériques kontra Tanács, C-458/98 P, EBHT 2000., I-8147. o., 80–85. pont; Alitalia kontra Bizottság, T-301/01, EBHT 2008., II-1753. o., 99. és 142. pont; Région Nord-Pas de Calais kontra Bizottság, T-267/08 és T-279/08 egyesített ügyek, EBHT 2011., II-0000. o., 83. pont.

([8]) Spanyolország kontra Bizottság, C-415/96, EBHT 1998., I-6993. o., 31. pont; Industrie des Poudres Sphériques kontra Tanács, C-458/98 P, EBHT 2000., I-8147. o., 80–85. pont.

([9]) A Bíróság 2018. március 15-i ítélete, Deichmann SE kontra Hauptzollamt Duisburg, C-256/16, 79. pont, valamint 2019. június 19-i ítélete, C & J Clark International Ltd kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, C-612/16, 5. pont.

([10]) Jindal Saw kontra Európai Bizottság, T-440/20, EU:T:2022:318, 154–159. pont.

([11]) Kérjük, vegyék figyelembe azt a tényt, hogy a Zhongce Rubber Group Co., Ltd exportáló gyártó esetében ez csak a szóban forgó kiegyenlítő vámra vonatkozik. A Törvényszék nem semmisítette meg a dömpingellenes rendeletet e társasággal szemben, ezért a Zhongce Rubber Group Co. tekintetében még be kell szedni a dömpingellenes vámokat.

([12]) Deichmann SE kontra Hauptzollamt Duisburg, C-256/16, 79. pont, valamint a Bíróság 2019. június 19-i ítélete, C & J Clark International Ltd kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs, C-612/16, 58. pont.

vizsgálatokhoz kapcsolódó nyilvántartásba vételnek nem a piacvédelmi intézkedések visszaható hatályú alkalmazásának lehetővé tétele a célja. A cél inkább a hatályban lévő intézkedések hatékonyságának a szóban forgó rendeletek hatálybalépésétől a korrigált vámok újbóli kivetéséig történő indokolatlan megszakítás nélküli biztosítása annak szavatolásával, hogy a jövőben lehetőség legyen a megfelelő összegű intézkedések beszedésére.

(21) A fenti megfontolások alapján a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a dömpingellenes alaprendelet 14. cikkének (5) bekezdése és a szubvencióellenes alaprendelet 24. cikkének (5) bekezdése értelmében indokolt a nyilvántartásba vétel elrendelése.

3. **NYILVÁNTARTÁSBA VÉTEL**

(22) A fentiek alapján a fenti 1.2. szakaszban felsorolt vállalatok által előállított érintett termék behozatalát nyilvántartásba kell venni ([13]).

(23) Ahogyan a vizsgálatok újbóli megindításáról szóló értesítés már jelezte, a dömping- és a szubvencióellenes vámok megfizetésével összefüggő, a szóban forgó dömpingellenes és szubvencióellenes rendelet hatálybalépésével kezdődő időszakhoz kapcsolódó esetleges végleges kötelezettségek az újbóli vizsgálat ténymegállapításain fognak alapulni.

(24) A vizsgálat újbóli megindításáról szóló értesítés közzétételétől az újbóli vizsgálatok eredményének hatálybalépéséig tartó időszakra vonatkozóan nem lehet nagyobb vámot kivetni, mint amekkorát a szóban forgó rendeletek megállapítottak,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

(1) Az (EU) 2016/1036 rendelet 14. cikkének (5) bekezdése értelmében a vámhatóságok megteszik a szükséges lépéseket a Kínai Népköztársaságból származó, jelenleg a 4011 20 90 és ex 4012 12 00 KN-kód (TARIC-kód: 4012 12 00 10) alá tartozó, a Kínai Népköztársaságból származó és az e rendelet I. mellékletében felsorolt vállalatok által gyártott, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalának nyilvántartásba vételéhez.

(2) Az (EU) 2016/1037 rendelet 24. cikkének (5) bekezdése értelmében a vámhatóságok megteszik a szükséges lépéseket a Kínai Népköztársaságból származó, jelenleg a 4011 20 90 és ex 4012 12 00 KN-kód (TARIC-kód: 4012 12 00 10) alá tartozó, a Kínai Népköztársaságból származó és az e rendelet II. mellékletében felsorolt vállalatok által gyártott, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalának nyilvántartásba vételéhez.

(3) A nyilvántartásba vétel e rendelet hatálybalépése után kilenc hónappal megszűnik.

(4) A jelenleg a 4011 20 90 és az ex 4012 12 00 KN-kód (TARIC-kód: 4012 12 00 10) alá tartozó és az e rendelet I. és II. mellékletében felsorolt vállalatok által a vizsgálatok újbóli megindítása és az újbóli vizsgálatok eredményeinek hatálybalépése között gyártott, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok esetében beszedhető dömpingellenes és kiegyenlítő vámok mértéke nem haladhatja meg az (EU) 2018/1579 és az (EU) 2018/1690 végrehajtási rendeletben előírt mértéket.

(5) A nemzeti vámhatóságok az e rendelet I. és II. mellékletében felsorolt vállalatokból érkező behozatalok vonatkozásában a dömping- és/vagy kiegyenlítő vámok visszafizetése vagy elengedése iránti kérelmekről a vámok újbóli kivetéséről rendelkező bizottsági végrehajtási rendelet kihirdetéséig nem hozhatnak döntést.

([13]) Kérjük, vegyék figyelembe azt a tényt, hogy a Zhongce Rubber Group Co., Ltd exportáló gyártó esetében ez csak a szóban forgó kiegyenlítő vámra vonatkozik. A Törvényszék nem semmisítette meg a dömpingellenes rendeletet e társasággal szemben, ezért a Zhongce Rubber Group Co. tekintetében még be kell szedni a dömpingellenes vámokat.

2. cikk

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, 2022. július 7-én.

a Bizottság részéről
az elnök
Ursula VON DER LEYEN

I. MELLÉKLET

Az (EU) 2018/1579 végrehajtási rendelet megsemmisítése által érintett vállalatok jegyzéke (dömpingellenes):

Vállalat neve	TARIC-Kiegészítő kód
Chaoyang Long March Tyre Co., Ltd	C338
Triangle Tyre Co., Ltd	C375
Shandong Wanda Boto Tyre Co., Ltd	C366
Qingdao Doublestar Tire Industrial Co., Ltd	C347
Ningxia Shenzhou Tire Co., Ltd	C345
Guizhou Tyre Co., Ltd	C340
Aeolus Tyre Co., Ltd	C877 ([1])
Shandong Huasheng Rubber Co., Ltd	C360
Chongqing Hankook Tire Co., Ltd	C334
Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd	C346
Jiangsu Hankook Tire Co., Ltd	C334
Shandong Linglong Tire Co., Ltd	C363
Shandong Jinyu Tire Co., Ltd	C362
Sailun Group Co. Ltd	C351
Shandong Kaixuan Rubber Co., Ltd	C353
Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd	C875 ([2])
Weifang Shunfuchang Rubber And Plastic Products Co., Ltd	C377
Shandong Hengyu Science & Technology Co., Ltd	C358
Jiangsu General Science Technology Co., Ltd	C341
Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd	C878 ([3])
Hefei Wanli Tire Co., Ltd	C876 ([4])
Giti Tire (Anhui) Company Ltd	C332
Giti Tire (Fujian) Company Ltd	C332
Giti Tire (Hualin) Company Ltd	C332
Giti Tire (Yinchuan) Company Ltd	C332
Qingdao GRT Rubber Co., Ltd	C350

([1]) A szóban forgó rendeletekben a C333 TARIC-kiegészítő kód a következő exportáló gyártókat azonosítja:

Aeolus Tyre Co., Ltd;
Aeolus Tyre (Taiyuan) Co., Ltd;
Qingdao Yellow Sea Rubber Co., Ltd;
Pirelli Tyre Co., Ltd.
Az Aeolus Tyre Co., Ltd vállalathoz új TARIC-kiegészítő kódot kell rendelni a nyilvántartásba vétel céljából.

([2]) A szóban forgó rendeletekben a Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd a C999 TARIC-kiegészítő kódhoz kapcsolódik.

([3]) A szóban forgó rendeletekben a C371 TARIC-kiegészítő kód a következő exportáló gyártókat azonosítja:

Shanghai Huayi Group Corp. Ltd;
Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd.
A Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd vállalathoz új TARIC-kiegészítő kódot kell rendelni a nyilvántartásba vétel céljából.

([4]) A szóban forgó rendeletekben a Hefei Wanli Tire Co. Ltd a C999 TARIC-kiegészítő kódhoz kapcsolódik.

II. melléklet

A (EU) 2018/1690 végrehajtási rendelet megsemmisítése által érintett vállalatok jegyzéke (szubvencióellenes):

Vállalat neve	TARIC-Kiegészítő kód
Chaoyang Long March Tyre Co., Ltd	C338
Triangle Tyre Co., Ltd	C375
Shandong Wanda Boto Tyre Co., Ltd	C366
Qingdao Doublestar Tire Industrial Co., Ltd	C347
Ningxia Shenzhou Tire Co., Ltd	C345
Guizhou Tyre Co., Ltd	C340
Aeolus Tyre Co., Ltd	C877 ([1])
Shandong Huasheng Rubber Co., Ltd	C360
Chongqing Hankook Tire Co., Ltd	C334
Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd	C346
Jiangsu Hankook Tire Co., Ltd	C334
Shandong Linglong Tire Co., Ltd	C363
Shandong Jinyu Tire Co., Ltd	C362
Sailun Jinyu Group Co., Ltd	C351
Shandong Kaixuan Rubber Co., Ltd	C353
Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd	C875 ([2])
Weifang Shunfuchang Rubber And Plastic Products Co., Ltd	C377
Shandong Hengyu Science & Technology Co., Ltd	C358
Jiangsu General Science Technology Co., Ltd	C341
Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd	C878 ([3])
Hefei Wanli Tire Co. Ltd	C876 ([4])
Giti Tire (Anhui) Company Ltd	C332
Giti Tire (Fujian) Company Ltd	C332
Giti Tire (Hualin) Company Ltd	C332
Giti Tire (Yinchuan) Company Ltd	C332
Qingdao GRT Rubber Co., Ltd	C350
Zhongce Rubber Group Co., Ltd	C379

([1]) A szóban forgó rendeletekben a C333 TARIC-kiegészítő kód a következő exportáló gyártókat azonosítja:

Aeolus Tyre Co. Ltd;
Aeolus Tyre (Taiyuan) Co., Ltd;
Qingdao Yellow Sea Rubber Co., Ltd;
Pirelli Tyre Co., Ltd.
Az Aeolus Tyre Co., Ltd vállalathoz új TARIC-kiegészítő kódot kell rendelni a nyilvántartásba vétel céljából.

([2]) A szóban forgó rendeletekben a Weifang Yuelong Rubber Co., Ltd a C999 TARIC-kiegészítő kódhoz kapcsolódik.
([3]) A szóban forgó rendeletekben a C371 TARIC-kiegészítő kód a következő exportáló gyártókat azonosítja:

Shanghai Huayi Group Corp. Ltd;
Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co. Ltd.
A Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co., Ltd vállalathoz új TARIC-kiegészítő kódot kell rendelni a nyilvántartásba vétel céljából.
([4]) A szóban forgó rendeletekben a Hefei Wanli Tire Co. Ltd a C999 TARIC-kiegészítő kódhoz kapcsolódik.