YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (laajennettu toinen jaosto)

1 päivänä maaliskuuta 2004 *

Asiassa T-210/99,

Johan Henk Gankema, kotipaikka Veendam (Alankomaat), edustajanaan asianajaja E. Maas, prosessiosoite Luxemburgissa,

kantajana,

jota tukee

Alankomaiden kuningaskunta, asiamiehinään aluksi M. Fierstra ja L. Cuelenaere, sittemmin L. Cuelenaere ja V. Koningsberger ja lopuksi H. G. Sevenster,

väliintulijana,

* Oikeudenkäyntikieli: hollanti.

vastaan

Euroopan yhteisöjen komissio, asiamiehinään aluksi G. Rozet ja H. Speyart ja sittemmin G. Rozet ja H. van Vliet, prosessiosoite Luxemburgissa,

vastaajana,

jossa kantaja vaatii yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan valtiontuesta, jonka Alankomaat aikoo toteuttaa Saksan rajan tuntumassa sijaitsevien 633 alankomaisen huoltamon hyväksi, 20 päivänä heinäkuuta 1999 tehdyn komission päätöksen 1999/705/EY (EYVL L 280, s. 87),

EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN (laajennettu toinen jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja J. Pirrung sekä tuomarit V. Tiili, A. W. H. Meij, M. Vilaras ja N. J. Forwood,

kirjaaja: H. Jung,

on antanut seuraavan

määräyksen

1 Komissio on valtiontuesta, jonka Alankomaat aikoo toteuttaa Saksan rajan tuntumassa sijaitsevien 633 alankomaisen huoltamon hyväksi, 20.7.1999 tekemässään päätöksessä 1999/705/EY (EYVL L 280, s. 87; jäljempänä päätös) todennut, ettei Alankomaiden 450 alankomaiselle huoltoasemalle myöntämä tuki sovellu yhteismarkkinoille ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen (EYVL 1994, L 1, s. 3) toimintaan, ja se on määrännyt jo myönnettyjen tukien perimisestä takaisin. Kantaja harjoittaa toimintaa yhdellä kyseisessä päätöksessä nimenomaisesti tarkoitetulla huoltoasemalla.

2 Kantaja on nostanut nyt käsiteltävänä olevan kanteen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 20.9.1999 jättämällään kannekirjelmällä.

3 Komissio on 8.12.1999 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen toimittamallaan erillisellä asiakirjalla esittänyt ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 114 artiklan mukaisen tätä kannetta koskevan oikeudenkäyntiväitteen.

4 Kantaja ei ole toimittanut kyseistä oikeudenkäyntiväitettä koskevia huomautuksia hänelle tätä varten asetetussa määräajassa.

5 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 17.2.2000 päivätyllä kirjeellä asianosaisia on pyydetty lausumaan asian käsittelyn keskeyttämisestä siihen asti kun yhteisöjen tuomioistuin antaa tuomionsa tähän asiaan liittyvässä asiassa C-382/99, Alankomaat vastaan komissio, jossa myös vaaditaan päätöksen kumoamista.

6 Kantaja ei ole vastannut tähän pyyntöön toimittamalla huomautuksia hänelle tätä varten asetetussa määräajassa.

7 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen laajennetun ensimmäisen jaoston puheenjohtajan 9.3.2000 antamalla määräyksellä asian käsittelyä on lykätty siihen asti kun yhteisöjen tuomioistuin antaa tuomionsa asiassa C-382/99.

8 Yhteisöjen tuomioistuin on asiassa C-382/99, Alankomaat vastaan komissio, 13.6.2002 antamallaan tuomiolla (Kok. 2002, s. I-5163) hylännyt Alankomaiden kanteen, ja nyt käsiteltävänä olevan asian oikeudenkäyntiä on näin ollen jatkettu.

9 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 21.6.2002 päivätyllä kirjeellä kantajaa on pyydetty esittämään huomautuksensa tämän yhteisöjen tuomioistuimen tuomion mahdollisista vaikutuksista nyt käsiteltävänä olevaan asiaan, tarvittaessa ilmoittamaan, aikooko hän edelleen vedota niihin kumoamisperusteisiinsa, jotka ovat sisällöltään samanlaisia kuin ne, jotka yhteisöjen tuomioistuin on hylännyt mainitussa tuomiossa, ja tarvittaessa tarkastelemaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artiklan soveltamista.

10 Kantaja ei ole vastannut tähän pyyntöön toimittamalla huomautuksia hänelle tätä varten asetetussa määräajassa.

11 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 30.7.2003 päivätyllä kirjeellä kantajaa on pyydetty toimittamaan mahdolliset huomautuksensa, jotka koskevat oikeudenkäynnin jatkamista ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa.

12 Kantaja ei ole vastannut tähän pyyntöön toimittamalla huomautuksia hänelle tätä varten asetetussa määräajassa.

13 Kun ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen jaostojen kokoonpanoa muutettiin uudesta toimintakaudesta lähtien, esittelevä tuomari määrättiin laajennettuun toiseen jaostoon, jonka käsiteltäväksi tämä asia sen vuoksi siirrettiin.

14 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen laajennetun toisen jaoston puheenjohtajan 25.9.2003 antamalla määräyksellä Alankomaiden kuningaskunta hyväksyttiin väliintulijaksi tukemaan kantajan vaatimuksia.

15 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 13.11.2003 päivätyllä kirjeellä asianosaisille ja väliintulijalle on ilmoitettu siitä, että kun otetaan huomioon kehitys nyt käsiteltävänä olevassa asiassa, edellä mainitussa asiassa Alankomaat vastaan komissio annettu tuomio ja se, ettei kantaja ole toimittanut mitään vastausta kirjaamon 21.6.2002 ja 30.7.2003 päivättyihin kirjeisiin, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin aikoo antaa määräyksen, jonka mukaan lausunnon antaminen asiassa raukeaa, elleivät ne vastusta sitä muodollisesti ennen 27.11.2003.

16 Kantaja ja väliintulija eivät ole reagoineet tähän kirjeeseen niille asetetussa määräajassa. Komissio on ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 27.11.2003 toimittamallaan kirjeellä ilmoittanut, ettei se vastusta sellaisen määräyksen antamista, jonka mukaan lausunnon antaminen asiassa raukeaa.

17 Näin ollen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen on työjärjestyksensä 113 artiklan mukaisesti omasta aloitteestaan todettava, että kanteesta on tullut perusteeton ja että lausunnon antaminen asiassa raukeaa (ks. vastaavasti asia 43/83, De Naeyer v. komissio, määräys 23.9.1987, Kok. 1987, s. 3569 ja asia T-81/98, Boyes v. komissio, määräys 6.12.1999, Kok. 1999, s. II-3501).

Oikeudenkäyntikulut

18 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 6 kohdan mukaan siinä tapauksessa, että lausunnon antaminen asiassa raukeaa, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin määrää oikeudenkäyntikuluista harkintansa mukaan. Kyseisen työjärjestyksen 87 artiklan 4 kohdan mukaan jäsenvaltiot, jotka ovat asiassa väliintulijoina, vastaavat kuitenkin omista oikeudenkäyntikuluistaan.

19 Käsiteltävässä asiassa on näiden määräysten nojalla määrättävä, että kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja että se velvoitetaan korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut, kun taas Alankomaiden kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
(laajennettu toinen jaosto)

on määrännyt seuraavaa:

1) **Lausunnon antaminen asiassa raukeaa.**

2) **Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut. Alankomaiden kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.**

Annettiin Luxemburgissa 1 päivänä maaliskuuta 2004.

H. Jung

kirjaaja

J. Pirrung

toisen jaoston puheenjohtaja